

**T. Környezetvédelmi Hatóság/Pest Vármegyei Kormányhivatal
Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási
Főosztály!**

Személyes érintettség révén - a Samsung SDI zajhatásterületén élő, a Samsung SDI zajszennyezését elszenvedő ügyfélként - elsőként a Samsung SDI képviselőjében a Generisk Kft. által benyújtott Környezetvédelmi Felülvizsgálati Dokumentáció (továbbiakban: **Dokumentáció**) ZAJ és REZGÉS fejezetéhez írt észrevételeimet teszem meg.

Véleményemben színezéssel jelöltem a Dokumentumból vett idézeteket, melyekre reflektálok.

3.5. ZAJ

3.5.2.1.2. A telephely zajcsökkentésére vonatkozó előírások

Pest Megyei Kormányhivatal a telephely új gyáregységeinek használatbavételi eljárása során szakvéleményt kért a telephely zajvédelmi megfelelőségének vizsgálatáról.

A szakvéleményt a KG Filter Kft. készítette, 2020. szeptember 9-én a környezetvédelmi hatóság részére benyújtásra került. A vizsgálatok során a KG Filter Kft. Z578-026-3 munkaszámú szakvéleményében 7 dB-es határérték túllépést állapított meg. A szakvélemény alapján a környezetvédelmi hatóság PE-06/KTF/26419-2/2020. számú határozatában a SAMSUNG SDI Magyarország Zrt.-t Zajcsökkentési Intézkedési tervbenyújtására kötelezte.

...

A zajcsökkentési Intézkedési tervet a környezetvédelmi hatóság PE-06/KTF/00969-15/2022. ügyiratszámú határozatával jóváhagyta és kötelezte a SAMSUNG SDI Magyarország Zrt.-t annak végrehajtására.

Az intézkedéseket 3 ütemre bontották, a végső határidő 2023. május 31. volt. A Samsung SDI Magyarország Zrt. 2023. június 1.-én kérelmezte a környezetvédelmi hatóságtól a határidő meghosszabbítását.

Kifogás:

A két egymást követő, másfél, majd újabb egy évet igénylő Zajcsökkentési intézkedési tervek teljesülését bemutató 68. és 69. számú táblázatok számos "Nem teljesült" illetve "Tervezési fázisban" lévő tételt tartalmaznak!

1., Miként indulhatott el a PE-06/KTF/00969-15/2022. Zajcsökkentési

intézkedési terv, miközben az előző, a PE-06/KTF/26419-2/2020. Zajcsökkentési intézkedési terv sem teljesült határidőre maradéktalanul? A 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet szerint amennyiben az elfogadott zajcsökkentési tervben foglaltakat a kötelezett nem hajtja végre és továbbiakban is fennáll a határérték túllépés, akkor az üzem tevékenységéért területi környezetvédelmi hatóság (továbbiakban: **Hatóság**) a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 18. §-a alapján korlátozza vagy megtiltja. Ez nem lehetőség, hanem kötelezettség.

A zajcsökkentés 3 ütemre bontott, a végső határidő 2022. április 22. volt, melyet követően mérésekkel ellenőrizni kellett a zajcsökkentést.

Az intézkedési tervben meghatározott lépéseket és azok teljesülését az alábbi táblázatban foglaljuk össze:

68. táblázat

Megnevezés	Zajforrás	Státusz
I. Ütem		
Főépület 1. jelű tetőrészen üzemelő Z-36. sz. kifúvó kürtő zajának csökkentése hangtompító elem beépítésével	Z36	Elkészült
ACT1 jelű aktív színes kifúvó kürtő zajkibocsátásának csökkentése speciális, a szállított közeg összetételéhez, légsebességéhez optimalizált hangtompító beépítésével	Z2	
Főépület 1. jelű tetőrészen üzemelő Z-34. sz. kifúvó kürtő zajának csökkentése hangtompító elem beépítésével.	Z34	
Hűtőtorony Z-79 jelű beszívó nyílásától, valamint a Z-11 jelű szivattyúktól származó zaj csökkentése, egyedi, a megfelelő légszállítást biztosító akusztikai megoldással (labirint jellegű, zajárnyékoló beszívónyílás megvalósítása)	Z11	Nem valósult meg
	Z79	
Z-86 jelű közlekedéstől származó zaj csökkentése zajárnyékoló fal építésével.	Z86	Zajárnyékoló fal megépítése helyett épületek kerültek megépítésre.
II. Ütem		
Főépület 1. jelű tetőrészen üzemelő Z-43., Z-46., Z-47., Z-49. sz. kifúvó kürtő zajának csökkentése hangtompító elem beépítésével.	Z43	A SAMSUNG SDI Magyarország Zrt.
	Z46	
	Z47	

2., A Göd-ÉRT Egyesület 2022.08.22-én Fon/2022/08_10 sz.benyújtott zajmérési jegyzőkönyve igazolta, hogy az intézkedések **nem voltak eredményesek, éjszakai időszakban az ajtóhatárértékek nem teljesülnek, az üzem működése 2022. szeptemberében a zajkibocsátási követelményeknek NEM FELEL MEG.** A tömegesen érkezett lakossági panaszok és a Göd-ÉRT Egyesület benyújtott jegyzőkönyvei alapján a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet szerint miért nem korlátozta a t. Hatóság az üzem működését, miért járult hozzá, hogy egy újabb intézkedési terv nyújtotta zavartalan működés során Gödön a zajszenyezés tovább fokozódjon?

3., A PE-06/KTF/00969-15/2022. határozat alapján 2023-ban végződött zajcsökkentő intézkedések II. és III. ütemet lezáró, ENVIPROG Group Kft. által

benyújtott jegyzőkönyvekben valótlan állítások, hogy az I-II- ütem maradéktalanul teljesült.

A 2. ütemben nem teljesült tételekre vonatkozó panaszomat miért nem vizsgálta ki a t. Hatóság, és miért fogadta el a szintén az ENVIPROG Kft. által 2023. szeptember 5-én benyújtott jegyzőkönyvet, melynek több tétele a határidő letelte után is csak tervezési fázisban van?

Az intézkedéseket 3 ütemre bontották, a végső határidő 2023. május 31. volt.

A Samsung SDI Magyarország Zrt. 2023. június 1.-én kérelmezte a környezetvédelmi hatóságtól a határidő meghosszabbítását.

A környezetvédelmi hatóság PE-06/KTF/02019-8/2023. ügyiratszámú határozatában a határidőt 2023. augusztus 31.-re módosította.

Az előírások teljesülését az alábbi táblázatban foglaljuk össze:

69. táblázat

Megnevezés	Zajforrás	Státusz
I. ütem		
ACT Degasing épületénél üzemelő Z22_P78 jelű egység kifúvó kürtő zajának csökkentése hangtompító elem beépítésével, a hozzá tartozó meghajtó motor (Z21_P78) zajának csökkentése zajcsökkentő tok építésével	Z22	2023. 09. 08
	Z21	
Főépület ÉK-i homlokzata szellőzőnyílások zajcsökkentése 1.	Z125, Z126, Z133	Megvalósult

SAMSUNG SDI Magyarország Zrt., Göd
Á/GENERISK Kft.
2030 Érd, Izsabella u. 11-13. www.generisk.hu, iroda@generisk.hu

Teljeskörű környezetvédelmi felülvizsgálat
224/334 oldal
2023. augusztus

Z102 jelű, Új hűtőtorony ÉNy-i oldalának zajcsökkentése megfelelő légszállítást biztosító akusztikai megoldással	Z102	A hűtőtorony zajcsökkentését zajvédő fallal elvégezték, azonban a beszívó nyílás zajcsökkentésének újra tervezése szükséges
Hűtőtorony Z79. és Z99. jelű beszívó nyílásaitól származó zaj csökkentése, egyedi, a megfelelő légszállítást biztosító akusztikai megoldással (labirint jellegű, zajárnyékoló beszívó nyílás megvalósítása)	Z79	
	Z99	
Újonnan létesített hűtőtorony beszívó nyílásától származó zaj csökkentése (Z105, Z102, Z99 jelű zajforrások) egyedi, a megfelelő lég szállítást biztosító akusztikai megoldással (labirint jellegű, zajárnyékoló származó zaj csökkentése hangcsillapító elem beépítésével)	Z105	
	Z102	
Z80 jelű Hűtőtoronyrövidebb oldalainak zajcsökkentése	Z99	megvalósult
Z11 számú szivattyú zajcsökkentése egyedi, a megfelelő légszállítást biztosító akusztikai megoldással,	Z80	
Belső szállítási útvonal zajcsökkentése	Z86, Z87	megvalósult
II. ütem		
Z107. jelű kifúvó kürtő (Szennyvíztelep épület) zajának csökkentése hangtompító elem beépítésével	Z107	megvalósult
Főépület ÉK-i homlokzata szellőzőnyílások zajcsökkentése 2.	Z129	megvalósult
	Z108	
Z76_P75 és Z75_P76 technológiai egységek (kazán kémények) zajkibocsátásnak csökkentése hangcsillapított szaluk beépítésével,	Z75	Tervezési fázisban
	Z76	
Z128 jelű új kazánház pontforrás 2 db szellőzőnyílásától származó zaj csökkentése hangcsillapító elem beépítésével	Z132	megvalósult
Solvent Recovery technológia meghajtó motorjainak zajcsökkentése (BL 101 és BL201 jelűek)		Tervezési fázisban
Z120. jelű ACT torony zajkibocsátásnak csökkentése	Z120	Tervezési fázisban

Kivétel: a fázisban

Kifogás:

4., Jelen felülvizsgálati dokumentáció 2023. augusztus 31. utáni határidővel jelöli meg több olyan, PE-06/KTF/00969-15/2022. határozatban foglalt intézkedés pótlólagos teljesítését, melynek **augusztus 31. volt a teljesítési határideje.**

Miért nem jelenti ki a dokumentáció, hogy a Zajcsökkentő intézkedési tervben foglaltak határidőre NEM TELJESÜLTEK, és a t. hatóság miért nem korlátozta emiatt az üzem működését a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet alapján?

5., A zajvédelem több egység esetében **nem a tervezettnak megfelelően épült ki.** Azonban ahol a jegyzőkönyv szerint “új épületek kerültek a zajforrás elé”, ott sem előzetesen, sem utólag **nem történt vizsgálat a megváltozott akusztikai viszonyokra**, az ennek következtében megváltozott zajkibocsátásra és annak terjedésére, valamint a megváltozott helyzetű üzemegységek működésből adódóan a hatásterületen a határértékek teljesülésére. (A lakossági tapasztalatok és a tömegesen benyújtott panaszok szerint ezekben az esetekben – az új épületek megjelenésével - a zajhelyzet tovább romlott.) Ha az intézkedési tervtől eltérő megoldások történtek, miért nem módosították a tervet, illetve miért nem vizsgálták meg az új megoldások eredményét és következményeit?

Kifogás:

6., Nem fogadhatók el az Envipro Group Kft. által készített lezáró jegyzőkönyvek azon állításai, hogy sajnos az időközben megvalósult új zajforrások ismét magas zajkibocsátásúak, így majd újabb zajcsökkentő intézkedések lesznek szükségesek, melyre a 2023. szeptember 5-én benyújtott, Zajcsökkentő intézkedések eredményességét vizsgáló dokumentációjában már javaslatot is tesz.

Miért nem képes ugyanaz a zajszakértő cég sokadik alkalommal sem pontosan felmérni és dokumentálni a várható zajhatásokat?

7., A t. Hatóság miért nem vizsgálja meg egy-egy új zajforrás működési engedélyének kiadása előtt a várható zajhelyzetet, az új forrás zajkibocsátását a határértékek vonatkozásában, és a már feltárt, határértéket meghaladó zajhelyzethez viszonyítva? Megismételve a T. Hatóságnak sokadszor feltett kérdéseimet: **Miért adnak engedélyt új zajforrásokra, amíg tudomásuk van határértéket meghaladó zajterhelésről, és az azok csökkentésére irányuló intézkedési tervek még nem zárultak eredménnyel?**

A 3.5.2.2. A telephely zajforrásainak ismertetése

Kifogás:

8., A fejezet mellőzi a táblázatban felsorolt zajforrások működési és zajkibocsátási adatainak részletes bemutatását, nem tartalmazza az üzem zajkibocsátását meghatározó telepítési, üzemeltetési, műszaki és zajsint adatokat. Mindezek hiányában a műszeres zajvizsgálathoz szükséges információk sem állnak rendelkezésre. A felülvizsgálat keretében nem csak a domináns zajforrások bemutatása szükséges, hanem az üzem összes zajforrásának felmérését, bemutatását el kell végezni. Ez alapján lehet eldönteni a zajforrások szerepét és dominanciáját, melyre ennek hiányában nem lehetett lehetősége a felülvizsgáló szakértőnek.

9., Az üzem meghatározó zajforrásai a szabadban elhelyezkedő mozgó zajforrások, illetve a telephelyi területen mozgásban lévő vagy állóhelyi üzemben működtetett járművek, anyagmozgató gépek. Ezek a zajforrások a telephely üzemi zajforrásai közé tartoznak, amelyek az üzemhez kapcsolódó forgalom alapján jelentős számban vannak jelen az üzem területén, a zajkibocsátás időtartama is jelentős. Ezért a telephelyi járműmozgás leírása nélkül a felülvizsgálat nem a teljes zajhelyzetet vizsgálja, nem az üzem egészének zajkibocsátását vizsgálja. Tehát a Dokumentációnak ez a pontja is hiányos.

3.5.2.3. A telephely által okozott zajterhelés

Mérésieredmények. A helyszíni vizsgálatok alapján elmondható, hogy a telephely tágabb környezetében a magas alapzajt az M2 főút forgalma adja. A Bócsa-Újtelep településrészen az M2 autópálya felé haladva a domináns zajforrás egyre inkább az autópálya lesz. Bócsa Újtelep egészén érzékelhető a telephely hatása, azonban az általa okozott zajterhelés a 1104 ponttól az autópálya felé haladva fokozatos határérték alá csökken.

A Nemeskéri-Kiss Miklós utca mentán lévő lakóterületen a telephely hatása szintén jól érzékelhető, azonban határérték feletti zajterhelést nem okoz. Alsógöd irányába haladva a telephely hatása egyre kevésbé érzékelhető, a mérés során határérték alatt volt.

Kifogások:

10., Fentiekben és az alábbiakban említett vizsgálati hiányosságok miatt

teljességgel elfogadhatatlan a mérési eredményekből a Dokumentációban levont konklúzió. Éjszakánként az M2 autópálya zaja elenyésző, és erre a gyár környezetében élők soha nem nyújtottak be panaszokat. A hatásterületen (és azon kívül) élő gödi lakosok panaszai, és a gyakran videókkal, zajmérési eredményekkel beküldött beadványok mind azt mutatják, hogy a gyár terjeszkedésének irányában, Alsógödön (beleértve az Oázis és Thermál Lakóparkokat is) az éjszakák többségében határérték feletti, a lakosokat jelentősen zavaró a zajszennyezés.

Kifogások az ENVIPROG Kft. szakértői (jelen dokumentációban: Generisk Kft.) által elvégzett zajmérésekre és következtetésekre vonatkozóan:

11., A vizsgálati pontok száma a védendő létesítményeknél 24, a telephely környezetében 31. A Dokumentációból nem derül ki a telephely közelében elvégzett mérések célja, mivel azok az üzemtől származó zajkibocsátás, illetve környezetben okozott zajterhelés ellenőrző mérésére nem alkalmasak. Az üzem már működő környezeti zajforrás, amelyre a területi környezetvédelmi hatóság zajkibocsátási határértéket állapított meg határozatban, az üzemtől származó zajkibocsátás ellenőrző vizsgálatát helyszíni műszeres mérésekkel, legalább a határozattal lehatárolt teljes hatásterületen kell elvégezni.

12., A felülvizsgálat során indokolt a hatásterület ellenőrzése a háttérterhelés, az üzemtől származó környezeti zajszintek, a zajterjedést befolyásoló környezeti körülmények figyelembevételével. A közölt zajvizsgálati adatokból nem derül ki, hogy milyen módon és mikor került sor a hatásterületi kiterjedés ellenőrzésére, az ehhez szükséges háttérterhelés meghatározására, az esetleges hatásterület átfedés ellenőrzése érdekében az üzem közelében lévő egyéb üzemi zajforrásoktól származó zajszintek mérésére. Ezt miért nem tartalmazza a Dokumentáció?

13., A zajvizsgálati módszer és a zajmérések körülményeinek leírásából nem derül ki, hogy az alapzaj mérése ténylegesen mely helyszínen, mely védendő épülethomlokzat előtt, valamint mely időpontban és milyen időtartamban történt, a mért alapzajt milyen környezeti tényezők befolyásolták. Amennyiben az alapzaj mérésére az üzemi zajszintek mérésével egyidejűleg került sor, akkor 24-nél és 31-nél több helyszínen történt helyszíni mérés egy mérési napon. Az alapzajra vonatkozó megállapítás alapján nem derül ki, hogy miként történt a közlekedési zajforrásoktól származó zaj kiküszöbölése, illetve volt-e lehetőség a közlekedési zajszüneteiben, minimum értékeinél az üzemi zajszintek mérésére. Az üzemi idő nappal 16 óra, éjjel 8 óra, amely időtartamon belül lehetséges olyan időtartamok kijelölése az üzemi zajszint méréshez – nappal 8 óra, éjjel 0,5

óra -, amikor a közlekedési zajban hosszabb szünetek alakulnak ki. A helyszín adottságait tekintve a vizsgálat időpontjánál megadott mérési időtartam kevés a műszeres mérések elvégzéséhez.

14., A helyszíni műszeres zajmérésekre csak a hatásterület gyárhoz közeli részén került sor, de nem történt zajvizsgálat a hatásterület egészén. Így az üzem hatásterületén kialakuló üzemi zajterhelés felmérése nem történt meg. A hatásterület nem csak az üzemhez legközelebb lévő lakóházakat érinti, hanem az üzemtől nagyobb távolságban határolható le, amit a zajkibocsátási határértéket megállapító határozat is igazol. **Miért nem történt a hatásterület egészén zajvizsgálat?**

15., **A méréseket nem a legzajosabb éjszakai időszakban, 00: és 04 óra között végezték**, miközben a lakossági panaszok – köztük az általam beküldötték is – gyakran megjelölik az erős zajhatás konkrét időszakát is az éjszakán belül. Panaszainkban szerepel a hajnali órákban műszeresen mért 50-60 dB közötti éjszakai zajszint, amely bizonyos napokon váratlanul emelkedik olyan magasra, hogy zárt nyílászárók mellett is felébreszti az éjszaka regenerálódni szándékozó gödi állampolgárokat. Ez ugyan nem bizonyító erejű, de indokoltá teszi a teljes éjszakai időszakban történő zajméréseket egy komoly szándékú felülvizsgálat esetén.

16., A Dokumentációban szereplő zajmérések meleg augusztusi napokon történtek, amikor a nappali és éjszakai hőmérsékletek különbsége alacsony volt. **Őszi időszakban**, amikor a nappali meleget jóval hűvösebb éjszakák váltják, a zajszennyezés Göd területén jól érzékelhetően a nyárinál is magasabb: a valós zajhelyzet feltérképezéséhez jelen időjárási körülmények között (több évszakban) lehet a tényleges és **valószajszintet mérni**.

17., A Dokumentációban nem ismertetett szempontok szerint a zajmérések helyszínéül választott utcákban azokat az épületeket választották, amelyeket más utcabeli épületek a Samsung SDI irányából érkező zajjal szemben szerencsésen leárnyékolnak: érthető, hogy ilyen lakóházak homlokzatánál a valóságnál kisebb, a vizsgálatok szempontjából kedvezőbb zajszint mérhető. Milyen szempontok szerint választották ki az igazoló helyszíneket?

18., A védendő ingatlanokon nem az ott lakók által megjelölt védendő helyiségek nyílászárói előtt történtek a mérések - a felülvizsgálatot végző egyik szakértő sem fordult segítségért a hatásterületen élőkhöz, hogy megkérdezzék, hogy ingatlanjukon belül mely védendő helyszíneken a legerősebb a zaj. Nem csak a t. Hatósághoz, de egyúttal a Samsung SDI-hez is befutó zajpanaszok

pontosan tartalmazzák azoknak az ingatlanoknak a címét, ahol az ott élők a legjobban szenvednek a gyár zajártalmaitól, ám a mérések nem a panaszolt helyszíneken történtek. Ezáltal az elvégzett zajvizsgálat nem elégíti ki a környezet védelmének általános szabályairól szóló 73. § (1) bekezdésben meghatározott követelményt.

19., Egyetlen méréshez sem igényelték az ott lakók nyilatkozatát arról, hogy a “szokásos” mértékű zajt észlelik-e. A 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet 4. melléklet 1.4. pontja szerint **nyilatkozom**, hogy a felülvizsgálat keretében **2023.** augusztus 8-án és 21-én elvégzett helyszíni műszeres zajmérésekre nem a valós és a zavaró zajt okozó üzemállapot mellett került sor. A felülvizsgálati dokumentációban (és az ENVIPROG Kft. 2023. szeptember 5-én benyújtott “Akkumulátor gyártó üzem Zajkibocsátásának ellenőrző vizsgálata és a Zajcsökkentési intézkedési terv felülvizsgálata” című dokumentumban) megjelölt mérési napokon a szokásostól eltérő működési körülmények mellett üzemelt a gyár, így a szokásos működésnél tapasztalt zajnál jóval kisebb zajterhelést okozott a környezetben.

20., A Dokumentáció miért nem említi, hogy a lakossági panaszok 2019 óta fennállnak, és az üzem növekedésével párhuzamosan egyre nagyobb számban, folyamatosan érkeznek a panaszbeadványok az elviselhetetlen éjszakai zajról, melyeket a Samsung SDI is fogad a kapcsolat@samsungsdi.com címen? (A lakossági panaszokra érdemi válaszok sem a Samsung SDI-től, sem a t. Hatóságtól nem érkeznek, a sablonválaszok tartalma mindössze a végeláthatatlan határidejű és egyben jogsértő, “folyamatban lévő” zajcsökkentési intézkedésekről szólnak). **A 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 17-18. §-ai nem teszik lehetővé egy újonnan létesített üzem esetében – amelyre a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 10. §-ban meghatározott kötelezettséget kell alkalmazni – az egymást követő több zajcsökkentési terv elfogadását.** Jogszerű hatósági eljárásban a területi környezetvédelmi hatóságnak korlátoznia és tiltania kellett volna már az eddigiekben is az üzemben folytatott tevékenységet, a jelen felülvizsgálat alapján ez a kötelezettség megerősítésre került.

21., A Dokumentáció megállapítja, hogy a zaj nem impulzusos, azonban nem tesz említést arról, amit a zajtól szenvedők gyakran átélnek és panaszolnak: **az észlelt zaj kellemetlen bűgő hanghatást, folyamatosan érzékelhető mély hangokat tartalmaz, ami fokozza a zavarás mértékét.** Erre vonatkozó mérési eredményt a felülvizsgálati dokumentáció nem tartalmaz, valamint a bűgő hangok frekvenciás jellegére mérési adattal alátámasztott szakértő megállapítás sem szerepel a dokumentációban.

22., A zaj témakörben a felülvizsgálatokat annak a cégnek (ENVIPROG Group Kft.) a zajszakértő munkatársai végezték a Generisk Kft. neve alatt, amely a Samsung SDI számára a 2020. februári, számos hiányossággal bíró Előzetes vizsgálati dokumentációt készítette, és már akkor hibásan mérte fel a bővítés várható hatásterületét és zajhatásait. Bár az EVD 5.1.6. 5. pontjában már a bővítést megelőzően is zajcsökkentő intézkedések szükségességét és végrehajtását említik, nem mérték fel a Samsung által létesítendő zajforrások várható zajkibocsátását, amely alapvető lenne egy zajszakértői mérnöki tevékenység esetén. Ha ez előzetesen megtörténik, bizonyára nem állapítja meg a t. Hatóság, hogy "Az üzem működésének jelentős környezeti hatása nincs", és a továbbiakban nem lett volna szükséges újabb és újabb zajcsökkentő intézkedések kezdeményezése a Samsung és/vagy a Környezetvédelmi Hatóság részéről.

Ez a Kft. a zajcsökkentő intézkedési tervekhez kapcsolódóan több szakértői jelentést is készített 2022-ben és 2023-ban a Samsung SDI számára, és szintén ők készítették a 2023. május 31-i zajcsökkentő intézkedéssorozatot lezáró, 2023. szeptember 5-én benyújtott jegyzőkönyvet is, amelynek megállapításai képezik jelen Dokumentáció ZAJ fejezetét. Ugyanakkor az említett ENVIPROG jegyzőkönyv már tartalmaz újabb zajcsökkentő intézkedéssorozatot is 3 ütemben, 2024. március 29-ig, illetve egészen 2024. augusztus 31-ig! (Ezt azonban a környezetvédelmi felülvizsgálati Dokumentáció csak elnagyoltan, nem konkrétan zajcsökkentési intézkedési tervként megnevezve szerepelteti.) Ez kifejezi a Samsung SDI további szándékát a súlyos zajszennyezés meghosszabbítására, és a t. Hatóság a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet szerinti intézkedésének elkerülésére irányuló szándékot nyilvánít ki.

23., A Dokumentáció 3.5.2.3.2. pontja megállapítja: „Az elvégzett vizsgálatok alapján megállapítható, hogy a telephely által okozott zajterhelés továbbra is a vonatkozó határértékek felett van.”

A zajcsökkentési előírások ismertetése során pedig a 3.5.2.1.2. megállapítja: „További zajcsökkentésre vonatkozó intézkedési tervet kell kidolgozni és benyújtani a Környezetvédelmi Hatóság részére amennyiben a III. ütemet követő zajmérés azt állapítja meg, hogy a zajterhelés meghaladja a PE-06/KTF/24285-1/2021. számú határozatban (a továbbiakban: Határozat) szereplő határértéket.”

A teljes körű környezetvédelmi felülvizsgálati eljárás Dokumentációja tehát azt állapítja meg, hogy amennyiben a telephely által okozott zajterhelés a Zajcsökkentés III. ütemét követően is megvalósul és a zajterhelés továbbra is a

vonatkozó határértékek felett van, újabb zajcsökkentési tervet kell kidolgozni és benyújtani; azaz a tevékenység folytatható.

Ez a megállapítás nem felel meg a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 10. §-ában és 17-18. §-aiban meghatározott követelményeknek, valamint a 24/2016. (XII. 9.) önkormányzati rendelet 18. § (1) bekezdésében foglaltaknak.

A Dokumentációban foglaltak tehát nem felelnek meg a jogszabályi előírásnak, a szakmaiságot nélkülöző súlyos hibákat tartalmaznak, ezért környezethasználati engedély nem adható ki mindaddig, amíg a jogszabályi feltételek nem teljesülnek. Mindemellett, mivel a zajkibocsátási követelmények teljesülését nem sikerült igazolni, a tevékenységet is köteles korlátozni a t. Hatóság.

Kifogás:

24., Nem fogadható el, hogy a t. Hatóság a folyamatban lévő, NEM TELJESÍTETT intézkedési tervek időtartama alatt is újabb zajforrásokra adott és ad ki engedélyeket, valamint újabb zajcsökkentő intézkedési tervet fogad be, miközben a PE-06/KTF/00969-15/2022. sz. határozatban foglaltak nem teljesültek, és valamennyi mérési dokumentáció megállapítja, hogy az üzem működése a vonatkozó határértékeknek NEM FELEL MEG.

25., Kifogás:

A Nemeskéri-Kiss Miklós utca mentén lévő lakóterületen a telephely hatása szintén jól érzékelhető, azonban határérték feletti zajterhelést nem okoz. Alsógöd irányába haladva a telephely hatása egyre kevésbé érzékelhető, a mérés során határérték alatt volt.

Fenti megállapítás nem fogadható el a Gödön tapasztalt valós zajhelyzetre vonatkozóan, hiszen a t. Hatóság 2023. júniusi 023/01-Sz számú zajvizsgálati szakvéleménye is kimutatja a túllépést. A Dokumentáció ugyanakkor nem tartalmaz a szakmai elvárások és a jogszabályi követelmények szerint elvégzett zajmérésen alapuló zajvizsgálati adatot. Így a megfelelésre irányuló kijelentést sem tehetett volna a zajmérést végző, illetve a Dokumentáció készítője.

3.5.4.1. Javasolt zajvédelmi monitoring

Kifogás és kérés:

26., A Dokumentációban javasolt, kéthavonta történő monitoring-zajmérések helyszíneit szíveskedjenek kibővíteni a zajszennyezésben érintett más mérési pontokkal is, a hatásterületen belül és kívül egyaránt.

A zajmonitoring mérések eredménye legyen nyilvánosan hozzáférhető!

Legyen továbbá egyértelmű a monitoring eredményeket követő intézkedések határideje és eredményessége, azokat a hatásterületen élők számára tegyék elérhetővé, hogy ne kizárólag közérdekű adatigényléssel juthassanak hozzá az őket megillető dokumentumokhoz.

A zajszennyezésben élő lakosság által is igényelt monitoring folyamatos 24 órás mérést jelent, a Dokumentációban javasolt, kéthavonta végzett zajmérés csak mintavételezéses mérésnek felel meg. A 3.5.4.1. pont „Javasolt zajvédelmi monitoring” alapján a Dokumentáció arra utal, hogy a Dokumentáció készítője önmaga sincs tisztában a zajvizsgálatok műszaki tartalmával és a zajvizsgálati eredmények jelentőségével. A monitoringnak is csak akkor van értelme, amennyiben igazolást nyer, hogy az üzemre megállapított zajkibocsátási határértékek a teljes hatásterületen teljesülnek, és a megfelelésséggel azonos zajhelyzet monitorozása szükséges.

A felülvizsgálat alapján arra teszek javaslatot, hogy a t. Hatóság korlátozza az üzem működését olyan mértékben, amellyel igazoltan teljesülnek a zajkibocsátási határértékek, majd a kialakult állapot ellenőrzésére létesüljön monitoring.

3.5.4.2. Összegzés Megismételve szó szerint a **9. pont Összegzés-Zajvédelem** cím alatt is:

Az elvégzett vizsgálatok alapján megállapítható, hogy a telephely által okozott határérték túllépés az elvégzett zajcsökkentési beavatkozásoknak köszönhetően 5 dB(A)-re csökkent, azonban továbbra is határérték felett van. A telephely zajterhelésének további csökkentése érdekében **a korábban előírt zajcsökkentési előírásokat maradéktalanul végre kell hajtani.**

27., Kifogás:

2023. augusztus 31-e volt a korábban előírt intézkedési terv végrehajtásának **határideje**. Ez NEM TELJESÜLT, és a vállalat a zajcsökkentő intézkedésekre nem kért további határidő módosítást, így a Dokumentációban a nem teljesített–a tervezési fázisban lévő – lépések, és a zajtérkép frissítésének jövőbeni elvégzésre vonatkozó ígéretés nem mentesíti a t. Környezetvédelmi Hatóságot a gyár 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet szerinti működésének korlátozásától.

28., Észrevétel:

A szakvélemény ZAJ fejezete nem kellő alaposággal készült, így annak tartalma nem ad lehetőséget az egységes környezethasználati engedély kiadására.

Pl. a zajvizsgálatokra vonatkozóan: nem tüntet fel mindent, ami az ENVIPROG

2023. szeptember 5-i dokumentációja tartalmaz, abból csak részleteket közöl. Többek között nem nevezi meg, hogy a jegyzőkönyv végén egy újabb zajcsökkentő intézkedéssorozat terve áll.

Jogszámba ütköző [284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet], hogy Samsung az idők végezetéig nyújthat be intézkedési terveket, melyek nem teljesülnek, az üzem mégis működhet tovább!

29., Kérem, hogy a t. Hatóság ne adjon környezethasználati engedélyt, abban az esetben, ha

- továbbra is igazoltan van határérték túllépés, vagy
- nem történt a teljes hatásterületen zajvizsgálat, amely igazolja a határérték teljesülését.

Fentiek alapján nem adható egységes környezethasználati engedély az üzem működéséhez!

30., A felülvizsgálati dokumentáció nem tartalmazza, hogy a vizsgált területen kialakult zajterhelésről rendelkezésre állnak a területi környezetvédelmi hatóság Környezetvédelmi Mérőközpontja által kiadott 2022/07-Sz számú és 2023/01-Sz számú zajvizsgálati szakvélemények is, melyek szintén dokumentálják a zajhatárérték túllépést.

Ezek a hatósági zajmérési jegyzőkönyvek kimondják és bizonyítják, hogy az üzem működése a határértékeknek NEM FELEL MEG.

31., Kifogás:

A telephely zajvédelmi hatásterületén védendő létesítmények találhatók. A Pest Megyei Kormányhivatal által PE-06/KTF/24285-1/2021. ügyiratszámú határozatában meghatározott zajkibocsátási határértékkel rendelkező ingatlanokon kívül a hatásterület a temető és Öregfutó utca közötti újonnan létesített lakópark ingatlanjait érinti.

Az elmúlt 5 év 1000 db-nál is több lakossági panasza, és a Göd-ÉRT Egyesület által benyújtott 2022.08.22 Fon/2022/08_10 sz. jegyzőkönyv is azt támasztja alá, hogy **az üzem hatásterülete lényegesen nagyobb**, a városnak agyártól akár 3 km-re fekvő utcáit (Kodály Zoltán, Alkotmány, vasútállomások, Bozóky tér, stb.) is beleértve.

32., Kifogás:

Jelen dokumentum készítői nem a valós zajhelyzetet dokumentálták, a pontos hatásterületet nem mérték fel, annak határait nem támasztották alá mérésekkel.

Nem vizsgálták meg a Samsung SDI zajának hatását a környező településekre, pl. Sződligetre, ahol szintén érzékelik a Samsung zúgását.

Kérem, ne adjanak ki a Samsung SDI számára egységes környezethasználati engedélyt, amíg Göd város területén jogszabálysértő zajszennyezés áll fenn!

Észrevételek a teljes dokumentáció néhány további fejezetére vonatkozóan

0. Bevezető Előzmények

Jelen dokumentáció a 2018-2022. évi tevékenység környezetre gyakorolt hatásainak összefoglalását tartalmazza.

1., Észrevétel

Egy **teljes körű** környezetvédelmi felülvizsgálat miatt csak a 2018. és 2022. évekközötti állapotot tárgyalja, miközben a gyár 2023-ban - a tárgyévben 2 alkalommal is kiadott, szintén a Generisk Kft. által készített új biztonsági jelentései szerint - ez évben is jelentősen bővült? Az új üzemegységek révén pedig minden bizonnyal az üzem kibocsátásai, és ezáltal környezetre gyakorolt hatásai is változtak.

2., Észrevétel

A zajszennyezés ügyében 2023-ban intézkedési terv fázisai is végződtek, történt hatósági zajmérés, büntetés kiszabása, és készült intézkedési tervet lezáró jegyzőkönyv, sőt abban újabb intézkedési terv.
Ezek miért nem, vagy miért csak hiányosan szerepelnek a Dokumentációban?

2.2.5. Hatósági kötelezések, bírságok

A SAMSUNG SDI Magyarország Zrt.-nek az elmúlt öt évben környezetvédelemmel kapcsolatos bírsága a gyár bővítésével összefüggésben kialakult zajvédelmi probléma miatt, munkahelyi hulladékgyűjtőhelyeken feliratokkal kapcsolatos hiányosság, illetve határidőre történő adatszolgáltatás elmulasztása miatt volt.

3., Észrevétel:

Miért nem említik, hogy az engedélyek megszerzésének elmulasztása miatt is indult kötelezés. Például a 2022-ig esedékes EKHE megszerzésének elmulasztása miatt, miközben már üzemelnek azok a kazánok, amelyekhez ez az engedély is szükséges.

Miért nem sorolják fel a büntetéseket, többek között az alábbiakat?

- PE-06/KTF/00969-4/2022
- PE-06/KTF/00969 -10/2022

4., Észrevétel:

2.2.2. Bejelentések

A SAMSUNG SDI Magyarország Zrt. a tevékenysége végzéséhez kapcsolódóan a jogszabályokban rögzített adatszolgáltatási kötelezettségének eleget tesz.

A 2.5.5. pontban említettek szerint: a Samsung SDI adatszolgáltatási kötelezettségének nem minden esetben tett eleget.

5., Észrevétel:

2.2.3. Hatósági ellenőrzések

A telephelyen az elmúlt öt évben rendszeresen megtörténtek a környezetvédelmi hatósági ellenőrzések, melyeken jelentős hiányosságokat nem állapítottak meg.

Miért nem sorolja fel a dokumentáció a “nem jelentős” hiányosságokat, melyeket a Környezetvédelmi hatóság több alkalommal is megállapított?

6., Észrevétel, kérdés:

3.2.11.3. A tervezett monitoring rendszer vizsgálati paramétereinek köre

A fejezetben foglalt anyagokra a gyár és a város közötti területre is kerüljenek az érintett nyilvánosság számára is eredményeket mutató monitoringkutak (pl. a Nemeskéri út mentén a Samsung szennyvízvezetéke és az Oázis lakópark közé is).

7., Észrevétel:

3.4.7. Remediációs megoldások bemutatása

A SAMSUNG SDI Magyarország Zrt. területén nem beszélhetünk a klasszikus értelemben vett remediációról, hiszen a terület évek óta ipari terület, ahol akkumulátor cellák, modulok és akkumulátor pack gyártásával foglalkoznak, és a jövőben is ezt tervezik, így a várhatóan hosszú üzemelés alatt nem kerül szóba a talajnak, mint életközegnek az eredeti állapotába történő visszaállítása

A felülvizsgálat miért nem tárgyalja a **selejtes akkumulátorok kezelésének, megsemmisítésének, újrahasznosításának** környezeti hatásait, és egyáltalán azt, hogy ezt a tevékenységet konkrétan mely részben végzi a Samsung, és mely részben más partnerek, melyek közül **az ÉLTEX Kft. a 056. hrsz-ú területen is jelen van, vagyis részese a Samsung SDI környezeti hatásainak?**

8., Észrevétel:

A felülvizsgálat miért nem tárgyalja a **használt akkumulátorok visszavételi kötelezettségével** járó, szintén a Samsungot terhelő környezeti problémákat?

9., Észrevétel:

A felülvizsgálat miért nem tárgyalja egy technológiaváltásból esetlegesen következő **felhagyás** esetének környezetre gyakorolt hatását, a vállalat erre vonatkozó intézkedési tervét? (A technológia váratlanul gyors elavulására a gödi Samsung esetében korábban is volt már példa, mindenfajta felhagyás esetére vonatkozó környezetvédelmi tevékenység nélkül.)

10., Észrevétel

3.7. Tájvédelem

A beruházáshoz kapcsolódó létesítmények (pl. útbaigazító táblák) ne okozzanak a táj szempontjából vizuális többletterhet.

Disszonáns, hogy a 2,5 km hosszú és 500 m széles kiterjedésű, évek óta zaj- és fényszennyező gyár ebben a kérdésben ilyen figyelmes! Örülünk, hogy a készítőik figyelmét nem kerülte el, hogy a táblák majd nem okozzanak számunkra vizuális többletterheket a zsákutcánkban és az ingatlanunk erkélyéről és ablakaiból látható gyár monumentális, vakítóan kivilágított, füstölő épülettömbjeihez képest.

11., Észrevétel:

A 2020-as EVD még azt állította, hogy a gyár látképe egy km-es távolságból elhanyagolható. Ebben a dokumentációban miért nem tárgyalják a 2,5 km hosszú és 500 m széles kiterjedésű gyár látványának a környezetre gyakorolt (sokkoló) hatását?

12., Észrevétel:

Teljességgel hiányzik a Dokumentációból a **fényszennyezés témaköre**, miközben a gyár fénykibocsátása a lakosság jelzései szerint nem csak Gödön, de még Szentendrén is zavaró. Ugyanúgy hatást gyakorol az autópályán közlekedő járművekre, melyet szintén nem vizsgál a cég, így az annak csökkentésére vonatkozó javaslatot sem tesz.

13., Észrevétel:

5.2. A megelőzés és a környezetszennyezés elhárítása érdekében teendő intézkedések, haváriatervek, kárelhárítási tervek

A Környezetvédelmi felülvizsgálatot elrendelő határozatban ez áll:

PEST VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL		PMKH	Dátum: 2023.06.19 14:00:18 +02'00'
Ügyiratszám: PE-06/KTF/11142-20/2023	Tárgy: A SAMSUNG SDI Magyarország Zrt. (2131 Göd, Schenek István u. 1.) Gödi Telephelyén lévő Akkumulátorgyárában folytatott tevékenysége vonatkozásában teljes körű környezetvédelmi felülvizsgálatra kötelezés		
Ügyintéző			
Telefon: (06-1) 478-4400			

Továbbá mellékelni kell a *környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről* szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet] 1. számú mellékletében foglaltak szerint összeállított, üzemi kárelhárítási tervet.

Ezzel szemben a Dokumentációban ez olvasható:

A SAMSUNG SDI Magyarország Zrt. az esetlegesen környezetbe kerülő veszélyes anyagok kezelésére a 90/2007. (IV.26.) Kormányrendeletnek megfelelő üzemi kárelhárítási tervet is készít **2023.12.31-ig**.

Tehát a Samsung SDI nem készítette el a határozatban megadott 2023. augusztus 31-i határidőre az üzemi kárelhárítási tervet.

9. pont Összegzés

Összefoglalva megállapítható, hogy a SAMSUNG SDI Magyarország Zrt. a göditelephelyén végzett tevékenység egységes környezethasználati engedély birtokában, a környezetvédelmi szabályok, előírások, illetve az üzemeltetési szabályzatokban foglaltak fokozott betartásával tovább folytatható.

14., Kifogás:

Mit ért az alatt a Samsung SDI, hogy “ a szabályzatokban foglaltak FOKOZOTT betartásával”?

Tevékenysége során eddig sem tartott be minden szabályt, és a szabályok jövőbeni betartására jelen hiányos, tényeket elhallgató Dokumentáció semmiféle garanciát nem jelent.

Az üzem bizonyítottan határérték túllépés okozásával működik, tehát az üzemben környezethasználati engedély birtokában sem folytatható tovább a tevékenység.

15., Kifogás:

Az érintett nyilvánosság számára a felülvizsgálat mellékletei miért nem láthatóak?

16., Észrevétel:

Felelősségvállalás

A Generisk Kft. külön ellenőrzés nélkül elfogadta a kapott adatok helytállóságát, azok eredetét, megalapozottságát nem vizsgálta. Nem vizsgálta továbbá azt sem, hogy a SAMSUNG SDI Magyarország Zrt. által átadott adatok a SAMSUNG SDI Magyarország Zrt. központi adatbázisaival, forrásaival egyeznek-e, elfogadták a SAMSUNG SDI Magyarország Zrt. által átadott adatok helytállóságát. A SAMSUNG SDI Magyarország Zrt. által szolgáltatott adatokért a Generisk Kft-t semmilyen felelősség nem terheli.

A Generisk Kft. kijelenti, hogy az elvégzett helyszíni vizsgálatok, valamint az összegyűjtött adatok értékelése alapján reális jelentés készült.

Megkérdőjelezheti a felülvizsgálat függetlenségét, hogy egy olyan cég (Generisk Kft.) végezte azt el, amelyik a biztonsági jelentések témájában a kezdetektől a Samsung SDI megbízottja, és bevételei kitétek a magyarországi akkumulátorgyártó vállalkozásoknak. Ráadásul felelősségét a Samsung SDI-től meg nem kapott információk tekintetében kizárja, miközben a Dokumentum bevezető részében a gyár működésében való jártasságát előnyként tünteti fel,

és a gödi lakosok biztonságát garantáló biztonsági jelentéseivel is azt állítja, hogy a gyár működésével kapcsolatban teljeskörű információkkal bír.

Továbbá a Dokumentáció zajvédelmi fejezetében szintén egy, régóta a Samsung SDI működését megbízottként segítő vállalkozás szakértőiszerepelnek, mint felülvizsgálók.

A Generisk Kft. felelősségvállalási nyilatkozata alapján nem biztosított, hogy valós adatok alapján végezte el a felülvizsgálatot, hiszen még arról sem győződött meg, hogy a Samsung SDI a saját nyilvántartásának megfelelő és megfeleltethető adatokat adott át részére. Ez alapján az egész felülvizsgálati Dokumentum hitelessége megkérdőjelezhető, mivel nem ellenőrzött adatokra alapozva készítették.

A t. Hatóságnak ezen ok miatt is meg kell tagadnia az egységes környezethasználati engedély kiadását, és fel kell függesztenie a gyár tevékenységét.

17., Észrevétel, kérés:

Kérem, hogy a hatóság függessze fel a Samsung gödi gyárának tevékenységét, rendelje el független, a Samsung SDI-nak korábban még nem dolgozott szakértő cég részvételét a felülvizsgálatban és csak az érintett nyilvánosság bevonásával, független szakértő által elvégzett felülvizsgálat eredményének ismeretében döntsön arról, hogy az egységes környezethasználati engedély megadható-e!

A felülvizsgálati dokumentáció nem elégíti ki a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 75. § (1) bekezdésében meghatározott követelményeket. A felülvizsgálat nem tényleges környezetvédelmi méréseken és az üzem környezetvédelmi szempontú felmérésen alapul, hanem üzemeltetői adatszolgáltatást közöl a felülvizsgálati ellenőrzés mellőzésével, valós felülvizsgálati adatok kizárásával, így valótlan tartalom közlésével. Kérem a területi környezetvédelmi hatóságot, hogy az 1995. évi LIII. törvény 76. § (3) bekezdés szerint szíveskedjen eljárni, a megismételt felülvizsgálat idejére az észlelt környezetszennyezés és környezetkárosítás, valamint az engedély nélkül folytatott tevékenység okán az 1995. évi LIII. törvény 74. § (3) bekezdés szerint az üzemi tevékenységet teljeskörűen függessze fel.

18., Észrevételeim, kifogásaim összegzése:

A Generisk Kft. által benyújtott Dokumentáció nem elegendő annak bizonyítására, hogy a Samsung SDI nem tesz jelentős kárt a környezetében, és

működése megfelel az egységes környezethasználati engedély kritériumainak.

A t. Hatósághoz évek óta folyamatosan benyújtott lakossági panaszok mind azt bizonyítják, hogy a Samsung SDI öt éve károsítja a környezetet, és a városban élők életminőségét: pihenéshez, egészséghez való alkotmányos alapjogait.

A fennálló szüntelen zajszennyezés, melyet öt év alatt ezres nagyságrendű lakossági panaszbeadvány igazol, valamint a civilek talajvíz-méréseinek eredménye is azt mutatják, hogy a környezeti probléma jelentős, melynek mértékét e dokumentáció alulbecsüli.

Ez a vállalat nem használja, hanem kihasználja és tönkreteszi a környezetét, ezért jelen felülvizsgálati dokumentáció elégtelensége miatt kérem a t. Pest Vármegyei Kormányhivatalt, hogy ne adjon ki egységes környezethasználati engedélyt Magyarország jelenlegi legkörnyezetszennyezőbb akkumulátorgyártó vállalatának és az engedély hiányában függessze fel a gyár tevékenységét.

2023. október 17.