

### **Tisztelt Környezetvédelmi Hatóság!**

A PE-06/KTF/11142/2023. ügyszámú határozatban foglaltak alapján a Samsung SDI Magyarország Zrt. Gödi Telephelyének teljes körű felülvizsgálati eljárása kapcsán tartott közmeghallgatás keretében az alábbi észrevételeket és kérdéseket nyújtom be a T.

Környezetvédelmi Hatóságnak:

1., A felülvizsgálati Dokumentáció szerint az előírt zaj-határértéket a Samsung Zrt. a gödi üzemében nem tudta az elmúlt öt évben betartani, és az előírt Zajcsökkentési intézkedési tervek sem teljesültek maradéktalanul. Mint a gyár zajszennyezésétől évek óta szenvedő lakos, kérem válaszukat:

**- Ha a gyár nem tartja be a zajhatár-értékeket, és a zajcsökkentési tervekben előírtak nem teljesültek teljes mértékben, akkor miért nem korlátozza vagy tiltja meg a hatóság a szabálytalan, zajszennyező működést?**

**- Kérem, hogy az engedélyt addig ne kaphassa meg a cég, amíg a zajvizsgálatok egyértelműen nem igazolják, hogy a törvényileg megszabott határértékeket (nappal és éjszaka egyaránt) betartja a gyár a működése során!**

2., A Dokumentáció szerint a műszeres zajmérésekre a hatásterületnek csak egy kis részén került sor és nem végeztek zajvizsgálatot a hatásterület egészén. Mivel a hatásterületen lévő ingatlanomban is zavaró zajhatás észlelhető, és ott nem történt vizsgálat, ezért kérem, hogy a hatásterület egészén végezzenek ellenőrző zajméréseket!

**- Kérem, hogy az engedélyt addig ne kaphassa meg a cég, amíg a zajméréseket az egész hatásterületre vonatkozóan el nem végzik!**

3., A légszennyező pontforrásokat bemutató fejezet nem tartalmaz potforrás térképet! Nem derül ki, hogy az adott légszennyező pontforrás milyen légszennyező anyagot és milyen mennyiségben juttat a környezet levegőjébe. A „Pontforrások levegőminőségre gyakorolt hatása” fejezetben lévő ábrák nem értelmezhetőek –

**- Mutassák be, hogy hol helyezkednek el az egyes légszennyező pontforrások, mutassák be az egyes légszennyező pontforrások pontos kibocsátási adatait és azt, hogy ezek a kibocsátási adatok hogyan kapcsolhatók az egyes légszennyező anyagok hatásterületét mutató ábrákhoz!**

*A Samsung SDI válasza: A felülvizsgálati dokumentáció 26-36 táblázatai (felülvizsgálati dokumentáció nyilvános változatának 110-146) tételesen felsorol minden pontforrást és minden pontforrásnál megad minden légszennyező anyagot.*

4., A Dokumentáció szerint a Gödi Telephelyen a Samsung Zrt. hulladékgazdálkodást nem végez. A hulladék gyűjtésével és előkezelésével az ÉLTEX Kft. foglalkozik. A Dokumentáció szerint a Gödi Telephelyen a 2022-es évben [57 419 387](#) kg ( 57 419, 387 tonna) hulladék keletkezett. Az Éltex Kft.-nek azonban ilyen mennyiségű hulladék kezelésére nincs engedélye.

**- Miért nem tartalmazza a Dokumentáció az Éltex Kft. hulladék-előkezelési tevékenységének (selejtés akkumulátor-cellák semlegesítése) folyamatát, – a hulladékkezelés kockázatának, a kezelt hulladék mennyiségének adataival együtt –, amelyre szintén engedélyt kapott az Éltex Kft.?**

*A Samsung SDI válasza: Jelen engedélyezési eljárás viszont a Samsung SDI tevékenységét hivatott bemutatni.*

**- Az Éltex Kft. mellett mely engedéllyel rendelkező partnereknek adja át a Samsung Zrt. a hulladékot, és az egyes partnercégek milyen mennyiségben szállítanak el hulladékot?**

*A Samsung SDI válasza: A Samsung SDI Magyarország Zrt. minden esetben hatályos hulladékkezelési engedéllyel rendelkező Magyar partner cégnek adja át a hulladékot. Partnerek adataival az engedélykérelmi dokumentáció csomag ki lett egészítve*

**- Hová szállítják a Samsung akkumulátor-gyárában keletkező hulladékot?**

*A Samsung SDI válasza: A Samsung SDI Magyarország Zrt. minden esetben hatályos hulladékkezelési engedéllyel rendelkező Magyar partner cégnek adja át a hulladékot. A Partnerek kiválasztásánál a környezetvédelmi megfelelőségek prioritást élveznek. Továbbá Társaságunk a hulladék útját nyomon követi és monitorozza. Partnerek adataival az engedélykérelmi dokumentáció csomag ki lett egészítve.*

5., Az NMP-vel szennyezett kutak lakóterületen voltak; tényfeltáró vizsgálat nem történt, a Samsung nem tisztázta magát, hogy nem tőle került ki az NMP. A 163. oldalon feltüntetett térképen is jól látható, hogy lakott területet érint az NMP kibocsátás.

**- Ezek alapján monitoring kutakat miért nem létesítenek a gyár területén kívül?**

*A Samsung SDI válasza: A jelenleg kiépített monitoring kutak helyzetét, a jellemző talajvíz áramlások figyelembe vételével határoztuk meg. Társaságunk a gyár területé megfelelő lefedettségű monitoring rendszert tervezett. A tevékenység környezeti hatása ilyen módon követhető nyomon.*

6., A Dokumentáció szerint a gödi gyárban alkalmazott technológia ezen 26/2014. (III. 25.) VM rendelet 2. számú mellékletének 1. táblázat 7. pontja szerint szilárdanyagok bevonatolása (>25) sor alá esik. Az NMP reprodukciós toxikus anyag, ezért vonatkozik rá a 26/2014. (III. 25.) VM rendelet 4. melléklete, így a tevékenységre vonatkozó technológiai kibocsátási határérték 2 mg/m<sup>3</sup>, az oldószer visszanyerő kürtőkön kibocsátott levegő esetében. A szigorúbb kibocsátási határérték a dokumentáció elfogadását követően válik hatályossá, érvényessé.

A Dokumentációban ugyanakkor nincs leírás arra vonatkozóan, hogy az oldószer visszanyerő kürtőin kibocsátott NMP 2 mg/m<sup>3</sup> kibocsátási határértéket miként valósítják meg; azaz a korábbi 150 mg/m<sup>3</sup> határérték lecsökkentése milyen intézkedésekkel lesz megvalósítható, ha ezen pontforrások NMP-kibocsátási határértéke az elmúlt években jóval magasabb volt, mint 2 mg/m<sup>3</sup>?

**- Kérem, a felülvizsgálati eljárás Dokumentációját kiegészíteni az NMP kibocsátási határértékének csökkentését biztosító intézkedések bemutatásával!**

**- Kérem, hogy amíg az engedély kiadása nem történik meg és az NMP kibocsátási határértéket nem csökkentik, a Környezetvédelmi hatóság korlátozza, illetve tiltsa meg a Gödi telephelyen folyó tevékenységet!**

*A Samsung SDI válasza: A jelenleg rendelkezésre álló adatok alapján az így elvárt nagyobb odafigyelés mellett ezen berendezések üzemeltethetők tartósan 2 mg/m<sup>3</sup> kibocsátási határérték alatt. Mindazonáltal azért határoztunk meg féléves, tehát a jogszabályi előíráshoz képest dupla mérési gyakoriságot, hogy legyen tényszerű visszacsatolás a határérték tartásának képességéről.*

7., A Dokumentáció 1. pont Általános adatok 1.3 pontjában A telephely adatai pontban felsorolják, hogy az érintett területre mely jogszabályok vonatkoznak.

A jogszabályok közt szerepel a Helyi Építési Szabályzat, Göd Város Önkormányzata Képviselő-testületének 24/2016. (XII. 9.) önkormányzati rendelete. Ennek V. Fejezetében lévő 18. § (1) bekezdése szerint „A település igazgatási területén az egyes területek használata úgy folytatható, ha a használat:

- a)* a megengedett határértéken belüli mértékű környezetterhelést és igénybevételt okoz,
- b)* kizárja a környezetkárosítást,
- c)* következtében a meglévő környezeti ártalom és szennyezés mértéke megszűnik, vagy legalább csökken.”

Az érintett területre vonatkozóan a Dokumentáció ezen kívül 6 jogszabályt sorol fel. Azonban ezen jogszabályok egyike sem tartalmaz olyan kitétele, mely módosítaná vagy hatályon kívül helyezné a 24/2016. (XII. 9.) önkormányzati rendelet 18. § (1) bekezdését.

- A Göd közigazgatási területén létesült Samsungra miért nem vonatkoznak azok a HÉSZ-ben szereplő környezetvédelmi előírások, amelyek egyébként minden, Göd közigazgatási határán belül folytatott tevékenységre vonatkoznak?
- Mely jogszabály módosította vagy hatálytalanította a 24/2016. (XII. 9.) önkormányzati rendelet 18. § (1) bekezdésének hatályát a gödi gyárra vonatkozóan?

8.,

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 24. § alapján a környezetvédelmi hatóság az összes adat ismeretében határoz és

- a) megadja az egységes környezethasználati engedélyt,
- b) elutasítja a kérelmet.

- Kérem, hogy mivel a teljes körű környezetvédelmi eljárás még folyik, ami miatt a Környezetvédelmi Hatóság még nem állapította meg, hogy a Gödi Telephely környezeti hatása jelentősek-e, ezen kívül a zajkibocsátás csökkentése és légszennyező anyagok kibocsátásának csökkentése ügyében nem történtek meg a szükséges intézkedések, ezért a Gödi telephely tevékenységét az eljárás befejezéséig korlátozzák, illetőleg tiltsák meg!

- Kérem, hogy mivel a felülvizsgálati eljáráshoz készült Dokumentáció számos hiányosságot tartalmaz, ezért a T. Környezetvédelmi Hatóság indítson új környezetvédelmi eljárást és ne adja ki az egységes környezethasználati engedélyt a Samsung Magyarország Zrt. Gödi telephelye számára.

Kérem a T. Környezetvédelmi Hatóság tájékoztatását, hogy a Közmeghallgatásra küldött kérdéseim, észrevételeim és az arra adott válaszok hol és mikor lesznek elérhetők a nyilvánosság számára.

Várom válaszukat: