



PEST VÁRMEGYEI  
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: PE/SZF/01419-40/2024  
Ügyintéző:

Belső nyilvántartási szám: EB0376  
Tárgy: határozat Tóth Norbertné Marton  
Vivien egyéni vállalkozó ellenőrzési  
ügyében

Telefon:

A Pest Vármegyei Kormányhivatal, mint felnőttképzési államigazgatási szerv (a továbbiakban: Hatóság) Tóth Norbertné Marton Vivien egyéni vállalkozó (nyilvántartási szám: 55881061; székhely: 7632 Pécs, Németh László utca 30. 1/6.; adószám: 57267678-2-22; a továbbiakban: Ügyfél) elnevezésű felnőttképzést folytató intézménnyel szemben hivatalból indult EB0376 belső nyilvántartási számú hatósági ellenőrzést követően megindított hatósági eljárásban meghozta az alábbi

HATÁROZATOT.

- I. A Hatóság a felnőttképzésről szóló 2013. évi LXXVII. törvény (a továbbiakban: Fktv.) 20. § (5) bekezdése, illetve a felnőttképzésről szóló törvény végrehajtásáról szóló 11/2020. (II.7.) Korm. rendelet (továbbiakban: Vhr.) 31. § c) pontja alapján az eljárás megindulásakor irányadó kötelező legkisebb munkabér havi összege ötvenszerezésének megfelelő, 13.340.000,- Ft, azaz tizenhárommillió-háromszáznegyvenezer forint összegű

bírságot szab ki,

melyet jelen határozat véglegessé válásától számított 15 napon belül kell megfizetni a Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10023002-01040140-00000000 számú számlájára.

- II. A Hatóság az Ügyfelet – a jelen határozatban részletezett ismételt jogszabálysértésre tekintettel – a felnőttképzési tevékenység folytatásától Fktv. 20. § (5) bekezdés b) pontjának második fordulata alapján egy évre eltiltja.
- III. Kötelezem az Ügyfelet az Fktv. 20. § (6) pontja alapján, hogy jelen felnőttképzési tevékenységtől eltiltást elrendelő határozat véglegessé válását követő harminc napon belül 2023. október 11-ével kezdődően a jogellenes állapot fenntartásában, azaz mulasztásban megnyilvánuló jogellenes tevékenységének időszaka alatt beszedett képzési díj, valamint a képzés kapcsán felmerült igazolt költség jegybanki alapkamat másfélszerezésével növelt összegének a díjat és költséget megfizető részére történő visszafizetésére.

Jelen határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, az közléssel véglegessé válik. A Hatóság döntése ellen keresetlevél benyújtásával közigazgatási pert indíthat. A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 39. § (1) bekezdése értelmében a keresetlevelet, – ha a törvény eltérően nem rendelkezik – a vitatott közigazgatási cselekmény közlésétől számított harminc napon belül kell, a Kp. 13. § (1) bekezdés c) pontjában meghatározott bírósághoz címzetten, a vitatott cselekményt megvalósító közigazgatási szervhez (Pest Vármegyei Kormányhivatal) benyújtani.

A közigazgatási jogvita elbírálása iránti közigazgatási per illetéke 30.000 Ft, azaz harmincezer forint.

1

A keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs.

Akinek jogát, jogos érdekét a közigazgatási tevékenység, vagy az azzal előidézett helyzet fenntartása sérti, a közvetlenül fenyegető hátrány elhárítása, a vitássá tett jogviszony ideiglenes rendezése, illetve a jogvitára okot adó állapot változatlan fenntartása érdekében a perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bíróságtól az eljárás során bármikor azonnali jogvédelmet kérhet. A halasztó hatály elrendelése esetén a közigazgatási cselekmény nem hajtható végre, annak alapján jogosultság nem gyakorolható és egyéb módon sem hatályosulhat.

Természetes személy a keresetlevelet elektronikus úton vagy papír alapon is benyújthatja. A digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) 19. §-ában meghatározottak elektronikus úton kötelesek benyújtani a keresetlevelet. A jogi képviselővel eljáró fél csak elektronikus úton nyújthatja be a keresetlevelet. Elektronikus úton a keresetet csak az e-papír üzenetküldő alkalmazás útján lehet benyújtani, amely az alábbi elektronikus felületen található: "<https://epapir.gov.hu>."

A Kp. 77. § (1)-(2) bekezdéseinek rendelkezései értelmében a Bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz, ha a felek egyike sem kérte tárgyalás tartását, és azt a Bíróság sem tartja szükségesnek. Tárgyalás tartása keresetlevélben kérhető.

Felhívom az Ügyfél figyelmét az Fktv. 20. § (5a) bekezdése alapján arra is – amennyiben a keresetindítási határidő az azonnali jogvédelem iránti kérelem tekintetében eredménytelenül telik el – ha az Ügyfél a felnőttképzési tevékenységet az eltiltás és kiszabott közigazgatási bírság ellenére tovább folytatja, a Hatóság az Ügyfél adószámának törlése iránt intézkedik.

Felhívom az Ügyfél figyelmét az Fktv. 20. § (7) bekezdése alapján arra is – amennyiben a keresetindítási határidő az azonnali jogvédelem iránti kérelem tekintetében eredménytelenül telik el – hogy a Hatóság a felnőttképzési tevékenység végzésétől történő eltiltás tényét, illetve az eltiltást elrendelő határozatát a honlapján nyilvánosságra hozza. A felnőttképző és a felnőttképző törvényes képviselőjére jogosult természetes személy természetes személyazonosító adata – a családi és utónév kivételével – nem hozható nyilvánosságra.

## INDOKOLÁS

A Hatóság az Ügyfél hatósági ellenőrzését rendelte el 2024. július 08. napján az Fktv. 20. §-a, illetve az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 104. § (1) bekezdés a) illetve e) pontjai alapján EB0376 belső nyilvántartási számon a PE/SZF/01419-6/2024. ügyiratszámú hatósági ellenőrzés megindításáról szóló értesítéssel. Az Ügyfél az ellenőrzési eljárásról a letöltési igazolás tanúsága szerint 2024. július 10. napján értesült.

A hatósági ellenőrzés elrendelésére a Hatósághoz 2024. május 13. napján érkezett ügyvédi meghatalmazással igazolt jogi képviselő által E-papír szolgáltatás igénybevétele útján előterjesztett közérdekű bejelentés alapján került sor:

A Hatóság 2024. május 24. napján a PE/SZF/01419-3/2024 és 2024. június 26. napján kelt PE/SZF/01419-4/2024 iktatószámú leveleiben kérte a közérdekű bejelentőt, hogy adatok közlésével az állításai valóságtartalmát valószínűsítő, rendelkezésre álló tárgyi, okirati és egyéb bizonyítékokat, felnőttképzési szerződést és potenciális Tanúk elérhetőségi adatait küldje meg.

A felhívásra a közérdekű bejelentő jogi képviselője útján 2024. július 1. napján E-papír szolgáltatás igénybevétele útján a Panaszolt oktatásán résztvevő 5 egyéni vállalkozót azonosított nyilatkozatában.

A Hatóság előtt folyamatban lévő ellenőrzési eljárás során 2024. július 30. napján egy újabb, panasznak minősülő bejelentés érkezett az Ügyfél vélelmezett jogszabálysértő felnőttképzési tevékenységével szemben.

## I. Tényállás ismertetése a hatósági ellenőrzés során

A Hatóság által kirendelt kéttagú szakértői bizottság 2024. július 18. napján szakértői vizsgálat során ellenőrizte az intézmény jogállását igazoló dokumentumokat, a felnőttképzési tevékenység folytatásához szükséges feltételeket, valamint a bejelentéshez kötött K/2023/151447 számú „Fülakupunktúra”, K/2024/027153 számú „Gyógypiercing”, K/2024/071863 számú „Gyógypiercing és fülakupunktúrás”, továbbá K/2024/071833 számú „Hialuron pen” megnevezésű képzések iratanyagát.

A szakértői vizsgálat eredményeként a szakértői bizottság a PE/SZF/01419-13/2024 iktatószámú jegyzőkönyv III/c. pontjában az alábbi szakértői véleményt rögzítette:

*„A Helyszíni vizsgálat során, Tóth Norbertné Marton Vivien a rendelkezésünkre bocsájtotta a Gyógypiercing (Csatoltuk 3. számú melléklet) jegyzetet, amit a képzések során használ. A jegyzetekben nem találtunk kimondottan az akupunktúrára vonatkozó oktatási részt. Beszélgetésünk során elmondta, hogy Ő a piercingek helyes elhelyezését oktatja és a fülakupunktúra szót azért használja, mert ez egy közismert szó és a képzésre jelentkezők ez alapján tudják beazonosítani a „Gyógypiercing” képzést is.*

*A „Fülakupunktúra” képzéseinél, amit a javasol a jelentkezőknek, nem a kínai orvoslás alapján elsajátítható „Fülakupunktúrás addiktológus” képzés tartalma, hanem a Gyógypiercinges képzés során fontos stimulálási pontok mélyebb megismerése a cél.*

*A képző tisztában van azzal, hogy a weboldalán szereplő információ tartalmi része megtévesztő lehet (2. számú melléklet) és ezért azok tartalmi részei változtatásra szorulnak. Amit a vizsgálat lezárta után azonnal megcsinálnak.”*

### **A bizonyítási eszközök sorszámozott felsorolása:**

1. számú melléklet – Gyógypercing képzés – a tájékoztatás teljesült (6 oldal),
2. számú melléklet – Felnőttképző hirdetései – képernyőfotó - Fktv 17/A. §,
3. számú melléklet – Gyógypiercing jegyzet (9 oldal).

**Az intézmény képviselője az ellenőrzéssel kapcsolatban az alábbi nyilatkozatot tette.**

*„A képző képviselőjeként nyilatkozom, hogy felnőttképzési tevékenységemmel kapcsolatos jogszabályi előírásokat és szabályokat, a jövőben precízebben és körültekintőbben fogom teljesíteni. A bejelentés alapján végezhető felnőttképzési tevékenységemet 2023 óta végzem. Próbálok megfelelni a jogszabályi feltételeknek és jó minőségű képzéseket tartani. Az ellenőrzés során, amit megállapítanak felém a hibákat azonnal javítani fogom és jóhiszeműen együttműködök Önökkel.”*

A Hatóság szakértői vizsgálatról szóló jegyzőkönyvben foglaltak alapján szükségesnek ítélte a tényállás további feltárása és bizonyítása érdekében a hatósági eljárás elrendelését, ezért a PE/SZF/01419-14/2024 ügyiratszámú értesítéssel 2024. július 26-i hatállyal elrendelte annak megindítását.

## II. Tényállás ismertetése a hatósági eljárás során

A Hatóság az eljárás eredményes lefolytatása érdekében 2024. augusztus 16. napján PE/SZF/01419-16/2024 és PE/SZF/01419-21/2024 közötti ügyiratszámokon a Hatóság rendelkezésére álló információk alapján a vizsgált képzések vonatkozásában a képzésben résztvevőket Tanúként vonta be az eljárásba és irányukba felhívásokat intézett. A Hatóság részére hivatalból rendelkezésére álltak a képzésben résztvevők azon személyes adatai, amelyek segítségével a tanúk közvetlenül ügyfélkapun és/vagy postai úton keresztül fellelhetők és nyilatkoztathatóak voltak.

A Tanúk közül 6 természetes személy az 2024. augusztus 21. és 2024. szeptember 10. közötti időszakban nyilatkozatot tett, a Hatóság 4 esetben a Tanúkhöz intézett felhívásokban foglaltakkal összefüggésben felmerülő hátrányos következmények elhárítása érdekében – figyelemmel a panaszokról, a közérdekű bejelentésekről, valamint a visszaélések bejelentésével összefüggő szabályokról szóló 2023. évi XXV. törvény (továbbiakban: Panasz tv.) 6.§ (1)-(3) bekezdéseire is – a Tanúk adatai vonatkozásában zárt adatkezelést rendelt el (a továbbiakban: Védett Tanú 1-4).

II.1. A Hatóság Védett Tanú 1-hez és Védett Tanú 2-höz a „Gyógy piercing és Fülakupunktúra”, Védett Tanú 3-hoz a „Fülakupunktúra”, míg Védett Tanú 4-hez „Hialuron pen”, „Injekciós zsír bontás” „Bármely más megnevezésű” képzésekkel összefüggésben intézett kérdéseket.

**A Hatóság a kérdéseket és a Védett Tanúk nyilatkozatát a továbbiakban egybeszerkesztve ismerteti:**

**1. Részt vett az Ügyfél szervezésében megvalósított „Gyógy piercing és Fülakupunktúra”, „Fülakupunktúra”, „Hialuron pen”, „Injekciós zsír bontás”, „Bármely más megnevezésű” képzésen (továbbiakban: képzés)?**

Védett Tanú 1 válasza a „Gyógy piercing és Fülakupunktúra” képzés vonatkozásában:  
„Igen, részt vettem rajta.”

Védett Tanú 2 válasza a „Gyógy piercing és Fülakupunktúra” képzés vonatkozásában:  
„Igen részt vettem.”

Védett Tanú 3 válasza a „Fülakupunktúra” képzés vonatkozásában:  
„Igen, részt vettem a Fülakupunktúra képzésen.”

Védett Tanú 4 válasza a „Hialuron pen”, „Injekciós zsír bontás” képzés vonatkozásában:  
„Igen részt vettem.”

**2. Hogyan került kapcsolatba az Ügyféllel, illetve az Ügyfél által ajánlott képzésről hogyan szerzett tudomást? Kötött felnőttképzési szerződést az Ügyféllel? Hogyan ismerte meg a Gyógy piercing és Fülakupunktúra”, „Fülakupunktúra”, „Hialuron pen”, „Injekciós zsír bontás”, „Bármely más megnevezésű” képzést?**

Védett Tanú 1 válasza a „Gyógy piercing és Fülakupunktúra” képzés vonatkozásában:  
„Internetes hirdetés alapján, telefonon egyeztetünk és e-mailben jelentkeztem a képzésre, igen kötöttünk szerződést.”

Védett Tanú 2 válasza a „Gyógy piercing és Fülakupunktúra” képzés vonatkozásában:  
„E-mailben kerültünk kapcsolatba, igen, tudatták velem a felnőttképzési szerződésben foglaltakat, a képzésen ismertem meg.”

Védett Tanú 3 válasza a „Fülakupunktúra” képzés vonatkozásában:  
„Interneten találtam rá a képzésre. A honlapon tájékoztam a képzéssel kapcsolatban, aztán telefonon egyeztetünk róla. Emlékezetem szerint nem írtam alá felnőttképzési szerződést.”

Védett Tanú 4 válasza a „Hialuron pen”, „Injekciós zsír bontás” képzés vonatkozásában:  
„Interneten találtam a „Hyaluron Pen” képzést végeztem el 2024. 02.10. –én Majd a képzés után érdeklődtem Márton Viviennél az „Injekciós zsír bontás” iránt és márciusban ezt is elvégeztem. A weboldalán láttam mennyi képzéssel foglalkozik. Emlékezetem szerint nem kötött velem szerződést.”

**3. Hogyan és mikor jelentkezett a képzésre? Írásban vagy online jelentkezett a képzésre? Mikor indult a képzés? Ha megindult a képzés az mikor valósult meg?**

Védett Tanú 1 válasza: „E-mailben jelentkeztem a képzésre meg február elején, a Képzés február 10. Indult, és meg is valósult.”

Védett Tanú 2 válasza: „...Pontos dátumot nem tudok mondani, a képzés időpontja 2024.02.10. a képzésre talán 1-2-3 héttel előtte jelentkezhettem.”

Védett Tanú 3 válasza: „2023. július közepén jelentkeztem e-mailben. A képzés 2023. 08. 05 - 2024. 08. 26-ig tartott. Online képzéssel indult, majd egyéni elméleti és gyakorlati képzéssel és vizsgával zárult.”

Védett Tanú 4 válasza: „Először telefonon kerestem fel majd e-mailben kellett leadnom a jelentkezésemet. 2024. január 8-án telefonon hívtam majd sms-ben elküldte a weboldalát és e-mailben jelentkeztem a tanfolyamra. Február 10-én elvégeztem a „Hyaluron Pen” képzést a gödöllői szalonjában. Az „Injekciós zsírbont” képzésre üzenetben jelentkeztem majd e-mailben kaptam tájékoztatást. Az előleg befizetése után március 3-án elvégeztem a tanfolyamot.”

4. A képzés megkezdését megelőzően, vagy a képzés időtartama alatt tanulmányozta Ön a képzés szervezése, megvalósítása során az Ügyfél érdekében üzemeltetett Bellona Beauty [www.bellonebeauty.hu](http://www.bellonebeauty.hu) honlapot? Ha igen, mikor tette ezt, illetve ismerte a honlapon a képzés időpontjában a képzésre vonatkozóan közzétett információkat?

Védett Tanú 1 válasza: „Igen, tanulmányozták a honlapjukat, még a képzés kezdete előtt.”

Védett Tanú 2 válasza: „...Igen, tanulmányoztam a honlapot, ismertem az információkat”.

Védett Tanú 3 válasza: „Már a 2. válasz alapján, a jelentkezés előtt a honlapon olvastam az információkat a képzéssel kapcsolatban.”

Védett Tanú 4 válasza: „Igen, tanulmányoztam a Bellona Beauty honlapot és hitelesnek találtam több orvossal a háttérben. Mielőtt még jelentkeztem a tanfolyamokra az előtt tájékoztattam a weboldalán. Tehát a „Hyaluron Pen” képzés jelentkezése előtt történt meg.”

5. A képzés személyes részvétellel vagy távoktatás formájában valósult meg? Ha igen, a tananyaghoz való elektronikus hozzáférés biztosított volt? A képzés folyamán sikeresen megkapta az online tananyagot?

Védett Tanú 1 válasza: „A képzés személyes megjelenéssel valósult meg, a tananyagot megkaptuk online és a helyszínen nyomtatott formában is.”

Védett Tanú 2 válasza: „Személyesen vettem részt a képzésen, igen e-mailben elküldték a tananyagot.”

Védett Tanú 3 válasza: „A képzés online indult, majd személyes részvétellel folytatódott. A képzéshez sikeresen megkaptam az online tananyagot.”

Védett Tanú 4 válasza: „A képzés személyes részvétellel valósult meg.”

6. Melyik városban kívánta a képzést elvégezni? Az Ügyfél mely helyszínen írta alá a felnőttképzéssel összefüggő dokumentumokat?

Védett Tanú 1 válasza: „Gödöllön, és itt is írtuk meg a szerződést.”

Védett Tanú 2 válasza: „Gödöllön”

Védett Tanú 3 válasza: „Pécsen végeztem a képzést”

Védett Tanú 4 válasza: „Gödöllön kívántam elvégezni mind a két képzést. Semmilyen dokumentumot nem írt alá az ügyfél.”

7. Aláírt Ön olyan dokumentumot (így például jelentkezési lapot, felnőttképzési szerződést vagy más egyoldalú nyilatkozatot), mellyel tudomásul vette, hogy a képzési díjként befizetett összeg csak abban az esetben jár vissza, amennyiben a képzést az Ügyfél nem indítja el? Amennyiben aláírt bármilyen dokumentumot, felnőttképzési szerződést, úgy kérem küldje meg azt a Hatóság részére.

Védett Tanú 1 válasza: „Igen, ezt írtuk meg Gödöllön a képzés elkezdése előtt.”

Védett Tanú 2 válasza: „Mindennel kapcsolatba korrekt tájékoztatást kaptam, a képzésre a nyilatkozatot aláírtam. Kimondottan papírt nem írtam alá erre vonatkozólag. Szóban volt erről szó.”

Védett Tanú 3 válasza: „Emlékezetem szerint nem írtunk alá sem szerződést, sem egyéb más dokumentumot.”

Védett Tanú 4 válasza: „Emlékezetem szerint nem írtam alá semmilyen dokumentumot, szerződést stb.”

8. Figyelemmel arra, hogy Ön tanúsítvány kiállítását kérheti, a megszerezhető tanúsítvány további felhasználhatóságáról kapott megfelelő tájékoztatást?

Védett Tanú 1 válasza: „Igen, meg is kaptuk a tanúsítványt.”

Védett Tanú 2 válasza: „Igen”

Védett Tanú 3 válasza: „Igen a tájékoztatást megkaptam a Tanúsítványon szerepel a felhasználhatósága. A Tanúsítvány sorszáma:

Védett Tanú 4 válasza: „Márton Vivien e-mailben kérte az adataimat, hogy fel tudjon regisztrálni a Far rendszerbe. Más tájékoztatást nem kaptam.”

**9. Van arról Önnek információja, hogy a képzésen további képzésben résztvevők is voltak-e?**

Védett Tanú 1 válasza: „Nem teljesen értem a kérdést, nem én voltam az egyedüli jelentkező a képzésre, többen voltunk.”

Védett Tanú 2 válasza: „Nincs”

Védett Tanú 3 válasza: „Egyéni képzésen vettem részt. Nem tudok további résztvevőkről.”

Védett Tanú 4 válasza: „Ezekon a képzéseken csak én vettem részt, de mások is voltak előttem más típusú képzésen. Ajándékba kaptam a Kollagén szálas képzést amit egy soproni kozmetikus hölgygel végeztem el az „Injekciós zsírbonító” tanfolyam után közvetlen telefonszáma

**10. Ha igen, van-e információja (név, elérhetőségi adatok) a további képzésben résztvevőkről?**

Védett Tanú 1 válasza: „Nem ismerem őket, így se nevet se elérhetőséget nem tudok biztosítani.”

Védett Tanú 2 válasza: „Nincs”

Védett Tanú 3 válasza: -----

Védett Tanú 4 válasza: „A soproni hölgy készpénzzel fizette ki a képzés árát.”

**11. Van-e arról információja, hogy az Ügyfél a további résztvevőktől bármilyen ellentételezést kért, vagy kapott a képzésen való részvételért?**

Védett Tanú 1 válasza:

„Nincs semmilyen információm róla.”

Védett Tanú 2 válasza: „Nincs”

Védett Tanú 3 válasza: „Nincs tudomásom arról, hogy további résztvevőktől kért, vagy kapott volna ellentételezést.”

Védett Tanú 4 válasza: „A soproni hölgy nem írt alá semmilyen szerződést és ő sem kapott számlát. A tanfolyamokról oklevelet kaptunk Márton Vivientől.”

**12. Van egyéb előadnivalója, észrevétele?**

Védett Tanú 1 válasza: „Nem őriztem meg a szerződést, de a nyilatkozatot megtaláltam, azt el tudom küldeni.”

Védett Tanú 2 válasza: „Nincs”

Védett Tanú 3 válasza: „Annyit szeretnék még nyilatkozni, hogy a képzés színvonala, szakmai hozzáértése, a tananyag alapossága kiemelkedő volt számomra.”

Védett Tanú 4 válasza: ---

II.2. A Hatóság a 2024. augusztus 16. napján kelt és ugyanaznap átvett, PE/SZF/01419-22/2024. számú végzésével (a továbbiakban: felhívás) – a végzés kézhezvételétől számított 5 munkanapos határidő biztosításával – az Ügyfelet az alábbi kérdésekre kiterjedően nyilatkozattételre és iratanyag megküldésére hívta fel a 2024. február 10. napján indult „Hyaluron Pen” és a 2024. március 3. napján indult „Injekciós zsírbonítás” képzésekkel összefüggésben.

A felhívásra válaszul az Ügyfél 2024. augusztus 21. napján PE/SZF/01419-24/2024 ügyiratszámom érkeztetten bocsátotta az alábbi nyilatkozatát és a kért iratanyagot a Hatóság rendelkezésére.

„A kapott felhívásra, az alábbi válaszokat adtam:

1, Az általunk tartott képzésekről nem állítunk ki szerződéseket, és ha jól tudjuk ezt a jelenleg érvényben lévő jogszabályok nem teszik kötelezővé. Viszont van képzési szerződésünk, amelyet a képzés megkezdése előtt ismertetünk a megjelentekkel, és amennyiben a szerződés tartalmával egyetértenek, megkérjük őket, hogy az ehhez kapcsolódó nyilatkozatot töltsék ki és írják alá. Természetesen ezt a szerződést és a kötődő nyilatkozatot mellékletben küldöm önnek.

2. A képzésekre minden esetben az ügyfeink jelentkeztek, ezzel kapcsolatban voltak hirdetéseink elérhetőségekkel és így kerestek, ezután igyekeztem mindenre kiterjedően részletes választ adni, ezután eldöntötték, hogy szeretnék-e részt venni a képzésen.

A képzéseinket, így a „Hyaluron pen” illetve a „Skinbooster zsírbonító” igyekszünk rugalmasan lebonyolítani, igyekszünk a részt vevők igényeihez igazodni úgy, hogy az a képzés minőségéből ne vegyen el semmit. Így előfordulhat, hogy mondjuk egy 15 órára kalkulált képzés akár 5-7 óra alatt is lezajlik. Ez nagyjában függ a jelenlévők hozzáállásától, rátermettségétől. Illetve a képzések óraszámát sokszor hosszabbra kalkuláltuk, nehogy kifussunk annak rövidre szabott idejéből.

Az említett két képzés kezdete:

- Hyaluron pen 2024.01.20.

- Skinbooster zsírbonító 2024.02.10

3.A képzéseinken nincs vizsga, mindenkit az egyedi teljesítménye, tudása alapján szóban tájékoztatunk arról, mi az, amiben ügyes, és arról is, hogy milyen hiányosságai vannak.

Mivel a tanúsítványok kiállítása nem automatikusan történik, minden esetben megkérdezzük ki az, aki szeretné a tanúsítványt és ki az, aki nem. Akinek erre igénye van annak természetesen elküldjük."

### III. A Hatóság a lefolytatott ellenőrzési eljárás és hatósági eljárás, a beszerzett bizonyítékok és nyilatkozatok alapján a következő jogszabálysértést állapítja meg:

#### III.1. Előzmények, alapvetések:

A Hatóság 2023. október 9. napján kiadmányozott, és 2023. október 10. napján véglegessé vált PE/SZF/02348-13/2023. ügyiratszámú Határozatában az EB0324 belső nyilvántartási számú 2023. június 20. napján indult hatósági ellenőrzési eljárást követő hatósági eljárásban figyelmeztetés szankció kiszabásáról döntött (a továbbiakban: Döntés). A Döntésben a Hatóság e határozat III.2.1 pontjában részletezett jogszabálysértéssel megegyező tartalmú jogszabálysértést állapított meg és szankcionált az alábbi Vhr. 30. § (2) bekezdésére figyelemmel az irányadó két éves időtartamon belül:

**Vhr. „30. § (2) Ismételt jogszabálysértésnek minősül, ha a felnőttképző a jogszabálysértést megállapító végleges döntésben foglaltakkal megegyező tartalmú jogszabálysértést követ el a döntés véglegessé válásától számított két éven belül."**

Tekintettel arra, hogy a Döntés 2023. október 10. napján vált véglegessé, a Hatóság az ismételt jogszabálysértés megállapíthatóságának értékelése során az Ügyfél által 2023. október 10. követően tanúsított aktív és 2023. október 10-ét követően elmulasztani tanúsított (passzív) magatartást vonta vizsgálati körébe.

#### III.2. Az Fktv. 15. § (1) bekezdésének sérelméről, illetve annak ismételt jogszabálysértésként történő értékeléséről

III.2.1. A Hatóság a Felnőttképzési Adatszolgáltatási Rendszer (a továbbiakban: FAR) adattartalma és a rendelkezésére álló iratok vizsgálata alapján megállapítja, hogy az Ügyfél az alábbi képzések tekintetében **egyáltalán nem tett eleget** az Fktv. 15. § (1) bekezdése szerinti adatszolgáltatási kötelezettségének:

<b>Képzés megnevezése a Védett Tanú 4 nyilatkozata szerint</b>	<b>Képzés (kezdetének) időpontja a Védett Tanú 4 nyilatkozata szerint</b>
Hyaluron pen képzés	2024. február 10.
Injekciós zsírbonítás	2024. március 3.

III.2.2. A Hatóság a FAR adattartalma és a rendelkezésére álló iratok vizsgálata alapján megállapítja, hogy az Ügyfél az alábbi képzések tekintetében **késedelmesen tett eleget** az Fktv. 15. § (1) bekezdése szerinti adatszolgáltatási kötelezettségének:

<i>Képzés megnevezése a FAR szerint</i>	<i>FAR adatszolgáltatási lap száma</i>	<i>Képzés kezdetének időpontja a FAR szerint</i>	<i>Fktv. 15. § (1) bek. szerinti adatszolgáltatási kötelezettség első ízben történő <u>késedelmes teljesítésének időpontja</u></i>
Hyaluron Pen képzés	K/2023/140734	2023. július 19.	2023. augusztus 8.
Kollagén szálas képzés	K/2023/141944	2023. július 1.	2023. augusztus 9.
Fülakkupunktúra képzés	K/2023/151447	2023. augusztus 5.	2023. augusztus 29.

A Hatóság álláspontja a Határozat III.2.1. és III.2.2. pontjaiban részletezettekkel összefüggésben az, hogy az adatszolgáltatási kötelezettség akkor minősül teljesítettnek, ha az megfelelő határidőn belül, meghatározott módon és valósághű tartalommal az Ügyfél által rendelkezésre álló információk, adatok alapján történik meg.

Az Ügyfél a Határozat III.2.1. és III.2.2. pontjaiban részletezett magatartásával megsértette az **Fktv. képzések kezdetének időpontjában hatályos 15. § (1) bekezdésében foglaltakat** az alábbiak szerint:

*„Fktv. 15. § (1) A felnőttképző*

*a) az oktatás, képzés megnevezésére, jellegére, helyére, óraszámára, első képzési napjára és – a zárt rendszerű elektronikus távoktatás keretében megvalósuló képzés kivételével – befejezésének tervezett időpontjára,*

*b) a képzésben részt vevő személyek természetes személyazonosító adataira, elektronikus levelezési címére, valamint legmagasabb iskolai végzettségére,*

*c) a képzési díjra és annak költségviselőjére,*

*d) a zárt rendszerű elektronikus távoktatás keretében megvalósuló, a belső képzés, valamint a jogszabály alapján szervezett képzés kivételével az oktatás, képzés képzési csoport szerinti haladásának napokra, időpontokra és helyszínekre bontott, óraszám szerinti ütemezésére azon oktatás, képzés esetében*

*da) amely részben vagy egészben az államháztartás terhére nyújtott költségvetési támogatásból vagy európai uniós forrásból valósul meg, vagy*

*db) amelynek esetében a képzési hitelt nyújtó szerv legalább egy képzésben résztvevővel szerződést kötött*

*vonalkozó adatot szolgáltat a felnőttképzési államigazgatási szerv részére a felnőttképzés adatszolgáltatási rendszerében. Az adatszolgáltatási kötelezettségnek legkésőbb a képzés megkezdésének időpontját, az adatokban bekövetkezett változás esetén legkésőbb az adatváltozás keletkezését követő harmadik munkanapig, belső képzés esetén annak a negyedévnél az utolsó napjáig kell eleget tenni, amelyikbe a belső képzés befejezésének időpontja esik.”*

III.2.3. A Hatóság megállapítja, hogy az Ügyfél tudatában volt a 2023. október 10. napján véglegessé vált és az Ügyfél által jogorvoslati kérelemmel nem támadott Döntésében az Fktv. 15. § (1) bekezdésére alapozott hatósági álláspontnak, illetve iránymutatásnak, és azon alapulóan a Hatóság szankcionálási gyakorlatának, de azt negligálva a Határozat III.2.1. pontjában részletezett képzések tekintetében passzív magatartásával elmulasztotta az Fktv. 15. § (1) bekezdése szerinti adatszolgáltatási kötelezettsége teljesítését, e képzéseket a FAR-ba egyáltalán nem jelentette.

Ezen ügyféli passzív magatartást összevetve a Döntés II. pontjában foglaltakkal, megállapítható a megegyező tartalmú jogszabálysértés elkövetése a Vhr. 30. § (2) bekezdése szerint irányadó két éves időtartamon belül.

A Hatóság e határozat III.2.1. pontjában részletezetteket – a vizsgált bejelentésköteles képzés kapcsán a Vhr. 30. § (1) bekezdésének értelmében nem súlyosabban minősülően az Fktv. 15. § (1) bekezdésének sérelmével összefüggésben – ismételt jogszabálysértésként értékeli e határozata meghozatalakor.



#### IV. Közigazgatási szankciók alkalmazásáról és annak körülményeiről

A Hatóság az eljárása során hatáskörébe tartozóan alkalmazza a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Szankció tv.) rendelkezéseit.

A Hatóság hivatalból megvizsgálta a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartását (a továbbiakban KSNY), annak megállapítására, hogy a *hatósági eljárás megindításának napját megelőző egy éven belül közigazgatási szankciót megállapító döntést jegyeztek-e be az Ügyféllel szemben. A Hatóság megállapította, hogy a KSNY felületén az Ügyfélre vonatkozóan – a figyelmeztetés kiszabásáról rendelkező Határozaton túlmenően, mely jelen határozat kiadmányozását megelőző 1 éven belül került a KSNY-be bejegyzésre – nincs egyéb nyilvántartott közigazgatási szankció.*

A Hatóság ismételten rögzíti, hogy a Vhr. 30. § (2) bekezdésére figyelemmel az Fktv. 15. § (1) bekezdésével összefüggésben az **Ügyfél ismételt jogszabálysértést** követett el.

**Az ismételt jogszabálysértés jogkövetkezményeire** vonatkozóan az Fktv. 20. § (5) bekezdése b) pontjának második fordulata és a Vhr. 31. § c) pontja a Szankció. tv.-től eltérően az alábbi speciális ágazati törvényi, illetve kormányrendeleti szabályozást tartalmazza:

*„Fktv. 20. § (5) Ha a felnőttképző ...*

*b) a feltárt jogszabálysértést a felnőttképzési államigazgatási szerv határozata alapján nem szünteti meg vagy ismételten jogszabálysértést követ el, a felnőttképzési tevékenységtől a felnőttképzési államigazgatási szerv egy – a Kormány rendeletében meghatározott súlyosabban minősülő jogszabálysértés esetén vagy az a) pont szerinti esetben két – évre eltiltja és vele szemben a Kormány rendeletében meghatározott mértékű közigazgatási bírságot szab ki.”*

*„Vhr. 31. § Az Fktv. ...c) 20. § (5) bekezdése szerinti bírság mértéke a kötelező legkisebb munkabér egyhavi összegének ötvenszerese.”*

A Szankció tv. azonos szabályozási tárgyú szabályaitól történő eltérést generális jelleggel a következő - Szankció tv. 1. § (1) bekezdésére is figyelemmel - a 1. § (2) bekezdése teszi lehetővé.

*Szankciót tv. „1. § (1) A törvény hatálya az általános közigazgatási rendtartásról szóló törvény hatálya alá tartozó közigazgatási hatósági eljárás során megállapított jogszabálysértések (a továbbiakban: közigazgatási szabályszegés) esetén a közigazgatási hatósági ügyben érdemi döntéssel kiszabható jogkövetkezményekre (a továbbiakban: közigazgatási szankció) terjed ki.*

*(2) E törvény rendelkezéseitől törvény akkor rendelkezhet eltérően, ha ezt e törvény megengedi.”*

A Szankció tv. 10. § (1a) és (2) bekezdései a közigazgatási bírság összege és kiszabásának eljárásrendje tekintetében, míg a Szankció tv. 13. § (3) és (4) bekezdései a tevékenységtől eltiltás alkalmazásának és időtartamának tekintetében eltérést enged a törvényi, kormányrendeleti szintű ágazati jogszabályi rendelkezések megalkotásának és azon alapuló jogalkalmazásának (a továbbiakban: egyedi felhatalmazó rendelkezések).

#### IV.1. A figyelmeztetés alkalmazhatóságának kizárásáról

A Hatóság e körben különösen az alábbi Szankció tv. szerinti rendelkezéseket emeli ki:

##### Szankciót tv. „5. Figyelmeztetés

*6. § (1) A figyelmeztetéssel a hatóság rosszsallását fejezi ki az általa megállapított közigazgatási szabályszegés elkövetése miatt, és újabb szankció kilátásba helyezésével felszólítja az ügyfelet, hogy a jövőben tartózkodjon a közigazgatási szabályszegés elkövetésétől.*

(2) *Figyelmeztetés szankciót alkalmazhat a hatóság, ha törvény vagy törvény felhatalmazása alapján önkormányzati rendelet közigazgatási bírság kiszabását írja elő.*

(3) *Figyelmeztetés alkalmazásának akkor van helye, ha közigazgatási szabályszegés elkövetése miatt más szankció nem alkalmazható, vagy ha a közigazgatási szabályszegés az elkövetés körülményeire tekintettel csekély súlyú és a figyelmeztetéstől kellő visszatartó hatás várható.*

(4) *A hatóság figyelmeztetés szankciót alkalmaz a közigazgatási szabályszegést elkövető ügyféllel szemben, ha az ügyfél számára kötelezettséget állapít meg, és a kötelezettséget megállapító döntésben más szankciót nem alkalmaz.*

(5) *Törvény vagy eredeti jogalkotói hatáskörben kiadott kormányrendelet meghatározott ügyek vonatkozásában a figyelmeztetés alkalmazásának kizárásáról rendelkezhet, ha az adott ügyben csekély súlyú szabályszegés nem merülhet fel."*

A Hatóság ez úton megismétli, hogy az Ügyfél ismételt jogszabálysértést követett el, mellyel összefüggésben a Hatóság – bár az Fktv. 20. § (10) bekezdése nem zárja ki ex lege a figyelmeztetés alkalmazhatóságát – nem itéli elégségesnek a rosszállását kifejező figyelmeztetés ismételt alkalmazását, mert a Szankció tv. 6. § (3) bekezdésének második fordulatának konjunktív feltételei közül („...a közigazgatási szabályszegés az elkövetés körülményeire tekintettel csekély súlyú és a figyelmeztetéstől kellő visszatartó hatás várható, ...”) az utóbbi feltétel megállapíthatóan nem teljesült, hiszen a Döntésben foglaltak nem bírtak kellő visszatartó hatással az Ügyfél 2023. október 10-ét követően tanúsított magatartására nézve.

A Hatóság rögzíti, hogy a Szankció tv. 6. § (3) bekezdésének első fordulata („...ha közigazgatási szabályszegés elkövetése miatt más szankció nem alkalmazható, ...”) álláspontja szerint azért nem alkalmazható, mert a felnőttképzési ágazati jogszabályi rendelkezések (azaz Fktv. 20. § (5) bekezdés b) pont második fordulata és a Vhr. 31. § c) pontja) az ismételt jogszabálysértések esetére az eltiltás kötelező alkalmazására, időtartamára és a kötelezően alkalmazandó bírságra, illetve annak összegére vonatkozóan mérlegelést nem lehetővé tévő, kijelentő módban, imperatív jelleggel (egy .. évre eltiltja és vele szemben a Kormány rendeletében meghatározott mértékű közigazgatási bírságot szab ki...”, melynek „...mértéke a kötelező legkisebb munkabér egyhavi összegének ötvenszerese.”) szabályozza az alkalmazandó jogkövetkezményeket.

#### IV.2. A bírság alkalmazásának, mértéke kiszabásának körülményeiről

A Hatóság e körben különösen az alábbi Szankció tv. szerinti rendelkezéseket emeli ki:

##### Szankciót tv. „7. Közigazgatási bírság

10. § (1) *Közigazgatási bírság kiszabása esetén a hatóság – törvényben, kormányrendeletben vagy önkormányzati rendeletben meghatározott további szempontok mellett – az eset összes lényeges körülményét, különösen az alábbiakat mérlegelve dönt a bírság összegéről:*

- a) a jogsértéssel okozott hátrányt, ideértve a hátrány megelőzésével, elhárításával, helyreállításával kapcsolatban felmerült költségeket, illetve a jogsértéssel elért előny mértékét,
- b) a jogsértéssel okozott hátrány visszafordíthatóságát,
- c) a jogsértéssel érintettek körének nagyságát,
- d) a jogsértő állapot időtartamát,
- e) a jogsértő magatartás ismétlődését és gyakoriságát,
- f) a jogsértést elkövető eljárást segítő, együttműködő magatartását, valamint
- g) a jogsértést elkövető gazdasági súlyát.

(1a) Az (1) bekezdés rendelkezéseit nem kell alkalmazni, ha törvény, kormányrendelet vagy önkormányzati rendelet a bírság összegére vonatkozóan mérlegelést nem tesz lehetővé.

(2) Törvény vagy kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában a közigazgatási bírság felső határa természetes személyek esetén egymillió forint, **jogi személyek** és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetek esetén **tízmillió forint** lehet. ...

(4) A hatóság mérlegelési jogkörében meghatározható közigazgatási bírságösszeg esetén a kiszabható közigazgatási bírság mértéke legfeljebb a törvényben, a kormányrendeletben vagy

*az önkormányzati rendeletben meghatározott közigazgatási bírságösszeg **felső határának fele lehet, ha a Nyilvántartásba a hatósági eljárás megindításának napját megelőző három éven belül az ügyfél vonatkozásában közigazgatási bírság szankciót megállapító döntést nem jegyeztek be.***

A Hatóság rögzíti, hogy a Szankció tv. 10. § (1a) és (2) bekezdéseinek egyedi felhatalmazó rendelkezései alapján a felnőttképzési ágazati jogszabályi rendelkezésekre figyelemmel (azaz Fktv. 20. § (5) bekezdés b) pont második fordulója és a Vhr. 31. § c) pontja) az ismételt jogszabálysértések esetére a kötelezően alkalmazandó bírság, illetve annak összegére vonatkozóan mérlegelést nem lehetővé tévő, kijelentő módú, imperatív jellegű (...) és vele szemben a Kormány rendeletében meghatározott mértékű közigazgatási bírságot **szab ki...**, melynek ...mértéke **a kötelező legkisebb munkabér egyhavi összegének ötvenszerese.**) szabályozásra tekintettel, hogy a Szankció tv. 10. § (1) bekezdése szerinti mérlegelést nem kell lefolytatnia, illetve a Szankció tv. 10. § (2) és (4) bekezdései szerinti szabályokat a Hatóságnak nem kell a **kiszabott bírság összegére** vonatkozóan alkalmaznia, mert a már hivatkozott **felnőttképzési ágazati jogszabályi rendelkezések a bírság összegére vonatkozóan a mérlegelést nem teszik lehetővé.**

#### **IV.3. Az eltiltás alkalmazásának és időtartamának körülményeiről**

A Hatóság e körben különösen a következő Szankció tv. szerinti rendelkezéseket emeli ki:

##### **Szankciót tv. „8. Tevékenység végzésétől történő eltiltás**

**13. § (3) Törvény vagy kormányrendelet a tevékenység végzésétől történő eltiltás alkalmazását egyéb esetekben is lehetővé teheti.**

**(4) Ha törvény vagy kormányrendelet eltérően nem rendelkezik, a tevékenység végzésétől történő eltiltás a döntés véglegessé válásától számított negyvenöt napnál hosszabb időre nem szólhat.**

**(5) Abban az esetben, ha törvény vagy kormányrendelet az eltiltás alkalmazását a hatóság mérlegelésétől teszi függővé, – ha törvény vagy kormányrendelet eltérően nem rendelkezik – a mérlegelést a 10. § (1) bekezdésében meghatározott szempontok alapján végzi.**

A Hatóság rögzíti, hogy a Szankció tv. 10. § (3) és (4) bekezdéseinek egyedi felhatalmazó rendelkezései alapján a felnőttképzési ágazati jogszabályi rendelkezésekre figyelemmel (azaz Fktv. 20. § (5) bekezdés b) pont második fordulója és a Vhr. 31. § c) pontja) az ismételt jogszabálysértések esetére az eltiltás kötelező alkalmazására és időtartamára vonatkozóan mérlegelést nem lehetővé tévő, kijelentő módú, imperatív jellegű (...**egy ... évre eltiltja**) szabályozásra tekintettel, hogy a Szankció tv. 13. § (5) bekezdésének utaló szabálya miatt alkalmazandó 10. § (1) bekezdése szerinti mérlegelést nem kell lefolytatnia, illetve a Szankció tv. 13. § (4) bekezdése szerinti szabályt a Hatóságnak nem kell az **eltiltás időtartamára** vonatkozóan alkalmaznia, mert a már hivatkozott **felnőttképzési ágazati jogszabályi rendelkezések az eltiltás kötelező alkalmazására és időtartamára vonatkozóan a mérlegelést nem teszik lehetővé.**

#### **IV.4. A szankciók alkalmazásának körülményeiről összességként**

A Hatóság a bírság szankció kiszabását és az eltiltás szankció alkalmazását nem mellőzheti, mert az **Ügyfél felnőttképzési tevékenységének folytatása során a fentiek szerint – a vizsgált bejelentésköteles képzés kapcsán a Vhr. 30. § (1) bekezdésének értelmében nem súlyosabban minősülően az Fktv. 15. § (1) bekezdésének sérelmével összefüggésben – ismételt jogszabálysértést követett el.**

Bár az eltiltás alkalmazását, időtartamát és a bírság alkalmazását, mértékét megalapozó körülmények vonatkozásában a Hatóságnak a Határozat IV.2. és IV.3. pontjaiban részletezettek szerint a Szankció tv. 10. § (1) bekezdése, 13. § (5) bekezdése szerinti mérlegelést nem kell lefolytatnia, illetve a Szankció tv. 10. § (2) és (4) bekezdései és 13. § (4) bekezdése szerinti szabályokat a Hatóságnak nem kell a **kiszabott bírság összegére és az eltiltás időtartamára** vonatkozóan alkalmaznia, a Hatóság rögzíti az **Ügyfél javára** szólóan azt, hogy az **Ügyfél együttműködő volt, de a Hatóság**

számára a már ismertetett felnőttképzési ágazati jogszabályi rendelkezések nem teszik lehetővé a mérlegelést, ezért a Hatóság az eljárás megindulásakor irányadó kötelező legkisebb munkabér egyhavi összege ötvenszeresének megfelelő bírság kiszabásáról és a felnőttképzési tevékenység folytatásának egy évre történő eltiltásáról döntött.

Felhívja a Hatóság az Ügyfelet egyúttal arra, hogy a bírság befizetéséről szóló átutalási megbízás közlemény rovatában tüntesse fel a befizetés jogcímét és a bírságot elrendelő határozat számát.

Felhívja a Hatóság az Ügyfél figyelmét – a Szankció tv. 16. § (2)-(3) bekezdéseire figyelemmel – arra is, hogy a 3. § (1) bekezdés alapján a közigazgatási szankciót kiszabó döntés adatai a jogorvoslati kérelem benyújtására rendelkezésre álló idő elteltével egyidejűleg bejegyzésre kerülnek a KSZNY-be, amely a bejegyzés időpontjától számított 3 év elteltéig tartalmazza a döntéssel összefüggésben nyilvántartott adatokat.

Döntésemet az előző jogszabályi hivatkozásokon túlmenően az Fktv. 28. § (1) bekezdés a) pontjában, valamint a Vhr. 34. § (1) bekezdésében megállapított hatáskörömben és illetékességemben eljárva, az Fktv. 15. §-a, 20. §-a, a Vhr. 31. §, 32. §-a, valamint az Ákr. 62. §, 63-65. §-ai, 66-67. §-ai, 80. § (1) bekezdése és a 81. § (1) bekezdése, továbbá az Ákr. 101. § (1) bekezdés a) pontja alapján hoztam meg.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás az Ákr. 114. §, valamint a Kp. 13. § (1) bekezdés c) pontján, továbbá a 37. §, 39. § és 50. §-ain, valamint a Dáptv. 19. §-án alapul.

A közigazgatási per illetékét az illetékről szóló 1990. XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 45/A. § (1) bekezdése határozza meg.

Az Itv. 62. § (1) bekezdés h) pontja szerint a felet – ideértve a beavatkozót és az érdekeltet is – tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg a közigazgatási bírósági eljárásban. Az Itv. 59. § (1) bekezdése szerint, akit illetékfeljegyzési jog illet meg, mentesül az illeték előzetes megfizetése alól. Ebben az esetben az fizeti meg az illetéket, akit a bíróság erre kötelez.

Budapest, *digitális aláírás szerint*

**Dr. Tarnai Richárd főispán**  
nevében és megbízásából

Schmidtné Dr. Behovics Judit  
Behovics Judit  
Schmidtné dr. Behovics Judit  
főosztályvezető

Digitálisan aláírta: Schmidtné  
Dr. Behovics Judit  
Dátum: 2024.09.24 10:35:22  
+0200

**Kapja: Tóth Norbertné Marton Vivien egyéni vállalkozó (elektronikusan)**