



PEST VÁRMEGYEI  
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: PE/KTHF/00011-29/2025

Ügyintéző: Petruska Fanni

Szabóné dr. Mihályfi Mónika

dr. Enders Andrea

Telefon: (06-1) 776-6280

Tárgy: A Hungarorange Kft. által, az Üllő, 0275/1-3, 0276 és 0278/2 hrsz. alatti ingatlanokon tervezett Lövész Központ létesítésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljárás ügyében kiadott, PE/KTHF/00011-23/2025 számú végzés ellen benyújtott kereset – értesítés

Hiv. szám: -

Melléklet: Kereset

**Tisztelt Címzett!**

Szíves tájékoztatásul közlöm, hogy a Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály PE/KTHF/00011-23/2025 számú végzése ellen kereset került előterjesztésre.

Jelen értesítés a *közigazgatási perrendtartásról* szóló 2017. évi I. törvény 40. § (8) bekezdésén alapul.

Budapest, 2025. április 8.

Tisztelettel:

**Dr. Tarnai Richárd főispán**  
nevében és megbízásából:



A kiadmány hitelével.

**Dr. Megyeri Tamás s. k.**  
osztályvezető

Kapják: ügyintézői utasítás szerint



Az eredeti papíralapú dokumentummal egyező.

Másolatot készítette:

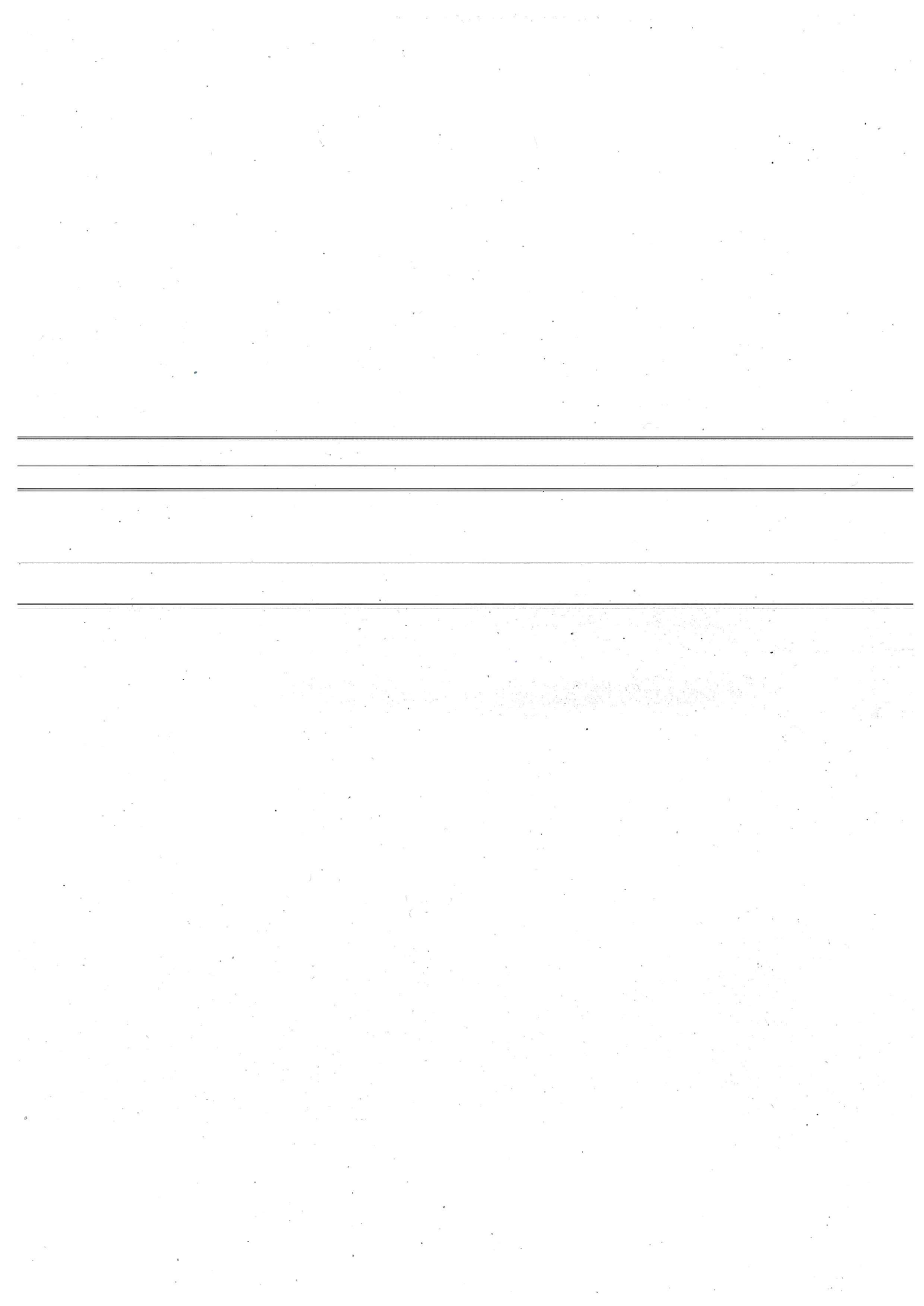
• Tulkán Ágnes

Pest Vármegyei Kormányhivatal

Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási

Főosztály

Ezen lap nem része az eredeti iratnak, kizárólag a jogszabályi megfeleléshez szükséges záradékolás megjelenítését szolgálja



PEST VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL  
KÖRNYEZETVÉDELMI, TERMÉSZETVÉDELMI ÉS HULLADÉKGAZDÁLKODÁSI FŐOSZTÁLY  
1016 BUDAPEST, MÉSZÁROS UTCA 58/B.

illetve útján

BUDAPEST KÖRNYÉKI TÖRVÉNYSZÉK  
1146 BUDAPEST, HUNGÁRIA KRT. 179-187.

- benyújtva e-papíron keresztül –
- elektronikusan aláírt okirat -

tárgy: kereset közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránt

Tisztelt Törvényszék!

Alulírott [ ] E. számú mellékletben csatolt – meghatalmazás alapján

Üllő Város Önkormányzat felperes  
székhely: 2225 Üllő, Templom tér 3.  
adószám: 15730679-2-13  
képviseli [ ] Polgármester önállóan

a továbbiakban: felperes képviseletében

Pest Vármegyei Kormányhivatal alperes  
székhely: 1052 Budapest, Városház u. 7.

ellen a Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály által 2025. február 25 napján meghozott PE/KTHF/00011-23/2025. iktatószámú, felperes által 2025. február 27. napján átvett végzésével szemben a rendelkezésre álló 30 napos határidőn belül – figyelemmel a Pp. idevágó rendelkezéseire - az alábbi

keresetet

terjesztem a Tisztelt Bíróság elé, azonnali jogvédelem iránti kérelemmel egyetemben.

## 1. BEVEZETŐ RÉSZ

### 1.1. Eljáró bíróság

Az eljáró bíróság neve: Budapest Környéki Törvényszék

### 1.2. Peres felek

Felperes: Üllő Város Önkormányzata (székhely: 2225 Üllő, Templom tér 3., adószám: 15730679-2-13, képviseli [ ]  
[ ] Polgármester Asszony

Alperes: Pest Vármegyei Kormányhivatal (székhely: 1052 Budapest, Városház u. 7., postacím: 1052 Budapest, Városház utca 7., email: [hivatal@pest.gov.hu](mailto:hivatal@pest.gov.hu))

### 1.3. Peres felek jogi képviselője

A felperes inai képviselői: [ ] / képviseli: [ ] ügyvéd önállóan, székhely: [ ]  
[ ] kamarai azonosító szám (KAOZ): [ ] cégkapu elérhetőség:  
[ ] elektronikus levélcím: [ ]

## 2. ÉRDEMI RÉSZ

### 2.1. Kereseti kérelem, és azonnali jogvédelem iránti kérelem

#### KERESETI KÉRELEM

Kérem elsődlegesen, hogy alperes saját hatáskörben az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 115. § (1) bekezdésére figyelemmel a PE/KTHF/00011-23/2025 számú végzését saját hatáskörben vonja vissza

Amennyiben alperes saját hatáskörben nem vonja vissza a döntését, úgy másodlagosan kérem Tisztelt Törvényszéket, hogy az alperes a PE/KTHF/00011-23/2025 iktatószámú határozatát a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 89. § (1) bekezdés b) pontja alapján az Ákr. 47.§ és 48.§ (1) bekezdés a) pontjába ütközés okán szíveskedjen megsemmisíteni.

Kérem, hogy a Tisztelt Bíróság kötelezze továbbá alperest a perben felmerülő költségek megfizetésére a 17/2024 (XII.9.) IM rendelet szerint. Az ügyvédi munkadíjat az F<sub>2</sub> számú mellékletben csatolt költségjegyzék alapján kérem megállapítani. Felmerülő költségeim megfizetésére abban az esetben is igényt tartok, amennyiben alperes a döntését saját hatáskörben módosítja, illetőleg felügyeli intézkedés során megváltoztatja. Felperes a perköltségigény tekintetében előadja, hogy a 17/2024 (XII.9.) IM rendelet 2. § (1) bekezdése alapján meghatározott ügyvédi munkadíjra és igazolt költségtérítésre tart igényt azzal, hogy felperesi jogi képviselő ÁFA fizetésére és felszámítására köteles. Az ügyvédi munkadíj tekintetében felperes előadja, hogy felperesi jogi képviselő ügyvédi munkadíjának összege arányban áll az elvégzett tevékenységgel. A jogi képviselővel eljáró felperes perköltség felszámításához szükséges költségjegyzéket F<sub>2</sub> számú mellékletként csatolja azzal, hogy minden egyes tárgyaláson ezen F<sub>2</sub> mellékletet csatolja frissítve felperesi jogi képviselő jelen perben kifejtett érdemi munkájával. Felperesi jogi képviselő F<sub>3</sub> számú melléklet alatt csatolja ügyvédi megbízási szerződését, valamint F<sub>4</sub> számú melléklet alatt csatolja a kiállításra került számlát.

Felperes kifejezetten azon esetben is igényt tart perköltségre, ha alperes a keresettel támadott határozatát visszavonja, illetve a kereseti kérelemben foglaltakat kifejezetten elismeri.

Felperes a Kp. 77. § (2) bekezdése alapján kéri tárgyalás tartását az ügyben annak érdekében, hogy a felek az érveiket részletesen kifejthessék, valamint a bíróság kérdéseire számot adhassanak. Kérem, hogy Tisztelt Törvényszék a perfelvételi tárgyalást követően tartandó folytatódólagos érdemi tárgyalásokat esetleges távollétünk esetén is megtartani szíveskedjen.

Kérem, hogy a Tisztelt Bíróság valamennyi tárgyalásról felvett jegyzőkönyvet szíveskedjen cégkapun keresztül hivatalosan megküldeni, továbbá a jogi képviselő részére a [ ] elektronikus levélcímre is megküldeni.

Felperesi jogi képviselő tájékoztatja a Tisztelt Törvényszéket, hogy a [ ] email címen, illetve a [ ] mobil telefonszámon közvetlenül rövid úton is szükség esetén rendelkezésre áll, figyelemmel a Kp. 51. § (1) bekezdésére figyelemmel, ha és amennyiben bármilyen kérdés, illetve kérés merülne fel a felperes azonnali jogvédelem iránti kérelmének elbírálása során.

Felperes kifejezetten nyomatékosan felhívja alperes figyelmét arra, hogy a kereset azonnali jogvédelem iránti kérelmet is tartalmaz, melyre figyelemmel a keresetet 5 (öt) napon belül fel kell terjesztenie az illetékes bíróság részére, s az azonnali jogvédelem iránti kérelem anyagi jogerős elbírálásáig semmilyen eljárási cselekményt nem fogantathat, s erről mindazon hatóságokat is igazoltan értesítsen, akiket a visszavonó határozatról értesített, így különösen, de nem kizárólagosan az érdeszéli hatóságot, s az illetékes földhivatalt.

#### AZONNALI JOGVÉDELEM IRÁNTI KÉRELEM

Felperes a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 50.§ (1) bekezdése alapján

azonnali jogvédelem iránti kérelmet terjeszt elő, kérve, hogy a Kp. 50.§ (2) bekezdés c) pontja és a Kp. 54.§ alapján az Inytv. 68.§ (4) bekezdése alapján szíveskedjen elrendelni, az ingatlant érintő közigazgatási per megindítása tényének bejegyzését az Üllő külterület 0275/1 hrsz., 0275/2 hrsz., 0275/3 hrsz. 0276 hrsz. és a 0278/2 hrsz. ingatlanok tulajdoni lapjára.

## 2.2. Azonnali jogvédelem iránti kérelem indoklása

A Kúria Kpkf. 39735/2021/2 számú döntésében az azonnali jogvédelem kapcsán az alábbiakat rögzíti „azonnali jogvédelem jogintézményének célja, hogy a bíróság érdemi döntésétől függetlenül, előzetesen jogvédelmet nyújtson azokban az esetekben, amikor az ítélethozatalig tartó idő alatt a közigazgatási tevékenység vagy az általa előidézett helyzet visszafordíthatatlan vagy aránytalanul terhes helyzetet eredményezne valamelyik fél számára.”

Felpereti álláspont szerint a jelen esetben az azonnali jogvédelem elmaradása esetén megvalósulna a fent hivatkozott visszafordíthatatlan változás az alábbi indoklás szerint.

A Pest Vármegyei Kormányhivatal PE-06/KTF/27647-44/2022 számú döntése azt állapította meg, hogy „a tervezett tevékenységnek jelentős környezeti hatása nincs, környezeti hatásvizsgálat lefolytatása nem szükséges”. Tekintettel arra, hogy a 105.K.700.441/2023/32 számú bírósági ítélet, mely a Pest Vármegyei Kormányhivatal fenti döntését megsemmisítette és a hatóságot új eljárás lefolytatására utasította, a Kúria Kfv.III.37.302/2024/8 számú végzésével hatályon kívül helyezésre került, így jelenleg a Pest Vármegyei Kormányhivatal PE-06/KTF/27647-44/2022 számú határozata alapján az eljárást kezdeményező kérelmezőnek, hogy más hatóság – különösen, de nem kizárólagosan az erdészeti hatóság, vagy az illetékes földhivatal – előtt eljárva az ingatlan nyilvántartási állapotot megváltoztassa, azaz ezen ingatlanokat, melyek jelenleg mezőgazdasági művelés alatt állnak, ezen mezőgazdasági művelést megszüntesse, s az ingatlanok jogi jellegét megváltoztassa, s művelés (alól) „kivett” minősítésüvé minősítse át, végleges más célú hasznosítás keretében, s az ingatlanokról a termőföld réteget eltávolítsa, mely a további mezőgazdasági művelést helyrehozhatatlanul megszünteti, továbbá a kérelmező azt követően, hogy a véglegesen a művelési ág átvezetése megtörtént az illetékes földhivatalnál, azt követően, az ingatlanok vonatkozásában már nem érvényesül az igen szigorú termőföld védelmről és a termőföld forgalmáról szóló törvény rendelkezései, mely alapján az ingatlanok tulajdonjogát megszerezhetik olyan személyek (pl.: jogi személyek) is, akik arra egyébként nem lennének jogosultak, melynek következtében az eredeti ingatlannyilvántartási állapot már nem lenne visszaállítható a kereset eredményessége esetén sem.

Az azonnali jogvédelem elmaradása helyrehozhatatlan (irreverzibilis) jogi és műszaki helyzetet eredményezhet cca. 50 ha termőföld vonatkozásában, elpusztulva ezen területen a növényzet és akár elhordva a humuszt teljes egészében ezen területről, melynek eredménye képen termékellenné válik 50 ha jelenleg termőföld védelmről szóló törvény védelme alatt álló termőföld.

A Tisztelt Törvényszék mérlegelése során azt kell mérlegelni, hogy a kérelmező vonatkozásában eredményez-e olyan érdeksérelmet, mely a felperes által megjelölt érdeksérelmhez képes oly mértékű és arányú, mely alapján az ingatlanok tulajdoni lapján szereplő közigazgatási határozattal szembeni perindítás tényének feljegyzése nem indokolt a kereseti kérelem jogerős elbírálásig terjedő időre.

Felperes álláspontja alapján a fenti indoklás mentén fennáll egyrészt a visszafordíthatatlan jogi és műszaki helyzet is, valamint az aránytalanul terhes érdeksérelm is a felperes oldalán, hiszen felperes, mint települési önkormányzat a közigazgatási területén mezőgazdasági célra kijelölt területét, annak termőképességét, a terület biodiverzitását vesztheti el akár véglegesen, mely aránytalan helyzetet eredményez a felperes oldalán, míg ezzel szemben a kérelmező oldalán a már 202 évben előterjesztett kérelmének bírósági felülvizsgálatát kell mindösszesen megvárnia, hiszen ha és amennyiben a jelen keresettel támadott végzés alapján a kérelmező által előterjesztett visszavonó kérelme alapján az alperes által meghozott az eljárást megszüntető végzése „feléled” mert azt visszavonó alperesi döntés, mely jelen per tárgya, megsemmisül a Tisztelt Törvényszék döntése alapján, nincsen olyan alperesi közigazgatási döntés, mely alapján a fentiek szerint eljárhasson kérelmező.

Felperesnek nem szükséges okirati bizonyítékot csatolnia, hiszen a teljes közigazgatási iratanyag tartalmaz minden releváns okiratot, többek között, hogy a kérelmező célja az volt kérelmével, hogy környezeti hatástanulmánya alapján a beruházással érintett 50 ha területen a mezőgazdasági művelést megszüntesse és a növényzetet megszüntesse, s ezen környezeti hatására vonatkozó az alperes alap döntése, mely jelenleg bíróság általi felülvizsgálata zajlik. A kérelmező kérelme és az által csatolt környezeti hatásvizsgálati dokumentáció igazolja, hogy milyen helyrehozhatatlan természetbeni állapot valósulhat meg azonnali jogvédelem hiányában.

## 2.3. Tényállás

Az alperes a keresettel támadott végzésével visszavonta a PE/KTHF/28155-6/2024 számú eljárást megszüntető végzését, mely

eljárást megszüntető végzés meghozatalára a kérelmező Hungarorange Kft. azon nyilatkozata alapján került sor, mely nyilatkozatával a kérelmező kérte kifejezetten az általa korábban (2022 évben) kérelemre indult eljárás megszüntetését.

#### 2.4. Érvényesíteni kívánt jog és a jogalap megjelölés

Az Ákr. 47.§ (1) bekezdés e) pontja szerint: „a hatóság az eljárást megszünteti, ha az eljárás kérelemre indult, és valamennyi kérelmező ügyfél kérelmét visszavonta, illetve ahhoz az ellenérdekű ügyfelek az ellenérdekű ügyféllel szemben, kérelemre indított eljárásban (a továbbiakban: jogvitás eljárás) hozzájárultak, és az eljárás hivatalból nem folytatható.”

Az Ákr. 48.§ (1) bekezdés a) pontja szerint „A hatóság felfüggeszti az eljárást, ha az előkérdés bíróság hatáskörébe tartozik.”

Az Ákr. 81.§ (1) bekezdése szerint „A döntés tartalmazza az eljáró hatóság, az ügyfelek és az ügy azonosításához szükséges minden adatot a zártan kezelt és védett adatok kivételével, a rendelkező részt - a hatóság döntésével, a szakhatóság állásfoglalásával, a jogorvoslat igénybevételével kapcsolatos tájékoztatással és a felmerült eljárási költséggel -, továbbá a teljes eljárásra történő áttérés esetén az áttérés okára, a megismerhetetlenné tett zártan kezelt és védett adatokkal együtt megállapított tényállásra, a bizonyítékokra, a szakhatósági állásfoglalás indoklására, a mérlegelés és a döntés indokaira, valamint az azt megalapozó jogszabályhelyek megjelölésére is kiterjedő indokolást”

#### 2.5. Indoklás

Felperesi álláspont szerint az alperes tévesen állapította meg a keresettel támadott végzésében, hogy a „hatóság megismételt eljárást elrendelő döntés felülvizsgálatára a Kúrián eljárás indult, azon eljárás a megismételt eljárás előkérdésének tekinthető, így a felfüggesztés jogszabályi feltételei fennállnak”

Felperesi álláspont szerint az Ákr. alperes által is hivatkozott 48.§ (1) bekezdés a) pontja alapján csak olyan eljárást lehet felfüggeszteni, mely eljárás folyamatban van, azonban a jelen esetben folyamatban levő eljárásról nem lehet szó, hiszen az alperes a kérelmező kifejezett kérelme és nyilatkozata (megszüntetés iránt) alapján az eljárást végzéssel megszüntette, mely megszüntető végzés véglegessé vált, ellene senki sem terjesztett be jogorvoslatot, így annak felfüggesztésének a feltételei sem állhattak fenn, mivel nincs folyamatban levő eljárás, amit fel lehetne függeszteni.

Felperes rá kíván mutatni arra, hogy az alperesi határozat indoklása sem felel meg az Ákr. 81.§ (1) bekezdésében rögzített indoklási kötelezettségnek, mely indoklásnak nem csupán formálisnak, hanem logikusnak, ok-okozati összefüggést levezetőnek kell lennie.

Az alperesi határozat indoklásában leírja, hogy „a felfüggesztés, mint jogintézmény célja annak megakadályozása, hogy egy utóbb bekövetkezett bírósági döntésre tekintettel az akár határidőben meghozott döntés utóbb jogellenessé váljon. Az eljárás felfüggesztés jogszerűségének megítélése során azt kell vizsgálni, hogy a felfüggesztés indoka, jelen esetben a bíróság hatáskörébe tartozó előkérdés megléte fennállt-e. Figyelemmel pedig arra, hogy a hatóság megismételt eljárását elrendelő döntés felülvizsgálatára a Kúrián eljárás indult, azon eljárás a megismételt eljárás előkérdésének tekinthető, így a felfüggesztés jogszabályi feltételei fennállnak.”

Ugyanakkor az alperes döntésének indoklása, és az eljárása egymással ellentétes, mivel bár indoklása szerint pont azért vonta vissza a megszüntető végzést, mert a megszüntetett eljárás vonatkozásában fennálltak volna korábban a felfüggesztés feltételei, ugyanakkor az eljárás felfüggesztéséről nem rendelkezett korábban amikor még folyamatban volt, még a kérelmező megszüntetés iránti kérelmének előterjesztése előtt, holott maga alperes írta le, hogy az eljárást azért kell felfüggeszteni, hogy ne történhessen helyrehozhatatlan jogsértő állapot.

**Ákr. 47. § (1) bekezdése:** (1) A hatóság az eljárást megszünteti, ha .. e) az eljárás kérelemre indult, és valamennyi kérelmező ügyfél kérelmét visszavonta, illetve ahhoz az ellenérdekű ügyfelek az ellenérdekű ügyféllel szemben, kérelemre indított eljárásban (a továbbiakban: jogvitás eljárás) hozzájárultak, és az eljárás hivatalból nem folytatható,

Ezen Ákr. 47. (1) bekezdés szerinti rendelkezés az alperes, mint hatóság részére kögens rendelkezés, s azzal, hogy maga az alperes is megállapította, hogy az egyetlen kérelmező a kérelmét vissza vonta, nem volt más jogi lehetősége mint az eljárás megszüntetése, melyet meg is tett jogszerűen jogszabályi kötelezettségének eleget téve, s mely döntése véglegessé vált, s mely alapján nem volt folyamatban lévő eljárást.

Ezzel szemben alperes, amikor azzal az ürüggyel (indokkal), hogy más hatóság vagy bíróság előtti eljárásban későbbiekben meghozandó döntés ne lehessen hatással egy az alperes előtt folyamatban lévő eljárásban, a megszüntető végzését hivatalból, az eljárást kérelmező kifejezett (megszüntetés iránti) kérelmével



Azonban azzal, hogy ezen jogszabályi kötelezettségét saját hatáskörben visszavonta jelen keresettel támadott közigazgatási határozatával jogszabályt sértett nyilvánvalóan, mert az Ákr. 47. § (1) bekezdése szerinti kötelező eljárás megszüntetés alól nincsen jogszabályi mentesítő rendelkezés, s ilyenre nem is hivatkozott alperes határozatának indoklása sem.

Továbbá azzal, hogy a kérelemre indult eljárásban a kérelmező megszüntetés iránti kérelmével szemben az eljárását „feléleszt” s ezáltal termet olyan jogi helyzetet, hogy van folyamatban eljárás, melyet amúgy is fel kellett volna függesztenie, hiszen ezen ürüggyel vonta vissza az eljárást megszüntető végzését, csak éppen ezen ürüggynek (indoknak) maga az alperes nem tett eleget, mert bár az eljárást „felélesztette”, de annak felfüggesztéséről nem rendelkezett, szintén jogszabályt sért, mert a végzésének rendelkezése (ez eljárást megszüntető végzés saját hatáskörben történő visszavonása) és a végzésének indoklás (a döntésre azért van szükség, hogy ne legyen folyamatban lévő eljárás, melyre kihathat másik hatóság vagy bíróság döntése) pont minden logiai és ész-érvnek és érvrendszernek ellent mond, s ellentétes az Ákr. 3. § hivatalbóliság elvével, hiszen (3. § [A hivatalbóliság elve] A hatóság a kizárólag kérelemre indítható eljárások kivételével hivatalból eljárást indíthat.), de jelen esetben a „hatóság hivatalból indított eljárás” egy csak kérelemre indítható ügyben. Az alperes döntése ellent mond továbbá a jogszerűség elvének, hiszen /2. § [A jogszerűség elve] (1) A közigazgatási hatóság (a továbbiakban: hatóság) jogszabály felhatalmazása alapján, hatáskörét a jogszabály keretei között, rendeltetésszerűen gyakorolva jár el. (2) A hatóság a hatásköre gyakorlása során a) a szakszerűség, az egyszerűség, az ügyféllel való együttműködés és a jóhiszeműség követelményeinek megfelelően, b) a törvény előtti egyenlőség és az egyenlő bánásmód követelményét megtartva, indokolatlan megkülönböztetés és részrehajlás nélkül, c) a jogszabályban meghatározott határidőn belül, észszerű időben jár el./, pontosan a visszavonó határozattal teremt olyan jogi helyzetet, mely alapján a kérelmező eljárhat, mert van folyamatban eljárás, olyan eljárás mely nem került ténylegesen felfüggesztésre, holott az alperes döntésének indoklása ezen alapul.

## 2.6. Tényállításokat alátámasztó bizonyítékok, bizonyítási indítványok

Felperesnek jelenleg nincs bizonyítási indítványa.

Felperes fenntartja a jogát, hogy a per első tárgyalásának bekezdéséig további bizonyítási indítványt tegyen, illetve további jognyilatkozatot tegyen.

## 3. ZÁRÓ RÉSZ

### 3.1. Pertárgy érték (meghatározása tények és jogszabályok alapján)

A pertárgy értéke nem határozható meg.

### 3.2. Bíróság hatáskörét és illetékességét megalapozó tények és jogszabályhelyek

A Tisztelt Bíróság hatásköre a Kp. 12. § (1) bekezdésén, illetékessége a Kp. 13. § (1) bekezdésén (és alperes tájékoztatásán) alapul.

### 3.3. Megfizetett illeték összege és megfizetés módja

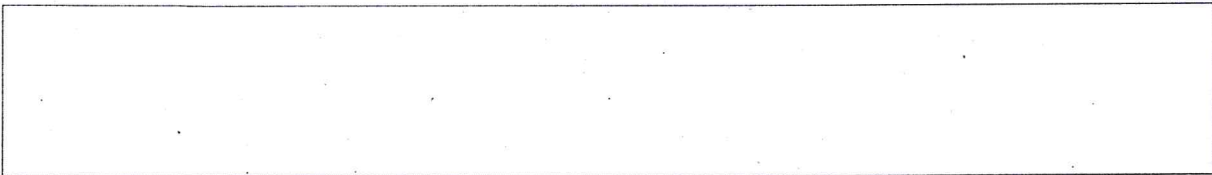
A peres eljárás illetékének alapja az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 45/A. § (1) bekezdése alapján a 30.000,- Ft; azaz harmincezer forint. Az Itv. 62. § (1) bekezdés h) pontjára tekintettel ugyanakkor felperest illetékfeljegyzési jog illeti meg, ezért illeték nem került lerovásra.

### 3.4. Egyéb

Felperes ügyféli minőségét, és ezáltal keresetindítási jogosultságát az alapozza meg, hogy a Hungarorange Kft. kérelmező egy másik kérelmet terjesztett elő, melynek elbírálása folyamatban van az alperes előtt, illetve jogszabály kifejezetten nevesíti, hogy az alperes előtti eljárásokban a települési önkormányzat ügyfél, akinek jogát és jogos érdekét kifejezetten jogszabály által nevesítetten érinti. Felperes ügyféli minősége vonatkozásában is hivatkozni kíván az azonnali jogvédelem keretében előadott jogos érdekére.

Felperesi jogi képviselő képviseleti jogosultságát az F<sub>1</sub> alatt csatolt ügyvédi meghatalmazás, valamint a Kp. 26. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Pp. 64. § (1) bekezdése és 65. § a) pontja alapozza meg.

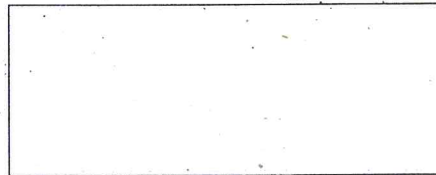
A 30 napos keresetindítási határidő megtartásával kapcsolatban felperes előadja, hogy felperes a határozatot 2025. február 27. napján vette át, így a 30 napos határidő 2025. március 29. napján járt volna le, azonban ezen nap munkaszüneti napra



(szombati napra) esik, így a határidő a következő munkanapon 2025. március 31. napján jár le. Megállapítható tehát, hogy a kereset a törvényes határidőn belül került benyújtásra.

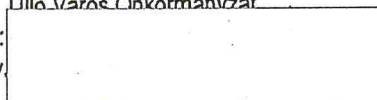
Budapest, 2025. március 31. (elektronikus aláírással igazolt időpontban)

Tisztelettel:



elektronikusan aláírt okirat  
Üllő Város Önkormányzat

jogi képviselő:  
képv.



---

Mellékletek:

F1: Ügyvédi meghatalmazás

F2: Költségjegyzék nyomtatvány

F3: Ügyvédi ténvázlat és megbízási szerződés

F4:  által kiállított számla

