

**Pest Vármegyei Kormányhivatal**  
Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály

ügyszám: **PE/KTHF/01778/2025**

Budapest, 2025. február 26.

Tisztelt Kormányhivatal,

[lakcím: [redacted] b.; születési hely és idő: [redacted]  
[redacted]; anyja neve: [redacted]) az Építési és Közlekedési  
Minisztérium képviseletében eljáró UNITEF'83 Zrt. kérelmező által a váci új Duna-híd és  
a kapcsolódó úthálózat létesítésére vonatkozóan benyújtott kérelem alapján a t.  
Kormányhivatal előtt PE/KTHF/01778/2025 ügyszámon folyamatban lévő  
környezetvédelmi hatósági engedélyezési eljárásban az általános közigazgatási  
rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: „Ákr.”) 10.§-a valamint a  
környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról  
szóló 314/2005 (XII.25.) Korm. rendelet 2.§ (1) bekezdés a) pontja alapján ügyfélnek és  
egyúttal az érintett nyilvánosság körébe tartozó személynek minősülök, figyelemmel arra,  
hogy az eljárás alapjául szolgáló kérelemhez csatolt dokumentációban meghatározott  
közvetlen hatásterületen élek, illetve a közvetlen hatásterületen több ingatlanom van  
(Tahitótfalu belterület 2642/12, 2642/17, 2642/19, Tahitótfalu külterület 0188/24,  
0188/28, 0188/29, 0188/30 és 0188/31). Az ügyféli jogállásom megállapítása iránt  
2025. február 24-én kérelmet terjesztettem elő.

Ügyféli minőségemben kérem, hogy a t. Kormányhivatal **szíveskedjék elutasítani  
mindhárom nyomvonal (É4, D1. D2) vonatkozásában** a kérelmező által előterjesztett  
környezetvédelmi hatósági engedély kiadása iránti kérelmet, mivel a kérelmező által  
benyújtott Dokumentáció tartalmával is igazoltan **a tervezett beruházás a természeti  
környezetben, a tájban, az élővilágban, felszíni és felszín alatti vizekben, a levegő  
minőségében, a termőföldben és a hatásterületen élő személyek életminőségében  
orvosolhatatlan károkat okozna**, és súlyosan sérti a hatásterületen élő személyek  
egészséges környezethez való jogát. A tervezett beruházás veszélyezteti több millió ember  
– Budapest egész lakossága – ivóvíz ellátását biztosító kúthálózatot, valamint a  
Szentendrei-sziget egyedi és pótolhatatlan természeti kincseinek összességét.

Kérelmem részletes indoklásaként a kérelmező által benyújtott Dokumentációban tett  
szakértői megállapításokra hivatkozom. A Dokumentációban rögzítettek igazolják, hogy a  
tervezett beruházás – mindhárom nyomvonalváltozat esetében – helyrehozhatatlan  
környezeti rombolást okozna:



**Váci új Duna-híd előkészítése - Környezeti hatástanulmány, Előkészítő vizsgálat,  
Műszaki leírás munkarész**

1. „A nyomvonalas létesítmények esetében a létesítés és üzemelés legjelentékenyebb veszélyeztető hatása az élőhelyfeldarabolás. Az élőhelyek elszigetelése egy-egy populáció genetikai állományának elszigetelődésével jár, így közvetve genetikai sodródáshoz vezet. A megmaradó kisebb populációk ellenállóképessége sok tekintetben csökken. Az élőhely-fragmentáció elsőként a növényzetében idéz elő változásokat, ami közvetve a faunára is visszahat. A habitat-fragmentáció, a forgalom hatása „leglátványosabban” az állatok elütésében mutatkozik meg. Az útpálya leszűkíti, illetve leszűkítheti a napi mozgásteret és vándorlási útvonalakat vághat el.” (115. oldal)
2. „A nyomvonal vízszintes és a magassági vonalvezetésének helyes kialakítása mellett is az új Duna-híd markáns, határozott elem a tájban. Annak ellenére, hogy a pálya íve többnyire harmonikusan illeszkedik a meglévő domborzati adottságokhoz a korábbi tájszerkezet jelentősen átalakul. Az út tájképre gyakorolt hatásának negatív következménye olyan probléma, amely nem kezelhető a létesítés, üzemelés, építés munkafázisaiban, és a pálya tervezésének keretein belül is kevésbé orvosolható” (118. oldal)
3. „A Szentendrei-sziget teljes területe vízbázis védőterület, és valamennyi szigeti vízbázisnak van belső- külső-, valamint hidrogeológiai A és B védőterülete is. Ezen információk alapján már előzetesen is látható, hogy a sziget területén vezető útszakasz kialakítását, kialakíthatóságát nagy mértékben befolyásolja a felszín alatti vizek védelmének kérdése. A Fővárosi Vízművek a főváros és az agglomeráció jelentős részének ivóvíz szolgáltatója. A Szentendrei-szigeten található Európa egyik legnagyobb, egy helyre koncentrált, parti szűrésű ivóvízkészlete, melynek hasznosításával Budapest ivóvízellátása parti szűrésű horizontális, cső- és csápos kutakkal megoldott. A szigeten belül az egyes kútcsoportokhoz tartozó vízbázisok összefüggenek, egyedi megnevezésük, elkülönítésük praktikus beruházás-technikai célokat szolgál.” (129. oldal)
4. „A D2 változat Vác területén valamennyi esetben külső-, a szigeti oldalon az I és II változat szerint külső- és belső védőterületet is érint közvetlen építési tevékenységgel. A várható építési hely igény, beszállítandó anyagmennyiség, építési idő szükséglet figyelembevétele mellett ezen változatok vízbázisvédelmi szempontból nem támogathatók, kivitelezésük a parti szűrésű vízbázisok felszíni védőterületeit és a vízadóhoz tartozó felszín alatti védőidomait is érintenék, igénybe vennék, egy esetleges havária helyzettel akár veszélyeztetnék is.” (132. oldal)



5. „A D2 változat a surányi vízbázis belső és külsővédőterületeit is keresztezi. A vonatkozó rendelet nem teszi lehetővé a belső védőterület igénybevételét közlekedési létesítménnyel, függetlenül annak kialakításától. Az építés alatti hatások ismertetésénél is jeleztük, hogy a több évig tartó, jelentős anyagmennyiség bedolgozását igénylő építési tevékenység a vízbáziskutak közvetlen környezetében veszélyforrást jelent. A tervezés során lefolytatott egyeztetések alkalmával az üzemeltetők is egyértelműen jelezték ezt, és úgy nyilatkoztak, hogy a D2 változat részükről nem elfogadható.” (140. oldal)
6. „A FV Zrt. elmondta, hogy a Szentendrei-szigeti vízbázisok látják el a főváros és agglomeráció mintegy másfél millió lakosát ivóvízzel. A sziget viszonylagos elzártsága kedvezően befolyásolja a környezet állapotát, így a vízminőséget is. Egy újabb, gépjármű közlekedésre alkalmas híd létesítésével a térségi területhasználatok kedvezőtlen irányba tolódnak el, ami a vízbázisok elszennyezésének kockázatát jelentősen megnöveli. A Szentendrei-szigeten található ivóvízbázisokból kitermelhető vízmennyiség kiváltásának nincs reális alternatívája. A Fővárosi Vízművek az elmúlt 20 évben a sziget feltárását, arra a gépjárműveknek lehajtási lehetőséget biztosító híd építését nem támogatta. Ezért nem létesült az M0 északi hídról sem lehajtó a szigetre. FV Zrt. részéről továbbra sem támogatja a Szentendrei-sziget elzártságának megváltoztatását. A 123/1997 (VII.18) Korm. rendelet alapján a belső és külső védőterületek érintése nem lehetséges, A D2 változat nemcsak a védőövezeteket érinti, hanem nagytérű vezetékeket, naperőművet, elosztó transzformátort is, továbbá erről a kútsorról a DMRV Zrt-nek is van vízátadás.” (141. oldal)
7. „KDV VIZIG Vízbázisvédelmi szempontból vízbázis belső és külső védőterületét érintő nyomvonalat (D2) továbbra sem tudunk elfogadni. Az É4 és D1 nyomvonalak vízbázisvédelmi szempontból kedvezőbb helyzetűek.” (141. oldal)
8. „A legjelentősebb területi adottság a tervezet útfejlesztéssel összefüggésben a vízbázisok kiterjedése. E tekintetben elmondható, hogy a váci oldalon a Vác, Buki-szigeti vízbázis és a DMRV által jelenleg kialakítás alatt álló, Vác déli vízbázis védőterületei vannak a fejlesztési területen, a Szentendrei-szigetnek pedig a teljes területe vízbázis védőterület.” (143. oldal)
9. „A váltakozó felszín következtében a vízgyűjtő területek feldarabolásával számolni kell, amely a tervezési terület által érintett VGT alegység (Közép-Duna 1-9) szempontjából kiemelendő hatásnak minősül, tekintettel az alegység rendkívül változatos vízrajzi jellemzőire.” (150. oldal)
10. „A létesítmény üzemelésekor a vízfolyások többletterhelését okozhatja a bevezetés utáni szakaszon a burkolt felületekről koncentráltan érkező vízmennyiség, hirtelen egyidejű terheléseket okozva.” (153. oldal)



11. „a tervezett útszakasz üzemelése során az arról lefolyó csapadékvíz szennyezettsége földmedrű árok esetén, havária esemény bekövetkeztekor környezetvédelmi kockázatot jelent a felszín alatti vízbázisok belső, külső és hidrogeológiai „A” védőterületein.” (161. oldal)
12. „A tervezési területen a nyomvonalváltozatok számos felszín alatti vízbázist érintenek, amelyek ivóvíztermelési funkciót töltenek be. A jelenleg üzemelő ivóvízbázisok mellett távlati vízbázisok is találhatóak a tervezési területen. A nyomvonalváltozatok által leginkább a Szentendrei-szigeten lévő szakaszok vízbázisai vannak kitéve környezetvédelmi kockázatnak. A fővárosnak és agglomerációjának ivóvízellátása szempontjából kiemelten fontos területről lévén szó, érdemi és külön figyelemmel kísérendő hatásként lépnek fel az építés alatti és üzemelési fázisban is a tervezett úthálózati elemek által okozott beavatkozások.” (161. oldal)
13. „A forgalomba helyezést követő állapotban a tervezett nyomvonal mentén a levegőterhelés megnövekszik” (214. oldal)
14. „Az É4 változat esetén a 1113 j. út mentén a jelenlegi állapothoz képest az útkategória változása miatt a határérték is változik (65/55 dB). Az új út miatt a forgalom számottevő mértékben megnövekszik, így a nagyobb zajhatárérték esetén is a közeli védendő épületeknél az éjjeli időszakban számottevő, és helyenként a nappali időszakban enyhe túllépés is kialakulhat. Az útmenti ingatlanok megközelítése – a jelenlegi állapothoz hasonlóan – a tervezett úthoz csatlakozó kapubehajtókat feltételezi. Ebben az esetben a zajárnyékoló fal kialakítása a felszabdaltsága miatt nem tud hatékony zajcsökkentést biztosítani” (218. oldal)
15. „A tervezett Duna-híd mindhárom változata növeli majd a jelenleg nagyrészt zsáktelepülés-szerűen működő Szentendrei-szigeti kistelepülések forgalmát, hiszen a jelenlegi eredő- és célforgalom mellett átmenő forgalom is jelentkezni fog” (221. oldal)
16. „Várható, hogy a Budapesthez közeli fekvésű területeken megjelennek majd olyan befektetők is, akiknek az üzleti célú beruházásai veszélyeztethetik a sziget olyan csendes, természetközeli életviszonyait, amelyek rendkívül vonzóak sok ottélőnek, és fenyegető veszélyt jelenthetnek a természeti körülmények, ezen belül Budapest és a térség vízellátása számára is.” (226. oldal)
17. „A tervezett nyomvonalak által érintett terület természetvédelmi szempontból teljes egészében a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóságának működési területe. A Szentendrei-szigeten a DINPI területileg is nemzeti park kategóriába tartozó részei találhatóak kisebb-nagyobb darabokban.
18. Emellett a nyomvonalak mentén vagy azokhoz viszonylag közel több Natura 2000 oltalom alatt található közösségi jelentőségű terület is van, jelentős átfedésben a nemzeti parkkal. Ezek közül a Duna és ártere Natura 2000 terület (HUDI20034) és a



Szigeti homokok Natura 2000 terület (HUDI20047) érintett közvetlenül a nyomvonalváltozatok által. Megemlítendő, hogy a beruházás közelében található madárvédelmi besorolású Natura 2000 terület is." (227. oldal)

19. „A Szentendrei-sziget és környéke, kiemelten a Duna vonala, fontos része a Nemzeti Ökológiai Hálózathoz.” (227. oldal)
20. „A D1 változat Vác, Gombás-patak melletti szakasza érinti a helyi védettség alatt álló Derecske liget parkját, továbbá a váci Dunaparton a József Attila sétány menti helyi védettség alatt álló területet.” (227. oldal)
21. „É4 nyomvonalváltozat. Körülbelül a 3+400 km szelvény után a nyomvonal eléri a Szigeti homokok elnevezésű Natura 2000 oltalom alatt álló területet. Ezen belül meglehetősen hosszan szeli át a Szentendrei-sziget talán legértékesebb homoki gyepes legelőjét, amit a helyi állatgazdaság aktívan legeltet szarvasmarhával, birkával és lóval.” (235. oldal)
22. „D2 nyomvonalváltozat. A Szentendrei-szigetre kilépve nagyon keskeny hullámteret vág át, ahol közepes természetességű ártéri erdő található. Ezután éri el a 180-220 m széles ivóvízvédelmi bázis területét, melyet jó természetességű, üzemi menetrend szerint kaszált homoki gyeppel borít kis mértékben mocsárréti foltokkal mozaikolva.” (236. oldal)
23. „Korábbi vizsgálatok számos védett növényfaj jelenlétét igazolták a nyomvonalak mentén, pl. nyári tűzike, ligeti csillagvirág, homoki árvalányhaj, fekete kökörtűz, homoki cickafark, amelyek jelzik a természetesebb élőhelyek jelenlétét. Emiatt a terület egy része beletartozik a nemzeti ökológiai hálózathoz is [1] és része a Natura 2000 hálózathoz is. A területen több olyan védett növényfaj is van, melyek faji szintű határozása morfológiai alapon nehéz. Az egyik, a homoki árvalányhaj (*Stipa borysthénica*) jellemzőiben átmenetet mutat a pusztai árvalányhaj (*Stipa pennata*) felé. Mivel mindkét faj ugyanannyira védett, ezért elkülönítésük a természetvédelmi értékelés szempontjából nem lényeges. A területen jelentős egyedszámmal megtalálható homoki imola” (253. oldal)
24. „É4 nyomvonal. Az északi tervezett nyomvonal több helyen keresztülvág értékes élőhelyeket. Váctól északra egy másodlagosan kialakult, fajgazdag löszcserjést érint, tovább különböző regenerációs állapotban lévő parlagokat. A vasútnál egy löszgyep maradványt érint a nyomvonal. A Duna mindkét partján ártéri fűz-nyár ligeteket, valamint bokorfüzeseket vágna ketté. A szentendrei szigeten egy értékes, elsődleges homokpusztagyep egy jelentős részét foglalná el, valamint jól regenerálódott, ma legelőként használt parlagokon menne keresztül. A ma is meglévő Tahitótfaluhoz vezető út mentén homoki gyepekkel mozaikoló homoki nyaras foltokat találunk kis kiterjedésben, melyek közvetlen szomszédságban vannak mocsárrétekkel és ártéri fűz-



nyár ligeterdőkkel és számos védett növényfajnak adnak otthont. A nyomvonal mentén összesen 11 védett növényfajt találtunk." (254. oldal)

25. „D2 nyomvonal. A tervezett nyomvonal Szentendrei szigeten lévő szakasza egy értékes, fajgazdag gyepet érint, mely valószínűleg a korábbi mocsárrétből alakult ki, miután a gát építésével és a vízkitermeléssel csökkentették a terület talajvízszintjét. Így a magasabb pontokon a zárt és nyílt homokpusztagyep fajai jelennek meg. A területen foltokban keveredik a mocsárrét, a zárt és kis kiterjedésben a nyílt homokpusztagyepi élőhely. Mivel rendszeresen, megfelelően kaszálják, emiatt nem a tájra jellemző évelő inváziós fajok (közönséges selyemkóró, magas aranyvessző) csak nagyon szórványosan van jelen. A tervezett nyomvonal érinti még a jelenleg természetközeli állapotú ártéri fűz-nyár ligeterdőket, a Váci oldalon egy megmaradt kis nyílt homokpusztagyep foltot és nagyobb részben parlagokat, melyeket regenerálódó gyepeket találunk jelenleg. Ezek megfelelő kezelés (talajbolygatás elhagyása, rendszeres kaszálás) esetén jó állapotú élőhelyekké alakíthatóak. A nyomvonal mentén 9 védett növényfajt találtunk, melyek részben az ártéri mocsarakhoz, ligetes élőhelyekhez, részben száraz homokgyepekhez köthetőek" (264. oldal)
26. „Az északi nyomvonal mentén, a Szentendrei szigeten elhelyezkedő, elsődleges, azaz sohasem szántott homokpusztagyepeket kiemelt védelemben kell részesíteni. További kiemelten értékes élőhely a É4-es nyomvonal Tahitótfalutól északra lévő szakasza, ahol homoki gyepekkel mozaikoló homoki nyaras, mocsárrét és ártéri ligeterdő található egymás szomszédságában, szervesen kapcsolódva egymáshoz, ezáltal egy gazdag élőhely-komplexumot alkotnak. A Duna mentén még megtalálható mocsárrétek szintén kiemelt figyelmet érdemelnek. Az északi nyomvonal mentén, Váctól északra található cserjések is védendő élőhelyek (Cigány-völgy területén alakultak ki ilyenek, valószínűleg egykor legeltetett löszgyepek helyén). A nyomvonalak által érintett parlagok is értékes gyepi élőhelyekké alakulhatnak. Ilyen található például a D2-es nyomvonal keleti részén, illetve az E4-es nyomvonal Váctól északra lévő részein. Meglévő ártéri fűz-nyár ligeterdők szintén védelemre érdemes élőhelyek." (273. oldal)
27. „Összességében megállapítható, hogy a váci főág makroszkopikus vízi gerinctelen faunája mindhárom szakaszon egységes képet mutat, a taxon- és egyedszámokban mutatkozó különbségek elsősorban a mintavételi módszernek köszönhetők. A ritkább és védett fajokat különböző évszakokban többszöri és nagyobb intenzitású mintavétellel lehetne kimutatni. Hátráltatta a munkát a hosszantartó magas vízállás is, ugyanis a litorális zóna makrofaunája hosszabb idő alatt népesíti csak be a víz alá kerülő partokat, a mélyebben fekvő mederszakaszok pedig már nem lábalhatók, csak mélységi mintavevőkkel tárhatók fel. A megtalált fajok közül kiemelendő a természetvédelmi szempontból egyik legjelentősebb makroszkopikus vízi gerinctelen faj, a dunavirág (*Ephoron virgo*), amely a Dunából hosszú évtizedekig kipusztult fajként volt nyilvántartva, de amely több mint tíz éve újra tömegesen jelent meg a Duna szinte teljes hazai szakaszán." (275. oldal)



28. „Korábban a DINPI adatai szerint a tervezett nyomvonal tágabb környezetéből egy Natura 2000-es jelölő faj – a farkasalmalepke (*Zerynthia polyxena*) – és 7 védett faj – a kis színjátszólepke (*Apatura ilia*), a rozsdaszínű gyöngyházlepke (*Brentis hecate*), a nappali pávaszem (*Nymphalis (Inachis) io*), a zöldes gyöngyházlepke (*Argynis pandora*) a fecskefarkú lepke (*Papilio machaon*), a lápi aca (*Anaciaeschna isosceles*) és a mocsári szitakötő (*Libellula fulva*) – előfordulása volt ismert.” (276. oldal)
29. „É4 NYOMVONAL. A területről 49 lepke és 11 szitakötő faj került kimutatásra. Ezek közül 9 lepke és 3 szitakötő védett” (277. oldal)
30. „D1 NYOMVONAL. A területről 44 lepke és 11 szitakötő faj került kimutatásra. Ezek közül 9 lepke és 3 szitakötő védett.” (278. oldal)
31. „D2 NYOMVONAL. A területről 27 lepke és 10 szitakötő faj került kimutatásra. Ezek közül 4 lepke és 3 szitakötő védett.” (278. oldal)
32. „É4 NYOMVONAL. A területről 26 bogárcsalád 134 faja került kimutatásra. Ezek közül egy Natura 2000-es jelölő faj, 13 másik pedig védett. (281. oldal)
33. „D1 NYOMVONAL. A területről 16 bogárcsalád 41 faja került kimutatásra. Ezek közül 2 védett.” (281. oldal)
34. „D2 NYOMVONAL. A területről 27 bogárcsalád 107 faja került kimutatásra. Ezek közül 4 védett.” (281. oldal)
35. „É4 nyomvonal. A Váctól északra eső nyomvonalon 18 faj 362 egyede került elő. Ezek közül 14 őshonos és 4 idegenhonos. 3 endemikus faj jelenléte igazolódott; selymes durbincs, magyar bucó, német bucó. Két védett és két fokozottan védett faj, illetve 6 NATURA 2000 faj szerepel a mintában” (286. oldal)
36. „D1 nyomvonal. A belvároshoz legközelebb eső nyomvonalon 12 faj 635 egyede szerepel a mintában. 9 őshonos, 3 idegenhonos és 3 endemikus, 3 védett, 2 fokozottan védett és 6 NATURA 2000 faj volt a hálókban” (287. oldal)
37. „D2 nyomvonal. Összesen 17 őshonos és 4 idegenhonos faj szerepel a mintákban. 4 endemikus, 5 védett és két fokozottan védett” (287. oldal)
38. „híd építési munkálatai során nem kizárólag a híd nyomvonala érintett. A gépek mozgásához lényegesen nagyobb területre van szükség. A Duna mentén, a vízzel gyakran borított területen a gépek által feltúrt területekről az iszap a mellékágba kerülhet. Ott lágy üledék formájában jelenik meg és több kedvezőtlen hatása is lehet. Nagyobb mennyiségben akár közvetlenül is károsíthatja a vízi szervezeteket (halikra,



halivadék, kagylók), azonban a víz minőségét is kedvezőtlenül alakíthatja" (287-288. oldal)

39. „A herpetofauna szempontjából kiemelt fontosságú helyszínek értékeljük a Duna ártéri erdőit mindhárom változat esetében. Ezek közül is elsősorban az É4 változat szigeti oldala a Torda és Kis-Torda-szigettel, illetve a D2 változat váci oldali erdője emelkedik ki. Mindkét helyen találunk a híd közelében kételtűek peterakására alkalmas víztestet, ezen esetben többé-kevésbé lezáródott mellékágakat. Kecsebéka, erdei béka és barna varangy jelenlétét mutattuk ki, de bizonyosra vehető, hogy pettyes gőte (*Lissotriton vulgaris*), barna ásóbéka (*Pelobates fuscus*) és zöld levelibéka (*Hyla arborea*) is szaporodóhelyként használja. Hüllők közül bizonyosra vehető lábatlan gyík (*Anguis fragilis*), rézsikló (*Coronella austriaca*), vízisikló (*Natrix natrix*) és erdei sikló (*Zamenis longissimus*) előfordulása. A nyomvonalak által keresztezett száraz gyepek a hüllőfauna szempontjából minősülnek kiváló élőhelynek. Ezek közül szintén kettőt érdemes kiemelni. Az egyik a D2 nyomvonalnak a 0+800 és 1+900 km szelvényei között elterülő, a gyeper regenerációjában előrehaladott állapotú parlagjai. Itt jelentősebb számban találtunk zöld gyíkokat (*Lacerta viridis*). Bizonyosra vehető, hogy zöld varangy (*Bufo viridis*) és barna ásóbéka (*Pelobates fuscus*) is előfordul itt. Fontos megjegyezni, hogy a gyeptől mintegy 230m távolságra délnyugatra található törendszert a legnagyobb szaporodóhely mindhárom nyomvonal táji környezetét figyelembe véve. A fent taglalt gyeper irányából is jelentősebb mennyiségű kételtű vándorlására lehet számítani itt. A másik száraz gyepterület, mely e tekintetben említést érdemel, az É4 nyomvonal mellett található Szigeti homokok Natura 2000 területe. Herpetofaunáját illetően megegyezik a fentebb bemutatott gyeppel. Speciális élőhelyet jelent az üde homoki gyeper és mocsárrét mozaik a D2 nyomvonal mentén az ivóvízbázis védőövezetében. Itt jelentősebb méretű fürge gyík (*Lacerta agilis*) állomány élhet (jelenlétét kimutattuk), és vízisikló (*Natrix natrix*) jelenléte is bizonyosra vehető.” (291. oldal)
40. „A Tahitótfalu körül tervezett környezeti nyomvonaláról jelzik például a fokozottan védett gyurgyalagot” (291. oldal)
41. „Az E4 nyomvonal dunai szakaszáról, a tavasszal-ősszel átvonuló, illetve áttelelő madarokról is vannak adatok. Ilyenek többek között például a billegetőcankó (*Actitis hypoleucos*), kis vöcsök (*Tachybaptus ruficollis*), vagy a kerceréce (*Bucephala clangula*). A D1 nyomvonal mentén néhány ritkább telelő/vonuló madár, mint például a jegesréce (*Clangula hyemalis*), füstös réce (*Melanitta fusca*), tüzesfejű királyka (*Regulus ignicapillus*) mellett feltehetően költő fajok adatai is szerepelnek, például a búbosbanka (*Upupa epops*), berki tücsökmadár (*Locustella fluviatilis*), vagy a zöld küllő (*Picus viridis*), azonban a korábbi adatokból a fészkelés valószínűsége már nem derül ki. A D2 nyomvonal mentén a telelő madárfajok mellett feltehetően a fészkelők adatai is megjelennek, mint például a vörös vércse (*Falco tinnunculus*).” (291. oldal)



42. „A Szentendrei-Dunaág és a sziget holtmedrei, kubikgödrei számos réce- (pl. csörgő réce – *Anas crecca*) és partimadár-faj (pl. billegetőcankó – *Actitis hypoleucos*, erdei cankó – *Tringa ochropus*, parti lile – *Charadrius hiaticula*) kiemelt vonulási folyosója, de a sziget teljes belső területén is több egyéb, ritkább énekes- és ragadozómadár (pl. rozsdástorkú pityer – *Anthus cervinus*, halászsas – *Pandion haliaetus*, rétisas – *Haliaeetus albicilla*) is megpihen az őszi vonulás során. A sziget szárazabb, homokos, illetve gyéresebb növényzetű (félsivatagi) részeit fémjelző, érdekesebb énekesmadárfajok közül (főleg a déli részek – „Alsó-Merzsán”, „Homokok” dűlők) a parlagi pityer (*Anthus campestris*) emelhető ki, amely a Duna vonalát egyben vonulási folyosóként is kihasználja.” (292. oldal)
43. „A területen jelen felmérés során összesen 62 madárfaj került elő (a csak átrepülő egyedek nem kerültek bele az összesítésbe). A megtalált madárfajok többsége védett. A fokozottan védett fajok a fehér gólya (*Ciconia ciconia*) és a gyurgyalag (*Merops apiaster*). Előbbi táplálkozó területként használja a tervezett nyomvonal menti élőhelyeket, míg az utóbbi faj több helyen költ is a területen. Érdekesebb fajok közül kiemelhető még a bokorsorok (kőényesek, galagonyások) egyik jellemző madara, a töviszúró gébics (*Lanius collurio*), az ártereken költő kerti poszáta (*Sylvia borin*) és kerti geze (*Hippolais icterina*), a nyíltabb gyepes élőhelyek ragadozó madara a barna rétihéja (*Circus aeruginosus*), az idősebb odvas fák, holtfák környezetét kedvelő fekete harkály (*Dryocopus martius*), nyaktekercs (*Jynx torquilla*), és a szintén odúlakó örvös légykapó (*Ficedula albicollis*), valamint a pusztai fás élőhelyek és felhagyott gyümölcsösök jellemző, de nem túl gyakori faja, a búbosbanka (*Upupa epops*).” (294. oldal)
44. „A gyepekkel, esetleg bokrosokkal mozaikoló, fasorokkal tarkított tájban már gazdagabb a madárvilág: többek között cigánycsuk (*Saxicola rubicola*), sárga billegető (*Motacilla flava*), töviszúró gébics (*Lanius collurio*), nagy fakopáncs (*Dendrocopus major*) találják meg életfeltételeiket. A nagyobb kiterjedésű gyepek madárfajainak száma ugyan nem jelentős, de ritkább fajok is élnek itt, mint például a fokozottan védett gyurgyalag (*Merops apiaster*).” (295. oldal)
45. „Természetvédelmi szempontból kiemelhető az árterek madárvilága (mindhárom nyomvonal által érintett), különösen, ha az őshonos fajokból áll, és cserjés sáv szegélyezi, valamint a jobb állapotú gyepek jelentősége (ebben elsősorban az E4 nyomvonal érintett). Általánosságban elmondható, hogy európai szinten a füves élőhelyek madárfajainak a számában tapasztalható a legnagyobb csökkenés, így ezek az élőhelyek különösen fontosak. Vizsgálataink alapján madártani szempontból a legjelentősebb természeti károkozást a térképen pirossal jelölt E4 nyomvonal megépítése okozná. Ez ugyanis közösségi jelentőségű élőhelyeken, így homoki gyepeken és jó állapotú ártéri erdőkön haladna keresztül.” (295. oldal)



46. „Az E4 nyomvonal kialakítása értékes, ma még jó állapotban lévő természetes, vagy ahhoz közeli élőhelyeket tenne tönkre, számos védett és fokozottan védett madárfaj állományát érintené.” (296. oldal)
47. „A felméréssel érintett nyomvonal-szakaszokon hat denevérfaj előfordulása bizonyítható, de a hangelemzéssel kapott eredmények alapján további fajok is előfordulnak. Fokozottan védett denevérfaj jelenlétét egyértelműen nem sikerült kimutatni, de a korábbi egyéni kutatások, valamint az élőhelyi adottságok alapján ezek egyedei (pl. nyugati pisedenevér – *Barbastella barbastellus*, tavi denevér – *Myotis dasycneme*) szintén előfordulhatnak a területen.” (304. oldal)
48. „Általánosságban megállapítható, hogy az északi, É4 jelű nyomvonal a Szentendrei-sziget érintett Natura 2000 területére nézve várhatóan irreverzibilis károsodást okozna, ezért élővilágvédelmi szempontból nagyon kedvezőtlen.” (305. oldal)
49. „Kissé kedvezőbb megoldásnak a D2 jelű nyomvonal tűnik, de ez a Duna mindkét partján szintén olyan ártéri erdőtüszulásokot érintene, amelyeknek bizonyos fokú (a sziget esetében kisebb, míg a váci partszakasz esetében nagyobb mértékű) károsodása valószínűleg még a legnagyobb körületekintés mellett sem lenne elkerülhető. Ugyanakkor, amennyiben ez az alternatíva meg is valósítható, a D2 nyomvonal váci partszakaszán húzódó faállományokat szintén károsodás érné” (305. oldal)
50. „A denevérek szempontjából, a tervezési területen haladó nyomvonalak kialakításával járó, várhatóan irreverzibilis beavatkozások gyakorlatilag az új hídnak a Duna ártéri élőhelyével érintkező csomópontjain lennének a legerősebbek, hiszen a terület legváltozatosabb élőhelyei a partmenti sávban helyezkednek el.” (306. oldal)
51. „Az élőhelyvesztés vizsgálata kapcsán a legproblematisabb hatás az É4 nyomvonal Szentendrei-szigetre az ártéri erdőn keresztül belépő pontján (szakaszán) várható (DETEKTOR-4 mintapont környezete). A kritikus tervezési szakasz közvetlen környezetében a Brandt-denevér – mint kritikus faj – jelenléte hálózással is igazolt. A befogott két nőstény egyed szülőkolónia meglétéről árulkodik, amelynek, a faj ökológiáját figyelembe véve, az itt lévő idősebb ártéri füzes adhat otthont” (306. oldal)
52. „Az ártéri területre érkező nyomvonalak kialakítása során óhatatlanul felmerül, hogy olyan fakitermelési tevékenységek kerülnek végrehajtásra, amelyek nem csak a meglévő élőhelyeket csökkentik, hanem az idegenhonos fafajok terjeszkedését is elősegítik” (306. oldal)
53. „A hazai 28 denevérfajból 22 faj alapvetően odúlakó. Ez azt jelenti, hogy ezek a fajok kizárólag az erdei szálláshelyek fenntartásával őrizhetők meg. A sérülékeny odúlakó denevéreink megőrzése nem csak a hazai jogszabályok figyelembevétele, hanem az



élőhelyvédelmi irányelv végrehajtása miatt is fontos. Az erdőlakó denevérek szempontjából leginkább az álló holtfák töltenek be jelentős szerepet" (306. oldal)

54. „Feltételezhető továbbá, hogy a még meglévő – de különösen a Vízművek kezelésében lévő –, még kedvező állapotban megmaradt öreg ligeterdőkben is előfordulhatnak fokozottan védett fajok, mint például a nyugati pisedenevér (Barbastella barbastellus).” (307. oldal)
55. „A Dunában élő halfauna, bár közepes ökológiai állapotot mutat, több védett fajt is tartalmaz. Továbbá speciális egyedi értéként a dunavirág jelentős méretű állományával is számolni kell itt. A Duna partszegélyét kísérő ártéri erők a védett növények, ízeltlábúak, számos madárfaj, a hód és a denevérek szempontjából kifejezetten magas értékkel bírnak. A Szentendrei-szigeten, az É4 változat új nyomvonalon vezetett szakasza mentén található Natura 2000 státuszú száraz homoki gyepek mind növényzete, mind rovarvilága és madárfaunája szempontjából kiemelten magas értékű. Ugyanezen okoknál fogva a D2 nyomvonal mentén található, ivóvízvédelmi bázis üdébb, mocsárréttel mozaikoló homoki gyepe is megóvandó természeti érték.” (310. oldal)
56. „É4 NYOMVONAL VÁLTOZAT. Kiemelt jelentőségű területe a Szentendrei-szigeten található ártéri erdő. Az itt fészkelő madárállomány, az odvas fákból megtelepedő denevérrakományok, a parti sávban mozgó hódok, valamint a nagy tömegben jelenlévő védett növények önmagukban is magasra emelik természeti értékét. Az itt megépített átvezetés markáns élőhely fragmentációhoz és az erdőterület zsugorodásához vezet. Feltehetően rovarvilága is igen figyelemre méltó. Hasonlóképpen magasra értékelhető a Szigeti homokok Natura 2000 területe jelenleg is legeltetés alatt álló száraz gyepe. Itt leginkább a növények és rovarok természetvédelmi súlya emelendő ki, ahol nem is annyira a fajgazdagság, sokkal inkább a homokgyepi flóra és a fauna specializációja számít értéknek.” (311. oldal)
57. „D1 NYOMVONALVÁLTOZAT. Ezen nyomvonal esetében a Szentendrei-sziget felőli oldalon a gyengébb minőségű és zavart ártéri erdő az egyetlen olyan pont, ahol a madárfauna, a hódok jelenléte és nagyobb mennyiségű védett növény jelenléte miatt közepes fontosságú biodiverzitás gócpont alakult ki.” (312. oldal)
58. „D2 NYOMVONALVÁLTOZAT. Ezen a nyomvonalváltozaton a Váci oldalon található jelentős szélességű ártéri erdő az egyik kiemelten fontos természeti érték. Az É4 változathoz hasonlóan itt is elsősorban a madár- és denevérrakomány, valamint a hód jelenléte egyértelműen a legfontosabb természetvédelmi szempont. Emellett még megemlítendő a tervezett hídtól 70-100 m távolságra kezdődő névtelen holtág, ami bizonyosan fontos peterakóhely kételtűek számára. A másik élőhely a szigeti oldalon az árvédelmi töltés mentett oldalán hosszan elhúzódó és mocsárrétekkel mozaikoló homoki gyepek. Az itt található védett növények mennyisége kiemelkedően magas. A



nyomvonalváltozatot a feltárt élővilág alapján negatív hatásúnak ítéljük meg.” (312. oldal)

59. „A vizsgált változatok közül mindhárom változat érinti a Duna és ártere (HUDI20034) Natura 2000 területet, az É4 változat pedig a Szigeti homokok (HUDI20047) területét is. Az elkészített Natura 2000 hatásbecslési dokumentációk alapján kijelenthető, hogy a tervezett beruházás elsősorban az élőhelyek feldarabolása (fragmentáció) miatt minősíthető számottevő hatásúnak. A Duna és ártere Natura 2000 területén elforduló és a kijelölés alapját képező fajok esetében a várható hatás nem minősíthető számottevőnek. Ennek elsősorban az az oka, hogy jelen esetben a Natura 2000 oltalom a Duna medrére és hullámterére terjed ki, mely több száz km hosszan kíséri a Dunát. A megtalált fajok majdnem mindegyik viszonylag jó mobilitási képességgel bír, és populációi nem izolálódtak el. A É4 változat esetében a tervezett beruházás a Szigeti homokok (HUDI20047) területén elsősorban a gyepterület minőségére lesz majd negatív hatással. A munkálatok által megbolygatott legelők a vegetáció nehezen tud majd regenerálódni, feltehetően megindul a becserjésedése, és egyéb gyomok megjelenésétől is tartani kell. Számítani lehet arra is, hogy a nyomvonaltól déli irányban egy kisebb zárvány keletkezik, aminek további kezelése megszünik gazdasági okok miatt. A területen élő állatfajokra nézve a beruházás mindenképpen erős fragmentáló és barrierképző hatással lesz. A fentiek alapján kijelenthetjük, hogy élővilágvédelmi szempontból az É4 nyomvonal nem, a D2 nyomvonal pedig csak feltételesen támogatható.” (312. oldal)
60. „A legfőbb nagyvadnak a vaddisznó számít, mely a szigeten állandó jelenléttel bír, a váci oldalon az É4 változat térségében várható még megjelenése. Az őz állománya a szigeten jó minőségű, állománysűrűsége közepes. A váci oldalon a tervezési terület térségében előfordulása nem valószínű. A sziget déli felén előforduló muflon állományt érdemes még megemlíteni” (313. oldal)
61. „Az utak építése mindenekelőtt élettér-, élőhelymegszűnést okoz. A nyomvonalak jelentős hosszban mezőgazdasági területek között haladnak, ahol az élettér és élőhely megszűnés a szabályozott emberi hatás mellett nem számottevő. E mellett azonban hosszú szakaszon jó, esetenként kiváló természetességű élőhelyek is vannak a nyomvonalak közelében, ahol az élőhely megszüntető hatás konfliktusokat vet fel.” (313. oldal)
62. „Az É4 nyomvonal mentén, a Szentendrei szigeten elhelyezkedő, elsődleges, azaz sohasem szántott homokpusztagyepeteket kiemelt védelemben kell részesíteni. További kiemelten értékes élőhely a É4-es nyomvonal Tahitótfalutól északra lévő szakasza, ahol homoki gyepekkel mozaikoló homoki nyaras, mocsárrét és ártéri ligeterdő található egymás szomszédságában, szervesen kapcsolódva egymáshoz, ezáltal egy gazdag élőhely-komplexumot alkotnak. A Duna mentén még megtalálható mocsárrétek szintén kiemelt figyelmet érdemelnek. Az É4 nyomvonal mentén, Váctól északra



található cserjések is védendő élőhelyek (Cigány-völgy területén alakultak ki ilyenek, valószínűleg egykor legeltetett löszgyepek helyén). A nyomvonalak által érintett parlagok is értékes gyepi élőhelyekké alakulhatnak. Ilyen található például a D2 nyomvonal keleti részén, illetve az É4 nyomvonal Váctól északra lévő részein. A meglévő ártéri fűz-nyár ligeterdők szintén védelemre érdemes élőhelyek. Az élővilág-védelmi felmérések számos védett vagy fokozottan védett faj előfordulását mutatták ki a tervezett nyomvonalak mentén." (314. oldal)

63. „A Szentendrei-szigeten a természetvédelmi területeknek, vízbázis védőterületeknek köszönhetően értékes jellegzetesség a táj viszonylagos érintetlensége; a hagyományosabb tájhasználatok, a rétek, legelők jelenléte. A tervezett híd, és a kapcsolódó úthálózat szigeten való megjelenése kedvezőtlen ebben a kevésbé zavart környezetben. A nyomvonal-változatok közül leginkább az É4 változat Szigeti-homokokat érintő, 1113. j. úttól elváló szakasza tekinthető ebből a szempontból kedvezőtlennek.” (359. oldal)
64. „Ezen műszaki megoldások, valamint a tervezett nagy Duna-hidak mindegyike messziről is látható, markáns tájképi változást eredményeznek a tájképvédelmi területen. Közlekedéshálózati jelentőségén túl szimbolikus hatással is bír egy ekkora híd megépítése, lehetővé teszi a Szentendrei-sziget, Vác és a Duna vonala kedvező látványának feltárulását is, ugyanakkor tájvédelmi szempontból akkora változást eredményez, mely véleményünk szerint nem kívánatos a térségben.” (361. oldal)
65. „Megállapítható, hogy a tájjelleget meghatározó tájelemek közül minden változat esetében érintetté válnak természetvédelmi oltalom alatt álló területek, Natura 2000 területek, OÖH részét képező területek.” (366. oldal)
66. „A D1 változat továbbá 6 db váci műemléket közelít meg 100 m-es távolságon belül. Megállapítható, hogy a D1 változat a tájelemek érintése szempontjából kedvezőtlen.” (366. oldal)
67. „A tervezett Duna-hidak megváltoztatják a folyam áramlási viszonyait, új épített elemek jelennek meg a hullámtérben, illetve az útszakaszok töltéseivel új akadályok képződnek az árvízvédelmi töltések védett oldalán is, melyek árvízvédelmi szempontból kedvezőtlenek.” (394. oldal)
68. „Az új útszakaszok kapcsán létesülő burkolt felületek áttételesen növelik az árvízveszélyt, gyorsítják a csapadékvizek lefolyását, megakadályozzák a vizek elszívárgását/elszikkadását. A töltések kialakítása új akadályokat képez az árvíznek fokozottan kitett szentendrei-szigeti, és Duna-ágak menti területeken. A fő Duna-ágba újonnan tervezett híd pillérek építése - a kivitelezés időszakában - számottevő rombolással jár. Klímavédelmi szempontból a projekt hatása lokálisan kedvezőtlen.” (396. oldal)



69. „A forgalmi adatokból számítással meghatározott zajterhelés értékei alapján – melyet az 1. számú zajszámítási táblázat tartalmaz – megállapítható, hogy a 7,5 m-es referencia távolságban a vizsgált útszakaszok zajterhelése már mutatja a forgalmi átterhelődés hatását. A tervezett új útszakaszok mentén, illetve a ráhordó útszakaszoknál megnövekszik a közúti közlekedéstől származó zajterhelés.” (424. oldal)
70. „A D1 változat esetén a nyári tábor térségében található háznál (Z45 vizsgálati pont) a jelenlegi állapothoz képest számottevő zajnövekedés tapasztalható, amely mind a nappali, mind az éjjeli időszakban meghaladja az üdülőterületre a vonatkozó határértéket (60/50 dB).” (439. oldal)
71. „Összeségében zajvédelmi konfliktus egyfelől akkor jelentkezik, amikor a meglévő út egy-egy szakaszát használja fel a tervezett változat nyomvonalként, és már a jelenlegi állapotban is jellemző a határérték körüli, vagy azt meghaladó zajszint. Vác területén a Gödöllői (2104 j.) út mentén a D1 változat esetén, Tahitótfalun pedig a Kisoroszi (1113 j.) út mentén az É4 változat esetén találunk ilyen védendő ingatlanokat. A túllépés mértékét enyhíti, hogy a tervezett út miatt a határérték módosul (enyhébb lesz), de a zajterhelés növekedésén ez nem változtat. A meglévő állapothoz képest a D1 változat esetén a 2104 j. út mentén 1,5-2 dB, az É4 változat esetén viszont jelentős mértékben, mintegy 10 dB-lel növekszik a zajterhelés. Másfelől a jelenleg csendes lakókönyezet térségében (hídfők térsége Vác területén) megjelenő új zajforrás okoz konfliktust, ahol a zajnövekmény jelentős mértékű” (439. oldal)
72. „A tervezett létesítmény az É4 és D1 esetén jelent rezgésterhelési kockázatot, ahol meglévő útszakasz (1113 j., illetve 2104 j. út) nyomvonalát használja föl.” (464. oldal)

**Váci új Duna-híd előkészítése - Környezeti hatástanulmány, Előkészítő vizsgálat, Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció, Duna és ártere munkarész**

73. „Élőhelyek tekintetében a területre specifikus természetvédelmi célok a területen található jó állapotú folyópartok, mocsárrétek, kaszálórétek, keményfás-, és puhafás ligeterdők kiterjedésének, szerkezetének, fajkészletének megőrzése. Különösen fontos a Duna folyóvízi jellegének megőrzése, a főágban található kavicsos, nagy áramlási sebességű élőhelyek, illetve kavics- és homokzátonyok megőrzése több ritka és/vagy védett halfaj érdekében. A beruházás által érintett térségben kiemelt jelentőségű e tekintetben Vác, Göd és Szigetmonostor, illetve a Szentendrei Dunaágban a Tildy-híd feletti szakaszon található Kecse-zátony térsége. Fontos cél a területen található, életciklusában legalább részben vízhez kötött állatfajok ívó-, táplálkozó és telelőhelyei állapotának megőrzése, különös tekintettel a selymes durbincs, a magyar bucó, a német bucó, a halványfoltú küllő, a balin, a márna állományára. A folyómenti intakt



erdősávok megőrzése a denevérek és a hód szempontjából bírnak kiemelt jelentőséggel. A jelölő erdei élőhelyek vegetációjában a tájidegen fajok elegyaránya nem növekedhet." (8. oldal)

74. „A Duna mentén, a vízzel gyakran borított területen a gépek által feltúrt területekről az iszap a mellékágba kerülhet. Ott lágy üledék formájában jelenik meg és több kedvezőtlen hatása is lehet. Nagyobb mennyiségben akár közvetlenül is károsíthatja a vízi szervezeteket (halakra, halivadékok, kagylók), azonban a víz minőségét is kedvezőtlenül alakíthatja.” (20. oldal)
75. „A mellékág ívóhelyként funkcionál több Dunai hal (köztük védett fajok) számára. Az ívás jellemzően az előtűnt növényzetre történik és az ivadék is itt kezdi meg életét, a strukturális sokféleséget, így megfelelő búvóhelyet biztosító növényborította, árnyékos környezetben. A mellékág térségében a növényzet eltávolítása kedvezőtlen, mert a híd árnyékoló hatása miatt nem várható, hogy a növényzet újra megtelepedjen.” (20. oldal)
76. „A megépült híd árnyékoló hatása a vízi növényzet fejlődésére káros hatással lesz, várható a vegetáció eltűnése vagy gyenge fejlődése. Ennek másodlagos következménye pedig ismételten a halak szaporodására alkalmas vízterek zsugorodása lesz.” (21. oldal)
77. „Amennyiben a hidak térségében a pillérek és/vagy a partélet kövezéssel látják el a kimosódások megelőzése érdekében, akkor ezek a kövezések inkább az idegenhonos halfajok számára kedvezőek, így azok állományait növeli az őshonos fajok rovására.” (21. oldal)

**Váci új Duna-híd előkészítése - Környezeti hatástanulmány, Előkészítő vizsgálat, Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció, Szigeti homokok munkarész**

78. „A tervezett É4 nyomvonalváltozat mintegy 550 m hosszan vágna át a Natura 2000 déli felén. Teljes hosszában pannon homoki gyepet (N2000 kód: 6260) érint. A terepi felmérések során ugyan nem találtuk meg egyik közösségi jelentőségű növényfajt sem, azonban az egyéb fajok (köztük több védett) előfordulása, valamint a botanikai szakértő egybehangzó véleménye alapján kifejezetten értékes, közepes/jó, helyenként akár kiváló minőségű gyepterületnek minősíthető (speciális adalék, a célzott felmérés alanyát nem képző gombák köréből a területen nagy mennyiségben előforduló védett tejpereszke (*Aspropaxillus lepistoides*), mely a termőtestszám és a vonatkozó eszmei érték alapján a milliós értékű nagyságrendet megközelítő állománya található itt).” (8. oldal)
79. „A tervezett beruházás nyomán egyfelől számottevő méretű gyepfelület szűnne meg, ami önmagában is élőhelyvesztéssel járna. Ezen túlmenően pedig - tekintettel a



nyomvonalvezetésre -, egy erősebb fragmentációs hatás is létrejönne, mivel a nyomvonal az adott gyepterület mintegy 15%-át választaná le. Ezen fragmentum sorsa a jövőben kétségesse válhat, mivel lehetséges, hogy legeltetése az üzembe helyezés után már nem lesz gazdaságos, és leromlásnak, gyomosodásnak indul" (10. oldal)

80. „A beruházás által érintett pannon homoki gyepfolt kiterjedése mintegy 14 ha. Jelenleg intenzív legeltetés alatt áll, ami helyenként meghaladja a természetvédelmi szempontból kívánatos mértéket, és erős túllegeltetést, a gyep felnyílását, gyomosodását okozza. A területvesztésen túlmenően számolni kell vele, hogy a megépült út szegélyében folyamatos lesz a növényzet zavarása, ami kedvező feltételeket teremt majd a gyomok, akár inváziós növények megtelepedéséhez" (12. oldal)

81. „A tervezett beruházás elsősorban a gyepterület minőségére lesz majd negatív hatással. A munkálatok által megbolygatott legelőn a vegetáció nehezen tud majd regenerálódni, feltehetően megindul a becserjésedése és egyéb gyomok megjelenésétől is tartani kell. Számítani lehet arra is, hogy a nyomvonaltól déli irányban egy kisebb zárvány keletkezik, aminek további kezelése, legeltetése megszűnik gazdasági okok miatt. A területen élő állatfajokra nézve a beruházás mindenképpen erős fragmentáló és barrierképző hatással lesz. Korlátozott mértékű áttelepítéseket lehet eszközölni, illetve gyeprekonstrukciót lehet végrehajtani szakértői segédlet mellett." (16. oldal)

Fentiek alapján kérem, hogy a t. Kormányhivatal szíveskedjék elutasítani mindhárom nyomvonal (É4, D1, D2) vonatkozásában a kérelmező által előterjesztett környezetvédelmi hatósági engedély kiadása iránti kérelmet.

Jelzem egyúttal, hogy a kérelmező által benyújtott Dokumentáció egyes munkarészeinek tartalma között (Műszaki leírás és Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció, Szigeti homokok munkarész valamint Műszaki leírás és Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció, Duna és ártere munkarész) feloldatlan és összeegyeztethetetlen tartalmi ellentét áll fenn (például az egyes védett fajok fellelhetőségével kapcsolatban), ezért **kérem, hogy a t. Kormányhivatal a kérelmezőt hiánypótlás keretében ezen ellentmondások feloldására szíveskedjék felhívni**, új szakértői vizsgálat elvégzésének előírásával.

Jelzem továbbá, hogy az egyes közlekedésfejlesztési projektekkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012 (XII. 6.) Korm. rendelet 1. melléklet 1.2.114. pontja kizárólag és nevesítetten a „váci új Duna-híd” megvalósítását minősítette nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházásnak, az új Duna-hídhoz kapcsolódó úthálózat megvalósítását nem, így a tervezett hídhoz kapcsolódó



úthálózat nyomvonalának engedélyezése vonatkozásában a kiemelt beruházásokra vonatkozó „könnyítő” szabályok alkalmazásának jogalapja nincs.

Tisztelettel:

