

Tárgy: **Váci új Duna-híd előkészítése érdekében Döntéselőkészítő Tanulmány, Tanulmányterv, Környezeti hatástanulmány készítése**

Megrendelő:



ÉPÍTÉSI ÉS KÖZLEKEDÉSI MINISZTERIUM

1054 Budapest, Alkotmány utca 5.  
Levelezési cím: 1054 Budapest, Alkotmány u. 5.  
E-mail: info@ekm.gov.hu

PST kód:

**K000.12.**

Tervezői konzorcium:

**UNITEF-RODEN KONZORCIUM**

Vezető tag:



UNITEF'83 Műszaki Tervező és Fejlesztő Zrt.

Cím: 1119 Budapest, Bornemissza tér 12. Telefon: +36-1-205-6330, Telefax: +36-1-205-6325  
E-mail: unitef@unitef.hu Weblap: www.unitef.hu

Tagcég:



RODEN Mérnöki Iroda Kft.

1089 Budapest, Villám u. 13. Tel: (36-1) 814 - 9700 Fax: (36-1) 814 - 9703  
e-mail: roden@roden.hu www.roden.hu

Vezérigazgató helyettes

Magasépítési igazgató:

Molnár Kázmér

Vezérigazgató helyettes

Közlekedési igazgató:

Róna Tivadar

Vezérigazgató:

Szórádi Róbert

Ügyvezető igazgató:

Trenka Sándor

Ügyvezető igazgató:

Major Zoltán

Hídépítés szakági

koordinátor:

Tomasovszki János

Projektvezető

helyettes:

Goda Zsolt

Projektvezető:

Hubert András

Kiemelt

projektvezető:

Kőrösi Gábor

Komplex iroda igazgató:

Kovács Márton

Út-tervező iroda igazgató,

projektvezető:

Sántha Zoltán

Szaktervező:



UNITEF'83 Műszaki Tervező és Fejlesztő Zártkörűen Működő Részvénytársaság  
1119 Budapest, Bornemissza tér 12. Tel.: 1-205-6330 Fax.: 1-205-6325  
e-mail: unitef@unitef.hu www.unitef.hu

Tervszám:

**41801**

Tervező:

Molnár Veronika

Tervező:

Zlinszky-Donát Eszter

Tervező:

Katona Orsolya

Tervező:

László Viktor

Felelős tervező:

Endrődi Péter (01-10701)

Tervellenőr:

Cseppely Nóra

Szakág:

**KÖRNYEZETI HATÁSTANULMÁNY**

Szállítási ütem jele:

**V03**

Tervfázis:

**Előkészítő vizsgálat**

Szakág jele:

**KHT**

Megnevezés:

Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció - Szigeti homokok (HUDI20047)

Dátum:

**2025.01.28.**

Méretarány:

**28 xA4**

Rajzszám:

**01.04.**

Fájl elnevezés:

**V\_00\_KHT\_01.04\_V03\_20250128**

# NATURA 2000 HATÁSBECSLÉS

## Szigeti homokok (HUDI20047)

### 1. AZONOSÍTÓ ADATOK

#### 1.1. A terv készítőjének, illetve a beruházónak a neve, címe, elérhetősége

Beruházó: Építési és Közlekedési Minisztérium  
1054 Budapest, Alkotmány u. 5.

Tervező: UNITEF '83 Zrt.  
1119 Budapest, Bornemissza tér 12.

#### 1.2. Az adatlap kitöltésében részt vevő személyek, szervezetek neve, címe, elérhetősége, szakmai referenciáinak leírása

Dr. Kovács Tibor – élővilág, szakértői engedély száma: SZ-058/2010.

Cím: 1165 Budapest, Hunyadvár u. 43/a

tel.: 06-30-2757010

Unitef '83 Zrt. részéről:

Zlinszky-Donát Eszter

okl. tájépítésmérnök, környezetgazdálkodási szakmérnök  
SzTV, SzTjV

### 2. AZ ÉRINTETT NATURA 2000 TERÜLET

#### 2.1. A Natura 2000 terület neve és kódja, amelyre a terv vagy a beruházás várhatóan hatással van

név: Szigeti homokok

kód: HUDI20047

területe: 848.9 ha

#### 2.2.1. Azoknak a közösségi jelentőségű élőhelytípusoknak a felsorolása, amelyeknek természetvédelmi helyzetére a Natura 2000 területen hatással lehet a terv vagy beruházás

Szigeti homokok kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület jelölő élőhelyei a 2021-ben a DINPI által készített Fenntartási terv ([https://termeszetvedelem.hu/wp-content/uploads/2021/08/HUDI20047\\_Szigeti\\_homokok\\_fenntartasi-terv\\_VEGL\\_honlapra.pdf](https://termeszetvedelem.hu/wp-content/uploads/2021/08/HUDI20047_Szigeti_homokok_fenntartasi-terv_VEGL_honlapra.pdf)) szerint, illetve a <https://natura2000.eea.europa.eu/> honlap szerint (\*-gal jelöltek kiemelt jelentőségű közösségi élőhelytípusok):

- 6260\* Pannon homoki gyepek
- 91E0\* Enyves éger (*Alnus glutinosa*) és magas kőris (*Fraxinus excelsior*) alkotta ligeterdők (*Alno-Padion*, *Alnion incanae*, *Salicion albae*)
- 91F0 Keményfás ligeterdők nagy folyók mentén *Quercus robur*, *Ulmus laevis* és *Ulmus minor*, *Fraxinus excelsior* vagy *Fraxinus angustifolia* fajokkal (*Ulmion minoris*)
- 91I0\* Euro-szibériai erdőssztyepp-tölgyesek tölgyfajokkal (*Quercus* spp.)

Fentiek közül a tervezett É4 változat által érintett jelölő élőhely az alábbi:

kód	N2000 élőhelyek magyar elnevezése
6260	Pannon homoki gyepek

Pannon homoki gyep (6260) elhelyezkedése az É4 nyomvonalváltozat mentén (világoszöld vonalas sraffozás – Szigeti homokok Natura 2000 terület, zöld teli sraffozás – jelölő élőhely 6260, kék sraffozás – Duna és ártere Natura 2000 terület):



2.2.2. Azoknak a közösségi jelentőségű fajoknak a felsorolása, amelyeknek valamely állományára vagy természetvédelmi helyzetére a Natura 2000 területen hatással lehet a terv vagy beruházás

Szigeti homokok kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület jelölő fajai a 2021-ben a DINPI által készített Fenntartási terv ([https://termeszetvedelem.hu/wp-content/uploads/2021/08/HUDI20047\\_Szigeti\\_homokok\\_fenntartasi-terv\\_VEGL\\_honlapra.pdf](https://termeszetvedelem.hu/wp-content/uploads/2021/08/HUDI20047_Szigeti_homokok_fenntartasi-terv_VEGL_honlapra.pdf)) szerint:

- szarvas álganéjtűró (Bolbelasmus unicornis)
- vöröshasú unka (Bombina bombina)
- magyar futrinka (Carabus hungaricus)
- homoki kikerics (Colchicum arenarium)
- homoki nőszirm (Iris humilis subsp. arenaria)



- nagy szarvasbogár (*Lucanus cervus*)
- Jelölő értéknek javasolt közösségi jelentőségű fajok:
- nyugati piszedenevér (*Barbastella barbastellus*)
  - nagy hőscincér (*Cerambyx cerdo*)
  - skarlátbogár (*Cucujus cinnaberinus*)

Szigeti homokok kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület jelölő fajai a <https://natura2000.eea.europa.eu/> honlap szerint:

- nagy szarvasbogár (*Lucanus cervus*)
- szarvas álganéjtűró (*Bolbelasmus unicornis*)
- magyar futrinka (*Carabus hungaricus*)
- homoki kikerics (*Colchicum arenarium*)
- homoki nőszirm (*Iris humilis* subsp. *arenaria*)

Jelen hatásbecslés során a <https://natura.2000.hu/hu/teruletek/hudi20047> honlapon feltüntetettek szerinti, **alábbi jelölőfajok vizsgálatát végeztük el:**

kód	tudományos név	magyar név	populáció
4011	<u><i>Bolbelasmus unicornis</i></u>	szarvas álganéjtűró	C
1188	<i>Bombina bombina</i>	vöröshasú unka	D
4013	<u><i>Carabus hungaricus</i></u>	magyar futrinka	B
2285	<u><i>Colchicum arenarium</i></u>	homoki kikerics	C
4098	<u><i>Iris humilis</i> subsp. <i>arenaria</i></u>	homoki nőszirm	C
1083	<u><i>Lucanus cervus</i></u>	nagy szarvasbogár	C
1324	<u><i>Myotis myotis</i></u>	közönséges denevér	D
1335	<u><i>Spermophilus citellus</i></u>	ürge	D

### 2.3. A célkitűzési és kezelési tervek rövid bemutatása

A HUDI20047 Szigeti homokok kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület fenntartási tervét a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság készítette el 2021-ben ([https://termeszetvedelem.hu/wp-content/uploads/2021/08/HUDI20047\\_Szigeti\\_homokok\\_fenntartasi-terv\\_VEGL\\_honlapra.pdf](https://termeszetvedelem.hu/wp-content/uploads/2021/08/HUDI20047_Szigeti_homokok_fenntartasi-terv_VEGL_honlapra.pdf)). A Natura 2000 terület természetvédelmi célkitűzése az azon található, a kijelölés alapjául szolgáló közösségi jelentőségű fajok és élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása.

Élőhelyek tekintetében az elsődleges cél a területen található jó állapotú pannon homoki gyepek kiterjedésének, szerkezetének, fajkészletének megőrzése. A területen található magyar futrinka (*Carabus hungaricus*), szarvas álganéjtűró (*Bolbelasmus unicornis*), homoki kikerics (*Colchicum arenarium*), homoki nőszirm (*Iris humilis* subsp. *arenaria*) állományok fennmaradásának biztosítása. A jelölő erdei élőhelyek állományaiban a tájidegen fafajok elegyaránya nem növekedhet. Kedvező természetvédelmi helyzet elérése érdekében szükséges fejlesztés: Invazív fajok (selyemkóró, kanadai aranyvessző, fehér akác, bálványfa, fekete fenyő, erdei fenyő) által veszélyeztetett pannon homoki gyepek megóvása a degradációtól.

### 3. A BERUHÁZÁS MEGNEVEZÉSE

#### 3.1. A Natura 2000 területre hatással lévő terv vagy beruházás bemutatása, céljának meghatározása

A tervezési feladat az M2 autótú és a 11. sz. főút között létesítendő közúti kapcsolat vizsgálata, a Duna bal partján Göd és Verőce, a jobb partján Szentendre és Dunabogdány közötti területsávban.

A tervezési diszpozícióban egy 2x1 sávós, II. rendű főút tervezése van előírva, amelyet az e-ÚT 03.01.11 Közutak tervezése (KTSZ) Útügyi Műszaki Előírás 1.1. pontját figyelembe véve az alábbi útosztályba javasolt sorolni:

    Javasolt tervezési osztály: „K.IV.”  
    Környezeti körülmény: „C”  
    Tervezési sebesség (vt): „60 km/h”

A tervezésnél elsősorban a környezetvédelmi, valamint közúthálózati szempontok figyelembevételével, továbbá az érintett települések gazdasági és területi érdekeit szem előtt tartva kellett vizsgálni a lehetséges nyomvonalakat, illetve a hídműtárgyak elhelyezhetőségét a Duna főágán és a Szentendrei-Duna ágon.

#### É4 változat:

Az M2 autótú térségében, a Vác településrendezési tervében szereplő tervezett pihenő és csomópont jó lehetőséget ad a csatlakozás kialakítására, így Vác északi oldalán az M2 autótú felől kedvező kapcsolatot biztosít ez a nyomvonalváltozat. Az M2 autótú csomópontját követve a nyomvonal a Felső-Gombás patak vonalát, völgyeletét követve halad a Duna felé. A 2. sz. főúthoz közeledve a nyomvonal különbszintben keresztezi a MÁV 70-es számú Budapest-Szob vasútvonalát, illetve magát a 2. sz. főutat is, ahol továbbhaladva egy külön összekötő útszakasszal lehet biztosítani majd a közúti kapcsolatot. A változat itt előbb ipari jellegű, részben használaton kívüli területeket érint, majd a Boronkay György Műszaki Technikum és Gimnázium területén, illetve annak közvetlen közelében vezet, és fordul rá a Duna fő ágára, hogy a vízbázis külső védőterületét elkerülve haladjon át a Dunán. A Szentendrei-szigeten eléri a 1113 j. összekötő utat majd annak nyomvonalán halad délnyugati irányba mintegy 2400 m hosszban. Ezután csatlakozik a Tahitótfalu elkerülő útjához egy szintbeni csomópontban. Az új nyomvonal kb. 6.6 km hosszúságú.

A Tahitótfalu települési forgalmának csökkentésére a Tildy Zoltán hídtól északra megépült védőtöltés vonalát felhasználva kerül összekötésre az É4-es nyomvonallal. Az elkerülő a teljes település elkerülését biztosítja, a településtől keletre, attól kb. 300-400 m-re helyezkedik el, és köt vissza a település déli részén a 1113.j. összekötő útba.

Az elkerülő teljes hossza kb. 4,7 km, melybe a Tildy Zoltán híd is beletartozik, egészen a 11. sz. főútig.

A vizsgált Natura 2000 terület szempontjából csak az **É4 változat Szentendrei-szigeti szakasza** a mérvadó, ezért a többi nyomvonal-változat, illetve a tervezett Duna hidak ismertetésére nem térünk ki jelen munkarészben.

#### 3.2. A terv vagy beruházás mérete, jelentősége, tervezett időtartama

A tervezett főútvonali és mellékúti szakaszok 2x1 forgalmi sávós keresztmetszettel kerülnek kialakításra:

Burkolatszélésesség	7,0 m
Koronasélésesség	11,5 m

A tervezett új út teljes hossza a változatoktól függően 9-15 km, koronasélésessége 11,5 m. A terepi adottságokból kifolyólag a létesítmény átlagos várható kisajátítási szélessége 20-40 m körül várható.

A tárgyi beruházás szerepel a 345/2012 (XII. 6.) Kormányrendeletben, mint nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra beruházás (a rendelet 1. melléklete „1.2.114. A váci új Duna-híd megvalósítása” pont szerint).

A beruházás tervezett megvalósulásának időpontja 2030.

### 3.3. A terv vagy beruházás térbeli kiterjedése, az általa igénybe vett terület és az okozott hatás nagysága, kiterjedése, térképi ábrázolása

A Szigeti homokok (HUDI20047) kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület teljes területe 12.146,75 ha, mely a Szentendrei-szigeten belül két nagy tömböt alkot: a sziget északi részén lévő nagyobb tömb Tahitótfalu és Kisoroszi belterülete között félúton, a szigeten a két Duna ág közötti sávot szinte teljesen lefedi, a másik tömb a sziget közepén helyezkedik el Tahitótfalu és Pócsmegyer belterülete között. A beruházással érintett terület csak az É4 változat esetén érinti a sziget északi felén lévő Natura 2000 területet, ahol a nyomvonal zöldmezős szakasza a 3+550 – 4+100 km sz. közötti szakasza – kis megszakítással – 550 m hosszon keresztül megy a Natura 2000 területen, ahol a Pannon homoki gyepek (6260) jelölő élőhelyet érinti. A nyomvonal 4+420 – 5+175 km sz. közötti szakasza pedig 755 m hosszon a 1113 j. út bővítésének szakaszán 1-10 m szélességben kilép a meglévő út területéről a Natura 2000 terület rovására, ahol kismértékben a Pannon homoki gyepek (6260) jelölő élőhely is érintetté válik.

Tekintettel arra, hogy a tervezett út 2x1 sávós főútnak minősül, az útlehajtók közvetlenül csatlakoznak, párhuzamos földúthálózat nem létesül. Ugyanakkor a beruházás a nyomvonal déli oldalán a váci oldaltól a 1113 j. útig tartó szakaszig tervezett új kerékpárút kialakítását is tartalmazza, mely a váci oldalon a meglévő kerékpárúthoz, a 1113 j. út térségében pedig a tervezett Eurovelo 6 kerékpárúthoz csatlakozik. A beruházás számított területigénybevétele a kerékpárút számára szükséges területigénybevételt is tartalmazza.

A jelen tervfázisban (műszaki szempontból tanulmányterv) meghatározható területigénybevételi határ alapján az É4 változat által érintett Natura 2000 SCI terület mértékét a következő táblázat tartalmazza:

Változat:	Natura teljes területe	É4	D1	D2
Szigeti homokok (HUDI20047) terület (ha)	848.9	1.8468	-	-
Natura 2000 terület teljes kiterjedéséhez viszonyítva (%)	100	0.21	-	-

Jelölő élőhely érintettsége:	É4
6260 (Pannon homoki gyepek) terület (ha)	1.4618

A Szigeti homokok (HUDI20047) kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület esetében a Natura 2000 terület-igénybevétele kizárólag a végleges területigénybevétellel érintett területre korlátozódik. A Natura 2000 területet érintő útszakaszok elhelyezkedése alapján a kivitelezési munkákat úgy kell megszervezni, hogy a Natura 2000 területen felvonulási terület, anyagdepó ideiglenesen sem alakítható ki. Tehát a beruházás során a tárgyi Natura 2000 terület esetében ideiglenes területigénybevétellel nem számolni.

A teljes Natura 2000 területhez képest a beruházás védett területre eső végleges területigénybevétele 0,21%. A végleges területigénybevétel jelölő élőhelyet összesen 1,46 ha mértékben vesz igénybe.



*É4 nyomvonal Natura 2000 terület érintettsége (narancssárga – út terület-igénybevétele):*

#### Közvetlen hatásterület

Közvetlen hatásterületnek a tervezett beruházással kapcsolatban azt tekintjük, ahol bolygatás történik, vagy történhet. Ebbe beletartoznak azok a területek, ahol a tervezett beruházás keretében átmeneti infrastruktúra, épület, burkolt felület jön létre, továbbá a szállítási útvonalak, a depóniák lehetséges helyszínei, valamint azok a területek is, melyek a beruházás után (is) élőhelyek maradnak, de nem az eredeti élőviláguk marad meg, hanem az a beavatkozás után megváltozik, vagy újat telepítenek.



Jelen esetben ez a közvetlen hatásterület az úttengelytől számított 12,5 és 17,5 m (összességében 30 m széles) sávot vesz igénybe. A kerékpárút felőli oldalon – az út déli oldalán – a területigénybevétel mértéke nagyobb.

#### Közvetett hatásterület

A tervezett beruházás közvetett hatásterületéhez soroljuk azokat a területeket, ahol az építési munkálatok majd az üzemelés hatásai nem közvetlenül fizikai értelemben, hanem közvetve, más környezeti elemre (pl.: levegőre, felszín alatti vagy felszíni vízre) gyakorolt hatásán keresztül érzékelhetően befolyásolják a fajok, ill. populációik életfolyamatait, viselkedését, ezáltal befolyásolják az adott területen a faj állományának (populációméretének, életfeltételeinek) alakulását. Ezen hatásterület kiterjedésének a fogalmi meghatározása az élővilág esetében összetett kérdés. Az egyes élőlénycsoportok esetében jelentősen eltér az, hogy melyek azok a külvilágból érkező hatások, amelyek az adott élőlény érzékel, hatással van rá, és a különböző intenzitású hatások milyen következményekkel járnak. Például a szokásos hanghatások (emberi hangok, gépek működéséből eredő zajhatások) jelenlegi ismereteink szerint a növényekre nem hatnak, sok alacsonyabbrendű állat viselkedésében sem okoznak észlelhető változást. Látható hatást a fejlettebb idegrendszerrel és viselkedésmintázattal rendelkező állatokra, elsősorban a gerincesekre gyakorolnak. Ezzel szemben a talaj nedvességtartalmának vagy a fényviszonyoknak akár kismértékű változása alapvetően a szárazföldi növényzetre gyakorol hatást. Mivel a hatásviselő szervezetek köre igen változatos, a legtöbb esetben a közvetlen hatásterületet övező 100, 200 vagy 300 méteres körzet tekinthető közvetett hatásterületnek - annak megjegyzésével, hogy még a rokon fajok esetében is nagy különbségek lehetnek abban, hogy mennyire viselik el vagy éppen kerülnek az emberi jelenlétet. A közvetett hatásterület megadásakor a szakmai megfontolások mellett szerepe van a „precedens”-nek is, azaz hogy a múltban készült hasonló célú dokumentumokban mit szoktak megadni. Jelen esetben a környékre terjedő hatások közül a létesítés idején jelentkező zaj- és rezgés hatása a legerőteljesebb. Ezért közvetett hatásterületnek ebben az esetben a közvetlen hatásterület mintegy 100 méteres környékét tekintettük.

#### *3.4. A terv vagy beruházás kivitelezésének várható időtartama, valamint a kivitelezés során várható átmeneti hatások bemutatása (felvonulási létesítmények, anyag-nyerőhelyek, a szállítás vagy egyéb személy- és gépjárműforgalom zavaró hatása stb.)*

A kivitelezés tervezett időtartama: 2-3 év, az átadás tervezett éve 2030. A kivitelezés időtartamát nagymértékben meghatározza a kiválasztásra kerülő híd típusa. A tárgyi Natura 2000 terület esetében fontos kiemelni, hogy a váci oldalon a beépítettség miatt az É4 esetében a mederhíd előtti útszakasz íves nyomvonalra esik, ezért a betolósos építési technológia, így a mederhíd építését kiszolgáló szerelőtér kialakítása a váci oldalon nem lehetséges. E miatt a szigeti oldalon kialakított hídfő mögötti felvonulási területre történő beszállítás csak a szigeti nyomvonalon valósítható meg, mely az É4 változat esetében keresztezi a Natura 2000 területet.

A kivitelezési időszak során a hídépítési, és a közúti létesítmények építése, valamint a szállítás okoz időszakosan terhelést a vizsgált területen. Általánosan a kivitelezési időszak hatása a gépjárművek közlekedéséből (szállítás), a szállított anyagok rakodásából, az építési technológiából, a földkitermelésből és a tereprendezésből tevődik össze. Az építést végző gépek és berendezések telephelyeit a nyomvonalhoz minél közelebb (lehetőség szerint a lakott területektől, vízbázis védőterületektől és természeti értékektől távol) kell kijelölni, kerülve a felesleges mozgásokat a környező úthálózaton.

A nyomvonalszakaszokra vonatkozó építési ütemezés és a megvalósításukhoz rendelt gépláncok jelen tervfázisban nem állnak rendelkezésre, ezek az Organizációs terv ismeretében véglegesednek, amit közvetlenül a Kivitelezés előtt készítenek el (a kiválasztott Kivitelező erőforrásai és szervezeti elképzelései alapján). Ekkor válnak ismertté az egyes építési részzszakaszok, várható építési idők és az építés során használt építő és szállító gépek mozgásai. Valamennyi esetben kiemelten kell kezelni a felvonulási területek kijelölésének és kialakításának kérdését. A beépített területek, vízbázisok és védett természeti értékek védelme a kivitelezés során is meghatározó jelentőségű.

A tárgyi a Natura 2000 területet érintő útszakaszok elhelyezkedése alapján a kivitelezési munkákat



úgy kell megszervezni, hogy a Natura 2000 területen felvonulási terület, anyagdepó ideiglenesen sem alakítható ki. Tehát a beruházás során a tárgyi Natura 2000 terület esetében ideiglenes területigénybevétellel nem számolni. A fentiek alapján azonban a nyomvonalon zajló szállítási tevékenységből adódó zavarás az útépités és hídépítés folyamán a nappali időszakban tartósan megjelenik a Natura területet keresztező útszakasz mentén. Tehát a kivitelezés során a szállítás és építés okozta megnövekedett nehézgépjármű forgalommal kell számolni, ami ideiglenesen a környezeti elemek terhelési növekményét okozza (levegő-szennyezés, zajkibocsátás). Ezek ideiglenesen az élővilágra is hatnak, így számolni kell az építés ideje alatt azzal, hogy a területről az állatok elvándorolnak, illetve viselkedésük megváltozik. A rendszeres emberi jelenlét is zavaró hatással jár, így ennek következménye is lehet az elvándorlás. Az építkezés ideje alatt például a madarak többsége az építkezés környezetében elhagyja korábbi otthonterületét, territóriumát.

### 3.5. A terv vagy beruházás megvalósításához szükséges létesítmények ismertetése

A Natura 2000 területet érintő új nyomvonalszakasz mentén a vegetáció megszűnésével kell számolni a földmunkák elvégzését megelőzően. Ennek során a korábban itt élő, szaporodó, táplálkozó fajok élettere rövid idő alatt megszűnik. Jelen beruházás során a területigénybevétel a műszakilag szükséges minimumra fog korlátozódni, ennek megfelelően a növénytelepítés is a rézsűk (árkok) füvesítését fogja magába foglalni, a tengelytől távolabbi területeken a jelenlegi, eredeti növénytakaró megtartására kell törekedni, a fakivágásokat a feltétlenül szükséges minimumra kell korlátozni.

Fakivágással a 1113. jelű út nyugati oldala mentén kell számolni, illetve a homoki gyepeken meghatározott szélességű sávban történő munkavégzéssel.

A Natura 2000 területet igénybe vevő, kivitelezéshez kapcsolódó létesítmény a védett területen nem alakítható ki. A Natura 2000-es területen anyagnyerőhely nem kerülhet kialakításra, depónia nem létesülhet.

A Natura 2000 területen a tervezett 2x1 sávós főúton és a vele párhuzamos, tervezett kerékpárúton kívül egyéb építmény, létesítmény elhelyezésével (pl. párhuzamos földút kialakítása, stb.) nem kell számolni.

### 3.6. A terv vagy beruházás hatásterületén lévő természeti állapot ismertetése

Az élőhelyek bejárása és papíralapon történő rögzítése a megadott nyomvonalváltozatok mentén történt minimálisan a nyomvonal tengelyétől számított 100-100 méter távolságon belül. Ahol az adott élőhelyi folt távolabbra kiterjedt, ott a teljes méretét bejelöltük. Az élőhelyek tipizálásához az általánosan elterjedt ÁNÉR 2011 kódokat használtuk, illetve a természetesség becsléséhez az 5 fokozatú Németh-Seregélyes skálát vettük figyelembe (1: nem természetes, 5: maximálisan természetes). Az élőhelytérképek és a természetességi térképek (ld. 10.1. sz. melléklet) egyaránt északi tájolásúak. A vonatkozó ÁNÉR kódokat és a természetességi értékszámot feltüntettük rajtuk. A helyszíni bejárást 2024.03. 15. és 10. 01. közt végeztük, mely során feljegyeztük a domináns és jellemző növényfajokat, különös tekintettel a védett fajokra és jelölőfajokra.

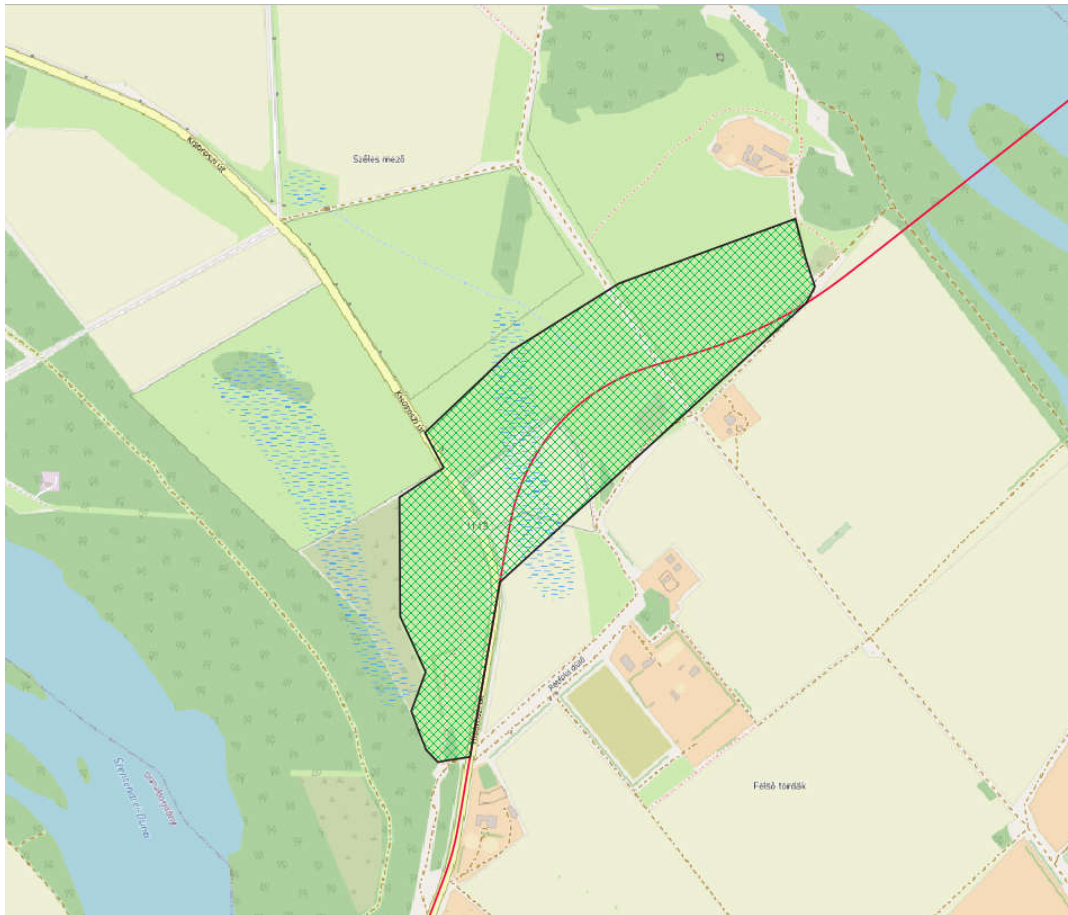
A tervezett É4 nyomvonalváltozat mintegy 550 m hosszan vágna át a Natura 2000 déli felén. Teljes hosszában **pannon homoki gypet (N2000 kód: 6260)** érint. A terepi felmérések során ugyan **nem találtuk meg egyik közösségi jelentőségű növényfajt sem**, azonban az egyéb fajok (köztük több védett) előfordulása, valamint a botanikai szakértő egybehangzó véleménye alapján kifejezetten értékes, közepes/jó, helyenként akár kiváló minőségű gyepterületnek minősíthető (speciális adalék, a célzott felmérés alanyát nem képző gombák köréből a területen nagy mennyiségben előforduló védett tejpereszke (*Aspropaxillus lepistoides*), mely a termőtestszám és a vonatkozó eszmei érték alapján a milliós értékű nagyságrendet megközelítő állománya található itt). A gypet szarvasmarhával, juhval és lóval egyaránt legeltetik, s habár helyenként a túlhasználat nyomai látszanak, messze természetesebb fiziognómiai képet mutat, mint számos állattartó telep legelője.

A tervezett nyomvonal által leválasztott déli terület gyeprészlete a legalacsonyabb természetességű foltja a teljes legelőnek. Ezen a részen nem találtunk jelölő fajt, de védettet sem. Az állattartó telepről

itt vezetik be a kerítésen belülről a csordát / nyáját, ennél fogva a taposás meglehetősen nagy. A részlet önmagában tekintve közepes természetességűnek lehet értékelni. Megjegyzendő azonban, hogy ha itt megszűnik az állatok beteretelése, akkor azt a gyeptermészet egy másik pontján kell majd megoldani, tehát a taposási kár a most jobb természetességű foltot fogja alacsonyabb szintűvé tenni.

A gyeptermetetációt kisebb cserjék és magányos fák tarkítják. Vizes élőhely előfordulását a kiszállások idején nem észleltük, de a domborzati adottságok alapján időszakos vízállások létrejötte elképzelhető itt.

A felmérési terület az alábbi térképen látható:



Bogarak tekintetében az alkalmazott gyűjtési módszerek a következők voltak: talajcsapdázás, boroscsapdázás, fűhálózás, kopogtatás, egyelés. A kiszállások 2024. április – augusztus között történtek meg. Sem a szarvas álganéjtúrót, sem a magyar futrinkát nem találtuk meg a felmérések során, de előfordulásuk valószínűsíthető. A nagy szarvasbogár számára ez az élőhelytípus nem alkalmas megtelepedésre és nem is észleltük jelenlétét.

Kétéltűek és hüllők tekintetében egyszerű vizuális és akusztikus megfigyelést végeztünk 2022 és 2024 között összesen 6 alkalommal. Kiszállásaink során nem észleltük vöröshasú unka jelenlétét.

A megvizsgált területen kizárólag a *Myotis* genusba tartozó denevér észlelése történt meg. Mivel a *Myotis* fajok elkülönítése hangdetektor által nem lehetséges, a természetvédelmi szempontú megközelítés azt a feltételezést kívánja meg, hogy a Natura 2000 adatlapokon szereplő **közönséges denevért (*Myotis myotis*) észleltük a felmérés során**. A felmérések ultrahang-detektoros módszerrel, illetve hálózással történtek 2024. április-május folyamán.

Az ürge előfordulásának vizsgálatára a legegyszerűbb módszer a kolóniák nyílásainak megkeresése. 2022-ben lokalizálták ürgerendszerének néhány bejáratát, de a 2024-ben történt terepbejárás a nyílások jelenlétét sem tudta visszaigazolni.

### 3.7. A terv vagy beruházás társadalmi, gazdasági következményeinek leírása

A társadalmi-gazdasági életre gyakorolt hatások infrastruktúra fejlesztés esetében általában pozitív irányúak, de adott esetben lehetnek közömbösek is a fejlődésre. A pozitív hatás elsősorban a gazdasági élet területén jelentkezhet. Negatív hatás akkor lép fel, ha a beruházás olyan kedvezőtlen folyamatokat indukál, amelyek idegenek a térség fejlődési tendenciáitól, a hagyományoktól, adottságoktól és a környezettől, oda nem illeszkedő további beruházásokat indítanak el, vagy ezen beruházások léptéke nem illeszkedik a környezeti adottságokhoz.

A térségben mind a Duna, mind a Szentendrei-Duna-ág mentén mindkét oldalon partiszűrészű kutakkal nyerik ki a környező települések, illetve Budapest ivóvíz igényének ellátására szolgáló vízmennyiséget. Az ivóvíz ellátási vonatkozás miatt a közvetett társadalmi-gazdasági hatásterület messze túlnyúlik a közvetlenül érintett településeken, ezért Budapest északi kerületeit, így annak lakosságát is érinti.

A jelenlegi gazdálkodási forma (legeltetés) kapcsán fontos megemlíteni, hogy igen fontos ökológiai szerepet tölt be az élőhely ilyen formában történő fennmaradásában. Az új út a természeti értéket képviselő taxonok fragmentációján kívül a haszonállatok (legeltetés) szempontjából is hátrányos, ezáltal gazdasági-társadalmi kihatása is lehet. A meglévő legelőterületek keresztezése miatt féltő, hogy az út egyik felén leeső terület már kiesik a legeltetésből mérete és/vagy megközelíthetősége miatt, tehát a legelő összterülete csökken. Ezzel összességében a terület állattartó képessége is kevesebb lesz, mely a gazdálkodó számára megkérdőjelezheti a gazdálkodás rentabilitását, az állatállomány további fenntartását. A legeltetés megszűnésével a jelenlegi élőhely ökológiai egyensúlya bomlana fel, mely végsősoron az élőhely teljes megváltozásához és táji átalakulásához is vezetne.

## 4. A TERV VAGY BERUHÁZÁS KEDVEZŐTLEN HATÁSAI

### 4.1. A várható természeti állapotváltozás leírása a terv vagy beruházás megvalósulását követően vagy annak következtében

A tervezett beruházás nyomán egyfelől számottevő méretű gyepterület szűnne meg, ami önmagában is élőhelyvesztéssel járna. Ezen túlmenően pedig - tekintettel a nyomvonalvezetésre -, egy erősebb fragmentációs hatás is létrejönne, mivel a nyomvonal az adott gyepterület mintegy 15%-át választaná le. Ezen fragmentum sorsa a jövőben kétségesé válhat, mivel lehetséges, hogy legeltetése az üzembe helyezés után már nem lesz gazdaságos, és leromlásnak, gyomosodásnak indul.

### 4.2. A Natura 2000 területen megtalálható, a kijelölés alapjául szolgáló élőhelyekre és fajokra gyakorolt, várhatóan kedvezőtlen hatások leírása

#### ÉLŐHELYEK

Az élőhelyre gyakorolt hatásról az [előző pontban írtunk](#).

#### FAJOK

*Colchicum arenarium* - homoki kikerics

A DINPI adatbázisa szerint a kérdéses gyepterületen, csupán a nyomvonaltól 400-500 m távolságra történt észlelése. Habár jelen felmérés során nem találtuk meg, előfordulása nem zárható. Későbbi előfordulása esetén élőhelyvesztéssel és közvetlen pusztulással kell számolni.

*Iris humilis* subsp. *arenaria* - homoki nőszirm

Nem áll rendelkezésre előfordulási adat, a fajt jelen felméréseink során sem találtuk meg, de az élőhely jellege alapján előfordulása nem zárható ki. Előfordulása esetén élőhelyvesztéssel és közvetlen pusztulással kell számolni.

Bolbelasmus unicornis - szarvas álganéjtúró

A területen nem találtuk meg, korábbi előfordulási adat sem áll rendelkezésre, de előfordulása szakértői vélemény szerint nem zárható ki. Előfordulása esetén csekély jelentőségű élőhelyvesztéssel kell számolni.

Carabus hungaricus - magyar futrinka

A fajt nem találtuk meg, mivel azonban az élőhely messzemenően alkalmas élettér a faj számára, előfordulását valószínűsíteni lehet. Előfordulása esetén csekély jelentőségű élőhelyvesztéssel kell számolni.

Lucanus cervus - nagy szarvasbogár

A faj számára ez az élőhelytípus nem alkalmas megtelepedésre és felméréseink során nem észleltük jelenlétét.

Bombina bombina – Vöröshasú unka

A faj számára ez az élőhely nem alkalmas megtelepedése. A vöröshasú unka erősen kötődik a vizes élőhelyekhez, ami a HUDi20047 érintett részén teljes mértékben hiányzik. Kiszállásaink során sem észleltük a faj jelenlétét.

Myotis myotis - közönséges denevér

A faj számára pihenő-, telelőhelyként funkcionáló épület nincs a területen, a gyeplétfelület vadászterületnek alkalmas. A közelben végzett denevérdetektoros felmérés Myotis faj jelenlétét igazolta. Az ezzel kapcsolatos természetvédelmi álláspontunkat lásd 3.6 pont alatt.

Mivel ezen a területen a faj alkalmas közeg híján nem tud kolóniát képezni, a szakértői álláspont szerint az itt megépített út csekély mértékű hatással lesz a gyeplétfelület vadászni járó egyedek életére.

Spermophilus citellus – ürge

A faj jelenléte meglehetősen ellentmondásos a területen. Korábbi felvételezések (2022) során lokalizálták ürgerendszerének néhány bejáratát, de viszonylag kis területen koncentrálódva. Egy későbbi (2024.) terepbejárás a nyílások jelenlétét sem tudta visszaigazolni. A helyben gazdálkodó tulajdonos emlékei szerint jóval korábbi betelepítés lehet a szórvány populáció kiindulása. Feltevésünk szerint a populáció, ha még megvan, lényegesen nagyobb veszélynek van kitéve a néhány évente megjelenő, és jelentős területet beborító dunai árvizek miatt. Azonban nem lehet következtetéseket tenni arra vonatkozóan, hogy vajon a tervezett út megépítése után az árvízi borítás mintázata milyen irányba változik meg. Jelen ismereteink alapján csupán az állapítható meg, hogy ha a faj még jelen van gyeplétfelületen, akkor a megépült út várhatóan hatással lesz a populációra (esetleg csökkentheti az ürgek diszperzióját a fragmentáció miatt).

#### *4.3. A Natura 2000 területen megtalálható, a kijelölés alapjául szolgáló élőhelyek és fajok természetvédelmi helyzetében várható kedvezőtlen hatások becsült mértéke*

A 4.2 pontban leírtak alapján az alábbiakban összegezhető a várható hatások mértéke. Az állat- és növényfajok esetében mindenképpen populációs szinten értelmezendők a várható hatások.

Pannon homoki gyeplétfelület

Területvesztésből adódó élőhely/egyedszám csökkenés és kedvezőtlen fragmentációs hatás

Colchicum arenarium - homoki kikerics

Potenciálisan jelentéktelen kedvezőtlen hatás

Iris humilis subsp. arenaria - homoki nőszirm

Potenciálisan jelentéktelen kedvezőtlen hatás

Bolbelasmus unicornis - szarvas álganéjtúró

Potenciálisan jelentéktelen kedvezőtlen hatás



Carabus hungaricus - magyar futrinka  
Csekély mértékű kedvezőtlen hatás

Lucanus cervus - nagy szarvasbogár  
Nincs hatás

Myotis myotis - közönséges denevér  
Nincs hatás

Spermophilus citellus – ürge  
Bizonytalan, de a faj jelenléte esetén legfeljebb mérsékelt kedvezőtlen hatás.

4.3.1. A tevékenységgel érintett, a kijelölés alapjául szolgáló fajok egyedeinek száma (tömegességük esetén nagyságrendi becslés), állománysűrűsége, az érintett élőhelyük nagysága

tudományos név	magyar név	P	A	H
<u>Bolbelasmus unicornis</u>	szarvas álganéjtúró	-	-	-
<u>Bombina bombina</u>	vöröshasú unka	-	-	-
<u>Carabus hungaricus</u>	magyar futrinka	?	?	3
<u>Colchicum arenarium</u>	homoki kikerics	-	-	3
<u>Iris humilis subsp. arenaria</u>	homoki nőszirm	-	-	3
<u>Lucanus cervus</u>	nagy szarvasbogár	-	-	-
<u>Myotis myotis</u>	közönséges denevér	D	R	3
<u>Spermophilus citellus</u>	ürge	?	?	3

Populáció (P): A HUDI20034 helyszínen jelenlévő fajok populációjának mérete és sűrűsége az ország területén jelen lévő populációkhoz viszonyítva.

A: 100%  $\geq p > 15\%$ ; B: 15%  $\geq p > 2\%$ ; C: 2%  $\geq p > 0\%$ ; D: nem jelentős populáció

Abundancia (A): C: közönséges; R: ritka; V: nagyon ritka; P: bizonyítottan jelen van

Habitat méret (H): 0 – nem meghatározható, 1 - kicsi (< 1 ha), 2 – közepes (1-5 ha), 3 – nagy (> 5 ha)

4.3.2. A tevékenységgel érintett, a kijelölés alapjául szolgáló élőhelyek nagysága, természetességükben bekövetkezett változások, különös tekintettel a társulásalkotó fajok összetételére

#### Pannon homoki gyepek

A beruházás által érintett pannon homoki gyepek kiterjedése mintegy 14 ha. Jelenleg intenzív legeltetés alatt áll, ami helyenként meghaladja a természetvédelmi szempontból kívánatos mértéket, és erős túllegeltetést, a gyepek felnyílását, gyomosodását okozza. A területvesztésen túlmenően számolni kell vele, hogy a megépült út szegélyében folyamatos lesz a növényzet zavarása, ami kedvező feltételeket teremt majd a gyomok, akár inváziós növények megtelepedéséhez.

4.3.3. A tevékenységgel érintett populáció szerepe, sérülékenysége a faj védelme szempontjából, különös tekintettel a lokális elterjedésű fajokra és alfajokra, a tevékenységgel érintett állomány kapcsolatára, összekötő szerepére más állományokkal

A bizonyítottan előforduló Myotis faj ökológiai szerepe csekély, a gyepek vadászterületként használja. Magas mobilitású fajról lévén szó, a környező populációkkal való kapcsolata bizonyosra vehető.

A magyar futrinka esetében, annak ellenére, hogy a faj jelenlétét nem sikerült kimutatni, a „Szigeti-

homokok” fontos élőhelynek számít. A feltételezhetően itt élő populáció kapcsolata más gyepeken élő fajtársakkal nem lehet erős, mivel a HUDI20047 meglehetősen elszigetelt terület.

A bizonytalan státuszú ürge szerepe a területen jelen ismereteink alapján több kérdést vet fel, mint amennyi tény a rendelkezésünkre áll. Ha a faj a negatív eredményű feltárási munka ellenére mégis előfordul, akkor igen kis méretű lehet, és fennmaradásának esélye eredendően kétséges. Kapcsolata más populációkkal szinte semmilyen, ami beltenyésztettséghez vezet. Az időnként előforduló óriás árvizek úgyszintén elpusztíthatják az állatok üregeit.

*4.3.4. A tevékenységgel érintett terület aránya az érintett Natura 2000 terület azonos élőhelytípusának összes előfordulásához képest, valamint az tevékenységgel érintett élőhely más Natura 2000 területekkel alkotott ökológiai hálózatának koherenciájában betöltött szerepének értékelése*

A beruházás által érintett terület kiterjedése mintegy 1,85 ha. Ez a méret csupán 0,21%-át teszi ki teljes HUDI20047-nek. A „Szigeti-homokok” két nagy alegységből áll, amelyek nagyjából hasonló méretűek. A fent leírt fragmentáció és az eleve szigeti pozíció miatt a HUDI20047 egésze és ezen belül az érintett részterület is meglehetősen elszigeteltnek számít. Hasonló élőhelyekkel nincs kapcsolata, és egyedül a Duna és ártere HUDI00034 Natura 2000-rel érintkezik, melyet jellegében más élőhely típusok alkotnak.

*4.3.5. A tevékenységgel érintett faj állományának ritkasága, relatív nagysága a faj hazai, illetve európai közösségi állományához képest, valamint faj veszélyeztetettségi foka (IUCN Vörös Könyv veszélyeztetettségi kategóriái szerinti besorolás, közösségi vagy kiemelt közösségi jelentőség, országosan védett vagy fokozottan védett besorolás stb.)*

tudományos név	magyar név	hazai védettség	IUCN
<u>Carabus hungaricus</u>	magyar futrinka	fokozottan védett	-
<u>Myotis myotis</u>	közönséges denevér	védett	LC
<u>Spermophilus citellus</u>	ürge	fokozottan védett	EN

*4.3.6. Az élőhelytípus ritkasága helyi, regionális, európai közösségi vagy világviszonylatban, figyelembe véve veszélyeztetettségi fokát (a hazai Vörös Könyv szerinti besorolás, jelentőség vagy kiemelt jelentőség az Európai Közösség szempontjából stb.)*

A Kárpát-medence és az Al-Duna vidékének endemikus élőhelye. A magyarországi homoktalajú területeken szinte mindenhol előfordul. Fennmaradását elsősorban a szántóföldi művelésbe vonás, az utóbbi időben pedig a gyorsan terjedő inváziós lágyszárú növények veszélyeztetik.

*4.3.7. A faj terjedési-terjeszkedési lehetősége, az élőhely/termőhely ökológiai stabilitása*

A **közönséges denevér** magas mobilitású faj, és ahogy a korábbi pontokban már taglaltuk, az érintett területet csupán vadászatra használja. Kapcsolata más populációkkal bizonyosan akadályoktól mentesen fennáll.

Mind a **magyar futrinka** mind az **ürge** esetében többé-kevésbé izolált populációról beszélhetünk. Élőhelyük természetességét alapvetően a legeltetés minősége határozza meg. A kiszállás idején tapasztalt állapotok alapján az ürgeállomány (ha valójában létezik, lásd korábbi taglalás) fennmaradása kétséges még a természetvédelem érdekeit maximálisan figyelembe vevő gyepterkezelés mellett is. Észlelés híján a magyar futrinka populáció stabilitásáról is csak feltételezéseket lehet megfogalmazni. Az élőhely minősége alapján úgy véljük, hogy életképes állományt tud eltartani a jelenlegi gyepterkezelés is.

#### 4.3.8. Az élőhelytípus ellenálló-képessége, megújuló képessége

A szakirodalom információi alapján ezen gyeptípus dinamikai viszonyairól kevés ismeret áll rendelkezésre. Az eddigi tapasztalatok szerint erős zavarás után rendkívül lassan és megváltozott formában képes regenerálódni. A regeneráció egyik legnagyobb akadálya a cserjésedés, ami egyébiránt a HUDI20047 esetében is helyenként már látható jelenség.

### 5. ALTERNATÍV (EGYÉB ÉSSZERŰ) MEGOLDÁSOK

#### 5.1. A tervező, illetve beruházó által tanulmányozott alternatív megoldások bemutatása (a térbeli kiterjedés, elhelyezkedés, nagyságrend, módszer szempontjából)

A tervezésnél elsősorban a környezetvédelmi, valamint közúthálózati szempontok figyelembevételével, továbbá az érintett települések gazdasági és területi érdekeit szem előtt tartva kellett vizsgálni a lehetséges nyomvonalakat, illetve a hídműtárgyak elhelyezhetőségét a Duna főágán és a Szentendrei-Duna ágon.

A Környezeti Hatástanulmány készítését megelőzően az új Váci Duna-híd előkészítése során a nyomvonalváltozatokra döntéselőkészítő tanulmány készült, melyben 6 db északi változat, valamint 4 db déli változat vizsgálatára került sor. A Tahitótfalui Kis-Duna-híd felújítására 4 féle műszaki megoldás került vizsgálatra a tanulmánytervben.

A Szigeti homokok Natura 2000 terület kapcsán érintett É4 nyomvonal-változatlírását a [3.1. pont](#) tartalmazza.

A tárgyi Natura 2000 terület érintettsége szempontjából az É4 változatnak alternatív megoldása lehet a D1 vagy D2 változat, mivel ez utóbbi nyomvonalváltozatok nem érintik ezt a Natura 2000 területet.

#### 5.2. A szóba jöhető alternatív megoldások megvalósítását megnehezítő vagy kizáró okok leírása

A korábban vizsgált nyomvonalváltozatok elvetésének oka több esetben a vízbázisok külső és/vagy belső védőterületeinek érintése, de előfordult önkormányzatok által kijelölt fejlesztési terület nem támogatott felhasználása, régészeti lelőhely érintése, üdülőtérlet, beépített terület érintése, Natura 2000 terület jelentősebb hosszon való érintése, illetve megnövekedő úthossz is az elvetés indokaként.

A D1 változat esetében a hídhely váci oldalán a történelmi belváros érintettsége erősen megkérdőjelezi a megvalósíthatóságát.

A D2 változat esetében a hídhely térségében a szigeti oldalon a surányi vízbázis külső és belső védőövezetét, valamint a szódligeti felszíni vízbázis külső védőövezetét keresztezi a nyomvonalváltozat, melyet a hatályos jogszabályi környezet nem enged meg (123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet 12. § (2) b)).

### 6. A MEGVALÓSÍTÁS INDOKAI

#### 6.1. A terv vagy beruházás megvalósítása szükségszerűségének ismertetése

A tárgyi beruházás szerepel a 345/2012 (XII. 6.) Kormányrendeletben, mint nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra beruházás (a rendelet 1. melléklete „1.2.114. A váci új Duna-híd megvalósítása” pont szerint).

Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény 4/1. melléklete – mint az országos közúthálózat tervezett távlati gyorsforgalmi és főúti eleme, valamint a városi térszerkezetet meghatározó főút – nem tartalmazza az új utat. Azonban a 4/2. melléklete – mint a gyorsforgalmi és főúthálózat, a fővárosi térszerkezetet meghatározó főutak, valamint a vasúti törzshálózat távlati nagy hídjai a Dunán és a Tiszán – az 1.2. Tervezett közúti hidak

pont alatt „Vác-Tahitótfalu (új főút)” megjelöléssel tartalmazza az új hidat.

A Budapesti Agglomeráció Szerkezeti Tervében (BATrT) a vizsgált területen új, tervezett főútvonalként azonosítható egy, a 11. sz. főút és az M2 közötti szakaszon jelölt infrastrukturális elem, mely tervezett nyomvonal tovább vezet egészen az M3 autópálya térségéig, az M3-M31 gyorsforgalmi utak csomópontjáig.

Sződliget szerkezeti tervén feltüntetésre került a D2 változat korábban engedéllyel is rendelkező szakasza a Sződligeti csomóponttól észak-észak nyugati irányban a településhatárig.

Vác szerkezeti tervében a Váci Duna-híd és az általunk vizsgált fejlesztés kapcsán a BATrT-ben jelölt D2 nyomvonal került rögzítésre, mely Vác és Sződliget között határozta meg a nyomvonalat, és ami a Szentendrei szigetre Pócsmegyer közigazgatási határától északra ér el. A D1 és É4 változatok a települési tervekben nem szerepelnek.

Tahitótfalu szerkezeti tervében szerepel a Budapesti Agglomeráció Szerkezeti Tervében, valamint a Pest Megyei Településrendezési Tervben is megjelenő nyomvonal az új Duna fő ági híddal Váctól délre.

#### **6.2. A terv vagy a beruházás megvalósításának szükségszerűségét a következő indokok valamelyike támasztja alá (a kívánt rész megjelölendő)**

- társadalmi vagy gazdasági természetű kiemelt fontosságú közérdek (amennyiben az kiemelt jelentőségű élőhelytípust vagy fajt nem veszélyeztet)
- emberi egészség vagy élet védelme
- a közbiztonság fenntartása, megőrzése vagy helyreállítása
- a környezet szempontjából kiemelt jelentőségű kedvező hatás elérése
- a fenti kategóriákba nem sorolható, egyéb kiemelt fontosságú közérdek (amennyiben az kiemelt jelentőségű élőhelytípust vagy fajt veszélyeztet)

### **7. A KEDVEZŐTLEN HATÁSOK MÉRSÉKLÉSE**

Az esetleg bekövetkező kedvezőtlen hatások kikerülésére jelen projektben egyedül a védett fajok egyedeinek áttelepítése képzelhető el megoldásként.

A Natura 2000 listán lévő két növény előfordulása esetén botanikus szakértővel konzultálva fel kell mérni, hogy a fajok áttelepíthetők-e, vagy esetleg maggyűjtés révén megoldható genetikai állományuk megóvása. Ürge előfordulás esetén az egyedek befogása és áttelepítése rutinszerűen kivitelezhető.

### **8. KIEGYENLÍTŐ (KOMPENZÁCIÓS) INTÉZKEDÉSEK**

*A tervező, illetve a beruházó által javasolt, felajánlott, a kedvezőtlen hatással legalább azonos nagyságú kiegyenlítő intézkedések, a terület kijelölésének alapjául szolgáló, valamennyi érintett faj vagy élőhelytípus természetvédelmi helyzetére irányuló kedvezőtlen hatások vonatkozásában (például élőhelyrekonstrukció vagy -létesítés, az állomány nagyságot már korábban is kedvezőtlenül befolyásoló tényező megszüntetése, az állomány nagyságot pozitívan befolyásoló intézkedések bevezetése)*

Kiegyenlítő intézkedésként kizárólag az igénybe vett gyepterülettel (jelölő élőhellyel) megegyező méretű, mintegy 1,5 hektáros szántóföldi terület élőhelyi rekonstrukciója lehetne megoldás a HUDI20047 közelében.



## 9. ÖSSZEGZÉS

*Annak megállapítása, hogy a tervezett beruházás a vonatkozó szakirodalmi és felmérésekből származó adatok alapján jelentős hatással van-e az érintett Natura 2000 területen előforduló, annak kijelölésének alapjául szolgáló közösségi jelentőségű fajra vagy élőhelytípusra, továbbá okoz-e kedvezőtlen hatásokat más Natura 2000 területekkel alkotott ökológiai koherenciájában betöltött szerepére a kármérséklő szükség esetén kiegyenlítő intézkedések megvalósításával; a hatás jelentőségének megítélésében maradnak-e bizonytalanságok (indoklással)*

A tervezett beruházás elsősorban a gyepterület minőségére lesz majd negatív hatással. A munkálatok által megbolygatott legelők a vegetáció nehezen tud majd regenerálódni, feltehetően megindul a becserjésedése és egyéb gyomok megjelenésétől is tartani kell. Számítani lehet arra is, hogy a nyomvonalától déli irányban egy kisebb zárvány keletkezik, aminek további kezelése, legeltetése megszűnik gazdasági okok miatt.

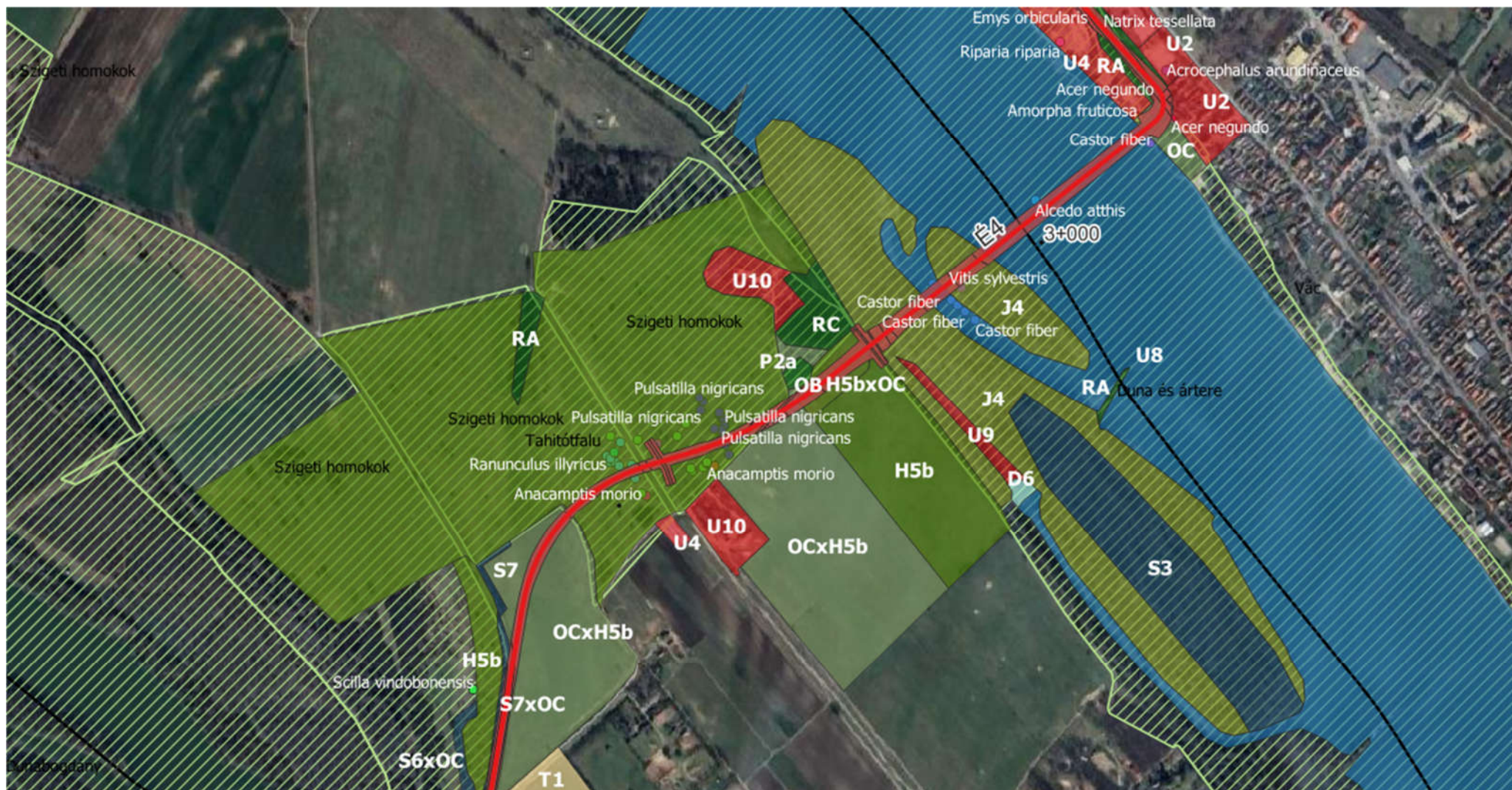
A területen élő állatfajokra nézve a beruházás mindenképpen erős fragmentáló és barrierképző hatással lesz. Korlátozott mértékű áttelepítéseket lehet eszközölni, illetve gyeprekonstrukciót lehet végrehajtani szakértői segédlet mellett.

Adatok forrása: <https://natura2000.eea.europa.eu/>, DINPI adatbázis, saját felmérés

## 10. MELLÉKLETEK:

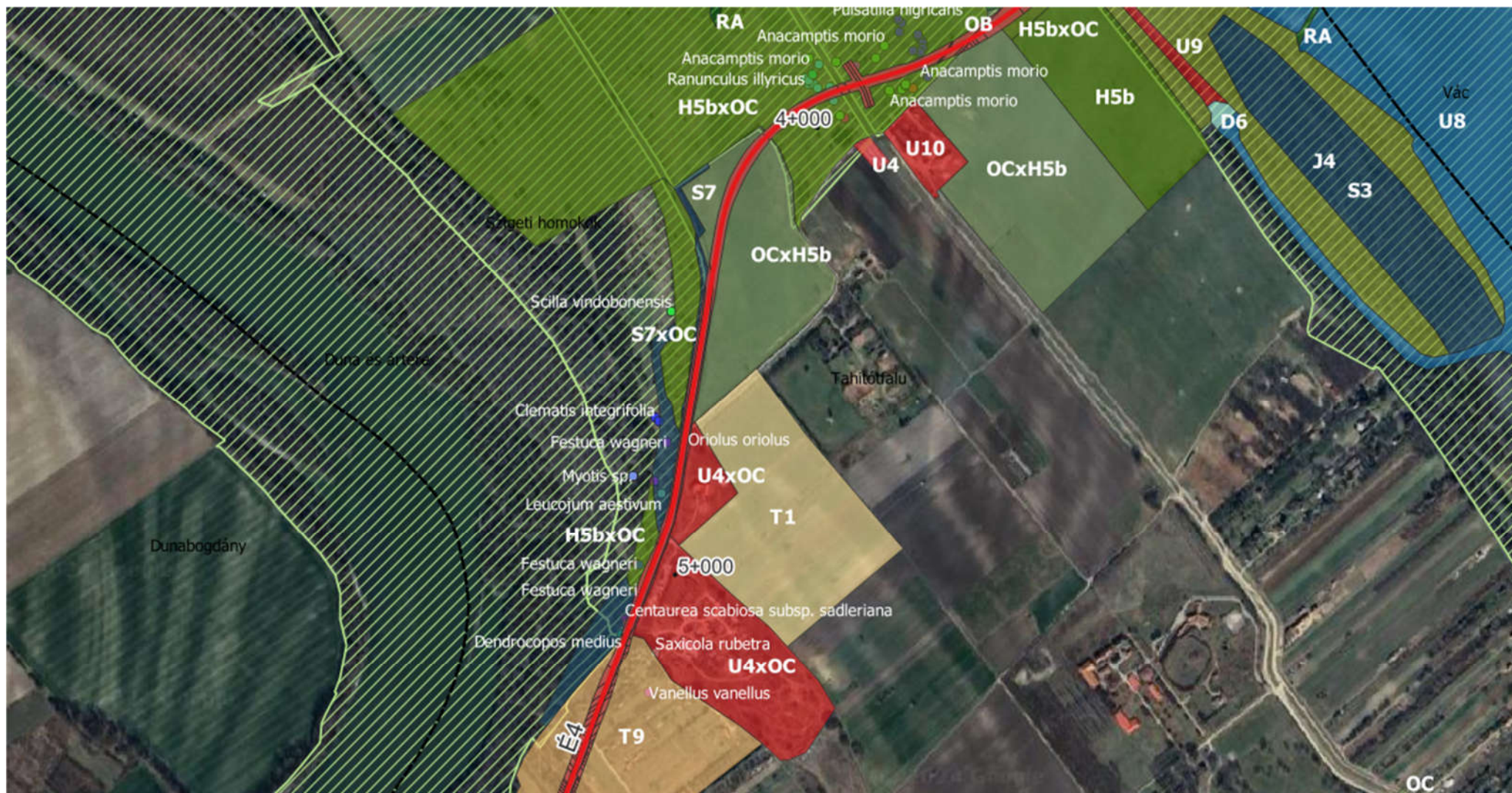
1. Élőhelytípus és természetességi térképek (DINPI-től kapott biotikai adatokkal)
2. Duna-Ipoly NPIg-gal történt egyeztetés emlékeztetője – 2022.01.13.
3. Duna-Ipoly NPIg-gal történt egyeztetés emlékeztetője – 2024.04.12.

É4 nyomvonal élőhelytípus térképe DINPI-től kapott biotikai adatokkal:





É4 nyomvonal élőhelytípus térképe DINPI-től kapott biotikai adatokkal:





É4 nyomvonal természetesség térképe várható terület-igénybevétellel:





É4 nyomvonal természetesség térképe várható terület-igénybevétellel:





 <b>NEMZETI INFRASTRUKTÚRA FEJLESZTŐ ZRT.</b>	<b>EMLÉKEZTETŐ TERVEZŐI EGYEZTETÉSRŐL</b>	<b>K000.12</b>
--	---	----------------

<b>Projekt:</b>	<b>„Váci új Duna-híd előkészítése érdekében Döntéselőkészítő Tanulmány, Tanulmányterv, Környezeti Hatástanulmány készítése”</b>
<b>Projektszám:</b>	K000.12
<b>Egyeztetés helyszíne:</b>	Online videó egyeztetés
<b>Időpontja:</b>	2022.01.13.
<b>Résztvevők:</b>	Ronyecz Zsófia (DINPI) dr. Kézdy Pál (DINPI) Baranyai Zsolt (DINPI) Széplaki Tibor (NIF Zrt., Megrendelő) Bodó Imre (NIF Zrt., Megrendelő) Barna Ildikó (NIF Zrt., Megrendelő) Endrődi Péter (UNITEF'83 Zrt., Tervező vezető tag) Fülöp Zoltán (UNITEF'83 Zrt., Tervező vezető tag) Hubert András (UNITEF'83 Zrt., Tervező vezető tag) Sántha Zoltán (RODEN Kft., Tervező tagcég) Szebenyi Erika (RODEN Kft., Tervező tagcég)
<b>Egyeztetést vezeti:</b>	Széplaki Tibor (NIF Zrt.)
<b>Csatolt dokumentumok:</b>	-
<b>Emlékeztetőt kapják:</b>	Résztvevők
<b>Következő egyeztetés</b>	-

Jelenlévők közös egyetértésben az alábbiakat rögzítették:	Megjegyzés/ Felelős/Határidő
<p><b>1. Tervezési előzmények</b></p> <p>Tervező: A NIF Zrt. megrendelésére az UNITEF-RODEN Konzorcium (UNITEF'83 Zrt. - vezető tag, RODEN Kft. - tagcég) készíti a Váci új Duna-híd előkészítésével kapcsolatos Döntéselőkészítő Tanulmányt, Tanulmánytervet, Környezeti Hatástanulmányt.</p> <p>A tárgyi beruházás szerepel a 345/2012 (XII. 6.) Kormányrendeletben, mint nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra beruházás.</p> <p>A tervezéssel kapcsolatos szerződés 2021.09.24-én került aláírásra.</p> <p>A tervezési ütemezésben az alábbi fő mérföldkövek szerepelnek.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 2022.03.24. Döntéselőkészítő Tanulmány leszállítása (jelenleg folyamatban lévő tervezési fázis).</li> <li>- 2022.12.27. Tanulmányterv és a Közúti Biztonsági Hatásvizsgálat leszállítása.</li> <li>- 2023.02.24. Környezeti Hatástanulmány elkészítése és benyújtása környezeti hatásvizsgálati eljárásra.</li> <li>- 2023.05.24. (tervezési véghatáridő) A kiadásra került környezetvédelmi engedély előírásai alapján el kell végezni a Tanulmányterv, a Környezeti Hatástanulmány és a Közúti Biztonsági Hatásvizsgálat felülvizsgálatát, illetve az esetleg szükséges tervmódosításokat.</li> </ul> <p>A tervezési feladat a 11. sz. főút és M2 autópályát között létesítendő közúti kapcsolat vizsgálata, a Duna bal partján Göd és Verőce, a jobb partján Szentendre és Dunabogdány közötti területsávban.</p> <p>A tervezési diszpozícióban egy 2x1 sáv, várhatóan 3 számjegyű, II. rendű főút nyomvonal vizsgálata van előírva, amely az e-ÚT 03.01.11 Közutak tervezése (KTSZ) Ütügyi Műszaki Előírás 1.1. pontját figyelembe véve a következő ütemezésbe sorolható:</p>	

Tervezési osztály: „K.IV.”  
Környezeti körülmény: „C”  
Tervezési sebesség (vt): „60 km/h”

A tervezésnél elsősorban a környezetvédelmi, valamint közúthálózati szempontok figyelembe vételével, továbbá az érintett települések gazdasági és területi érdekeit szem előtt tartva kell vizsgálni a lehetséges nyomvonalakat, illetve a hidműtárgyak elhelyezhetőségét a Duna főágán és a Szentendrei - Dunaágon.

Tervező a Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóságtól, a Fővárosi Vízművek Zrt-től, a DMRV Zrt-től beszerezte a vízügyi adatokat, a Várkapitányság NZrt-től a régészeti adatokat, és a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóságától pedig a környezetvédelmi tervezéssel kapcsolatos kiinduló adatokat. Továbbá beszerezte az érintett települések rendezési terveit is. A beérkezett adatszolgáltatások feldolgozása megtörtént. Ezek alapján az előzetes nyomvonalak vizsgálata megkezdődött.

Az érintett három vízügyi szervezettel az egyeztetések 2021. november végén megtörténtek. Az egyeztetések eredményeként a továbbtervezhető nyomvonalváltozatok előzetesen megküldésre kerültek a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság (továbbiakban DINPI) részére.

Jelen egyeztetést a tervezési projekttel és az előzetesen megküldött nyomvonalváltozatokkal kapcsolatos természetvédelmi álláspont megismerése érdekében kezdeményezte a Tervező.

## 2. Előzetes nyomvonalváltozatok bemutatása

Tervező bemutatta a beérkezett és feldolgozott adatok, illetve az eddigi egyeztetések figyelembevételével vizsgált előzetes nyomvonalváltozatokat, amelyeket az egyeztetést megelőzően DINPI digitálisan megkapott.

A bemutatott É4, D1 nyomvonalváltozat, illetve azok alváltozatainál a Szentendrei-szigeten lévő vízbázis belső és külső védőövezeteinek elkerülése volt az elsődleges szempont, ugyanakkor figyelembe kellett venni Dunabogdány területén a Szentendrei - Dunaág mentén tervezett vízkivételi kútsorhoz tartozó, később pontosítandó vízbázis területét is. A D21 változat az M2 Sződligeti csomópont és 2 sz. főút között új nyomvonalon halad, majd a 2 sz. főút nyomvonalán halad északi irányba, és a 2 sz. főút 2104 j. összekötő úti csomópontjánál csatlakozik a D1 változathoz.

Az É4 nyomvonalváltozat Vác belterületét északról, a másik délről kerülve vezet át a Duna fő ágán a Szentendrei-szigetre.

Az északi, É4 jelű változat, a Vác településrendezési tervében szereplő M2 autópálya tervezett pihenő és csomópont térségéből indul, így Vác északi határán teremti meg a kapcsolatot az M2 autópályával. Az M2 autópályát csomópontjától a nyomvonal a Felső-Gombás patak vonalát, völgyét követve halad a Duna felé. A 2. sz. főúthoz közeledve a nyomvonal keresztezi a MÁV 70-es számú Budapest-Szob vasútvonalat, illetve magát a 2. sz. főutat is, ahol egy külön összekötő útszakasszal lehet biztosítani a közúti kapcsolatot. A változat itt előbb ipari jellegű, részben használaton kívüli területeket érint, majd a Boronkay György Műszaki Technikum és Gimnázium területén, illetve annak közvetlen közelében vezet, és fordul rá a Duna fő ágára, hogy a vízbázis külső védőterületét elkerülve haladjon át a Dunán. A Szentendrei-szigeten eléri a 1113 j. összekötő utat majd annak nyomvonalán halad délnyugati irányba mintegy 1300 m hosszban. Ezután a Szentendrei-Dunaágra fordul egy jobb ívvel, melyet híd műtárggyal keresztez. Végül délnyugatra fordulva, a Dunabogdányi repülőtér elkerülve éri el külterületen a 11 sz. főutat Dunabogdány térségében.

Az É4 betétváltozat a 2. sz. főúttól indul az „iskolaváros” közelében létesítendő új csomópontból, majd a Bernáth Kálmán református Gimnázium területén halad keresztül. Az M2 autópályára való csatlakozás a 2. sz. főút meglévő szakaszán keresztül biztosítható. Ezt követően híd műtárggyal vezet át a Duna főágán, majd visszacsatlakozik az É4 változatra.

Az É4T „tranzit” betétváltozat a Szentendrei-szigeten nem vezet rá a 1113 j. összekötő út nyomvonalára, hanem délre fordul, és a lakott területeket elkerülve vezet tovább, majd

mielőtt visszakötne az E4 változathoz külön szintben keresztezi a 1113 j. összekötő utat.

A déli D1 jelű változat az M2 autót Vác-Dél csomópontjából indul, majd a 2104 j. összekötő út nyomvonalán halad. A MÁV 70 sz. Budapest-Szob és a 71 sz. Budapest-Vácrátót-Vác vasútvonalat külön szintben keresztezi. A 2. sz. főutat elérve a 2. sz. főút nyomvonalán vezet tovább mintegy 500 m hosszban északi irányban, ahol eléri a Vác déli határán lévő körforgalmi csomópontot. Ezt a csomópontot felhasználva, a körforgalom nyugati ágán halad tovább a Gombás-patak déli oldalán, majd északra fordul, és a Bajcsy-Zsilinszky Endre utca környékén fordul rá a Duna fő ágára, azt hiddal keresztezi, és a Szentendrei-szigeten északról elkerülve a vízbázis belső és külső védőterületét tovább vezet dél-nyugati irányba, valamint a 1114 j. összekötő utat is hiddal keresztezi. A hídról dél-nyugati irányba fordul, párhuzamosan vezet a 1114 j. összekötő úttal, majd észak-nyugati irányba fordul, és Tótfalut észak-keletről kerüli el. Szintben keresztezi a 1113 j. összekötő utat majd a Szentendrei-Dunaág felett hídműtárggyal halad keresztül. Végül délnyugatra fordulva, a Dunabogdányi repülőtér elkerülve éri el külterületen a 11 sz. főutat Dunabogdány térségében.

A változat Szentendrei-szigeti „tranzit” (D1T) változata ugyanezen nyomvonalon vezet, de nem létesít kapcsolatot sem a 1114 j., sem a 1113 j. összekötő úttal. A 1113 j. összekötő utat külön szintben keresztezi.

A D1a betétváltozat a Duna főágán létesítendő híd műtárgyat követően visszaköt a 1114 j. összekötő útra, majd Tótfalut északról és nyugatról elkerülő nyomvonalon halad, az árvédelmi gáttal közel azonos vonalon, végül visszaköt a meglévő Tahi-hídra, és azon keresztül éri el a 11 sz. főutat.

A D21 változat a szakasz elején tér el a D1 változattól, mert míg a D1 változat az M2 autót Vác-dél csomópontjától indul, addig a D21 változat az M2 autót Sződligeti csomópontjánál kezdődik. A nyomvonalszakasz a Roden Kft. által 2015-ben készített engedélyezési tervben szereplő, 2135 j. Sződligeti összekötő út nyomvonalán vezet, külön szintben keresztezi a MÁV 70 sz. Budapest-Szob vasútvonalat, és Václiget térségében egy tervezett körforgalmi csomóponttal csatlakozik a 2 sz. főúthoz. (Ez az útszakasz építési engedéllyel rendelkezik.) A továbbiakban ez a változat a körforgalomtól a 2 sz. főút nyomvonalán halad északi irányba, majd a 2 sz. főút 2104 j. összekötő úti csomópontjánál csatlakozik a D1 változathoz. Innen a D1 változat nyomvonalán vezet tovább.

### 3. A DINPI természetvédelmi szempontból az alábbiakat közölte az előzetes nyomvonalváltozatokkal kapcsolatban

A bemutatott változatok közül mindegyik érinti a Duna és ártere (HUDI20034) NATURA 2000 területet, mivel mindkét Duna-ág Natura 2000 természetmegőrzési terület része. Az északi változatok érintik még a Szigeti homokok (HUDI20047) Natura 2000 területet is. Mindkét Natura 2000 területre elkészült a fenntartási terv, továbbá a vizsgálatokhoz a DINPI megküldi a tervező részére a korábbiakban készült élőhelytérképet (shp állományban). A továbbtervezés során a Natura 2000 hatásbecslés keretében az érintett térségben az élőhely térkép és a Natura 2000 jelölő, illetve egyéb természetvédelmi oltalom alatt álló fajok előfordulásának aktualizálása szükséges.

Mindkét nyomvonalsáv esetén a Váci-Duna-ág keresztezésénél a váci oldal természetessége nem jelentős, mivel zömében mesterségesen kialakított a partvonal. A szigeti oldalon azonban kiemelt jelentőségű Natura 2000 jelölő élőhely ártéri ligeterdők (91E0\*) helyezkednek el, melyek különösen az északi változatok esetében komoly természeti értéket képviselnek. A Váci-Duna-ág fölött húzódó nagy híd a madárvonulásra is hatással lesz, ezért a későbbiekben ezt is vizsgálni szükséges.

Az északi változatok érintik a Szigeti homokok (HUDI20047) Natura 2000 területet, amelyen a kijelölés óta már amúgy is csökkent a kiemelt jelentőségű jelölő élőhely homoki gyepek (6260\*) területe, ezért további csökkenés várhatóan nem lesz elfogadható.

A Szentendrei-Duna-ág keresztezésére jelölt új híd jelentős természeti konfliktust okoz, mivel a partot övező, holtágakkal tagolt kiemelt jelentőségű Natura 2000 jelölő élőhely ártéri ligeterdők jelentős természeti értéket képviselnek mind az élőhelyek, mind a védett fajok előfordulása szempontjából. A bemutatott nyomvonal a Börzsöny Visegrádi-hegység különleges madárvédelmi területet (HUDI10002) is érinti. (A keresztezés helyét a folyó mentén déli irányba tolva csökkenthető a konfliktus mértéke).



 <b>NEMZETI INFRASTRUKTÚRA FEJLESZTŐ ZRT.</b>	<b>EMLÉKEZTETŐ TERVEZŐI EGYEZTETÉSRŐL</b>	K000.12
--	---	---------





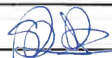
A hidak világítása problémát okoz a vízi rovarok számára, ezért amennyiben a világítás szükséges, erre megfelelő megoldást kell kidolgozni a tervezés során.

A D21 változat önálló útszakasza már építési engedéllyel rendelkezik, ezért a természetvédelmi vizsgálat szempontjából nem tekinthető relevánsnak.

#### 4. Összefoglaló, egyéb kérdések

A bemutatott változatok közül természetvédelmi szempontból a déli változatok várhatóan kevesebb konfliktust okoznak a Váci-Duna-ág keresztezési helyszíne és a szigeten a mezőgazdasági területen át vezető útszakasz okán. Ugyanakkor a Szentendrei-Duna-ágat keresztező új híd Natura 2000 érintettsége vélhetően jelentős hatásnak minősül majd.

Az ütemezés szerint a Natura 2000 hatásbecslés elkészítésére egy teljes vegetációs periódus rendelkezésre áll, így az érintett élőhelyek és a védett fajok vonatkozásában a szükséges részletességű terepi felmérések elvégezhetők, hogy egy nagyon megalapozott dokumentáció kerüljön benyújtásra a hatóság részére.

Az emlékeztetőt összeállította	Név	Aláírás
Tervező részéről:	Endrődi Péter (UNITEF'83 Zrt.)	
<b>Az emlékeztetőt ellenjegyezte</b>		
DINPI részéről:	Baranyai Zsolt	
NIF Zrt. részéről:	Széplaki Tibor	
UNITEF'83 Zrt. részéről	Hubert András	
RODEN Kft. részéről:	Sántha Zoltán	

 <b>NEMZETI INFRASTRUKTÚRA FEJLESZTŐ ZRT.</b>	<b>EMLÉKEZTETŐ TERVEZŐI EGYEZTETÉSRŐL</b>	<b>K000.12</b>
--	---	----------------

<b>Projekt:</b>	<b>„Váci új Duna-híd előkészítése érdekében Döntéselőkészítő Tanulmány, Tanulmányterv, Környezeti Hatástanulmány készítése”</b>
-----------------	---

**Projektszám:** K000.12

**Egyeztetés helyszíne:** Online videó egyeztetés

**Időpontja:** 2024.04.12.

**Résztevők:**  
 Pétsch Nóra (DINPI)  
 Mike Eszter (DINPI)  
 Tóth Balázs (DINPI)  
 Széplaki Tibor (ÉKM, Megrendelő)  
 Bodó Imre (ÉKM, Megrendelő)  
 Jóna Péter (ÉKM, Megrendelő)  
 Hubert András (UNITEF'83 Zrt., Tervező vezető tag)  
 Endrődi Péter (UNITEF'83 Zrt., Tervező vezető tag)  
 Sebenyi Erika (RODEN Kft., Tervező tagcég)

**Egyeztetést vezeti:** Endrődi Péter (UNITEF'83 Zrt.)

**Csatolt dokumentumok:** -

**Emlékeztetőt kapják:** Résztevők

**Következő egyeztetés:** -

Jelenlévők közös egyetértésben az alábbiakat rögzítették:	Megjegyzés/ Felelős /Határidő
<p><b>1. Tervezési előzmények</b></p> <p>Tervező: A NIF Zrt. megrendelésére az UNITEF-RODEN Konzorcium (UNITEF'83 Zrt. - vezető tag, RODEN Kft. - tagcég) készíti a Váci új Duna-híd előkészítésével kapcsolatos Döntéselőkészítő Tanulmányt, Tanulmánytervet, Környezeti Hatástanulmányt.</p> <p>A tárgyi beruházás szerepel a 345/2012 (XII. 6.) Kormányrendeletben, mint nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra beruházás.</p> <p>A tervezés döntéselőkészítő fázisában (DED) 2022.01.13-án történt egyeztetés a területileg illetékes természetvédelmi Kezelővel, a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság (továbbiakban DINPI) képviselőivel az akkor vizsgált nyomvonalváltozatok természetvédelmi véleményezésével.</p>	
<p><b>2. KHT nyomvonalváltozatok bemutatása</b></p> <p>A Döntéselőkészítő Tanulmány leszállítását követően Megrendelő 3 nyomvonalváltozat továbbtervezéséről döntött, melyeket a Tervező röviden ismertetett:</p> <p><u>1. nyomvonal (É4 változat - piros):</u> az északi nyomvonalváltozatok közül a Döntéselőkészítő Tanulmányban É4 változatként szereplő nyomvonal, mely az M2 autótűt tervezett északi pihenőjétől indul, majd a nyomvonal a Szentendrei-szigeten a 1113 j. út nyomvonalán haladva átköt a Tótfalu elkerülő szakaszára, és a meglévő 1114 j. út nyomvonalán vezet tovább, felhasználva a Tildy Zoltán-hidat a Szentendrei-Duna-ágon való átvezetésre. A változathoz hozzátartozik a tótfalui elkerülő a lakott területtől délre eső 1113 j. úti visszakötéssel.</p>	

2. nyomvonal (D1 változat - kék): a Döntéselőkészítő Tanulmányban D1a változatként szereplő nyomvonal, mely az M2 autótút Vác déli csomópontjától indul, a 2104 j. majd 2 sz. főúti szakasza után önálló nyomvonalon fordul a Duna fő-ági keresztezésére. A Szentendrei-szigeten a 1114 j. út nyomvonalán halad, majd átköt a Tótfalú elkerülő szakaszára, és a Tildy Zoltán-hídon keresztül éri el a 11 sz. főutat. A változathoz hozzátartozik a tótfalui elkerülő a lakott területtől délre eső 1113 j. úti visszakötéssel.

3. nyomvonal (D2 változat - kék): az M2 autótút Sződliget csomópontjától indul, és önálló nyomvonalon halad 2 sz. főútig, majd a Duna fő-ági keresztezése után Szentendrei-szigeten a mezőgazdasági táblák közötti dűlőutak vonalához igazodva éri el a Tótfalú elkerülő szakaszát, végül a Tildy Zoltán-hídon keresztül jut el a 11 sz. főútra. A változathoz hozzátartozik a tótfalui elkerülő a lakott területtől délre eső 1113 j. úti visszakötése is.

A tervezés a három változat tanulmánytervének (TT) és környezeti hatástanulmányának (KHT) elkészítésével folytatódik.

### 3. A természetvédelmi szempontok

Természetvédelmi szempontból előnyös, hogy a korábbi változatokhoz képest a Szentendrei-Duna-ágon nem szerepel tervezett új hídhely.

Az északi változat (É4 változat) a Duna és ártere (HUDI20034) mellett a Szigeti homokok (HUDI20047) Natura 2000 területet is érinti, továbbá országos jelentőségű védett területet is keresztez. Ezért természetvédelmi szempontból ez tekinthető a legkedvezőtlenebbnek.

A középső változat (D1 változat) a Duna fő-ági keresztezésével érint Natura 2000 területet. Ezen kívül a váci oldalon a parkot érintő útszakasz helyi jelentőségű védett területen halad. Természetvédelmi szempontból ez a változat járhat a legkevesebb konfliktussal.

A déli változat (D2 változat) a Duna fő-ági keresztezése mellett a váci oldalon fekvő ártéri erdőt keresztezi, mely szintén a Duna és ártere (HUDI20034) Natura 2000 területhez tartozik és szintén országos jelentőségű védett természeti terület.

A környezeti hatásvizsgálatban a közvetlen területi érintettség mellett az ökológiai barrier hatást is vizsgálni kell. Az É4 változat a szigetre érve jó állapotú, legeltetett gyepterületet keresztez, ennek természeti hatásán túl gazdasági, a gyepterületek állapotát fenntartó gazdálkodással összefüggő következménye is lesz. A többi változatnál is vizsgálni kell az ártéri területek ökológiai átjárhatóságát / akadályait.




Tekintettel arra, hogy a sziget jelenlegi megközelítése nehézkes, a szigeten belüli társadalom, gazdaság ennek megfelelően alakult. Ez a fajta elzártság a természetvédelmi értékek megőrzésének kedvezett. A KHT-ban a tervezett út általi könnyebb megközelítés, a forgalom növekedésének, a területhasználati változásokat eredményező, és gazdaságfejlesztő hatásainak természetvédelmi következményeire is ki kell térni.

Táji szempontból a TT mindhárom változat esetében három hídváltozatot tartalmaz majd. A KHT készítésekor a híd kivilágítását a dunavirágzás szempontjából is vizsgálni kell. Ehhez javasolt felhasználni a meglévő Tahi hidnál kipróbált fényprogram tapasztalatait.

### 4. Összefoglaló

A KHT mellett Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció is készül, mely az érintett Natura 2000 területek szerint, így a Duna és ártere (HUDI20034) esetében mindhárom változatot, mint egymás alternatív nyomvonalait is vizsgálni fogja. A KHT külön fejezetben foglalkozik majd a gazdasági-társadalmi hatások és azok táj- és természetvédelmi következményeinek vizsgálatával.

 <b>NEMZETI INFRASTRUKTÚRA FEJLESZŐ ZRT.</b>	<b>EMLÉKEZTETŐ TERVEZŐI EGYEZTETÉSRŐL</b>	<b>K000.12</b>
---	---	----------------

Az emlékeztetőt összeállította	Név	Aláírás
Tervező részéről:	Endrődi Péter (UNITEF'83 Zrt.)	
Az emlékeztetőt ellenjegyezte		
DINPI részéről:	Mike Eszter	
NIF-Zrt. részéről:	Széplaki Tibor	
UNITEF'83 Zrt. részéről	Hubert András	