

**Vélemény a HATÁS-KÖR 2000 Bt. által készített,
Csobánka I.-dolomit” védnevű bányatelek bezárásának
környezetvédelmi hatásvizsgálatáról**

A Levegő Munkacsoport felkérésére áttanulmányoztam a HATÁS-KÖR 2000 Mérnöki Szolgáltató Bt. (3528 Miskolc, Lajos Árpád utca 19.) által 2024. július-augusztusban a SZŰCS-FUVAR Bt. (Piliscsaba, Mátyás u. 4.) megbízásából készített környezeti hatásvizsgálat dokumentációját – a továbbiakban KHV –, melyről az alábbi észrevételeket teszem, illetve véleményt fogalmazom meg.

A vizsgálat tárgyát képező tevékenység a KHV címében szereplő bányabezárás és rekultiváció helyett sokkal inkább egy bánya-újrányítás, valamint építési és bontási hulladék feldolgozása és lerakása, melynek helyszíne további minimum 4+10 évre egy többszörös természetvédelmi oltalom alatt álló terület.

A bányászati tevékenységgel érintett Csobánka 0142/81 helyrajzi számú külterület

- a Duna-Ipoly Nemzeti Park létesítéséről szóló 34/1997. (XI. 20.) KTM rendelet alapján a Duna-Ipoly Nemzeti Park részeként országos jelentőségű védett természeti területnek minősül;
- az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet, és az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet által meghatározott Pilis és Visegrádi-hegység (HUDI20039) nevű jóváhagyott kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület (Natura 2000) része.
- Az érintett terület részét képezi továbbá a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvényben lehatárolt országos ökológiai hálózat magterületi övezetének része, valamint
- a magyarországi bioszféra rezervátumokról szóló 7/2007. (III. 22.) KvVM rendelet 1. § e) pontja alapján része a Pilisi Bioszféra Rezervátum területének is.

Ez a többszörös természeti védelem önmagában is meg kellene védje a területet a további bányászati tevékenység ellen.

A környezeti hatásvizsgálat eredményét nagy mértékben meghatározza az alapadatok pontossága, teljessége, minősége – volumen, technológiai folyamatok, azok egyidejűsége, alkalmazott gépek, berendezések, helyszín ismerete stb. Amennyiben a környezeti hatásvizsgálat tárgyát képező tevékenység és a kapcsolódó műveletek, létesítmények jellemzői, a telepítési hely érzékenysége nincs teljességgel és egyértelműen feltárva és bemutatva, úgy a legkorszerűbb módszerekkel elvégzett számítások és helyszíni szemlék alapján levont következtetések sem fogják tükrözni a ténylegesen bekövetkező környezeti hatásokat.

A KHV kiindulási adataiban ellentmondások, illetve hiányosságok vannak, amit az alábbiakban a KHV-ből szó szerint idézett, dőlt betűvel szedett kijelentések és megállapítások igazolnak.

A vizsgált tevékenység volumene – KHV 3.1.

A még meglévő ásványi nyersanyag kitermelésének tervezett mennyisége 2025-2027 években 30 000 m³, 2028-évben 26 000 m³.

*A bánya rekultivációja során 360.000 m³ inert anyag **beszállítását** tervezi a Bányavállalkozó. A feltöltés várható időtartama 10 év, így évente 36.000 m³ inert anyag beszállítására kerülne sor.*

Az egyértelmű, hogy milyen mennyiségű haszonanyagot terveznek kitermelni és elszállítani, azonban az sehol nincs megadva, hogy milyen mennyiségű inert anyag szükséges a bányagödör feltöltéséhez. 360.000 m³, azaz kb. 72.000 t inert anyag **beszállítása** van tervbe véve, de ugyanakkor ennek az építési-bontási hulladéknak valamennyi hányada ki is lesz szállítva válogatás, szükség szerinti törés-osztályozást követően. Nem tudjuk, hogy a beszállított inertből mennyi kerül kiszállításra és mennyi marad a bányagödörben, így a „rekultiváció” 10 éves időtartama és a tevékenységhez tartozó szállítási volumen is pontatlan és bizonytalan.

Alkalmazott technológia KHV 4.

Bányászat

*A haszonanyag kitermelését szintes szeletosztással végzik, 5 m vastagságú szeletekben. Amennyiben a kőzet keménysége nem teszi lehetővé a forgó kotróval történő jövesztést, akkor lazító robbantást szükséges végezni, melyet nagy átmérőjű fúrólukas robbantásos technológiával terveznek végrehajtani. **Szükség esetén ennek engedélyezését megszerzik.***

A robbantásos technológia alkalmazásának környezetvédelmi engedélyezését ebben a hatásvizsgálati eljárásban kell megszerezni, a robbantásos technológia környezeti hatásait – szeizmikus hatás, léglökés, hőhatás, porhatás, hanghatás és mérgező gázok – azonban a jelen KHV dokumentáció nem vizsgálja, magát a robbantásos technológiát sem mutatja be.

Szállítás – KHV 5.2. fejezet

A haszonanyag bányából történő elszállítása nyerges szállítójárművekkel történik.

A bányából kihajtva a teherautók a 1109. számú úton keresztül jutnak el a 10. számú főútra, amelyen két irányba történhet a szállítás: Piliscsaba vagy Budapest. A szállítási útvonalat a 3. számú ábra szemlélteti.

A kitermelésre és a rekultivációra csak egymást követően kerül sor. A nagyobb mértékű terhelést az évi 36.000 m³ ~ 72.000 tonna/év) hulladéknak nem minősülő inert anyag beszállítása jelenti. 72.000 t/év maximális kapacitás esetén max. 2 gépkocsi fordulóval számolhatunk óránként: 72.000 tonna / 24 t/kapacitás / 250 nap / 10 óra = 1,2 forduló/óra. A kitermelés alatt ennél kisebb forgalommal számolhatunk, mivel max. 30.000 m³ (48.000 tonna) haszonanyag kiszállítására kerül sor, évente, ami 0,8 fordulót jelentene óránként.

Kiszállításra csak nappali időszakban kerül sor.

A kitermeléssel és az építési és bontási hulladékkal kapcsolatban tervezett szállítás Csobánka belterületét nem érinti, Pilisvörösvár belterületén azonban áthalad – ezt igazolja a 25. oldalon lévő szállítási útvonalat jelölő 3. sz. ábra, vagyis a szállításból eredő környezeti terhelés elődegesen Pilisvörösvár települést érinti.

A szállítási volumennel, annak időbeni megoszlásával kapcsolatban erősen hiányosak és pontatlanok a rendelkezésre álló adatok, erre részletesebben kitérek a továbbiakban.

Műszaki rekultiváció – KHV 4.6.1.

Szűcs-Fuvar Bt. a fővárosban és közvetlen környezetében keletkező építési, valamint bontási hulladékok hasznosítását és építőipari alapanyagként való értékesítését végzi. A bányavállalkozó, a jogosultságában álló Csobánka I.- dolomit bányatelket bezárni és tájrendezni kívánja, melyhez szennyeződés mentes, hasznosításon átesett inert építési és bontási törmelék, illetve inert hulladékot tervez felhasználni.

Építőipari alapanyagként, szennyeződéstől mentes inert anyagot használna fel. Az építési és bontási megbízásoknak megfelelően vagy már darált, tehát hasznosításon átesett, osztályozott frakció érkezik a bánya területére, vagy a mobiltörős hulladékhasznosítási engedély birtokában a helyszínen, időszakosan végzik el a szelektíven szállított téglá, beton frakciók darálását, majd osztályozását. Csak az adott megrendelés által megkívánt legkisebb szemcseátmérő alatti frakció kerülne a bányagödör feltöltésére, az ennél nagyobb frakciók elszállításra kerülnek építési területekre újrahasznosításra.

Ez a folyamat egyrészt arra enged következtetni, hogy nem 360.000 m³ építési-bontási hulladék kerül beszállításra, hanem annnyival több, amennyi kiszállításra kerül, másrészt pedig, hogy a bányagödör konkrétan egy építési és bontási hulladékkezelő (feldolgozó) telep szerepét tölti be rekultiváció címszó alatt.

A KHV-ban nincs adat arra vonatkozóan, hogy

- milyen mennyiségű és szemcseátmérőjű inert anyag szükséges a bányagödör feltöltéséhez,
- milyen mennyiségű hasznosításon átesett, osztályozott frakció kerül beszállításra,
- mi garantálja a beszállításra kerülő építési és bontási hulladék tisztaságát,
- milyen mennyiségű építési-bontási hulladékot terveznek a bányagödörben kezelni (törni-osztályozni),
- a helyben kezelt inert anyagból mennyi kerül kiszállításra és mennyi kerül helyben lerakásra.

Mindezen adatok nélkülözhetetlenek ahhoz, hogy korrekt számítást lehessen végezni a műszaki rekultivációnak nevezett, de valójában építési és bontási hulladék kezelése és lerakása környezeti hatásait, illetve a tevékenység időtartamát illetően.

A KHV 4.6.1. pontja szerint: „A tervezett bányagödör feltöltési tevékenységhez a Szűcs-Fuvar Bt. részéről Szűcs Gábor jelenleg a KTVF:37544- 512007. (5. számú melléklet) számú mobiltörős hasznosítási engedéllyel rendelkezik. Az engedélyezett

tevékenységből származó építési termékek műszaki megfelelőségeiről a forgalomba hozatalról és felhasználásának részletes szabályairól a 3/2003. (1.25.) BM-GKMKvVM együttes rendelete intézkedik.”

Meg kell jegyezni, hogy

- a KHV 5. mellékleteként nem a meghivatkozott engedélyt, hanem a felszámolás alatt álló Szűcs Fuvar Team Kft. nevére szóló PE-06/KTF/02066-7/2020. ügyiratszámú engedélyt csatolták, továbbá
- a műszaki megfelelőségre vonatkozóan meghivatkozott 3/2003. (1.25.) BMGKM-KvVM együttes rendelet **2013.06.30-ig** volt hatályban.

A KHV különböző fejezeteiben egymásnak ellentmondó megfogalmazást használnak a kitermelés és rekultiváció időbeni megvalósítását illetően.

A 23. 66. és 83. oldalon leírtak szerint *a kitermelésre és a rekultivációra csak egymást követően kerül sor. Ez ellent mond a 3.2. és a 4.6.1. pontban leírtaknak:*

A KHV 3.2. pont:

*„Ettől az időponttól (2029-től) kezdve várhatóan 10 év szükséges ahhoz, hogy a bányagödör feltöltését elvégezzék, **miközben** a még rendelkezésre álló ásványi nyersanyag kitermelését befejezzék.”*

Miközben, vagyis egyidőben.

KHV 4.6.1. pont (20. o.)

*„A **tájrendezéssel párhuzamos kitermelést** a bányagödör 4-5-6 töréspontjait összekötő szakasszal párhuzamosan a 4. törésponttól hazafelé haladó irányba a bányatelek D-i irányba eső határáig tervezik végezni nagyjából K-Ny-i irányú homlokfalak kialakításával. ...Amikor a kitermelés eléri azt a határt, hogy a feltöltés beszállítási és tereprendezési munkái már nem zavarják, akkor lehet megkezdeni a tájrendezést. **A termelés kiszolgálásához szükséges biztonsági távolság, amit mi 40 m-ben állapítunk meg, elérése után lehet elkezdeni a visszatöltést a bányafal É-i falától szintén hazafelé haladóan 5 m magas feltöltési szintekkel....Az alsóbb szintű feltöltések a kitermelés előrehaladásának ütemében folytathatók.** ... Amikor a bányagödörben a kitermelése befejeződik, akkor a fent leírt módon a bányatelek egész területén végzik a feltöltési munkát, egészen addig a szintig, amíg az eredeti terepszintet eléri.”*

KHV 7.3.2.1. (79. o.)

*„A tájrendezés elkezdését a bányagödör feltöltésének megkezdésével a kitermelés befejezésével lehet megtenni. A jelenlegi információk birtokában 2028 végére jut el oda a kitermelés, hogy az inert anyag elhelyezése elkezdődhessen. Ettől az időponttól (2029-től) kezdve várhatóan 10 év szükséges ahhoz, hogy a bányagödör feltöltését elvégezzék, **miközben** a még rendelkezésre álló ásványi nyersanyag kitermelését befejezzék. Miközben?*

A fentiek értelmében a kitermeléshez és a rekultivációhoz tartozó szállítás egy bizonyos ideig összeadódik – nincs adat arra, hogy ez alatt a közös időszak alatt milyen

ki- és beszállítással terveznek. Ha a teljes kitermelési és beszállítási volumen egyszerre működik, akkor a KHV kitermelésre és inert beszállításra vonatkozó adataira szorítkozva is napi minimum 40 db szállítójármű forduló várható, de nem tudjuk, hogy mennyi feldolgozott inertet szállít ki megrendelőnek. A tevékenység környezeti hatásait annak teljes időtartama alatt várható maximális terhelésre kell kiszámítani, itt nem ez történt, vagy a megfogalmazások nem egyértelműek, pontatlanok.

A fedőréteg és humusz elszállítása és elterítése csak időben tolja ki a tevékenység okozta környezetterhelést, az előző fázisokhoz képest nem jár jelentős környezetterheléssel.

Biológiai rekultiváció KHV 4.6.2.

„Amennyiben magas humusztartalmú talajt sikerül szerezni...” Egy rekultiváció eredményét a hatásvizsgálat során meg kell határozni és az nem annak a függvénye, hogy mit „sikerül szerezni” hozzá. Vizsgálni kell a terület eredeti funkcióját és azt kell helyreállítani.

A tevékenység környezeti elemekre gyakorolt hatása

Felszín alatti víz védelem – KHV 7.1.1.

A vizsgált tevékenység helyszíne valóban nem érint ivóvízbázis kijelölt hidrogeológiai védőidomát, de a felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területeken levő települések besorolásáról szóló 27/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet melléklete szerint Csobánka és Pilisvörösvár is felszín alatti víz szempontjából fokozottan érzékeny, valamint kiemelten érzékeny felszín alatti vízminőség védelmi területen fekszik. Ezért a bányagödörben működő gépek üzemeltetésével és karbantartásával kapcsolatos potenciális szennyeződések megelőzése a KHV-ban leírtaknál nagyobb figyelmet igényel.

Levegőtisztaság-védelem – KHV 7.2.

A vizsgálat tárgyát képező mindkét tevékenység – bányászat és inert hulladék kezelése – légszennyezőanyag-kibocsátása

- a munkagépek kipufogógáz-emissziója és a tevékenység során keletkező kiporzás, továbbá a vizsgálat során **figyelman kívül hagyott robbantások** a bányagödör légszennyező forrásai és
- szállító gépjárművek emissziója a szállítási útvonal mentén.

A bányagödörben ható légszennyező források (ha nehézkesen és már nem használt, de érvényes alapadatok alapján számított) emissziója, valamint hatásterülete alapján levont következtetések helyesek, azok nem érintenek lakóterületet. Nem szabad megfeledezni a robbantások légszennyező hatásának hiányáról, de feltehetően ez sem fog lakóterületet érinteni.

A szállítási tevékenység légszennyező hatásának vizsgálata az alapadatként felvett 1,2 gépjármű/órával (napi 24 fordulóval) számol, bár a 68. oldalon szereplő *„A forgalomszámlálási adatok alapján az adott szakaszokon okozott forgalomnövekedés*

a következő táblázat szerint alakul (naponta 166 fordulóval számolhatunk naponta)” adat elbizonytalaníthat bennünket. Elírás?

Az 1,2 gépjármű/óra csak abban az esetben lehet valós, ha a kitermelés és az építési-bontási hulladék beszállítása nem egyidőben történik és ha az inert anyag be- és kiszállításának volumene soha nem haladja meg az 1,2 gépjármű/óra, azaz 12x2 forduló/ nap értéket. De ennek ellentmond a KHV 93. oldalán közzétett, a tevékenység környezeti elemekre gyakorolt hatását összefoglaló 38. ábra,

Környezeti elem	Szennyező forrás típusa	Hatás erőssége	Hatás térbeli kiterjedése	Hatás időbeli kiterjedése	Hatás visszafordíthatósága
Felszíni víz	Havária jellegű szennyezés (pl.: géphiba)	kis mértékű	minimális	bányászat időtartama	Visszafordítható
Felszín alatti víz	Havária jellegű szennyezés (pl.: géphiba)	kis mértékű	minimális	bányászat időtartama	Visszafordítható
Levegő (bányászat)	Munkagépek légszennyező anyagai	kis mértékű	88 m	bányászat időtartama	Visszafordítható
Levegő (szállítás)	Szállító járművek légszennyező anyagai	kis mértékű	114 m	Napi max. 16 óra	Visszafordítható
Zaj (bányászat)	Munkagépek zajterhelése	kis mértékű	180 m	bányászat időtartama	Visszafordítható
Zaj (szállítás)	Szállító járművek zajterhelés	kis mértékű	Nincs hatásterület	Napi max. 16 óra	Visszafordítható
Hulladékgazdálkodás	A bányászat során keletkező hulladékok	kis mértékű	Bánya területe	bányászat időtartama	Visszafordítható
Talaj	Havária jellegű szennyezés (pl.: géphiba)	kis mértékű	Bánya területe	bányászat időtartama	Visszafordítható
Élővilág	A bányászati tevékenység okozta zaj és levegőszennyezés	kis mértékű	Bányászati terület és közvetlen környezete	bányászat időtartama	Visszafordítható

N.a.: nem alkalmazható

38. táblázat: A tevékenység környezeti elemekre gyakorolt hatása

mely szerint a szállítás napi max. 16 óra, vagyis rögtön 38,4 forduló naponta csak az alapadatként közölt inert beszállítás, és ezt még ragozhatnánk tovább a kitermelés napi 16 órás szállításával, ami 26 forduló /nap lenne 16 forduló helyett, és ha egyidőben van kitermelés és inert beszállítás is, akkor összesen 64 fordulóval kellene számolni a KHV-ban figyelembe vett 24 forduló helyett.

Ez bizonyítja, hogy az alapadatok pontatlan megfogalmazása milyen hatással van a környezeti hatásvizsgálat eredményére és az abból levont következtetésekre.

A szállítást végző tényleges gépjárműszám a vizsgált tevékenység egyik legfontosabb környezeti hatását generálja, mivel a szállítási útvonal Pilisvörösvár lakott területén halad keresztül, a 10. számú I. rendű főút eleve túlterhelt szakaszán, helyenként előkertek nélküli lakóházas beépítésű területen.

Szakmailag nem értem a 69. oldalon közzétett, a 27-29 táblázatokat bevezető „A következő táblázatokban, a KTI Kht. 2004. évi fajlagos adatai alapján a lakott területen kívül történő haladásra vonatkozó adatok találhatóak” használatát, mivel a Magyar Mérnöki Kamara Környezetvédelmi Tagozatának honlapján közzétett „Hatástávolság 8.0.0.4” nevű szoftverrel egyszerűbb lett volna a számítás. De ennél fontosabb kérdés a „lakott területen kívüli” utalás, ami azt jelenti, hogy a KHV nem a lakott területen belül átvezető szállítási útvonalon, hanem a lakott területen kívülin kívánja meghatározni a légszennyező hatást, a kettő közötti különbség a szállító gépjármű sebességéből adódik, ami befolyásolja a légszennyezőanyag-emissziót.

A KHV napi 24 fordulóval és külterületre elvégzett számításai ahhoz a következtetéshez vezettek, hogy „A szállítás mértéke olyan kis mértékű, hogy nem okoz jelentős növekedést a kibocsátásokban”, (7.2.5.). Ez a következtetés kizárólag az alapadatként szolgáló körülményekre igaz.

Zaj – KHV 7.3.

Az aladatok itt is ellentmondóak, a bányagödörben működő gépészeti berendezések száma a 79. oldalon, „...**feltételezzük a számítások során a legrosszabb esetet, amikor mind a 4 gép egyszerre működik**”, majd a 82. oldalon „A kitermelés hatásterülete nappal: A legrosszabb esetet feltételezve – **egyszerre működik 5 db gép** – az eredő hangteljesítményszint...”, de végül is a munkagépek zajhatásának a hatásterülete helyesen van kiszámítva.

A KHV 7.3.3. pontjában, a „A szállítási zajterhelés meghatározására az ÚT 2-1.302 Útgyi Műszaki Előírás 3.2 fejezetét alkalmaztuk”.

A szállítási zajterhelés meghatározását a zajkibocsátási határértékek megállapításának, valamint a zaj- és rezgés-kibocsátás ellenőrzésének módjáról szóló 93/2007. (XII.18.) KvVM rendelet 5. melléklete szerinti képletekkel és tényezőkkel kell elvégezni. A hatályos jogszabályban megadott, a számításához szükséges különböző tényezők értékei eltérnek a KHV-ban alkalmazottak értékeitől.

A 10. sz. I. rendű főútra vonatkozó. a 36. táblázatban megadott eredmények szerint a jelenlegi forgalom mellett a napközbeni, azaz 6,00–18,00 óra közötti forgalomra vonatkozó egyenértékű hangnyomásszint ($d_{ref} = 7,5$ m távolságban) $L_{Aeq}(7,5)_{alap} = 71,56$ dB, míg a számításba vett 24 forduló/nappal növelt forgalomé $L_{Aeq}(7,5)_{szállítás} = 71,62$ dB.

A légszennyezőanyag emisszióval elmondottakat megismételve, a különbség mértéke változik a tényleges szállítás volumenétől függően.

A már meghivatkozott 38. táblában szereplő, max. 16 órás szállítási idő azt jelenti, hogy a forgalom egyenértékű hangnyomásszint értékét nem csupán a KHV-ban kiszámított napközbeni, hanem az esti – 18,00-22,00 óra közötti - forgalomtára is ki kell számítani, így kapjuk meg a nappali, azaz 6,00-22,00 óra közötti, azaz 16 órára vonatkozó szállítás zaj szintjét, hacsak nem csúszik át a szállítás az éjjeli – 22,00-6,00 óra között időszakra – ami újabb kérdést vet fel.

A 10. sz. I. rendű főútra vonatkozó nappali (6,00-22,0 óra) alapforgalom egyenértékű hangnyomás szintjét a tényleges szállítási forgalom minimum 0,2 dB-lel növeli.

A kapott hangnyomásszint értéket a KHV nem hasonlítja össze a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII.3.) KvVM-EüM együttes rendelet 3. mellékletében az országos közúthálózatba tartozó gyorsforgalmi utaktól és főutaktól származó zaj határértékéhez, ami lakóterületre nappal 65 db, éjjel 55 dB.

A számításokból egyértelműen látszik, hogy a Pilisvörösvár lakóterületén átvezető 10. sz. I. rendű főút forgalmából eredő zaj a bányához tartozó szállítás nélkül is minimum 6,0 dB-lel (a 2022. évi forgalmi adatok alapján 6,6 dB-lel) meghaladja a megengedett határértéket, ezért minden további forgalomnövekedés a határtérték túllépést súlyosbítja, ezért ennek hatása nem tekinthető csekély mértékűnek, sőt a 7.3.3. pont szerint megállapítás sem helytálló!

A KHV 7.3.3. pontja szerint „A bányaművelés, szállítás a korábbi tapasztalatok és a számítások szerint sem okozhat környezetében kifogásolható mértékű zajterhelést.”

A hatás erőssége, tartóssága, visszafordíthatósága, térbeli kiterjedése és időbeli eloszlása, kedvező vagy kedvezőtlen mivolta KHV 7.3.3.

„A hatások a bánya élettartama alatt időben kissé változó intenzitással, de folyamatosan fennmaradnak. Az intenzitást döntően befolyásolják az évszakok és a rendelkezésszerűség. A terhelés időbeli eloszlása időben nem egyenletes.”

A hatásvizsgálatban a lehetséges maximális intenzitású terhelésre kell elvégezni a vizsgáltot.

És még mindig a zajterhelés hatásairól tett megállapítás: „Összegezve elmondhatjuk, hogy a települési környezetet érő hatások alapvetően nem befolyásolják kedvezőtlenül a településen élők mindennapjait.” A 10. sz. I. rendű főút mellett élők ezt minden bizonnyal kétkedéssel fogadják.

Élővilág – KHV 7.6.

A KHV 8. mellékletét képező „Csobánka I. dolomit bányabezárás élővilág-védelmi és tájvédelmi vizsgálata (Az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X.8.) Korm. rendelet 14. sz. mellékletének megfelelően) hatásbecslési dokumentáció alapján:

„Az elvégzett hatásbecslése eredménye a következő: **Nincs hatással:**

a 11 - A kijelölés alapjául szolgáló közösségi jelentőségű és kiemelt közösségi jelentőségű élőhelytípusokra:

15 - A kijelölés alapjául szolgáló közösségi jelentőségű és kiemelt jelentőségű állatfajokra:

3 - A kijelölés alapjául szolgáló közösségi jelentőségű és kiemelt jelentőségű növényfajokra: Az elvégzett vizsgálatok alapján megállapítható, hogy a vizsgált terület: különleges természetmegőrzési terület: a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság működési területén: Pilis és Visegrádi-hegység (HUD20039 jelölőszámú) Egyéb védelem alatt: Duna-Ipoly Nemzeti Park, Pilisi Bioszféra Rezervátum (MAB), Országos Ökológiai Hálózat: „magterület”, alapján **további részletes vizsgálatok lefolytatása természetvédelmi és tájvédelmi szempontból nem indokolt.**”

A területet érintő védettségek miatt nem lenne szabad újraindítani a bányászatot, majd inert feldolgozó telepet működtetni rajta. A kijelölés alapjául szolgáló közösségi jelentőségű és kiemelt jelentőségű élőhelytípusokat, növény- és állatfajokat nyilván az eredeti bányászati tevékenység irtotta ki és üldözte el a területről, a meglévő

védettségek biztosítása miatt sem lenne szabad újranyitni a bányát, hanem az eredeti növény- és állatvilág visszatelepülését kellene elősegíteni. A további természetvédelmi vizsgálat folytatása véleményem szerint indokolt, de erről a környezeti hatásvizsgálatot értékelő Természetvédelmi Hatóság fog dönteni.

A tevékenység környezeti elemekre gyakorolt hatását összefoglaló 38. ábrával kapcsolatos gondolatok:

Nem egyértelmű, hogy mit értünk a hatás visszafordíthatósága alatt. A felsorolt környezeti elemeket érő szennyező hatás akkor szűnik meg, ha a tevékenység véget ér, de még jobb, ha el se kezdődőik.

Amennyiben a felszín alatti vízbe az érzékeny és fokozottan érzékeny felszín alatti vízminőségű területen szennyezés éri – pl. olaj a munkagépekből vagy azok tankolásakor –, az nem visszafordítható, mert az olajat a felszín alatti vízből nem lehet majd „kivenni”, az szétterül és elszennyez egy jelentős mennyiségű felszín alatti vizet.

A tevékenységből eredő légszennyezőanyagok a légkörben maradnak, vagy kiülednek, vagy belégzéssel bekerülnek az emberi légzőszervekbe, hatásuk nem visszafordítható.

A környezeti zaj okozta egészségkárosodás se visszafordítható, de megelőzhető és erre kellene fókuszálni.

Nem tértem ki a tervezett tevékenységgel kapcsolatos gazdasági károkra – szállítási utak állagromlása, ingatlanok értékének csökkenése –, melyek természetesen nem elhanyagolható hatások, de ezeket Csobánka Község Polgármestere, Völgyesi József úr a Pest Megyei Kormányhivatalnak a KHV kapcsán írt levelében körülírta.

Gyöngyös, 2024. 10. 10.



Dr. Szemes Paula
környezetvédelmi szakértő
SzKV-1.1, 1.2, 1.3, 1.4-10-0114
KSZ- Klímavédelmi szakértő
vízügyi szakértő SZVV-3.2, 3.4 -10-0114