



PEST VÁRMEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: PE/047/00025-9/2025.

Ügyintéző: dr. Kiss Máté István

Telefon: +36 30 365 8772

Tárgy: A Kiskunlacháza 0424/13 hrsz. alatti ingatlan kisajátítási ügye

Melléklet: szakvélemény

Kérjük, beadványaiban hivatkozzon ügyiratszámunkra!

Kérelmező: Kiskunlacháza Város Önkormányzata (2340 Kiskunlacháza, Kossuth tér 1.)

Kérelmező jogi képviselője: Jean, Bihary, Fehér és Vizsy Ügyvédi Iroda (1034 Budapest, Bécsi út 58. I. em.)

Tulajdonos1/Földhasználó: Berta Józsefné (2340 Kiskunlacháza, Határ u. 10/A.)

Tulajdonos2: Berta Viktor (2340 Kiskunlacháza, Határ u. 10.)

Tulajdonos3: Janssen Lotte Lianne (2347 Bugyi Alsórada puszta 15.)

Vezetékjog jogosult: ELMŰ Hálózati Elosztó Kft. (1132 Budapest, Váci út 72-74.)

Perindítás jogosult: Pesti Központi Kerület Bíróság (1055 Budapest, Markó u. 25.)

Kérelmezett ingatlan: Kiskunlacháza 0424/13 hrsz.

Az eljárás megindulásának napja: 2025. április 16.

A Pest Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Hivatal) hatáskörében eljárva meghozom az alábbi

VÉGZÉST.

I. A Kiskunlacháza 0424/13 hrsz. alatt felvett, 10 ha 3249 m² területű, szántó művelési ágban nyilvántartott, Berta Józsefné (2340 Kiskunlacháza, Határ u. 10/A, a továbbiakban: Tulajdonos1/Földhasználó) 799/27525 arányú tulajdoni hányadára, Berta József (2340 Kiskunlacháza, Határ u. 10., a továbbiakban: Tulajdonos2) 3661/27525 arányú tulajdonos, Janssen Lotte Lianne (2347 Bugyi Alsórada puszta 15., a továbbiakban: Tulajdonos3) 23065/27505 arányú tulajdonos tulajdonát képező ingatlan (a továbbiakban: Kérelmezett ingatlan) 3184 m² nagyságú területének kisajátítása ügyében a

Pest Megyei Kormányhivatal (1052 Budapest, Városház u. 7.) hivatali helyiségében

2025. május 20. napján 10:00 órakor tartandó tárgyalásra

a Hivatal a PE/047/00025-2/2022. számú végzésével (a továbbiakban: Kirendelő végzés) kirendelt

TISZA-INKÖZ Ingatlanközvetítő és Vagyonértékelő Kft.

(5000 Szolnok, Mészáros Lőrinc u. 2/a., tel.: +36 30/955-8210, a továbbiakban: Szakértő)

igazságügyi ingatlanforgalmi szakértő céget

megidézem.

A kisajátításról szóló 2007. évi CXXIII. törvény (a továbbiakban: Kstv.) 26. § (5a)-(5b) bekezdései alapján „mellőzhető - az ügyfelek ellenkező kérelmének hiányában - a tárgyalás kitűzése akkor is, ha a megállapítani tervezett kártalanítási összeg egyik kártalanításra jogosult esetében sem éri el a tízezer forintot. Ebben az esetben azon kérelmeket és nyilatkozatokat, melyek megtételének határidejét e törvény a tárgyalás időpontjához kapcsoltn határozza meg, a kisajátítási hatóság által meghatározott időpontig kell megtenni.

Az ügyfél az (5a) bekezdés szerinti tárgyalás tartása iránti kérelmét a szakértői vélemény részére történt megküldésétől számított 8 napon belül terjesztheti elő. Ebben az esetben a (2) bekezdésben meghatározott tárgyalási időköz a tárgyalás tartása iránti kérelem beérkezését követő naptól számítandó.”

Felhívom a figyelmet, hogy amennyiben az idézett személy az idézésnek nem tesz eleget, vagy meghallgatása előtt az eljárás helyéről engedély nélkül eltávozik, és távolmaradását előzetesen alapos okkal nem menti ki vagy 8 napon belül megfelelően nem igazolja, továbbá ha az idézésre meghallgatásra nem alkalmas állapotban jelenik meg, és ezt a körülményt nem menti ki, eljárási bírsággal sújtható, továbbá az eljárási cselekmény megismétlése miatti többletköltség megfizetésére kötelezhető.

Kiskunlacháza Város Önkormányzata (2340 Kiskunlacháza, Kossuth tér 1.) a továbbiakban: Kérelmező) és a Tulajdonosokat a tárgyalás tartásáról értesítem, továbbá tájékoztatom, hogy a tárgyaláson részt vehetnek, de megjelenésük nem kötelező.

Felhívom továbbá a kártalanításra jogosultak figyelmét arra, hogy legkésőbb a tárgyalásig bezárólag szíveskedjenek írásban, vagy a tárgyaláson szóban Hivatalom tudomására hozni a bankszámlaszámukat a kártalanítási összeg megfizetése céljából, valamint a kisajátított ingatlan birtokba bocsátása érdekében annak várható időpontját.

Az eljárás illetékmentes. A szakértői munkadíj megállapításáról a Hivatal külön végzésben rendelkezik.

A végzés a közléssel válik véglegessé és végrehajthatóvá, ellene önálló jogorvoslatnak helye nincs, az csak az érdemi határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslattal támadható meg.

II. V É G Z É S T

Az Ügyfelek részére jelen végzésem mellékleteként hivatalból megküldöm a Hivatal Kirendelő végzésével kirendelt Szakértő által készített, a Kérelmezett ingatlanra vonatkozó szakvéleményt.

A végzés a közléssel válik véglegessé és végrehajthatóvá, ellene jogorvoslatnak helye nincs, az csak az érdemi határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslattal támadható meg.

INDOKOLÁS

I. Végzés indokolása:

I. A Kérelmező, a jogi képviselét ellátó Jean, Bihary, Fehér és Vizsy Ügyvédi Iroda (1034 Budapest, Bécsi út 58. I. em., a továbbiakban: Kérelmező jogi képviselője) útján a Hivatalhoz 2025. február 5. napján érkezett beadványában a kisajátítási eljárás megindítását megelőzően a kisajátításról szóló 2007. CXXIII. évi törvény (a továbbiakban: Kstv.) 37/B. (1) bekezdése alapján a Kérelmezett ingatlan 3184 m² nagyságú területének kisajátítására vonatkozó előzetes szakvélemény elkészítése iránti kérelmet terjesztett elő.

A Kstv. 37/C. § (5) bekezdése értelmében „(5) Ha a kérelem megfelelő, a kisajátítási hatóság – a kérelem érkezésétől számított 8 napon belül – felszólítja a kérelmezőt, hogy a költségek fedezésére előreláthatóan szükséges – a kisajátítási hatóság által meghatározott – összeget a kisajátítási hatóságnál előzetesen helyezze letétbe. Ha a kérelmező az összeget letétbe helyezi, a kisajátítási hatóság a szakértőt – a letétbe helyezéstől számított 15 napon belül – végzéssel kirendeli. Ha a kérelmező a letétbe helyezést elmulasztja, a kisajátítási hatóság – a hiányok pótlására való felhívás kibocsátása nélkül – a kérelmet indokolt végzéssel elutasítja”.

A Hivatal a benyújtott iratanyag vizsgálata alapján a megállapította, hogy a Kérelmező jogi képviselője a Kérelmezett ingatlan vonatkozásában a kérelemhez melléklete a Hivatal 10023002-00299671-20000002

számú számláján eljárási költség-előleg címén letétébe helyezett 300.000,- Ft, azaz háromszázezer forint összeg megfizetését igazoló bizonylatot.

A kisajátítási hatóság megállapította, hogy fenti összeg megfizetésével a Kérelmező a Kstv. 37/C. §-ban foglalt kötelezettségének eleget tett.

A kisajátításról szóló 2007. évi CXXIII. törvény (a továbbiakban: Kstv.) 37/B. § (1) bekezdése szerint a kisajátítási hatóság a kisajátítást kérő kisajátítási eljárás megindítását megelőzően előterjesztett kérelmére szakértőt rendel ki a kisajátításra vonatkozó szakvélemény, azaz az előzetes szakvélemény előzetes elkészítése céljából.

Tekintettel arra, hogy az eljárási költségelőleg megfizetését a Kérelmező igazolta, a Kstv. fent hivatkozott szakaszának megfelelően a Hivatal a Kérelmező előzetes szakvélemény elkészítése iránti kérelmének helyt adott és a PE/047/00025-2/2025. számú végzéssel (a továbbiakban: Kirendelő végzés) a TISZA-INKÖZ Ingatlanközvetítő és Vagyoneértékelő Kft. (5000 Szolnok, Mészáros Lőrinc utca 2/a., tel.: +36 30/955-8210, a továbbiakban: Szakértő) előzetes kirendeléséről döntött.

A Szakértő feladatáról a Hivatal az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 71. § és 72. §-a, valamint az igazságügyi szakértőkről szóló 2016. évi XXIX. törvény (a továbbiakban: Szaktv.) alapján rendelkezett, a hamis véleményadás következményeire az Ákr. a 72. § (2)–(3) bekezdései alapján hívta fel Szakértő figyelmét.

A Kstv. 25. § (2) bekezdése alapján „ha a kérelem és mellékletei megfelelnek az e törvényben előírt feltételeknek, a kisajátítási hatóság – a 26. §-ban foglalt kivételekkel – tárgyalást tűz ki. A kisajátítási hatóság – ha a szükséges szakértelemmel nem rendelkezik – a kisajátításra vonatkozó szakvélemény elkészítése céljából az igazságügyi szakértői tevékenységről szóló törvény szerinti szakértőt (a továbbiakban: szakértő) rendel ki, és meghatározza a szakvélemény elkészítésének határidejét. A kisajátítási hatóság részleges kisajátítás esetén – ha szükséges – kötelezi a kisajátítást kérőt a kisajátítandó ingatlan határainak a szakértővel egyeztetett időpontra történő ideiglenes kitűzésére is, amely kitűzést az ingatlanon fennálló jog jogosultja tűrni köteles.”

A Hivatal a rendelkezésre álló iratanyag vizsgálata, valamint a Szakértővel történt szóbeli egyeztetés alapján megállapította, hogy a szakmailag megalapozott szakvélemény elkészítéséhez elengedhetetlenül szükséges a Kérelmezett ingatlan telekhatárának a kitűzése.

Fentiek alapján a Hivatal a Kstv. 25. § (2) bekezdésére tekintettel a Kirendelő végzéssel a Kérelmezőt a kisajátítással érintett ingatlan telekhatárának a jelen végzésben elrendelt szemle időpontjáig történő kitűzésére, valamint az EOVS koordinátákat és a kitűzési pontokat tartalmazó kitűzési változási vázlat Szakértő részére történő soron kívüli benyújtására kötelezte.

A Szakértő a szakvéleményt elkészítette és az általa elvégzett szakértői munkáról díj- és költségjegyzéket nyújtott be a Hivatalhoz, amelynek végösszege bruttó 290.950,- Ft, azaz kétszáztizenegezer-nyolcszáznyolcvannégy forint.

A díj- és költségjegyzéket a Hivatal megvizsgálta és a PE/048/00025-5/2022. számú végzéssel a Szakértőnek a 288.950,- Ft szakértői díj, az Igazságügyi Minisztériumnak a 2.000,- Ft képzési hozzájárulás megfizetéséről, valamint a Kérelmező részére a 9.050,- Ft többletbefizetés visszatérítéséről és a szakvélemény megküldéséről rendelkezett.

A Kstv. 37/D. § (2) bekezdése, valamint a Kstv. indokolása értelmében az előzetes szakvéleményt a kisajátítási eljárásban fel kell használni, és a kisajátítási eljárásban újabb szakértőt már nem kell kirendelni, hanem az előzetes szakvéleményt kell alapul venni.

II. A Kérelmező jogi képviselője a Kstv. 2. § c) pontjára – terület- és településrendezés közérdekű célra –, valamint a Kstv. 4. § (1) bekezdés c) pontjára hivatkozva, a 2025. április 16. napján a Hivatalhoz érkezett kérelmében a Kérelmezett ingatlan 3184 m² nagyságú területének kisajátítását kérte. Kérelmét azzal indokolta, hogy a Kstv. 3. § (1) bekezdése alapján a közérdekű cél megvalósítására kizárólag az adott ingatlanon kerülhet sor, a beruházás kizárólag az adott ingatlan igénybevételeével valósítható meg.

A Kstv. 25. § (1) bekezdése alapján „a kisajátítási hatóság a kisajátítási kérelem beérkezésétől számított nyolc napon belül a kisajátítással érintett tulajdonosok nevét és lakcímét, valamint az ingatlan helyrajzi

számát tartalmazó végzésével megkeresi az ingatlanügyi hatóságot a kisajátítási eljárás megindítása tényének és az elidegenítési tilalomnak az ingatlan-nyilvántartásba történő feljegyzése, valamint az ingatlan tulajdoni lapján széljegyzett személynek és ingatlan-nyilvántartási jogelődjének neve (cégneve) és lakcíme (székhelye) közlése érdekében. A kisajátítási hatóság végzése és annak melléklete ingatlan-nyilvántartási feljegyzésre alkalmas okirat, valamint az ingatlanügyi hatóság ezen okirat alapján teljesíti a név- és lakcímadatok szolgáltatását is.”

A Hivatal a fentiek alapján a PE/047/00025-8/2025. számú végzéssel megkereste a Pest Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 10-et (2300 Ráckeve, Szent István tér 3/3., a továbbiakban: Földhivatali Osztály) és kérte, hogy a Kérelmezett ingatlan tulajdoni lapjára a kisajátítási eljárás megindításának tényét, valamint a Tulajdonosok tulajdoni hányadaira az elidegenítési tilalmat szíveskedjen feljegyezni.

A Kstv. 25. § (2) bekezdésében foglaltakra tekintettel jelen döntésemmel kisajátítási tárgyalás tartásáról döntöttem.

II. Végzés indokolása:

A Kstv. 26. § (1) bekezdése szerint a szakértői véleménynek az ügyfelek részére történő megküldéséről a kisajátítási hatóság hivatalból gondoskodik.

Fentiek alapján, a rendelkező részében foglaltak szerint döntöttem és a szakértői véleménynek a Tulajdonosok részére hivatalból történő megküldéséről rendelkeztem.

III. Az Ügyfelek figyelmét a tárgyalással, illetőleg a kisajátítási eljárással kapcsolatban az alábbiakra hívom fel:

- Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 43. § (1) bekezdése szerint „a hatóság az eljárás megindításától számított nyolc napon belül a) a kérelmet visszautasítja, az eljárást megszünteti vagy érdemben dönt, b) a beadvány elintézését függőben tartja, vagy az eljárás felfüggesztése vagy szünetelése iránt intézkedik, vagy c) - szükség esetén - szakhatóságot keres meg, rendelkezik a tényállás tisztázásához szükséges előre látható eljárási cselekményekről, hiánypótlásra hív fel.”
- Jelen ügyben az ügyintézési határidő a Kstv. 22. § (2) bekezdésében foglaltak alapján 75 nap. Tájékoztatom, hogy az Ákr. 50. § (5) bekezdésének b) pontja szerint „az ügyintézési határidőbe nem számít be az ügyfél mulasztásának vagy késedelmének időtartama.”
- Tájékoztatom az ügyfeleket, hogy a Kstv. 6. § (6) bekezdése alapján: „a kisajátítással érintett ingatlan tulajdonosa az ingatlan tulajdonjogával a kisajátítási eljárás időtartama alatt csak a kisajátítást kérő javára vagy más részére a kisajátítást kérő hozzájárulásával rendelkezhet. A kisajátítási hatóság a kisajátítási eljárás időtartamára az ingatlanra - a kisajátítást kérő javára - elidegenítési tilalmat jegyeztet fel az ingatlan-nyilvántartásban.”
- A tárgyaláson az értesített ügyfelek részt vehetnek, de megjelenésük nem kötelező.
- Az idézett, illetve értesített személy a tárgyalásra hozza magával mindazon ügyiratokat, amelyekre hivatkozni fog vagy azokat a tárgyalás előtt személyesen is benyújthatja a Hivatalhoz. A kisajátítási terv és az ügy egyéb iratai a 1052 Budapest-Belváros, Városház utca 7. szám alatti, Zeneterem 2. számú irodában tekinthetők meg ügyfélfogadási időben.
- Az eljárásban személyesen, illetve képviselőre jogosult személy által vagy szabályszerűen írásban meghatalmazott személlyel képviseltethetik magukat.
- A Kstv. 40/G. § -a szerint „a kisajátítást kérő, illetve annak képviselője az e törvény hatálya alá tartozó hatósági eljárásokban, e hatósági eljárásokban hozott döntésekkel szemben indított közigazgatási perben, valamint a kisajátítási terv záradékolására irányuló eljárásban elektronikus ügyintézésre köteles”.
- A szakértői véleményben foglaltakkal, a Szakértő által javasolt kártalanítási összeggel, az általa megállapított értékvesztéssel és költségekkel kapcsolatban a tárgyaláson szóban, illetve a

Hivatalhoz címezve, ügyszám megjelölésével legkésőbb a tárgyalás napjáig írásban nyilatkozatot tehetnek. Amennyiben sem írásban, sem szóban nyilatkozatot nem tesznek, a Hivatal a rendelkezésre álló iratok alapján dönt. Ha a kérdések és észrevételek olyan időben érkeznek meg, hogy azok a Szakértő általi megismerése még a tárgyalás előtt lehetségesnek mutatkozik, a beérkezett kérdéseket és észrevételeket a kisajátítási hatóság e-mail útján továbbítja a Szakértő részére.

- A Kstv. 11. § alapján „a kártalanítás - a 13-14. §-ban foglalt kivétellel - pénzben történik.”
- A Kstv. 21. § (2) bekezdése kimondja, hogy „a kártalanítási összeget egy összegben kell megfizetni. A kártalanítási összeg kifizetése a kártalanításra jogosult fizetési számláját vezető pénzforgalmi szolgáltató útján történik. Ha a kártalanításra jogosult fizetési számlát nem jelöl meg, részére a kártalanítást fizetési számláról történő készpénzkifizetéssel, postai úton kell teljesíteni.” Ezért kérem a kártalanításra jogosultat, hogy a számlát vezető pénzintézet nevét, valamint a számlaszámot a Hivatallal legkésőbb a kisajátítási tárgyalás napjáig közölje. Nyilatkozat hiányában a kártalanítási összeg megfizetésére postai úton kerül sor.
- Részleges kisajátítás esetén a visszamaradó terület kisajátítására csak a tárgyalás befejezéséig előterjesztett, erre irányuló tulajdonosi kérelem alapján van lehetőség.
- Kérem a kártalanításra jogosultat (az ingatlant használót), hogy legkésőbb a tárgyaláson nyilatkozni szíveskedjen arról, hogy az ingatlant – a Kstv. 29. §-ában foglalt végső határidőre figyelemmel – mennyi időn belül képes birtokba bocsátani.
- A kisajátítási ügygel kapcsolatban felmerülő költségekről a bemutatott bizonyíték, illetve más irat alapján a Hivatal kérelemre rendelkezik.
- Az Ákr. 34. § (1)-(2) bekezdései értelmében „nem lehet betekinteni a döntés tervezetébe. Nem ismerhető meg az olyan irat vagy az irat olyan része, amelyből következtetés vonható le valamely védett adatra vagy olyan személyes adatra, amely megismerésének törvényben meghatározott feltételei nem állnak fenn, kivéve, ha az adat - ide nem értve a minősített adatot - megismerésének hiánya megakadályozná az iratbetekintésre jogosultat az e törvényben biztosított jogai gyakorlásában.”
- Az irat betekintési jog biztosítása érdekében a Hivatal megismerhetetlenné teszi azokat a személyes és védett adatokat, amelyek megismerésére az iratbetekintésre jogosult személy egyébként nem jogosult. Az iratokba történő betekintés során másolatot, kivonatot készíthet vagy másolatot kérhet.

Az eljárás során alkalmazott fontosabb jogszabályhelyek:

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 13. § (6) bekezdésében foglaltak alapján „ha az ügyfélnek képviselője van, és az ügyfél eltérően nem rendelkezik, az iratokat a hatóság – a személyes megjelenésre szóló idézés kivételével – a képviselő részére küldi meg. A személyes megjelenésre szóló idézésről a hatóság a képviselőt egyidejűleg értesíti.”

Az Ákr. 10. § (1) bekezdése szerint „ügyfél az a természetes vagy jogi személy, egyéb szervezet, akinek (amelynek) jogát vagy jogos érdekét az ügy közvetlenül érinti, akire (amelyre) nézve a hatósági nyilvántartás adatot tartalmaz, vagy akit (amelyet) hatósági ellenőrzés alá vontak.”

A Kstv. 23. § (4) bekezdése szerint „az ügyféllel való postai úton történő kapcsolattartás esetén a kisajátítási hatóság

a)

b) a szakértői szemléről való értesítésről, és

c) a tárgyalásról való értesítésről

szóló végzését ajánlott küldeménynyel, és egyidejűleg a kisajátítási hatóság honlapján történő közzététellel hirdetményi úton közli az ügyféllel.”

A Kstv. 40/G. § szerint „a kisajátítást kérő, illetve annak képviselője az e törvény hatálya alá tartozó hatósági eljárásokban, e hatósági eljárásokban hozott döntésekkel szemben indított közigazgatási perben, valamint a kisajátítási terv záradékolására irányuló eljárásban elektronikus ügyintézésre köteles.”

A Dáptv. 9. § (1)–(2) bekezdései kimondják, hogy „(1) a (2) és (3) bekezdés szerinti szervezetek a feladat- és hatáskörükbe tartozó digitális szolgáltatásaikat a digitális térben a felhasználók számára az e Részben, valamint a Harmadik és Ötödik Részben meghatározottak szerint kötelesek biztosítani.

(2) Digitális szolgáltatás nyújtására köteles szerv:

- a) az államigazgatási szerv,
- b) a helyi önkormányzat,
- c) a törvény vagy kormányrendelet által közigazgatási hatósági jogkör gyakorlására feljogosított egyéb jogalany,
- d) az Országos Bírósági Hivatal és a bíróság,
- e) az alapvető jogok biztosa,
- f) az ügyészség,
- g) a közjegyző,
- h) a bírósági végrehajtó és az önálló bírósági végrehajtó iroda,
- i) a hegyközségek kivételével a köztisztviselő, valamint
- j) a törvénnyel vagy kormányrendelettel az e törvény szerinti digitális szolgáltatás nyújtására kötelezett közfeladatot ellátó vagy közszolgáltatást nyújtó jogalany.”

A Dáptv. 19. §-a értelmében „(1) ha nemzetközi szerződésből eredő kötelezettség alapján törvény, nemzetközi szerződés, vagy az Európai Unió közvetlenül alkalmazandó jogi aktusa eltérően nem rendelkezik, elektronikus ügyintézésre köteles valamennyi, a digitális szolgáltatást biztosító szervezet által nyújtott digitális szolgáltatások tekintetében

- a) az ügyfélként eljáró
- aa) gazdálkodó szervezet,
- ab) az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 3. §-a szerinti szervezet,
- ac) ügyész,
- ad) jegyző,
- ae) az ab)–ad) alpontok hatálya alá nem tartozó egyéb közigazgatási hatóság, valamint
- b) az ügyfél jogi képviselője.

(2) Az (1) bekezdésben megjelölt ügyfél, jogi képviselő, továbbá törvényben elektronikus ügyintézésre kötelezett ügyfél, valamint az elektronikus ügyintézésre önkéntesen vállalkozó felhasználó részére küldött dokumentum kézbesítésére a 27. §-t megfelelően alkalmazni kell.

(3) Elektronikus ügyintézésre az (1) bekezdésben meghatározott eseteken túl az ügyfél vagy annak képviselője kizárólag törvényben meghatározott esetekben és csak akkor köteles, ha az adott ügyintézési cselekmény tekintetében az értelmezhető.

(4) Természetes személy – a köztulajdonban álló gazdasági társaságok takarékosabb működéséről szóló törvényben meghatározott kivétellel – csak törvényben kötelezhető elektronikus ügyintézésre.

(5) Ha jogszabály egy nyilatkozat megtétele vonatkozásában az elektronikus kapcsolattartást – vagy az elektronikus kapcsolattartás módját – kötelezővé teszi, az e követelménynek meg nem felelő nyilatkozat – törvényben vagy kormányrendeletben meghatározott esetek kivételével – érvénytelen.”

A Dáptv. 25. § (1) bekezdése rögzíti, hogy „a digitális állampolgárság nyilvántartást vezető szerv a felhasználói profil aktiválásakor a 13. § (1) bekezdés e) pontja szerinti, a természetes személy felhasználói 6 profiljához tartozó tárhely azonosításához szükséges adatokat átadja az ügyintézési rendelkezésének nyilvántartását vezető szervnek, amely azt a természetes személy felhasználó hivatalos elérhetőségeként bejegyzí az ügyintézési rendelkezések nyilvántartásába (a továbbiakban: rendelkezési nyilvántartás).”

A Dáptv. 29. § (2) bekezdése alapján „(2) a digitális szolgáltatást biztosító szervezet a felhasználónak címzett nyilatkozatai megtétele során – ha jogszabály a kapcsolattartás módját nem határozza meg – a felhasználó hivatalos elérhetőségén tart kapcsolatot a felhasználóval.”

Az önálló jogorvoslat lehetőségét a Hivatal az Ákr. 112. § (2) bekezdése alapján zárta ki.

Jelen végzés külön értesítés nélkül a törvény erejénél fogva válik véglegessé az Ákr. 82. § (1) bekezdése, és a 112. § (1) bekezdése alapján a közlés napján. A döntés közlésének napja az a nap, amelyen azt kézbesítették.

A végzések tekintetében az önálló fellebbezést az Ákr. 116. § (4) bekezdése és az Ákr. 112. § (1)–(2) bekezdései, a közigazgatási pert az Ákr. 112. § (1)–(2) bekezdései és a 114. § (1) bekezdése zárja ki.

Az Ákr. 13. § (6) bekezdésében foglaltak alapján „ha az ügyfélnek képviselője van, és az ügyfél eltérően nem rendelkezik, az iratokat a hatóság – a személyes megjelenésre szóló idézés kivételével – a képviselő részére küldi meg. A személyes megjelenésre szóló idézésről a hatóság a képviselőt egyidejűleg értesíti.”

Az Ákr. 124. § alapján „eljárási költség mindaz a költség, ami az eljárás során felmerül”, amely értelmében eljárás költségnek minősül a szakértői díj és a szakértő költsége.”

Az Ákr. 125. § (1) bekezdése szerint „ha törvény eltérően nem rendelkezik, az eljárás költségeit az viseli, akinél azok felmerültek.”

Az Ákr. 128. § (1) bekezdése alapján „kérelemre indult eljárásban az eljárás költséget – ha jogszabály másként nem rendelkezik – a kérelmező ügyfél előlegezi. Több azonos érdekű ügyfél esetén az ügyfelek egyetemlegesen felelősek az eljárás költség előlegezéséért.”

Az Itv. 28. § (1) bekezdése alapján „az 1. melléklet szerinti közigazgatási hatósági eljárásért, valamint – a 2. melléklet szerinti eljárások kivételével – a közigazgatási hatósági jogorvoslati eljárásért közigazgatási hatósági eljárás illetéket kell fizetni.”

A fentiek figyelembevételével nem kell illetéket fizetni az Itv. 2. számú melléklet VII. pont d) alpont alapján a kisajátítási eljárások során.

Egyéb alkalmazott jogszabályhelyek: Ákr. 61. §., Ákr. 68. § (1)–(2) bekezdései, Ákr. 71. § (1)–(3) bekezdései, Ákr. 72. § (2)–(3) bekezdései, Ákr. 80. § (1) bekezdése, a Szaktv. 3–4. § és 39–51. §-ai.

A Hivatal hatásköre és illetékessége a a Kstv. 22. § (2) bekezdésén, az Ákr. 16. § (1) bekezdés a) pontján, továbbá a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésén és a 46. § (2) bekezdésén alapul.

Budapest, *elektronikus időbélyegző szerint*

Dr. Tarnai Richárd főispán
nevében és megbízásából:

Lex Dóra
osztályvezető

Kifüggesztés ideje: 2025. április 25.

Levétel ideje: 2025. február 10.

Kapják: az ügyintézői utasítás szerint külön íven