



PEST VÁRMEGYEI  
KORMÁNYHIVATAL

PVKH  
BÉLYEG  
ZÓ

Digitálisan  
aláírta: PVKH  
BÉLYEGZŐ  
Dátum:  
2025.06.23  
14:51:49 +02'00'

Ügyiratszám: PE/KTHF/22975-56/2025

Ügyintéző: Sáfár Attila

dr. Gajdos Attila

Nagy Árpád

Kapronczay Orsolya

Némethné Fikó Krisztina

Berényi Zsombor

Nagy Tamás

Telefon: (06-1) 776-6280

Tárgy: Isaszeg, 04/7 hrsz. alatti ingatlanon  
Isaszeg-Ny-1 jelű szénhidrogén kutatófúrásra  
vonatkozó előzetes vizsgálati eljárást lezáró  
döntés

## HATÁROZAT

A Tápió Szénhidrogén Koncessziós Kft. (1117 Budapest, Dombóvári út 28.; Cg.: 01-09-281022; KÜJ: 103482097; a továbbiakban: Kérelmező) megbízásából eljáró MOL Nyrt. (1117 Budapest, Dombóvári út 28.; Cg.: 01-10-041683; a továbbiakban: Megbízott) által benyújtott előzetes vizsgálati eljárás lefolytatására irányuló kérelem és dokumentáció, valamint annak kiegészítése (a továbbiakban együtt: Dokumentáció), illetve a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet] szerint lefolytatott előzetes vizsgálati eljárás alapján a Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (a továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság; természetvédelmi hatáskörben: Természetvédelmi Hatóság; hulladékgazdálkodási hatáskörben: Hulladékgazdálkodási Hatóság)

### megállapítja, hogy

az Isaszeg, külterület 04/7 hrsz. alatti ingatlan egy részén tervezett,  
Isaszeg-Ny-1 (röviden: Is-Ny-1) jelű (kút) kőolaj- és földgázkutató mélyfúrás  
lemélyítésének, kiképzésének és rétegvizsgálatának

**jelentős környezeti hatása nincs,  
környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.**

A tervezett sajátos kőolaj- és földgázbányászati építmény építése és a létesítmény használatbavétele a Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága (a továbbiakban: Bányafelügyelet) által kiadott, véglegessé vált építési- és használatbavételi engedély birtokában kezdhető meg, illetve vehető használatba és üzemeltethető. Ezen engedélyekhez a Környezetvédelmi Hatóság környezet- és természetvédelmi szakkérdésben adott állásfoglalása is szükséges.

Felhívom a figyelmet jelen határozat indokolásában foglalt, Isaszeg Város Önkormányzat Jegyzője (a továbbiakban: Jegyző) MB/156-6/2025 számú tájékoztatásában hivatkozott helyi építési szabályzat előírásainak betartására.

# I.

## A TEVÉKENYSÉGET JELLEMZŐ ADATOK

### 1. A tervezett tevékenység helye:

Fúrási telephely: 2117 Isaszeg, külterület 04/7 hrsz.

KTJ száma: 103300736 Isaszeg-Ny-1 jelű CH kutatófúrás

A mélyfúrás helye Isaszeg központjáról keletre, a Kodály Zoltán utca túloldalán, a Táncsics Mihály utca és a Nap utca folytatásában lévő 22,3 hektáros, 04/7 hrsz. alatti mezőgazdasági hasznosítású földrészlet 13 406 m<sup>2</sup> nagyságú részén került kitűzésre, amely maga a fúrási telephely, az Agárpálya és a 3102 jelű út (Ady Endre út) közelében, a lakott területtől ~400 méterre található.

### 2. A tervezett tevékenység ismertetése:

A kutatófúrás fő célja, hogy az eocén korú rétegsort teljes egészében feltárja és tisztázza annak szénhidrogén potenciálját. A kutatási cél elérése érdekében irányított ferde fúrás valósul meg. A telep feltárása jelen kutatófúrással indul, ezért az összetételre vonatkozó információk még nem állnak rendelkezésre. Kísérőgázzal nem számolnak, a szeparálás után a termelvény a Dunai Finomítóba, a kísérővíz likvidálás céljából a Gomba-gyűjtőállomásra kerül elszállításra. Sikeres kútesztet követő próbatermeltetés után a termelésbe állítás várhatóan kútkörzeti gyűjtővel fog megvalósulni, azonban ennek tervezése az adatok hiányában még nem kezdődött el. Az éves tervezett termelési mennyiség 36.500 m<sup>3</sup> kőolaj, földgázzal nem számolnak, a várható üzemelési idő 10-15 év.

A fúrási kútmunkálatnál biztonsági okból fáklyát kell kiépíteni, egyedileg lehet szükség a használatára. A fáklyavezeték mérete 3" (7,62 cm), magassága 6 m, a kúttól 50 m távolságra van.

Az építési tevékenység az alábbi tevékenységekre terjed ki:

- Fúrási telephelyen ideiglenes betonelemes burkolat kialakítása, betonlap készítése a fúróberendezés telepítésére, fúróberendezés telepítése (42 nap)
- Fúrás lemélyítése, rétegvizsgálat, kútkiképzés a geológiai műszaki terv szerint (40 nap)
- Fúróberendezés leszerelése (1 hét)

#### a) A fúrási telephelyen betonburkolat kialakítása, fúróberendezés telepítése

A fúrási telephely kivitelezési munkálatai nappali munkavégzéssel történnek. A mélyfúrás kitűzött helyén és közvetlen közelében, legfeljebb 20×40 m-es területre vasbeton kerül, ez az ún. kútbeton, amelyben kialakítják a kútnát. A kútnából indítva mélyül le a fúrás. Ezen a beton területen áll fel a fúróberendezés és itt helyezkednek el a különböző technológiai egységek. A mélyfúrás befejezése után a berendezést elszállítják, a vasbeton elemeket, valamint a homokot felszedik, és az eredeti talajviszonyokat helyreállítják. Sikeres fúrás esetén, a felszínen csak a kútbeton marad meg, a kútkörzet kerítéssel körülvett, zárt terület, figyelmeztető táblákkal ellátva.

A földmunka első fázisa a fúróakna helyének kiásása az alapozási rajz szerint. A talajminőségtől és az akna mélységétől függően bedőlés elleni védőtámaszokat készítenek. A kívánt mélység és szélesség elérése után a vezető cső elhelyezését követően elvégzik a kútna fenékbetonozását, melyre az akna tényleges szélességének megfelelő zsaluszerkezetet szerelik. Ezután a lehető leggyorsabb ütemben a zsalu és a föld közötti teret betonnal öntik ki. Ha a földmunka végzése alatt vízbeszivárgás történik, vízgyűjtő zsompot kell kialakítani, ahonnan a víz folyamatosan szivattyúzható.

Ezt követően kerül sor a fúrótorony és fúróárboc szerelésére.



## **b) Fúrás kivitelezése, kútkiképzés**

A fúrási munkákat és a kút kiképzését a Rotary Zrt. (8800 Nagykanizsa, Erzsébet tér 22.) végzi, a ZJ-40 típusú R-69 elnevezésű fúróberendezéssel, melynek főbb részegységei:

- torony és tartozékai,
- iszapszivattyúk és iszapkezelő egységek,
- erőgépek, erőátviteli és anyagmozgatási eszközök, üzemanyag tároló tartályok, áramfejlesztő, levegőtermelők,
- fúrási eszközök, fúrási paramétereket mérő és regisztráló műszerek.

Az előzetes kútpályaterv szerinti jellemzők:

- fúrásponthely felszíni EOVS koordinátái: Y: 677841,89 X: 242367,05
- mélység (TVD): 2500 m
- fúrt hossz (MD): 2726 m
- fúrás időbeli ütemezése: 2025. szeptember-október

A fúrás műszaki-biztonsági okokból 0–24 órás munkarendben történik.

A *rotary* (azaz rotációs, forgó) fúrás nagy gépi teljesítményű, öblítéses forgó fúrás, melynek öblítő közege többnyire folyadék szuszpenzió, ún. öblítő iszap. Az öblítő közeg lényeges feladata a furadékszemek kiszállításán kívül az is, hogy stabilizálja a lyukfalat omlás ellen, ellensúlyozza a rétegnyomást, iszaplepeny képzésével megakadályozza a vízáadó rétegek elszennyeződését, valamint hűtse és kenje a fúrot. A fúró a lyuk talpára nehezedő terheléssel és forgó mozgásával megbontja a kőzetet, miközben a fúrószáron átöblített és a fúró fúvókáinál kilépő öblítő iszap a kifúrt kőzetszemeket a fúrószár és a lyukfal közötti gyűrűstéren át a felszínre szállítja. A különböző közlőműveken keresztül több sebességfokozatban is járatható emelőművet 4 db belső égésű dízel motorokból álló erőgépcsoport hajtja. A lyukfejen és a biztonsági (kitörésgátló) tolokon át a felszínre került, furadékszemekkel teli öblítő iszap a tartályrendszerben, illetve a megfelelő kiválasztó eszközökben [*rázószita, hidrociklon, homoktalanító (Desander), kőzetliszt-mentesítő (Desilter), centrifuga*] leadja a furadékszemeket, majd a szivótartályba kerülve, lehűlve és „tisztán” jut újra a szivattyú szivócsonkjához. A fúróberendezés bontása során hasonló munkafolyamatok mennek végbe, mint az építésnél. A fúróberendezés leszerelése hozzávetőleg egy hetet vesz igénybe.

A fúrási tevékenységgel – majd eredményes fúrás esetén a kút üzemeltetésével – szükségszerűen együtt járó tevékenység a réteg savazása. A savazás célja, hogy kitisztítsák a szénhidrogén csatornákat, melyek a fúróiszappal elszennyeződtek. A rétegsavazás a Bányafelügyelet engedélyéhez kötött, műszaki üzemi terv jóváhagyási eljárásban dönt a rétegsavazás engedélyezéséről és annak feltételeiről. A savas rétegkezelések során biztosításra kerül, hogy a kezelőfolyadék kizárólag a megcélzott tárolószakaszba kerüljön. A savas rétegserkentéseket úgy kell megtervezni, hogy az alkalmazott kezelési nyomások ne okozzanak kőzetrepesztést. A savas kezelőfolyadék a sósav (HCl) 7,5–20%-os vizes oldata, homokkővek kezelése esetén kiegészítve 0,3–3% folyssavval (hidrogén-fluorid, HF). Bizonyos speciális esetekben, ahol a kútkiképzési szerelvények korrózióvédelme a sósav használatával nem oldható meg a magas hőmérséklet miatt, ott a kezelőfolyadék 9%-os hangyasav vagy 2–10%-os ecetsav lehet.

### c) Üzemeltetés

Mivel a szénhidrogén mező első kutatófúrása az Is-Ny-1, ezért a termeltetésre és üzemeltetésre nem állnak rendelkezésre konkrét tervek. Amennyiben a kút produktív lesz, a tervezés során a feltárt mező és a próbatermeltetés tapasztalatai alapján készül el a termelésbe állítás létesítményeinek végleges tervezése, amelyre környezetvédelmi hatósági eljárást kezdeményeznek.

### d) Ütemezés

Építés tervezett kezdete: 2025. III. negyedév (telepítés, fúrási telephely kialakítása)

Kutatás tervezett kezdete: 2025. IV. negyedév (fúrás, kútkiképzés, rétegvizsgálat)

## II.

### SAKTHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁS

1. Isaszeg település vonatkozásában Pécel Város Önkormányzat Jegyzője (a továbbiakban: Pécel Jegyzője) M/589-8/2025 számon az alábbiak szerint rendelkezett:

*„Pécel Város Önkormányzat Jegyzője, mint – a Pest Vármegyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály, Hatósági Osztály (1052 Budapest, Városház u. 7.) által, a PE/040/1379-3/2025. számú döntéssel – szakhatóságként kijelölt Elsőfokú szakhatóság, a Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (1016 Budapest, Mészáros utca 58/B.) megkeresése az alábbi szakhatósági állásfoglalást adom:*

A Tápió Szénhidrogén Koncessziós Kft. (1117 Budapest, Dombóvári út 28.) megbízásából eljáró MOL Nyrt. (1117 Budapest, Dombóvári út 28.) által megbízott FTR 2000 Kft. (1125 Budapest, Zirzen Janka u. 7.) tervezőiroda által elkészített, 2025 márciusában kelt, a Tápió Szénhidrogén Koncessziós Kft. IS-NY-1 Kőolaj- és Földgázbányászati célú mély (kutató) fúrására vonatkozó előzetes vizsgálati dokumentáció alapján, a tárgyi tevékenységgel kapcsolatos, Isaszeg Város helyi építési szabályzatában és a településrendezési tervben meghatározott előírások érvényesülésére vonatkozó

#### szakhatósági hozzájárulásomat

az Isaszeg Város Önkormányzat Képviselő-testületének a Helyi Építési Szabályzatáról szóló 30/2004.(XI.8.) önkormányzati rendelet XV. Fejezet 64. – 71. §-ban foglaltak alapján, a környezet védelmének általános szabályainak betartása mellett megadom:

- A környezetvédelem vonatkozásában az érvényes környezetvédelmi jogszabályban előírtakat kell figyelembe venni.
- Új funkció létesítése esetén, ha az a létesítmény az érvényes jogszabályok szerint hatásvizsgálat köteles akkor a hatásvizsgálatot el kell végezni, legkésőbb az építési engedély iránti kérelem beadásáig.
- Új területhasználat, beruházás esetén az engedélyezés feltétele a környezeti adottságok, továbbá a változással várható környezeti hatások vizsgálatának elvégzése és e vizsgálatok és értékelésük csatolása az engedély kérelemhez.
- A földmozgatással járó építési-, rendezési tevékenység (tereprendezés, alapozás, előkészítés) végzése során:
  1. a kitermelt humuszt és az altalajt egymástól elkülönített területen kell tárolni újrahasznosításig,
  2. a földmozgatás, majd a végleges elhelyezés során biztosítani kell a kiporzás elleni védelmet (nedvesítéssel, takarással),



3. az építési tevékenység befejeztével a deponált humuszos talaj hasznosítását helyben kell megoldani, vagy a szakhatóságok által előírt helyen és módon kell kezelni.
- A termőföld minőségének védelme érdekében a földhasznosítás során a termőhely ökológiai adottságaihoz igazodó, a termesztés technológia és talajvédelmi beavatkozások összehangolásán alapuló talajvédő gazdálkodást kell folytatni.
- Légszennyezést okozó, helyhez kötött működő, illetve új létesítménynél olyan technológiai és anyag kezelési eljárást kell alkalmazni, amelynek légszennyezőanyag kibocsátása nem haladja meg az illetékes levegőtisztaság-védelmi hatóság által megállapított kibocsátási határértéket.
- Zajt, illetve rezgést előidéző meglévő, vagy új üzemi létesítményt, berendezést, technológiát, telephelyet és egyéb helyhez kötött külső zajforrást csak olyan módon szabad engedélyezni és üzemeltetni, hogy a keletkező zaj a területre, illetve rezgés a létesítményre megengedett zaj- és rezgésterhelési határértéket ne haladja meg.
- A kommunális és építési hulladék elhelyezése csak az Önkormányzat hulladékgazdálkodással foglalkozó rendeletében meghatározott települési, vagy kistérségi lerakón történhet.

Szakhatósági állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, a szakhatósági állásfoglalás az eljárást lezáró döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

### III.

#### SZAKVÉLEMÉNY

1. Pest Vármegyei Kormányhivatal Gödöllői Járási Hivatal Népegészségügyi Osztályát (a továbbiakban: Népegészségügyi Hatóság) PE-07/NEO/00873-2/2025 számú véleménye alapján az alábbira hívom fel a figyelmet:
  - 1.1. A 9. sz. monitoring kút évenkénti vizsgálati eredményeit a Népegészségügyi Hatóság részére meg kell küldeni.
2. Pest Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály (a továbbiakban: Örökségvédelmi Hatóság) PE/EPO/457-4/2025 számú véleménye alapján az alábbira hívom fel a figyelmet:
  - 2.1. Amennyiben a földmunkák során váratlanul régészeti emlék, lelet, vagy annak tűnő tárgya kerül elő, a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény 24. §-ában foglaltak szerint kell eljárni.
3. Pest Vármegyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Állategészségügyi, Növény- és Talajvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály (a továbbiakban: Talajvédelmi Hatóság) PE/TV/00557-2/2025 számú véleménye alapján az alábbiakra hívom fel a figyelmet:
  - 3.1. A munkálatok során a bolygatással érintett mezőgazdasági művelési ágakban nyilvántartott ingatlanok területéről a felső, színében elkülönülő humuszos talajréteget le kell termelni és egyéb talajféleségtől elkülönítetten deponálni.
  - 3.2. A munkálatok befejezését követően az eredeti talajrétegezettséget kell visszaállítani, humuszos talajanyag elszállítása a területről tilos.
  - 3.3. Az erőgépek okozta káros talajtömörödés elkerülése érdekében a talajjal kapcsolatos beavatkozások időpontját a talajnedvesség-állapota alapján kell meghatározni. A munkavégzés a talaj szabadföldi vízkapacitását meg nem haladó nedvességtartalmú állapotában történjen.
  - 3.4. A környező mezőgazdasági területek zavartalan művelhetőségét biztosítani kell, porszennyezésének elkerülése végett a telephely megközelítése és az inert hulladék

szállítása során lehetőség szerint burkolt felületű utakat kell használni, a földutakat a száraz tavaszi-nyári időszakokban rendszeresen öntözni kell.

- 3.5. A környező mezőgazdasági területekre terméketlen altalajt elhelyezni tilos, azokon szennyező- vagy egyéb talajidegen anyag, illetve terméketlen földanyag nem maradhat.
  - 3.6. Amennyiben az építési-bontási munkálatok során szennyezett talaj vagy bármilyen veszélyes hulladék kerül elő, azt külön, a veszélyes hulladékok gyűjtésére előírt módon kell gyűjteni, ennek tényéről a kivitelezőnek a megrendelőt tájékoztatni kell.
  - 3.7. Mezőgazdasági területeket is érintő havária esetén a Talajvédelmi Hatóságot haladéktalanul értesíteni kell.
4. Hulladékgazdálkodási Hatóság PE/KTHF/23713-2/2025 számú véleménye alapján az alábbiakra hívom fel a figyelmet:
- 4.1. A kivitelezési munkálatok és a kapcsolódó építési tevékenységek végzése során az építési és bontási hulladékok kezelésének feltételeit meghatározó hatályos jogszabály előírásai szerint kell eljárni.
  - 4.2. A tevékenység végzése során keletkező veszélyes és nem veszélyes hulladékokat be kell sorolni és a környezet veszélyeztetését kizáró módon, a további kezelés, hasznosítás elősegítése érdekében szelektíven kell gyűjteni.
  - 4.3. A kivitelezési munkálatok során keletkezett hulladékok megfelelő kezelését, elszállítását, hasznosítását, illetve ártalmatlanítását igazoló dokumentumokat (veszélyes hulladék esetén az „Sz” lapokat) be kell nyújtani a Hulladékgazdálkodási Hatóság részére. A keletkező hulladékok átmeneti gyűjtésének céljából létesítendő gyűjtőhely(ek) kialakításának meg kell felelnie a vonatkozó jogszabályban foglalt követelményeknek.
  - 4.4. A hulladékok további kezelésre csak az adott típusú hulladéokra érvényes hulladékgazdálkodási vagy egységes környezethasználati engedéllyel rendelkező szervezetnek adhatók át. A kezelési engedély meglétéről a hulladék átadását megelőzően Környezethasználónak meg kell győződnie. A keletkező hulladékok kezelése során a hasznosítást előnyben kell részesíteni az ártalmatlanítással szemben.
  - 4.5. A hulladékok gyűjtőhelyeit egyértelműen jelölni kell. A gyűjtődényzeteket azonosító címkével kell ellátni.
  - 4.6. Az elkülönítetten gyűjtött, hasznosítható hulladékok kizárólag hulladékhasznosítás céljára adhatók tovább.
  - 4.7. A keletkező hulladékok átmeneti gyűjtésének céljából munkahelyi és/vagy üzemi gyűjtőhelyet kell létesíteni és üzemeltetni. Üzemi gyűjtőhely létesítése esetén az üzemi gyűjtőhely üzemeltetési szabályzatát jóváhagyásra be kell nyújtani a Hulladékgazdálkodási Hatóság részére.
  - 4.8. A tevékenység végzése során keletkező hulladékok átmeneti gyűjtésének céljából létesítendő gyűjtőhely(ek) kialakításának meg kell felelnie a vonatkozó jogszabályban foglalt követelményeknek.
  - 4.9. A keletkező veszélyes hulladékok kezelése során be kell tartani a vonatkozó rendelet előírásait.
  - 4.10. A tevékenység során kitermelt földtani közeget a további felhasználás előtt vizsgálni kell. A talajt vagy más természetes állapotában meglévő anyagot azok szennyezettsége esetén, illetve abban az esetben, ha azokat nem a kitermelés helyén használják fel, hulladéknak kell besorolni és kezeléséről hulladékbirtokosként gondoskodni kell.



- 4.11. Feltöltésre, visszatöltésre kizárólag hulladéknak nem minősülő tiszta ásványi anyag, illetve a hulladékstátusz megszűnésére vonatkozó feltételek teljesülését igazoló dokumentummal rendelkező, szennyeződésmentes anyag használható fel. A felhasznált anyag eredetét igazoló dokumentumokat, illetve a hulladékstátusz megszűnésére vonatkozó feltételek teljesülését igazoló dokumentumokat Környezethasználónak meg kell őriznie.
- 4.12. A keletkezett hulladékok szállítását, illetve további kezelését csak az adott hulladékra vonatkozó hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező szervezet végezheti.
- 4.13. A keletkező hulladékokról nyilvántartást kell vezetni és adatszolgáltatást teljesíteni a Hulladékgazdálkodási Hatóság részére.
- 4.14. A tevékenység során gondoskodni kell a hulladékképződés megelőzéséről, a képződő hulladék mennyiségének és veszélyességének csökkentéséről, a hulladék hasznosításáról, továbbá környezetkímélő ártalmatlanításáról.
5. Pest Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Tűzvédelmi, Iparbiztonsági, Vízügyi és Vízvédelmi Osztály (a továbbiakban: Vízügyi Hatóság) 30414/6031-1/2025.ált. számú véleménye alapján az alábbiakra hívom fel a figyelmet:
- 5.1. A tevékenység során a felszíni és felszín alatti vizek minősége nem veszélyeztethető. A kockázatos anyagokkal kapcsolatban be kell tartani a *felszín alatti vizek védelméről* szóló rendelet, valamint a *felszíni vizek minősége védelmének szabályairól* szóló rendelet előírásait, és fokozott figyelmet kell fordítani arra, hogy a felszíni és felszín alatti víz ne szennyeződjön.
- 5.2. A felszín alatti vizek jó minőségi állapotának biztosítása érdekében tevékenység végzése során szennyező anyag, illetve lebomlása esetén ilyen anyagok keletkezéséhez vezető anyagok használata, illetve elhelyezése csak műszaki védelemmel folytatható.
- 5.3. A tevékenységet (megvalósítás, üzemeltetés, felhagyás) a környezet szennyezését és károsítását kizáró módon úgy kell végezni, hogy a talaj, valamint a felszín alatti víz ne szennyeződjön, a felszín alatti víz, földtani közeg állapotában a tevékenység ne okozzon a *földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről* szóló rendeletben megállapított (B) szennyezettségi határértékeket meghaladó minőségromlást.
- 5.4. Az építési munkák során felhasznált talaj, illetve töltőanyag talajmechanikai tulajdonságai mellett azok szennyezettségét is meg kell vizsgálni. Csak olyan anyagok használhatók fel, melyek a földtani közeget, a felszín alatti vizeket nem károsítják.
- 5.5. Az ideiglenes talajdepóniákat vízzáró aljzaton (beton, fólia, stb.) kell kialakítani, és gondoskodni kell róla, hogy a belőle esetlegesen kimosódó szennyezőanyagok a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyeződését ne okozzák. Átmeneti veszélyes hulladéktárolás csak kialakított műszaki védelem mellett végezhető.
- 5.6. Tilos a felszíni vizekbe, illetve azok medrébe bármilyen halmazállapotú vízszennyezést okozó anyagot juttatni, az engedélyezett vízelétesítményen bevezetett határértéknek megfelelő vagy határérték alatti, engedélyezett kibocsátások kivételével.
- 5.7. A munkagépek rendszeres karbantartásáról arra alkalmas telephelyen – a környezetszennyezés elkerülése érdekében – kell gondoskodni.
- 5.8. A munkaterületen a gépek üzemanyaggal való töltése csak műszaki védelemmel (kármentő tálcá) végezhető.

- 5.9. A munkaterületen keletkező kommunális szennyvizek ártalommentes gyűjtéséről, elszállításáról és elhelyezéséről a vonatkozó jogszabályoknak megfelelően gondoskodni kell. Szennyvíz szikkasztása nem végezhető.
- 5.10. A munkaterületről elfolyó szennyeződhető csapadékvizek csak tisztítást követően vezethetők el.
- 5.11. Amennyiben a kivitelezési munkálatok során olyan földtani és hidrogeológiai viszonyokra derül fény, melyek az előzetes vizsgálatokból nem voltak előre láthatók, abban az esetben a tényleges viszonyok meghatározására ismételt vizsgálatok végrehajtása szükséges.
- 5.12. A tevékenységgel kapcsolatban be kell tartani a *vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről* szóló rendelet előírásait. Hidrogeológiai védőövezetben tevékenység úgy végezhető, hogy annak következtében:
- a vízkészlet természetes védettsége ne csökkenjen, vagy ne növekedjen a környezet sérülékenysége,
  - a vízkészletbe 6 hónapon belül le nem bomló károsító anyag ne kerüljön,
  - olyan lebomló anyag ne jusson a vízkészletbe, amelynek mennyisége, jellege vagy bomlásterméke a felszín alatti víz minőségének károsodását okozza.
- 5.13. Felszín alatti vízbázisok hidrogeológiai védőövezetén és védőidomában csak olyan tevékenység végezhető, amely a kitermelés előtt álló, vagy a már kitermelt víz minőségét, mennyiségét, valamint a vízkitermelési folyamatot nem veszélyezteti.
- 5.14. A létesítmények megvalósítása csak a Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság (KDVI) érvényes hozzájárulásának birtokában végezhető.
- 5.15. A gyűjtőedényzetek, konténerek, kármentők és a térburkolat ellenőrzését, karbantartását rendszeresen el kell végezni.
- 5.16. A termelvény, olajos rétegvíz, valamint az emulzióbontó vegyszer tárolására szolgáló tartályt peremmel ellátott, megfelelő vegyszerállóságú burkolatú, a teljes térfogat befogadására alkalmas kármentőben kell elhelyezni.
- 5.17. Termelvény, valamint az olajos rétegvíz átfajtása csak környezetvédelmi megelőző intézkedésekkel, műszaki védelem mellett (kármentő tálcával) folytatható.
- 5.18. A telephely területén a földtani közegre, felszín alatti vízre potenciális veszélyforrást jelentő létesítmények műszaki védelmének rendszeres ellenőrzéséről, karbantartásáról gondoskodni kell.
- 5.19. A tevékenység során esetlegesen bekövetkező káreseményt (havária), a felszíni, felszín alatti víz, vagy a földtani közeg szennyeződésének tényét telefonon azonnal, írásban legkésőbb a következő napon a Vízügyi Hatóságnak be kell jelenteni, és a kárelhárítást a *környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről* szóló rendelet, valamint a *felszín alatti vizek védelméről* szóló rendelet előírásait követve kell elvégezni. A talajba, felszíni vagy felszín alatti vízbe esetlegesen bekerülő szennyezőanyag(ok)ra vonatkozóan a vízminőség vizsgálatokat el kell végezni. A tevékenység során esetlegesen bekövetkező káresemény (havária), felszíni és felszín alatti víz, valamint a földtani közeg szennyeződése esetén annak felszámolásáról, a terület eredeti állapotának visszaállításáról Kérelmező köteles gondoskodni. Havária bekövetkezése esetén biztosítani kell a földtani közeg és a felszín alatti vizek maximális védelmét.



#### IV.

### FELTÉTELEK, AMELYEKRE A TEVÉKENYSÉG TOVÁBBTERVEZÉSE ÉS ENGEDÉLYEZÉSE SORÁN FIGYELEMMEL KELL LENNI

1. Környezetvédelmi Hatóság komplex környezetvédelmi engedélyezési szempontból:
  - 1.1. A Kérelmezőnek és/vagy a Megbízottnak legkésőbb a kutatási zárójelentés elfogadásáról hozott határozat birtokában, de még a bányatelek megállapításáról hozott határozat kiadása előtt, a kutatófúrás eredményessége esetén a termelésbe állítás végleges műszaki tartalmának meghatározását követően nyert adatok alapján, a Környezetvédelmi Hatóságnál tájékoztatáskérést, vagy a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendeletnek megfelelő eljárást kell kezdeményeznie a tevékenység folytatását illetően.
  - 1.2. A tevékenység végzése során, függetlenül annak fázisától, a Megbízott által 2025. május 20. napján benyújtott kiegészítés (iktatószámuk: UES10120/K-8-93/2025.) I. pont 1., 2., 3., 4., 5., 7., 13., 19., 21., 23. és 25. alpontjaiban foglaltaknak megfelelően kell eljárni.
2. Környezetvédelmi Hatóság zaj- és rezgésvédelmi szempontból:
  - 2.1. A zajcsökkentést részben a gépek árnyékolásával, részben a zajosabb gépek tokozásával kell tervezni:
    - a) a tokozást célszerű a védendő épületek irányába kiépíteni;
    - b) a tervezésnél gondot kell fordítani a tokozás falának hanggátlására, a belső burkolat hangelnyelésére, a zajforrás és a fal közötti megfelelő távolságra.
  - 2.2. A zajosabb munkafázisokat nappali időszakra kell tervezni.
  - 2.3. Az iroda- és raktárkonténereket úgy kell elhelyezni, hogy árnyékolják a fúróberendezés zajkibocsátását.
3. Környezetvédelmi Hatóság földtani közeg védelme és kármentesítési szempontból:
  - 3.1. A földtani közeg minősége a kivitelezés, az üzemeltetés valamint a felhagyás során sem veszélyeztethető. A kockázatos anyagokkal kapcsolatban minden esetben be kell tartani a *felszín alatti vizek védelméről* szóló rendelet előírásait.
  - 3.2. A kockázatos anyagok helyszíni tárolása során a tárolóeszközt kármentővel kell ellátni, melynek befogadó térfogatát a tárolóeszköz tárolókapacitásához kell méretezni.
  - 3.3. Amennyiben az építési tevékenység során, üzemzavar vagy baleset következtében a talajra kőolajszármazék vagy egyéb, környezetet károsító anyag kerül, akkor a szennyezett talajt a területről el kell távolítani és megfelelő engedéllyel rendelkező átvevőnek kell átadni.
  - 3.4. A szénhidrogén kutatási célú furat lemélyítése során figyelemmel kell lenni arra, hogy a fúrólyukból kiömlő fúróiszap szűrése és kezelése zárt rendszerű legyen, a fúróiszappal történő manipuláció a fúrólyuk környezetének földtani közegét ne szennyezze el.
  - 3.5. A furat lemélyítése során a fúrólyukból kiömlő fúróiszap megszűrését követően kinyert furadékanyag átmeneti tárolását és elszállítását úgy kell megoldani, hogy az a furat környezetének földtani közegét ne szennyezze el.
  - 3.6. A kutatófúrás mélyítése során kialakuló esetleges káresemények elhárítása érdekében a fúrást végző vállalkozónak intézkedési tervvel kell rendelkeznie, a szennyezés forrását és a szükséges kárenyhítési munkákat annak alapján azonnal meg kell kezdenie.
  - 3.7. A kivitelezés és üzemeltetés során bekövetkező esetleges káresemény esetén annak a mindenkorai környezetvédelmi hatósághoz történő bejelentéséről, valamint a terület eredeti állapotának visszaállításáról Kérelmező köteles gondoskodni.

4. Természetvédelmi Hatóság táj- és természetvédelmi szempontból:
- 4.1. Az építés során védett fokozottan védett fajok egyedei nem károsodhatnak.
  - 4.2. Az építés során keletkező munkagödröket reggelente ellenőrizni kell, az esetlegesen bekerült védett kisemlősöket, hüllőket, kétélűeket ki kell menteni és szabadon kell engedni.
  - 4.3. A munkálatok során szükségessé váló fa és cserje kivágást lehetőség szerint vegetációs időszakon kívül, szeptember 1. és március 1. között kell végezni. Amennyiben ez műszakilag nem megoldható, a szükségessé váló növényzetirtást a védett fajok védelme érdekében az illetékeségi terület szerint a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság (a továbbiakban: Igazgatóság) szakembereivel előzetesen a helyszínen egyeztetni kell. Az egyeztetésről szóló jegyzőkönyvet a Természetvédelmi Hatóság részére meg kell küldeni.
  - 4.4. Az érintett építési terület tereprendezése során a homok- és földdepóniák, illetve földmedrű víztároló medence lehetőséget teremtenek költési időszakban (április 1. – augusztus 31. között) a védett partifecske (*Riparia riparia*) és a fokozottan védett gyurgyalag (*Merops apiaster*) megtelepedésének és a védett madárfajok számára potenciális fészkelőhelyül szolgálhatnak. Amennyiben a beruházással érintett területen a fent említett védett madárfajok egyedei fészkelésre megtelepednek, a fészkelés megállapításának tényét a természetvédelmi kezelésért felelős Igazgatóságnak és a Természetvédelmi Hatóságnak haladéktalanul be kell jelenteni.
  - 4.5. Az érintett területen esetlegesen létrejövő fészkelő- és élőhelyeket (függőleges rézsűk, partfalak, homokfalak, depóniák) április 1. napjától augusztus 31. napjáig – amennyiben a bármilyen munkálati tevékenység négy napnál tovább szünetelnek az adott területen – a partifecskek, gyurgyalagok megtelepedésének megelőzése érdekében le kell fedni.
  - 4.6. Az esetlegesen megtelepedő fent említett védett madárfajok egyedei által lakott üregeket tartalmazó fészkelőhelyet (partfalat, rézsút, depóniát) a költési időszakában (április 1. – augusztus 31. között) elbontani tilos.
  - 4.7. A költési időszakban esetlegesen történő munkavégzések során a madarak zavartalanságát biztosítani kell, a fészkelés háborítatlanságának biztosításához a fészkelőhelyek körül megfelelő méretű védőzónát kell fenntartani.
  - 4.8. Az invazív növényfajokat [pl.: bálványfa (*Ailanthus altissima*), fehér akác (*Robinia pseudo-acacia*), zöld juhar (*Acer negundo*), keskenylevelű ezüstfa (*Elaeagnus angustifolia*), ürömlevelű parlagfű (*Ambrosia artemisiifolia*), aranyvessző fajok (*Solidago sp.*), selyemkóró (*Asclepias syriaca*)] teljes mértékben vissza kell szorítani, visszatelepülésüket meg kell akadályozni.

## V. EGYÉB

**Jelen határozat az I. fejezetben foglalt alapadatokkal meghatározott tevékenység továbbtervezésére jogosít.** Amennyiben a tervezés, a megvalósítás során, vagy azt követően bármikor a tevékenység módosítását, bővítését tervezik, erről szóló részletes leírással kell megkeresni a Környezetvédelmi Hatóságot annak megállapítására, hogy a változtatás milyen engedélyezési kötelezettséget von maga után. A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (9) bekezdése értelmében a Környezetvédelmi Hatóság az előzetes vizsgálati eljárást lezáró döntését a körülményekben bekövetkezett változások esetén – hivatalból vagy kérelemre – módosíthatja.



Egyidejűleg megállapítom, hogy az alapeljárás igazgatási szolgáltatási díja 250 000 Ft, melynek viselésére a Kérelmező köteles.

E döntés ellen a közléstől számított **15 napon belül** a Környezetvédelmi Hatóságnál (1016 Budapest, Mészáros utca 58/B.) előterjesztett, de az Energiaügyi Minisztérium Környezetvédelmi Hatósági Ügyekért Felelős Helyettes Államtitkár részére címzett fellebbezéssel lehet élni. Fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet. A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott.

Természetes személy a fellebbezést elektronikus úton, vagy papír alapon is benyújthatja. A digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény 19. §-ában meghatározottak elektronikus úton nyújthatják be a fellebbezést. Elektronikus úton a fellebbezést csak az e-Papír üzenetküldő alkalmazás útján lehet benyújtani, amely a következő elektronikus felületen található: „<https://epapir.gov.hu>”

Az ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet, illetve az ügyfél jogi képviselője elektronikus ügyintézésre köteles. A képviselő elektronikus kapcsolattartás esetén a fellebbezés mellékleteként csatolja az elektronikus okiratként rendelkezésre álló vagy az általa digitalizált meghatalmazást, kivéve, ha a képviselő meghatalmazása a rendelkezési nyilvántartásban szerepel. A fellebbezés illetéke 5 000 Ft.

## INDOKOLÁS

Megbízott 2025. április 8. napján érkezett beadványával – a Vízügyi Hatóság egyedi vizsgálatát is magába foglaló – előzetes vizsgálati eljárás lefolytatására irányuló kérelmet, valamint az FTR 2000 Kft. (2119 Pécel, Látóhegy köz 7. 1 ajtó.) által elkészített Dokumentációt – és vízbázisvédelmi egyedi vizsgálati dokumentációt – nyújtott be a Környezetvédelmi Hatósághoz.

A Dokumentáció alapján a Dány koncessziós terület kutatási jogosultságát 2016-ban nyerte el a Megbízott, majd a koncessziós szerződés rendelkezései értelmében a koncesszor létrehozta a Kérelmező gazdasági társaságot, mely a bányászati jog jogosultja, a tervezett beruházás engedélyese, bányavállalkozó. A koncessziós területen a Kérelmező nem konvencionális kutatási tevékenységet végez 2026 februárjáig, a Bányafelügyelet által jóváhagyott kutatási műszaki üzemi terv alapján. A kutatási munkaprogram kötelező eleme egy legalább 2200 méter mélységű nem konvencionális objektumot kutató mélyfúrás lemélyítése a kutatási időszakban. A fúrás lemélyítésének célja az Isaszeg-Ny eocén korú objektum feltárása az eocén képződmények szénhidrogén potenciáljának megismerése. Eredményes fúrás esetén átmenetileg a kőolaj kitermelése helyben, portábilis rendszerrel történik információszerzés érdekében, a termelésbe állítás pedig kútkörzeti gyűjtőállomás létesítésével valósul meg (amennyiben a fúrás eredményesnek bizonyul). Ezen későbbi – a fúrás eredményességétől függő – tevékenységek környezeti hatásaira azonban a Dokumentáció nem terjed ki. A tárgyi kőolaj- és földgázbányászati célú mélyfúrás nem érint védett természeti területet, Natura 2000 területet, barlang védőövezetet, azonban a Kérelmező rendelkezésére álló adatok alapján kijelölés alatt álló vízbázis feltehetőleg érintett lehet, ezért a fúrásra vonatkozóan a Vízügyi Hatóság egyedi vizsgálata is szükséges, melyhez egyedi vizsgálati dokumentáció készült.

A kérelemben és a Dokumentációban foglaltak szerint Megbízott a vízbázis feltehető érintettsége okán kérelmezte a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. számú melléklet 13. pont *b)* alpontja és 117. pontja alapján a tárgyi eljárás lefolytatását.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet alapján:

**1. § (1)** A rendelet hatálya – a (2) bekezdésben meghatározott kivétellel – az 1–3. számú mellékletben meghatározott tevékenységekre, létesítményekre, valamint azok jelentős módosításaira, változtatásaira (a továbbiakban együtt: tevékenység) terjed ki.

(3) A tevékenység megkezdéséhez, ha az

d) csak a 3. számú mellékletben szerepel, és a tevékenység várható környezeti hatásai jelentősek, környezeti hatásvizsgálati eljárás alapján környezetvédelmi, engedély szükséges.

**3. § (1)** A környezethasználó – az 1. § (5) bekezdésben foglalt eset kivételével – előzetes vizsgálat iránti kérelmet köteles benyújtani a környezetvédelmi hatósághoz, ha olyan tevékenység megvalósítását tervezi, amely

a) a 3. számú mellékletben szerepel

Tekintettel a feltételezhetően érintett, kijelölés alatt álló vízbázis védőövezetre, a Környezetvédelmi Hatóság megállapította, hogy a tervezett kutatófúrás egyértelműen besorolható a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. számú melléklet 13. pont *b)* alpont [Kőolaj-, földgázkitermelés (amennyiben nem tartozik az 1. számú mellékletbe) – b) kutatófúrás csak védett természeti területen, Natura 2000 területen, barlang védőövezetén és felszín alatti vízbázis védőövezetén (ha a tevékenység megkezdését a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellétesítmények védelméről szóló jogszabály a védőövezeten nem zárja ki)] hatálya alá, amely a Környezetvédelmi Hatóság előzetes vizsgálatban hozott döntésétől függően környezeti hatásvizsgálatra kötelezett tevékenység.

Mivel a tervezett kőolajkutató jellegű mélyfúrás a kőolaj-kitermelés része, nem tartozhat a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. számú melléklet 117. pont [Mélyfúrás kiépített fúrólétesítménnyel (amennyiben nem a listában felsorolt más tevékenység része) – vízbázis védőövezetén (ha a tevékenység megkezdését a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellétesítmények védelméről szóló jogszabály a védőövezeten nem zárja ki), vagy védett természeti területen, Natura 2000 területen, barlang védőövezetén] hatálya alá.

Továbbá meg kell jegyezni, hogy a tárgyi eljárás jogalapja (vízbázis érintettség) jelenleg még nem tényállás, az, a Kérelmező belátásán és önkéntes jogkövetésén nyugszik, illetőleg a Környezetvédelmi Hatóság az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény [a továbbiakban: Ákr.] szerinti jogszerűség elvéből fakadó eljárási kötelezettségének tesz eleget, amely lényegében egy *ex ante* előzetes vizsgálati eljárás. Máskülönben egyéb érintettség hiányában a Környezetvédelmi Hatóság csak a Bányafelügyelet tárgyi tevékenységgel kapcsolatos engedélyezési eljárásaiban kerül bevonásra a vonatkozó rendelet alapján, mint szakhatóság.

Fentiek alapján a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet szerinti előzetes vizsgálati eljárást – figyelemmel az Ákr. 37. § (2) bekezdés és 43. § (1) bekezdés c) pontjára – a Környezetvédelmi Hatóság 2025. április 8. napján megindította.



Megbízott a 250 000 Ft igazgatási szolgáltatási díjat – az egyedi vizsgálat 100 000 Ft igazgatási szolgáltatási díjával egyetemben – megfizette.

A Környezetvédelmi Hatóság megállapította, hogy a tevékenységgel kapcsolatban országhatáron áterjedő jelentős környezeti hatás bekövetkezése nem várható.

A Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/22975-3/2025 számon értesítette a tervezett tevékenységgel érintett ingatlan tulajdonosait az eljárás megindításáról.

A Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/22975-4/2025 számon értesítette a tevékenység telepítési helye szerinti Isaszeg Város Önkormányzatát, hogy tárgyi eljárásban a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (6b) bekezdése alapján ügyfélnek minősül, aki a Környezetvédelmi Hatóság által megküldött kérelem és mellékletei tekintetében a kézhezvételtől számított 15 napon belül nyilatkozhat. Az önkormányzat részéről az eljárás során nyilatkozat, észrevétel nem érkezett.

A Környezetvédelmi Hatóság a kérelem és a Dokumentáció benyújtását követően a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. § (3)–(4) bekezdései értelmében, 2025. április 11. napján hivatalában és honlapján közzétette az eljárás megindításáról szóló közleményt, továbbá a vonatkozó iratokat – közhírré tétel céljából – PE/KTHF/22975-5/2025 számon megküldte a tevékenység telepítési helye szerinti Jegyző részére.

A Jegyző I/479-2/2025 számú levelével tájékoztatta a Környezetvédelmi Hatóságot arról, hogy az eljárás megindításáról szóló közlemény kifüggesztése megtörtént, illetve a közhírré tétel időpontjáról (2025. április 16.), helyéről, valamint a vonatkozó iratokba való betekintési lehetőség módjáról.

A Környezetvédelmi Hatósághoz a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. § (3) bekezdés b) pontjában megjelölt időponton belül és azon túl, az érintett nyilvánosság részéről huszonnégy magánszemélytől összesen huszonhat észrevétel érkezett, mivel a tartalmuk hasonló, a Környezetvédelmi Hatóság kiválasztott ezek közül tíz relevánsabb lakossági észrevételt (a továbbiakban: Magánszemélyek), amelyek kellően reprezentálják valamennyit.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (1) bekezdése alapján a Környezetvédelmi Hatóság az érintett nyilvánosságtól kapott észrevételeket érdemben vizsgálta, és azokat jelen határozat 35–47. oldalán „Az eljárás során beérkezett észrevételek” című fejezetben foglaltak szerint, a döntéshozatal során figyelembe vette.

Tárgyi eljárás során ügyféli jogállás megállapítására irányuló kérelem nem került benyújtásra.

\*

A Környezetvédelmi Hatóság – figyelemmel az Ákr. 55. § (1) bekezdésében foglaltakra – az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet] 1. § (1) bekezdése, valamint az 1. melléklet 9. táblázat 20. sorában meghatározott – a településrendezési tervben, és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírások érvényesülnek-e – szakkérdés tekintetében, PE/KTHF/22975-6/2025 számon megkereste az ügyben érintett Jegyzőt.



Az elsőfokú szakhatóságként eljáró Jegyző MB/156-4/2025. számú kizárási kérelmében a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (6b) bekezdésére és az Ákr. 23. § (4) bekezdésére való hivatkozással kizárási okot jelentett be a Pest Vármegyei Kormányhivatal mint felügyeleti szerv részére, és másik azonos hatáskörű hatóság kijelölését kérte, tekintettel arra, hogy a Jegyző illetékességi területének önkormányzata a tárgyi ügyben ügyfél.

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Hatósági Osztály PE/040/1379-3/2025. számon a Jegyzőt, mint elsőfokú szakhatóságot a tárgyi eljáráshoz kapcsolódó szakhatósági eljárásból kizárta, egyben az eljárás lefolytatására Pécel Jegyzőjét jelölte ki, aki 2025. június 20. napján érkezett, M/589-8/2025 számú levelével a szakhatósági állásfoglalását megadta.

**Pécel Jegyzője M/589-8/2025 számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:**

„A Pest Vármegyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály, Hatósági Osztálya a PE/040/1379-3/2025. számú kijelölése alapján, a Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály megkeresésére, a Tápió Szénhidrogén-Koncessziós Kft. megbízásából eljáró MOL Nyrt. kérésére, a tervezéssel megbízott FTR 2000 Kft. által elkészített, 2025 márciusában kelt, a Tápió Szénhidrogén Koncessziós Kft. IS-NY-1 Kőolaj- és Földgázbányászati célú mély (kutató) fúrására vonatkozó előzetes vizsgálati dokumentáció alapján, az Isaszeg 04/7 hrsz. alatti ingatlanon tervezett, kőolaj- és földgázkutató mélyfúrás lemeltyítésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljárásához kapcsolódóan megkereste hatóságomat szakhatósági állásfoglalás kiadása érdekében az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázatának 20. sora alapján.

A megkereséséhez csatolták az FTR 2000 Kft. (1125 Budapest, Zirzen Janka u. 7.) tervezőiroda által elkészített, 2025 márciusában kelt, a Tápió Szénhidrogén Koncessziós Kft. IS-NY-1 Kőolaj- és Földgázbányászati célú mély (kutató) fúrására vonatkozó előzetes vizsgálati dokumentációt.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. számú mellékletének 9. táblázat 20. sora az alábbiak szerint írja elő hatóságom közreműködését az eljárásban:

|     | Közigazgatási hatósági eljárás                           | Szakkérdés                                                                                             | Bevonás és közreműködés feltétele | Elsőfokon eljáró szakhatóság                            |
|-----|----------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------|---------------------------------------------------------|
| 20. | Előzetes vizsgálati, környezeti hatásvizsgálati eljárás. | A településrendezési tervben és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírások érvényesülnek-e. | Minden esetben                    | Települési önkormányzat jegyzője, fővárosban a főjegyző |

A benyújtott dokumentáció alapján hatóságom megállapította, hogy a tervezett tevékenység Isaszeg Város Önkormányzat Képviselő-testületének a Helyi Építési Szabályzatáról szóló 30/2004. (XI. 8.) önkormányzati rendeletében, illetve a településrendezési tervben foglalt előírásoknak megfelel.

Az építészeti és természeti értékek helyi védelméről, helyi védetté nyilvánításáról szóló Isaszeg Önkormányzat Képviselő-testületének 3/2004. (II. 17.) önkormányzati rendelete alapján a tervezett tevékenység nem érint helyi védettségű területet.

Az állásfoglalást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. §-a szerint hoztam.

Az önálló jogorvoslatot az Ákr. 112. §-a alapján zártam ki és ez alapján adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.

Hatásköröm és illetékességem jogszabályi alapja az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése



alapján az 1. számú mellékletének 9. táblázat 20. sora, illetve a Pest Vármegyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály, Hatósági Osztálya PE/040/1379-3/2025. számú döntése.”

A Környezetvédelmi Hatóság az eljárás során közreműködő szakhatóság állásfoglalását és annak indoklását az Ákr. 81. § (1) bekezdés alapján foglalta a határozatba. A szakhatóság állásfoglalása ellen az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

\*

A Környezetvédelmi Hatóság az Ákr. 25. § (1) bekezdés b) pontja alapján a tervezett tevékenység helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával való összhangjának megállapítása érdekében PE/KTHF/22975-7/2025 számon megkereste a Jegyzőt.

**A Jegyző MB/156-6/2025 számon az alábbi tájékoztatást adta:**

„A PE/KTHF/22975-7/2025. számú, »Isaszeg 04/7 hrsz. alatti ingatlanon Isaszeg-Ny-1 jelű szénhidrogén kutatófúrásra vonatkozó előzetes vizsgálati eljárás ügyében megkeresés« tárgyú, a Tápió Szénhidrogén Koncessziós Kft. (1117 Budapest, Dombóvári út 28.) által a tárgyban jelölt ingatlanra tervezett kőolaj- és földgázkutató mélyfúrás lemélyítésére vonatkozóan a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával való összhangjának megállapítása érdekében az alábbi tájékoztatást nyújtom:

Isaszeg Város Önkormányzat Képviselő-testületének a Helyi Építési Szabályzatáról szóló 30/2004. (XI. 8.) önkormányzati rendelet XV. Fejezet 64. – 71. §-a szabályozza a környezet védelmének általános szabályait.

»Isaszeg Város Önkormányzat Képviselő-testületének 30/2004. (XI. 8.) önkormányzati rendelete a Helyi Építési Szabályzatról« vonatkozó előírásai a következők:

»XV. Fejezet

**KÖRNYEZETVÉDELEM SZABÁLYOZÁSI ÖVEZETEI ÉS ELŐÍRÁSAI**

A környezet védelmének általános előírásai

**64. §**

(1) A környezetvédelem vonatkozásában az érvényes környezetvédelmi jogszabályban előírtakat kell figyelembe venni.

(2) Új funkció létesítése esetén, ha az a létesítmény az érvényes jogszabályok szerint hatásvizsgálat köteles akkor a hatásvizsgálatot el kell végezni, legkésőbb az építési engedély iránti kérelem beadásáig.

(3) Új területhasználat, beruházás esetén az engedélyezés feltétele a környezeti adottságok, továbbá a változással várható környezeti hatások vizsgálatának elvégzése és e vizsgálatok és értékelésük csatolása az engedély kérelemhez.

A föld védelmének általános előírásai

**65. §**

A földmozgatással járó építési-, rendezési tevékenység (tereprendezés, alapozás, előkészítés) végzése során:

1. a kitermelt humuszt és az altalajt egymástól elkülönített területen kell tárolni újrahasznosításig,
2. a földmozgatás, majd a végleges elhelyezés során biztosítani kell a kiporzás elleni védelmet (nedvesítéssel, takarással),
3. az építési tevékenység befejeztével a deponált humuszos talaj hasznosítását helyben kell megoldani, vagy a szakhatóságok által előírt helyen és módon kell kezelni.

A föld védelmének mezőgazdasági övezetekre vonatkozó előírásai

**66. §**

A termőföld minőségének védelme érdekében a földhasznosítás során a termőhely ökológiai adottságaihoz igazodó, a termesztés technológia és talajvédelmi beavatkozások összehangolásán alapuló talajvédő gazdálkodást kell folytatni.

#### A vizek védelmének általános előírásai

##### 67. §

- (1) Külterületen, ha a szennyvíz közcsatornába nem vezethető, zárt szennyvíztároló vagy egyedi szennyvíztisztító berendezés létesíthető.
- (2) A szennyezett felszíni vizek (csapadékvizek) csak megfelelő előtisztítás és a minőség ellenőrzése után engedhetők a befogadóba.
- (3) A 33/2000. (III. 17.) Korm. rendelet szerint a település szennyeződés érzékenységi besorolása 'B', vagyis 'érzékeny'.

#### A vizek védelmének vízgazdálkodási övezethez kapcsolódó előírásai

##### 68. §

- (1) Vízfolyások, csatornák, vízelvezető árkok és tavak folyamatos karbantartásáról, tisztításáról a kezelő, üzemeltető köteles gondoskodni.
- (2) A vízfolyások és tavak természetes és természet közeli állapotú partjait - a vizes élőhelyek védelme érdekében - meg kell őrizni. A vízepítési munkálatok során a természetkímélő megoldásokat kell alkalmazni.

#### Levegőtisztaság-védelem általános előírásai

##### 69. §

Légszennyezést okozó, helyhez kötött működő, illetve új létesítménynél olyan technológiai és anyag kezelési eljárást kell alkalmazni, amelynek légszennyezőanyag kibocsátása nem haladja meg az illetékes levegőtisztaság-védelmi hatóság által megállapított kibocsátási határértéket

#### Zaj- és rezgés elleni védelem általános előírásai

##### 70. §

Zajt, illetve rezgést előidéző meglévő, vagy új üzemi létesítményt, berendezést, technológiát, telephelyet és egyéb helyhez kötött külső zajforrást csak olyan módon szabad engedélyezni és üzemeltetni, hogy a keletkező zaj a területre, illetve rezgés a létesítményre megengedett zaj- és rezgésterhelési határértéket ne haladja meg.

#### Hulladékgazdálkodás és ártalmatlanítás előírásai

##### 71. §

- (1) A településnek a szervezett gyűjtésbe és szállításba bevont területein az Önkormányzat által megbízott szervezetnek, vállalkozásnak kell végezni a kommunális hulladékszállítást az Önkormányzat hulladékgazdálkodással foglalkozó rendeletének megfelelően.
- (2) Azokon a területeken, amelyek a szervezett gyűjtésbe nincsenek bevonva, a lakosságnak kell végezni a kommunális hulladékszállítást.
- (3) A kommunális és építési hulladék elhelyezése csak az Önkormányzat hulladékgazdálkodással foglalkozó rendeletében meghatározott települési, vagy kistérségi lerakón történhet.
- (4) Veszélyes hulladék a kommunális hulladéklerakó telepre nem kerülhet.
- (5) A veszélyes hulladék gyűjtéséről, üzemi gyűjtőben történő biztonságos átmeneti tárolásáról, elszállításáról, illetőleg ártalmatlanításáról a hulladéktermelőnek kell gondoskodni. A telephelyen kívüli hulladéktárolás tilos.
- (6) Állati hullák (tetemek) elhelyezése csak az erre a célra kijelölt döngkútban történhet. A tetemek elszállítását és megsemmisítését csak az erre a célra szakosodott és engedéllyel rendelkező vállalkozás végezheti.

Tájékoztatom továbbá, hogy »Isaszeg Város Önkormányzat Képviselő-testületének 3/2004. (XI.8.) önkormányzati rendelete Az építészeti és természeti értékek helyi védelméről, helyi védetté nyilvánításáról« alapján a tervezett tevékenység nem érint helyi védettséggű területet."

A Környezetvédelmi Hatóság a Jegyző tájékoztatását döntése kiadásánál figyelembe vette.



A Környezetvédelmi Hatóság 2025. május 7. napján PE/KTHF/22975-40/2024 számú végzésével, az Ákr. 62. § (1) bekezdése alapján a tényállás tisztázása érdekében kiegészítő adatok benyújtására szólította fel a Kérelmezőt, hogy a Magánszemélyek észrevételeire vonatkozó, szakmailag alátámasztott álláspontját, válaszát nyújtsa be a Környezetvédelmi Hatóság részére; továbbá ismertesse a Dokumentációhoz csatolt helyszínrajzokon feltüntetett tolerancia poligon jelentését; a tárgyi fűrási telephely vonatkozásában mutassa be a környezet állapotának már ismert adatai és a feltételezett hatásfolyamatokról való korábbi tapasztalatok és a tudományos ismeretek alapján a fáklyázás lehetséges levegőterhelését és a feltételezhető hatásterület nagyságát; illetve mutassa be, hogy melyek azok a területek, amelyeket esetlegesen vizsgáltak, mint alternatív fűrási helyszínek, és indokolja meg, hogy jelen esetben miért a tárgyi ingatlanon tervezik azt elvégezni ~400 méterre a lakott területtől. A teljesítési határidő 2025. május 21. napja volt.

Megbízott a 2025. május 20. napján benyújtott kiegészítéssel, a fenti végzésben foglaltaknak határidőben eleget tett. Beadványában válaszokat adott a lakossági észrevételekre, kérdésekre, melyeket a Környezetvédelmi Hatóság jelen határozat 36–42. oldalán „Az eljárás során beérkezett észrevételek” című fejezetében szerepelteti, valamint megadta a tolerancia poligon jelentését (amely „csupán a lehetséges fűrás irányát és annak végpontját szemlélteti az adott terület vonatkozásában”), illetve a fáklyázás hatásterületét és az alternatív fűrási helyszíneket, az alábbiak szerint:

A fáklyázás lehetséges levegőterhelése és a feltételezhető hatásterület nagysága:

„Az érintett helyszín tekintetében az előzetes vizsgálati dokumentáció 4.5 fejezete foglalja össze a környék levegőminőségi állapotát. A munkálatok ideje alatti munkavégzés környezeti hatását a dokumentáció 5.1 melléklete mutatja be, a hatásterületek bemutatásával egyidejűleg.

A fáklyázás hatásterülete jelen nyilatkozatunk 9. pontjában foglaltak figyelembevételével nehezen meghatározható. Amennyiben olyan mennyiségű kísérőgáz jelentkezik, amit lehetséges fáklyázni, az égés során szén-dioxid és víz keletkezik. A szén-dioxid a levegőben természetesen is megtalálható színtelen, szagtalan gáz, jellemző szintje városi környezetben 400-500 ppm, míg tisztább környezetben 300 ppm körüli érték. Jelenleg nincs globálisan elfogadott határérték az egészségre (mivel nem toxikus), a hatásterület az a régió lenne, ahol a koncentrációja meghaladja az előírt határértéket.

Amennyiben a kísérőgáz olyan kis mennyiségű, hogy égetése nem lehetséges, az esetlegesen termelődött gáz a fáklyán, mint lefúvatón át távozik. A gáz várható összetételére vonatkozó adatok alapján a gáz 13,58 mol%-ban tartalmaz metánt, 70,77 mol%-ban szén-dioxidot és 15,65 mol%-ban nitrogént [mol%: anyagmennyiség-százalék, régebbi elnevezése: mólszázalék]. A két utóbbi a légkörben természetesen jelen lévő gáz, ezek kibocsátására hatásterületet nem lehet számítani. A metánra szintén nincs globálisan elfogadott egészségügyi határérték (mivel nem toxikus), a 4/2011. (I. 14.) VM rendeletben foglaltak szerint az olefin-szénhidrogének kategóriára vonatkozó határértéket került figyelembe vételre. Napi maximum 100 m<sup>3</sup> kísérőgáz kibocsátásával számolva, az olefin-szénhidrogénekre számított hatásterület a fáklyától számított 123 m-es sugarú kör. A hatásterület számítását és a térképi ábrázolását jelen hiánypótláshoz mellékeljük. Fontos megemlíteni, hogy a potenciális fáklyázás a fűrás (3 nap) és a rétegvizsgálat (10 nap) során fordulhat elő. Eredményes fűrás esetén a próbatermeltetés és a termelés külön engedélyezési dokumentáció alapján történik majd.”

A megvizsgált alternatív fűrási helyszínek:

„A fűrási helyszín kiválasztását megelőzően előzetes irodai és terepi telepíthetőségi vizsgálatot tartottunk, ahol minden rendelkezésünkre álló adatot figyelembe véve döntöttünk a végleges helyszínről. Fontos szempont, hogy a fűrás felszíni pontjának helyét, ezáltal a lehetséges ferdítés irányát befolyásolja a célzóna mélysége és a geológiai adottságok.



Az Isaszeg-Ny-1 mélyfúrás elvi koordinátája: EOY Y = 677260; X = 242900, mely pont az Isaszeg 2663/4 hrsz.-ú, belterületi földrészletre esik. Ezen a ponton természetesen a fúrás lemélyítése nem lehetséges, ezért a fúrást a településtől és a lakóházaktól a lehető legtávolabb, de még geológiai és műszaki szempontból megvalósítható helyre kellett átterveznünk.

A telepíthetőségi vizsgálatok során figyelembe vettük a védett területeket, a lakott területeket, valamint a helyi építési szabályzat előírásait is. A mellékelt áttekintő térképen ábrázoltuk, mely területeket tartottuk érdemesnek a terepi vizsgálatra (a többi lehetséges helyszínt már az irodai vizsgálat során, térképekről látható okokból (pl. védett természeti terület, övezeti besorolás, lakóházak közelsége, stb.) elvetettük. A jelenlegi helyszín kiválasztását indokolta:

- a kedvező geológiai elhelyezkedés,
- a lakóházak távolsága,
- közművek távolsága,
- optimális megközelítési lehetőség,
- minimális növényzetirtás.

Az áttekintő térképen ábrázolt alternatív pontokat a terepi bejárás során észrevételezett, különböző okokból kellett elvetnünk, úgy mint:

- nem megfelelő geológiai adottságok (ferdítés iránya, távolság mértéke),
- természetvédelmi érintettség,
- nagymértékű fa- és cserjeirtás szükségessége,
- közelben (~100 m) lévő lakóház,
- helyi építési szabály által meghatározott kizáró ok,
- közművezeték."

A Megbízott által hivatkozott és csatolt, az FTR 2000 Kft. által összeállított „Hatástávolság számítás a Isaszeg fáklya légszennyező forrásaira” című dokumentum alapján a hatásterület a pontforrástól számított 123 m sugarú kör; az áttekintő térképen pedig a tárgyi fúrási ponttal nagyjából egy vonalban É-ÉK-i irányban a 08/10, 08/4 és 012/17 hrsz.-ú, illetve D-DNy-i irányban a 3102 jelű út túloldalán, a 4050 hrsz.-ú ingatlanokon látható négy alternatív fúráspont megjelölése.

\*

Külön-külön az egyes környezeti elemekre és a beruházás egyes környezeti hatásaira vonatkozóan, a **Környezetvédelmi Hatóság a következők szerinti értékelést tette**, figyelembe véve a terület igénybevételeének nagyságát (beleértve a kapcsolódó műveletek, létesítmények területigényét is), a más természeti erőforrás igénybevételeének, illetve használata korlátozásának nagyságát, a tevékenység kapacitásának vagy más méretjellemzőjének nagyságát, a tevékenység telepítése, megvalósítása és felhagyása során keletkező hulladék mennyiségét, veszélyességét, kezelhetőségét, a környezetterhelés nagyságát, jelentőségét, a baleset, üzemzavar kockázatának mértékét (különös tekintettel a felhasznált anyagokra és az alkalmazott technológiára), valamint a vonzerőt más jelentős környezeti hatású tevékenységek, létesítmények létesítésére a telepítési hely szomszédságában.

#### **Levegővédelmi szempontból:**

A Dokumentáció a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 4. számú mellékletében előírt tartalmi követelményeknek eleget tesznek. A Dokumentációban foglalt adatok alapján a tervezett tevékenység levegőtisztaság-védelmi szempontból megfelel a *levegő védelméről* szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet] előírásainak.



A Dokumentáció alapján megállapítható, hogy a létesítés során a munkálatokkal, illetve szállítással járó kiporzás, valamint a munkagépek és szállítójárművek által kibocsátott légszennyező anyagok – az időjárási viszonyoktól függően – lokálisan jelentkező, időszakos levegőterhelést okozhatnak. A Dokumentációban ismertetett adatok alapján a kivitelezési időszakban a megfelelő intézkedések végrehajtása és a technológiai fegyelem betartása esetén levegőtisztaság-védelmi szempontból jelentős környezeti hatással nem kell számolni.

A beruházáshoz kapcsolódóan bejelentés köteles helyhez kötött légszennyező pontforrás nem kerül kialakításra. A fúrás kivitelezése, a rétegvizsgálat és a kút kiképzése, a tervek szerint 40 napig tart. A fúróberendezéshez kapcsolódó 7 db dízelmotor működtetéséből jelentős levegőterhelés nem várható. A kútmunkálatnál műszaki-biztonsági okokból fáklya telepítése is szükséges, amelyet csak indokolt esetben kell beüzemelni a fúrás (3 nap), vagy a rétegvizsgálat (10 nap) időszaka alatt. Az olefin-szénhidrogénekre számított hatásterület a fáklyától mért 123 méteres sugarú kör. Amennyiben a kísérogáz termelődés olyan kis mennyiségű, hogy fáklyán történő égetése nem lehetséges, az esetlegesen termelődött gáz a fáklyán, mint lefúvatón át távozik a levegőbe. Számítások alapján ebben az esetben sem kell jelentős mértékű levegőterheléssel számolni.

A mélyfúrás építési munkálatai, így a fúrási telephely kiépítése, a fúróberendezés felszerelése, a fúrási, kútmunkálati tevékenység, majd a fúróberendezés leszerelése során napi 4-5, a fúróberendezés oda-elszállításakor maximum napi 10, a fúrás ideje alatt pedig napi 3-4 tehergépjárművel lehet számolni, amelyek üzemeltetéséből adódó levegőterhelés mértéke a Dokumentációban közölt számítások alapján várhatóan nem okoz jelentős változást a levegő minőségében.

Fentiek alapján megállapítható, hogy a tevékenység végzése során jelentős környezeti hatással levegővédelmi szempontból nem kell számolni, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

A Környezetvédelmi Hatóság levegővédelmi szempontú megállapításait a 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet figyelembevételével tette.

#### **Zaj- és rezgésvédelmi szempontból:**

A fúrási helyszín Isaszeg, 04/7 hrsz. alatt lévő „Má-t1” jelű általános mezőgazdasági (agrárturizmus és farmgazdasági) övezetben található. Kérelmező egy kőolaj- és földgázbányászati célú kutatófúrást kíván lemélyíteni, a kút kiképezni, majd ha a kút hozama megfelelő, termelésbe állítani. Azonban a későbbi, a fúrás eredményességétől függő tevékenységek környezeti hatásaira a Dokumentáció nem terjedt ki, mivel a tervezési adatok még nem állnak rendelkezésre.

A tervezett fúrási telephely északi és északnyugati irányból közvetlenül mezőgazdasági jellegű területek, keleti irányból lovasfarm, déli irányból közvetlenül egy országos közút, közvetve mezőgazdasági területek határolják.

#### **A tervezési területtől a legközelebbi védendő lakóépület:**

Északnyugati irányban: 410 méterre Isaszeg, Kodály Zoltán utca 2. (439/146 hrsz.) „Lf-3” jelű falusias lakóövezet besorolású területen helyezkedik el.

## **Zajvédelem**

### Építési fázis:

Az építési tevékenység az alábbi tevékenységekre terjed ki:

- Fúrási telephely betonburkolat kialakítása, fúróberendezés telepítése: 42 nap
- Fúrás kivitelezése, rétegvizsgálat, kút kiképzése a geológiai műszaki terv szerint: 40 nap
- Fúróberendezés leszerelése: 1 hét
- (A fúrási telephely műszaki és agrotechnikai rekultivációja – nem szükségszerűen rögtön a fúróberendezés leszerelése után következik – kb. 4 hét)

Az építéskor alkalmazott gépek:

- Földmunkagép (pl. árokásó-gép, kotró-rakodógép, markoló-földtológép vibrátor, döngölő), egyszerre működik legfeljebb 1-2 db
- Tehergépkocsi, helyi építkezési forgalomban legfeljebb 1 db
- Tehergépkocsi napi forgalom az építési területen legfeljebb 4 db
- Generátor, egyszerre működő darabszám 6 db

A fúrási telephely kivitelezési munkálatai nappali munkavégzéssel, illetve maga a fúrás műszaki-biztonsági okokból 0–24 órás munkarendben történik.

A nappal és éjjel is végzett fúrási tevékenység tervezett időtartama: 1 hónapon túli, de 1 évnél rövidebb.

A kiviteli munkák végzése során keletkező zaj nem lépheti túl a *környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról* szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM–EüM együttes rendelet [a továbbiakban: 27/2008. (XII. 3.) KvVM–EüM együttes rendelet] 2. mellékletében előírt zajterhelési határértékeket (falusias lakóterület: nappal 60 dB, éjjel 45 dB; gazdasági terület: nappal 70 dB, éjjel 55 dB).

A Dokumentációban található számítások alapján megállapítható, hogy a területen folytatott tevékenységek (tereprendezés, fúrási telephely kialakítása) üzemszerű működése során a nappali 8 órás, valamint az éjszakai 0,5 órás megítélési időben határérték-túllépés nem várható.

A területen tervezett (fúrás, fúrási segédberendezések üzemelése) üzemszerű működése során a nappali 8 órás megítélési időben határérték-túllépés nem várható.

Az éjszakai 0,5 órás megítélési időben a védendő területeken azonban 1,6 dB határérték-túllépés várható.

Határérték-túllépés esetén a *környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól* szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet] szerint:

**13. § (1)** A kivitelező felmentést kérhet a külön jogszabály szerinti zajterhelési határértékek betartása alól a környezetvédelmi hatóságtól

a) egyes építési időszakokra, ha a kibocsátási határérték-kérelem szerint a zajkibocsátás műszaki vagy munkaszervezési megoldással határértékre nem csökkenthető,

b) építkezés közben előforduló, előre nem tervezhető, határérték feletti zajterhelést okozó építőipari tevékenységekre.



(2) A kérelemben meg kell jelölni a határérték túllépés okát, a felmentéssel érintett időszak kezdő és végnapját, a zajcsökkentés érdekében tervezett intézkedéseket és azok várható eredményeit.

Az építés idejére a zajterhelési határértékek betartása alóli felmentést a Környezetvédelmi Hatóságtól kell kérni.

A Környezetvédelmi Hatóság **felhívja a figyelmet**, hogy a 27/2008. (XII. 3.) KvVM–EüM együttes rendelet 2. melléklete szerinti zajterhelési határértékek túllépésével érintett építési fázisok, csak véglegessé vált zajterhelési határérték alóli felmentésről szóló határozat birtokában végezhetők.

#### Zajcsökkentési intézkedések:

A zajcsökkentés passzív eszközökkel lehetséges, mivel a jelenlegi technológia nem engedi meg a gépekben az aktív zajcsökkentési megoldások alkalmazását. A zajcsökkentés részben a gépek árnyékolásával, részben a zajosabb gépek tokozásával lehetséges tervezni. A tokozást célszerű a védendő épületek irányába kiépíteni. A tervezésnél gondot kell fordítani a tokozás falának hanggátlására, a belső burkolat hangelnyelésére, a zajforrás és a fal közötti megfelelő távolságra. A zajosabb munkafázisokat nappali időszakra tervezik. Az iroda, raktárkonténereket úgy tervezik elhelyezni, hogy árnyékolják a fúróberendezés zajkibocsátását. A tokozás eredményeképpen az egyes hangteljesítmény szintek minimum 5 dB-el kisebbek lesznek.

A Dokumentációban elvégzett számítások alapján megállapítható, hogy a területen tervezett tevékenységek (fűrés, fűrészi segédberendezések üzemelése, **műszaki védelemmel, tokozással**) üzemszerű működése során az éjszakai 0,5 órás megítélési időben **határérték-túllépés nem várható** (41,6 dB).

A Környezetvédelmi Hatóság jelen határozat rendelkező rész IV. fejezet 2. pontjában foglaltak szerint felhívta a figyelmet a zajcsökkentési intézkedések végrehajtására.

**Felhagyás esetén** a technológiai elemeket szabályozott módon nyomásmentesítik, leürítik. Az edényeztet, csővezetékeket teljesen leszerelik. A felhagyás kivitelezése bontási engedély, valamint részletes és jóváhagyott tájrendezési terv alapján történhet.

Az építési munkák befejezése után a felvonulásra és anyagtárolásra ideiglenesen igénybe vett területet korábbi állapotába visszaállítják.

#### Közlekedés zajhatása az építés során:

A szállítás útvonala: M31 autópálya – Gödöllő–Isaszeg 3103 és 3102 sz. közutak.

A fűrés/kútkiképzés építési munkálatai során a fúróberendezés fel és leszerelése során napi 4-5 tehergépjárművel, a fúróberendezés oda- és elszállításakor maximum napi 10 tehergépjárművel, a fűrés ideje alatt napi 3-4 tehergépjárművel lehet számolni.

A tevékenységhez kapcsolódó szállításból eredő zajterhelés kevesebb mint 3 dB-el növekedhet, így a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 7. § (1) bekezdése alapján a közúti szállítási tevékenységhez kapcsolódó közvetett hatásterület nem állapítható meg.

#### Hatásterület:

A beruházás zajkibocsátása által érintett terület tekinthető közvetlen hatásterületnek. A közvetlen hatásterület nagyságának meghatározása a 284/2007. (X.29.) Korm. rendelet. 6. § (1) bekezdésnek megfelelően történt.

Tereprendezés, kútkörzet kialakítása: a hatásterület széle

- nappal: nyugati irányban (lakóterület) 245 méter,
- éjjel: nyugati irányban (lakóterület) 800 méter.

Fúrási munkálatok: a hatásterület széle

- nappal: nyugati irányban (lakóterület) 180 méter,
- éjjel: nyugati irányban (lakóterület) 580 méter.

Megállapítható, hogy a hatásterület zajtól védendő épületeket érint, viszont a határértékek teljesülnek (nappal 50 dB, éjszaka 38 dB).

---

#### **Rezgésvédelem**

---

A Dokumentációban foglaltak szerint a fúrási és kútkiképzési munkálatokat végző Rotary Zrt. tájékoztatása alapján káros mértékű rezgés nem keletkezik, a 27/2008. (XII. 3.) KvVM–EüM együttes rendelet 5. melléklete szerinti rezgésvizsgálati küszöbértékeket várhatóan nem lépik túl (lakóépület: nappal 12 mm/s<sup>2</sup>, éjjel 6 mm/s<sup>2</sup>).

#### Rezgéscsökkentésre alkalmazott módszer:

A berendezések alatt egy betonacél síkhálós megerősített monolit betonszerkezet kerül (20×40 m), ez a teherviselő elem veszi fel a berendezések működéséből adódó rezgéseket, káros mértékű rezgés nem keletkezik. Utólagos rezgéscsökkentési módszerek alkalmazása nem szükséges.

Fentiek alapján a tervezett tevékenység végzése során zaj- és rezgésvédelmi szempontból jelentős környezeti hatással nem kell számolni, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

A Környezetvédelmi Hatóság zaj- és rezgésvédelmi szempontú megállapításait a 27/2008. (XII. 3.) KvVM–EüM együttes rendelet, valamint a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet figyelembevételével tette.

#### **Földtani közeg védelme és kármentesítési szempontból:**

A Dokumentáció alapján Kérelmező Dány koncessziós területen szénhidrogén kutatási tevékenységet végez. A kutatási munkaprogram kötelező eleme egy legalább 2200 méter mélységű kutató mélyfúrás lemélyítése a kutatási időszakban. Kérelmező a mélyfúrás helyét az Isaszeg 04/7 hrsz.-ú ingatlanon tűzte ki. A fúrás lemélyítésének célja az Isaszeg-Ny eocén korú objektum feltárása az eocén képződmények szénhidrogén potenciáljának megismerése érdekében.

A kutatási cél elérése érdekében irányított ferde fúrás kivitelezése fog megvalósulni. Sikeres kúttesztet követően átmenetileg a kőolaj kitermelése helyben, portábilis rendszerrel fog történni, a termelésbe állítás pedig várhatóan kútkörzeti gyűjtővel fog megvalósulni, ahonnan az összegyűjtésre kerülő olaj közvetlenül a Dunai Finomítóba, a kísérvíz pedig Gomba gyűjtőállomásra (Gomba, külterület 0396/8 hrsz.) kerül beszállításra.



A Dokumentációban leírtak szerint fenti ingatlanból a fúráshoz szükséges munkaterület közvetlenül egy kisebb, 13 406 m<sup>2</sup> nagyságú területet vesz igénybe. A kút tervezett mélysége 2500 méter, hossza 2726 méter. Amennyiben a kútesztek szerint a mélyfúrás produktív, akkor a szénhidrogén kutatófúrás végleges kiképzése és a telephely kialakítása is meg fog történni. Amennyiben viszont a kút fúrása közben vagy azt követően akár geológiai szempontok, akár műszaki szempontok miatt a kutat nem lehet kiképezni, akkor a kutató mélyfúrást felszámolják, és a kútkörzetet helyreállítják.

A fúrást megelőző előkészítő munkálatok, a tereprendezés során 1500 tonna földmozgatással járó munkákkal számolnak. A földtani közeget tömörödés szempontjából befolyásoló munkafolyamat továbbá a fúróberendezés helyszínre történő szállítása, majd elszállítása, ami teher- és nehézteher gépjárművekkel fog történni.

A fúróiszap öblítésű rotary fúrás kivitelezése során a kockázatokkal járó berendezések alá telepített betontechnikák, tálcák, szilárd burkolat, valamint a megfelelően gyűjtött, elszállított hulladék és a kockázatos anyagok számára kialakított tárolók biztosítják, hogy a földtani közeg ne károsodjon.

A fúrás során a fúróiszap készítését zárt tartályokban végzik, a közetszemcséket rázószítán, valamint ciklonon választják le, a keletkező zagyot acéltartályokba gyűjtik, majd a helyszínen ülepítéssel és centrifugálással előkezelik, így választják szét a folyadék fázist a furadék fázistól. A folyadékot újra felhasználják, a furadékanyagot pedig konténerekbe gyűjtik. A víztelenített, megfelelő szárazanyag-tartalmúra beállított furadékot folyamatosan, szükség szerint szállítják el, a fúrási iszapot átvételre jogosult szervezetnek adják át.

A mélyfúrás során alkalmazott műszaki megoldások, valamint a kút műszakilag megfelelő kialakítása, a megfelelő minőségű palástcementezése biztosítják a rétegvizek kizárását, a különböző rétegek minőségének megőrzését, azok izolálását.

Ugyanakkor azonban a fúrási és kútkiképzési munkálatok során a furat közvetlen környezetében lévő földtani rétegeket a fúrási technológiával járó olyan hatások érik, melyek csökkentik a tárolóközet átteresztőképességét, ily módon rontva a kút és a tárolóközet hidraulikai kapcsolatát. Ennek megszüntetésére, vagy mérséklésére savas rétegserkentést kívánnak alkalmazni. A savas rétegkezelések során - biztosításra kerül, hogy a kezelőfolyadék kizárólag a megcélzott tárolószakaszba kerüljön, és az alkalmazott kezelési nyomások ne okozzanak közetrepesztést.

A savas rétegserkentés során a kút nyitott szakaszaiban elvégzik a savkeverék több ütemű, direkt besajtolását, majd 1-2 nap hatóidőt követően a savmaradék visszatermeltetését végzik el, elkerülve a szénhidrogén rezervoár elszennyeződését.

A tárgyi eljárás során a Magánszemélyek által benyújtott észrevételek felszín alatti közegek elszennyeződését érintő témakörre reflektálva földtani közeg védelmi szempontból a fentiekén kívül a Környezetvédelmi Hatóság a következőket adja elő.

Szennyeződés potenciálisan a fúrás béléscsővezése, vagy a cementpalást mentén érheti el a sekély vízadókat, akár béléscsővön szállított fluidumból tömítetlenségen keresztüli elfolyással, akár a felszínről a béléscsővezésen keresztül, a tárolt anyagok kiömlése esetén.

Ennek kivédésére, tehát a biztonságos, szennyeződés beszivárgás nélküli üzemvitel elérése érdekében a cementpalást minőségét geofizikai szelvényezés segítségével ellenőrzik, a megfelelő mélységben és lyukátmérőben perforálják a béléscsövet, a cementpalástot és a kútkörzeti kőzetet, valamint biztosítják és zárásvizsgálatokkal ellenőrzik a kezelési nyomásnak kitett béléscső, termelőcső és termelési szerelvények megfelelőségét.

Szénhidrogén-felhalmozódás olyan kőzetekben jöhet létre, amelyek földtörténeti korokon átívelve csapdát képeznek a szénhidrogének számára, és a csapdát lezáró fedőkőzet biztosítja a csapdázott szénhidrogének helyben tartását. Ebből kifolyólag tehát az a földtani képződmény, amelybe a savas rétegkezelés során használt vegyszer beszajtolása történik, a szennyező anyagok továbbterjedése szempontjából zártnak tekinthető.

A szénhidrogén-termelés javítását célzó savas rétegserkentések során beszajtolt folyadékmennyiség néhány köbmétertől néhány tíz köbméterig terjed műveletenként, a Megbízott gyakorlatában ez nem éri el az ötven köbmétert. Ez a mennyiség gyakorlatilag észrevehetően elenyésző a tárolókőzetben elhelyezkedő, millió köbméteres nagyságrendű fluidumtér fogathoz képest, ha a kezelőfolyadék a tárolókőzetben maradna, akkor is csupán milliomodrésnyi mértékű koncentrációt jelenthetne a rétegfolyadékban.

A Környezetvédelmi Hatóság felhívja a figyelmet arra is, hogy jelen esetben rétegrepesztést nem végeznek, csak rétegserkentést. A rétegrepesztés során nem a szénhidrogénnel telített repedésekből termelnék ki a fluidumot, mint jelen esetben, hanem a rendkívül alacsony áteresztőképességű anyakőzetben tárolt szénhidrogének áramlási képességének javítása érdekében rétegrepesztéssel az anyakőzetben új járatokat hoznak létre, növelve a szénhidrogén-tárolókőzet porozitását és permeabilitását, csökkentve annak keménységét, stabilitását. A jelenleg végezni kívánt rétegserkentés viszont a tárolókőzet porozitásának növelésével nem jár, csak a fúrás során a fúróiszap által az anyakőzetben meglévő, de eltömődött járatokat tisztítják ki a termelőkút és a tárolókőzet közötti hidraulikai kapcsolat megteremtése érdekében.

Figyelembe kell venni azt is, hogy az ivóvízellátás szempontjából számításba vehető, felszín közeli vízáadó rétegek több száz méterrel sekélyebben helyezkednek el a szénhidrogén-tárolóknál, közülük számos záró képes kőzet összlet települt, és a kútszerkezetben jellemzően két béléscsőszakat is biztosítja e rétegek védelmét.

A Dokumentációban leírtak szerint a fúróiszap veszélyes anyagot nem tartalmaz, kezelést követően azt a következő fúrási munkahelyen újra felhasználják, így zártan összegyűjtésre és továbbszállításra kerül.

Fentiek mérlegelésével a szénhidrogén kutatófúrás létesítése és próbaüzeme során a felszín alatti közegek elszennyeződésének veszélye minimális, normál üzemmenet mellett teljességgel elkerülhető.

Fentiekén kívül a munkagépek és a szállítójárművek üzemanyaggal, illetve kenőanyaggal a helyszínen történő utántöltése, illetve műszaki meghibásodása miatt léphet fel potenciálisan talajszennyeződés, azonban ennek elkerülésére a gépegységek alá telepített kármentőket terveznek alkalmazni.



Fentiek alapján a tervezett szénhidrogén kutatófúrás létesítése, illetve – produktivitása esetén – próbaüzeme során a Környezetvédelmi Hatóság a rendelkező rész IV. fejezet 3. pontja szerinti szempontok betartására hívta fel a figyelmet.

A Környezetvédelmi Hatóság megállapítja, hogy a tervezett fejlesztési tevékenységgel érintett ingatlan területe kármentesítéssel nem érintett, illetve a Dokumentációban foglaltak szerint a földtani közeg szempontjából a tervezett szénhidrogén kút létesítése és kivizsgálása jelentős környezeti hatással nem jár, a kivitelezési tevékenység során nem várható a talajt, mint földtani közeget érintő szennyező hatás, ezért környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges. A tervezési területen a földtani közeg igénybevételét elsősorban a tereprendezés, valamint a kútlétesítési munkák jelentik.

Fentiekén túl a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. számú mellékletében foglalt követelményeket földtani közeg védelmi és kármentesítési szempontból szintén megvizsgálta, a tervezett tevékenység környezetterhelésének nagysága, az esetleges baleset, üzemzavar kockázatának mértéke elviselhető, továbbá a környezeti kockázatok mértéke, megelőzhetősége vagy csökkenthetősége a technológiában megoldott.

A Környezetvédelmi Hatóság földtani közeg védelmi és kármentesítés szempontú megállapításait a *felszín alatti vizek védelméről* szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] figyelembevételével tette.

#### **Táj- és természetvédelmi szempontból:**

Tárgyi „Isaszeg-Ny-1” jelű mélyfúrás által érintett Isaszeg, 04/7 hrsz.-ú külterületi ingatlan országos jelentőségű védett természeti területet, és a *természet védelméről* szóló 1996. évi LIII. törvény [a továbbiakban: Tvt.] 23. § (2) bekezdés alapján *ex lege* védett területet nem érint. Továbbá az ingatlan az *európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről* szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet] és az *európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészekről* szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet [a továbbiakban: 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet] által meghatározott Natura 2000 hálózat területet, valamint a *barlangok felszíni védőövezetének kijelöléséről* szóló 16/2009. (X. 8.) KvVM rendelet [a továbbiakban: 16/2009. (X. 8.) KvVM rendelet] által megállapított barlang felszíni védőövezetet sem érint. A tervezett fúrási telephely *Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről* szóló 2018. évi CXXXIX. törvény [a továbbiakban: MaTrT.] által lehatárolt országos ökológiai hálózat ökológiai folyosó övezetét nem érinti.

A Természetvédelmi Hatóság **felhívja a figyelmet**, hogy a beruházással érintett területen az építkezés és tereprendezés során a védett partifecske (*Riparia riparia*) és a fokozottan védett gyurgyalag (*Merops apiaster*) telepedhet meg potenciális fészkelőfajként az építési munkálatok során létrejövő földárkokban, homokdépóniákban és földnyerő helyeken. A partifecske (*Riparia riparia*), a hantmadár (*Onenathe oenanthe*) és a gyurgyalag (*Merops apiaster*), a *védett és a fokozottan védett növény- és állatfajokról, a fokozottan védett barlangok köréről, valamint az Európai Közösségben természetvédelmi szempontból jelentős növény- és állatfajok közzétételéről* szóló 13/2001. (V. 9.) KöM rendelet [a továbbiakban: 13/2001. (V. 9.) KöM rendelet] 2. és 4. számú melléklete szerint védett, illetve fokozottan védett állatfajok, természetvédelmi értékük egyedenként 50 000 Ft, utóbbi 100 000 Ft.



Továbbá a Természetvédelmi Hatóság felhívja a figyelmet, hogy a beruházás közvetlen közelében, légvonalban mintegy 500 méterre **az Isaszeg, 02/6 hrsz.-ú ingatlanon**, a Tvt. 23. § (2) bekezdése alapján a Kistó elnevezésű **országos jelentőségű ex lege védett lápterület található**, mely ingatlan a Vidékfejlesztési Értesítő LXII. évfolyam 1. számában (2012. január 13.) megjelent, a vidékfejlesztési miniszter ex lege lápi és szikes tavi védettséggel érintett területekről szóló közlemény 2. mellékletének „A Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság működési területén található, egyedi hatósági határozattal történő lehatárolásra váró ex lege védett láppal érintett ingatlanok helyrajzi számos listája” című fejezetében szerepel, továbbá az MaTrT. által lehatárolt országos ökológiai hálózat magterület övezetének is részét képezi. A benyújtott vízbázisvédelmi szakértői egyedi vizsgálati dokumentáció szerint a helyszíni bejárás során a vízzel való, akár időszakos telítettség nyomát nem találták, a térképeken jelölt, lápot tápláló vízfolyás a településen sem volt megtalálható. A nyugalmi talajvízszint mélysége a beruházás környezetében 8 méternél mélyebben található (<https://map.hugeo.hu/tvz>).

Az ex lege védett lápterületek speciális lápi élőhely-együttesek, amelyek számos védett és fokozottan védett növény- és állatfajnak nyújtanak otthont. Az érintett országos jelentőségű védettséget élvező ex lege lápterület lápi élőhely-közösségeire, és a hozzájuk kötődő különös jelentőségű lápi élővilágra jelentős negatív hatást gyakorol bármينű talajmozgatással és taposással járó tevékenység. Az ex lege lápterületen előforduló védett természeti értékek kímélete, valamint a lápi élőhelyek és a lápi vegetáció megőrzése érdekében, természetvédelmi szempontból nem összeegyeztethető a védett lápterületen történő bármينű tevékenység, mert az a lápterület fokozatos pusztulását, végső soron megszűnését eredményezi.

A tervezett tevékenységnek táj- és természetvédelmi szempontból jelentős környezeti hatása nincs, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

A Tvt. szerint:

**5. § (1)** Minden természetes és jogi személy, valamint más szervezet kötelessége a természeti értékek és területek védelme. Ennek érdekében a tőlük elvárható mértékben kötelesek közreműködni a veszélyhelyzetek és károsodások megelőzésében, a károk enyhítésében, következményeik megszüntetésében, a károsodás előtti állapot helyreállításában.

**(2)** A természeti értékek és területek csak olyan mértékben igénybe vehetők, hasznosíthatók, hogy a működésük szempontjából alapvető természeti rendszerek és azok folyamatainak működőképessége fennmaradjon, továbbá a biológiai sokféleség fenntartható legyen.

**6. § (2)** A tájhasznosítás és a természeti értékek felhasználása során meg kell őrizni a tájak természetes és természetközeli állapotát, továbbá gondoskodni kell a tájak esztétikai adottságait és a jellegét meghatározó természeti értékek, természeti rendszerek és az egyedi tájértékek fennmaradásáról.

**7. § (2)** A táj jellege, a természeti értékek, az egyedi tájértékek és esztétikai adottságok megóvása érdekében:

a) gondoskodni kell az épületek, építmények, nyomvonalas létesítmények, berendezések külterületi elhelyezése során azoknak a természeti értékek, a mesterséges környezet funkcionális és esztétikai összehangolásával történő tájba illesztéséről;

**8. § (1)** A vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.



**17. § (1)** A 8. § (1) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.

**23. § (2)** E törvény erejénél fogva védelem alatt áll valamennyi forrás, láp, barlang, víznyelő, szikes tó, kunhalom, földvár. Az e bekezdés alapján védett természeti területek országos jelentőségűnek [24. § (1) bekezdés] minősülnek.

(3) A (2) bekezdés alkalmazásában:

d) a láp olyan földterület, amely tartósan vagy időszakosan víz hatásának kitett, illetőleg amelynek talaja időszakosan vízzel telített, és

da) amelynek jelentős részén lápi életközösség, illetve lápi élő szervezetek találhatók, vagy

db) talaját változó kifejlődésű tőzegtartalom, illetve tőzegképződési folyamatok jellemzik;

**42. § (1)** Tilos a védett növényfajok egyedeinek veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása.

**43. § (1)** Tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy bújóhelyeinek lerombolása, károsítása.

A Természetvédelmi Hatóság táj- és természetvédelmi szempontú megállapításait a Tvt., az MaTrT., a 13/2001. (V. 9.) KöM rendelet, a 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet, a 16/2009. (X. 8.) KvVM rendelet és a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet figyelembevételével tette.

#### **Éghajlatvédelmi szempontból:**

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 4. számú melléklet 1. pont h) alpontja értelmében az előzetes vizsgálati eljárás keretében kötelező a klímakockázati elemzés elkészítése, amely vizsgálja a projekt éghajlatváltozásra gyakorolt hatását és az éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodás képességét. Ennek figyelembevételével a Dokumentáció részeként klímakockázati elemzés készült az „Útmutató projektek klímakockázatának értékeléséhez és csökkentéséhez” című tanulmány (Klímapolitika Kft., 2017. január) és egyéb adatszolgáltatások, klímamodellek alapján.

#### **A klímaváltozás hatása a tevékenységre:**

Vizsgálták a projekt megvalósításának helyszínéhez kapcsolódó potenciális érzékenységet az éghajlati paraméterek teljes skálájára (pl. eső, szél, hőmérséklet), a másodlagos, éghajlattal összefüggő hatásokra (pl. árvíz, aszály). Az értékelés eredményeképpen beazonosítható, hogy melyek a legrelevánsabb éghajlati paraméterek a beruházás érzékenysége szempontjából. Ezek azok, amelyek tekintetében legalább egy dimenzió mentén magas vagy közepes minősítést kapott a projekt. Az elemzés szerint a projekt kapcsán a felhőszakadási (viharos időjárási) események száma és intenzitása növekedésének lehet szerepe egyrészt a helyszínen telepítésre kerülő berendezések, másrészt a kezelőszemélyzet biztonsága tekintetében.

Meghatározásra került a kitettség, mely elemzése arra ad választ, hogy egy adott projekthelyszín milyen mértékben van kitéve egy adott éghajlatváltozási hatásnak (pl. a helyszínen jelentkezhet-e potenciálisan árvíz, villámárvíz, aszály). A területváltozás kapcsán fellépő kitettség a felhőszakadási (viharos időjárási) események számának és intenzitásának növekedése szempontjából közepes szintű, a hatások jellemzően az építéskor jelentkezhetnek, az üzemelést nem befolyásolják. Az

összesített hatásterület vonatkozásban vizsgált kitettség alapján a területnagyság 6-7 ha közé tehető. A várható hatásokat elemezve, a klímaváltozás nem jelent veszélyt a tevékenységre.

A projektet érő potenciális fizikai hatások az esetben fordulhatnak elő, ha a projekt érzékeny egy adott éghajlati paraméterre, és ezzel egy időben a projekthelyszín ki van téve az adott éghajlati paraméternek is. A két feltétel együttes fennállása szükséges. Ebből megállapítható a beruházás sérülékenysége. A beruházás kapcsán elvégzett elemzés azt mutatja, hogy a feltárt alacsony szintű projektérzékenység a konkrét területen közepes kitettségű, ezáltal a potenciális hatások előfordulásának valószínűsége alacsony. Amennyiben a részletes elemzés eredménye azt mutatja, hogy nincsenek „magas” vagy „közepes” besorolású potenciális hatások, úgy további lépésekre nincs szükség a projekt klímabiztossági tétele érdekében. Ezen megállapítások figyelembevételével jelen beruházás kapcsán nincs szükség további lépésekre a klímabiztonság tekintetében.

A kockázatelemzés során meghatározták a kockázat mértékét és hatását, valamint előfordulásának gyakoriságát, mely a következmény és bekövetkezési valószínűség együttes meghatározásán alapszik. Az értékelés eredménye azt mutatja, hogy nem kell számolni extrém, illetve magas minősítésű hatásokkal, következményekkel, kiemelten kezelendő kockázatok a tervezett beruházás kivitelezése és üzemelése során nem várhatók. Közepes és alacsony kockázati kategóriájú következmények:

- Egy esetleges viharos időjárás által okozott kár a normál karbantartás során kezelhető.
- Egy esetleges viharos időjárás által okozott sérülés helyszíni elsősegélynyújtást igényelhet.
- A kitermelt szénhidrogén feldolgozása, hasznosítása, áttételese hozzájárul a klímaváltozáshoz, bár a hozzájárulás igen kismértékű.

#### Az éghajlatváltozás hatásaihoz való alkalmazkodás bemutatása:

A fentiek alapján kijelenthető, hogy a beruházás az éghajlatváltozás által potenciálisan nem befolyásolt projekt, ezért a projekt sérülékenységi elemzésének elvégzése és a projekt klímabiztossági tétele az adaptációs útmutatóban foglaltak szerint nem szükséges.

#### A tevékenység hatása a klímaváltozásra:

A Megbízott nyilatkozata szerint az éves tervezett termelési mennyiség 36.500 m<sup>3</sup> kőolaj, földgáz nem várható. Eredményes fúrás esetén a kút 10-15 évig üzemelhet. A termelvény összetételére vonatkozó adat nem áll rendelkezésre, ugyanis ezt a telepet most először tárják fel. Megbízott a kőolajat finomítást követően eladja, a felhasználás módjáról nincs információ. A fosszilis energiaforrások közül a kőolaj CO<sub>2</sub>-kibocsátása: 650–930 gramm CO<sub>2</sub>/kWh.

\*

A Környezetvédelmi Hatóság a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet] alapján, az illetékességi szabályok figyelembevételével megkereste a hatáskörrel rendelkező hatóságokat. A megkeresett hatóságok válaszukat az alábbiak szerint adták meg.



### **Népegészségügyi szempontból:**

A Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/22975-8/2025 számon, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklet 3. sorában meghatározott – a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedő – szakkérdés tekintetében, megkereste a Pest Vármegyei Kormányhivatal Gödöllői Járási Hivatal Népegészségügyi Osztályát (a továbbiakban: Népegészségügyi Hatóság), amely PE-07/NEO/00873-2/2025 számon adta meg válaszát, amit a Környezetvédelmi Hatóság döntése kiadásánál figyelembe vett.

#### **1. Népegészségügyi Hatóság PE-07/NEO/00873-2/2025 számú szakvéleménye alapján:**

A Környezetvédelmi Hatóság megkeresése alapján a Kérelmező megbízásából a Megbízott által a Pest Vármegyei Kormányhivatalhoz Isaszeg 04/7 hrsz. alatti ingatlanon Isaszeg-Ny-1 jelű szénhidrogén kutatófurásra vonatkozó előzetes vizsgálati eljárása ügyében benyújtott kérelem vonatkozásában

#### **szakkérdésben állásfoglalást**

terjeszték elő:

A népegészségügyi feladatkörében eljáró Népegészségügyi Hatóság a hatáskörébe tartozó szakkérdéseket megvizsgálta.

Eljárásom során az alábbiakat állapítottam meg:

A benyújtott dokumentumok az alábbiakat tartalmazzák.

A „Dabas és Környéke Vízügyi Kft BK-25-0362 iktatószámú tájékoztatása szerint »... az ingatlan jelenleg vízbázis védelemmel kapcsolatban nem érintett. Folyamatban van a 8. számú kút bekötése, ennek kapcsán esetleg majd érintett lehet. Ez a kút több mint 200 m mély, tehát védett vízáadó rétege van. A védőidom / véd-terület kijelölése folyamatban van«.

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági, Vízügyi és Vízvédelmi Osztály (vízügyi hatóság) 30414/1616/2025.ált. ügyiratszámú Tájékoztatásában szintén megerősítette, hogy az ingatlan »érinthesi a Vízügyi hatóság előtt kijelölés alatt álló – a DAKÖV Dabas és Környéke Vízügyi Kft. üzemeltetésében álló – Isaszegi vízbázis védőidomát«.

A fentiek szerinti egyedi vizsgálat elvégzését a vízügyi hatóság tájékoztatásában foglaltaknak megfelelően úgy végeztük el, mintha az ingatlan vízbázis hidrogeológiai 'B' védőterületét érintené.”

„Jelen egyedi vizsgálati dokumentációban megvizsgáltuk, hogy a munkagépekből elcsöpögő olaj, vagy a termeltetéskor kikerülő olajos víz milyen negatív hatással jár a vízbázis termelő kútjaira, a víz minőségére vonatkozóan. A modellezés során a 'lehető legrosszabb eset'-et feltételeztük: kibocsátásként 10.000 ug/l TPH szennyezettséggel terveztünk, eltekintettünk a biodegradáció koncentrációt csökkentő hatásától. A modellezés eredményeképpen megállapítható volt, hogy tervezett szikkasztás a választott 'worst case scenario' (legrosszabb eset) paraméterek esetén a szikkasztástól kb. 200 méternél nagyobb távolság esetén nem eredményez szennyezettségi határérték feletti kockázatos anyag koncentrációt a felszín alatti vízben.

Mindazonáltal a DAKÖV Kft.-vel 2025.03.21-én történt egyeztetésnek megfelelően a MOL Nyrt. vállalja, hogy a DAKÖV Kft. legközelebbi 9. számú – volt termelő, jelenleg monitoring – kútjában vízszintregisztráló szonda telepítésének, és a 9/a kútban évenként vízkémiai vizsgálatok (általános vízkémiai paraméterek, TPH) elvégzésének költségét a kivitelezés és üzemeltetés időszakában átvállalja. Ennek részleteit egy háromoldalú (Önkormányzat – Vízbázis üzemeltető – Bányavállalkozó) együttműködési megállapodásban rögzítik.”

„Megállapítható, hogy a tervezett szikkasztás a tervezési paraméterek megvalósulása esetén nem veszélyezteti a védendő vízbázist.”

**A Népegészségügyi Hatóság a dokumentációban foglaltakat elfogadja.**

[jelen határozat rendelkező rész III. fejezet 1. pont]



Szakkérdésben állásfoglalásom az alábbi jogszabályokon alapul:

- a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet;
- az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény;
- a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet;
- az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló 5/2023. (I. 12.) Korm. rendelet;
- a 624/202. (XII.30.) Korm. rendelet.

**Kulturális örökségvédelmi szempontból:**

A Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/22975-9/2025 számon, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklet 4. sorában meghatározott – *kulturális örökség (nyilvántartott műemléki értékek, műemlékek, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek, védetté nyilvánított régészeti lelőhelyek, régészeti védőövezetek) védelmére kiterjedő* – szakkérdés tekintetében, megkereste a PVKH Örökségvédelmi Hatóságot, amely PE/EPO/457-4/2025 számon adta meg válaszáat, amit a Környezetvédelmi Hatóság döntése kiadásánál figyelembe vett.

**2. Örökségvédelmi Hatóság PE/EPO/457-4/2025 számú szakvéleménye alapján:**

Megkeresésével kapcsolatban tájékoztatom, hogy a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésében foglaltak alapján, valamint a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklet 4. pontja alapján küldött megkeresésükkel kapcsolatban a *kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról* szóló 68/2016. (XII. 28.) Korm. rendelet 92. § (2) bekezdés c) pontjában megjelölt szakkérdés vonatkozásában, Isaszeg, 04/7 hrsz. alatti ingatlanon Isaszeg-Ny-1 jelű szénhidrogén kutatófúrásra vonatkozó előzetes vizsgálati eljárás ügyében a kérelmet megvizsgáltam.

A Dokumentáció áttekintése során megállapítottam, hogy a közhiteles nyilvántartás adatai alapján az érintett területen műemlék, nyilvántartott régészeti lelőhely nem található, ezért a **tárgyi tevékenység örökségvédelmi szempontból kikötés nélkül engedélyezhető.**

[jelen határozat rendelkező rész III. fejezet 2. pont]

**Termőföld minőség védelmi szempontból:**

A Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/22975-10/2025 számon, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklet 6. sorában meghatározott – *a termőföldre gyakorolt hatások vizsgálata* – szakkérdés tekintetében, megkereste a Talajvédelmi Hatóságot, amely PE/TV/00557-2/2025 számon adta meg válaszáat, amit a Környezetvédelmi Hatóság döntése kialakításánál figyelembe vett.

**3. Talajvédelmi Hatóság PE/TV/00557-2/2025 számú szakvéleménye alapján:**

Hivatkozott számú megkeresését, amelyben a Kérelmező által az Isaszeg 04/7 hrsz. alatti ingatlanon Isaszeg-Ny-1 jelű szénhidrogén kutatófúrásra vonatkozó előzetes vizsgálati eljárásban kéri talajvédelmi szakkérdés vizsgálatát, megkaptam. A talajvédelmi szakkérdés tekintetében az FTR 2000 Kft. (2119 Pécel, Látóhegy köz 7. 1 ajtó.) által megküldött Isaszeg-Ny-1 fúrása, kútkiképzése engedélyezéséhez szükséges Dokumentáció és a vízbázisvédelmi egyedi vizsgálati dokumentáció alapján az alábbi előírásokat teszem:

[jelen határozat rendelkező rész III. fejezet 3. pont]

A fenti előírásokat a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és a 3. számú melléklet I. táblázat 6. pontja alapján tettem meg.



#### **Termőföld mennyiség védelmi szempontból:**

A Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/22975-11/2025 számon, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklet 8. sorában meghatározott – *termőföld mennyiségi védelmének követelményei* – szakkérdés tekintetében, megkereste a Pest Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály 6. Földhivatali Osztályát (Gödöllő, a továbbiakban: Földvédelmi Hatóság), amely 15323/2024. számon adta meg válaszát, amit a Környezetvédelmi Hatóság döntése kiadásánál figyelembe vett.

#### **4. Földvédelmi Hatóság 15323/2024. számú szakvéleménye alapján:**

Fent hivatkozott számú megkeresést, melyben az Isaszeg 04/7 hrsz. alatti ingatlanon Isaszeg-Ny-1 jelű szénhidrogén kutatófúrásra vonatkozó előzetes vizsgálati eljárás tekintetében kéri földvédelmi szakkérdés vizsgálatát, megkaptam.

A megkeresésben foglaltak alapján megállapításra került, hogy az ingatlanra vonatkozóan földvédelmi engedélyezési eljárás zajlott. A Földvédelmi Hatóság 15.288-3/2025. ügyiratszámom adott ki engedélyező határozatot a termőföld időleges más célú hasznosítása tárgyában.

A fentieket figyelembe véve földvédelmi szempontból előírásokat nem teszek.

Szakvéleményemet a *termőföld védelméről* szóló 2007. évi CXXIX. törvény rendelkezései alapján adtam ki.

#### **Hulladékgazdálkodási szempontból:**

A Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/22975-12/2025 számon, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklet 17. sorában meghatározott szakkérdés tekintetében – figyelemmel az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 4/A. §-ában, valamint az 1. melléklet 9. táblázat 22. sorában foglaltakra – megkereste a Hulladékgazdálkodási Hatóságot, amely PE/KTHF/23713-2/2025 számon adta meg válaszát, amit a Környezetvédelmi Hatóság döntése kialakításánál figyelembe vett.

#### **5. Hulladékgazdálkodási Hatóság PE/KTHF/23713-2/2025 számú szakvéleménye alapján:**

A Környezetvédelmi Hatóság fenti hivatkozási számú megkeresése alapján a Megbízott által benyújtott, az Isaszeg, külterület 04/7 hrsz. alatti ingatlanon tervezett, Isaszeg-NY-1 jelű (kút) kőolaj-földgázkutató mélyfúrás lemeltyítésére vonatkozó Dokumentáció elbírálására irányuló kérelem vonatkozásában

##### **sakkérdésben állásfoglalást terjeszték elő:**

Megbízott kérelmére a **Dokumentáció elfogadásához és az előzetes vizsgálati eljárás lezárásához hulladékgazdálkodási szempontból hozzájárulok.**

Eljárásom során az alábbiakat állapítottam meg:

Környezetvédelmi Hatóság a Dokumentáció elbírálása ügyében állásfoglalást kért a Hulladékgazdálkodási Hatóságtól.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság által az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 22. pontja alapján tárgyi ügy kapcsán a hulladékgazdálkodási szakhatósági hatáskörben vizsgálandó szakkérdések az alábbiak:

- Hulladékgazdálkodási előírásoknak való megfelelés.
- A hulladékképződés megelőzését szolgáló intézkedések, valamint a hulladékkezelésre vonatkozó jogszabályi követelmények teljesítése.
- A képződő hulladék elhelyezésére, előkezelésére, a kezelés megfeleltetésére, hasznosítására, ártalmatlanítására vonatkozó hulladékgazdálkodási előírások vizsgálata.
- Szükséges-e hulladékkezelő létesítmény létesítése, merülnek-e fel a technológiából eredő környezetterhelési és a hulladékgazdálkodásból eredő környezeti kockázatok.



- Az építési vagy bontási tevékenység során az építési-bontási hulladékok kezelése, valamint a bezárt hulladéklerakók rekultivációjánál szükséges intézkedések bemutatása.

A szakkérdésben megkereséshez csatolt Dokumentáció tartalmazza a létesítési, üzemeltetési és a felhagyási szakaszban keletkező hulladékok fajtáit, típusait, valamint azok gyűjtésének, további kezelésre történő átadásának tervezett módját.

A tervezett tevékenység során az Isaszeg, 04/7 hrsz. alatti ingatlanon kutatási cél elérése érdekében irányított ferde fúrást kívánnak végezni. Sikeres kútesztet követően próbatermelésre, majd termelésbe állításra kerül sor.

A fúrási telephely kialakításának várható kezdete 2025. III. negyedév.

A létesítés során veszélyes (olajos hulladékok, szerves oldószerek maradékai, szennyezett csomagolási hulladékok, olajos föld, olajtartalmú fúróiszap és hulladék) és nem veszélyes hulladékok (édesvíz diszperziós fúrási iszap, klorid tartalmú fúrási iszap, települési hulladék) keletkezhetnek. A keletkező hulladékokat típusonként elkülönítve gyűjtjenek.

A keletkező hulladékokat az adott típusú hulladék kezelésére engedéllyel rendelkező hulladékgazdálkodó, kommunális hulladék esetében az önkormányzattal kötött megállapodás alapján hulladéklerakó-részére adnák át.

Az üzemelés során a karbantartások alkalmával keletkezhetnek veszélyes (olajos rongy, szennyezett csomagolási hulladék, szennyezett szigetelés). A keletkező hulladékok a kezelésükre engedéllyel rendelkező hulladékgazdálkodók részére kerülnek átadásra.

A felhagyás időszakában a bontási munkálatok eredményeképpen elsősorban nem veszélyes beton hulladék keletkezik, továbbá a létesítéskor keletkező egyéb veszélyes és nem veszélyes hulladékok.

Megállapítható, hogy a tervezett tevékenység végzése során a keletkező nem veszélyes és veszélyes hulladékok jogszabályi követelményeknek megfelelő gyűjtése, illetve a hulladékok további kezelésének (hasznosítás, ártalmatlanítás) megoldása esetén jelentős környezeti hatás hulladékgazdálkodási szempontból nem feltételezhető, hulladékgazdálkodási szempontból környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

Fentiek alapján megállapítom, hogy a hulladékgazdálkodási hatáskörben vizsgálandó szakkérdéseket megvizsgáltam, a tevékenység ellen hulladékgazdálkodási szempontból kifogást nem emelek.

A tervezett tevékenységgel kapcsolatban hulladékkezelő létesítmény létesítése nem indokolt, tekintettel arra, hogy a várhatóan keletkező hulladékok kezelésére engedéllyel rendelkező szervezetek megfelelő kezelési kapacitással rendelkeznek.

#### **Felhívom a figyelmet különösen az alábbiakra:**

[jelen határozat rendelkező rész III. fejezet 4. pont]

#### Szakkérdésben állásfoglalásom az alábbi jogszabályokon alapul:

Tárgyi előzetes vizsgálati eljárás során – figyelemmel az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 4/A. §-ban valamint az 1. számú melléklet 9. táblázat 22. pontjában foglaltakra – a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklet 17. pontjában megjelölt szakkérdés vizsgálatát végeztem.

A keletkező hulladékok szállításával, kezelésével kapcsolatban a *hulladékról* szóló 2012. évi CLXXXV. törvény [a továbbiakban: Ht.] 14. § (1), 15. § (2) és 17. § (1) bekezdései tartalmaznak szabályozást.

A hasznosítható hulladékok hasznosításra történő átadásának kötelezettségét a Ht. 15. § (1) bekezdése írja elő.

A kivitelezési munkálatok során esetlegesen keletkező építési és bontási hulladékokkal kapcsolatban az *építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól* szóló 45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM együttes rendelet 3-7. §-aiban foglaltak az irányadóak.

A keletkező hulladékoknak a *hulladékjegyzékről* szóló 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet 2. melléklete szerinti besorolására vonatkozó kötelezettséget a Ht. 63. § (1) bekezdése írja elő.

A keletkező hulladékok további kezelésre történő átadásával, illetve ennek igazolására vonatkozó dokumentumok benyújtásával kapcsolatos kötelezettségeket a Ht. 31. § (10) és 82. § (1)–(2) bekezdései szabályozzák.



A veszélyes hulladékok gyűjtésével, illetve kezelésével kapcsolatos szabályokat a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet 3–4. § és a 14. § szabályozza.

A létesítendő hulladék gyűjtőhelyek kialakításának és üzemeltetésének szabályait az egyes hulladékgazdálkodási létesítmények kialakításának és üzemeltetésének szabályairól szóló 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet 13–17. § tartalmazza.

A kitermelt talajra vonatkozó feltételeket a Ht. 2. § (4) bekezdése szabályozza.

A feltöltésre, illetve visszatöltésre felhasználható anyagokkal kapcsolatos szabályozás a Ht. 9. § (1) bekezdésén alapul.

A nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettség szabályait a hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet 4. §, 10. §, 14–16. § tartalmazza.

A Ht. 4. § alapján:

*„Minden tevékenységet úgy kell megtervezni és végezni, hogy az a környezetet a lehető legkisebb mértékben érintse, vagy a környezet terhelése és igénybevétele csökkenjen, ne okozzon környezetveszélyeztetést vagy környezetszennyezést, biztosítsa a hulladékképződés megelőzését, a képződő hulladék mennyiségének és veszélyességének csökkentését, a hulladék hasznosítását, továbbá környezetkímélő ártalmatlanítását.”*

Jelen döntés az Ákr. 80. § (1) és 81. § (1) bekezdésén alapul.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság feladat- és hatáskörét, valamint illetékességét a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet] 1. § (1) bekezdés a) pontja és 2. § (1) bekezdése, illetve az 1. § (2) bekezdése szabályozza.

#### **Vízügyi és vízvédelmi szempontból:**

A Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/22975-13/2025 számon, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 12/A. § és 8. melléklet 2–3. sorában meghatározott szakkérdés tekintetében megkereste a Vízügyi Hatóságot, amely 30414/6031-1/2025.ált. számon adta meg válaszát, amit a Környezetvédelmi Hatóság döntése kialakításánál figyelembe vett.

#### **6. Vízügyi Hatóság 30414/6031-1/2025.ált. számú szakvéleménye alapján:**

A Környezetvédelmi Hatóság szakkérdésben történő megkeresésére a Vízügyi Hatóság tárgyi ügyben az alábbi szakkérdésben történő állásfoglalást adja:

A Megbízott által benyújtott, az FTR 2000 Kft. által összeállított, 2025. márciusában kelt, „A Tápió Szénhidrogén Koncessziós Kft. Is-Ny-1 kőolaj- és földgázbányászati célú mély (kutató) fúrására vonatkozó előzetes vizsgálati dokumentáció” című Dokumentáció alapján

#### **vízügyi és vízvédelmi hatóságként az alábbi kikötésekkel járulok hozzá:**

[jelen határozat rendelkező rész III. fejezet 5. pont]

Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/22975-13/2025 számú megkeresésében mellékelten megküldte Dokumentációt, mely alapján érdemi vizsgálatot követően a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

A 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 8. számú melléklet 2. és 3. pontja alapján tárgyi ügy kapcsán a vízügyi és vízvédelmi hatáskörben vizsgálandó szakkérdések az alábbiak:

- annak elbírálása, hogy a tevékenység, a keletkező csapadék és szennyvíz elvezetése, valamint a szennyvíz tisztítása biztosított-e, vízbázis védőterületére, védőidomára, jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetőek-e, továbbá annak elbírálása, hogy a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol;



- annak elbírálása, hogy a tevékenység kapcsán felszín és a felszín alatti vizek minősége, mennyisége védelmére és állapotromlására vonatkozó jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetőek-e.

A Dokumentáció alapján, a tárgyi telephelyen egy kutatófúrás lemélyítését tervezik, melyből sikeres fúrás esetén 10-15 évig kőolaj-földgáz kitermelése valósulhat meg. A kutatófúrásra vonatkozó előzetes vizsgálati eljárásban a Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/22975-13/2025 számú szakkérdés vizsgálatára irányuló megkeresésében a Vízügyi Hatóságtól szakvéleményt kért.

Kérelmező a Dány koncessziós területen a bányászati jog jogosultja. Ennek keretén belül tervezik az Is-Ny-1 jelű kőolaj- és földgázbányászati célú mélyfúrást 2025 3. negyedévében megkezdni.

A fúrás lemélyítésének célja az Isaszeg-Ny eocén korú objektum feltárása az eocén képződmények szénhidrogén potenciáljának megismerése érdekében.

Eredményes fúrás esetén átmenetileg a kőolaj kitermelése helyben, portábilis rendszerrel történik információszerzés érdekében, a termelésbe állítás pedig kútkörzeti gyűjtőállomás létesítésével valósul meg (amennyiben a fúrás eredményesnek bizonyul).

A Dokumentációban tárgyalta alapján a talajszennyezését okozó hatótényezők a következők lehetnek:

- a munkagépek üzemanyaggal-, kenőanyaggal való helyszíni utántöltése során kicsöpögő gázolaj és kenőolaj;  
nem veszélyes fűtőolaj kiömlése.

A fentieknek megfelelően mérséklő intézkedéseket fognak betartani, melynek tartalmaznia kell a műveletek különös gonddal való végzését. Üzemzavar esetén a Rotary Zrt. EBKM Szabályzatában foglaltak szerint járnak el. Kármentőedényeket használnak a kritikus helyeken, szükség esetén a csöpögést homokos tálcával fogják fel. A technológiai fegyelem betartását és ennek ellenőrzését biztosítani fogják. A fentiek betartása esetén a talajba szennyezőanyag nem kerül. A kommunális szennyvizet az építés területén felállított konténerekben elhelyezett WC-ben gyűjtik, melynek zárt tartályaiból a szennyvizet elszállítják.

A Dokumentáció alapján a munkálatok során keletkező hulladékok jelentős része nem veszélyes hulladék, ezek gyűjtését, elszállítását – átvévhöz, vagy kommunális lerakóra – a környezet szennyezésének megakadályozásával kell elvégezni.

A veszélyes hulladékok gyűjtése és szállítása a hatályos 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet előírásainak betartásával fog történni. A veszélyes hulladékokat az előírásnak megfelelően megkülönböztetett figyelemmel, elkülönítetten, szigorúan ellenőrzötten, dokumentáltan fogják kezelni, és ártalmatlanításuk vagy újrahasznosításuk a környezet legkisebb mértékben terhelő és szennyező módon, hatóságilag engedélyezett létesítményben történhet.

A szénhidrogén termelése zárt rendszerben történik, normál üzemmód mellett a talaj és a talajvíz nem károsodhat.

Üzemzavar esetén, a csővezeték vagy technológiai berendezés meghibásodása esetén a hiba észlelés utáni azonnali kútlezárás miatt a talaj-, talajvíz-szennyezés nem számottevő.

A fentiek alapján vízügyi és vízvédelmi szempontból megállapítható, hogy a benyújtott dokumentumokban bemutatott környezeti hatásoknál jelentősebb környezeti hatások bekövetkezése nem valószínűsíthető, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Tárgyi terület a *vízgazdálkodásról* szóló 1995. évi LVII. törvény [a továbbiakban: Vgtv.] 1. számú melléklet 12. pont a) alpontja alapján meghatározott **nagyvízi medret**, valamint a *nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról* szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet 1. § 11. pontja alapján meghatározott **parti sávot nem érint**.

A Vízügyi Hatóság nyilvántartása alapján a tárgyi terület a *vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről* szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint kijelölt és végelegessé vált vízbázis védőidomot vagy védőterületet nem érint, azonban érinti a Vízügyi



Hatóság előtt **kijelölés alatt álló** – a DAKÖV Dabas és Környéke Vízügyi Kft. (2370 Dabas, Széchenyi u. 3.) üzemeltetésében álló – **Isaszegi vízbázis hidrogeológiai „B” védőidomát**.

A tárgyi terület szennyeződés-érzékenysége a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 7. §-a és a 2. számú melléklete szerint, a 7. § (4) pontjában meghatározott 1:100 000 méretarányú országos érzékenységi térkép alapján: **kiemelten érzékeny** terület.

A hatósági döntéshozatal a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet, a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, a Vgtv., a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet], valamint a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény [a továbbiakban: Kvt.] figyelembevételével történt.

A Vízügyi Hatóság feladat- és hatáskörét a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet] 10. § (1) bekezdés 2. pontja, valamint illetékességét ugyanezen rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.

\*

#### **Az eljárás során beérkezett észrevételek:**

A Környezetvédelmi Hatóság rögzíti, hogy a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 4. § (4) bekezdése alapján az eljárás során keletkezett dokumentumokat, így az észrevételekre adott válaszokat is, az érintett nyilvánosság számára a közleménnyel megegyező helyen, elektronikus úton hozzáférhetővé tette a honlapján, mely elérési helyről a Jegyző által közterületen és helyben szokásos egyéb módon közzétett, valamint a Környezetvédelmi Hatóság hivatalában és honlapján közhírré tett közleményből szerezhetett tudomást.

#### **1. Magánszemélyek az alábbi észrevételeket tették, összefoglalva azokat:**

Egyértelműen megfogalmazták, hogy nem értenek egyet a tervezett szénhidrogén-kutatófúrással, illetve hasonló vagy azonos okokból aggályosnak tartják azt. Az alábbiakat adták elő: a fúrás mindössze néhány száz méterre valósulna meg a lakóhelyüktől, és nincs garancia arra, hogy milyen anyagokat égetnek majd el a fáklyázás során, amely közvetlen veszélyt jelent a levegőminőségre és a lakosság, különösen a gyermekek egészségére. Továbbá a fúrási tevékenység jelentős zajjal, rezgéssel, porral és fényterheléssel jár. Ezek zavaróak, hosszú távon egészségkárosítóak azon a területen, amit a környéken lakók jelenleg is rekreációs célokra használnak. A beruházás jelentős teherforgalmat generál, amely tovább rongálja az utakat és balesetveszélyes állapotot idézhet elő. Önmagában az iparágból eredő kockázatok, vagy esetleg a fúrás során használt vegyi anyagok beszivároghatnak a talajba és a vízbázisba, ami szennyezést okozhat, súlyosan veszélyeztethetik a felszín alatti vízkészletet. A közelben ökológiai hálózat puffer- és magterülete található, amely Kistó néven ex lege védett lápként van nyilvántartva, ahol a vízzel való telítettség időszakos, a láp természetvédelmi jogállása ettől függetlenül fennáll, és a hidrológiai beavatkozások – különösen a talajvíz szintjét vagy minőségét érintő változások – veszélyeztethetik annak ökológiai egyensúlyát, illetve ahol ritka madárfajok találtak otthonra, vadállományban gazdag erdő húzódik. Ezen kockázatok miatt csökkenhetnek az ingatlanok, telkek értékei a környéken, ami gazdasági károkat okozhat az itt élőknek. Volt, aki szóvá tette, hogy a családi házak alá fúrnak be. Egyesek jelezték, hogy a Dokumentáció 2.1 melléklete, az átnézeti/áttekintő helyszínrajz pontatlan, ugyanis a hetvenes évekbeli



térképen még nem szerepel a jelenlegi lakóövezet – ez alapján a többi érték és hivatkozás esetén is felmerül a kérdés, hogy mennyire hiteles. Többen hivatkoztak az Alaptörvény közelmúltbeli 15. módosítására a gyermekvédelmet illetően, melynek értelmében a gyermekek joga mindennél előrébb való, tehát a kútfúrás alaptörvény-ellenes, mivel veszélyeztetni az itt élő rengeteg gyermek egészségét. Felvetésre került, hogy szabályos lehet-e ilyen közel, avagy milyen távolságra lehet olajkutat telepíteni a lakott- és védett területekhez. Visszatérő elemként kérték, hogy a lakossági érdekeket, valamint a környezeti- és közegészségügyi kockázatokat figyelembe véve, a hatóság utasítsa el a beruházás engedélyezését; a hatóság rendeljen el részletesebb, független környezeti és egészségügyi hatásvizsgálatot a tervezett tevékenység hosszú távú hatásairól, ennek hiányában ne adjon engedélyt a tevékenységre; valamint a hatóság rendelje el, hogy távolabb (+500 m) alakítsák ki a fúrási telephelyet. Összességében: tiltakoznak a tervezett tevékenység és az engedély kiadása ellen.

## **2. Megbízott által 2025. május 20. napján benyújtott kiegészítésben a Magánszemélyek észrevételeire az alábbi válaszokat adta:**

*„A lakossági észrevételekre, kérdésekre adott válaszaink (a közel azonos tartalmú kérdéseket egyszer szerepeltettük):*

1. *»A fúrás mindössze 400 méterre valósulna meg lakópihenő övezettől, és nincs garancia arra, hogy milyen anyagokat égetnek el a fáklyázás során. Tekintve hogy Isaszeg település egy völgyben van, nehezen fújja el a szél az égéstermékét ezért ez közvetlen veszélyt jelent a levegőminőségre és a lakosság, különösen a gyermekek egészségére.  
Kérem, hogy a hatóság rendeljen el független környezeti és egészségügyi hatásvizsgálatot, és ennek hiányában ne adjon engedélyt a tevékenységre.«*

A környezetvédelmi hatóság minden környezeti elemre, így a levegőre is kiterjedő komplex előzetes vizsgálati eljárást folytat le az engedélyes által benyújtott, megfelelő szakértői jogosultsággal rendelkező környezetvédelmi szakértő cég által készített dokumentáció figyelembevételével. A környezethasználó az előzetes vizsgálati dokumentációban értékeli azokat a tervezett tevékenység környezeti hatásainak értékelése szempontjából jelentős környezeti információkat, amelyek a hatásterület, illetve az ott folytatott korábbi tevékenységek vizsgálata nyomán rendelkezésére állnak vagy általa beszerezhetők (a továbbiakban: megalapozó információk). A környezetvédelmi hatóság az előzetes vizsgálati eljárás során hivatalból is értékeli azokat a megalapozó információkat, amelyeket az előzetes vizsgálati dokumentáció nem tartalmaz, de azok rendelkezésére állnak. A környezethasználó a környezetvédelmi jogszabályokban szabályozott módon felelősséggel tartozik tevékenységének a környezetre gyakorolt hatásaiért. A tevékenységek, létesítmények tervezésénél, megvalósításánál, folytatásánál, valamint a termékek előállításánál és használatánál törekedni kell arra, hogy a légszennyező anyagok kibocsátása a lehető legkisebb mértékű legyen. Társaságunk a jogszabályi elvárásoknak a lehető legteljesebb mértékben eleget tesz.

Természetesen a fúrási tesztek során a kinyert gázokból a környezethasználó mintát vesz összetételének meghatározása érdekében. Ha és amennyiben – az előzetes várakozásaink ellenére – mégis gáz kíséri a kőolajat, az égetés fáklyán történik. A fáklya a levegővédelmi szabályozás szerint diffúz forrásnak minősül, így környezetvédelmi hatósági kontroll nélkül nem üzemeltethető. Ez garanciát jelent a környezetet nem veszélyeztető üzemeltetésre.

2. *»A fúrás mindössze néhány száz méterre valósulna meg lakópihenő övezettől, és nincs garancia arra, hogy milyen anyagokat égetnek el a fáklyázás során vagy egy esetleges 'baleset' hogyan hatna a telepre, amin több 100 m-en családok házak alá kívánnak befújni!!«*

A fúrás a lakott terület alatt ~2000 méter mélyen lévő zónát célozza, a felszíni ingatlanokat semmilyen mértékben nem fogja érinteni, hatása nem lesz érzékelhető. Egy esetlegesen bekövetkező havária eseményt telefonon azonnal, írásban legkésőbb másnap az illetékes hatóság felé az engedélyes bejelenti és a kárelhárítást a bányászati műszaki-biztonsági szabályoknak, a környezetkárosodás



megelőzésének és elhárításának rendjéről, valamint a felszín alatti vizek védelméről szóló jogszabályok előírásait követve kell elvégezni.

3. »...telkek árát is jelentősen lecsökkentené, tehát még csak eladni sem nagyon tudnák ingatlanaikat az ittlévők hatalmas veszteség nélkül, továbbá erről senki nem tájékoztatta az ittlévőket, ebbe beleegyezésüket nem adták!«

Az ingatlanforgalmi értékbecslői szakértői gyakorlat nem támasztja alá, hogy a bányászati létesítmények biztonsági övezetén kívüli területen az ingatlanok értékére kedvezőtlen hatással lenne a közeli bányászati tevékenység. A biztonsági övezet (jelen esetben a kút középpontjától számított 50 m-es függőleges hengerpalást által határolt térség, egyszerűbben fogalmazva 50 méteres sugarú kör) területén az élet- és vagyonbiztonság érdekében a jogszabály különböző tilalmakat és korlátozásokat ír elő, mely adott ingatlanban, a biztonsági övezettel érintett területen valóban értékcsökkenést okoz, melyet a bányavállalkozó köteles megtéríteni. Ugyanakkor, jelen esetben a biztonsági övezettel a lakóházak nem érintettek, azok rendeltetésszerű használatát a létesítmény nem fogja akadályozni sem közvetlenül, sem közvetetten – tekintettel arra, hogy nem jár érzékelhető fény-, zaj- és szaghatással sem.

4. »Alaptörvényünk 15. módosítása értelmében a gyerekek jogai mindenek előtt való, tehát a MOL kútfúrása alaptörvény ellenes, mivel veszélyezteti az én és itt élő rengeteg gyermek egészségét!«

Kérelmünkhöz becsatoltuk a Khvr. 4. melléklete szerinti dokumentációt, amelyet megfelelő szakértői jogosultsággal rendelkező szakértők készítettek el. A dokumentáció alapján a fúrás nincs káros hatással az egészségre. A MOL etikus bányavállalkozóként a jogszabályokat maradéktalanul tiszteletben tartja. Bányászati tevékenységet kizárólag valamennyi érintett hatóság engedélyének beszerzését követően kezdünk el és folytatunk. A bányászati tevékenység fokozott felelősséggel járó tevékenység, melyet folyamatosan monitoringozunk. A MOL-csoport tiszteletben tartja az alapvető emberi jogokat, amelyeket az Etikai és Üzleti Magatartási Kódexünkben szabályozunk. A tevékenységünkkel érintett közösségekkel való kapcsolat során is alapvető szempont az emberi jogok tisztelete. A környezetvédelmi törvény a kiszámíthatóság és a méltányos teherviselés elve szerint megfelelő kereteket teremt az egészséges környezethez való alkotmányos jogok érvényesítésére és elősegíti többek között a környezet igénybevétele, terhelésének és szennyezésének csökkentését, károsodásának megelőzését, a károsodott környezet javítását, helyreállítását, az emberi egészség védelmét, az életminőség környezeti feltételeinek javítását. A környezetvédelmi hatóság eljárásai mindezekre garanciát jelentenek.

5. »A fúrás során használt vegyi anyagok beszívároghatnak a talajba és a vízbázisba, ami szennyezést okozhat. Ez különösen aggasztó, mivel a lakóházak közelében található vízbázisok védelme kiemelten fontos.«

A fúrási technológia világviszonylatban is biztonságos és a Kőolaj- és Földgázbányászat biztonságát szolgáló jogszabályok garantálják a vizek védelmét és a bányavállalkozók tevékenységének biztonságosságát.

A MOL jelenlegi fúrási gyakorlata a következő:

- A felszíni rétegek stabilizálására 400–500 mm átmérőjű vezetőcső kerül beverésre, az első agyagrétegig (kb. 10–20 m).
- Ezután történik a lyukszakasz fúrása, amibe a biztonsági bélésű cső kerül.
- Az egész fúrás során édesvízbázisú, kloridmentes öblítőfolyadékot használunk. A felszín alatti édesvíztároló rétegek (0-500 méter között) átfúrásakor a fúrólyuk falán a nem veszélyes fúróiszapból (agyagiszap) gyorsan képződő iszaplepleny meggátolja a fúróiszap kiszűrődését a harántolt rétegek felé, gátolva azok elszennyezését.
- A fúrt lyukba 9 5/8" átmérőjű bélésű cső kerül, amit a felszínig palástcementeazănk.
- Ez elválasztja egymástól a vízadó rétegeket, és megakadályozza, hogy szennyeződés a vízbázisba jusson.
- A későbbi fúrási szakaszok során használt kloridos öblítőfolyadék, illetve a szénhidrogén nem kerül kapcsolatba a vízbázissal.
- A technológiai folyadékokat zárt rendszerben, acéltartályokban tároljuk.
- Földgödör nem alkalmazható tárolásra.
- Az öblítőfolyadékot újrahasználjuk, amennyiben lehetséges.



- A maradék anyagot jogszerűen kezeljük és elszállítjuk engedélyezett lerakóba.

A fent ismertetett technológia az elérhető legnagyobb biztonságot nyújtja a felszín alatti közegek védelme érdekében.

Tekintettel arra, hogy a DAKÖV Kft. tájékoztatása szerint az ingatlan jelenleg vízbázis védelemmel kapcsolatban nem érintett, azonban folyamatban van a 8. számú kút bekötése, mely kapcsán esetleg majd érintett lehet, egyedi vizsgálati eljárás lefolytatását is kérelmeztük az előzetes vizsgálati eljárás keretében. Az egyedi vizsgálati dokumentáció szerint »a potenciális szennyezés a választott 'worst case scenario' (legrosszabb eset) paraméterek esetén a szennyezéstől kb. 200 méter alatti távolság esetén sem eredményez szennyezettségi határérték feletti (0,1 mg/l) kockázatos anyag koncentrációt a felszín alatti vízben (650 m-nél a számított koncentráció 0,00062 mg/l).«

6. »A fűrási tevékenységek során kibocsátott gázok és por szennyezhetik a levegőt, ami légzőszervi problémákat okozhat a helyi lakosság körében.«

Az előzetes vizsgálati dokumentáció 5.1 fejezete tartalmazza a levegővédelmi hatásbecslést, az 5.1 melléklet pedig a részletes számításokat és a várható hatásterületek térképi ábrázolását. A számításokat a vonatkozó 4/2011 (I.14.) VM rendelet a levegőterheltségi szint határértékeiről és a helyhez kötött pontforrások kibocsátási határértékeiről jogszabályban rögzített határértékek figyelembevételével végeztük el. E szerint a fűrás előkészítő munkálatok során a maximális hatásterület 66 m, a fűrás során a maximális hatásterület 289 m, amely szerint határérték túllépés a lakott területeken nem várható.

7. »A fűrási munkálatok zajosak lehetnek, ami zavarhatja a helyi lakosságot, különösen a lakó-pihenő övezetben élőket. A zajszennyezés növelheti a stresszt és alvászavarokat okozhat.«

A tevékenységre vonatkozó zajvédelmi hatásbecslést tartalmazza az előzetes vizsgálati dokumentáció, mely alapján az építési szállítási tevékenység számottevő terhelést nem jelent sem a környezetre, sem a lakosságra a nappali megítélési időben, és az éjszakai határértéket se közelíti meg.

A tereprendezés, a fűrási telephely kialakítása üzemszerű működés során a nappali 8 órás, valamint az éjszakai 0,5 órás megítélési időben zajhatárérték túllépést nem okoz.

A fűrási tevékenység az üzemszerű működés során a nappali 8 órás megítélési időben határérték túllépést nem okoz, az éjszakai 0,5 órás megítélési időben a védendő területeken azonban csekély mértékű határérték túllépés felléphet. Az ún. 'tokozás' alkalmazásával teljesíthetőek a jogszabályban meghatározott határértékek, melyet Isaszegen is használni kívánunk (ahogy azt korábban Vecsésen, lakott területtől 250 méterre lévő fűrásnál is alkalmaztuk).

Az objektív vizsgálatoktól eltekintve az sajnos nem zárható ki, hogy a tevékenység ideje alatt szubjektív módon a közelben élőkre kedvezőtlenül hat a zajjal járó tevékenység. Mindent megteszünk annak érdekében, hogy a határértéket el nem érő zajos hatásokat is a lehető legcsekélyebb mértékűre csökkentsük.

8. »Lakóházainktól 400 méterre, lakó-pihenő övezetben, természetvédelmi terület mellett teljes mértékben aggasztó egy ilyen projekt kivitelezése.«

A fűrással érintett terület jelenleg nem lakó-pihenő övezet, hanem általános mezőgazdasági övezet. A tervezett fűrás a lakott Kodály Zoltán utcától – amely már belterület - valóban mindössze 400 méterre helyezkedik el. Igyekeztünk a fűráspont felszíni helyét – a rendelkezésünkre álló adatok alapján - geológiai, természetvédelmi és – minden környezeti elemre kiterjedő – környezetvédelmi szempontból is a legoptimálisabb helyre meghatározni.

A fűrás nem érint védett természeti területet sem. A területtől délre kb. 600 m-re húzódik a Gödöllői-dombság Tájvédelmi Körzet, átfedéssel a Gödöllői Dombság Natura 2000 különleges természetmegőrzési terület (HUDI20023) határa, amely egyben ökológiai folyosó és magterület is.

A megfelelő jogosultsággal rendelkező szakértő cég által készített komplex környezetvédelmi-termesztvédelmi kérdésekre kiterjedő előzetes vizsgálati dokumentáció szerint a tevékenység hatása a talajra semleges, felszíni és felszín alatti vízre semleges, levegőre és élővilágra időszakosan terhelő, nem jelentős, kulturális örökségre semleges, zaj és rezgés valamint hulladék hatása időszakosan terhelő, nem jelentős.

9. »A beruházást 2025 júliusában indítanák, tervezett 42 nappal (majd maga az üzemelés), mely alatt például 6 méteres fáklyaláng is üzemelni fog.«



A jelenlegi tervek alapján a fúrás előkészítési munkálatai (alapozás és útépités) július - augusztusban kezdődik. Ez a munka kizárólag nappal zajlik és előreláthatólag 8 hétig fog tartani. Ezt követően fog kezdődni a fúrás munkálata (0-24 órában), amikor a fúróberendezés és a kapcsolódó eszközök is telepítésre kerülnek a kútalapra. A fúrás fázis nagyságrendileg 4 hétig fog tartani, melyet pozitív esetben rétegvizsgálati fázis fog követni (~2 hét). Ezen munkálatok során a berendezésnél kötelező, hogy legyen biztonsági kútmunkálati fáklya, arra az esetre, ha havária lépne fel az operáció során, vagy a rétegvizsgálat folyamán jelentős mennyiségű gáztermelés történne. A környéken ismert Vecsés és Dány olajtelepek alapján, a termelés során nem, vagy minimális mennyiségben ( $1 \text{ m}^3/\text{m}^3$  gáz-olaj viszony) számíthatunk kísérőgázra. Maga a fúrás nem jár állandó, csak szükségszerű műszaki okokkal indokolható fáklyázással.

10. »Természetesen a lápos területen nem találtak vizet, vagy arra utaló jelet. Ott, ahol, körülbelül 2 hete is volt víz, békák petéztek bele....«

A helyszíni bejárás során a vízzel való, akár időszakos telítettség nyomát a szakértők nem látták, a térképeken jelölt, lápot tápláló vízfolyást a településen sem találták meg. Előzetes megkeresésünkre az illetékes természetvédelmi kezelő Duna-Ipoly Nemzeti Park azt a tájékoztatást adta, hogy időbeni- és egyéb természetvédelmi korlátozást, az élőhely jellege és természetvédelmi értéke miatt nem tart szükségesnek.

11. »Továbbá a föld alatti fúrások súlyosan veszélyeztethetik az ivóvízbázist is és egy esetleges szivárgás beláthatatlan következményekkel járna. Ilyen kármentesítés az ország több pontján is zajlik és akik ott laktak, már nem tudják elmondani, hogy mi lett volna ha.«

Az isaszegi vízbázist üzemeltető Dabas és Környéke Vízügyi Kft. BK-25-0362 iktatószámú tájékoztatása szerint ».. az ingatlan jelenleg vízbázis védelemmel kapcsolatban nem érintett. Folyamatban van a 8. számú kút bekötése, ennek kapcsán esetleg majd érintett lehet. Ez a kút több mint 200 m mély, tehát védett vízadó rétege van. A védőidom/véd-terület kijelölése folyamatban van«. Ennek megfelelően a vízbázisvédelmi egyedi vizsgálatot a vízügyi hatóság tájékoztatásában foglaltaknak megfelelően úgy végeztük el, mintha az ingatlan vízbázis hidrogeológiai 'B' védőterületét érintené. A modellezés eredményeképpen megállapítható, hogy a tevékenység nem eredményezhet szennyezettségi határérték feletti kockázatos anyag koncentrációt a felszín alatti vízben. Megállapítható, hogy a tervezési paraméterek megvalósulása esetén a fúrás nem veszélyezteti a védendő vízbázist.

Nincs jelenleg az országban olyan kármentesítés, melyre a MOL Nyrt. által üzemeltetett szénhidrogén kút általi szennyezés miatt volna szükség. Feltételezzük, hogy az észrevétel a Gárdonyban a Százhalombattát Péccsel összekötő termékvezetékünkön történt csőrepedésre utal, azonban azt egy, a jelenlegi ügy tárgyát is képező szénhidrogén kút fúrásával nem lehet párhuzamba állítani.

12. »A területtől 150 m-re ritka (énekes) madárfajok találtak otthonra, vad állományban gazdag erdő húzódik meg.«

Előzetes megkeresésünkre az illetékes természetvédelmi kezelő Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság azt a tájékoztatást adta, hogy időbeni- és egyéb természetvédelmi korlátozást, az élőhely jellege és természetvédelmi értéke miatt nem tart szükségesnek, az ügy szempontjából releváns biotikai (ökológiai) adatokkal nem rendelkeznek.

13. »A város úthálózata már jelenleg is jelentős igénybevétel alatt áll, sok helyen rossz állapotú, kátyús, és nem alkalmas nagy teherautók rendszeres közlekedésére. A beruházás megvalósítása, valamint az azt követő ipari tevékenység jelentős teherforgalmat generál, amely tovább rongálja az utakat, és balesetveszélyes állapotot idézhet elő.«

A fúrás telephely megközelítése Gödöllő irányából, a 3102 - Cinkota-Zsámbok összekötő út (országos közút) használatával fog történni, melyen semmilyen, a teherforgalomra vonatkozó korlátozást a közút kezelője nem tartott indokoltnak, ezért feltételezhető, hogy az a rendeltetésszerű használatra alkalmas. Kétségtelen, hogy a – nem csak a bányászati tevékenységből fakadó – teherforgalom az érintett utak állapotromlását idézheti elő. Az országos közutak karbantartási feladatainak ellátása a Magyar Közút Nonprofit Zrt. feladat- és hatáskörébe tartozik. Amennyiben a szállítások időtartama alatt a munkálatokból adódóan burkolathibák alakulnak ki, a burkolatjavításra a hatályos jogszabályok alapján a közút kezelője az igénybevetőt kötelezheti. Az országos közút érintett szakaszának állapota a szállítások



megkezdése előtt és a szállítások befejezése után – amennyiben a közút kezelője így rendelkezik – felmérhető, rögzíthető.

14. »A beruházó által benyújtott környezeti hatástanulmány szerint a kitermelés során keletkező felesleges gázokat fáklyázással (égetéssel) semmisítik meg, és azt állítják, hogy ez nem jelent veszélyt. Ugyanakkor ugyanebben a dokumentumban szerepel az is, hogy nem ismert pontosan, milyen összetételű gázokról van szó, ami nyilvánvaló ellentmondás, és a helyi lakosságra, élővilágra, valamint a levegő minőségére is veszélyt jelenthet.«

A kutatás természetéből fakadóan a modellek bizonytalanságokkal terheltek, azonban a terület szénhidrogén földtani adatira, illetve a meglévő és üzemelő szénhidrogén mezők tapasztalataira alapozva kőolajtalálát esetén nem vagy elenyésző mennyiségű kísérőgáz feltételezhető. Az Isaszeg-Ny kutatási objektum esetében a várható fluidum analógiája a Vecsés olajmező. Ez alapján a gáz-olaj arány  $1,05 \text{ m}^3/\text{m}^3$  (1  $\text{m}^3$  olaj mellett 1,05  $\text{m}^3$  kísérőgáz várható), a gáz 70,77 mol%  $\text{CO}_2$ , 15,65 mol% és 13,58 mol% CH részekből áll. Viszonyítás végett, a tágabb környéken ismert Tóalmás-É-1 fúrás által feltárt olajtelep esetében a gáz-olaj arány  $27,9 \text{ m}^3/\text{m}^3$ , amely esetben a felszínen valóban fáklyázással jár a próbatermelés, mivel a gáz mennyisége jelentősebb. Az Isaszeg-Ny-1 esetében a vecsési analógiának (illetve a dányi olajtelep is jó analógia, ahol szintén nincs gáz) megfelelő fluidumot várunk, ami azt eredményezi, hogy nem számítunk a próbatermelés során fáklyázásra a kísérőgáz hiánya vagy marginális mennyisége miatt.

15. »Az esettanulmányban, amit az Isaszeg hivatalos weboldalára feltöltöttek, több pontatlanság is szerepel. Például hogy a kút helyét egy olyan térképen jelölték be ami 1970-ben készül és még nem szerepel rajta a lakópark ami azóta épült így lényegesebben közelebb lesz a házakhoz mint ahogy az ábrázolja van.«

A benyújtott előzetes vizsgálati és egyedi vizsgálati dokumentáció is helyes térképi adatokat és aktuális ortofotókat tartalmaz, azokon jól láthatóak a Kodály utca lakóházai is. A dokumentációban szereplő számítások és modellezések az aktuális állapot figyelembevételével készültek.

16. »Milyen jogszabály határozza meg, hogy olajkutat milyen távolságra lehet építeni a lakóövezettől? Milyen szám szerepel ebben?«

Nincs olyan jogszabály, mely meghatározza, hogy mekkora távolságra lehet olajkutat létesíteni a lakóövezettől. Bizonyos ágazati (bányabiztonsági, környezetvédelmi, településrendezési, stb.) előírások vannak, melyek együttes betartása esetén kap a bányászati létesítmény létesítési engedélyt.

17. »Miért nem kerül a kút a Dányi út túloldalára, ahol jelenleg nem lakik senki, így mérsékelve azok kárát, akik már itt élnek?«

Az út túloldalán a 4050 hrsz.-ú beépítetlen terület művelési ágú ingatlanon történő telepítést a bányavállalkozó megvizsgálta. Az érintett ingatlan jelenleg Ktr-1 jelű különleges építési övezetbe (különleges, turisztikai terület) van besorolva, mely a magyar építészetéről szóló 2023. évi C. törvény (továbbiakban: Méptv.) 16. § 6. pontja alapján beépítésre szánt terület. A helyi építési szabályzat rendelkezései értelmében az övezetben turisztikai szolgáltató funkciójú, vendéglátó, sport-rekreációs, kereskedelmi, szállás, lakó épületek létesíthetők. Az ingatlan nyugati oldalán jelenleg is lakópark építése van folyamatban és megtörtént a beruházással érintett terület lakó építési övezetté történő kiszabályozása is.

Ezzel szemben az Isaszeg 04/7 hrsz.-ú ingatlan beépítésre nem szánt terület, mely a település közigazgatási területének a közlekedési és közmű-elhelyezési, a hírközlési, a zöldterületi, a mezőgazdasági, az erdő-, a vízgazdálkodási, a természetközeli és különleges célra szolgáló övezetbe sorolt területrésze (Méptv. 16. § 5. pont). A terület jelenleg Má-t1 jelű általános mezőgazdasági övezetbe besorolásban van, mely nem zárja ki bányászati tevékenység végzését.

Figyelembe vettük továbbá azt is, hogy az Isaszeg 04/7 hrsz.-ú ingatlan közvetlen és biztonságosan használható közútkapcsolattal rendelkezik, míg a 4050 hrsz.-ú ingatlanra új közútsatlakozót engedélyeztetni nem tudtunk volna (országos közutak mentén, külterületen (Isaszeg külterület 016/4 hrsz. országos közút) az e-UT 03.02.21 Útügyi Műszaki Előírás (UME) 3.2.2. Egyszerű útsatlakozások pontja értelmében a csomóponti távolság mellékutak esetén 400-700 m lehet).



A 4050 hrsz.-ú ingatlantól keletre fekvő ingatlanok az elvi ponttól akkora távolságra lettek volna, ami túl nagy geológiai kockázatot jelentett volna, ezért az út túloldalán további telepítési vizsgálatot nem végeztünk.

**18.** »Mit jelent az, hogy a házunk a tolerancia poligonnak nevezett körben helyezkedik el?«

A kutatás esetében a geológusok és a geofizikusok a felszín alatt lehatárolnak egy ún. kutatási objektumot, melyet egy kutatófúrással szeretnének feltárni egy megadott koordinátában. Az objektumon belül meghatározásra kerül az 'elvi koordináta', mely a felszín alatti célzóna pontszerű lehatárolása. Ez annyit jelent, hogy ha függőlegesen történne a fúrás, akkor az elvi koordináta felszíni vetületéről kellene indítani a fúrást. Ez jelen esetben fogalmilag kizárt. Irányított ferde fúrással van szükség a célzóna eléréséhez. A tolerancia poligon azt a felszíni területet jelöli, amelyen belül olyan fúrási pont jelölhető ki, ahonnan a fúrás során még vállalható geológiai kockázattal elérhető a felszín alatti célobjektum.

**19.** »A fúrás során érezhetjük-e a remegést?«

A rezgés mértéke az engedélyezett küszöbértékeken [nappali 12 (mm/s<sup>2</sup>), éjszakai 6 (mm/s<sup>2</sup>)] belül lesz. A berendezés alatt egy betonacél síkhálós megerősített monolit betonszerkezet van, ez a teherviselő elem veszi fel a berendezés működéséből adódó rezgéseket, káros mértékű rezgés nem keletkezik.

**20.** »A fúrás rezgése zavarhatja-e az állatokat?«

A dokumentáció nem vizsgálta a rezgés hatását, mivel a korábbi tájékoztatás és az előző pontban leírtak alapján káros mértékű rezgés nem várható.

**21.** »Mit jelent, hogy az ivóvízkészletet minden percben ellenőrizni fogják? Ki végzi ezt az ellenőrzést, a lakosság hogyan és mekkora késéssel értesül, ha bármilyen baj van? Ugyanezt szeretnénk tudni a talajvízzel kapcsolatban is, tekintve, hogy kút vízzel öntözünk - a gyümölcsfákat és a zöldségeket egyaránt.«

Az Önkormányzat tulajdonában és a DAKÖV Kft. üzemeltetésében lévő 9. sz. kútba folyamatos mérésre alkalmas műszer kerül beépítésre, mely az adatokat a DAKÖV Kft. központjába online továbbítja. A talajvízben okozott változások csak havária esetén lehetnek terhelőek, ebben az esetben ideiglenes mintavételi furatok telepítése indokolt az esetleges szennyeződés nyomon követése érdekében.

Egy esetlegesen bekövetkező havária eseményt telefonon azonnal, írásban legkésőbb másnap az illetékes hatóság felé be kell jelenteni és a kárelhárítást a környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről, valamint a felszín alatti vizek védelméről szóló jogszabályok előírásait követve kell elvégezni.

**22.** »Mi történik, ha a nyomáscsökkentés érdekében a fáklyázást kell használni?«

Abban az esetben, ha műszakilag indokolt, a gáz a fáklyára lesz irányítva, melyet, ha lehetséges, akkor be fognak gyújtani annak érdekében, hogy elégetésre kerüljön a földgáz.

**23.** »Hogyan használják majd 'szükség esetén' a fáklyát, ha az 2026. tavaszától tiltott lesz az EU által?«

Az Európai Unió szabályozás értelmében nem lesz lehetőség rutin fáklyázásra (az olaj- és gáziparban a felesleges vagy nem hasznosítható gázok folyamatos, ellenőrzött elégetése normál üzemi körülmények között). Ez azt jelenti, hogy fúrás során biztonsági okokból a fáklyázás továbbra is megengedett lesz, azonban a termelés során már nem használható ez az eljárás. A kút termelésbe állítását követően az olajkísérő gázt zárt kazántérben fogjuk elégetni, és az így keletkező hőt a technológia fűtésére fogjuk felhasználni. Az a fáklya, amit a fúrásnál alkalmazni kell, egy, a Kőolaj- és Földgázbányászati Biztonsági Szabályzat által előírt biztonsági berendezés, amely a gáz biztonságos elégetésére szolgál.

**24.** »A Dabas és Környéke Vízügyi Kft., valamint a Pest Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági, Vízügyi és Vízvédelmi Osztályának tájékoztatása szerint az érintett ingatlan jelenleg ugyan nem tartozik vízbázis-védelmi terület alá, azonban folyamatban van a DAKÖV által üzemeltetett 8. számú mélyfúrású kút bekötése, amely több mint 200 méter mély és védett vízadó réteget érint. A védőidom kijelölése folyamatban van, és az ingatlan érintettsége a közeljövőben várható. Kérem, hogy a hatóság ezt a folyamatban lévő védelmi státuszt a beruházás engedélyezése során vegye figyelembe, és elővigyázatossági alapon kérje be a vízügyi hatóság részletes szakvéleményét is.«



Az előzetes vizsgálati eljárás keretében egyedi vizsgálati eljárás lefolytatását is kérelmeztük, melyhez benyújtottuk az egyedi vizsgálati dokumentációt. Mind az előzetes, mind az egyedi vizsgálati dokumentáció úgy készült el, mintha az ingatlan vízbázis hidrogeológiai 'B' védőterületét érintené.

25. »A beruházás helyszíne a Duna bal parti vízfolyások vízgyűjtő területéhez tartozik (pl. Szilas-, Rákos-, Mogyoródi-patak), ahol a vízhiányt több kisebb tározóval pótolják, ezek közül a legjelentősebb az Isaszegi-tározó (16 ha). A térség vízkészlete különösen érzékeny: az első vízzáró réteg csak 20–25 méter mélyen található, a nyugalmi talajvízszint pedig 8 méternél mélyebben helyezkedik el, így a szennyeződések könnyen elérhetik a felszín alatti vízkészleteket. Az olajipari tevékenységből eredő kockázatok ilyen környezetben súlyos hosszú távú károkat okozhatnak.«

A MOL jelenlegi gyakorlata szerint a talaj és a felszínhez közeli, konszolidálatlan kőzet beomlás elleni biztosítására a fúráspontról előkészítése során 400-500 mm-es vezetősövet verünk le az első agyagrétegig, a felszíntől mért körülbelül 10-20 méterig. Az esetek döntő többségében ezt követően fúrjuk azt a lyukszakaszt, amibe utána a biztonsági béléscsőszakaszt építjük. A lyukszakasz fúrásához – függetlenül attól, hogy van-e azonosított védendő vízbázis a fúrás helyén – az ivóvízbázis védelme érdekében HAK 01 05 04 kódú, édesvízközegű öblítőfolyadékot alkalmazunk, azaz az agyagásványok inhibálására nem használunk klorid-iont generáló adalékot. A lyukszakaszba 9 5/8" külső átmérőjű béléscsövet építünk, amit felszínig történő palástcementekezéssel biztosítunk, izolálva ezzel egymástól és a következő lyukszakasztól a fúrással feltárt vízáradó rétegeket, illetve megvédve azokat felszíni eredetű szennyező folyadékok esetleges beszivárgásától. A biztonsági béléscsőoszlop megakadályozza, hogy a további lyukszakaszok fúrásához használt, immár kloridokat is tartalmazó öblítőfolyadék, valamint a fúrásban feltárt szénhidrogén kapcsolatba lépjen a vízbázissal.

A technológia folyadékokat a felszínen zárt rendszerben, acéltartályokban kezeljük és tároljuk, földgödört nem alkalmazunk folyadéktárolásra, a fúrási öblítőfolyadékot lehetőség szerint más fúrásokhoz újra felhasználjuk, az újra nem hasznosítható öblítőfolyadékot hulladékbesorolásának megfelelően szállítjuk a kiválasztott lerakóba.

26. »A tervezett terület nyugati szomszédságában, közvetlenül a Táncsics Mihály utca túloldalán az Ökológiai Hálózat puffer- és magterülete található, amely 'Kistó' néven ex lege védett lápként van nyilvántartva. Bár a helyszíni bejárás során a vízzel való időszakos telítettség nem volt megfigyelhető, a láp természetvédelmi jogállása ettől függetlenül fennáll, és a hidrológiai beavatkozások – különösen a talajvíz szintjét vagy minőségét érintő változások – veszélyeztethetik annak ökológiai egyensúlyát.«

Előzetes megkeresésünkre az illetékes természetvédelmi kezelő Duna-Ipoly Nemzeti Park azt a tájékoztatást adta, hogy időbeni- és egyéb természetvédelmi korlátozást, az élőhely jellege és természetvédelmi értéke miatt nem tart szükségesnek.

A természetvédelmi fejezetet is tartalmazó előzetes vizsgálati dokumentáció szerint a tevékenység az élővilágra időszakosan terhelő lehet, de nem jelentős."

### 3. Az eljárás során beérkezett észrevételekkel kapcsolatos hatósági megkeresés:

A Környezetvédelmi Hatóság az Ákr. 25. § (1) bekezdés b) pontja, valamint a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, illetve a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés 2. pontja és 2. melléklet 2. pontja alapján, 2025. május 21. napján, PE/KTHF/22975-50/2025 számon megkereste a területi vízügyi és vízvédelmi hatósági feladat- és hatáskörrel rendelkező Vízügyi Hatóságot, hogy a Magánszemélyek részéről érkezett, hatáskörébe tartozó észrevételeket érdemben megvizsgálja, szakterülete szerint véleményezze, amennyiben szükséges a jogi következtetéseket megállapítani, vagy a tárgyi eljárásban adott szakvéleményét módosítani szíveskedjen. A Vízügyi Hatóság 2025. június 6. napján, 30414/6013-3/2025.ált. számon a tájékoztatását megadta.



## A Vízügyi Hatóság 30414/6013-3/2025.ált. számú tájékoztatása:

„Tárgyi ügyben küldött, fenti hivatkozási számú megkeresésére a Pest Vármegyei Kormányhivatal, Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Tűzvédelmi, Iparbiztonsági, Vízügyi és Vízvédelmi Osztálya az alábbi,

### TÁJÉKOZTATÁST

adja.

A MOL Magyarország Nyrt. UES10120/K-8-15/2025. azonosító számú irattal előzetes tájékoztatást kért a Vízügyi Hatóságtól az Isaszeg Ny-1 jelű szénhidrogén kutató fúrással kapcsolatos jogszabályi kötelezettségekről. A Vízügyi hatóság 30414/1616/2025.ált. számú tájékoztatását megadta, amiben felhívta a figyelmet többek között az 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet 14. § (1) bekezdésére: »A védőidomok, védőterületek és védőövezetek igénybevételénél az 5. számú mellékletben foglaltakat kell figyelembe venni«.

Tekintve, hogy a megkeresésben vízkútfúrás került megnevezésre, ezért az 5. számú melléklet 61. sorát kell figyelembe venni, mely szerint »Fúrás, új kút létesítése« felszín alatti vízbázisok hidrogeológiai 'B' védőövezetén **»Új vagy meglévő létesítménynél, tevékenységnél a környezeti hatásvizsgálat, illetve a környezetvédelmi felülvizsgálat, illetve az ezeknek megfelelő tartalmú egyedi kockázatértékelési vizsgálat eredményétől függően megengedhető«.**

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya PE/KTHF/22975-13/2025 számú szakkérdésben megkereste a Vízügyi Hatóságot, vízbázis érintettséggel kapcsolatban. A Vízügyi hatóság 30414/6031-1/2025.ált. számú állásfoglalásában a rendelkező részben foglalt kikötésekkel hozzájárulását megadta.

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya PE/KTHF/22975-50/2025 számú szakkérdésben megkeresésben a nyilvánosság részéről bejövő észrevételek kapcsán a Vízügyi Hatóságot ismételten megkereste és felkérte a rendelkező rész módosítására, amennyiben az észrevételek azt indokolják.

A nyilvánosság részéről bejött észrevételek közül a Vízügyi Hatóságot érintő részek alább olvashatóak. Ezekre a Vízügyi Hatóság által előírt előzetes [helyesen: egyedi] vizsgálati dokumentáció alapján, a MOL tényállás tisztázó dokumentációja alapján és a Vízügyi Hatóság szakkérdésben állásfoglalása alapján, a Vízügyi Hatóság az alábbi válaszokat adja.

A Vízügyi Hatóság állásfoglalása rendelkező részében 23 kikötési pontot adott meg, amelyek a felszíni vizek, felszín alatti vizek, mind talajvíz, mind pedig rétegvizek továbbá a talaj védelmét célozzák.

A 2-es, 3-as, 4-es és 7-es Észrevételt tevő észrevételei hasonlóak:

#### 2. Észrevételt tevő:

»A fúrás (...) közvetlen veszélyt jelenthet a (...) vízminőségre«

#### 3. Észrevételt tevő:

»Én úgy gondolom közvetlen veszélyt jelenthet (...) a fúrás során még akár a vízbázisra is«

#### 4. Észrevételt tevő:

»A fúrás során használt vegyi anyagok beszivároghatnak a talajba és a vízbázisba, ami szennyezést okozhat. Ez különösen aggasztó, mivel a lakóházak közelében található vízbázisok védelme kiemelten fontos.«

#### Egyedi vizsgálati dokumentáció 2.3.1 Fúrás kivitelezése, kút kiépítése: fejezetben:

»Az öblítő közeg lényeges feladata a furadék szemek kiszállításán kívül az is, hogy stabilizálja a lyukfalat omlás ellen, ellensúlyozza a rétegyomrást, iszaplepleny képzésével megakadályozza a vízadó rétegek elszennyeződését, valamint hűtse és kenje a fúrót.«

A Vízügyi Hatóság állásfoglalása kikötések 1. pont: »A tevékenység során a felszíni és felszín alatti vizek minősége nem veszélyeztethető. A kockázatos anyagokkal kapcsolatban be kell tartani a felszín alatti vizek védelméről szóló rendelet, valamint a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló rendelet előírásait, és fokozott figyelmet kell fordítani arra, hogy a felszíni és felszín alatti víz ne szennyeződjön.«

#### 7. Észrevételt tevő:



»Továbbá a föld alatti fúrások súlyosan veszélyeztethetik az ivóvízbázist is és egy esetleges szivárgás beláthatatlan következményekkel járna.«

**Egyedi vizsgálati dokumentáció 2.3.1 Fúrás kivitelezése, kút kiépítése fejezet utolsó bekezdése:**

»Kiemelten igaz ez az ivóvízellátás szempontjából számításba vehető, felszínközeli vízáadó rétegekre, amik több száz méterrel sekélyebben helyezkednek el a szénhidrogén-tárolóknál, közülük számos záróképes kőzetösszlet települt, és a kútszerkezetben jellemzően két béléscsőszakat is biztosítja a rétegek védelmét. A beruházás építése során a talajvízben okozott változások csak havária esetén lehetnek terhelőek, az építés normál menete a talajvíz minőségét nem befolyásolja.«

A 2. 3. 4. és 7. észrevételt tevő észrevételeire elmondható tehát, hogy a fúrás során alkalmazott öblítőközeg feladata, hogy a furatba ne jusson külső anyag, valamint, hogy a furatból se jusson a közegbe anyag, amely gyengítené azt, így veszélyeztetve a furat kivitelezését. A vízügyi hatóság által tett előírás előírja, hogy csak olyan öblítőközeg használható, amely nem veszélyezteti a felszín alatti vizek épségét, **ennél fogva a talajvíz és rétegvizek épségét sem.**

#### **9. Észrevételt tevő:**

»Mit jelent, hogy az ivóvízkészletet minden percben ellenőrizni fogják? Ki végzi ezt az ellenőrzést, a lakosság-hogyan-és-mekkora-késéssel-értesül, ha-bármilyen-baj-van?

Ugyanezt szeretnénk tudni a talajvízzel kapcsolatban is, tekintve, hogy kútvízzel öntözünk – a gyümölcsfákat és a zöldségeket egyaránt.«

#### **Egyedi vizsgálati dokumentáció 8. Fejezet**

»Mindazonáltal a DAKÖV Kft.-vel 2025.03.21-én történt egyeztetésnek megfelelően a MOL NYrt. vállalja, hogy a DAKÖV Kft. legközelebbi 9. számú – volt termelő, jelenleg monitoring – kútjában vízszintregisztráló-szonda telepítésének, és a 9/à kútban évenként vízkémiai vizsgálatok (általános vízkémiai paraméterek, TPH) elvégzésének költségét a kivitelezés és üzemeltetés időszakában átvállalja. Ennek részleteit egy háromoldalú (Önkormányzat – Vízbázis üzemeltető – Bányavállalkozó) együttműködési megállapodásban rögzítik.«

A MOL-által készített **Tényállás Tisztázó dokumentáció 8. oldalán** az alábbi választ adja: »Az Önkormányzat tulajdonában és a DAKÖV Kft. üzemeltetésében lévő 9. sz. kútba folyamatos mérésre alkalmas műszer kerül beépítésre, mely az adatokat a DAKÖV Kft. központjába online továbbítja. A talajvízben okozott változások csak havária esetén lehetnek terhelőek, ebben az esetben ideiglenes mintavételi furatok telepítése indokolt az esetleges szennyeződés nyomon követése érdekében.

Egy esetlegesen bekövetkező havária eseményt telefonon azonnal, írásban legkésőbb másnap az illetékes hatóság felé be kell jelenteni és a kárelhárítást a környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről, valamint a felszín alatti vizek védelméről szóló jogszabályok előírásait követve kell elvégezni«.

A 9. észrevételt tevő kérdésére válaszként elmondható, hogy a közeli kútba telepíteni tervezett szonda alkalmas folyamatos mérésre. Havária esemény esetén az illetékes hatóságokat tájékoztatni kell.

#### **10. Észrevételt tevő:**

»1. Vízbázis-védelem:

A Dabas és Környéke Vízügyi Kft., valamint a Pest Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági, Vízügyi és Vízvédelmi Osztályának tájékoztatása szerint az érintett ingatlan jelenleg ugyan nem tartozik vízbázis-védelmi terület alá, azonban folyamatban van a DAKÖV által üzemeltetett 8. számú mélyfúrású kút bekötése, amely több mint 200 méter mély és védett vízáadó réteget érint. A védőidom kijelölése folyamatban van, és az ingatlan érintettsége a közeljövőben várható. Kérem, hogy a hatóság ezt a folyamatban lévő védelmi státuszt a beruházás engedélyezése során vegye figyelembe, és elővigyázatossági alapon kérje be a vízügyi hatóság részletes szakvéleményét is.«

#### **Egyedi vizsgálati dokumentáció 8. Fejezet:**

»A fentiek szerinti egyedi vizsgálat elvégzését a vízügyi hatóság tájékoztatásában foglaltaknak megfelelően úgy végeztük el, mintha az ingatlan **vízbázis hidrogeológiai 'B' védőterületét** érintené.«

**A Vízügyi Hatóság állásfoglalása kikötések 13. pontban tett kikötését úgy tette meg, mint már kijelölt vízbázis esetén:**



13. »A tevékenységgel kapcsolatban be kell tartani a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló Korm. rendelet előírásait.

Hidrogeológiai védőövezetben tevékenység úgy végezhető, hogy annak következtében:

- a vízkészlet természetes védettsége ne csökkenjen, vagy ne növekedjen a környezet sérülékenysége, a vízkészletbe 6 hónapon belül le nem bomló károsító anyag ne kerüljön,
- olyan lebomló anyag ne jusson a vízkészletbe, amelynek mennyisége, jellege vagy bomlásterméke a felszín alatti víz minőségének károsodását okozza.
- Felszín alatti vízbázisok hidrogeológiai védőövezetén és védőidomában csak olyan tevékenység végezhető, amely a kitermelés előtt álló vagy a már kitermelt víz minőségét, mennyiségét, valamint a vízkitermelési folyamatot nem veszélyezteti.«

## 2. »Vízrajzi és vízkészletvédelmi szempontok:

A beruházás helyszíne a Duna bal parti vízfolyások vízgyűjtő területéhez tartozik (pl. Szilas-, Rákos-, Mogyoródi-patak), ahol a vízhiányt több kisebb tározóval pótolják, ezek közül a legjelentősebb az Isaszegi-tározó (16 ha). A térség vízkészlete különösen érzékeny: az első vízzáró réteg csak 20–25 méter mélyen található, a nyugalmi talajvízszint pedig 8 méternél mélyebben helyezkedik el, így a szennyeződések könnyen elérhetik a felszín alatti vízkészleteket. Az olajipari tevékenységből eredő kockázatok ilyen környezetben súlyos hosszú távú károkat okozhatnak.«

### Egyedi vizsgálati dokumentáció 7.2 Eredmények

»Az RBCA modell kvázi kétdimenziós analitikus transzportmodell, amely a közismert, és általánosan használt Domenico-egyenlet alkalmazásával végzi a számításokat. A számítások során a szoftver időben és térben a transzport irányába (felszín alatti víz áramlása) vonal mentén számítja szennyező anyag koncentráció értékeit, amíg az állandósult állapotra (steady state condition) vonatkozó feltételek (a vonal mentén az egyes távolságokhoz tartozó koncentrációk időben állandósulnak) nem teljesülnek. A modell kimeneti ábrázolása a vonal menti koncentrációkat jeleníti meg diagramos és táblázatos formában. Az egyes konkrét időpontokhoz és távolságokhoz tartozó koncentráció-értékek a kimeneti cellák beállításával leolvashatóak.

A számítás alapján megállapítható, hogy a potenciális szennyezés a választott 'worst case scenario' (legrosszabb eset) paraméterek esetén a szennyezéstől kb. 200 méter alatti távolság esetén sem eredményez szennyezettségi határérték feletti (0,1 mg/l) kockázatos anyag koncentrációt a felszín alatti vízben (650 m-nél a számított koncentráció 0,00062 mg/l). Transziens esetben 20 éven belül nem várható, hogy az elszikkadó víz által a vízádába juttatott kockázatos anyag szennyezettségi határértékét (100 µg/l) meghaladó koncentrációban elérje a jelenleg legközelebbi termelőket.«

**A Vízügyi Hatóság állásfoglalása kikötések 14. pontban a vízbázis vagyongazdálkodójának hozzájárulását is kikérte:**

14. »„A létesítmények megvalósítása csak a KDVVIZIG érvényes hozzájárulásának birtokában végezhető.«

A 13. észrevételt tevő kérelmére és észrevételére elmondható, hogy a Vízügyi Hatóság a kikötéseit olyan szigorú feltételekkel tette meg mint, ha már létező vízbázist érintene a tárgyi terület.

**Fentiek alapján a Vízügyi hatóság a 30414/6031-1/2025.ált. számon kiadott szakkérdésben állásfoglalását változatlan formában fenntartja.**

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Tűzvédelmi, Iparbiztonsági, Vízügyi és Vízvédelmi Osztály feladat- és hatáskörét a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet] 10. § (1) bekezdés 2. pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.

Kérem tájékoztatásom szíves tudomásulvételét."



**4. A Környezetvédelmi Hatóság hatáskörét érintően a Magánszemélyek észrevételeivel és a Megbízott által azokra adott válaszokkal kapcsolatban, az alábbi megállapításokat teszi:**

Komplex környezetvédelmi engedélyezési szempontból:

A jelen döntésben is hivatkozott jogszabályok határozzák meg azt, hogy egy közigazgatási hatóság miként járhat el, illetve a hatáskörelvonás tilalmára is figyelemmel, azokon túl nem terjeszkedhet, ennél fogva a Környezetvédelmi Hatóság feladat- és hatáskörében eljárva nincs lehetősége *független hatásvizsgálat* elrendelésére, másképpen fogalmazva: független igazságügyi szakértő kirendelésére [Ákr. 71–72. §], ugyanis eljáró hatóságként megfelelő szakértelemmel rendelkezik, tekintettel az eljárásba bevont további hatóságokra is, melyek állásfoglalásához, véleményéhez kötve van, így ha a rendelkezésre álló adatok alapján egy adott tevékenység végzése ellen nem merül fel olyan tény vagy körülmény, amely azt akár ellehetetlenítené, döntését is ennek megfelelően hozhatja meg. Ugyan így arra sincs lehetősége, hogy a kérelemben [Ákr. 35. § (1) bekezdés] foglaltakhoz képest, egy addig nem vizsgált *ad hoc* helyszínt jelöljön meg tevékenység végzésére, ha az adott dokumentációban nem kerültek alternatívák tanulmányozásra.

Az engedélyezés kérdésköre: az előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozat önmagában tevékenység végzésére nem, csak annak továbbtervezésére jogosít (lásd: rendelkező rész V. fejezet első bekezdés első fordulata), illetőleg környezet- és természetvédelmi szempontból tesz megállapításokat a tevékenység végzésével kapcsolatosan, azonban a döntés megléte nem mentesít a tevékenység tényleges megkezdéséhez és folytatásához szükséges egyéb hatósági engedélyek, hozzájárulások beszerzésének kötelezettsége alól.

A Környezetvédelmi Hatóság megállapította, hogy a tevékenység engedélyezése a Bányafelügyelet hatáskörébe tartozik az alábbi szakági jogszabályok alapján:

- 2021. évi XXXII. törvény a *Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatóságáról*;
- 1993. évi XLVIII. törvény a *bányászatról*;
- 20/2022. (I. 31.) SZTFH rendelet a *bányászatról* szóló 1993. évi XLVIII. törvény végrehajtásának egyes szabályairól;
- 12/2022. (I. 28.) SZTFH rendelet a *bányafelügyelet hatáskörébe tartozó egyes sajátos építményekre vonatkozó építészeti hatósági eljárások szabályairól*;
- 16/2022. (I. 28.) SZTFH rendelet a *Kőolaj- és Földgázbányászati Biztonsági Szabályzatról*.

A kutatási műszaki üzemi terv jóváhagyását követően a Bányafelügyeletnél soron következő „engedélyezési fázisok” a következők: építési engedély, használatbavételi (fennmaradási) engedély, majd a feltérési műszaki üzemi terv jóváhagyásáról, a kutatási zárójelentés elfogadásáról, a bányatelek megállapításáról, végül a kitermelési műszaki üzemi terv jóváhagyásáról hozott határozat.

A Környezetvédelmi Hatóság jelen határozat rendelkező rész IV. fejezet 1. pontjában felhívta a figyelmet, hogy a rétegvizsgálat során nyert adatok birtokában tájékoztatáskérést, vagy a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendeletnek megfelelő eljárást kell kezdeményezni a tevékenység folytatását illetően, továbbá a 2025. május 20. napján benyújtott kiegészítésben foglaltak szerint kell eljárni.

Levegővédelmi szempontból:

A Megbízott által az észrevételekre adott válaszokat a Környezetvédelmi Hatóság levegővédelmi szempontból elfogadja, az abban foglaltakat a véleménye kialakításánál is figyelembe vette.



A Megbízott válasza alapján a fáklyát műszaki-biztonsági okokból kötelező telepíteni, amelyet a Kőolaj- és Földgázbányászati Biztonsági Szabályzat ír elő, ezt az Európai Unió szabályozás [az Európai Parlament és a Tanács (EU) 2024/1787 rendelete (2024. június 13.) az *energiaágazaton belüli metánkibocsátás csökkentéséről és az (EU) 2019/942 rendelet módosításáról*] a későbbiekben is megengedi. A Vecsés- és Dány-olajtelepek alapján, a termelés során nem, vagy csak minimális mennyiségben számítanak kísérőgázra.

Maga a fúrás nem jár állandó, csak szükségszerű, műszaki-biztonsági okokkal indokolható fáklyázással. Amennyiben olyan mennyiségű kísérőgáz jelentkezik, amit lehetséges fáklyázni, az égés során szén-dioxid és víz keletkezik. Amennyiben a kísérőgáz olyan kis mennyiségű, hogy égetése nem lehetséges, az esetlegesen termelődött gáz a fáklyán, mint lefúvatón át távozik a levegőbe. A kísérőgáz várható összetétele alapján meghatározott levegőtisztaság-védelmi hatásterületet a Megbízott által 2025. május 20. napján benyújtott kiegészítés alapján 123 méter, amely alapján nem feltételezhető jelentős környezeti hatás.

#### Zaj- és rezgésvédelmi szempontból:

Ahogy a korábbiakban részletezésre került, az építési tevékenység (tereprendezés, fúrási telephely kialakítása) és az üzemzerű működés során (fúrás, fúrási segédberendezések üzemelése, műszaki védelemmel, tokozással) határérték-túllépés nem várható. Jelen határozat rendelkező részében a Környezetvédelmi Hatóság felhívta a figyelmet – miként a Dokumentációban és fentebb, a 7. pont szerinti észrevételre adott válaszban is rögzítésre került –, hogy a gépek árnyékolásával, részben a zajosabb gépek tokozásával lehetséges. A tokozás eredményeképpen az egyes hangteljesítmény szintek minimum 5 dB-el kisebbek lesznek.

Mivel a tevékenységhez kapcsolódó szállításból eredő zajterhelés kevesebb mint 3 dB-el növekedhet, a közúti szállítási tevékenységhez kapcsolódó közvetett hatásterület nem állapítható meg.

#### Földtani közeg védelme és kármentesítési szempontból:

A Környezetvédelmi Hatóság véleményét a korábbiakban ismertetettek szerint, az észrevételekben foglaltak figyelembevételével alakította ki.

#### Táj- és természetvédelmi szempontból:

A beruházás ex lege védett lápterületre gyakorolt esetleges negatív hatásaival kapcsolatban a Természetvédelmi Hatóság a korábbiakban részletezettek felül megállapítja, hogy a tervezett mélyfúrás a Dokumentációban bemutatott műszaki megoldásokkal nem jelent kockázatot az ex lege lápterület ökológiai állapotára és vízháztartására. A beruházás során kiemelt figyelmet fordítanak a felszín alatti vízkészletek védelmére. A felszín közeli vízáadó rétegek, amelyek több száz méterrel sekélyebben helyezkednek el a szénhidrogén-tárolóknál, közülük számos záró képes közet összlet települt, és a kútszerkezetben jellemzően két beléscsőszakat is biztosítja a rétegek védelmét. A fúrás a köztes felszín alatti rétegek kizárásával történik, az üzemelés során az ivóvízbázist adó rétegek nem szennyeződhetnek. A kísérővízként kitermelt rétegvizet azonos rétegbe likvidálják, az ivóvízbázist adó rétegekből vízkitermelés nem történik.

A Környezetvédelmi Hatóság döntését a fentiek figyelembevételével hozta meg.

\*



**A Környezetvédelmi Hatóság az ügyintézési határidőt az alábbiak szerint állapította meg:**

A kérelem 2025. április 8. napján érkezett a Környezetvédelmi Hatósághoz, ennek megfelelően a tárgyi eljárás az Ákr. 37. § (2) és 50. § (1) bekezdése alapján 2025. április 8. napján indult, és a Kvt. 67. § (2) bekezdése szerinti ügyintézési határidő (negyvenöt nap) is ezen a napon kezdődött, amelynek utolsó napja: 2025. május 22.

Mivel az eljárás során a Környezetvédelmi Hatóság tényállás tisztázásra szőlította fel a Megbízottat, az ügyintézési határidő az Ákr. 50. § (5) bekezdése alapján 2025. június 4. napjára módosult.

A Kvt. 67. § (2) bekezdésének utolsó fordulata szerint „[a] környezetvédelmi hatóság az előzetes vizsgálati eljárás ügyintézési határidejét indokolt esetben – különös figyelemmel a tevékenység egyedi jellemzőire, összetettségére, telepítési helyére, illetve méretére – meghosszabbíthatja”.

---

Tekintettel arra, hogy az eljárásra nyitva álló határidő nem volt elegendő a döntéshozatalhoz szükséges szakhatósági állásfoglalás kialakításához és a Környezetvédelmi Hatóság döntésének meghozatalára [Ákr. 81. § (1) bekezdés], ezért a Környezetvédelmi Hatóság 2025. június 3. napján, PE/KTHF/22975-53/2025 számú végzésével a tárgyi eljárás ügyintézési határidejét a Kvt. 67. § (2) bekezdésének utolsó fordulatára hivatkozással negyvenöt nappal meghosszabbította, melynek utolsó napja: 2025. július 19.

---

\*

A Környezetvédelmi Hatóság az eljárása során vizsgálta a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet, illetve annak 5. számú melléklete alapján a telepítési hely és a feltételezhető hatásterületek érzékenységét, valamint a várható környezeti hatások jellemzőit. Összességében az eljárásba bevont szakhatóság, a szakkérdésben megkeresett hatóságok és a Környezetvédelmi Hatóság, az előzetes vizsgálat során a tervezett tevékenységgel kapcsolatban kizáró okot nem találtak, a környezetre gyakorolt hatást nem ítélték jelentősnek, így **környezeti hatásvizsgálat elvégzését nem tartották szükségesnek.**

A Környezetvédelmi Hatóság az eljárás során vizsgálta és megállapította, hogy a tervezett beruházás összhangban van a telepítés helye szerinti településrendezési tervekkel.

A Dokumentációban nem került – megjelölve, elkülönítve – ismertetésre olyan adat, amely a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 4. számú melléklet 3. pont b) alpontja szerint minősített adat, vagy amely a Kérelmező szerint üzleti titkot képez.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdés a) pont ac) alpontja alapján a Környezetvédelmi Hatóság tájékoztatást adott arról, hogy a tevékenység mely egyéb engedély birtokában kezdhető meg.

A Környezetvédelmi Hatóság a tevékenység további engedélyezéséhez szükséges környezetvédelmi feltételeket a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (3) bekezdése alapján jelen döntés rendelkező részébe foglalta.



Fentiekre tekintettel a Környezetvédelmi Hatóság a Kvt. 71. § (1) bekezdés a) pontja, valamint 67. § (2) bekezdése, a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdés a) pont ac) alpontja alapján – az Ákr. 80. § (1) és 81. § (1) bekezdésére figyelemmel – a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

Tárgyi ügyben a Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/22975-2/2025 számon tájékoztatta az ügyfeleket arról, hogy tárgyi eljárást az Ákr. 43. § (2) bekezdése alapján teljes eljárásban folytatja le. Tekintettel arra, hogy a Környezetvédelmi Hatóság jelen határozattal az ügy érdemében döntést hozott, az Ákr. 51. §-ában foglaltak alapján a fenti számú tájékoztatásban foglaltakhoz nem kapcsolódnak joghatások.

**Jelen határozatot mint hirdetményt,** a Környezetvédelmi Hatóság a Kvt. 71. § (3) bekezdése és az Ákr. 88. § (3) bekezdése alapján a honlapján közhírré teszi, valamint a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (6) bekezdése alapján megküldi az eljárásban részt vett **Jegyző részére, aki köteles a határozat kézhezvételét követő nyolc napon belül gondoskodni a határozat teljes szövegének nyilvános közhírré tételéről.** A Jegyző a határozat közhírré tételét követő öt napon belül tájékoztatja a Környezetvédelmi Hatóságot a közhírré tétel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról.

Az eljárás igazgatási szolgáltatási díjának mértéke a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 1. melléklet 35. pontja alapján került megállapításra.

A fellebbezéshez való jogot az Ákr. 112. § és 116. § (1) bekezdése, a Kvt. 71/A. § (1) bekezdése, valamint a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 26/A. § biztosítja az ügyfél számára.

A fellebbezés előterjesztéséről és idejéről az Ákr. 118. § (1)–(3) bekezdése rendelkezik.

A fellebbezés illetékének mértéke az *illetékekről* szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § (2) bekezdése alapján került megállapításra.

A Környezetvédelmi Hatóság a jelen eljárás során hozott határozat egy példányát tájékoztatásképpen a Bányafelügyelet részére is megküldi.

Jelen határozatot a Környezetvédelmi Hatóság a *környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól* szóló 58/2019. (XII. 18.) AM rendelet alapján hatósági nyilvántartásba veszi.

A Környezetvédelmi Hatóság környezetvédelmi feladat- és hatáskörét, valamint illetékességét a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. §, 5. § (1) bekezdés c) pont és (2) bekezdés; természetvédelmi feladat- és hatáskörét, valamint illetékességét a *természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. §, 6. § (1) bekezdés c) pont és (2) bekezdés; hulladékgazdálkodási feladat- és hatáskörét, valamint illetékességét a 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés a) pont és (2) bekezdés, illetve a 2. § (1) bekezdés szabályozza.



Jelen döntés – fellebbezés hiányában – **a fellebbezési határidő lejártát követő napon** külön értesítés nélkül, a törvény erejénél fogva **véglegessé válik** az Ákr. 82. § (2) bekezdés a) pontja alapján. Az Ákr. 85. § (5) bekezdés b) pontja értelmében a hirdetmény útján közölt döntést **a hatóság hirdetőtábláján** való kifüggesztését követő 15. napon kell közölni tekinteni.

Budapest, 2025. június 23.

**dr. Tarnai Richárd főispán**  
nevében és megbízásából:

---

**dr. Cserkúti Szabolcs s. k.**  
főosztályvezető

---

A kiadmány hitelül:



Kapják: ügyintézői utasítás szerint.



Az eredeti papíralapú dokumentummal egyező.

Másolatot készítette:

Kerékjártóné Polonkai Mária

Pest Vármegyei Kormányhivatal

Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási

Főosztály

Ezen lap nem része az eredeti iratnak, kizárólag a jogszabályi megfeleléshez szükséges záradékolás megjelenítését szolgálja



