



PEST VÁRMEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: PE/047/00084-8/2025

Ügyintéző: Dudás Gábor

Telefon: +36 70 650 4851

Tárgy: Páty 0185/75 hrsz. alatti ingatlan
kisajátítási ügye

Melléklet: közigazgatási iratanyag

Kérjük, beadványaiban hivatkozzon ügyiratszámunkra!

Kérelmező: Páty Község Önkormányzata (2071 Páty, Kossuth u. 83.)

Tulajdonos: Feketéné Gergely Márta (2071 Páty, Bem József u. 3.)

Kérelmezett ingatlan: Páty 0185/75 hrsz

Az eljárás megindulásának napja: 2025. május 13.

A Pest Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Hivatal) hatáskörében eljárva meghozom az alábbi

I. V É G Z É S T .

I. A Hivatal a Páty 0185/75 hrsz. alatt felvett, 9018 m² területű, legelőként nyilvántartott Feketéné Gergely Márta (születési hely, idő: Páty, 1950.12.10., anyja neve: Szabó Amália, lakcíme: 2071 Páty, Bem József u. 3., (a továbbiakban: Tulajdonos) 1/1 arányú tulajdonát képező ingatlan (a továbbiakban: Kérelmezett ingatlan) teljes területének kisajátítási ügyében – a kártalanítás összegének megállapításához – a szakvélemény elkészítésére a

dr. Tácsik Mihály

(2100 Gödöllő, Tábornok u. 23., tel: +36-20/9415-803,
e-mail: dr.tacsik.m@gmail.com, a továbbiakban: Szakértő2)

igazságügyi szakértőt r e n d e l i k i .

II. A Szakértő2 feladata: helyszíni szemle megtartásával a Kérelmezett ingatlan kisajátításával összefüggésben keletkező zöldkár értékének megállapítása.

III. A zöldkár mértékét megállapító szakvélemény elkészítéséhez a Szakértő2 helyszíni szemlét tart, melynek időpontja:

2025. június 16. napja 10:00 óra

Találkozó a Kérelmezett ingatlan előtt 2025. június 16. napján 10:00 órakor.

A Hivatal tájékoztatja a Tisztelt Ügyfeleket, hogy a szemlén való megjelenés nem kötelező, amennyiben a Kérelmezett ingatlan szemléje a Kérelmezett ingatlan tulajdonosának illetve birtokosának közreműködése nélkül, külső vizsgálattal elvégezhető, illetve ha a Kérelmezett ingatlanon felépítmény, épület, épületnek nem minősülő építmény, továbbá építményrész nem található.

A helyszíni szemlén a Szakértő2 jogosultságát jelen végzés és az igazságügyi szakértői igazolványa felmutatásával köteles igazolni. A szemle megtartását vagy eredményes lefolytatását akadályozó személy eljárási bírsággal sújtható. A szemléről a Szakértő2 az ügyfél kérelmére, vagy amennyiben az eljárás érdekében szükségesnek tartja, jegyzőkönyvet, minden más esetben feljegyzést készít. A jegyzőkönyv, illetve a feljegyzés a szakértői vélemény részét képezi.

A Hivatal felhívja a Szakértő2-t, hogy amennyiben a szemlén tapasztaltak alapján indokolt más, speciális szakértelemmel rendelkező szakértő kirendelése, úgy legkésőbb a szemle megtartását követő napon a kisajátítási hatóság felé – elektronikus úton történő jelzéssel – tegyen javaslatot a kompetenciával rendelkező szakértő kirendelésére.

A Hivatal felhívja a Szakértő2 figyelmét arra, hogy amennyiben fentiekről nem nyilatkozik, a Hivatali eljárási bírságot szab ki.

III. A szakvélemény elkészítésének határideje: 2025. július 3.

A Szakértő2-nek a szakvéleményt a Kérelmezett ingatlanról külön dokumentumba kell foglalnia, és a szakértői díjjegyzékkel együtt legkésőbb ezen a napon elektronikus úton kell elküldenie a Hivatal részére.

A szakértői véleménynek az ügyfelek részére történő megküldéséről a kisajátítási hatóság gondoskodik.

A Hivatal felhívja a Szakértő2 figyelmét, hogy a hamis véleményadás jogkövetkezményeket von maga után. A szakértőt a tevékenysége során tudomására jutott tényekre és adatokra nézve titoktartási kötelezettség terheli. Felhívom a figyelmet továbbá arra is, hogy ha anélkül, hogy a határidő meghosszabbítása iránti igényét vagy akadályoztatását előzetesen a Hivatalnál bejelentette volna, feladatait határidőre nem teljesíti, eljárási bírsággal sújtható és az okozott többletköltség megfizetésére kötelezhető.

A szakértői díj és költségterítés megállapításáról a Hivatal külön végzésben rendelkezik.

II. V É G Z É S T .

I. A Hivatal a PE/047/00084-3/2025 számú végzést (a továbbiakban: Kirendelő végzés1) az alábbiak szerint módosítja.

A Kirendelő végzés1 rendelkező részének III. pontjában meghatározott:

„A tárgyalás időpontja: 2025. június 25. 10:00 óra”

szövegrész helyébe az alábbi szövegrész kerül:

A tárgyalás időpontja: 2025. július 16. 10:00 óra.

A tárgyalás időpontjának megváltoztatása a Kirendelő végzés1 egyéb rendelkezéseit nem érinti.

A tárgyalás helye: Pest Vármegyei Kormányhivatal (1052 Budapest, Városház u. 7.)

A Szakértő2-öt a tárgyalásra a Hivatal m e g i d é z i .

A kisajátításról szóló 2007. évi CXXIII. törvény (a továbbiakban: Kstv.) 26. § (5a)-(5b) bekezdései alapján „(5a) *Mellőzhető – az ügyfelek ellenkező kérelmének hiányában – a tárgyalás kitűzése akkor is, ha a megállapítani tervezett kártalanítási összeg egyik kártalanításra jogosult esetében sem éri el a tízezer forintot. Ebben az esetben azon kérelmeket és nyilatkozatokat, melyek megtételének határidejét e törvény a tárgyalás időpontjához kapcsoltn határozza meg, a kisajátítási hatóság által meghatározott időpontig kell megtenni.*

(5b) *Az ügyfél az (5a) bekezdés szerinti tárgyalás tartása iránti kérelmét a szakértői vélemény részére történt megküldésétől számított 8 napon belül terjesztheti elő. Ebben az esetben a (2) bekezdésben meghatározott tárgyalási időköz a tárgyalás tartása iránti kérelem beérkezését követő naptól számítandó.”*

A Hivatal felhívja a figyelmet, hogy amennyiben az idézett személy az idézésnek nem tesz eleget, vagy meghallgatása előtt az eljárás helyéről engedély nélkül eltávozik, és távolmaradását előzetesen alapos okkal nem menti ki vagy nyolc napon belül megfelelően nem igazolja, továbbá ha az idézésre meghallgatásra nem alkalmas állapotban jelenik meg, és ezt a körülményt nem menti ki, eljárási bírsággal sújtható.

A Kérelmezőt, a Tulajdonost a Hivatal a tárgyalás tartásáról értesíti.

II. A Hivatal továbbá felhívja a kártalanításra jogosult figyelmét arra, hogy legkésőbb a tárgyalásig

bezárólag szíveskedjen írásban, vagy a tárgyaláson szóban – tárgyalás tartásának mellőzése esetén 2025. július 16. napjáig – a Hivatal tudomására hozni a kártalanítási összeg megfizetése céljából a bankszámlaszámát, valamint a kisajátított ingatlan birtokba bocsátása érdekében annak várható időpontját.

Az eljárás illetékmentes. A szakértői munkadíj megállapításáról a Hivatal külön végzésben rendelkezik.

A végzés a közléssel válik véglegessé és végrehajthatóvá, ellene önálló jogorvoslatnak helye nincs, az csak az érdemi határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslattal támadható meg.

I N D O K O L Á S

I. Végzés indokolása:

Páty Község Önkormányzata (2071 Páty, Kossuth Lajos utca 83., a továbbiakban: Kérelmező) a Hivatalhoz 2025. május 13. napján érkezett kérelmében a Kérelmezett ingatlan teljes területének kisajátítását kérte a Kstv. 2. § (1), valamint a 4. § (1) bekezdés kd) pontjaira hivatkozva. Kérelmét azzal indokolta, hogy a Kstv. 3. § (1) bekezdése alapján a *„közérdekű cél megvalósítása az ingatlanon fennálló tulajdon korlátozásával nem lehetséges, mert a tó karbantartási munkáihoz szükség van a teljes tó melletti sávra. Az ingatlan szélessége éppen lehetővé teszi a munkagépek bejárását a tóhoz.”*

Kstv. 25. § (1) bekezdése alapján, *„ a kisajátítási hatóság a kisajátítási kérelem beérkezésétől számított nyolc napon belül a kisajátítással érintett tulajdonosok nevét és lakcímét, valamint az ingatlan helyrajzi számát tartalmazó végzésével felhívja az ingatlanügyi hatóságot a kisajátítási eljárás megindítása tényének és az elidegenítési tilalomnak az ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzése, valamint az ingatlan tulajdoni lapján széljegyzett személynek és ingatlan-nyilvántartási jogelődjének neve (cégneve) és lakcíme (székhelye) közlése érdekében. A kisajátítási hatóság végzése és annak melléklete ingatlan-nyilvántartási bejegyzésre alkalmas okirat, valamint az ingatlanügyi hatóság ezen okirat alapján teljesíti a név- és lakcímadatok szolgáztatását is.”*

A Hivatal a Kstv. 25. § (1) bekezdés alapján a PE/047/00084-2/2025. számú végzéssel megkereste az illetékes Pest Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 1-et (1117 Budapest, Karinthy Frigyes út 3., a továbbiakban: Földhivatali Osztály), és kérte, hogy a Kérelmezett ingatlan tulajdoni lapjára a kisajátítási eljárás megindításának tényét, valamint a Tulajdonos tulajdoni hányadára az elidegenítési tilalmat bejegyezni szíveskedjen.

A rendelkezésre álló iratanyag áttanulmányozása során a Hivatal megállapította, hogy a Kérelmező a jogszabályban előírt mellékleteket csatolta kérelméhez, ezért a Kstv. 25. § (2) bekezdése alapján a PE/047/00084-3/2025. számú végzéssel a TISZA-INKÖZ Ingatlanközvetítő és Vagyonértékelő Kft. (5000 Szolnok, Mészáros Lőrinc u. 2/a., tel.: +36 30/955-8210, a továbbiakban: Szakértő1) kirendeléséről és tárgyalás kitűzéséről döntött.

A Szakértő feladatáról a Hivatal az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 71. § és 72. §-a, valamint az igazságügyi szakértőkről szóló 2016. évi XXIX. törvény (a továbbiakban: Szaktv.) alapján rendelkezett, a hamis véleményadás következményeire az Ákr. a 72. § (2)-(3) bekezdései alapján hívta fel a Szakértő figyelmét.

A Szakértő1 a Hivatalhoz 2025. május 30. napján megküldött beadványában arról tájékoztatta a kirendelő hatóságot, hogy a szakvélemény elkészítéséhez szükséges szemle a kirendelő végzésben foglaltaknak megfelelően megtörtént. Előadta továbbá, hogy *„a helyszíni szemlén tapasztaltak szerint, a kisajátítással érintett ingatlan területén a természetben – az egyéb növényzet mellett – jelentős mennyiségű faállomány is található.”*

Fentiekre tekintettel a Szakértő1 kérte a Hivaltól, hogy a faállomány miatt a Kérelmezett ingatlan *„területén lévő növényzet értékének meghatározására megfelelő szakértelemmel rendelkező szakértőt”* szíveskedjen bevonni.

A Hivatal a rendelkezésére álló iratanyag vizsgálata alapján, valamint a szakértővel történt egyeztetésre figyelemmel megállapította, hogy a Szakértő1 kérelme indokolt, ezért annak helyt adva a rendelkező részben foglaltak szerint a Szakértő2 kirendeléséről döntött.

Az ügyfelek figyelmét a tárgyalással, illetőleg a kisajátítási eljárással kapcsolatban a Hivatal az alábbiakra hívja fel:

- A tárgyaláson az értesített ügyfelek részt vehetnek, de megjelenésük nem kötelező.
- Az idézett, illetve értesített személy a tárgyalásra hozza magával mindazon ügyiratokat, amelyekre hivatkozni fog vagy azokat a tárgyalás előtt személyesen is benyújthatja a Hivatalhoz. A kisajátítási terv és az ügy egyéb iratai a 1052 Budapest, Városház utca 7. szám alatti 19. számú irodában tekinthetők meg, ügyfélfogadási időben.
- A szakértői véleményben foglaltakkal, a Szakértő által javasolt kártalanítási összeggel, az általa megállapított értékvesztéssel és költségekkel kapcsolatban a tárgyaláson szóban, illetve a Hivatalhoz címezve, ügyszám megjelölésével legkésőbb a tárgyalás napjáig – tárgyalás tartásának mellőzése esetén 2025. július 16. napjáig – írásban nyilatkozatot tehetnek. Amennyiben sem írásban, sem szóban nyilatkozatot nem tesznek, a Hivatal a rendelkezésre álló iratok alapján dönt. Ha a kérdések és észrevételek olyan időben érkeznek meg, hogy azok a Szakértő általi megismerése még a tárgyalás előtt lehetségesnek mutatkozik, a beérkezett kérdéseket és észrevételeket a kisajátítási hatóság e-mail útján továbbítja a Szakértő részére.
- Az eljárásban személyesen, illetve képviselőre jogosult személy által vagy szabályszerűen írásban meghatalmazott személlyel képviseltethetik magukat.
- A kártalanítási összeg kifizetése a kártalanításra jogosult számláját vezető pénzügyi intézmény útján történik. Ezért a Hivatal kéri a kártalanításra jogosultat, hogy a számlát vezető pénzügyi intézmény nevét, valamint a számlaszámot legkésőbb a kisajátítási tárgyalás napján, a tárgyaláson – tárgyalás tartásának mellőzése esetén 2025. július 16. napjáig – közölje. Nyilatkozata hiányában a kártalanítási összeg megfizetésére postai úton kerül sor.
- A Hivatal kéri a kártalanításra jogosultat (az ingatlant használót), hogy legkésőbb a tárgyaláson – tárgyalás tartásának mellőzése esetén 2025. július 16. napjáig – nyilatkozzon szíveskedjen arról, hogy az ingatlant – a Kstv. 29. §-ában foglalt végső határidőre figyelemmel – mennyi időn belül képes birtokba bocsátani.
- A kisajátítási ügygel kapcsolatban felmerülő költségekről a bemutatott bizonyíték, illetve más irat alapján a Hivatal kérelemre rendelkezik.
- Jelen ügyben az ügyintézési határidő a Kstv. 22. § (2) bekezdésében foglaltak alapján 75 nap. Az ügyintézési határidőbe nem számítanak be az Ákr. 50. § (5) bekezdésében meghatározott időtartamok.
- A Kstv. 6. § (6) bekezdése alapján *„a kisajátítással érintett ingatlan tulajdonosa az ingatlan tulajdonjogával a kisajátítási eljárás időtartama alatt csak a kisajátítást kérő javára vagy más részére a kisajátítást kérő hozzájárulásával rendelkezhet. A kisajátítási hatóság a kisajátítási eljárás időtartamára az ingatlanra – a kisajátítást kérő javára – elidegenítési tilalmat jegyeztet be az ingatlan-nyilvántartásban.”*
- A Kstv. 11. § alapján *„a kártalanítás – a 13-14. §-ban foglalt kivétellel – pénzben történik.”*
- A Kstv. 21. § (2) bekezdése kimondja, hogy *„a kártalanítási összeget egy összegben kell megfizetni. A kifizetés a kártalanításra jogosult fizetési számláját vezető pénzügyi intézmény útján történik. Ha a kártalanításra jogosult fizetési számlát nem jelöl meg, részére a kártalanítási fizetési számláról történő készpénzkifizetéssel, postai úton kell teljesíteni.”*
- Az Ákr. 34. §. § (1)-(2) bekezdései értelmében *„nem lehet betekinteni a döntés tervezetébe. (2) Nem ismerhető meg az olyan irat vagy az irat olyan része, amelyből következtetés vonható le valamely védett adatra vagy olyan személyes adatra, amely megismerésének törvényben meghatározott feltételei nem állnak fenn, kivéve, ha az adat – ide nem értve a minősített adatot – megismerésének hiánya megakadályozná az iratbetekintésre jogosultat az e törvényben biztosított jogai gyakorlásában.”*

Az iratbetekintési jog biztosítása érdekében a Hivatal megismerhetetlenné teszi azokat a személyes és védett adatokat, amelyek megismerésére az iratbetekintésre jogosult személy egyébként nem jogosult. Az iratokba történő betekintés során másolatot, kivonatot készíthet vagy másolatot kérhet.

A Kstv. 23. § (4) bekezdése szerint *„az ügyféllel való postai úton történő kapcsolattartás esetén a kisajátítási hatóság*

a)

b) a szakértői szemlérlől való értesítésről, és

c) a tárgyalásról való értesítésről

szóló végzését ajánlott küldeményrel, és egyidejűleg a kisajátítási hatóság honlapján történő közzététellel hirdetményi úton közli az ügyféllel.”

Tekintettel arra, hogy jelen ügyben a kapcsolattartás a Tulajdonossal postai úton történik, ezért a Hivatal a Kstv. 23. § (4) bekezdés c) pontra figyelemmel jár el.

A Hivatal a PE/047/00084-6/2025. ügyiratszámú Szakértő2 kirendelő végzésének meghozatalát követően, annak ismételt áttekintése során megállapította, hogy a végzés hirdetményi közzététele során adminisztrációs hiba történt.

Az Ákr. 120. § (1) bekezdése alapján a *„Ha a hatóság megállapítja, hogy a másodfokú hatóság, a felügyeleti szerv vagy a közigazgatási bíróság által el nem bírált döntése jogszabályt sért, a döntését annak közlésétől – a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény 5/A. §-ába ütköző esetben a büntetőügyben hozott határozat közlésétől – számított egy éven belül, legfeljebb egy ízben módosítja vagy visszavonja. A módosítás vagy visszavonás keresettel támadott döntés esetében a védírat továbbítását követően kizárólag a 115. § (6) bekezdése szerint lehetséges.”*

Fentiekre figyelemmel a PE/047/00084-6/2025. ügyiratszámú végzést a Hivatal a PE/047/00084-7/2025. ügyiratszámú végzésével visszavonta.

II. Kirendelő végzés1 módosításának indokolása

A Hivatal a PE/047/00084-3/2025 számú Kirendelő végzés1 rendelkező részének III. pontjában meghatározott tárgyalási időpont módosításáról döntött figyelemmel a Szakértő2 kirendelésére.

A Kirendelő végzés1-ben meghatározott 2025. június 25. 10:00 órai időpont módosult. A Hivatal új tárgyalási időpontot határozott meg.

Az új tárgyalási időpont: 2025. július 16. 10:00 óra.

II. Az eljárás során alkalmazott fontosabb jogszabályhelyek:

A Szakértő jogait és kötelezettségeit az Szaktv. 39.-56. §-ai állapítják meg.

A Kstv. 19. § (1)-(2) bekezdései értelmében *„a kisajátítással kapcsolatos értékvesztéseget meg kell téríteni. Értékvesztésgként kell megtéríteni különösen*

a) mezőgazdasági művelés alatt álló ingatlan esetében a lábon álló és függő termés értékét, ha az a birtokba bocsátás időpontjában már megállapítható, ennek hiányában a folyó gazdasági év várható termésének értékét;

b) erdő esetében a lábon álló faállomány értékét;

c) az ingatlan egy részének kisajátítása esetén a visszamaradt ingatlanrész értékének csökkenését.

(2) A lábon álló és függő termés értékéből, illetőleg a folyó gazdasági év várható termésének értékéből le kell vonni az elmaradt mezőgazdasági munkák költségét.”

A Kstv. 20. § a) pontja szerint *„a kisajátítással kapcsolatos költségként meg kell téríteni*

a) mező- és erdőgazdasági művelés alatt álló ingatlan esetében a folyó gazdasági évben elvégzett mező- és erdőgazdasági munkák költségét, és az egyéb ráfordítások költségét.”

Jelen végzés külön értesítés nélkül a törvény erejénél fogva válik véglegessé az Ákr. 82. § (1) bekezdése, és a 112. § (1) bekezdése alapján a közlés napján. A döntés közlésének napja az a nap, amelyen azt kézbesítették.

Az Ákr. 112. § (1) bekezdése kimondja, hogy *„a hatóság határozata ellen önálló jogorvoslatnak van helye. A hatóság végzése ellen önálló jogorvoslatnak akkor van helye, ha azt törvény megengedi, egyéb esetben a végzés elleni jogorvoslati jog a határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés ellen igénybe vehető jogorvoslat keretében gyakorolható.”*

Az Ákr. 10. § (1) bekezdése szerint *„ügyfél az a természetes vagy jogi személy, egyéb szervezet, akinek*

(amelynek) jogát vagy jogos érdekét az ügy közvetlenül érinti, akire (amelyre) nézve a hatósági nyilvántartás adatot tartalmaz, vagy akit (amelyet) hatósági ellenőrzés alá vontak.”

Az Ákr. 58 § (1) bekezdése kimondja, hogy „azt, akinek személyes meghallgatása az eljárás során szükséges, a hatóság kötelezi, hogy a megjelölt helyen és időpontban jelenjen meg.”

Az Ákr. 68. § (1)-(4) bekezdései alapján „ha a tényállás tisztázására ingó, ingatlan (a továbbiakban együtt: szemletárgy) vagy személy megtekintése vagy megfigyelése szükséges, a hatóság szemlét rendelhet el.

(2) A szemletárgy birtokosát és az (1) bekezdésben meghatározott személyt – ha az a szemle eredményességét nem veszélyezteti – a szemléről előzetesen értesíteni kell.

(3) A szemletárgy birtokosának távolléte – ha jelenléte nem szükségszerű – nem akadályozza a szemle megtartását.

(4) Ha a szemletárgy birtokosa természetes személyazonosító adatainak és lakcímének zárt kezelését nem rendelték el, a szemlén az ügyfél jelen lehet.”

Az Ákr. 69. § (1)-(2) bekezdései értelmében „a szemle megtartása során – az ismert tulajdonos értesítésével egyidejűleg – a szemletárgy birtokosa kötelezhető a szemletárgy felmutatására, illetve arra, hogy az ügyfelet a szemle helyszínére beengedje.

(2) A szemle során a hatóság eljáró tagja jogosult különösen

a) a szemlével érintett területre, építménybe és egyéb létesítménybe belépni,

b) bármely iratot, tárgyat vagy munka folyamatot megvizsgálni,

c) felvilágosítást kérni, illetve

d) mintát venni.”

Az Ákr. 71. § (1)-(3) bekezdése alapján „szakértőt kell meghallgatni vagy – legalább tizenöt napos határidő tűzésével – szakvéleményt kell kérni, ha az ügyben jelentős tény vagy egyéb körülmény megállapításához különleges szakértelem szükséges, és az eljáró hatóság nem rendelkezik megfelelő szakértelemmel.

(2) Nincs helye szakértő kirendelésének, ha ugyanabban a szakkérdésben szakhatóság állásfoglalását kell beszerezni.

(3) A szakértő kizárására a 23. § szabályait kell megfelelően alkalmazni.”

Az Ákr. 72. § (2)-(3) bekezdése kimondja, hogy „a szakértőt a véleményadás előtt figyelmeztetni kell a hamis véleményadás jogkövetkezményeire.

(3) Az itt nem szabályozott kérdésekben a szakértőkre az igazságügyi szakértőkről szóló törvény rendelkezései irányadók.”

Az Ákr. 77. § (1)-(3) bekezdései szerint „azt, aki a kötelezettségét önhibájából megszegi, a hatóság az okozott többletköltségek megtérítésére kötelezi, illetve eljárási bírsággal sújthatja.

(2) Az eljárási bírság legkisebb összege esetenként tízezer forint, legmagasabb összege – ha törvény másként nem rendelkezik – természetes személy esetén ötszázezer forint, jogi személy vagy egyéb szervezet esetén egymillió forint.

(3) Az eljárási bírság kiszabásánál a hatóság figyelembe veszi

a) a jogellenes magatartás súlyát,

b) – ha az erre vonatkozó adatok rendelkezésre állnak – az érintett vagyoni helyzetét és jövedelmi viszonyait, továbbá

c) az eljárási bírságnak ugyanabban az eljárásban történő ismételt kiszabása esetén az előző bírságolások számát és mértékét.”

A Kstv. 26. § (1) bekezdése szerint a tárgyalásra a szakértőt meg kell idézni. A szakértő a véleményét megküldi a kisajátítási hatóság részére. A szakértői véleménynek az ügyfelek részére történő megküldéséről a kisajátítási hatóság hivatalból gondoskodik.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét a Hivatal az Ákr. 112. § (2) bekezdése alapján zárta ki.

A végzések tekintetében az önálló fellebbezést az Ákr. 116. § (4) bekezdése és a 112. § (1) és (2) bekezdései, a közigazgatási pert az Ákr. 112. § (1) és (2) bekezdése és a 114. § (1) bekezdése zárja ki.

A jogorvoslatról a Hivatal az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján adott tájékoztatást.

Az Ákr. 124. §-a alapján eljárási költségnek minősül a szakértői díj és a szakértő költsége.

Az Ákr. 124. § értelmében „*eljárási költség mindaz a költség, ami az eljárás során felmerül.*”

Az Ákr. 125. § (1) bekezdése szerint „*ha törvény eltérően nem rendelkezik, az eljárás költségeit az viseli, akinél azok felmerültek.*”

Az Ákr. 128. § (1) bekezdése alapján „*kérelemre indult eljárásban az eljárási költséget – ha jogszabály másként nem rendelkezik – a kérelmező ügyfél előlegezi. Több azonos érdekű ügyfél esetén az ügyfelek egyetemlegesen felelősek az eljárási költség előlegezéséért.*”

A Kstv. 40/G. §-a szerint „*a kisajátítást kérő, illetve annak képviselője az e törvény hatálya alá tartozó hatósági eljárásokban, e hatósági eljárásokban hozott döntésekkel szemben indított közigazgatási perben, valamint a kisajátítási terv záradékolására irányuló eljárásban elektronikus ügyintézésre köteles.*”

A digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) 19. § (1)–(5) bekezdései szerint „*(1) Ha nemzetközi szerződésből eredő kötelezettség alapján törvény, nemzetközi szerződés, vagy az Európai Unió közvetlenül alkalmazandó jogi aktusa eltérően nem rendelkezik, elektronikus ügyintézésre köteles valamennyi, a digitális szolgáltatás nyújtására köteles szerv által nyújtott digitális szolgáltatások tekintetében **

a) a felhasználóként eljáró

aa) gazdálkodó szervezet,

ab) az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 3. §-a szerinti szervezet,

ac) ügyész,

ad) jegyző,

ae) az ab)–ad) alpontok hatálya alá nem tartozó egyéb közigazgatási hatóság, valamint

b) a felhasználó jogi képviselője.

(2) Az (1) bekezdésben megjelölt felhasználó, jogi képviselő, továbbá törvényben elektronikus ügyintézésre kötelezett felhasználó, valamint az aktív felhasználói profillal rendelkező részére küldött dokumentum kézbesítésére a 27. §-t megfelelően alkalmazni kell.

(3) Elektronikus ügyintézésre az (1) bekezdésben meghatározott eseteken túl a felhasználó vagy annak képviselője kizárólag törvényben meghatározott esetekben és csak akkor köteles, ha az adott ügyintézési cselekmény tekintetében az értelmezhető.

(4) Természetes személy – a köztulajdonban álló gazdasági társaságok takarékosabb működéséről szóló törvényben meghatározott kivétellel – csak törvényben kötelezhető elektronikus ügyintézésre.

(5) Ha jogszabály egy nyilatkozat megtétele vonatkozásában az elektronikus kapcsolattartást – vagy az elektronikus kapcsolattartás módját – kötelezővé teszi, az e követelménynek meg nem felelő nyilatkozat – törvényben vagy kormányrendeletben meghatározott esetek kivételével – érvénytelen.”

A Dáptv. 22. § (1)–(4) bekezdései értelmében „*(1) A digitális térben a dokumentumok elektronikus formában jönnek létre. Irat kivételes jelleggel állítható ki papír alapon.*

(2) A digitális szolgáltatást biztosító szervezet az elektronikus ügyintézése során szükség szerint

a) a papír alapon beérkező iratról hiteles elektronikus másolatot készít vagy készített,

b) az elektronikus úton kiadmányozott döntésről hiteles papír alapú másolatot készít vagy azt hiteles papír alapú irattá alakítja.

(3) Az elektronikus dokumentum bizonyító ereje megegyezik az eredeti papír alapú dokumentum bizonyító erejével

a) a papír alapú dokumentumokról elektronikus úton történő másolat készítésének szabályai szerinti hiteles másolatkészítés esetén,

b) az elektronikus irat hiteles papír alapú irattá alakítása szabályai szerinti hiteles másolatkészítés esetén.

(4) A dokumentum bizonyító ereje megegyezik az eredeti elektronikus dokumentum bizonyító erejével, ha az elektronikus irat hiteles papír alapú irattá alakítása, valamint elektronikus iratról hiteles, más formátumú elektronikus másolat készítésére irányuló központi elektronikus ügyintézési szolgáltatás szabályai szerinti készítették.”

Az illetékről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 28. § (1) bekezdése az alábbiakat rögzíti „*az 1. melléklet szerinti közigazgatási hatósági eljárásért, valamint – a 2. melléklet szerinti eljárások kivételével – a közigazgatási hatósági jogorvoslati eljárásért közigazgatási hatósági eljárási illetéket kell fizetni.*”

A fentiek figyelembevételével nem kell illetéket fizetni az Itv. 2. számú melléklete VII. pontjának d) alpontja alapján a kisajátítási eljárások során.

Egyéb alkalmazott jogszabályhelyek: A Kstv. 9. § (3) bekezdése, az Ákr. 60. § (1)-(5) bekezdései, az Ákr. 61. § (1) bekezdése, az Ákr. 74. § (3) bekezdése, az Ákr. 80. §, a Szaktv. 3.-4. §-ai és 39.-51. §-ai.

A Hivatal hatásköre és illetékessége a Kstv. 22. § (2) bekezdésén, az Ákr. 16. § (1) bekezdés a) pontján, továbbá a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésén és a 46. § (2) bekezdésén alapul.

Budapest, *elektronikus időbélyegző szerint*

Dr. Tarnai Richárd főispán
nevében és megbízásából:

Lex Dóra
osztályvezető

Kifüggesztés ideje: 2025. június 6.

Levétel ideje: 2025. június 21.