



PEST VÁRMEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: PE/048/00265-6/2025

Ügyintéző: dr. Forgács Tünde

Telefon: 06 30 320 1817

Melléklet: szakértői vélemény,
aktualizált szakértői vélemény

Tárgy: A "Budapest-Kelebia határátkelő közti
150. számú vasútvonal fejlesztése"
elnevezésű projekt megvalósításához
szükséges kisajátítási eljárás

Kérjük, beadványaiban hivatkozzon ügyiratszámunkra!

Kérelmező/ Vagyonkezelői jog bejegyzése iránti kérelem jogosult: a Magyar Állam nevében eljáró
MÁV Magyar Államvasutak Zártkörűen Működő Részvénytársaság (1087 Budapest, Könyves Kálmán
krt. 36.)

Kérelmező jogi képviselője: dr. Mentus Róbert (1097 Budapest, Könyves Kálmán krt. 36.)

Tulajdonos1: Vanka Józsefné (2336 Dunavarsány, Völgy u. 18.)

Tulajdonos2: Becz Gáborné (2336 Dunavarsány, Templom u. 1.)

Tulajdonos3: Ullmann Erzsébet (2335 Taksony, Csokonai u. 61.)

Özvegyi jog jogosult: Leéb Ádámné (2335 Taksony, Petőfi Sándor u. 19.)

Kérelmezett ingatlan: Taksony 3411/2 hrsz.

A kérelem beérkezésének napja: 2025. május 17.

A Pest Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Hivatal) hatáskörében eljárva meghozom az
alábbi

I. VÉGZÉST.

A Taksony 3411/2 hrsz. alatt felvett, 517 m² területű, kert művelési ágban nyilvántartott, Vanka
Józsefné (szül.név: Leéb Ildikó, szül.: Budapest, 1961.09.08., a.n.: Gajerhosz Terézia, lakcím:
2336 Dunavarsány, Völgy u. 18., a továbbiakban: Tulajdonos1) 1/12 arányú, Becz Gáborné
(szül.név: Leéb Mária, szül.: Budapest, 1959.09.23., a.n.: Gajerhosz Terézia, lakcím: 2336
Dunavarsány, Templom u. 1., a továbbiakban: Tulajdonos2) 1/12 arányú, Ullmann Erzsébet
(szül.név: Ullmann Erzsébet, szül.: Taksony, 1957.11.23., a.n.: Leéb Anna, lakcím: 2335
Taksony, Csokonai u. 61., a továbbiakban: Tulajdonos3) 1/12 arányú tulajdonát képező ingatlan
(a továbbiakban: Kérelmezett ingatlan) teljes területének kisajátítása ügyében a

Pest Vármegyei Kormányhivatal (1052 Budapest, Városház u. 7.) hivatali helyiségében

2025. július 2. napján 10:00 órakor tartandó tárgyalásra

a Hivatal PE/048/00268-2/2024 számú végzésével kirendelt

**TISZA-INKÖZ Ingatlanközvetítő és Vagyonértékelő Kft. (5000 Szolnok, Mészáros Lőrinc u. 2/a.,
a továbbiakban: Szakértő)**

**igazságügyi szakértő céget
megidézem.**

Felhívom a figyelmet, hogy amennyiben az idézett személy az idézésnek nem tesz eleget, vagy
meghallgatása előtt az eljárás helyéről engedély nélkül eltávozik, és távolmaradását előzetesen
alapos okkal nem menti ki vagy 8 napon belül megfelelően nem igazolja, továbbá ha az idézésre
meghallgatásra nem alkalmas állapotban jelenik meg, és ezt a körülményt nem menti ki, eljárási
bírsággal sújtható, továbbá az eljárási cselekmény megismétlése miatti többletköltség megfizetésére
kötelezhető.

A Magyar Állam nevében eljáró MÁV Magyar Államvasutak Zártkörűen Működő Részvénytársaság (1097 Budapest, Könyves Kálmán krt. 36., a továbbiakban: Kérelmező), a Tulajdonosokat, valamint egyéb jogosultakat a tárgyalás tartásáról értesítem, továbbá tájékoztatom, hogy a tárgyaláson részt vehetnek, de megjelenésük nem kötelező.

Felhívom továbbá a kártalanításra jogosultak figyelmét arra, hogy legkésőbb a tárgyalásig bezárólag szíveskedjenek írásban, vagy a tárgyaláson szóban a Hivatal tudomására hozni a bankszámlaszámát, a kártalanítási összeg megfizetése céljából, valamint a kisajátított ingatlan birtokba bocsátása érdekében annak várható időpontját.

Eljárásom illetékmentes. Az eljárás során felmerült eljárási költségekről külön végzésben rendelkezem.

Végzésem a közléssel válik véglegessé és végrehajthatóvá, ellene jogorvoslatnak helye nincs, az csak az érdemi határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslattal támadható meg.

II. V É G Z É S T

Valamennyi Ügyfél részére jelen végzésem mellékleteként hivatalból megküldöm a Szakértő által 2024. július 19. napján készített és 2025. június 03. napján aktualizált, a Kérelmezett ingatlanra vonatkozó szakvéleményt.

Végzésem a közléssel válik véglegessé és végrehajthatóvá, ellene jogorvoslatnak helye nincs, az csak az érdemi határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslattal támadható meg.

INDOKOLÁS

I. A Kérelmező a kisajátítási eljárás megindítását megelőzően a Kérelmezett ingatlan teljes területének kisajátítására vonatkozó előzetes szakvélemény elkészítése iránti kérelmet nyújtott be a Hivatalhoz, valamint intézkedett az igazságügyi szakértők díjazásáról szóló 3/1986. (II. 21.) IM rendelet (a továbbiakban: IM rend.) 9/B. § (1), és a 10. § (1) bekezdései alapján összesen 300.000,- Ft szakértői költség előzetes letétbe helyezéséről.

A kisajátításról szóló 2007. évi CXIII. törvény (a továbbiakban: Kstv.) 37/B. § (1) bekezdése szerint a kisajátítási hatóság a kisajátítást kérő kisajátítási eljárás megindítását megelőzően előterjesztett kérelmére szakértőt rendel ki a kisajátításra vonatkozó szakvélemény, azaz az előzetes szakvélemény előzetes elkészítése céljából.

A Kstv. 37/D. § (2) bekezdése szerint a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra-beruházással összefüggő kisajátítás esetén a kisajátítást kérő köteles kérni szakértő előzetes kirendelését, valamint a kisajátítási eljárásban az előzetes szakvélemény felhasználását.

A Kstv. fent hivatkozott szakaszának megfelelően a Kérelmező előzetes szakvélemény elkészítése iránti kérelmének helyt adtam, és a PE/048/00268-2/2024. számú végzésben a TISZA-INKÖZ Ingatlanközvetítő és Vagyoneértékelő Kft. (5000 Szolnok, Mészáros Lőrinc u. 2/a., a továbbiakban: Szakértő) ingatlanforgalmi szakértő cég kirendeléséről döntöttem.

A Szakértő a szakvéleményét elkészítette, és díjjegyzékkel együtt benyújtotta a Hivatalhoz.

Tekintettel arra, hogy a Kérelmező jogi képviselője a Szakértő költségeinek fedezésére szükséges összeget letétbe helyezte, a PE/048/00268-5/2024. számú végzés mellékleteként az előzetes szakértői véleményt a Hivatal megküldte részére.

A Kstv. 37/D. § (2) bekezdése, valamint a Kstv. indokolása értelmében az előzetes szakvéleményt a kisajátítási eljárásban fel kell használni, és a kisajátítási eljárásban újabb szakértőt már nem kell kirendelni, hanem az előzetes szakvéleményt kell alapul venni.

II. A Kérelmező jogi képviselője, dr. Mentus Róbert (1097 Budapest, Könyves Kálmán krt. 36., a továbbiakban: Kérelmező jogi képviselője) a Kstv. 2. § e) pontjára, valamint a Kstv. 4. § (1) bekezdés d) pontjának db) alpontjára – közlekedési infrastruktúra fejlesztése, felszíni vagy felszín alatti vasút létesítése – céljára hivatkozva benyújtott kérelmében, a Kérelmezett ingatlan teljes területének kisajátítását kérte. Kérelmét azzal indokolta, hogy a Kstv. 3. § (1) bekezdése alapján a közérdekű cél megvalósítására kizárólag az adott ingatlanon kerülhet sor, a beruházás kizárólag az adott ingatlan igénybevételeivel valósítható meg.

A Kstv. 25. § (1) bekezdése alapján „a kisajátítási hatóság a kisajátítási kérelem beérkezésétől számított nyolc napon belül a kisajátítással érintett tulajdonosok nevét és lakcímét, valamint az ingatlan helyrajzi számát tartalmazó végzésével megkeresi az ingatlanügyi hatóságot a kisajátítási eljárás megindítása tényének és az elidegenítési tilalomnak az ingatlan-nyilvántartásba történő feljegyzése, valamint az ingatlan tulajdoni lapján szelvényezett személynek és ingatlan-nyilvántartási jogelődjének neve (cégneve) és lakcíme (székhelye) közlése érdekében. A kisajátítási hatóság végzése és annak melléklete ingatlan-nyilvántartási feljegyzésre alkalmas okirat, valamint az ingatlanügyi hatóság ezen okirat alapján teljesíti a név- és lakcímadatok szolgáltatását is.”

A Budapest-Kelebia határátkelő közti 150. számú vasútvonal fejlesztésével összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok, valamint a beruházás helyszínével, közvetlen környezetével érintett ingatlanok kijelöléséről szóló 102/2021. (III. 3.) számú Kormány rendelet 3. mellékletének 5. d) pontja alapján az ingatlan-nyilvántartással összefüggő hatósági eljárásokban a Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal illetékes eljárni.

A fentiek alapján, a PE/048/00265-2/2025 számú végzésemmel megkerestem az illetékes Földhivatali Osztályt és kértem, hogy a Kérelmezett ingatlan tulajdoni lapjára a kisajátítási eljárás megindításának tényét, valamint a Tulajdonosok tulajdoni hányadaira az elidegenítési tilalmat feljegyezni szíveskedjen.

Az iratanyag áttanulmányozását követően megállapítottam, hogy a Szakértő által 2024. július 19. napján kelt, a Kérelmezett ingatlanra vonatkozó szakvélemény érvényességi ideje lejárt, ezért a PE/048/00265-3/2025 számú végzésemben a Szakértőt szakvéleményének felülvizsgálatára hívtam fel. A Szakértő a Kérelmezett ingatlanra vonatkozó aktualizált szakvéleményt a hozzá tartozó díj- és költségjegyzékkel együtt határidőben elkészítette és megküldte a Hivatalhoz.

A Kstv. 26. § (1) bekezdése szerint a szakértői véleménynek az ügyfelek részére történő megküldéséről a kisajátítási hatóság hivatalból gondoskodik.

Fentiek alapján a rendelkező részében foglaltak szerint döntöttem, és a szakértői véleményeknek az ügyfelek részére hivatalból történő megküldéséről rendelkeztem.

III. Az Ügyfelek figyelmét a tárgyalással, illetőleg a kisajátítási eljárással kapcsolatban az alábbiakra hívom fel:

- Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban Ákr.) 43. § (1) bekezdése szerint „a hatóság az eljárás megindításától számított nyolc napon belül a) a kérelmet visszautasítja, az eljárást megszünteti vagy érdemben dönt, b) a beadvány elintézését függőben tartja, vagy az eljárás felfüggesztése vagy szünetelése iránt intézkedik, vagy c) - szükség esetén - szakhatóságot keres meg, rendelkezik a tényállás tisztázásához szükséges előre látható eljárási cselekményekről, hiánypótlásra hív fel.”
- Jelen ügyben az ügyintézési határidő a Kstv. 22. § (2) bekezdésében foglaltak alapján 75 nap. Tájékoztatom, hogy az Ákr. 50. § (5) bekezdésének b) pontja szerint „az ügyintézési határidőbe nem számít be az ügyfél mulasztásának vagy késedelmének időtartama.”
- Tájékoztatom az ügyfeleket, hogy a Kstv. 6. § (6) bekezdése alapján: „a kisajátítással érintett ingatlan tulajdonosa az ingatlan tulajdonjogával a kisajátítási eljárás időtartama alatt csak a kisajátítást kérő javára vagy más részére a kisajátítást kérő hozzájárulásával rendelkezhet. A kisajátítási hatóság a kisajátítási eljárás időtartama alatt az ingatlanra - a kisajátítást kérő javára - elidegenítési tilalmat jegyeztet fel az ingatlan-nyilvántartásban.”
- A tárgyaláson az értesített ügyfelek vehetnek részt, de megjelenésük nem kötelező.
- Az idézett, illetve értesített személy a tárgyalásra hozza magával mindazon ügyiratokat, amelyekre hivatkozni fog vagy azokat a tárgyalás előtt személyesen is benyújthatja a

Hivatalhoz. A kisajátítási terv és az ügy egyéb iratai a 1052 Budapest-Belváros, Városház utca 7. szám alatti, földszint 1. számú irodában tekinthetők meg ügyfélfogadási időben.

- Az eljárásban személyesen, illetve képviselőre jogosult személy által vagy szabályszerűen írásban meghatalmazott személlyel képviseltethetik magukat.
- A Kstv. 40/G. § szerint „a kisajátítást kérő, illetve annak képviselője az e törvény hatálya alá tartozó hatósági eljárásokban, e hatósági eljárásokban hozott döntésekkel szemben indított közigazgatási perben, valamint a kisajátítási terv záradékolására irányuló eljárásban elektronikus ügyintézésre köteles”.
- A szakértői véleményben foglaltakkal, a Szakértő által javasolt kártalanítási összeggel, az általa megállapított értékvesztéssel és költségekkel kapcsolatban a tárgyaláson szóban, illetve a Hivatalhoz címezve, ügyszám megjelölésével legkésőbb a tárgyalás napjáig írásban nyilatkozatot tehetnek. Amennyiben sem írásban, sem szóban nyilatkozatot nem tesznek, a Hivatal a rendelkezésre álló iratok alapján dönt. Ha a kérdések és észrevételek olyan időben érkeznek meg, hogy azok a Szakértő általi megismerése még a tárgyalás előtt lehetségesnek mutatkozik, a beérkezett kérdéseket és észrevételeket a kisajátítási hatóság e-mail útján továbbítja a Szakértő részére.
- A Kstv. 10. § (5) bekezdése szerint „a kisajátítást kérőnek legkésőbb a tárgyaláson nyilatkoznia kell arról, hogy az épületre és annak tartozékaira igényt tart-e. Ha a kisajátítást kérő az épületre vagy annak tartozékaira nem tart igényt, legkésőbb a tárgyaláson a tulajdonosnak nyilatkoznia kell arról, hogy azokat lebontja és anyagukat elviszi-e, vagy kártalanításra tart igényt.”
- A Kstv. 11. § alapján „a kártalanítás - a 13-14. §-ban foglalt kivétellel - pénzben történik.”
- A Kstv. 14. § (1)-(2) bekezdései kimondják, hogy „ha a kisajátított épületben lévő lakást, vagy nem lakás céljára szolgáló helyiséget a tulajdonos vagy használó használja, részére - legkésőbb a tárgyaláson előterjesztett kérelmére - a kisajátítást kérő köteles megfelelő cserelakást, illetve cserehelyiséget biztosítani. A cserelakás megfelelőségének megállapításánál a lakások és helyiségek bérletéről szóló törvény rendelkezéseit kell alkalmazni. A cserehelyiség akkor megfelelő, ha a tevékenység hasonló körülmények között történő folytatására alkalmas. A kisajátításra kerülő épületben lévő lakás esetén nem kérhető cserelakás, ha a) a tulajdonos vagy a használó tulajdonában ugyanabban a városban (községben) beköltözhető és megfelelő lakás van; b) a jogcím nélküli használó - törvény rendelkezése alapján - másik lakásra nem tarthat igényt.”
- A Kstv. 21. § (2) bekezdése kimondja, hogy „a kártalanítási összeget egy összegben kell megfizetni. A kártalanítási összeg kifizetése a kártalanításra jogosult fizetési számláját vezető pénzforgalmi szolgáltató útján történik. Ha a kártalanításra jogosult fizetési számlát nem jelöl meg, részére a kártalanítást fizetési számláról történő készpénzkifizetéssel, postai úton kell teljesíteni.” Ezért kérem a kártalanításra jogosultat, hogy a számlát vezető pénzintézet nevét, valamint a számlaszámot a Hivatallal legkésőbb a kisajátítási tárgyalás közölje. Nyilatkozat hiányában a kártalanítási összeg megfizetésére postai úton kerül sor.
- Kérem a kártalanításra jogosultat (az ingatlant használót), hogy legkésőbb a tárgyaláson nyilatkoznia szíveskedjen arról, hogy az ingatlant – a Kstv. 29. §-ában foglalt végső határidőre figyelemmel – mennyi időn belül képes birtokba bocsátani.
- A kisajátítási üggyel kapcsolatban felmerülő költségekről a bemutatott bizonyíték, illetve más irat alapján a Hivatal kérelemre rendelkezik.
- Az Ákr. 34. § (1) – (2) bekezdései értelmében „nem lehet betekinteni a döntés tervezetébe. Nem ismerhető meg az olyan irat vagy az irat olyan része, amelyből következtetés vonható le valamely védett adatra vagy olyan személyes adatra, amely megismerésének törvényben meghatározott feltételei nem állnak fenn, kivéve, ha az adat - ide nem értve a minősített adatot - megismerésének hiánya megakadályozná az iratbetekintésre jogosultat az e törvényben biztosított jogai gyakorlásában.”
- Az irat betekintési jog biztosítása érdekében a Hivatal megismerhetetlenné teszi azokat a személyes és védett adatokat, amelyek megismerésére az iratbetekintésre jogosult személy egyébként nem jogosult. Az iratokba történő betekintés során másolatot, kivonatot készíthet vagy másolatot kérhet.

IV. Az eljárás során alkalmazott fontosabb jogszabályhelyek:

Jelen végzés külön értesítés nélkül a törvény erejénél fogva válik véglegessé az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján a közlés napján. A döntés közlésének napja az a nap, amelyen azt kézbesítették.

A Kstv. 40/G §-a szerint „a kisajátítást kérő, illetve annak képviselője az e törvény hatálya alá tartozó hatósági eljárásokban, e hatósági eljárásokban hozott döntésekkel szemben indított közigazgatási perben, valamint a kisajátítási terv záradékolására irányuló eljárásban elektronikus ügyintézésre köteles.”

A digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) 9. § (1)-(2) bekezdései kimondják, hogy „(1) A (2) és (3) bekezdés szerinti szervezetek a feladat- és hatáskörükbe tartozó digitális szolgáltatásaikat a digitális térben a felhasználók számára az e Részben, valamint a Harmadik és Ötödik Részben meghatározottak szerint kötelesek biztosítani.

(2) Digitális szolgáltatás nyújtására köteles szerv:

- a) az államigazgatási szerv,
- b) a helyi önkormányzat,
- c) a törvény vagy kormányrendelet által közigazgatási hatósági jogkör gyakorlására feljogosított egyéb jogalany,
- d) az Országos Bírósági Hivatal és a bíróság,
- e) az alapvető jogok biztosa,
- f) az ügyészség,
- g) a közjegyző,
- h) a bírósági végrehajtó és az önálló bírósági végrehajtó iroda,
- i) a hegyközségek kivételével a köztestület, valamint
- j) a törvénnyel vagy kormányrendelettel az e törvény szerinti digitális szolgáltatás nyújtására kötelezett közfeladatot ellátó vagy közszolgáltatást nyújtó jogalany.”

A Dáptv. 19. §-a értelmében „(1) Ha nemzetközi szerződésből eredő kötelezettség alapján törvény, nemzetközi szerződés, vagy az Európai Unió közvetlenül alkalmazandó jogi aktusa eltérően nem rendelkezik, elektronikus ügyintézésre köteles valamennyi, a digitális szolgáltatás nyújtására köteles szerv által nyújtott digitális szolgáltatások tekintetében

- a) a felhasználóként eljáró
 - aa) gazdálkodó szervezet,
 - ab) az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 3. §-a szerinti szervezet,
 - ac) ügyész,
 - ad) jegyző,
 - ae) az ab)–ad) alpontok hatálya alá nem tartozó egyéb közigazgatási hatóság, valamint
- b) a felhasználó jogi képviselője.

(2) Az (1) bekezdésben megjelölt felhasználó, jogi képviselő, továbbá törvényben elektronikus ügyintézésre kötelezett felhasználó, valamint az aktív felhasználói profillal rendelkező részére küldött dokumentum kézbesítésére a 27. §-t megfelelően alkalmazni kell.

(3) Elektronikus ügyintézésre az (1) bekezdésben meghatározott eseteken túl a felhasználó vagy annak képviselője kizárólag törvényben meghatározott esetekben és csak akkor köteles, ha az adott ügyintézési cselekmény tekintetében az értelmezhető.

(4) Természetes személy – a köztulajdonban álló gazdasági társaságok takarékosabb működéséről szóló törvényben meghatározott kivétellel – csak törvényben kötelezhető elektronikus ügyintézésre.

(5) Ha jogszabály egy nyilatkozat megtétele vonatkozásában az elektronikus kapcsolattartást – vagy az elektronikus kapcsolattartás módját – kötelezővé teszi, az e követelménynek meg nem felelő nyilatkozat – törvényben vagy kormányrendeletben meghatározott esetek kivételével – érvénytelen.”

A Dáptv. 25. § (1) bekezdése rögzíti, hogy „A digitális állampolgárság nyilvántartást vezető szerv a felhasználói profil aktiválásakor a 13. § (1) bekezdés e) pontja szerinti, a természetes személy felhasználói profiljához tartozó tárhely azonosításához szükséges adatokat átadja az ügyintézési rendelkezésének nyilvántartását vezető szervnek, amely azt a természetes személy felhasználó hivatalos elérhetőségeként bejegyzí az ügyintézési rendelkezések nyilvántartásába (a továbbiakban: rendelkezési nyilvántartás).”

A Dáptv. 29. § (2) bekezdése alapján „(2) A digitális szolgáltatást biztosító szervezet a felhasználónak címzett nyilatkozatai megtétele során – ha jogszabály a kapcsolattartás módját nem határozza meg – a felhasználó hivatalos elérhetőségén tart kapcsolatot a felhasználóval.”

Jelen végzés külön értesítés nélkül a törvény erejénél fogva válik véglegessé az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján a közlés napján. A döntés közlésének napja az a nap, amelyen azt kézbesítették.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 112. § (1)-(2) bekezdései alapján zártam ki.

A végzés tekintetében az önálló fellebbezést az Ákr. 116. § (4) bekezdése, a közigazgatási pert az Ákr. 114. § (1) bekezdése zárja ki.

A jogorvoslatról az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

Az Ákr. 10. § (1) bekezdése szerint „üggyfél az a természetes vagy jogi személy, egyéb szervezet, akinek (amelynek) jogát vagy jogos érdekét az ügy közvetlenül érinti, akire (amelyre) nézve a hatósági nyilvántartás adatot tartalmaz, vagy akit (amelyet) hatósági ellenőrzés alá vontak.”

Az Ákr. 58. § (1) bekezdése kimondja, hogy „azt, akinek személyes meghallgatása az eljárás során szükséges, a hatóság kötelezi, hogy a megjelölt helyen és időpontban jelenjen meg.”

Az Ákr. 77. § (1)-(3) bekezdései alapján „(1) Azt, aki a kötelezettségét önhibájából megszegi, a hatóság az okozott többletköltségek megtérítésére kötelezi, illetve eljárási bírsággal sújthatja.

(2) Az eljárási bírság legkisebb összege esetenként tízezer forint, legmagasabb összege - ha törvény másként nem rendelkezik - természetes személy esetén ötszázezer forint, jogi személy vagy egyéb szervezet esetén egymillió forint.

(3) Az eljárási bírság kiszabásánál a hatóság figyelembe veszi

a) a jogellenes magatartás súlyát,

b) - ha az erre vonatkozó adatok rendelkezésre állnak - az érintett vagyoni helyzetét és jövedelmi viszonyait, továbbá

c) az eljárási bírságnak ugyanabban az eljárásban történő ismételt kiszabása esetén az előző bírságolások számát és mértékét.”

A Kstv. 26. § (1) bekezdése szerint a tárgyalásra a szakértőt meg kell idézni. A szakértő a véleményét megküldi a kisajátítási hatóság részére. A szakértői véleménynek az ügyfelek részére történő megküldéséről a kisajátítási hatóság hivatalból gondoskodik.

Az Ákr. 124. § értelmében „eljárási költség mindaz a költség, ami az eljárás során felmerül.”

Az Ákr. 125. § (1) bekezdése szerint „ha törvény eltérően nem rendelkezik, az eljárás költségeit az viseli, akinél azok felmerültek.”

Az Ákr. 128. § (1) bekezdése alapján „kérelemre indult eljárásban az eljárási költséget - ha jogszabály másként nem rendelkezik - a kérelmező üggyfél előlegezi. Több azonos érdekű üggyfél esetén az ügyfelek egyetemlegesen felelősek az eljárási költség előlegezéséért.”

Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 28. § (1) bekezdése alapján „az 1. melléklet szerinti közigazgatási hatósági eljárásért, valamint - a 2. melléklet szerinti eljárások kivételével - a közigazgatási hatósági jogorvoslati eljárásért közigazgatási hatósági eljárási illetéket kell fizetni.”

A fentiek figyelembevételével nem kell illetéket fizetni az Itv. 2. számú melléklet VII. pont d) alpont alapján a kisajátítási eljárások során.

Jelen végzést a kisajátítási hatóság ajánlott küldeménynel, és egyidejűleg a kisajátítási hatóság honlapján történő közzététellel hirdetményi úton közli az üggyféllel, figyelemmel a Kstv. 23. § (4) bekezdésében és az Ákr. 85. § (5) bekezdésének b) pontjában, és a 88. § (1) bekezdésének c) pontjában foglaltakra.

Egyéb alkalmazott jogszabályhelyek: A Kstv. 9. § (3) bek., Ákr. 60. § (1)-(5) bek., Ákr. 61. § (1) bek., Ákr. 74. § (3), Ákr. 80. §, az igazságügyi szakértőkről szóló 2016. évi XXIX. törvény 3.§-4.§ és 39.§-51.§.

A Budapest–Belgrád vasútvonal újjáépítési beruházás magyarországi szakaszának fejlesztéséről, kivitelezéséről és finanszírozásáról szóló 2020. évi XXIX. törvény 2. § (1) bekezdése alapján a Budapest-Ferencváros-Kelebia (országhatár) határátkelő közti 150. számú vasútvonal fejlesztése

kiemelten közérdekű beruházásnak minősül. Az eljáró hatóságok, valamint a beruházás helyszínével, közvetlen környezetével érintett ingatlanok kijelöléséről szóló 102/2021. (III.3.) számú Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé és nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra-beruházással összefüggő ügyé nyilvánítja a Rendelet 1. mellékletében felsorolt ingatlanokon, továbbá ezen ingatlanokból a telekalakítási eljárásban hozott döntés véglegessé válását követően kialakított ingatlanokon megvalósuló, a Budapest–Belgrád vasútvonal újjáépítési beruházás magyarországi szakaszának a Budapest–Kelebia határátkelő közti 150. számú vasútvonalon a vasúti pálya fejlesztésére irányuló beruházással összefüggő, a Rendelet 2. mellékletében felsorolt közigazgatási hatósági ügyeket. A Kérelmezett ingatlan a Rendelet 1. mellékletének 50. sorában szereplő 3411 hrsz. alatti ingatlan megosztásából jött létre, ezért a tárgyi ügy nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügynek és nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra-beruházással összefüggő ügynek minősül.

A Hivatal hatásköre és illetékessége a Kstv. 22. § (2) bekezdésén, az Ákr. 16. § (1) bekezdés a) pontján, a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII.23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésén, és a 46. § (2) bekezdésén alapul.

Budapest, *elektronikus időbélyegző szerint*

Dr. Tarnai Richárd főispán
nevében és megbízásából:

dr. Forgács Tünde
hatósági szakügyintéző

Értesülnek:

1. TISZA-INKÖZ Ingatlanközvetítő és Vagyonértékelő Kft. (KRID: 11264006) – elektronikus úton
2. dr. Mentus Róbert (KRID:10856417) – elektronikus úton, melléklettel
3. Vanka Józsefné (2336 Dunavarsány, Völgy u. 18.) – postai úton, melléklettel
4. Becz Gáborné (2336 Dunavarsány, Templom u. 1.) – postai úton, melléklettel
5. Ullmann Erzsébet (2335 Taksony, Csokonai u. 61.) – postai úton, melléklettel
6. Leéb Ádámné (2335 Taksony, Petőfi Sándor u. 19.) – postai úton, melléklettel
7. Irattár