

## KERESETLEVÉL

### Az eljáró bíróság megjelölése:

Pest Vármegyei Kormányhivatalnál előterjesztett, Budapest Környéki Törvényszékhez  
(1146 Budapest, Hungária krt. 179-187.) címezve.

### Felperesek adatai:

Név:  
Lakc  
Adó:  
A.n.  
Szig  
Perb

Név:  
Leár  
Lakc  
Adó:  
A.n.  
Szig  
Perb

Név:  
Lakc  
Adó:  
A.n.  
Szig  
Perb

### Alperes adatai:

Név: Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és  
Hulladékgazdálkodási Főosztály  
Székhely: 1016 Budapest, Mészáros utca 58/B.  
Perbeli állása: alperes

### A vitatott közigazgatási tevékenység és az arról való tudomásszerzés módjának és idejének azonosítására alkalmas, illetve ahhoz szükséges adatok:

Vitatott tevékenység: PE/KTHF/27048-16/2025 ügyiratszámmon 2025.08.05-én hozott  
határozat

Tudomásszerzés módja: <https://kormanyhivatalok.hu/> elektronikus dokumentumtárból történő letöltés 2025.08.15-én.

Adatok, amelyekből a bíróság hatásköre és illetékessége megállapítható

A PE/KTHF/27048-16/2025 ügyiratszámú határozat V. JOGKÖVETKEZMÉNYEK szakaszban határozza meg.

A bíróság döntésére irányuló határozott kérelem

A PE/KTHF/27048-16/2025 ügyiratszámú határozat hatályon kívül helyezése. A Tisztelt Törvényszéktől azonnali jogvédelmet kérünk a halasztó hatály elrendelésével.

A közigazgatási tevékenységgel okozott jogsérelem, az annak alapjául szolgáló tények, illetve azok bizonyítékainak előadása

Jogsérelem leírása:

Megítélésünk szerint a Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (továbbiakban: Hatóság) a PE/KTHF/27048-16/2025 ügyiratszámú határozata (továbbiakban: Határozat) nem kellően megalapozott. Véleményünk szerint az engedély olyan súlyos zajkeltő tevékenységre ad lehetőséget, ami a pálya hatásterületén életvitelszerűen, családi házakban lakó családoknak az egészséges környezethez való alapvető jogát sérti, továbbá a pályától 285 méterre lévő Natura 2000 terület jelölő élőhelyét és élővilágát veszélyezteti. A hatásvizsgálati eljárás során felhasznált hatásvizsgálati dokumentáció és ezen belül különösen a hivatkozott zajvizsgálati jegyzőkönyv hiányos, továbbá tartalmi elemei, megállapításai nincsenek összhangban és ok-okozati összefüggésben a határozatban rögzített adatokkal, melyeket alábbiakban részletezünk.

A Hatóság Határozata a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény szerint lefolytatott teljeskörű környezetvédelmi felülvizsgálati eljárás alapján környezetvédelmi működési engedélyt adott a [redacted] (továbbiakban: Környezethasználó) működtetésében lévő Nagykőrös, Pálfái-Bánom dűlő 32. sz. alatt működő motocross pályára.

A 2025/14/ZV jegyzőkönyvi számú, [redacted] zaj- és rezgésvédelmi szakértő által készített környezeti zajvizsgálati jegyzőkönyv (továbbiakban: Jegyzőkönyv) nem teljesíti hiánytalanul a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 5. számú mellékletében szereplő Üzemi vagy szabadidős zajforrás mérési jegyzőkönyvének tartalmi követelményeit. Az 5. számú melléklet 6. pontja szerint követelmény, hogy a jegyzőkönyvnek tartalmaznia kell a vizsgált helyszín részletes leírását, a vizsgált területen található védendő és nem védendő épületek és építmények felsorolását. A Jegyzőkönyv mellőzi a védendő és nem védendő épületek és építmények felsorolását és funkcióinak leírását. A Jegyzőkönyv 11. szakaszában 3 mérési ponton történő mérés eredményeiről számol be, de hogy miért ez a három pont került kiválasztásra, nincs indokolva. A Nagykőrös 11698 hrsz.-ú ingatlanon lévő lakóház, mely a Határozatban foglaltak szerint a pálya részévé vált, 2 család lakik, ahol az egyik családban 2 kiskorú gyermek él. A lakóház homlokzatától 22 méter távolságban közlekednek a sportmotorok, továbbá a pálya 3 oldalról körbezárja a

lakóingatlant, ezért feltétlenül indokolt lett volna ezt a lakóépületet a védendő épületek közé sorolni. Feltételezhető, hogy a legnagyobb zajterhelést ez a lakóház szenvedte el, így érthetetlen, hogy itt miért nem történt zajmérés. Ennek a mérésnek a mellőzésével a zajmérés és az ebből származó adatok hiánya miatt a hatásvizsgálati eljárás nem teljes.

A Jegyzőkönyv szerint zajterhelési vizsgálat történt a mérés napján, vagyis 2025. május 3-án a Nagykőrös 11706 hrsz.-ú ingatlan épületének északi falánál a homlokzattól 2,0 méterre 1,5 m magasságban. Az ingatlan [redacted] felperes használatában van, a kerítéssel körbekerített területet 2 szabadon mozgó kutya őrzi. Az épület homlokzata a kerítéstől 4.5 méterre van, a kerítésen belül lévő előkertet is védik a kutyák. Az ingatlan [redacted] tulajdona, aki [redacted] anyósa. A tulajdonos [redacted] bízta meg a ház és az udvar felügyeletével. [redacted] felperes határozottan állítja, hogy az ingatlanba bejutni anélkül, hogy a 2 házörző ebet elzárja, lehetetlenség. A jegyzőkönyvben leírt mérési pontot a kerítésen kívülről mérőműszerrel még több méter hosszú bot segítségével sem volt lehetséges megközelíteni, hiszen a nagyméretű komondor a 1,5 méter magasban lévő idegen tárgyat könnyűszerrel letépi. A kutyák csaholásukkal meg is akadályozták volna a mérést, ha ezt engedély nélkül, a kutyák elzárása hiányában megpróbálták volna. [redacted] felperes 2025. május 3-án otthon tartózkodott. Minthogy udvara közvetlen szomszédságban van anyósa ingatlanával, így észre is vette volna, ha valaki az ingatlan kerítését megközelíti több percen keresztül, a kutyák ugyanis ilyenkor a kerítéshez rohannak és folyamatosan ugatnak. Mindezek alapján alapos okunk van feltételezni, hogy a jegyzőkönyvben szereplő 102. számú mérési ponton zajmérés nem történt.

Kérdés továbbá az is, hogy a 101. számú ponton történő mérés miképpen történt meg úgy, hogy az ingatlanra, vagyis a Nagykőrös 11705 hrsz.-ú ingatlanra történő belépéshez vélelmezhetően a tulajdonos nem adott engedélyt. A zárt kerítéssel körbevett Nagykőrös 11705 hrsz.-ú ingatlan tulajdonosa Svédországban, egy idősotthonban él, és így felvenni vele a kapcsolatot nagyon nehéz. Feltételezhető tehát, hogy szabályos módon itt sem történt zajmérés.

A Határozat a pálya egyidejű maximális terhelhetőségét 25 motorban állapítja meg (Határozat 3. oldal Zaj és rezgésvédelmi szempontból című bekezdés). A Jegyzőkönyv szerint a zajterhelési vizsgálat során azonban maximum 7 motoros haladt a pályán. A zajmérést a határozatban engedélyezett 25 motorosra kellett volna mérni, a 7 motoros zajterhelése ugyanis nyilvánvalóan jóval alatta van a 25 motoros zajterhelésének. Mindezek alapján a Határozatban megállapított 25 motoros egyidejű maximális terhelhetőségének lehetősége nem megalapozott.

A Jegyzőkönyv 5. oldalán az áll, hogy a „mérés ideje alatt maximálisan 7 motoros tartózkodott a pályán”. A szakértő ezt a mérés szempontjából kulcsfontosságú adatot nem határozta meg pontosan, csak annyit rögzített, hogy a motorosok száma „maximálisan 7”. Matematikailag ez annyit tesz, hogy egy olyan halmaz elemeit állapítja meg, ami a pozitív egész számokra értelmezve 1-től 7-ig bármelyik számra igaz. Csakhogy nem mindegy, hogy 1, 2, 3 vagy akár 7 motor haladt a pályán, hiszen a zajterhelés jelentősen kisebb mondjuk 1 motor esetében, mint 5 esetében. A környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 5. számú melléklet 14. pontja pedig előírja, hogy a vizsgálati időt és a részidőket fel kell tüntetni, a 17. pont pedig „a mérést befolyásoló esetleges körülményeket”. A

jegyzőkönyv akkor lenne jól értelmezhető, ha a 15 perces mérési időintervallumok kezdő és befejező időpontját perc pontosan meghatározta volna, illetve időszakokban részletezte volna, hogy éppen mennyi motor zaja terhelte a környezetet.

A Jegyzőkönyv 5. oldalán az áll, hogy a „8 órás megítéli időből a pálya locsolása 1 órát vesz igénybe, a 7 órából 4 órát működik a pálya, maximális kihasználtsággal.” Nem tárgyalja azt, hogy a maradék 3 óra ideje alatt mértek-e illetve, ha igen, akkor milyen szintű zajterhelést mértek. A Jegyzőkönyv 13. oldalán lévő 4. számú táblázatban a működési időt 240 percben állapítja meg, ami csak akkor lenne elfogadható, ha valóban mérések alapján igazolható, hogy a 8 órás megítélési időszakból csak 4 órát üzemeltek a motorok, a további időintervallumban pedig egyáltalán nem. Arról azonban hogy a pálya valóban csak 4 órát üzemel a 8 órából, sem az üzemeltető nem nyilatkozott, sem pedig a pálya házi rendje nem szól. Amennyiben a Hatóság mégis elfogadta, hogy a pálya a valós üzemeltetési ideje naponta 4 óra, azt a Határozatban rögzíteni kellett volna.

Nem számol a Jegyzőkönyv a 12:00 óra után bekövetkező 1 órás pihenő időszak zajterhelésével, amikor is a Határozat I.3. pontja szerint „a pálya felülete egy homlokrakodó segítségével eltolásra kerül”, illetve szükség esetén „egy tartálykocsi segítségével locsolják”. Ezzel a zajjal azonban a Jegyzőkönyv nem számol, ami jelentős hiba, hiszen ezt a zajt is hozzá kellett volna számítani a végső megítélési hangnyomásszinthez. A pálya zajkibocsátásának megítélésekor a pálya működéséhez tartozó összes zajforrást figyelembe kellett volna venni, így a 12:00 órától 13:00 óráig működő homlokrakodót és locsoló gépjárművet is.

A Jegyzőkönyv 11. oldalán az áll, hogy az alapzajt: „a vizsgált terület olyan pontjain mértük, ahol a vizsgált tevékenység zaja nem volt kimutatható és az alapzaj feltételezhetően azonos az adott zajterhelési mérőponton fellépő alapzajjal.” A Jegyzőkönyv 10. oldalán lévő 4. ábrán a pálya területét jelölik meg vizsgálati területnek. Szükségszerű lett volna koordinátával meghatározni az alapzaj mérési pontok helyét, illetve ezeknek a méréseknek az időpontjait is megjelölni, ezeket azonban a Jegyzőkönyv nem tartalmazza.

[redacted] felperes tulajdonában lévő Nagykörös 11709 hrsz.-ú ingatlan szomszédos a crosspályával, ő itt él 2 kiskorú gyermekével. Ildikó 2025. május 3-án egész nap otthon tartózkodott, így érzékelte, hogy az adott napon sokkal visszafogottabban, nem a megszokott rutin szerint használják a motorosok a pályát. Feltűnt neki, hogy a folytonos motorozás helyett fél óránként megállnak és közel 1 órás zaj nélküli szüneteket iktatnak be. Elektronikus levélben jelezte is ezt a határozott megfigyelését [redacted] felperesnek, s mind a ketten arra a közös álláspontra jutottak, hogy valószínűleg valahol zajmérést végeznek, és így próbálják a mért értékeket a motorpálya üzemeltetője számára kedvezőbbre kihozni. Feltevésük igazolódott, miszerint azon a napon zajmérés történt, ugyanis a Jegyzőkönyv ezt a napot rögzíti felmérési időszakként. A zajmérés eredménye tehát feltételezhetően nem csak a motorosok kisebb száma miatt, hanem a beiktatott hosszú pihenőidők miatt is befolyásolva lett. A 2025. május 3-án elvégzett zajmérés körülményei nem felelnek meg a Határozatban szereplő időintervallum adatokkal, így a zajmérés nem az engedélyezett üzemi körülmények szerinti maximális igénybevételi állapotot mérte. Így a hatásvizsgálati eljárás nem teljes.



A Határozat szükségszerűen lehatárolja crosspálya területét, így tételesen felsorolja a telephely ingatlanjainak földnyilvántartási azonosítóit, amelyek a következők: Nagykőrös 11702, 11708, 11696, 1170/2, 11694, 11701, 11698, 11699, 11707/1, 11704 hrsz.-ú ingatlanok. A Scarabeus Környezetgazdálkodási Kft. (7100 Szekszárd, Béla király tér 5.) által készített „TELJES KÖRŰ KÖRNYEZETVÉDELMI FELÜLVIZSGÁLAT” dokumentáció (továbbiakban: Hatásvizsgálati dokumentáció) 30. oldalán található 4. ábrán az látható, hogy a pálya területe a valóságban 2 további földrészletre is kiterjed, úgymint a Nagykőrös 11703 és 11697 hrsz.-ú ingatlanokra is. Minthogy a környezetvédelmi működési engedélyt ez a két hrsz.-ú földterület nem kapta meg, így a pálya használható nyomvonala megrövidült illetve a pálya területe is zsugorodott. Főleg úgy, hogy a Nagykőrös 11697 hrsz.-ú ingatlan két határozottan elkülönülő részre osztja a pályát, vagyis a pálya északnyugati részéből a motorosok nem tudnak átjutni a pálya délkeleti részébe. Az engedélyezett pálya hossza és területe tehát jelentősen kisebb, mint az az állapot, amely alapján történt a zaj és egyéb hatások mérése. Egyértelmű, hogy a pálya úthossz rövidülésével és a használható terület csökkenésével az engedélyezett motorszám mellett az aktív területen és közvetlen környezetében a zajterhelés és a porszenyezés erőteljesebb lesz, mint ami a vizsgálat során megállapítást nyert.

A Hatásvizsgálati dokumentáció 26. oldalán található 4.5. Zaj- és rezgés kibocsátások fejezetében a rezgésről egy szó sem esik. Legalább arról nyilatkozni kellett volna, hogy a motocross pálya a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X.29.) Korm.rendelet 2 § d) pontja szerint környezeti rezgésforrásnak minősül-e. Amennyiben igen, úgy részletesen ki kellett volna dolgozni a rezgés elleni védelemről szóló munkarészt.

A Hatásvizsgálati dokumentáció 4.5.5 fejezetének 31. oldalán található táblázatában szereplő  $L_{AM}$  megítélési szinteket figyelembe véve a dokumentációban nem vizsgálták, hogy a mérési pontokhoz kapcsolódó lakóházak lakószobáiban, étkezőkonyháiban, étkezőhelyiségeiben a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII.) KvVM-EüM együttes rendelet 4. mellékletében szereplő, lakószobákra vonatkozó 40 dB, illetve étkezőkonyhára, étkezőhelyiségre vonatkozó 45 dB beltéri nappali zajterhelési határértékek teljesülnek-e. Ennek a vizsgálata különösen indokolt, hiszen a 40 dB illetve 45 dB értékekhez mérten jelentősen magasabb külső  $L_{AM}$  értékek kerültek megállapításra. A Nagykőrös 11710, 11698 hrsz.-ú ingatlanokon lévő lakóépületekben kisgyermekes családok élnek. Ezek közül egyik ingatlan sem az crosspálya üzemeltetőjének a tulajdonában van. Nem lehet figyelmen kívül hagyni, hogy ezekben az épületekben milyen zaj- és rezgésterhelés éri a gyermekeket és a felnőtteket.

A Hatásvizsgálati dokumentáció 4.5. fejezetében nem vizsgálták az érintett útvonalak vonatkozásában a motocross pálya üzemeltetéséhez kapcsolódó közlekedés és szállítás által okozott járulékos terhelést.

A Nagykőrösi pusztai tölgyesek (HUDI20035 - SCI) hivatalos adatlapja a <https://natura2000.eea.europa.eu/Natura2000/sdf/#/sdf?site=HUDI20035&release=55/> webhelyen elérhető bárki számára. Az Adatlap 4.1. pontjában kiemeli a talajvízszint csökkenésének veszélyét: „During the past decades, the ground water-table decreased by several meters, consequently the status of Festuco-Quercetum forests has been declining since the mid-80s and in their place unstructured forest monocultures of alien or native species have been established.”

A 6.3.-as pontban pedig a legfőbb védelmi célkitűzések között szerepel az élőhelyeket veszélyeztető crossmotorozás és quadozás megszüntetése.

A motocross pálya, habár közvetlenül nem Natura 2000 területen fekszik, de beékelődik a Natura 2000 erdőterületek közé. A Hatásvizsgálati dokumentáció 4.6.2.2 fejezetének 41. oldalán szerepel, hogy a Nagykőrösi pusztai tölgyes elnevezésű, HUDI20035 kódú különleges természetmegőrzési terület K-i irányban kb. 285 m-re ÉNy-i irányba pedig kb. 430 méterre található. Ez véleményünk szerint nagyon kis távolság a természetes élővilág zavarása és a talajvízkészlet veszélyeztetése szempontjából egyaránt. Mindezek ellenére a természetvédelmi kezelést végző Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság és az elsőfokú környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság a hatásvizsgálati eljárás során, szakmai indoklás nélkül megállapította, hogy a motoros és quad pálya üzemeltetése nincs semmilyen káros hatással sem a Natura 2000 élőhelyre sem a védett fajokra. A Hatásvizsgálati Dokumentáció szerint a közösségi jelentőségű, Natura 2000 jelölő denevérfajok nem érzékenyek a nappali zajhatásokra. Ez azonban nem igaz. Az antropogén zaj, mint például a motorosok nagy zaja, megzavarhatja a denevérek pihenőhelyi viselkedését és ez potenciálisan fokozott stresszhez és energiafelhasználáshoz vezethet. Tudomásunk van arról, hogy a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság 2025 nyarán szakértő bevonásával vizsgálta a Nagykőrösi pusztai tölgyesek elnevezésű Natura 2000 denevérvilágát. Az alapos és átfogó vizsgálat eredményei szerint a szakértő a motocross pálya 1 kilométeres körzetén belül a Natura 2000 erdőkben nem tudta kimutatni a Natura 2000 jelölő fajok jelenlétét, míg a Natura 2000 terület távolabbi helyein 3 jelölő denevérfaj egyedeit beazonosította. Ezek a fajok a nyugati pisedenevér (*Barbastella barbastellus*), a csonkafülű denevér (*Myotis emarginatus*) és a nagyfülű denevér (*Myotis bechsteinii*). A Hatásvizsgálati Eljárás és a Határozat természetvédelmi szempontból tehát nem kellően megalapozott.

Az azonnali jogvédelmet arra alapozzuk, hogy a motorpálya közvetlen szomszédságában lévő (Nagykőrös 11698, 11709, 11710 hrsz.-ú) ingatlanokban élő családok, s különösen a 4 kiskorú gyermek számára a zajterhelés jelentősen negatív hatással van a mentális jóllétükre.