



PEST VÁRMEGYEI  
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: PE-06/KTF/05621-1/2023

Ügyintéző: Lesták Ferenc

Szabóné dr. Mihályfi Mónika

Gubás Noémi

Kovács József

Nagy Tamás

Németh Orsolya

Némethné Fikó Krisztina

Varga Szilvia

Vlasics Gergő

Telefon: (06-1) 478-4400

Tárgy: A BU-SO Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. részére a „Bugyi X.-homok, kavics” védnevű bányatelken folytatott bányászati tevékenységre kiadott KTVF: 8643-18/2012 sz. környezetvédelmi engedély módosítása

**HATÁROZAT**

A **Bu-So** Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (2347 Bugyi, Ványliget sor 6., Cg.: 13-09-082586, KÜJ: 101817905, a továbbiakban: Környezethasználó) által, a „Bugyi X.-homok, kavics” védnevű bányatelken (KTJ: 102457598, a továbbiakban: Bányatelek) folytatott bányászati tevékenységére vonatkozó KTVF: 8643-18/2012 számú környezetvédelmi engedély (a továbbiakban: Engedély) módosítására irányuló kérelmét

a bányászati tevékenység kiterjesztését - Bugyi külterület 01395/19, 01395/20, 01395/24, 01395/25, 01395/26, 01395/27, 01395/28, 01395/29, 01395/30, 01395/31, 01395/32, 01453/9 és 01461/11 hrsz-ú ingatlanok tekintetében - vízügyi és vízvédelmi, termőföld mennyiségi védelme, és erdészeti szempontból,

**elutasítom**

valamint az Engedélyt

**módosítom**

az alábbiak szerint:

**Az Engedély „I. ALAPADATOK” fejezet „1. A Környezethasználó adatai:” című részt törlöm, helyébe az alábbiak kerülnek:**

**1. A Környezethasználó adatai:**

Neve:	BU-SO Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
Székhelye:	2347 Bugyi, Ványliget sor 6.
Cégjegyzék száma:	13-09-082586
KÜJ száma:	101817905

**Az Engedély „I. ALAPADATOK” fejezet 3. rész „A kitermelés tervezett volumene” adatát törlöm, helyébe az alábbi adat kerül:**

A tervezett kitermelés mértéke legfeljebb 300 000 m<sup>3</sup>/év.

**Az Engedély „I. ALAPADATOK” fejezet 2. rész „A tevékenység végzésnek engedélyezett helye” az alábbiakkal egészül ki:**

01453/6 hrsz. 15.99 ha

01453/7 hrsz. 10,18 ha

01453/8 hrsz. 10.00 ha

**Összesen: 36,17 ha**

**Az Engedély „II. KÖRNYEZETVÉDELMI ELŐÍRÁSOK” fejezet „Természetvédelem:” című rész 3. pontját törlöm, helyébe az alábbiak kerülnek:**

3. A bányatelek 5. és 6. sarokpontjai között a 10-12 fokos rézsú kialakítását 2025. első negyedévében meg kell kezdeni, és a munkálatok megkezdéséről írásos bejelentést kell tenni a Természetvédelmi Hatóság részére.

**Határidő: 2025. március 31.**

A tájrendezési munkálatokat 2027. december 31-ig be kell fejezni, melyről összefoglaló jelentést kell küldeni a Természetvédelmi Hatóság részére.

**Az Engedély „II. KÖRNYEZETVÉDELMI ELŐÍRÁSOK” fejezet „Hulladékgazdálkodás” című részt törlöm, helyébe az alábbiak kerülnek:**

- A hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény [a továbbiakban: Ht.] 4. §-ában foglaltaknak megfelelően a tevékenységet úgy kell megtervezni és végezni, hogy az a környezetet a lehető legkisebb mértékben érintse, vagy a környezet terhelése és igénybevétele csökkenjen, ne okozzon környezetveszélyeztetést vagy környezetszennyezést, biztosítsa a hulladékképződés megelőzését, a képződő hulladék mennyiségének és veszélyességének csökkentését, a hulladék hasznosítását, továbbá környezetkímélő ártalmatlanítását.
- A tevékenység végzése során keletkező veszélyes és nem veszélyes hulladékokat, illetve a bányászati tevékenység során esetlegesen felszínre kerülő hulladéknak minősülő anyagokat azonosító kód szerint be kell sorolni a hulladékjegyzékről szóló 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet [a továbbiakban: 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet] 2. melléklete szerint, és a környezet veszélyeztetését kizáró módon, a további kezelés, hasznosítás elősegítése érdekében szelektíven kell gyűjteni.
- **A hulladékokat további kezelésre csak az adott típusú hulladéokra érvényes hulladékgazdálkodási vagy egységes környezethasználati engedéllyel rendelkező szervezetnek kell átadni. A kezelési engedély meglétéről a hulladék átadását megelőzően Környezethasználónak meg kell győződnie. A keletkező hulladékok kezelése során a hasznosítást előnyben kell részesíteni az ártalmatlanítással szemben.**
- A hulladékok gyűjtőhelyeit egyértelműen jelölni kell. A gyűjtő edényzeteket azonosító címkével kell ellátni.



- A keletkező veszélyes hulladékok kezelésénél be kell tartani a *veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól* szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet] előírásait.
- Hulladék gyűjtőhely létesítése esetén annak üzemeltetését az *egyres hulladékgazdálkodási létesítmények kialakításának és üzemeltetésének szabályairól* szóló 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet] szerint kell végezni.
- **A területre bármínemű hulladék beszállítása, ott hulladékgazdálkodási tevékenység folytatása kizárólag a területre vonatkozó hulladékgazdálkodási engedély birtokában végezhető.**
- A terület tulajdonosa köteles a terület őrzéséről gondoskodni, az esetleges illegális hulladéklerakást megakadályozni.
- A bányászati tevékenység során esetlegesen felszínre kerülő szennyezett anyagok szakszerű kitermelésével és ártalmatlanításával mentesíteni kell a területet.
- **A tevékenység során kitermelt földtani közeget a további felhasználás előtt vizsgálni kell.** Az anyagot szennyezettség esetén azonosító kód szerint be kell sorolni a 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet 2. melléklete szerint.
- A keletkezett hulladékok nyilvántartása és az adatszolgáltatás a *hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről* szóló 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet] előírásai szerint végzendő.
- A tevékenység végzése során bekövetkező rendkívüli eseményekről, a megtett intézkedésekről és azok eredményéről a Hulladékgazdálkodási Hatóságot értesíteni kell.

**Az Engedély „IV. EGYÉB ELŐÍRÁSOK” fejezet 1. pont első mondatát törlöm, helyébe az alábbiak kerülnek:**

**Jelen környezetvédelmi engedély 2032. december 31. napjáig hatályos.**

**Az Engedély egyéb előírásai változatlan tartalommal továbbra is hatályban maradnak.**

## SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁS

Az **FKI-KHO** tárgyi ügyben 35100/14501-2/2022.ált. számon az alábbi szakhatósági állásfoglalást adta:

„... A Bu-So Kft. (2347 Bugyi, Ványliget sor 6.; a továbbiakban: Kérelmező) a Főosztály előtt a Biotit Bányászati és Környezetvédelmi Mérnökiroda Bt. (8100 Várpalota, Korompay Lajos u. 3.) „Környezetvédelmi hatásvizsgálat Bugyi X. – homok, kavics védnevű bányatelek” című, 2022. szeptember 10. napján kelt dokumentációja és mellékletei (a továbbiakban: Dokumentáció) benyújtásával a KTVF: 8643-18/2012. számú környezetvédelmi engedély (a továbbiakban: Engedély) módosítását kéri. A Dokumentációt elfogadom, továbbá vízügyi és vízvédelmi szakhatóságként

I.

**a bányászati tevékenység Bugyi 01395/19-21, 01395/23-32, 01453/9 és 01461/11 hrsz.-ú ingatlanokra történő kiterjesztéséhez nem járulok hozzá;**

## **II.**

**az Engedély hatályának módosításához az alábbi kikötésekkel járulok hozzá:**

1. A vízhasználat nem járhat a talaj, a felszíni és felszín alatti vizek veszélyeztetésével, illetve károsításával. Az esetlegesen bekövetkező környezetszennyezésért és annak ártalommentes megszüntetéséért az ingatlan tulajdonosát és használóját egyetemleges felelősség terheli. A bányató vízkészletének szennyezése, károsítása, továbbá azokon minden olyan vízhasználat gyakorlása, mely a felszín alatti vizek minőségének veszélyeztetésével jár, tilos.
2. A felszín alatti vizek védelméről szóló rendelet szerint a felszín alatti vizek jó minőségi állapotát biztosítani kell. Tilos szennyező anyag, illetve az ilyen anyagot tartalmazó, vagy lebomlásuk esetén ilyen anyag keletkezéséhez vezető anyag közvetlen bevezetése a felszín alatti vízbe, továbbá olyan mesterséges tóba, amelyet a földtani közeg kitermelése által a felszín alatti víz feltárásával hoztak létre.
3. A keletkező bányatóban és a parton folytatott tevékenység nem okozhat a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló rendeletben megállapított (B) szennyezettségi határértéknél kedvezőtlenebb állapotot.
4. A tevékenység végzése során bekövetkező rendkívüli események esetén a felszín alatti vizek védelméről szóló rendelet, valamint a környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló rendelet alapján a szakszerű kárelhárítási munkákat késedelem nélkül meg kell kezdeni, a bekövetkezett eseményről és a megtett intézkedésekről, valamint azok eredményéről a vízügyi hatóságot haladéktalanul értesíteni kell.
5. A terület csapadékvíz-elvezetését úgy kell megoldani, hogy a védő fedőrétegétől megfosztott kavicssterasz ne szennyeződhessen.
6. A kialakuló bányatavakba kizárólag a bányatelek területéről származó szennyeződésmentes meddőanyag tölthető be; külső területről származó anyag felhasználása tilos.
7. A bányatóba lapvízmércét kell kihelyezni. A kihelyezett, beszintezett lapvízmércét hetente, azonos időpontban le kell olvasni és az adatokat rögzíteni (mBf értékben is) kell.
8. A vízmérce nullpontjának állandóságát két évente ellenőrizni kell. Az ellenőrzést rendkívüli helyzetek (pl. jégzajlás, rongálódás) után azonnal el kell végezni.
9. A bányató vízminőségét évente meg kell vizsgálni. A vizsgálandó komponensek: általános vízkémiai komponensek, összes alifás szénhidrogén.
10. A laboratóriumi vizsgálatok során a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló rendeletben szereplő határértékeket kell figyelembe venni.
11. A minőségvizsgálatokat és mintavételezéseket a felszín alatti vizek védelméről szóló rendelet értelmében csak arra jogosultsággal rendelkező, akkreditált szervezet (laboratórium) végezheti. A mintavételezéseket, minőségvizsgálatokat és azok értékelését a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló rendeletben foglaltak figyelembevételével kell elvégezni.
12. A vízszintmérési és vízvizsgálati eredményeket összegző monitoring jelentés formájában kiértékelve, a mintavételi és laboratóriumi jegyzőkönyvek aláírással ellátott másolatának és az akkreditációt igazoló okirat másolatának, valamint a mintavétel helyét ábrázoló (EOV-koordináták



feltüntetésével) részletes helyszínrajz csatolásával a vízügyi és vízvédelmi hatóság részére meg kell küldeni. Az első eredmények benyújtási határideje: 2023. április 30. Ezt követően az adatszolgáltatást évente április 30. határidővel kell teljesíteni.

13. Az érintett sekély porózus víztest felszíni szennyeződésekkel szembeni érzékenységre tekintettel, a kialakuló vízfelszín távolhatásának mérésére, a háttérből érkező vízutánpótlás ellenőrzésére – a talajvízáramlásnak megfelelően – monitoring rendszert kell kialakítani, melyet külön eljárás keretében engedélyeztetni kell. A monitoring tervben ki kell térni a tervezett monitoring kutak számára, elhelyezésére (átnézeti térkép, helyszínrajz), a vizsgálandó komponensek körére, a vizsgálatok gyakoriságára is. Határidő a monitoring terv benyújtására: 2023. április 30.
14. A bányatelek területén szennyvíz, vagy egyéb szennyezőanyag elhelyezése tilos. A hulladékgyűjtés, veszélyes hulladékgyűjtés csak úgy végezhető, hogy azzal a talajvizet nem szennyezhetik.
15. A bányatelek területén üzemanyagot tárolni csak vízzáró betonburkolaton, kármentőtérben elhelyezett tárolótartályban lehet.
16. A mobil szállítójárművek üzemanyagotöltése a bányatelek területén nem végezhető. A bányában üzemelő munkagépek tankolása során az esetleges elfolyások felfogásának szempontjából megfelelő méretű kármentő tálcát kell alkalmazni a talaj- és talajvíz szennyeződés megelőzésére. Az üzemanyag töltéséhez részletes kezelési utasítást és haváriatervet kell készíteni, melyet a műszaki üzemi tervekhez mellékelni kell, továbbá ezek másolati példányát a telep területén kell tárolni. A bányatelek területén gépjárművek tervezett javítása, karbantartása, mosása nem végezhető.
17. A parti sáv érintettségével kapcsolatban be kell tartani a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III.14.) Korm. rendeletben lehet depóniát elhelyezni. A csatornát érintő bármilyen tevékenység esetén előzetesen meg kell szerezni a csatorna kezelőjének hozzájáruló nyilatkozatát.
18. A tájrendezési célok meghatározásánál törekedni kell arra, hogy a visszamaradó szabad víztükör minél kisebb felületű legyen. A terület hasznosításának tervezése során minimalizálni kell a talajvíz igénybevételét.
19. A bányatavak hasznosításával kapcsolatos jogokról és kötelezettségekről szóló rendelet értelmében a bányató fenntartásának, hasznosításának engedélyezéséhez a bányatóval érintett ingatlan tulajdonosának – a bányabezárással összefüggő tájrendezési feladatokat meghatározó bányahatósági határozat közlését követő egy éven belül – a vízügyi hatóságtól a külön jogszabályban meghatározott mellékletek csatolásával vízjogi üzemeltetési engedélyt kell kérnie.

Jelen szakhatósági állásfoglalással szemben önálló fellebbezésnek helye nincs, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

**A Pest Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság** (a továbbiakban: PVKI) tárgyi ügyben 36300/3837-1/2022.ált. számon az alábbi szakhatósági állásfoglalást adta:

„A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (1072 Budapest, Nagy Diófa u. 10-12.) megkeresése alapján a **Bu-So Kft.** (2347 Bugyi,

Ványliget sor 6., továbbiakban: Ügyfél) kérelmére a „**Bugyi X. – homok, kavics**” védnevű **bányatelek környezetvédelmi engedély módosítása és időbeli hatályának meghosszabbítása iránti kérelme ügyében**, az engedély módosításához katasztrófavédelmi szempontból

**hozzájárulok.**

*A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak helye nincs, az csak az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.*

**A Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága** tárgyi ügyben az SZTFH-BANYASZ/11494-5/2022 számon az alábbi szakhatósági állásfoglalást adta:

*„A Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága (a továbbiakban: Bányafelügyelet) a tárgyi környezetvédelmi engedély módosításához feltétel nélkül*

**hozzájárul.**

*A szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.*

\*

**A Pest Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 3.** (a továbbiakban: Ingatlanügyi hatóság) 13.506-3/2022. számú szakvéleményében az Engedély területi hatályának bővítéséhez nem járult hozzá.

**A Pest Vármegyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdészeti Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály** (a továbbiakban: Erdőfelügyeleti Osztály) PE/ERDŐ/8782-3/2022. számú szakvéleményében a következő előírást tette:

*„...A dokumentációban foglaltakkal erdészeti hatósági szempontból*

***részben értek egyet az alábbi feltétellel***

*– Kérem a határozatban előírni, hogy: A Bugyi 42/C erdőrészlet átmeneti erdő természetességi állapota miatt nem vehető igénybe bányabővítés céljára, továbbá, hogy a Bugyi 42/D és 42/E azonosító jelű erdőrészlet csereerdősítés elvégzése mellett vehető igénybe.”*

**A Pest Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály** (a továbbiakban: Örökségvédelmi Osztály) PE/EPO/2921-3/2022 sz. szakvéleményében a következő előírást tette:

- „**A terület régészeti érintettségére tekintettel az engedély iránti kérelmet benyújtónak (BU-SO Kft.) örökségvédelmi hatástanulmányt** (a továbbiakban: ÖH) **kell készíttetni** a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet a



továbbiakban: R1) 15. mellékletében meghatározott, régészeti örökség tárgykörével foglalkozó tartalmi elemek szerinti tartalommal.

- A bányászati tevékenységet és a területen megvalósítandó minden 30 cm mélységet meghaladó földmunkát egyeztetni kell hatósággal az örökségvédelmi szempontok érvényesülése érdekében.
- Az engedélyezés további szakaszaiban a beruházó az elkészített ÖH-t csatolja a kérelem mellékletét képező tervdokumentációhoz.”

\*

Egyidejűleg megállapítom, hogy tárgyi eljárásban 675 000 Ft eljárási költség merült fel, melynek viselésére Környezethasználó köteles.

A határozat a közléssel véglegessé válik, fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a közléstől számított 30 napon belül közigazgatási per indítható a Pest Vármegyei Kormányhivatalnál előterjesztett, de a Budapest Környéki Törvényszékhez címzett keresetlevél benyújtásával. A perben a jogi képviselő kötelező.

A keresetlevélben azonnali jogvédelem kérhető. Azonnali jogvédelem keretében kérhető a halasztó hatály elrendelése. A halasztó hatály elrendelése esetén közigazgatási cselekmény nem hajtható végre, annak alapján jogosultság nem gyakorolható és egyéb módon sem hatályosulhat.

Természetes személy a keresetlevelet elektronikus úton vagy papír alapon **(Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály – 1072 Budapest, Nagy Diófa utca 10-12.)** is benyújthatja.

Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: Eügyintézési tv.) 9. §-ában meghatározottak elektronikus úton nyújthatják be a keresetlevelet.

Elektronikus úton a keresetet csak az IKR rendszeren keresztül lehet benyújtani, amely az alábbi elektronikus felületen található „<https://e-kormanyablak.kh.gov.hu/client>”.

Az ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet illetve az ügyfél jogi képviselője elektronikus ügyintézésre köteles. A képviselő elektronikus kapcsolattartás esetén a keresetlevél mellékleteként csatolja az elektronikus okiratként rendelkezésre álló vagy az általa digitalizált meghatalmazást, kivéve, ha a képviselő meghatalmazása a rendelkezési nyilvántartásban szerepel.

A közigazgatási per illetéke 30 000 Ft, azonban a feleket vagyoni és jövedelmi viszonyaikra tekintet nélkül illetékfeljegyzési jog illeti meg.

A Törvényszék a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére vagy ha szükségesnek tartja tárgyalást tart.

## INDOKOLÁS

Környezethasználó a Bányatelken folytatott tevékenységére vonatkozóan Engedéllyel rendelkezik.

Környezethasználó a Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályhoz (a továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság; természetvédelmi hatáskörben: Természetvédelmi Hatóság; hulladékgazdálkodási hatáskörben: Hulladékgazdálkodási Hatóság) EPAPIR-20220926-8394 és EPAPIR-20220926-8487 számon benyújtott kérelmében és az ahhoz mellékelt dokumentációban (a továbbiakban: Kérelem, Dokumentáció) az Engedély módosítását kérte. Az 675 000 Ft igazgatási szolgáltatási díjat Környezethasználó megfizette.

Ennek alapján 2022. szeptember 27. napján az Engedély módosítására irányuló, *a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet] szerinti közigazgatási hatósági eljárás indult.

Környezethasználó az Engedélyt a termelési kapacitás növelése, továbbá a területi- és az időbeni hatály kiterjesztése tárgyában kérelmezi módosítani.

Jelen ügyben az ügyintézési határidő *a környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 91. § (1) bekezdése szerint 105 nap.

A Környezetvédelmi Hatóság PE-06/KTF/32623-3/2022 számon tájékoztatta Környezethasználót, hogy a tárgyi eljárásban a teljes eljárás szabályai szerint jár el. A teljes eljárásra való áttérés oka egyes, a tárgyi eljáráshoz kapcsolódó kötelező eljárási cselekmények jogszabályban előírt időtartamának mértéke volt.

A Környezetvédelmi Hatóság a Kérelem benyújtását követően a hivatalában és a honlapján közzétette az eljárás megindításáról közleményt, majd a közmeghallgatás tartásáról szóló közleményt, továbbá a vonatkozó iratokat PE-06/KTF/32623-4/2022 számon – közhírré tétel céljából – megküldte a tevékenység telepítési helye szerinti Bugyi Nagyközség Önkormányzata jegyzőjének (a továbbiakban: Jegyző).

Jegyző BPH/5537-5/2022 számú levelében tájékoztatta a Környezetvédelmi Hatóságot arról, hogy az eljárás megindításáról szóló közlemény kifüggesztése megtörtént, illetve a közhírré tétel időpontjáról, helyéről, valamint a vonatkozó iratokba való betekintési lehetőség módjáról.

A Környezetvédelmi Hatóság az eljárás megindításáról az ismert ügyfeleket PE-06/KTF/32623-14/2022 és PE-06/KTF/32623-15/2022 számon értesítette.

A Környezetvédelmi Hatóság megállapította, hogy a tevékenységgel kapcsolatban országhatáron áterjedő jelentős környezeti hatás bekövetkezése nem várható.

A Környezetvédelmi Hatóság tárgyi eljárás során 2022. november 15. napján közmeghallgatást tartott Bugyi Nagyközség Polgármesteri Hivatal üléstermében, ahol az érintett nyilvánosság részéről nem jelent meg senki.

A Környezetvédelmi Hatósághoz a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. § (3) bekezdésének b) pontjában megjelölt 21 napos határidőn belül a **Levegő Munkacsoport** részéről érkezett észrevétel.



A Levegő Munkacsoport észrevételét a Környezetvédelmi Hatóság határozata meghozatalakor figyelembe vette.

Tárgyi eljárás során ügyféli jogállás megállapítására irányuló kérelem nem került benyújtásra.

\*

*Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban Ákr.). 50. § (5) bekezdése szerint „(5) Az ügyintézési határidőbe nem számít be a) az eljárás felfüggesztésének, szünetelésének és b) az ügyfél mulasztásának vagy késedelmének időtartama”.*

A fentiek alapján a Környezetvédelmi Hatóság tárgyi ügyben az ügyintézési határidőbe az Ákr. 50. § (5) bekezdése alapján nem számítja bele a PE-06/KTF/32623-24/2022 és PE-06/KTF/32623-37/2022 számon kiírt tényállás tisztázások és a kiegészítő adatok benyújtása közötti eltelt időszakokat (14 és 15 nap).

A Dokumentáció vizsgálatát követően megállapításra került, hogy a Dokumentáció nem egyértelműen mutatja be a tervezett tájrendezési módot, illetve a Dokumentáció nem tartalmazza a jelen állapot tájrendezési szempontból való részletes ismertetését, illetve nem mutatja be a természetvédelmi előírások végrehajtásának módját. Ezen adatok ismerete a Környezetvédelmi Hatóság véleményének kialakításhoz elengedhetetlen tényező, így ezek tisztázása vált szükségessé.

Az előzőek okán a Környezetvédelmi Hatóság, illetve a Természetvédelmi Hatóság a tényállás tisztázása érdekében a PE-06/KTF/32623-24/2022 és PE-06/KTF/32623-37/2022 számú végzéseiben kiegészítő adatok és információk benyújtására szólította fel a Környezethasználót. Környezethasználó a felszólításokban foglaltaknak a megadott határidőkön belül eleget tett.

Továbbá a Környezetvédelmi Hatóság tárgyi ügyben az ügyintézési határidőbe nem számítja bele a *kormányzati igazgatási szünet elrendeléséről és a kormányzati igazgatási szünetre alkalmazandó veszélyhelyzeti szabályokról* szóló 369/2022. (IX. 29.) Korm. rendeletben kihirdetett közigazgatási szünet időtartamát (16 nap).

\*

A Környezetvédelmi Hatóság - figyelemmel az Ákr. 55. § (1) és a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 10. § (9) bekezdésében foglaltakra – megkereste az *egyres közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről* szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdésben, valamint az 1. melléklet 9. táblázat 2-4. pontja szerinti, jelen eljárásban érintett szakhatóságokat.

Az **FKI-KHO** 35100/14501-2/2022.ált. számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

*„Főosztály PE-06/KTF/32623-5/2022. számú megkeresésében tárgyi ügyben az FKI-KHO szakhatósági állásfoglalását kérte. A megkereséssel egyidejűleg megküldte a Dokumentációt.*

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 2-3. pontja alapján tárgyi ügy kapcsán a vízügyi és vízvédelmi szakhatósági hatáskörben vizsgálendő szakkérdések az alábbiak:

- Annak elbírálása, hogy a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék- és szennyvíz elvezetése, valamint a szennyvíz tisztítása biztosított-e, vízbázis védőterületére, védőidomára, jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, továbbá annak elbírálása, hogy a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol.
- Annak elbírálása, hogy a tevékenység kapcsán a felszíni és felszín alatti vizek minősége, mennyisége védelmére és állapotromlására vonatkozó jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e.

Kérelmező a „Bugyi X.-homok, kavics” védnevű bányatelek 01453/6-8 hrsz.-ú ingatlanjain folytatott bányászati tevékenységét az Engedély szabályozza. Az Engedély megadásával egyidőben a Bugyi 01390, 01394, 01395/5, 01395/19-32, 01453/5, 01453/9 és 01461/11 hrsz.-ú ingatlanokon a bányászati tevékenység végzése a termőföld mennyiségének védelme szempontjából tiltásra került.

Tárgyi eljárás során benyújtott Dokumentáció alapján Kérelmező a területen bányászati tevékenység folytatását, valamint a Dokumentáció 1.4. fejezete alapján a tevékenység kiterjesztését tervezi a 01395/19-20, 01395/24-32, 01453/9 és 01461/11 hrsz.-ú ingatlanokra. Továbbá a Dokumentáció 3. melléklete alapján a bányászat a 01395/21 és 01395/23 hrsz.-ú ingatlanokra is kiterjed.

Az osztályozómű ipari vízellátását a bányatóból biztosítják, a dolgozók szociális vízigényét mobil fürdőkonténerrel oldják meg, a szükséges vízmennyiséget tartályban tárolják, szállítják, a keletkező szennyvizet zárt tárolóban gyűjtik, szükség szerint elszállítatják.

A tájrendezési munkálatok során kizárólag a bányatelek területéről származó, a kavicsréteg fedőjéből letakarított meddőközetet terveznek felhasználni, idegen anyag beszállítását, felhasználását nem tervezik. A tájrendezés végén 3 db bányatavat fognak kialakítani.

A Dokumentációhoz mellékelt hidrogeológiai modellvizsgálat során Tervező nyílt vízfelületként a bányatelek teljes területét (75,6 ha) vízfelületet vette figyelembe, amely a védőpillérek miatt nagyobb, mint a tájrendezés során létrejövő vízfelület. Az eredmények alapján a depresszió elméleti maximuma 12 cm, ez kedvező időjárási körülmények között maximum 6 cm, mely a tó közvetlen környezetében szinte meg is szűnik. Az egy centiméter depressziós hatás kontúr vonalának a bányatelektől számított legtávolabbi pontja 1700 m távolságban jelentkezik. Tervező megállapítása szerint a fentieket figyelembe véve elmondható, hogy a létesítendő bányató maximális mérete, kedvezőtlen hidrológiai körülmények között sem lesz számottevő hatása a térséget vizsgálva.

A bányatelken jelenleg monitoring kút nem üzemel. Az Engedélyben Kérelmező számára előírásra került monitoring terv benyújtása, melynek határideje 2013. február 10. volt, ezen kívül monitoring kutak létesítésére is felszólították. Az FKI-KHO nyilvántartása szerint ezeknek a dokumentumoknak a benyújtására a mai napig nem került sor.

A külszíni bányászati tevékenység a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 3. § 24. pontja értelmében felszín alatti vízből történő közvetett vízkivételnek minősül, tekintettel arra, hogy ennek hatására



fokozódik a felszín alatti víz párolgása, vagy létrejön a kapcsolódó felszíni-, illetve felszín alatti vizek útján történő megcsapolása.

Tárgyi terület a Magyarország 2021. évi vízgyűjtő-gazdálkodási tervéről szóló 1242/2022. (IV. 28.) Korm. határozattal elfogadott vízgyűjtő-gazdálkodási terv (a továbbiakban: VGT3) szerint az sp.1.14.2. Duna-Tisza köze – Duna-völgy északi rész sekély porózus víztest területére esik. A VGT3-ban meghatározottak szerint a víztest mind mennyiségi, mind kémiai állapotát tekintve gyenge minősítésű.

A VGT3 6-49. táblázat 6.2. sora szerint a kavicsbányatavak a vízszint süllyesztése révén országos és víztest szinten is jelentős problémát képviselnek a felszín alatti vízkészletre.

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 6. § szerint:

6. § (1) A környezethasználatot úgy kell megszervezni és végezni, hogy

a) a legkisebb mértékű környezetterhelést és igénybevételt idézze elő;

b) megelőzze a környezetszennyezést;

c) kizárja a környezetkárosítást.

(2) A környezethasználatot az elővigyázatosság elvének figyelembevételével, a környezeti elemek kíméletével, takarékos használatával, továbbá a hulladékkeletkezés csökkentésével, a természetes és az előállított anyagok visszaforgatására és újrafelhasználására törekedve kell végezni.

(3) A megelőzés érdekében a környezethasználat során a leghatékonyabb megoldást, továbbá a külön jogszabályban meghatározott tevékenységek esetén az elérhető legjobb technikát kell alkalmazni.

A Kvt. 18. § (1) bekezdése szerint:

(1) A víz védelme kiterjed a felszíni és felszín alatti vizekre, azok készleteire, minőségére (beleértve a hőmérsékleti viszonyait is) és mennyiségére, a felszíni vizek medrére és partjára, a víztartó képződményekre és azok fedőrétegeire, valamint a vízzel kapcsolatosan - jogszabályban vagy hatósági határozatban - kijelölt megkülönböztetett védelem alatt álló (védett) területekre.

Továbbá a Kvt. 18. § (5) bekezdése szerint:

(5) A környezet igénybevételét és használatát úgy kell megszervezni és végezni, hogy a vizek állapotára vonatkozó környezeti célkitűzések teljesüljenek, így különösen:

a) a felszíni és a felszín alatti vizek állapota ne romoljon,

b) a felszíni és felszín alatti vizek jó állapota a külön jogszabály szerinti környezeti követelmények teljesítése révén megvalósuljon.

Továbbá a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 4. § szerint:

4. § (1) Alapvető célkitűzésként legkésőbb a Kvt.-ben meghatározott időpontig el kell érni, hogy a felszín alatti víztestek állapota feleljen meg a jó állapot, azaz a jó mennyiségi és minőségi állapot követelményeinek.

(2) Az (1) bekezdésben foglaltak teljesülése érdekében úgy kell eljárni, hogy a felszín alatti vizek, illetve víztestek esetében:

a) azok állapota ne romoljon;

b) a tevékenység következtében kialakult jelentős és tartósan kedvezőtlen irányú állapotváltozás megforduljon;

d) a gyenge állapotú és a külön jogszabály szerinti kritériumok alapján veszélyeztetett helyzetűnek jellemzett víztestek állapota fokozatosan javuljon;

(3) A felszín alatti víz állapotát a felszín alatti víztest mennyiségi és minőségi állapota közül a kevésbé jó állapot határozza meg.

Továbbá a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 8. és 9. §-a alapján:

8. § A felszín alatti vizek jó állapotának biztosítása érdekében tevékenység csak

c) úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát, a környezeti célkitűzések teljesülését.

9. § (1) A felszín alatti vizek jó mennyiségi állapotának biztosítása érdekében a tevékenység

b) nem vezethet a felszín alatti víztest kémiai és fizikai állapotromlásához, beleértve a káros víz(nyomás)szint (a továbbiakban: vízszint) emelkedését.

(5) A felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területeken:

b) akkor végezhető olyan tevékenység, amelynek következtében a fedőréteg eltávolítása révén felszínre kerül a felszín alatti víz, ha biztosított az (1) bekezdés és a 10. § (1) bekezdés szerinti előírások teljesülése.”

A vízgyűjtő-gazdálkodás egyes szabályairól szóló 221/2004. (VII. 21.) Korm. rendeletben [a továbbiakban: 221/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] előírt feltételek az alábbiak:

10. § (1) Nem minősül a külön jogszabályokban meghatározott célkitűzésekre vonatkozó előírások megszegésének, ha a (2)-(4) bekezdésekben meghatározott feltételek teljesülnek, és

a) a felszín alatti víz jó állapotának, a felszíni víztest jó ökológiai állapotának vagy – ahol az alkalmazandó - jó ökológiai potenciáljának elérése, illetőleg egy víztest állapotromlásának megelőzése azért hiúsul meg, mert a felszíni víztest fizikai jellemzőiben, felszín alatti víztest vízszintjében kedvezőtlen változások következtek be, illetve

b) új, fenntartható emberi fejlesztési tevékenységek következményei miatt nem lehet megelőzni, hogy egy felszíni víztest a jó állapotot meghaladó (kiváló) állapota jó állapotra csökkenjen.

A 221/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 10. § (4) bekezdése szerint:

(4) Az (1) bekezdés csak közérdekből, különösen a környezet és a társadalom számára a környezeti célkitűzések teljesítésével elérhető előnyöket meghaladó, az emberi egészség és biztonság megőrzésében, illetőleg a fenntartható fejlődésben jelentkező előnyök érdekében alkalmazható, feltéve, hogy ezek a célkitűzések a műszaki megvalósíthatatlanság, illetve az aránytalan költségek miatt nem érhetők el más, jelentős mértékben jobb környezeti változatot jelentő eszközökkel.

A 221/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 11. § szerint a 10. § alkalmazása során biztosítani kell, hogy az

a) ne zárja ki és ne veszélyeztesse állandó jelleggel a Duna-vízgyűjtőkerület más víztestjénél a környezeti célkitűzések teljesítését;

b) összhangban legyen legalább a környezet védelmére vonatkozó európai közösségi jogi szabályozásnak megfelelést biztosító, külön jogszabályokban meghatározott védelmi szinttel.

A 221/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 22. § szerint a rendelet az Európai Parlament és a Tanács a vízpolitika terén a közösségi fellépés kereteinek meghatározásáról szóló 2000/60/EK (2000. október 23.) irányelvének való megfelelést is szolgálja (Víz Keretirányelv).



A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 10. § (7) bekezdése szerint a környezetvédelmi engedély megadására irányuló kérelmet el kell utasítani, ha a tervezett tevékenység gyakorlása akadályozná a Nemzeti Környezetvédelmi Programban meghatározott környezeti célállapotok elérését. A 2015–2020 közötti időszakra szóló Nemzeti Környezetvédelmi Programról szóló 27/2015. (VI. 17.) OGY határozat 1. mellékletében szereplő Nemzeti Környezetvédelmi Program 5.2.3. fejezete szerint fő célkitűzés a felszíni és felszíni alatti víztestek jó állapotának elérése, a velük való hosszú távú és fenntartható gazdálkodás biztosítása, illetve a vízkészletek mennyiségi és minőségi védelme, amely célok a VGT3, valamint a Víz Keretirányelv intézkedéseivel vannak összhangban.

A fedőréteg letakarítását követően a megnyitott felszín alatti víztestek a fedőréteg hiányában kevésbé védettek a felszín felől esetlegesen bejutó szennyeződésekkel szemben. A tevékenység végzésével járó, újabb nyílt vízfelület kialakulása tárgyi terület környezetében már meglévő bányatavak térségi hatásához kapcsolódva a depressziós teret, az összesített depressziós teret, valamint a depresszió nagyságát is fokozva tovább növelné a bányászat felszín alatti vizekre gyakorolt negatív hatásait.

A térségben található talajvízszint-ingadozást elsősorban a természetes viszonyok (csapadékmennyiség) határozzák meg, ellenben a humán beavatkozások módosító tényezőként hozzáadódnak. Tekintve azt, hogy a felszín alatti vízviszonyok alakulásáért felelős természetes viszonyok szabályozhatatlanok, a vízviszonyok alakulásában nagy szerepet játszó humán beavatkozások hatásait kell ellenőrzés alá vonni, annak nagymértékű megnövekedése miatt.

Továbbá a VGT3 1.1.6. fejezete szerint:

A klímaváltozás hatásai a felszín alatti vizek mennyiségét és minőségét is érintik. Az általánosan érvényes szárazabb talajállapotok miatt a felszín alatti vizeket tápláló csapadék-utánpótlás általános csökkenése várható, arányaiban ez az Alföldön lesz a legnagyobb mértékű. Az Alföldön jelentősen csökken a kitermelhető felszín alatti víz mennyisége is. A szárazabb időjáráshoz kapcsolható romló ökológiai állapot mellett felszín alatti vizektől (talajvíz) függő ökoszisztémák, vizes élőhelyek (pl. szikes tavak) válhatnak veszélyeztetetté a klímaváltozás következtében.

A hidrogeológiai modellben vizsgált nyílt vízfelület (75,6 ha) meghaladja a tájrendezés végén visszamaradó nyílt vízfelületet, mivel a modellben a vízfelület a védőpillérek és a bányameddővel feltöltött területek figyelmen kívül hatásával lett megállapítva. A nyílt vízfelületre vonatkozóan az Engedély indokoló része a következőt tartalmazza: „A bányatelek területén a haszonanyag teljes letermelését követően három tó alakul ki, melyek összes É-i tó ~10 ha vízfelületű lesz.” Ezek az értékek közelítőleg megegyeznek a Dokumentáció 5. mellékletében foglaltakkal, tehát a tervezett bővítés során nagyságrendileg a korábban tervezett vízfelület jönne létre, amellyel az eredményként kapott depresszió és hatásterület ugyan kisebb, de nem nagyságrendi léptékben.

Az Engedély kiadása idején az érintett sp.1.14.2 sekély porózus víztest a Magyarország vízgyűjtő-gazdálkodási tervéről szóló 1127/2010. (V. 21.) Korm. határozattal, majd – e határozat megsemmisítése után – a Magyarország vízgyűjtő-gazdálkodási tervéről szóló 1042/2012. (II. 23.) Korm. határozattal elfogadott vízgyűjtő-gazdálkodási terv szerint mennyiségi szempontból jó állapotú volt, azzal a megjegyzéssel, hogy a számítási bizonytalanságok miatt a jó állapot nem egyértelmű. Ezzel szemben a Magyarország felülvizsgált, 2015. évi vízgyűjtő-gazdálkodási tervéről szóló 1155/2016. (III. 31.) Korm.



határozattal elfogadott vízgyűjtő-gazdálkodási terv (a továbbiakban: VGT2), valamint a VGT3 szerint a víztest állapota mennyiségi szempontból gyenge.

A vízgyűjtő-gazdálkodási tervezés során a víztestek mennyiségi állapotát többféle teszt segítségével határozzák meg. Míg a VGT2 szerint az érintett víztest gyenge mennyiségi állapotának oka kizárólag a vízmérleg teszt, addig a VGT3-ban az ok a vízmérleg teszt mellett a felszín alatti víztől függő vizes élőhelyek és szárazföldi ökoszisztémák állapota is. (Továbbá a VGT3 szerint – a VGT2-től eltérően – a víztest mennyiségi állapota a süllyedés teszt szempontjából jó, de fennáll a gyenge állapot kockázata.) Tehát az Engedély kiadása óta a víztest állapota – az elfogadott vízgyűjtő-gazdálkodási tervek szerint – kedvezőtlenebb irányba változott.

A kérelemben nem került bemutatásra olyan információ, műszaki megoldás, amellyel Kérelmező teljesítené a gyenge mennyiségi állapotú víztest számára a Kvt. 18. § (5) bekezdés a) és b) pontjában, továbbá a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdésében, valamint a (2) bekezdés a) és d) pontjában előírt célkitűzések megvalósulását. Így tehát a nyílt vízfelszín létrejöttétől kezdődően a talajvízszintben kialakuló (a későbbiekben folyamatosan fennálló) depresszió a vízkészlet állapotának éghajlatváltozás miatti prognosztizált romlását tovább gyorsítja.

A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 12. § (1) bekezdés szerint:

12. § (1) Közvetlen vízkivételre vízjogi engedély, illetve külön jogszabály szerint engedélyköteles, közvetett vízkivétellel járó tevékenységre vonatkozó engedély akkor adható ki, ha a m<sup>3</sup>/napban és m<sup>3</sup>/évben meghatározott vízkivétel - a többi meglévő vízkivétellel együtt vizsgálva - átmenetileg sem veszélyezteti

a) a környezeti célkitűzések elérését;

b) az érintett víztestre jogszabályban, illetve a külön jogszabály szerinti vízgyűjtő-gazdálkodási tervben megállapított intézkedések megvalósítását.

Mindezek (a víztest gyenge mennyiségi és kémiai állapota, a felszín alatti vízkészletre gyakorolt negatív hatások és azok összeadódása, a nyílt vízfelületek sérülékenysége) alapján a tervezett tevékenység nem teljesíti a Kvt.-ben, a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendeletben és a 221/2004. (VII. 21.) Korm. rendeletben megfogalmazott – Magyarország Alaptörvénye P) cikk (1) bekezdésével is összhangban álló – vonatkozó alapvető célkitűzéseket és rendelkezéseket, ezért a tervezett bővítés vízvédelmi szempontból nem engedélyezhető.

Ugyanakkor megállapítható, hogy Kérelmező a 01453/6-8 hrsz.-ú ingatlanokon folytatott bányászati tevékenységre vonatkozóan a VGT2 elfogadása (a víztest mennyiségi állapotának gyengévé minősítése) időpontjában már rendelkezett környezetvédelmi engedéllyel. A Dokumentáció 1.4. fejezete szerint ezen ingatlanokon a bányászati tevékenységgel érintett terület 36,18 ha, amelyen jelenleg – a Dokumentáció 3. melléklete szerinti kontúr, valamint a területről nyilvánosan elérhető ortofotó alapján – kb. 8,87 ha vízfelületű bányató található. Emiatt az Engedély hatályának hosszabbításához a rendelkező részben foglalt kikötésekkel hozzájárulok.

Továbbá megjegyzem, hogy a Dokumentáció a 2.1. fejezetben kizárólag a VGT2-re és nem a Dokumentáció kelte idején már elfogadott VGT3-ra történik utalás.



Tárgyi terület a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint kijelölt vízbázist nem érint.

A terület a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] 7. §-a és a 2. számú melléklet szerint, valamint a 7. § (4) bekezdésében meghatározott 1:100.000 méretarányú országos érzékenységi térkép alapján felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny terület.

A bányatelek a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 1. számú melléklet 12. a) pontja alapján meghatározott nagyvízi medret nem érint, ugyanakkor a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet] 1. § 11. pontja alapján meghatározott parti sávot érint.

Fentiek miatt a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

A rendelkező részben foglalt előírásaimnál figyelembe vettem az alábbi jogszabályhelyeket:

- A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése szerint a felszín alatti vizek jó minőségi állapotát biztosítani kell. A rendelet 10. § (2) bekezdése alapján tilos a rendelet 1. számú melléklete szerinti szennyező anyag, illetve az ilyen anyagot tartalmazó, vagy lebomlásuk esetén ilyen anyag keletkezéséhez vezető anyag közvetlen bevezetése a felszín alatti vízbe, továbbá olyan mesterséges tóba, amelyet a földtani közeg kitermelése által a felszín alatti víz feltárással hoztak létre.
- A (B) szennyezettségi határértékeket a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet [a továbbiakban: 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet] 1., 2. és 3. számú mellékletei határozzák meg.
- A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 8. § b) pontja alapján tevékenység csak ellenőrzött körülmények között történhet, beleértve monitoring kialakítását, működtetését és az adatszolgáltatást. Emiatt előírtam a bányatavak vízszintjének regisztrálását, vízminőségének vizsgálatát, valamint az ezekre vonatkozó adatszolgáltatást.
- A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 47. § (3) bekezdése alapján a mintavételeket és laboratóriumi vizsgálatokat akkreditált mintavevő szervezettel, illetve akkreditált laboratóriummal kell elvégeztetni.
- A mintavételezéseket, a minták analitikai vizsgálatát és az eredmények értékelését a 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet 4. számú mellékletének előírásai szerint kell.
- A parti sávra vonatkozó előírást a 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet 1. § 11. pontja és 2. §-a alapján hoztam meg.
- A tájrendezés során keletkező bányatóra vonatkozó vízjogi üzemeltetési engedély megszerzésének szükségességét a bányatavak hasznosításával kapcsolatos jogokról és kötelezettségekről szóló 239/2000. (XII. 23.) Korm. rendelet 3. § (1) és (2) bekezdése írja elő.

Szakhatósági állásfoglalásom az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. §-án alapul. Az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján a szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés 2. pontja, valamint illetékességét ugyanezen rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.”

A PVKI 36300/3837-1/2022.ált. számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„Az Ügyfél kérelmére a **„Bugyi X. – homok, kavics” védnevű bányatelek környezetvédelmi engedély módosítása és időbeli hatályának meghosszabbítása iránti kérelme ügyében a Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (1072 Budapest, Nagy Diófa u. 10-12.), mint engedélyező hatóság 2022. október 04-én megkereste Hatóságomat, mint első fokú katasztrófavédelmi szakhatóságot szakhatósági állásfoglalása kiadása céljából.**

A megkereső hatóság által csatolt iratok alapján az Ügyfél környezetvédelmi engedély módosításának és időbeli hatályának meghosszabbításának jóváhagyásához hozzájárultam.

Végzésem az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésén alapul.

Hatáskörömet az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklet 9. táblázat 4. sora határozza meg.

Illetékességemet a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklete határozza meg.

A jogorvoslat lehetőségéről a tájékoztatást az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján adtam.”

A **Bányafelügyelet** SZTFH-BANYASZ/11494-5/2022 számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály a **„Bugyi X. - homok, kavics” bányatelek környezetvédelmi engedélyének módosítására irányuló tárgyi környezetvédelmi engedélyezési eljárással kapcsolatosan, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 20. sora alapján a Bányafelügyelet szakhatósági állásfoglalását kérte.**

A Bányafelügyelet a dokumentáció alapján tárgyi eljáráshoz feltétel nélkül hozzájárul, ásványvagyonvédelmi szempontjait a bányászati eljárások során érvényesíti.



A Kérelmező a bányafelügyelet részére fizetendő igazgatási szolgáltatási díjakról és egyéb eljárási költségekről, valamint a felügyeleti díj fizetésének részletes szabályairól szóló 9/2022. (I.28.) SZTFH rendelet 2. § által előírt, 2. számú melléklet 5. pontja szerinti 23 000 Ft igazgatási szolgáltatási díjat befizette.

A Bányafelügyelet hatáskörét az 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 20. sora állapítja meg. Illetékessége a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény 43.§ (1) bekezdésén alapul.

A jogorvoslati tájékoztatóban foglaltakat az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55.§ (4) bekezdése írja elő."

A Környezetvédelmi Hatóság az eljárás során közreműködő szakhatóság állásfoglalását és annak indokolását az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján foglalta a határozatba. A szakhatóság állásfoglalása ellen az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

A Környezetvédelmi Hatóság az Ákr. 25. § (1) bekezdés b) pontja alapján a tervezett tevékenység helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, valamint a településrendezési eszközökkel való összhangja megállapítása érdekében megkereséssel élt a Jegyző felé.

Jegyző a BPH/5537-6/2022 számon az alábbi megállapítást tette:

**„... Az eljárásban érintett Bugyi Nagyközség külterületi ingatlanain, melyek a melléklet térképen 13 db törésponttal jelölt helyen belüli területegységre vonatkoznak, a tervezett bányászati tevékenység a hatályos 23/2009. (XI.24.) sz. ÖK. rendelettel elfogadott Bugyi Nagyközség Helyi Építési Szabályzatában és Szabályozási Tervében (továbbiakban: HÉSZ) foglaltakkal nincs teljes mértékben összhangban. A hatályban lévő HÉSZ szerint a tárgyi ingatlanok részben „Eg” jelű „gazdasági erdőterület”, részben „Má” jelű „általános mezőgazdasági terület” és részben „Kb-2” jelű „különleges terület, bányaterület” elnevezésű övezetben vannak. A bányászati tevékenység kizárólag csak a HÉSZ-ben megadott feltételekkel (28. §). az un. „Kb-2” jelű övezetben engedélyezett, melybe csupán a 01453/6, 01453/7 és 01453/8 hrsz. alatti ingatlanok tartoznak. A többi telken, amik az „Má” és „Eg” jelű övezetbe tartoznak a bányászati tevékenység nincs megengedve.**

**Fentieket kiegészítve, a kérelem térképi mellékletében megadott 13 db törésponttal jelölt területegységen belül három, egymástól jól elkülönülő helyen, un. „régészeti terület határain belül” érintettség is van, ami erősíti a bányászati tilalom érvényesítését.”**

A Környezetvédelmi Hatóság Jegyző BPH/5537-6/2022 számon adott tájékoztatását a döntése kiadásánál figyelembe vette.

\*

A Dokumentáció és annak kiegészítései alapján a Környezetvédelmi Hatóság a tevékenység környezeti hatásaira vonatkozóan az alábbi megállapításokat, értékeléseket teszi.

### **Településrendezési szempontból:**

Bugyi Nagyközség Önkormányzat jegyzője által BPH/5537-6/2022 számon adott tájékoztatást áttekintve, továbbá a *Bugyi Nagyközség Helyi Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről* szóló, többször módosított 23/2009. (XI.25.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: HÉSZ) megállapítható, hogy a HÉSZ

- az Engedélyben bányaművelésre engedélyezett **01453/6-8 hrsz. ingatlanokat Kb-2 jelű különleges terület – bányaterület** megnevezésű beépítésre nem szánt övezetbe,
- a bányászati tevékenység tervezett területi bővítésével érintett **01395/19-20, 01395/24-32 és 01453/9 hrsz. ingatlanokat Má jelű általános mezőgazdasági terület** megnevezésű övezetbe, és
- a bányászati tevékenység tervezett területi bővítésével szintén érintett **01461/11 hrsz. ingatlant Eg jelű gazdasági erdőterület** megnevezésű övezetbe

sorolja.

A Környezetvédelmi Hatóság a fentiek alapján – tekintettel a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (2) c) cb) alpontjában és 10. § (4) a) pontjában foglaltakra – rögzíti, hogy a továbbiakban tervezett bányászati tevékenység csak az Engedélyben bányaművelésre már engedélyezett földrészletek esetében van összhangban a hatályos településrendezési tervvel. A bányászati tevékenység tervezett területi **bővítésével érintett ingatlanok esetében nincs összhangban.**

### **Táj- és természetvédelmi szempontból:**

A bővítési terület nem része országos jelentőségű védett, vagy védelemre tervezett természeti területnek és a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (továbbiakban: Tvt.) 23. § (2) bekezdés alapján ex lege védett területet, egyedi tájértéket nem érint. Továbbá az érintett bányaterület és hatásterülete az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X.8.) Korm. rendelet és az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészletekről szóló 14/2010. (V.11.) KvVM rendelet által meghatározott Natura 2000 hálózat területének nem része és a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvényben meghatározott ökológiai hálózat övezeteit nem érinti.

A Bányatelek bővítése és a kapacitás növelése természetvédelmi szempontból elfogadható.

A tájvédelem tekintetében a Bányatelek bővítésével kapcsolatban azonban megállapítható, hogy a térségben egyre növekvő számban kialakuló bányatavak alapvetően megváltoztatják a táj arculatát, környezeti adottságait. Az érintett terület tájképi adottságát meghatározzák a tágabb környezetben már működő kavicsbányák, valamint a megmaradt mezőgazdasági területek (szántóföldek, gyepterületek) és telepített erdők mozaikja. A hagyományos mezőgazdasági tájhasználat a térségben több helyen már jelenleg is jelentős mértékben átalakult, azonban a tájrészlet eredeti területhasználata és borítottsága szerint szántó, gyepterület, illetve erdős terület volt, mezőgazdasági tájhasznosítással. A bánya létesítése az érintett mezőgazdasági tájrészlet karakterének további teljes átalakulását vonná maga után.



A bányatavak mellett, hogy véglegesen megváltoztatják a térségre jellemző tájkaraktert, beszűkítik a növény- és állatfajok élőhelyeit. A létrejövő tó egy új élőhely, új ökoszisztéma kialakulását jelenti, azonban alapvetően tájidegennek minősül, és mint tájidegen ökoszisztéma nem képvisel olyan értéket, mint amekkorát az eredeti természetes állapotok, hagyományos tájhasználati módok. Az így kialakult tavak jellemzően mélyek, keskeny, meredek, hirtelen mélyülő parttal, hideg, tápanyagszegény vízzel, ezért bennük szegényes az élővilág. A tájrendezés során a természetyszerű partvonal és sekély litorális zóna kialakítása ritkán valósul meg megfelelően, rendszerint csak lokálisan, a meddőanyag visszatöltéssel érintett helyszíneken. A keskeny partszakaszokon megtelepedő ritka nádas nem képvisel számottevő természetvédelmi értéket, a betelepülő vízi élőlények pedig jó részt a tájra nem jellemző jövevényfajok.

Tájvédelmi szempontból aggályos minden olyan újabb talajvíz eredetű tófelület kialakulása, ami a térségi bányászati tevékenységből fakadó egyre növekvő bányató-rendszer révén véglegesen megváltoztatja a térségre jellemző eredeti mezőgazdasági tájkaraktert.

A beadott Dokumentáció és a PE-06/KTF/32623-37/2022. számú, tényállás tisztázása céljából meghozott felszólításra benyújtott kiegészítés alapján megállapítom, hogy a már működő bánya területén a kavicsterasz kitermelése nem érte el a fekűt, ezért kotróhajó alkalmazásával tovább kívánják folytatni a termelést.

A Tvt. 20. § (1) bekezdése alapján a bányászati tevékenységet a természeti területek lehető legkisebb mértékű igénybevételeivel kell folytatni. A felhagyott bányaterületen a felszíni tájsebeket folyamatosan meg kell szüntetni, és - ha lehetséges - természetyszerű állapotot kell kialakítani, ezért a kitermeléssel egy időben folytatott, folyamatos tájrendezés törvény által előírt kötelesség.

A benyújtott dokumentáció alapján a Bányatelek 5. és 6. sarokpontjai között a meddő szétterítésével a végrézsű kialakítását megkezdték. A további kotrás során akkor tudják a tájrendezési munkákat folytatni, ha a kotróhajó a parttól 120 m-re eltávolodik.

Erre tekintettel a tájrendezési munkálatok pontos ütemezését a Természetvédelmi Hatóság a döntésébe belefoglalta.

A Természetvédelmi Hatóság megállapításait a fent hivatkozott jogszabályhelyeken túl a Tvt. alábbi paragrafusai támasztják alá:

A Tvt. 7. §. (1) bekezdése szerint: A történelmileg kialakult természetkímélő hasznosítási módok figyelembevételével biztosítani kell a természeti terület használata és fejlesztése során a táj jellegének, esztétikai, természeti értékeinek, a tájakra jellemző természeti rendszereknek és egyedi tájértékeknek a megővését.

A Tvt. 7. §. (2) c, pontja szerint: a település-, a területrendezés és fejlesztés, különösen a területfelhasználás, a telekalakítás, az építés, a használat során kiemelt figyelmet kell fordítani a természeti értékek és rendszerek, a tájképi adottságok és az egyedi tájértékek megőrzésére.

A Tvt. 7. §. (2) h, pontja szerint: biztosítani kell a jellegzetes tájképi elemek fennmaradását.

A Tvt. 20. § (1) bekezdése előírja, hogy a felhagyott bányaterületen a felszíni tájsebeket folyamatosan meg kell szüntetni, és – ha lehetséges – természetszerű állapotot kell kialakítani.

A Tvt. 43. § (1) bekezdése értelmében tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.

A Természetvédelmi Hatóság táj- és természetvédelmi szempontú előírásait és megállapításait az alábbi jogszabályok alapján tette: Magyarország Alaptörvénye, a Tvt., a 2018. évi CXXXIX. törvény, a 275/2004. (X.8.) Korm. rendelet és a 14/2010. (V.11.) KvVM rendelet.

### **Hulladékgazdálkodási szempontból:**

Az üzemszerű tevékenység során veszélyes hulladék nem képződik, a bánya területén belül olyan javítási munkát, amely a felszínt szennyezhetné, nem végeznek. Veszélyes hulladékok (elhasznált szűrő- és itatómasszák, felítatóanyagok, hulladékká vált, szennyezett talaj, föld, kő, kavics, szennyezett textilanyagok, stb.) havária esetén keletkezhetnek, melyek zárt acél edényzetbe kerülnek elhelyezésre, engedéllyel rendelkező szervezetnek történő átadásig.

A bánya területén a dolgozók étkezése és egyéb szociális tevékenysége során keletkezett kommunális hulladék (papír, karton, étkezési hulladékok, stb.) erre a célra rendelt, 1 m<sup>3</sup>-es konténerben kerül gyűjtésre, melyet a helyi közszolgáltató biztosít és rendszeresen elszállít. A tevékenység során keletkezett hulladékokat fajtánként elkülönítve, a célnak megfelelő tárolóedényekben gyűjtik és engedéllyel rendelkező szervezetek számára adják tovább.

Az illegális hulladéklerakás megakadályozása érdekében a bányavállalkozó a bányaterületet lehatárolja, őrzéséről gondoskodik. Amennyiben mégis leraknak a bánya területére hulladékot, azt rövid időn belül felszedi és engedéllyel rendelkező szervezetnek adja át.

A bányászati tevékenység végzése során a keletkező nem veszélyes és veszélyes hulladékok jogszabályi követelményeknek megfelelő gyűjtése, illetve a hulladékok további kezelésének (hasznosítás, ártalmatlanítás) megoldása esetén jelentős környezeti hatás hulladékgazdálkodási szempontból nem feltételezhető.

A bányászati tevékenység során keletkező bányató visszatöltése nem tervezett, külső helyszínről semmilyen töltőanyagot nem kívánnak beszállítani.

Hulladékgazdálkodási Hatóság hulladékgazdálkodási szempontú előírásait és megállapításait a Ht., a 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet, a 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet, a 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet, a 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet, a *hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről* szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet, illetve további, a Dokumentáció benyújtásakor hatályos jogszabályok alapján tettem meg.



### Levegővédelmi szempontból:

A Dokumentációban részletesen bemutatásra került a tevékenység, valamint annak hatása a környezeti levegő minőségére.

A bányaterületen egy időben 4 munkagép együttes üzemelése várható. Ezen munkagépek légszennyező anyag kibocsátásai a bemutatott számítások alapján nem haladják meg a határértékeket, a maximálisan mérhető koncentráció a járművek közvetlen környezetében alakul ki. A területen dolgozó munkagépek kibocsátásai kismértékű terhelést jelentenek a levegő minőségére.

A terület letakarításakor nyílt felület keletkezik, diffúz porforrás alakul ki. A letakarítást egészen a talajvíz szintjéig végzik így maradandó diffúz porforrás nem marad vissza.

A letakarításkor és a bányászati munkálatok során megemelkedik a szálló por ( $PM_{10}$ ) koncentrációja a környezeti levegőben. A gépek munkavégzése és a diffúz felületekből eredő levegőterhelés egységes hatásterülete a 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (14.) bekezdése alapján a tevékenység helyétől számított 18 méter. A hatásterületen belül védendő létesítmény nem található.

Az ülepedő por esetében a kiülepedési távolság az átlagos 3 m/s szélességnél a 0,1 mm átmérőjű porszemcse esetében 24 m, míg az átlagos 3 m/s szélességnél a legkisebb 0,063 mm átmérőjű porszemcse esetében 51 m. A por a tevékenység helyétől számított 51 méteres körön belül teljesen kiülepedik. Jelentősebb porterhelésre a 24 méteres távolságon belül lehet számítani mely azonban a megfelelő védelmi intézkedések (locsolás, sebességhatárolás stb.) betartásával mérsékelhető.

A kiülepedési távolságon belül védendő létesítmény nem található.

A kitermelt nyersanyagot napi 8 órás műszakban szállítják el egy részben burkolat nélküli úton, valamint a burkolattal ellátott 5202. számú úton.

A bánya kiszállító útján az alábbi maximális forgalom várható egy nap alatt: 10 db személygépjármű és kisteherautó, 20 db könnyű tehergépkocsi, 40 szőlő nehéz tehergépkocsi, 110 tehergépkocsi szerelvény. A gépjárműforgalom várhatóan megnövekedik a bánya bekötő útján, de a kibocsátott légszennyező anyagok egyik esetben sem lépik át a határértéket a vizsgált utak adott szakaszain.

A bánya területén elhaladó tehergépjárművek porkibocsátását a Dokumentációban vizsgálták, az ülepedő por esetében a kiülepedési távolság az átlagos 3 m/s szélességnél a 0,1 mm átmérőjű porszemcse esetében 6,6 m, az átlagos 3 m/s szélességnél a legkisebb 0,063 mm átmérőjű porszemcse esetében 15 m. A megfelelő levegő-védelemmel kapcsolatos intézkedések betartásával a kibocsátás mértéke jelentősen csökkenthető.

A fentiek alapján megállapítható, hogy a tervezett tevékenység a rendelkező részben foglalt előírások hiánytalan betartásával kismértékű változást okoz a levegő minőségében.

A KTVF: 8643-18/2012. számú engedély indoklásában meghatározott 75 méteres hatásterület módosul. A bővítések és a kapacitásnövelés után a legnagyobb hatásterülettel az ülepedő por rendelkezik, mely 51 méter.

A fentiek alapján a Környezetvédelmi Hatóság levegővédelmi szempontból az Engedély módosításához hozzájárul a KTVF: 8643-18/2012. számú engedélyben tett kikötések változatlanul hagyása mellett.

A Környezetvédelmi Hatóság levegővédelmi szempontú megállapításait a *levegő védelméről* szóló 306/2010. (XII. 25.) Korm. rendelet figyelembevételével tette.

#### **Zaj- és rezgésvédelmi szempontból:**

A Dokumentáció szerint a Bányatelek 800 m-es környezetében védendő létesítmény nem található.

Számítások alapján, a bánya területén folytatott tevékenység üzemi zajforrásaiból származó zajterhelés, a Bányatelek környezetében lévő zajtól védendő épületeknél a *környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról* szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet [a továbbiakban: 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet] 1. mellékletének 1. pontjában a területi funkciónak megfelelő sorban előírt zajterhelési határértékek alatt fog maradni.

A bányászati tevékenység zajvédelmi szempontú hatásterülete a *környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól* szóló 284/2007. (X.29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 284/2007. (X.29.) Korm. rendelet] 6. § d) alapján, 482 méteren belül alakul ki. A hatásterületen belül nincsenek zajtól védendő épületek.

A kiszállítási útvonal hossza 2000 méter. A kiszállítás lakott területet nem érint. Az útvonal szomszédságában védendő létesítményeket nem azonosítottak.

A 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 9. § (1): a környezetbe zajt vagy rezgést kibocsátó létesítményeket úgy kell tervezni és megvalósítani, hogy a védendő területen, épületben és helyiségben a zaj- vagy rezgésterhelés feleljen meg a zaj- és rezgésterhelési követelményeknek.

Fentiek alapján a 284/2007. (X.29.) Korm. rendelet és a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet követelményei teljesülnek.

A Környezetvédelmi Hatóság zaj- és rezgésvédelmi szempontú megállapításait a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet és a 284/2007. (X.29.) Korm. rendelet figyelembevételével tette.

#### **Földtani közeg védelmi és kármentesítési szempontból:**

A Környezetvédelmi Hatósághoz 2022. október 23. napján tárgyi eljárással kapcsolatban a Levegő Munkacsoport Országos Környezetvédelmi Egyesülettől nyilatkozat (a továbbiakban: Nyilatkozat) érkezett, melyben hivatkozva a Dokumentációban bemutatott információkra megállapította, hogy a bányatelek bővítésével a létrejövő bányatavak által előidézett vízfelszín növekedés kedvezőtlen hatással van a vízmérlegre, a térségi talajvízszintekre, ami jelentős vízgazdálkodási problémákat vet fel. Javasolta a Környezethasználó tárgyi kérelmének elutasítását és a terület mezőgazdasági művelési célokra történő hasznosításának támogatását.

A Környezetvédelmi Hatóság a Nyilatkozatban felvetett témakörrel kapcsolatban az alábbiak szerint fejt ki álláspontját.

A felszín alatti vizekre vonatkozó hatások vizsgálata tárgyában hidrogeológiai modell készült. Az eredmények a kiindulási adatok bizonytalanságával terhelték, de még azon eredmények szerint is



megállapítható, hogy a tervezett bányászati tevékenység során keletkező tavak vízfelülete valóban befolyásolja a terület víztestének állapotát. Ugyanakkor a talajvízben bekövetkező depresszió mértékének, mint környezeti hatás jelentőségének megítélése az FKI-KHO hatáskörébe tartozik, ezért a Levegő Munkacsoport által felvetett kérdéskör tekintetében az FKI-KHO tárgyi eljárásban adott véleménye az iránymutató.

A Dokumentációban leírtak szerint Környezethasználó az Engedélyt a termelési kapacitás növelése, továbbá a területi- és az időbeni hatály kiterjesztése tárgyában kéri módosítani.

A Környezetvédelmi Hatóság a kiegészített Dokumentációban foglaltakat földtani közeg védelmi és kármentesítési szempontból elfogadja, a környezetvédelmi engedély módosításához, illetve annak kiadásához kikötés nélkül hozzájárul.

Mivel a kitermelt ásványi nyersanyag nem megújuló természeti erőforrás, így a földtani közeg kavics és homok ásványvagyónának mennyisége a továbbiakban évente 300 000 m<sup>3</sup>-rel fog csökkenni, mely nem visszafordítható folyamat. A terület határain belül a kitermelés ütemének megfelelően a termőtalaj eltávolításra kerül, így a terület termőképessége megszűnik.

A Dokumentációban foglaltak szerint a területen a kavicsanyag kitermelése külfejtéses módszerrel, dobóvedres- vagy vedersoros- kotróval, majd a megfelelő kiterjedésű nyílt vízfelület kialakulását követően bányatóra telepített úszókotróval végzik. Az úszókotró a kitermelt kavicsot a géphez kapcsolt szállítószalag-rendszeren keresztül a partra telepített osztályozóműre továbbítja. A mobil osztályozó berendezés 0/1, 0/4, 4/8, 8/16 és 16/32 frakciójú aggregátumokat állít elő. Az osztályozómű ipari vízellátása a bányatóból történik. Az osztályozómű technológiai vízigénye 50 m<sup>3</sup>/h. A zagyvezeték a zagyos vizet a bányatóba visszavezeti, ahol az lepelszerűen szétterülve folyik be a víztérbe, zagyülepítő létesítésére nem kerül sor, a frakcionálásból visszamaradó zagyot szikkasztás nélkül visszahelyezik a tóba, tehát a visszamaradó anyagból nem keletkezik földhány.

A frakcionált anyag szemnagyság szerint külön kerül deponálásra, a késztermék rakodását gumikerekes homlokrakodóval végzik a készleten lévő depóniákból, ahonnan a szállító járművek felrakodás után elviszik. A rakodást és szállítást végző gépek diesel üzeműek.

A terület bányászati igénybevételének megkezdésekor a letakarítás során a letermelt termőtalajból és meddőközből a termelési terület határain védőtöltés kerül kiépítésre, mely a külső vizek bányatelekre történő behatolását megakadályozza.

A kitermeléssel közel egy időben elkezdődik a bánya tájrendezése azokon a területeken, ahol a haszonanyag teljesen kitermelésre került, úgy hogy a bányaművelési front előrehaladásával a bányameddőt folyamatosan visszatermelik a bányató mederrézsűjének kialakításához a tájrendezési tervben előírtak szerint. A bányatelek területén a kitermelést követően 3 különálló bányató marad vissza. A tájrendezést kizárólag bányameddővel végzik.

Földtani közeg védelme szempontjából megállapítható tehát, hogy a bányaművelésnél alkalmazott technológia a pillanatnyilag elérhető legjobb technika, melynek a műszaki üzemi tervben és a környezetvédelmi működési engedélyben foglaltak szerinti működtetése normál üzemmenet mellett a földtani közeg elszennyeződését nem okozhatja. A Dokumentációban foglaltak szerint tárgyi bánya

eddig működtetése jelentős környezetterheléssel nem járt, környezetszennyezést nem okozott. A földtani közeg esetében közvetlen hatásterületről beszélhetünk, ami azonos a bányatelek területével.

Kármentesítési szempontból megállapítható, hogy az „Bugyi X. – homok, kavics” védnevű bányatelek környezetében kármentesítés nincsen folyamatban, így a tervezett bányászati tevékenység szennyezett terület kármentesítésének sikerességét nem befolyásolja.

A Környezetvédelmi Hatóság földtani közeg védelmi és kármentesítési szempontú megállapításait a Ht., a *környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről* szóló 90/2007. (IV.26.) Korm. rendelet, a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet valamint a 275/2013. (VII. 16.) Korm. rendelet figyelembevételével tette.

#### **Éghajlatvédelmi szempontból:**

A Dokumentációban a klímakockázati elemzést útmutatók (Útmutató projektek klímakockázatának becsléséhez és csökkentéséhez; Részletes klímakockázati módszertan és Klímakockázati Útmutató) és egyéb adatszolgáltatások, klímamodellek alapján határozták meg.

Összességében a Dokumentáció megállapítja, hogy a tárgyi tevékenység nem járul hozzá a klímaváltozáshoz, és nem kifejezetten érzékeny a klímaváltozás okozta szélsőséges időjárási viszonyaival szemben.

A terület nem belvíz vagy árvízveszélyes, nem jellemzőek az extrém viharok. Nyári időszakban a hőség jelenti a legnagyobb hatást a dolgozók számára, azonban a tevékenységet ez sem befolyásolja jelentősen.

A Környezetvédelmi Hatóság az akkor hatályos, a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet] 28. § (1) bekezdése és 5. melléklet I. táblázata alapján vizsgált szakkérdésre vonatkozóan az alábbi megállapításokat teszi:

#### **Termőföld mennyiségi védelme szempontból:**

A Környezetvédelmi Hatóság az akkor hatályos 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. melléklet I. táblázat 7. pontjában megjelölt, a termőföld mennyiségi védelmének követelményeire kiterjedő szakkérdés tekintetében megkérte az Ingatlanügyi hatóság szakvéleményét.

Az Ingatlanügyi hatóság 13.506-3/2022. számú szakvéleményében az alábbiak szerint rendelkezett az Engedély tervezett módosítására vonatkozóan:

„... A hatáskörömbbe tartozó földrészletek helyrajzi számát és művelési ág szerinti területi adatait minőségi osztályonként táblázatba foglaltam, melyről az összesített adatok a következők:

<i>hrsz</i>	<i>szántó 5. (ha,m<sup>2</sup>)</i>	<i>szántó 6. (ha,m<sup>2</sup>)</i>	<i>legelő 5. (ha,m<sup>2</sup>)</i>
01395/19	1,9309		



01395/20	1,8156	0,1778	
01395/24	0,7628	1,9155	
01395/25	0,7648	1,9122	
01395/26	0,7672	1,9076	
01395/27-a	0,5562	2,1836	
01395/28-a			0,7974
01395/28-b		2,7322	
01395/29	0,5590	2,2510	
01395/30	1,3501	0,9453	
01395/31	1,8627	0,0999	
01395/32	1,9230		
összesen:	12,2923	14,1251	0,7974

2022. október 19-én megtekintettem az érintett földrészleteket, amelyek Bugyi település központi belterületi részétől északi irányban fekszenek és a Taksonyra vezető közútról letérve közelíthetők meg. A területet gépkocsival körbejártam, több helyen fényképeket készítettem. Megállapítottam, hogy az érintett földrészleteket az ingatlan-nyilvántartási adatoknak megfelelően a természetben is szántóként illetve legelőként hasznosítják a gazdálkodók. A szemle időpontjában termőföld engedély nélküli más célú hasznosítását nem tapasztaltam. A vizsgált területet északnyugati irányból szántók és kavicsbánya, délnyugatról erdők, északkeletről szántók, délkeleti irányból kavicsbánya határolja.

**A település ingatlan-nyilvántartási rendszer törzskönyve szerint, az érintett ingatlanokon a termőföldek kataszteri tiszta jövedelme:**

- 5. minőségi osztályú szántóé: 10,40 Ak/ha
- 6. minőségi osztályú szántóé: 6,30 Ak/ha
- 5. minőségi osztályú legelőé: 3,50 Ak/ha

Bugyi településen a szántó művelési ágú termőföld átlagos kataszteri tiszta jövedelme: 10,40 Ak/ha, a legelő művelési ágú termőföld átlagos kataszteri tiszta jövedelme: 4,27 Ak/ha.

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban:Tfvt) 8/A. §-a szerint a szakkérdés vizsgálata során a 8. § (1)-(3) bekezdéseit kell alkalmazni.

8. § (1) Ha az ingatlanügyi hatóság más hatóságok engedélyezési eljárásaiban földvédelmi szakhatóságként működik közre, a termőföld védelmének érvényesítése érdekében érvényre kell juttatni, hogy az engedélyezési eljárás alá eső tevékenység végzése, létesítmény elhelyezése, jogosultság gyakorlása lehetőség szerint a gyengébb minőségű termőföldeken, a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevételével történjen.

8. § (2) bekezdése szerint figyelemmel kell arra, hogy a vizsgált földrészletekkel szomszédos termőföldek megfelelő hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza.

A 8. § (3) bekezdése szerint a szakhatósági hozzájárulást meg kell tagadni, ha az engedélyezés iránti kérelem átlagosnál jobb minőségű termőföldet érint, azonban a tervezett tevékenység végzésére,

létesítmény elhelyezésére, jogosultság gyakorlására hasonló körülmények és feltételek esetén átlagos minőségű vagy átlagosnál gyengébb minőségű termőföldeken is sor kerülhet.

A környezetvédelmi hatásvizsgálati dokumentációhoz mellékeltek többek között a „Bugyi X. – homok, kavics” védnevű bányára vonatkozó KTV:8643-18/2012. számú engedélyt, mely szerint a bányavállalkozó Bugyi település külterületén a 01453/6-8 hrsz-ú ingatlanokon végezheti tevékenységét.

Jelen környezetvédelmi eljárásban a bányavállalkozó kérelmezi további területek bányaművelésbe vonását, melyek közül a földhivatal hatáskörébe tartoznak a Bugyi 01395/19-20, 01395/24-32 hrsz-ú földrészletek. A vizsgált ingatlanok 12 ha 2923 m<sup>2</sup> nagyságú 5. minőségi osztályú szántó művelési ágú, 14 ha 1251 m<sup>2</sup> nagyságú 6. minőségi osztályú szántó, valamint 7974 m<sup>2</sup> nagyságú 5. minőségi osztályú legelő művelési ágú, összesen 27 ha 2148 m<sup>2</sup> termőföldet foglalnak magukban.

A Tft. 8. § (2) bekezdése szerint figyelemmel kell lenni arra, hogy a vizsgált földrészletekkel szomszédos termőföldek megfelelő hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza. A helyszíni szemlén megállapítottam, hogy a vizsgált területet több irányból is termőföldek veszik körül, melyek mezőgazdasági hasznosítását, művelhetőségét, a növényzet vízellátását a tervezett bányászati tevékenység alapvetően befolyásolja. Így a szomszédos termőföldek hasznosításának biztosítása és a növénytermesztési munkák akadályozásának megelőzése érdekében a vizsgált területen a tervezett bányászati tevékenység földvédelmi szempontból nem támogatható.

A Tft. indoklása az alábbiakat tartalmazza: „Az Alaptörvény P) cikke kimondja: „A természeti erőforrások, különösen a termőföld, az erdők és a vízkészlet, a biológiai sokféleség, különösen a honos növény- és állatfajok, valamint a kulturális értékek a nemzet közös örökségét képezik, amelynek védelme, fenntartása és a jövő nemzedékek számára való megőrzése az állam és mindenki kötelessége.” Az Alaptörvény e rendelkezésének megfelelően a termőföldrészletek a jövő nemzedékek érdekében történő védelme alapvető követelményt jelent az ásványi nyersanyagok kitermelése során. **A termőföld védelmét nem előzheti meg a bányászati érdek, annak érvényesítése csak ezen alkotmányos érdekekre figyelemmel történhet.** Az ásványi nyersanyagokat takarékosan, a jövő nemzedék érdekeinek figyelembe vételével kell védeni, megőrizni, illetve - a leghatékonyabb felhasználás biztosításával - kitermelni, minimálisra csökkentve a termőföld igénybevételeivel járó kedvezőtlen hatásokat. Az elkövetkező évtizedek gazdasági, társadalmi fejlődését várhatóan éppen a természeti erőforrások (ivóvíz, energia, termőföld stb.) szűkössége befolyásolja majd a legmarkánsabban. Ennek okán a bányatelkek méretének maximalizálása szükséges. Korlátozás hiányában a mezőgazdasági termelés hosszú távú fenntarthatósága nem biztosítható.”

A fentiekben részletezett jogalkotói szándék szellemében, teljesítve elsődleges feladatokat, amely a termőföld mennyiségi és minőségi védelme, a vizsgált területen a tervezett bányászati tevékenység földvédelmi szempontból nem támogatható.

A vonatkozó jogszabályhelyek, beadott dokumentáció, a keletkezett iratok és a helyszíni szemle tapasztalatait összevetve, a tervezett bányászati tevékenység végzésére vonatkozó környezetvédelmi engedély módosításához **nem járulok hozzá.**



A fenti szakvéleményem a Tfv 2. § 5., 5a., 19. pontjai, 7. § (1)-(2) bekezdései, 8. § (1)-(3) bekezdései, 8/A. § alapján alakítottam ki.”

#### **Erdőfelügyeleti szempontból:**

A Környezetvédelmi Hatóság az akkor hatályos 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. melléklet I. táblázat 6. pontjában megjelölt, az erdőre gyakorolt hatások és az erdő igénybevétel engedélyezhetőségének a vizsgálatára vonatkozó szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért az Erdőfelügyeleti Osztálytól.

Az Erdőfelügyeleti Osztály PE/ERDŐ/8782-3/2022 számú szakvéleményében a dokumentációban foglaltakkal erdőfelügyeleti szempontból csak részben értett egyet, melyet az alábbiakkal indokolt:

„A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya (továbbiakban: eljáró hatóság) 2022. szeptember 27-én közigazgatási hatósági eljárást indított a Bu-So Kft. által a „Bugyi X. - homok, kavics” védnevű bányatelek környezetvédelmi engedély módosítása és időbeli hatályának meghosszabbítása tárgyában. Ebben kérte a Pest Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdészeti Főosztályát (továbbiakban: erdészeti hatóság), hogy a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 5. számú melléklet I. táblázatának 6. pontjában meghatározott szakkérdés (**erdőre gyakorolt hatások és az erdő igénybevételének engedélyezhetősége**) tekintetében a hatósági feladat ellátásához szükséges szakmai álláspontját adja meg.

A megküldött dokumentációt áttekintve megállapítottam, hogy a szóban forgó tevékenység közvetlenül érint az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (továbbiakban: Evt.) hatálya alá tartozó erdőterületet: **Bugyi 42/C, 42/D és 42/E faanyagtermelő elsődleges rendeltetésű, átmeneti erdő, illetve kultúrerdő természetességi alapelvárású erdőrészeket.**

Az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvénynek (továbbiakban: Evt.) 78. § (1) bekezdése szerint erdőt igénybe venni csak kivételes esetben, a közérdekkel összhangban lehet. Az **érintett erdőrészeket esetén közérdeket alátámasztó jogszabályról vagy egyéb dokumentumról az erdészeti hatóságnak nincs tudomása**, de az Evt. 78. § (3) bekezdése alapján a **Bugyi 42/D és 42/E esetében** mégis engedélyezhető az igénybevétel, ugyanis:

Az erdészeti hatóság az (1) bekezdésben foglalt szempontok vizsgálata nélkül is engedélyezheti a) **gazdasági elsődleges rendeltetésű kultúrerdő** vagy **faültetvény** természetességi állapotra vonatkozó alapelvárású erdő 77. § (1) bekezdés b)-d) pontjában foglalt igénybevételét, az adott erdő fekvése szerinti, vagy az azzal szomszédos településen végrehajtott, az igénybe vett erdővel legalább azonos területű, azzal megegyező vagy annál magasabb természetességi állapotra vonatkozó alapelvárású csereerdősítés elvégzésének feltétele mellett.

A fent említett **Bugyi 42/C, 42/D és 42/E** azonosító jelű erdőrészeket bármely területének **felvonulási területként, illetve anyagnyerő- és lerakóhelyként történő használata** az Evt. 77. § (1) bekezdés b)

pontja értelmében az erdő igénybevételeének minősül, amelyhez az Evt. 78.§ (2) bekezdés **szerint az erdészeti hatóság előzetes engedélyre szükséges. Az erdőt kizárólag az engedélyben megjelölt határidőn belül, és az abban meghatározott célra lehet igénybe venni.**

A bányászati tevékenység környező erdőkre gyakorolt hatása egyebekben nem jelentős, ezért azt erdészeti hatósági szempontból nem kifogásolom.

A Pest Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdészeti Főosztályának hatáskörét és illetékességét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 2. számú melléklete állapítja meg.”

#### **Kulturális örökség védelmi szempontból:**

A Környezetvédelmi Hatóság az akkor hatályos 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. melléklet I. táblázat 4. pontjában megjelölt, kulturális örökség védelmére kiterjedő szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért az Örökségvédelmi Osztálytól.

Az Örökségvédelmi Osztály PE/EPO/2921-3/2022 számon kulturális örökségvédelmi szempontból a rendelkező részben szereplő előírásokhoz a következő megállapításokat, illetve információkat fűzte:

„A tervezett bányászati tevékenység területén a közhiteles örökségvédelmi nyilvántartásban a 39944 azonosítószámon nyilvántartott „Bugyi – Alsóvány 2. lelőhely”, a 39943 azonosítószámon nyilvántartott „Bugyi – Alsóvány 1. lelőhely” és a 39923 azonosítószámon nyilvántartott „Bugyi – Felsővány” elnevezésű régészeti lelőhely található.

Figyelemmel a beruházás volumenére a kulturális örökség védelméről szóló 20001. LXIV. tv. (a továbbiakban Kötv.) 85/A. § (3) bekezdése, valamint az R1. 87. § (1) bekezdése alapján döntéselőkészítő örökségvédelmi hatástanulmány készítése szükséges, a 87. § (4) bekezdés b) pontja esetében, a R1 15. mellékletében meghatározott tartalommal.

Az R1 84. § (2) bekezdésének a) pontja alapján az örökségvédelmi hatástanulmány régészeti szakterületi munkarészét régészeti területen szakértői tevékenység végzésére jogosult szakértő készítheti el. Tájékoztatom, hogy a régészeti szakértői névjegyzék a Miniszterelnökség honlapján érhető el.”

#### **Növény- és talajvédelmi szempontból:**

A Környezetvédelmi Hatóság az akkor hatályos 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. melléklet I. táblázat 5. pontjában megjelölt, a termőföldre gyakorolt hatások vizsgálatára vonatkozó szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a **Pest Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Állategészségügyi, Növény- és Talajvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály** (a továbbiakban Növény- és Talajvédelmi Osztály).

A Növény- és Talajvédelmi Osztály PE/TV/01736-2/2022 számú szakvéleménye a következőket tartalmazza:



„A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Bányafelügyeleti Főosztály által, Hatóságomhoz 2022. október 4. napján érkezett, az „Bugyi X.-homok, kavics” véd nevű bányatelek környezetvédelmi engedély módosítás és időbeli hatályának meghosszabbítása ügyével kapcsolatban talajvédelmi szakkérdés tekintetében az alábbi tájékoztatást adom.

A benyújtott Bugyi X.-homok, kavics” véd nevű bányatelek Környezetvédelmi engedélyének módosítása és időbeli hatályának meghosszabbítására vonatkozó alapján megállapítottam, hogy a dokumentáció megfelelően részletezi a talajvédelmi szempontokat mind a felszíni, mind a felszín alatti szennyezések elkerülése érdekében. A dokumentációban tárgyalt talajvédelmi intézkedések betartásán kívül egyéb talajvédelmi feltételeket nem írok elő.

A szakvéleményt a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szerveket kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. számú melléklet I. táblázatának 5. pontja alapján tettem meg.”

#### **Népegészségügyi szempontból:**

A Környezetvédelmi Hatóság az akkor hatályos 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. melléklet I. táblázat 3. pontjában megjelölt, a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedő szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a **Pest Vármegyei Kormányhivatal Dabasi Járási Hivatal Népegészségügyi Osztálytól** (a továbbiakban: Népegészségügyi Osztály).

A Népegészségügyi Osztály a PE-04/NEO/11718-2/2022 számon a következő megállapításokat tette a Dokumentációra vonatkozóan:

„...A bányatelek Pest megyében Bugyi nagyközség külterületén terül el, a 01390, 01394, 01395/5, 01395/19-32, 01453/5-9, 01461/11. hrsz. alatti ingatlanokon. Fő tevékenység: Kavics-, homokbányászat, A bányaművelési rendszer sekély mélységű külfejtés; haladó rézsűfalas művelési rendszer, víz alóli kotrás alkalmazásával. A területen a bányászati tevékenységet 2002-ben kezdték meg.

A bányaüzemben a kitermelés folyamatos. A bányavállalkozó az éves kitermelhető mennyiséget 300 000 m<sup>3</sup>/év mennyiségre tervezi. A bányateleken a tevékenységet 12 évre tervezik. A bánya kiszállítási útvonala lakott területet nem érint. A tevékenység levegőterhelés szempontjából értékelhető környezeti hatást a PM<sub>10</sub> kibocsátás gyakorol. A hatásterületen belül védendő létesítmények nincsenek.

Zajvédelmi szempontból a bányaüzemelés módosítása várhatóan nem okoz jelentős környezetterhelést. A tervezett létesítmény üzemelése a meglévő épületek rezgésterhelése szempontjából nem jelent lényeges változást.

Veszélyes anyag, hulladék – kockázatos anyag—elhelyezésére nem történik.

*Felszín alatti vízbe sem közvetlenül, sem közvetve nem történik bevezetés. Az ivóvizet palackozott víz formájában biztosítják. A tisztálkodáshoz vezetékes vízből vett tartályban tárolt vizet biztosítunk. A keletkezett szennyvizet gyűjtőedényben gyűjtik és elszállítatják. A tevékenység hatásterülete védett vagy távlati vízbázis védőövezetét nem érinti.*

*A bánya területén a dolgozók étkezése és egyéb szociális tevékenysége során keletkezett hulladék erre a célra rendelt konténerben kerül gyűjtésre, melyet a helyi hulladékszállító társaság biztosít és rendszeresen elszállít. A veszélyes hulladékok szelektív gyűjtését, munkahelyi veszélyes hulladék gyűjtőhelyet ki kell alakítani.*

*A bányatelek területe külterületen lakott területen kívülre esik. A bányatelek és a bányászati tevékenység hatásterületén lakosság nincs.*

*A benyújtott dokumentáció alapján megállapítottam, hogy a tárgyi tevékenységre vonatkozó környezetvédelmi engedély módosításának – a vizsgált szakkérdések tekintetében – jogszabályi akadálya nincs, az jelentős környezet - egészségügyi terheléssel nem jár.*

*A szakkérdés vizsgálata során figyelembe vettem:*

- *A 219/2004. (VII.21.) Kormányrendelet a felszín alatti vizek védelméről előírásait.*
- *Az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény 4. § (1) bekezdésnek a),d) f) pontja.”*

A Környezetvédelmi Hatóság az eljárása során vizsgálta a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet, illetve annak 6. és 7. számú melléklete alapján a telepítési hely és a feltételezhető hatásterületek érzékenységet, valamint a várható környezeti hatások jellemzőit. Összességében a Környezetvédelmi Hatóság az eljárásba vízügyi és vízvédelmi szempontból bevont FKI-KHO 35100/14501-2/2022.ált. számú szakhatósági állásfoglalása, a termőföld mennyiségi védelme szempontból bevont Földhivatali Osztály 3.-nak a 13.506-3/2022. számú szakvéleménye, továbbá az erdőre gyakorolt hatások és az erdő igénybevétele engedélyezhetősége szempontból bevont Erdőfelügyeleti Osztály PE/ERDŐ/8782-3/2022. számú szakvéleménye alapján, **a bányászati tevékenység tervezett területi bővítése vonatkozásában kizáró okot állapított meg.**

\*

A Dokumentációban és kiegészítésben nem került – megjelölve, elkülönítve – ismertetésre olyan adat, amely a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 6. számú melléklet 7. c) pontja szerint minősített adat, vagy amely a Kérelmező szerint üzleti titkot képez.

A Környezetvédelmi Hatóság megállapította, hogy a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 10. § (7) bekezdésében foglalt kizáró feltételek állnak fenn.

Fentiekre tekintettel a Környezetvédelmi Hatóság a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 10. § (5a) és (7) bekezdése, valamint az Ákr. 80. § (1) és 81. § (1) bekezdéseire figyelemmel a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.



Jelen határozatot a Környezetvédelmi Hatóság a *környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. tv. 71. § (3) bekezdése és az Ákr. 88. § (3) bekezdése alapján a hivatalában és a honlapján ([www.kormanyhivatal.hu/hu/pest](http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest)) közzéteszi, valamint a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 10. § (3) bekezdése alapján megküldi az eljárásban részt vett **Jegyzőnek, aki köteles a határozat kézhezvételét követő nyolc napon belül gondoskodni a határozat teljes szövegének nyilvános közzétételéről.** Jegyző a határozat közzétételét követő öt napon belül tájékoztatja a **Környezetvédelmi Hatóságot** a közzététel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról.

Az eljárás igazgatási szolgáltatási díjának mértéke a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 2. mellékletének 2., 13. és 14. pontja alapján került megállapításra.

A határozat elleni fellebbezés az Ákr. 116. § (1) bekezdése alapján kizárt.

A határozat bírósági felülvizsgálatának lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése és 112. § (1) bekezdése biztosítja.

A bíróság illetékességét a *közigazgatási perrendtartásról* szóló 2017. évi I. törvény [a továbbiakban: Kp.] 13. § (1)-(3) bekezdései alapján állapította meg a Környezetvédelmi Hatóság. A keresetlevél benyújtásának helye és ideje a Kp. 39. § (1) bekezdése alapján került meghatározásra.

A közigazgatási per illetékének mértékét az *illetékekről* szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. § (1) bekezdése, megfizetésének módját a 74. § (1)-(1a) bekezdése határozza meg, az illetékfeljegyzési jogról a 62. § (1) bekezdés h) pontja rendelkezik.

A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről való tájékoztatás a Kp. 77. §-án alapul, amely szerint, ha egyik fél sem kéri tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság tárgyaláson kívül határoz. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben, az alperes a védíratban kérheti. Ennek elmulasztása miatt igazolási kérelemnek nincs helye.

Azonnali jogvédelemre vonatkozó tájékoztatás a Kp. 50. § (1)-(3) bekezdésein alapul.

Az azonnali jogvédelemre irányuló kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell.

Tájékoztatom továbbá, hogy az Eügyintézési tv. 9. § (1) bekezdése, valamint a 108. § (5) bekezdése alapján a 9. § (1) bekezdésében felsorolt ügyfél, szervezet, szerv, képviselő stb. elektronikus ügyintézésre köteles.

Jelen határozatot a Környezetvédelmi Hatóság a *környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól* szóló 58/2019. (XII. 18.) AM rendelet alapján hatósági nyilvántartásba veszi.

A Környezetvédelmi Hatóság

- környezetvédelmi hatáskörét, valamint illetékességét a *környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. §, az 5. § (1) c) pontja, illetve (2) bekezdése;

- természetvédelmi hatáskörét, valamint illetékességét a *természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet és 2. §, a 6. § (1) c) pontja, illetve (2) bekezdése;
- hulladékgazdálkodási hatáskörét, valamint illetékességét a *hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről* szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet 1. § (1) a ) pontja, illetve (2) bekezdése szabályozza.

Jelen döntés a közléssel, külön értesítés nélkül, a törvény erejénél fogva véglegessé válik az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján. A döntés közlésének napja az a nap, amelyen azt kézbesítették. Az Ákr. 85. § (5) bekezdés b) pontja értelmében a hirdetmény útján közölt döntést a hatóság hirdetőtábláján való kifüggesztést követő 15. napon kell közölniük tekinteni.

Budapest, 2023. február 21.

**Dr. Tarnai Richárd főispán**  
nevében és megbízásából:

**dr. Cserkúti Szabolcs s. k.**  
főosztályvezető

A kiadmány hitelélül:



Kapják: ügyintézői utasítás szerint.



Az eredeti papíralapú dokumentummal egyező.

Másolatot készítette:

Kerékjártóné Polonkai Mária

Pest Vármegyei Kormányhivatal

Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási

Főosztály

Ezen lap nem része az eredeti iratnak, kizárólag a jogszabályi megfeleléshez szükséges záradékolás megjelenítését szolgálja

