



PEST VÁRMEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: PE/KTHF/32222-30/2025

Ügyintéző: Lesták Ferenc

dr. Gajdos Attila

Dicső Eszter

Kovács József

Nagy Tamás

Némethné Fikó Krisztina

Pálinkás Tamás

Telefon: (06-1) 77-66-280

Tárgy: A Tápió Szénhidrogén Koncessziós Kft.

„Vecsés-2” jelű szénhidrogén kútból tervezett

kőolaj kitermelésére vonatkozó előzetes vizsgálat

HATÁROZAT

A **Tápió Szénhidrogén Koncessziós Kft.** (1117 Budapest, Dombóvári út 28., Cg.: 01-09-281022, statisztikai számjel: 25538818-0610-113-01, KÜJ: 103482097; a továbbiakban: Kérelmező) megbízottja, a **MOL Nyrt.** (1117 Budapest, Dombóvári út 28., Cg.: 01-10-041683, a továbbiakban: Megbízott) által benyújtott, előzetes vizsgálati eljárásra vonatkozó kérelmében és az ahhoz mellékelte dokumentációjában foglaltak (a továbbiakban: Dokumentáció), valamint a *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet] szerint lefolytatott előzetes vizsgálati eljárás alapján

megállapítom, hogy

a Vecsés külterületén található, „Vecsés-2” jelű szénhidrogén kútból tervezett kőolaj kitermelésnek

**jelentős környezeti hatása nincs,
környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.**

A tervezett bányászati tevékenység kizárólag a Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága (a továbbiakban: SZTFH) által külön eljárásban jóváhagyott műszaki üzemi terv alapján végezhető, illetve annak véglegessé válását követően kezdhető meg. A tervezett sajátos építmények tekintetében az építési tevékenység végzéséhez az SZTFH építésügyi hatósági engedélye szükséges.

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (a továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság, természetvédelmi hatáskörben: Természetvédelmi Hatóság, hulladékgazdálkodási hatáskörben: Hulladékgazdálkodási Hatóság) **táj- és természetvédelmi szempontból** az alábbiakra hívja fel a figyelmet:

1. A tevékenység befejeztével a létesítmények és burkolt felületek elbontásával az érintett területen eredeti szántóföldi élőhelyet vagy gyepterületet kell létrehozni.
2. A tevékenység és a majdani eredeti állapot helyreállítás során az érintett bolygatott területek rendszeres kaszálásával szükséges védekezni az inváziós növényfajok megjelenése, terjedése ellen.

A Környezetvédelmi Hatóság **földtani közeg védelme és kármentesítési szempontból** az alábbiakra hívja fel a figyelmet:

1. A földtani közeg minősége a kivitelezés, az üzemeltetés valamint a felhagyás során sem veszélyeztethető. A kockázatos anyagokkal kapcsolatban minden esetben be kell tartani a *felszín alatti vizek védelméről* szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] előírásait.
2. Az üzemelés során veszélyes anyagokat csak műszaki védelemmel ellátott tárolóban tárolhatnak.
3. Az időben és megfelelő hatékonysággal történő kárelhárítás biztosítása érdekében az üzemeltetés során a gyűjtőállomáson rendelkezésre kell álljon a kárelhárítás általános eszközállománya (homok, tároló konténer, vagy egyéb felitató anyag).
4. Az üzemeltetés során bekövetkező esetleges káresemény esetén annak a mindenkor környezeti védelmi hatósághoz történő bejelentéséről, valamint a terület eredeti állapotának visszaállításáról Kérelmező köteles gondoskodni.
5. Felhagyás esetén az igénybe vett területen a földtani közeg tekintetében állapotfelmérést szükséges végezni, melynek a termelvény jellemző összetételét alkotó komponensekre kell kiterjednie.
6. A terület eredeti állapotának visszaállításához szükséges rekultiváció módjának megtervezésénél az állapotfelmérés eredményét is figyelembe kell venni.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság **hulladékgazdálkodási szempontból** PE/KTHF/32538-2/2025 számú szakvéleményében az alábbiakra hívta fel a figyelmet:

1. A tevékenység végzése során keletkező veszélyes és nem veszélyes hulladékokat be kell sorolni és a környezet veszélyeztetését kizáró módon, a további kezelés, hasznosítás elősegítése érdekében szelektíven kell gyűjteni.
2. **A hulladékok további kezelésre csak az adott típusú hulladékokra érvényes hulladékgazdálkodási vagy egységes környezethasználati engedéllyel rendelkező szervezetnek adhatók át. A kezelési engedély meglétéről a hulladék átadását megelőzően Környezethasználónak meg kell győződnie.** A keletkező hulladékok kezelése során a hasznosítást előnyben kell részesíteni az ártalmatlanítással szemben.
3. A hulladékok gyűjtőhelyeit egyértelműen jelölni kell. A gyűjtő edényzeteket azonosító címkével kell ellátni.
4. A keletkező hulladékok átmeneti gyűjtésének céljából **munkahelyi és/vagy üzemi gyűjtőhelyet kell létesíteni és üzemeltetni.** Üzemi gyűjtőhely létesítése esetén az üzemi gyűjtőhely üzemeltetési szabályzatát jóváhagyásra be kell nyújtani a Hulladékgazdálkodási Hatóság részére.
5. A tevékenység végzése során keletkező hulladékok átmeneti gyűjtésének céljából létesítendő **gyűjtőhely(ek) kialakításának meg kell felelnie a vonatkozó jogszabályban foglalt követelményeknek.**
6. A keletkező veszélyes hulladékok kezelése során be kell tartani a vonatkozó rendelet előírásait.
7. **A tevékenység során kitermelt földtani közeg a további felhasználás előtt vizsgálni kell.** A talajt vagy más természetes állapotában meglévő anyagot azok szennyezettsége esetén, illetve abban az esetben, ha azokat nem a kitermelés helyén használják fel, hulladéknak kell besorolni és kezeléséről hulladékbirtokosként gondoskodni kell.

8. Feltöltésre, visszatöltésre kizárólag hulladéknak nem minősülő tiszta ásványi anyag, illetve a hulladéktátság megszűnésére vonatkozó feltételek teljesülését igazoló dokumentummal rendelkező, szennyeződésmentes anyag használható fel. A felhasznált anyag eredetét igazoló dokumentumokat, illetve a hulladéktátság megszűnésére vonatkozó feltételek teljesülését igazoló dokumentumokat Környezethasználónak meg kell őriznie.
9. A keletkező hulladékokról nyilvántartást kell vezetni és adatszolgáltatást teljesíteni a Hulladékgazdálkodási Hatóság részére.
10. A tevékenység során gondoskodni kell a hulladékképződés megelőzéséről, a képződő hulladék mennyiségének és veszélyességének csökkentéséről, a hulladék hasznosításáról, továbbá környezetkímélő ártalmatlanításáról.

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály **Tűzvédelmi, Iparbiztonsági, Vízügyi és Vízvédelmi Osztály** (a továbbiakban: Vízügyi Hatóság) 30414/9405-1/2025.ált. számú szakvéleményében az alábbiakra hívta fel a figyelmet:

1. A tevékenységek (megvalósítás, üzemeltetés, felhagyás) nem járhat az érintett környezeti elemek (talaj, felszíni és felszín alatti vizek) veszélyeztetésével, illetve károsításával. Az esetlegesen bekövetkező környezetszennyezésért és annak ártalommentes megszüntetéséért az ingatlan tulajdonosát és használóját egyetemleges felelősség terheli.
2. A földtani közeg és a felszín alatti vizek minősége nem veszélyeztethető. A tevékenység végzése során be kell tartani a felszín alatti vizek védelméről szóló rendelet előírásait, és fokozott figyelmet kell fordítani arra, hogy a felszín alatti víz, illetve a földtani közeg ne szennyeződjön.
3. A tervezett tevékenység (megvalósítás, üzemeltetés, felhagyás) nem okozhatja a térség felszín alatti vízviszonyainak káros megváltozását.
4. Felszín alatti vízbázisok vízbázisvédelmi védőövezetén és védőidomában csak olyan tevékenység végezhető, amely a kitermelés előtt álló vagy a már kitermelt víz minőségét, mennyiségét, valamint a vízkitermelési folyamatot nem veszélyezteti.
5. A tevékenységet (megvalósítás, üzemeltetés, felhagyás) a környezet szennyezését és károsítását kizáró módon úgy kell végezni, hogy a talaj, valamint a felszín alatti víz ne szennyeződjön, a felszín alatti víz, földtani közeg állapotában a tevékenység ne okozzon a *földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről* szóló rendeletben megállapított (B) szennyezettségi határértékeket meghaladó minőségromlást.
6. A *felszín alatti vizek védelméről* szóló rendelet értelmében tevékenység csak
 - környezetvédelmi megelőző intézkedésekkel végezhető a külön jogszabály szerinti legjobb elérhető technika, illetve a leghatékonyabb megoldás alkalmazásával;
 - ellenőrzött körülmények között történhet,
 - úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát, a környezeti célkitűzések teljesülését.
7. Az építési munkák során felhasznált talaj, illetve töltőanyag talajmechanikai tulajdonságai mellett azok szennyezettségét is meg kell vizsgálni. Csak olyan anyagok használhatók fel, melyek a földtani közeg, a felszín alatti vizeket nem károsítják.
8. Az ideiglenes talajdepóniákat vízzáró aljzaton (beton, fólia, stb.) kell kialakítani, és gondoskodni kell róla, hogy a belőle esetlegesen kimosódó szennyezőanyagok a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyeződését ne okozzák.

9. A munkaterületen keletkező kommunális szennyvizek ártalommentes gyűjtéséről, elszállításáról és elhelyezéséről a vonatkozó jogszabályoknak megfelelően gondoskodni kell. Szennyvíz szikkasztása nem végezhető.
10. A munkaterületen esetlegesen elfolyó szennyezőanyagot haladéktalanul fel kell itatni, össze kell gyűjteni és veszélyes hulladékként, arra alkalmas gyűjtőedényben kell tárolni az elszállításig.
11. A munkaterületen a járművek javítása, időszakos karbantartása, tisztítása nem végezhető. A munkagépek és szállítójárművek rendszeres karbantartásáról arra alkalmas telephelyen – a környezetszennyezés elkerülése érdekében – kell gondoskodni.
12. A munkaterületen a gépek üzemanyaggal való töltése csak műszaki védelemmel (kármentő tálca) végezhető.
13. A kockázatos anyagokkal kapcsolatban be kell tartani a felszín alatti vizek védelméről szóló rendelet előírásait. A kockázatos anyagok csak környezetvédelmi megelőző intézkedéssel és megfelelő műszaki védelemmel ellátott területen tárolhatók oly módon, hogy onnan a felszíni és felszín alatti vizekbe szennyező/veszélyes anyag ne kerülhessen.
14. A gázolajtartályt, valamint a folyékony veszélyes hulladékot tároló tartályt a teljes térfogat kiöntésmentes befogadására alkalmas kármentőben kell elhelyezni, illetve ennek megfelelő műszaki biztonsági megoldást kell alkalmazni a felszín alatti vizek szennyeződhetőségének kizárása érdekében.
15. Veszélyes anyag áttejtése csak környezetvédelmi megelőző intézkedésekkel, műszaki védelem mellett (kármentő tálcával) folytatható.
16. A telephely területén a földtani közegre, felszín alatti vízre potenciális veszélyforrást jelentő létesítmények műszaki védelmének rendszeres ellenőrzéséről, karbantartásáról gondoskodni kell.
17. Amennyiben a munkálatok során a munkagödör víztelenítése válik szükségessé, meg kell oldani a kitermelt víz minőségének ellenőrzését, ezt követően ártalommentes elhelyezését. A kitermelt vizet közcsatornába engedni csak az üzemeltető hozzájárulásával lehet.
18. A tevékenység során esetlegesen bekövetkező káreseményt (havária), a felszíni, felszín alatti víz, vagy a földtani közeg szennyeződésének tényét telefonon azonnal, írásban legkésőbb a következő napon a Vízügyi Hatóságnak, valamint az érintett vízbázis üzemeltetőjének be kell jelenteni, és a kárelhárítást a *környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről* szóló rendelet, valamint a *felszín alatti vizek védelméről* szóló rendelet előírásait követve kell elvégezni. A talajba, felszíni vagy felszín alatti vízbe esetlegesen bekerülő szennyezőanyag(ok)ra vonatkozóan a vízminőség-vizsgálatokat el kell végezni. A tevékenység során esetlegesen bekövetkező káresemény (havária), felszíni és felszín alatti víz, valamint a földtani közeg szennyeződése esetén annak felszámolásáról, a terület eredeti állapotának visszaállításáról Kérelmező köteles gondoskodni. Havária bekövetkezése esetén biztosítani kell a földtani közeg és a felszín alatti vizek maximális védelmét.

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály **Erdőfelügyeleti Osztály** (a továbbiakban: Erdőfelügyeleti Osztály) PE/ERDŐ/4764-2/2025 számú szakvéleményében az alábbiakra hívta fel a figyelmet:

1. Amennyiben a későbbiekben olyan létesítmények kerülnek kialakításra, melyek *az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról* szóló 2009. évi XXXVII. törvény (a továbbiakban: Evt.) hatálya alá tartozó további területeket igénybevéttel vagy fakitermeléssel érintenek, **külön igénybevételi eljárást** kell lefolytatni az Evt. 77-83. §, *az erdőről, az erdő védelméről és az*

erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény végrehajtásáról szóló 61/2017 (XII.21.) FM rendelet (a továbbiakban: Vhr.) 54-55 § és az egyes erdészeti hatósági eljárások, bejelentések, valamint *hatósági nyilvántartások eljárási szabályairól* szóló 433/2017. (XII. 21.) Korm. rendelet 10-11 § szerint. Ezek miatt kérem, hogy erdőt érintő igénybevételeket ne, vagy csak valóban kivételesen indokolt esetben tervezzenek.

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály **Földhivatali Osztály 7.** (a továbbiakban: Földhivatali Osztály 7.) 16010/2025 számú szakvéleményében az alábbiakra hívta fel a figyelmet:

1. A Vecsés 0292/57 (megosztás előtt 0292/150), 0292/49 (megosztás előtt 0292/15), 0292/60 (megosztás előtt 0292/45), 0304/39 (megosztás előtt 0304/1), 0304/41 (megosztás előtt 0304/2), 0304/43 (megosztás előtt 0304/3), 0304/45 (megosztás előtt 0304/4), 0304/47 (megosztás előtt 0304/5), 0304/49 (megosztás előtt 0304/6), 0304/55 (megosztás előtt 0304/9); valamint az Üllő külterület 0147/39 (megosztás előtt 0147/23), 0147/22 (megosztás előtt 0147/13), 0155/45 (megosztás előtt 0144/28), 0155/29 (megosztás előtt 0155/2), 0155/36 (megosztás előtt 0155/30), 0151/2 hrsz-ú ingatlanok esetében az előzményeket visszakeresve nem szerepel nyilvántartásomban kérelem, vagy engedélyező határozat a területek más célú hasznosítása tekintetében. A jelzett területek tartálykocsis szállítási útvonalának kialakításához kérni kell Hivatalomnál az ideiglenes vagy végleges más célú hasznosítási engedélyt, a beruházás megkezdése előtt.

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Állategészségügyi, Növény- és Talajvédelmi Főosztály **Növény- és Talajvédelmi Osztály** (a továbbiakban: Növény- és Talajvédelmi Osztály) PE/TV/00973-2/2025 számú szakvéleményében az alábbiakra hívta fel a figyelmet:

1. A munkálatok során **a bolygatással érintett mezőgazdasági művelési ágban nyilvántartott ingatlanok területéről** a felső, színében elkülönülő humuszos talajréteget le kell termelni és egyéb talajféleségtől elkülönítetten deponálni.
2. A munkálatok befejezését követően az eredeti talajrétegezettséget kell visszaállítani, humuszos talajanyag elszállítása a területéről tilos.
3. Az erőgépek okozta káros talajtömörödés elkerülése érdekében a talajjal kapcsolatos beavatkozások időpontját a talajnedvesség-állapota alapján kell meghatározni. A munkavégzés a talaj szabadföldi vízkapacitását **meg nem haladó** nedvességtartalmú állapotában történjen.
4. A környező mezőgazdasági területek zavartalan művelhetőségét biztosítani kell, porszennyezésének elkerülése végett a telephely megközelítése és az inert hulladék szállítása során lehetőség szerint burkolt felületű utakat kell használni, a földutakat a száraz tavaszi-nyári időszakokban rendszeresen öntözni kell.
5. A környező mezőgazdasági területekre terméketlen altalajt elhelyezni tilos, azokon szennyező- vagy egyéb talajidegen anyag, illetve terméketlen földanyag nem maradhat.
6. Amennyiben a bontási-építési munkálatok során szennyezett talaj vagy bármilyen veszélyes hulladék kerül elő, azt külön, a veszélyes hulladékok gyűjtésére előírt módon kell gyűjteni, ennek tényéről a kivitelezőnek a megrendelőt tájékoztatni kell.
7. Mezőgazdasági területeket is érintő havária esetén Osztályunkat haladéktalanul értesíteni kell.

Pest Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály **Örökségvédelmi Osztály**
(a továbbiakban: Örökségvédelmi Osztály) a PE/EPO/2292-2/2025 számú szakvéleményében az
alábbiakra hívta fel a figyelmet:

1. Amennyiben a tervezett beruházás a *kulturális örökség védelméről* szóló 2001. évi LXIV. törvény 7. § 20/a. pontja szerinti nagyberuházás (a bruttó 500 millió forintos értékhatárt meghaladó teljes bekerülési költségű beruházás), a beruházást megelőzően beruházónak Előzetes Régészeti Dokumentációt (ERD) kell készítenie.
2. Amennyiben a tartálykocsival történő szállítás útvonalának nyomvonalán kútvezeték kiépítését tervezik, **Hatóságunk bevonása szükséges az engedélyezési eljárás során.**

I.

A TEVÉKENYSÉGET JELLEMZŐ ADATOK

1. A létesítmény helye:

Vecsés 0292/29 hrsz.

Létesítmény KTJ száma:

103013102 Vecsés-2 jelű szénhidrogén termelő kút (2220 Vecsés, 0292/29 hrsz.)

2. A tervezett tevékenység rövid ismertetése:

Kérelmező a Vecsés külterületén található „Vecsés-2” jelű szénhidrogén kút portábilis berendezéssel történő időszakos, helyben történő termeltetését tervezi. A helyszínen gyűjtött termelvény elszállítása tartálykocsikkal történne.

II.

SAKCHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁS

Üllő Város Önkormányzatának Jegyzője 1350-14/2025 számú levelében a következő szakhatósági állásfoglalást adta:

„Tisztelt Címzett megkeresése alapján a tárgyi ügyben indult szakhatósági eljárásban a Pest Vármegyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Hatósági Osztálya PE/040/2062-2/2025. sz. végzésében Üllő Város Önkormányzatának Jegyzőjét jelölte ki eljáró szervként.

A fentebb hivatkozott megkeresés és az áttanulmányozott, előzetes vizsgálati dokumentáció (készítette: Senex Környezetgazdálkodási Kft.) alapján az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 23.§ (4) bekezdését, 24.§ (4) és 55.§ (1) bekezdését figyelembe véve, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017.(XII.29.) Korm. rend. [a továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet] 1.§ (1) bekezdése és 1. melléklet 9. táblázat 20. sora, valamint Vecsés Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 6/2016. (IV.28.) önkormányzati rendelet (tov.: HÉS) alapján a **“Vecsés-2” jelű**

szénhidrogén kútból tervezett kőolaj kitermelésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljárásban az alábbi szakhatósági állásfoglalást adom:

A tervezett tevékenység végzése a településrendezési eszközökkel összhangban van az alábbi előírások betartása, teljesítése esetén:

- HÉSz 8.§ (3) Az ökológiai hálózattal érintett építési övezetekben, illetve az országosan védett és nyilvántartott területeken építési tevékenység, épületek, építmények, nyomvonalas létesítmények és berendezések elhelyezése az illetékes környezetvédelemért és természetvédelemért felelős szerv bevonásával engedélyezhető.
- HÉSz 11.§ (1) A terven jelölt hidrogeológiai védőterületekre vonatkozó korlátozásokat a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízi létesítmények védelméről szóló országos rendeletben foglaltak szerint kell betartani.

A kútkörzet üzemeltetéséhez szükséges a településrendezési eszközökben a létesítmény által elfoglalt terület kivett beépítésre nem szánt bányaterület övezetbe sorolása, legkésőbb az üzemelés fázisában, a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet alábbi, 15. § (2) bekezdés szerint:

A szabályozási terv tartalmazza legalább

b) más jogszabály által elrendelt elemként a magyar építészetről szóló 2023. évi C. törvény 81. § (4) bekezdés b) pontja vagy 81. § (5) bekezdés b) pontja szerinti védelemmel és korlátozással érintett területeket, védőterületet, végleges használatbavételi engedéllyel megállapított védőtávolságot vagy biztonsági övezetet.

Az előzetes vizsgálati dokumentációban leírtak szerint a Bányavállalkozó a településrendezési eszközeit kezelő URBANITÁS Tervező és Tanácsadó Kft.-vel 2024. december 19-én szerződést kötött telepítési tanulmányterv készítésére. A telepítési tanulmányterv 2025. májusában elkészült, annak Képviselő-testületi jóváhagyása folyamatban van.

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az csak az engedélyező hatóság által kiadott határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezés keretében támadható meg."

III. EGYÉB

Jelen határozat az I. fejezetben foglalt alapadatokkal meghatározott tevékenység továbbtervezésére jogosít. Amennyiben a tervezés, a megvalósítás során, vagy azt követően bármikor a **tevékenység módosítását, bővítését tervezik, erről szóló részletes leírással kell megkeresni a Környezetvédelmi Hatóságot** annak megállapítására, hogy a változtatás milyen engedélyeztetési kötelezettséget von maga után.

Egyidejűleg megállapítom, hogy az eljárás igazgatási szolgáltatási díja **250 000 Ft**, melynek viselésére Kérelmező köteles.

E döntés ellen a közléstől számított **15 napon belül** a Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályánál (1016 Budapest Mészáros utca 58/B.) benyújtott, de az Energiaügyi Minisztérium környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkár részére címzett fellebbezéssel lehet élni.

Fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet.

A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott.

Természetes személy a fellebbezést elektronikus úton vagy papír alapon is benyújthatja.

A digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény [a továbbiakban: Dáptv.] 19. §-ában meghatározottak elektronikus úton nyújthatják be a fellebbezést.

Elektronikus úton a fellebbezést csak e-Papír üzenetküldő alkalmazás útján lehet benyújtani, amely az alábbi elektronikus felületen található: „<https://epapir.gov.hu>”.

Az ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet illetve az ügyfél jogi képviselője elektronikus ügyintézésre köteles. A képviselő elektronikus kapcsolattartás esetén a fellebbezés mellékleteként csatolja az elektronikus okiratként rendelkezésre álló vagy az általa digitalizált meghatalmazást, kivéve, ha a képviselő meghatalmazása a rendelkezési nyilvántartásban szerepel.

A fellebbezési eljárás igazgatási szolgáltatási díja **168 750 Ft**, amit a Pest Vármegyei Kormányhivatal Magyar Államkincstárnál vezetett 10023002-00335728-00000000 számú előirányzat-felhasználási számlájára átutalási megbízással vagy postai úton készpénz-átutalási megbízással (csekk) kell megfizetni. **Természetes személyek és - abban az esetben, ha az eljárás nem a civil szervezet kérelmére indul – a civil szervezetek által a jogorvoslati eljárásért fizetendő díj a jelen eljárásban meghatározott igazgatási szolgáltatási díj 1 %-a, de legalább 5000 Ft.**

INDOKOLÁS

Megbízott benyújtotta a Környezetvédelmi Hatósághoz a Vecsés külterületén található „Vecsés-2” jelű szénhidrogén kútból tervezett, portábilis berendezéssel történő időszakos kőolaj kitermelésre vonatkozó előzetes vizsgálati Dokumentációt.

A Környezetvédelmi Hatóság a tárgyi szénhidrogén kút esetében a szénhidrogén kitermelés alternatíváira vonatkozóan lefolytatott előzetes vizsgálatokat a PE-06/KTF/44721-28/2023 számú, illetve a PE/KTHF/03026-38/2025 számú határozatokkal zárta le.

A tervezett tevékenység a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. számú melléklet 13. a) pontja – „Kőolaj-, földgáztermelés (amennyiben nem tartozik az 1. számú mellékletbe) méretmegkötés nélkül” – alapján a környezetvédelmi hatóság előzetes vizsgálatban hozott döntésétől függően környezeti hatásvizsgálatra kötelezett tevékenység.

A kérelem alapján a Környezetvédelmi Hatóság a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet szerinti előzetes vizsgálati eljárást 2025. július 7. napján megindította, és a teljes eljárásra történő áttérésről Kérelmezőt PE/KTHF/32222-2/2025 számon tájékoztatta.

A Környezetvédelmi Hatóság az ismert ügyfeleket PE/KTHF/32222-15/2025 számon értesítette az eljárás megindításáról.

A Környezetvédelmi Hatóság a kérelem és a Dokumentáció benyújtását követően, a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. § (3) és (4) bekezdései értelmében, a hivatalában és a honlapján közzétette az eljárás megindításáról szóló közleményt, továbbá a vonatkozó iratokat – közhírré tétel céljából – PE/KTHF/32222-13/2025 számon megküldte a tervezett tevékenység helye szerinti Vecsés Város Önkormányzata Jegyzőjének.

Vecsés Város Önkormányzatának Jegyzője PE/KTHF/32222-18/2025 számon iktatott, VEC/3332-2/2025 számú dokumentumot megküldve tájékoztatta a Környezetvédelmi Hatóságot arról, hogy az eljárás megindításáról szóló közlemény kifüggesztése megtörtént, valamint a közhírré tétel időpontjáról.

A tárgyi eljárás során a Környezetvédelmi Hatósághoz az érintett nyilvánosság részéről egy észrevétel érkezett. Az észrevételező a 200-250 m távolságban található, helyi jelentőségű védett természeti területre, illetve a védett növények és állatok előfordulási helyére hívta fel a figyelmet. A Környezetvédelmi Hatóság döntése kialakításakor figyelembe vette az észrevételben foglaltakat. Tekintettel arra, hogy a tervezett tevékenység során új érdemi területfoglalás nem várható, a környezeti hatásvizsgálatra való kötelezést nem tartotta indokoltnak.

Tárgyi eljárás során ügyféli jogállás megállapítása iránti kérelem nem érkezett.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (6b) bekezdése értelmében, a Környezetvédelmi Hatóság eljárásában a tevékenység telepítési helye szerinti település, a fővárosban a kerület (a továbbiakban együtt: település) önkormányzata ügyfélnek minősül, aki a Környezetvédelmi Hatóság által megküldött kérelem és mellékletei tekintetében a kézhezvételtől számított 15 napon belül nyilatkozhat.

Fentiekre való tekintettel, a Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/32222-14/2025 számon értesítette Vecsés Város Önkormányzatát (a továbbiakban: Önkormányzat) az eljárás megindításáról. A Környezetvédelmi Hatósághoz a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (6b) bekezdésében megjelölt időponton belül az Önkormányzat részéről nyilatkozat nem érkezett.

A Környezetvédelmi Hatóság megállapította, hogy a tevékenységgel kapcsolatban országhatáron áttérjedő jelentős környezeti hatás bekövetkezése nem várható.

Megbízott a 250 000 Ft igazgatási szolgáltatási díjat megfizette.

A Környezetvédelmi Hatóság – figyelemmel az Ákr. 55. § (1) bekezdésében foglaltakra – PE/KTHF/32222-3/2025 számon megkereste Vecsés Város Önkormányzatának Jegyzőjét, mint az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, valamint az 1. számú melléklet 9. pont 20. alpontjában meghatározott szakhatóságot. A Környezetvédelmi Hatóság arról is tájékoztatta Vecsés Város Önkormányzatának Jegyzőjét, hogy az Ákr. 23. § (4) bekezdése szerint a **jegyző kizárt** annak az ügynek az elintézéséből, amelyben az illetékességi területének az önkormányzata, annak szerve vagy a polgármester ügyfél.

Vecsés Város Önkormányzatának Jegyzője Pest Vármegyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály felé kizárási okot jelentett be, amely alapján a Hatósági Főosztály a PE/040/2062-2/2025 számú végzésével a szakhatósági eljárás lefolytatására Üllő Város Önkormányzatának Jegyzőjét jelölte ki.

Üllő Város Önkormányzatának Jegyzője 1350-14/2025 számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„PVKH Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály megkeresést intézett Vecsés Város Önkormányzat Jegyzőjéhez a tárgyi ügyben abban a szakkérdésben, hogy a tervezett tevékenységhez szükséges, a településrendezési tervben és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírások érvényesülnek-e.

Vecsés Város Önkormányzat Jegyzője az ügyben az Ákr. 23.§(4) bek. alapján kizárási okot jelentett be a PVKH Hatósági Főosztály Hatósági Osztályának, aki a PE/040/2062-2/2025. sz. végzésében az eljárásból Vecsés Város Önkormányzat Jegyzőjét kizárta és egyúttal eljáró szervként Üllő Város Önkormányzat Jegyzőjét jelölte ki.

A letöltött előzetes vizsgálati dokumentáció áttanulmányozása után megállapítottam, hogy a tervezett tevékenységhez szükséges kútvezetékek létesítése a településrendezési eszközökkel összhangban van, a kútkörzet üzemeltetéséhez pedig folyamatban van a településrendezési eszközök módosítása.

Fenti szakhatósági állásfoglalást a hivatkozott jogszabályhelyek által meghatározott szakkérdésben, a jegyző megbízásából eljárva adtam ki. Az önálló jogorvoslatot az Ákr. 112.§ és 116.§ alapján zártam ki és az Ákr. 55.§ (4) bekezdésre való hivatkozással adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.”

A Környezetvédelmi Hatóság az eljárás során közreműködő szakhatóság állásfoglalását és annak indokolását az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján foglalta a határozatba. A szakhatóság állásfoglalása ellen az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

A Környezetvédelmi Hatóság figyelemmel az Ákr. 25. § (1) bekezdés b) pontjára a tervezett tevékenység helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával való összhangja megállapítása érdekében PE/KTHF/32222-12/2025 számon megkereséssel élt Vecsés Város Önkormányzatának Jegyzője felé.

Vecsés Város Önkormányzatának Jegyzője VEC/3504-2/2025 számon a következő tájékoztatást adta:

„Tárgyi tevékenység a 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet 3. mellékletének 13. a) pontja – „Kőolaj-, földgázkitermelés (amennyiben nem tartozik az 1. számú mellékletbe) méretmegkötés nélkül” – alapján környezeti hatásvizsgálatra kötelezett tevékenység.

A szakhatóság hatáskörébe utalt, hatásviselő környezeti elemre vagy rendszerre vonatkozólag, valamint a szakhatóság feladat- és hatáskörébe utalt, a tevékenység következtében előforduló környezetveszélyeztetésre vonatkozólag, a helyi környezet védelméről szóló 3/2024. (I.31.) önkormányzati rendelet tárgyi ügyben nem tartalmaz az országos hatályú jogszabályoknál szigorúbb szabályokat, továbbá nem állapít meg a tárggyal kapcsolatos szabályokat, szakmai-tartalmi követelményeket, ezért a **Tápió Szénhidrogén Koncessziós Kft. „Vecsés-2” jelű olajkút kőolaj kitermelése és tartálykocsis elszállítása ellen helyi környezet- és természetvédelmi szempontból kifogás nem emelhető.**

Ezt a tájékoztatást a jegyző a helyi környezet védelméről szóló 3/2024. (I.31.) ök. rendelet és az Ákr. 25. §. (1) bekezdés b) pontja alapján adta meg.”

Jelen ügyben az ügyintézési határidő a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 67. § (2) bekezdése szerint 45 nap.

Az Ákr. 50. § (5) bekezdés b) pontja szerint az ügyintézési határidőbe nem számít be az ügyfél mulasztásának vagy késedelmének időtartama.

A Környezetvédelmi Hatóság figyelemmel a tervezett tevékenység összes körülményére és komplexitására, a Kvt. 67. § (2) bekezdésének utolsó fordulatára való hivatkozással a tárgyi eljárást - PE/KTHF/32222-28/2025. számú végzésével - 45 nappal meghosszabbította.

*

Külön-külön, az egyes környezeti elemekre és a beruházás egyes környezeti hatásaira vonatkozóan - a rendelkező részben előírásként rögzítettekén túl - **a következők szerinti értékelést tette a Környezetvédelmi Hatóság.** Az értékelés során figyelembe vette a terület igénybevételének nagyságát (beleértve a kapcsolódó műveletek, létesítmények területigényét is), a más természeti erőforrás igénybevételének, illetve használata korlátozásának nagyságát, a tevékenység kapacitásának vagy más méretjellemzőjének nagyságát, a tevékenység telepítése, megvalósítása és felhagyása során keletkező hulladék mennyiségét, veszélyességét, kezelhetőségét, a környezetterhelés nagyságát, jelentőségét, a baleset, üzemzavar kockázatának mértékét (különös tekintettel a felhasznált anyagokra és az alkalmazott technológiára), valamint a vonzerőt más jelentős környezeti hatású tevékenységek, létesítmények létesítésére a telepítési hely szomszédságában.

Zaj- és rezgésvédelmi szempontból:

A létesítmény környezete:

A „Vecsés-2” jelű kút Vecsés lakóterületétől DK-re, mintegy 600 m távolságban helyezkedik el. A telephelytől ÉK-i irányban, Mk jelű mezőgazdasági területen lakott tanya (0292/12 hrsz.) 265 m-re, illetve lakóház (0292/31 hrsz.) 200 m-re helyezkedik el.

A létesítés környezeti zajhatása:

A létesítés jelen esetben nem értelmezhető, mivel a próbatermeltetést végző eszközök és berendezések, a technológia a kút létesítése során már a helyszínre települtek. A kútvezeték és gyűjtőállomás létesüléséig tovább üzemelnek.

Az üzemelés környezeti zajhatása:

Az üzemelés zajforrásai:

- Aggregátorok (2 db): TR-20kW típ., 31 kW, TR-108D/1 típ., 118 kW. (A két db. aggregátor közül nappal és éjjel csak az egyik berendezés működik, a másik tartalék.)
- Heater: Thermonova TN236/M típ., 235 kW. normál üzemelés esetén nem működik, csak biztonsági okokból van kihelyezve.
- Biztonsági lefúvató. (Normál üzemelés esetén nem működik, csak biztonsági okból épült ki.)
- Tankautótöltő szivattyú. (Tankautó-töltéssel nappal és éjjel is számolni kell. Óránként max. 1 db. tankautó töltésével, illetve a telephelyre való be- és kiállításával lehet számolni.)
- Háromfázisú szeparátor. (Normál üzemelés esetén nem működik.)

Megállapítható, hogy a tárgyi telephelyen tervezett kitermelésből származóan a legközelebb lévő védendő épületet érő zajterhelés a *környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról* szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet [a továbbiakban: 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet] 1. sz. melléklet 1. pontjában, a területi funkciónak megfelelő sorban szereplő határértékek alatt marad.

Az üzemeléséből származó zaj szempontjából vizsgált közvetlen hatásterület határát a 30 dB-es zajszintgörbe jelöli ki.

A hatásterület védendő lakóterületet nem érint. A hatásterület által a zajtól nem védendő területen érintett lakóingatlanok: Vecsés, 292/12 hrsz. tanya (T jelű), 292/31 hrsz. lakóépület (Lh jelű).

Szállítás:

A szállító járművek a telephely és a 4. sz. főút között, a lakóterületeket elkerülve, nem védendő (általában mezőgazdasági) területeken haladnak. Az óránként 1 db. terményszállító gépjármű a védendő területeken sem nappal, sem éjszaka nem jelent kimutatható zajterhelés növekedést.

Fentiek alapján a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet és a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet követelményei teljesülnek. A tárgyi létesítmény kivitelezésének és üzemelésének zaj- és rezgésvédelmi szempontból jelentős környezeti hatása nincs, a *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet szerinti környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása ennek alapján nem szükséges.

A Környezetvédelmi Hatóság zaj- és rezgésvédelmi szempontú megállapításait a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet, a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet, valamint a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet figyelembevételével alakította ki.

Levegővédelmi szempontból:

Kérelmező Vecsés külterületén, a 0292/29 hrsz. alatti ingatlanon, a „Vecsés-2” jelű olajkútból kőolaj kitermelésére, helyszíni gyűjtésére, tartálykocsis elszállítására, és az ehhez kapcsolódó felszíni létesítményekre vonatkozó előzetes vizsgálati dokumentációt nyújtott be a Környezetvédelmi Hatósághoz.

A Dokumentáció levegővédelmi vonatkoztatású fejezetei a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 4. számú mellékletében előírt tartalmi követelményeknek eleget tesznek. Az előzetes környezeti tanulmányban foglalt adatok alapján a tervezett tevékenység levegővédelmi szempontból megfelel a *levegő védelméről* szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet] előírásainak.

A Dokumentáció alapján megállapítható, hogy a tervezett létesítmény építése során a munkálatokkal, illetve szállítással járó kiporzás, valamint a munkagépek és szállítójárművek által kibocsátott légszennyező anyagok – az időjárási viszonyoktól függően – lokálisan jelentkező, időszakos levegőterhelést okozhatnak.

Az üzemelési időszak légszennyező kibocsátása a gépjármű forgalomból továbbá a gázkazán és aggregátorok kibocsátásából adódik. A többlet forgalom az M0 autópálya forgalmát figyelembe véve nem okoz jelentős változást a környezeti levegő minőségében. A dokumentációban közölt számítások alapján megállapítható, hogy az újonnan megjelenő forgalom által okozott levegőterheltség semmilyen esetben sem eredményezi a légszennyezettségi határértékek túllépését. A karbantartási feladatok csak kis területre terjednek ki és rövid ideig tartanak, ezért azok hatása elhanyagolható. Az üzemelési fázis hatásterülete a vizsgált kibocsátásokhoz köthetően a vizsgált légszennyező anyagok közül a Metil-merkaptán és merkaptánok légszennyező anyagok esetén a legnagyobb, 98 méter. A hatásterület lakóterületet, épületet nem érint.

Tárgyi telephelyen bejelentés köteles helyhez kötött légszennyező pontforrás található, amely a PE/KTHF/32721-2/2025. számon kiadott pontforrás működési engedéllyel rendelkezik. A pontforrás engedély 2030. augusztus 15. napjáig hatályos.

Fentiek alapján megállapítható, hogy az építési tevékenység, valamint az üzemeltetés során jelentős környezeti hatással levegővédelmi szempontból nem kell számolni, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása levegővédelmi szempontból nem indokolt.

A Környezetvédelmi Hatóság levegővédelmi szempontú megállapításait a 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet alapján tette.

Táj- és természetvédelmi szempontból:

A „Vecsés-2” jelű (0292/29 hrsz.) szénhidrogén kút által elfoglalt ingatlan egyedi jogszabály által kijelölt országos jelentőségű védett természeti területet és a *természet védelméről* szóló 1996. évi LIII. törvény 23. § (2) bekezdés alapján ex lege védett területet nem érintenek. Továbbá az érintett terület az *európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről* szóló 275/2004. (X.8.) Korm. rendelet és az *európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel*

érintett földrészekről szóló 14/2010. (V.11.) KvVM rendelet által meghatározott Natura 2000 hálózat területének nem része, valamint a *barlangok felszíni védőövezetének kijelöléséről* szóló 16/2009. (X.8.) KvVM rendelet által megállapított barlang felszíni védőövezetét sem érint.

A „Vecsés-1”, „Vecsés-2” és „Vecsés-3” jelű olajtermelő kutat a bányavállalkozó már korábban lemélyítette, illetve ehhez kapcsolódóan a kiszolgáló organizációs felületeket kialakította. A kitermeléshez kapcsolódóan megépülő létesítmény a fúrási alapterület határát nem lépi túl, így új érdemi területfoglalás nem várható.

A tervezett tevékenység táj- és természetvédelmi érdeket nem sért.

A tárgyi tevékenységgel érintett területeken és környezetében a védett és fokozottan védett fajok, és közösségi jelentőségű értékek előfordulására vonatkozó adatokkal a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság (a továbbiakban: DINPI) rendelkezik a *természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet alapján.

A tárgyi eljárásban a DINPI a DINPI/4230-1/2025 számú levelében az alábbi tájékoztatást adta:

„A Vecsés 0292/29 hrsz. ingatlanon található „Vecsés-2” jelű szénhidrogén kútból tervezett kőolaj kitermelésre vonatkozó előzetes vizsgálati eljárás ügyében a megküldött előzetes vizsgálati dokumentáció alapján az alábbi természetvédelmi kezelői véleményt adjuk:

A benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció (EVD) a korábban megvalósított „Vecsés-2” jelű olajkútból történő kitermelésre, helyszíni gyűjtésre és tartálykocsis elszállításra, valamint az ehhez kapcsolódó felszíni létesítményekre vonatkozik.

A megvalósított „Vecsés-2” jelű kút és telephely helyszíne táj- és/vagy természetvédelmi szempontú kijelölés alatt álló területet, értéket nem érint.

A tartálykocsis szállítás tervezett útvonala a Vecsés 0303/1, 0304/39, 0304/41, 0304/43, 0304/45, 0304/47, 0304/49, 0304/53, 0304/55 hrsz.-ú ingatlanokon határos az ökológiai folyosó övezetével.

Az EVD élővilág-védelmi és tájvédelmi tartalmával Igazgatóságunk egyetért.

Tekintettel arra, hogy a Vecsés-2” jelű olajtermelő kút és telephelye megvalósult, a tervezett szállítású útvonal meglévő utakon vezet, álláspontunk szerint a kőolaj kitermelés, a helyszíni gyűjtés és tartálykocsis szállítás táji és természeti értéket nem érint.

Állásfoglalásunkat a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII 30.) Korm. rendelet 19. §-a alapján adtuk ki.”

A nyilvánosság részéről érkezett észrevételek a megelőző előzetes vizsgálat során tett észrevételekhez képest új információt nem tartalmaztak. A Természetvédelmi Hatóság az akkori véleményét fenntartja, a tárgyi tevékenység során a szénhidrogén kút lemélyítésekor kialakított telephelyhez képest új érdemi területfoglalás nem várható.

A Természetvédelmi Hatóság táj- és természetvédelmi szempontú megállapításait a Tvt., az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet, az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészletekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet, a védett természeti területek és értékek nyilvántartásáról szóló 13/1997. (V. 28.) KTM rendelet és a védett és a fokozottan védett növény- és állatfajokról, a fokozottan védett barlangok köréről, valamint az Európai Közösségben természetvédelmi szempontból jelentős növény- és állatfajok közzétételéről szóló 13/2001. (V. 9.) KöM rendelet figyelembevételével tette.

Földtani közeg védelme és kármentesítési szempontból:

A Dokumentáció szerint Kérelmező a Vecsés 0292/29 hrsz. alatti ingatlanon lemélyítette a „Vecsés-2” jelű olajtermelő kút, amit szeretne termelésbe állítani. A „Vecsés-2” jelű kút próbatermeltetéséhez már telepítésre került a technológia, ami a kút termeltetésekor is üzemelni fog, telepítésre jelenleg nem kerül semmilyen technológia. A kút termelvényét egy, a kútkörzetbe már a próbatermeltetéshez odatelepített olajgyűjtő technológia fogja gyűjteni. A termelvényt és a technológiai folyadékokat a tárolásukra használt felszíni tartályokból közúti fuvarozással fogják elszállítani. A közúti fuvarozással történő elszállítás a Vecsés gyűjtőállomás megépítéséig és üzembe helyezéséig fog működni.

Az olajgyűjtő technológián telepítésre kerülő technológiai tartályok nyomástartó edények, melyek a hidrosztatikus nyomás felett legalább 2 bar belső túlnyomásra kerültek méretezésre, azonban jelen technológiában atmoszférikus módban fognak üzemelni. A tartályok rendszeres vizsgálata a bányafelügyelet hatáskörébe tartozó egyes nyomástartó berendezések engedélyezéséről és hatósági felügyeletéről szóló 11/2022. (I. 28.) SZTFH rendelet szerinti gyakorisággal kerül elvégzésre, hidraulikus próba mellett. A sikeres vizsgálatok elvégzése biztosítékot nyújt a két vizsgálati időpont közötti hibamentes működésre, kifolyás és csöpögés lehetőségének kizárására.

A csővezetékek meghibásodása esetén, a meghibásodás észlelésekor azonnali kiszakasztatás történik, így csak a kiszakasztatott, meghibásodott szakaszban lévő kis mennyiségű szénhidrogén juthat a talaj felszínére. A termelvény alacsony dermedéspontja, így az esetleges beoldódás akadályozottsága miatt a felszín alatti közegek szennyeződése nem lehet jelentős.

Fentiekén kívül a technológiai tér és a tartálykocsi töltő területe betonlapokkal fedett. A tartálykocsi töltésénél a tömlő le- és felcsatlakoztatásakor esetlegesen kicsöpögő olaj számára felfogó tálca került elhelyezésre a tömlő mindkét végén. A töltés befejeztével a tömlő és csővezeték tartalma visszafúvatásra kerül a tárolótartályba, a tömlő tárolása a betonlapos felületen történik, a felfogó tálcák pedig a felfelé állított két tömlővég alá kerülnek elhelyezésre a termelvény kijutásának megakadályozására. A tartálykocsi töltő mellett történik a kármentesítést szolgáló felítatóanyagok tárolása e célra létesített fedett tárolóban.

Mindezek mérlegelésével normál üzemviteli körülmények között a felszín alatti közegek szennyeződésével nem kell számolni.

A tárgyi termelőkút termelésbe állítása előtt, 2024. évben egyedi vizsgálat keretében talaj- és talajvíz mintavételi pontok mélyítésére és vizsgálatára került sor. A „Vecsés-2” jelű kúthoz egy 2024-ben

mélyített mintavételi furat, az X-T jelű pont volt a legközelebb, melyből 0,5 m-ről, illetve egész méterenként vettek talajmintát.

A laboratóriumi analitika vizsgálati iránya az összes alifás szénhidrogén (TPH), benzol és alkilbenzol (BTEX), policiklikus aromás szénhidrogén (PAH) tartalom, valamint a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM rendelet [a továbbiakban: 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM rendelet] szerinti fémek és félfémek meghatározása volt.

A termeltetésre tervezett „Vecsés-2” jelű olajkút környezetében nem volt kimutatható sem a felszínről származó, sem a talaj mélyebb rétegeiben detektálható szénhidrogén eredetű szennyeződés, illetve a vizsgált sekély, 1,0 m-es és fúrástalpi rétegből vett talajminták toxikus elem tartalma sem utalt antropogén szennyezettségre.

A termelés felhagyása után, a termelési tevékenység során igénybe vett terület helyreállításáról gondoskodni kell. A majdani felhagyás a létesítmény berendezéseinek leürítését, veszélymentesítését jelenti. A leürített, kitisztított eszközöket leszerelik és elszállítják a felvonuláshoz hasonló módon. A szénhidrogén termelés során igénybe vett területen a munkagödrök visszatöltése előtt állapotfelmérést szükséges végezni, majd ennek eredménye alapján határozható meg a terület rekultivációjának módja.

Fentieken túl a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. számú mellékletében foglalt követelményeket földtani közeg védelmi és kármentesítési szempontból szintén megvizsgáltam, a tervezett tevékenység környezetterhelésének nagysága, az esetleges baleset, üzemzavar kockázatának mértéke elviselhető, továbbá a környezeti kockázatok mértéke, megelőzhetősége vagy csökkenthetősége a technológiában megoldott.

A tervezett fejlesztési tevékenységgel érintett ingatlan területe a Környezetvédelmi Hatóság nyilvántartása szerint kármentesítéssel nem érintett, illetve földtani közeg védelmi szempontból a tervezett tevékenység ülemszerű működése esetén potenciális szennyezőforrás kialakulása nem jöhet létre, ezért környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása földtani közeg védelmi és kármentesítési szempontból nem szükséges.

A Környezetvédelmi Hatóság földtani közeg védelme és kármentesítés szempontjából megállapításait a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet figyelembevételével tette.

Éghajlatvédelmi szempontból:

A Dokumentáció szerint a tervezett létesítmény elemei a műszaki védelem és a telepítés mélysége miatt nem érzékenyek a várható szél-, hőmérsékleti és napsugárzási viszonyokra, illetve az érzékenyséjük mértéke elhanyagolható. A tervezett tevékenység érzékenysége az éghajlatváltozással összefüggő egyes hatásokra alacsony vagy nincs, így összességében a tervezett beruházás és annak egyes elemei nem érzékenyek az éghajlatváltozás jelentette hatások szempontjából.

A tervezett tevékenység nem befolyásolja a feltételezhető hatásterületének éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodási képességét.

A tervezett olajkút normál üzemelése során üvegházhatású gázok kibocsátása a fűtőberendezésből és az olajkísérő gázból történik. Ennek mértéke a termelés volumenének, illetve az olajkísérő gáz arányának és összetételének függvénye. Maximális termelés mellett ennek becsült mértéke 759 t/év CO₂, forrása 1/11 részben a termelvényt kísérő gáz.

A szállítás és a közlekedés üvegházhatású gáz kibocsátásának mértéke elhanyagolható.

Fentiek alapján a tervezett tevékenység éghajlatvédelmi szempontból nem kifogásolható.

A Környezetvédelmi Hatóság a *környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet] 11. § (1) bekezdése és 3. melléklet táblázata alapján vizsgált szakkérdésekre vonatkozóan az alábbi megállapításokat teszi:

Hulladékgazdálkodási szempontból:

A Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/32222-4/2025 számon, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklet 17. pontjában megjelölt szakkérdés tekintetében megkereste a Hulladékgazdálkodási Hatóságot.

A **Hulladékgazdálkodási Hatóság** PE/KTHF/32538-2/2025 számú levelében megadta állásfoglalását, melyet a Környezetvédelmi Hatóság döntése kiadásánál figyelembe vett. A Hulladékgazdálkodási Hatóság az előzetes vizsgálati dokumentáció elfogadásához és az előzetes vizsgálati eljárás lezárásához hulladékgazdálkodási szempontból hozzájárult, továbbá a szakkérdés ügyében adott állásfoglalásában a következőket állapította meg:

A Hulladékgazdálkodási Hatóság által az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 22. pontja alapján tárgyi ügy kapcsán a hulladékgazdálkodási szakhatósági hatáskörben vizsgálandó szakkérdések az alábbiak:

- Hulladékgazdálkodási előírásoknak való megfelelés.
- A hulladékképződés megelőzését szolgáló intézkedések, valamint a hulladékkezelésre vonatkozó jogszabályi követelmények teljesítése.
- A képződő hulladék elhelyezésére, előkezelésére, a kezelés megfeleltetésére, hasznosítására, ártalmatlanítására vonatkozó hulladékgazdálkodási előírások vizsgálata.
- Szükséges-e hulladékkezelő létesítmény létesítése, merülnek-e fel a technológiából eredő környezetterhelési és a hulladékgazdálkodásból eredő környezeti kockázatok.
- Az építési vagy bontási tevékenység során az építési-bontási hulladékok kezelése, valamint a bezárt hulladéklerakók rekultivációjánál szükséges intézkedések bemutatása.

A szakhatósági megkereséshez csatolt Dokumentáció tartalmazza a létesítési, üzemeltetési és a felhagyási szakaszban keletkező hulladékok fajtáit, típusait, valamint azok gyűjtésének, további kezelésre történő átadásának tervezett módját.

A jelen tevékenység esetében létesítési fázisról nem beszélünk, mivel az olajkút próbatermelése a PE/KTHF/03026-38/2025 számú előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozat alapján már folyamatban van; így az eszközök a helyszínen maradnak.

Az üzemelés során a karbantartások alkalmával keletkeznének veszélyes (olajjal szennyezett föld és textília, veszélyes anyagot tartalmazó vizes folyékony hulladék) és nem veszélyes hulladékok (klorid-tartalmú fűrőiszapok és hulladékok) hulladékok. A keletkező hulladékok a kezelésükre engedéllyel rendelkező hulladékgazdálkodók részére kerülnének átadásra.

A felhagyás időszakában a bontási munkálatok eredményeképpen elsősorban nem veszélyes beton hulladék keletkezne, továbbá a létesítéskor keletkező egyéb veszélyes és nem veszélyes hulladékok.

Megállapítható, hogy a tervezett tevékenység végzése során a keletkező nem veszélyes és veszélyes hulladékok jogszabályi követelményeknek megfelelő gyűjtése, illetve a hulladékok további kezelésének (hasznosítás, ártalmatlanítás) megoldása esetén jelentős környezeti hatás hulladékgazdálkodási szempontból nem feltételezhető, hulladékgazdálkodási szempontból környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

Fentiek alapján megállapítom, hogy a hulladékgazdálkodási hatáskörben vizsgálandó szakkérdéseket megvizsgáltam, a tevékenység ellen hulladékgazdálkodási szempontból kifogást nem emelek.

A tervezett tevékenységgel kapcsolatban hulladékkezelő létesítmény létesítése nem indokolt, tekintettel arra, hogy a várhatóan keletkező hulladékok kezelésére engedéllyel rendelkező szervezetek megfelelő kezelési kapacitással rendelkeznek.

Szakkérdésben állásfoglalásom az alábbi jogszabályokon alapul:

Tárgyi előzetes vizsgálati eljárás során – figyelemmel az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 4/A. §-ban valamint az 1. számú melléklet 9. táblázat 22. pontjában foglaltakra – a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklet 17. pontjában megjelölt szakkérdés vizsgálatát végeztem.

A keletkező hulladékoknak a *hulladékjegyzékről* szóló 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet 2. melléklete szerinti besorolására vonatkozó kötelezettséget a *hulladékról* szóló 2012. évi CLXXXV. törvény [a továbbiakban: Ht.] 63. § (1) bekezdése írja elő.

A veszélyes hulladékok gyűjtésével, illetve kezelésével kapcsolatos szabályokat a *veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól* szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet 3-4. §-a és a 14. §-a szabályozza.

A létesítendő hulladék gyűjtőhelyek kialakításának és üzemeltetésének szabályait az *egyes hulladékgazdálkodási létesítmények kialakításának és üzemeltetésének szabályairól* szóló 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet 13-17. §-ai tartalmazzák.

A kitermelt talajra vonatkozó feltételeket a Ht. 2. § (4) bekezdése szabályozza.

A feltöltésre, illetve visszatöltésre felhasználható anyagokkal kapcsolatos szabályozás a Ht. 9. § (1) bekezdésén alapul.

A nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettség szabályait a *hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről* szóló 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet 4. §-a, 10. §-a, 14-16. §-a tartalmazza.

A Ht. 4. §-a értelmében:

„Minden tevékenységet úgy kell megtervezni és végezni, hogy az a környezetet a lehető legkisebb mértékben érintse, vagy a környezet terhelése és igénybevétele csökkenjen, ne okozzon környezetveszélyeztetést vagy környezetszennyezést, biztosítsa a hulladékképződés megelőzését, a képződő hulladék mennyiségének és veszélyességének csökkentését, a hulladék hasznosítását, továbbá környezetkímélő ártalmatlanítását.”

Jelen döntés az Ákr. 80. § (1) bekezdésén és 81. § (1) bekezdésén alapul.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság feladat- és hatáskörét, valamint illetékességét a *hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről* szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés a) pontja és 2. § (1) bekezdése, illetve az 1. § (2) bekezdése szabályozza.

Népegészségügyi szempontból:

A Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/32222-5/2025 számon, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklet 3. pontjában megjelölt, a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedő szakkérdés tekintetében megkereste a Pest Vármegyei Kormányhivatal Monori Járási Hivatal Népegészségügyi Osztályát (a továbbiakban: Népegészségügyi Osztály). A Népegészségügyi Osztály PE-09/NEO/02369-2/2025 számú levelében megadta tájékoztatását, melyet a Környezetvédelmi Hatóság döntése kiadásánál figyelembe vett.

A **Népegészségügyi Osztály** PE-09/NEO/02369-2/2025 számú szakvéleményében a következőket állapította meg:

A kérelem népegészségügyi szempontból **engedélyezhető**.

Szakkérdésben állásfoglalásom az alábbi jogszabályokon alapul:

- a *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló **314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet**;
- Az *egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről* szóló **1991. évi XI. törvény**;
- a *fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről* szóló **385/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet**;
- a *kémiai biztonságról* szóló **2000. évi XXV. törvény**.

Erdővédelmi szempontból:

A Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/32222-7/2025 számon, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklet 7. pontjában megjelölt, az erdőre gyakorolt hatások, továbbá erdő igénybevétele esetén az erdő igénybevétel engedélyezhetőségének a vizsgálatára kiterjedő szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért az Erdőfelügyeleti Osztálytól.

Az **Erdőfelügyeleti Osztály** PE/ERDŐ/4764-2/2025 számú szakvéleményében a következőket állapította meg:

Az elektronikus úton közzétett dokumentációból kitűnik, hogy a tervezett munkák **nem érintenek az Országos Erdőállomány Adattárban** nyilvántartott ez Evt. 6. § szerinti erdőt. Így erdő igénybevétele mint az erdőkre nézve **kedvezőtlen (nagy és negatív) hatás** nem várható.

A szóban forgó beruházás tágabb környezetében találhatók az Evt. 6. §-a szerinti erdők, melyekre (azok talajára, vízháztartására, mikroklimájára) azonban a szóban forgó beruházás várhatóan nem lesz olyan mértékű káros hatással, amely korlátozást tenne szükségessé.

Az erdészeti hatóság hatásköréről a *földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése rendelkezik, illetékességi területét a rendelet 2. számú melléklete jelöli ki.

Termőföldvédelmi szempontból:

A Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/32222-8/2025 számon, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklet 8. pontjában megjelölt, a termőföld mennyiségi védelmére kiterjedő szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a Földhivatali Osztály 7.-től.

A **Földhivatali Osztály** 7. 16010/2025 számú szakvéleményében a következőket állapította meg:

- A Vecsés 0292/29 hrsz-ú ingatlan tekintetében Hivatalom a 15911/2025, korábban megelőző tevékenységek céljából a 15944-3/2023, illetve a 15917-3/2022 ügyszámokon adott engedélyt a „Vecsés-2” jelű kúton szénhidrogén kitermelés (bányászatot) és a kút megközelítésének biztosítása) céljából történő időleges, valamint végleges más célú hasznosítási engedélyezési eljárásaiban.
- Az előzetes vizsgálati dokumentumban szereplő Vecsés külterület **0290/9, 0290/6, 0286/5, 0303/1, 0304/53, 0304/29, 0304/28, 028, 029/155, 032/7**; továbbá az Üllő külterület **0154/7, 0154/8, 0138/1, 0118/1** hrsz-ú ingatlanok kivett út megnevezésűek. A Vecsés **059/9** hrsz-ú ingatlan kivett csatorna, az Üllő **0122/5** hrsz-ú ingatlan kivett vasút megnevezésű. Ezen pontban felsorolt ingatlanok tekintetében termőföldvédelmi szempontból Hivatalom kifogást nem emel.

A Földhivatali Osztály 7. 16010/2025 számú szakvéleményében a rendelkező részben foglaltakra hívta fel a figyelmet, állásfoglalását a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 12. § (2) bekezdése és a 4. számú melléklet 2. pontja alapján adta ki.

Talajvédelmi szempontból:

A Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/32222-9/2025 számon, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklet 6. pontjában megjelölt, a termőföldre gyakorolt hatások vizsgálatára kiterjedő szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a Növény- és Talajvédelmi Osztálytól.

A **Növény- és Talajvédelmi Osztály** PE/TV/00973-2/2025 számú szakvéleményében a rendelkező részben foglaltakra hívta fel a figyelmet, állásfoglalását a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és a 3. számú melléklet I. táblázat 6. pontja alapján adta ki.

Kulturális örökségvédelmi szempontból:

A Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/32222-10/2025 számon, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklet 4. pontjában megjelölt, a kulturális örökség (műemlékek, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek, védetté nyilvánított régészeti lelőhelyek, régészeti védőövezetek) védelmére kiterjedő szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért az Örökségvédelmi Osztálytól.

Az **Örökségvédelmi Osztály** a PE/EPO/2292-2/2025 számú szakvéleményében a hozzájárulását megadta, amit a következőkkel indokolt:

Megkeresésével kapcsolatban tájékoztatom, hogy a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésében foglaltak alapján, valamint a 624/2022. (XII. 30.) Korm. r. 11. § (1) bekezdése és 3. melléklet 4. pontja alapján küldött megkeresésükkel kapcsolatban a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2016. (XII. 28.) Korm. rendelet (továbbiakban: 68/2016. (XII. 28.) Korm. rendelet) 92. § (2) c) pontjában megjelölt szakkérdés vonatkozásában, „Vecsés-2” jelű szénhidrogén kútból tervezett kőolaj kitermelésére vonatkozó előzetes vizsgálat ügyében a kérelmet megvizsgáltam.

A tervdokumentáció áttanulmányozása során megállapítottam, hogy az olajkút ingatlanát nem érinti nyilvántartott régészeti lelőhely.

A tartálykocsival történő szállítás útvonalában azonban több, nyilvántartott régészeti lelőhely is található – 30950 azonosító számú „Vecsés – M0 113 lelőhely”, a 27022 azonosító számú „Vecsés – 4. lelőhely”, az 53938 azonosító számú „Vecsés – 64. lelőhely,” és a 27021 azonosító számú „Üllő – 2. lelőhely,” nevű nyilvántartott régészeti lelőhely.

Hozzájárulásomat a 68/2018. (IV.9.) Korm. rendelet 88. §-ban foglalt szakkérdések figyelembevételével adtam meg.

Vízügyi és vízvédelmi szempontból:

A Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/32222-6/2025 számon, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 8. melléklet 2. és 3. pontjában megjelölt szakkérdések – a tevékenység

vízellátása, a keletkező csapadék és szennyvíz elvezetése, valamint a szennyvíz tisztítása biztosított-e, vízbázis védőterületére, védőidomára, jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, továbbá annak elbírálása, hogy a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol, illetve a tevékenység kapcsán a felszíni és felszín alatti vizek minősége, mennyisége védelmére és állapotromlására vonatkozó jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e – tekintetében szakvéleményt kért a Vízügyi Hatóságtól.

A **Vízügyi Hatóság** 30414/9405-1/2025.ált. számon adott állásfoglalásában a tárgybeli előzetes vizsgálati eljárás lezárásához a rendelkező részben foglaltakkal hozzájárult, szakvéleményét az alábbiakkal indokolta:

Kérelmező hatóság a *fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról* szóló 15/2024. (VI. 28.) KTM utasítás 24. § (1) és (2) bekezdései, valamint 26. §-a értelmében szakvéleményt kért a Vízügyi Hatóságtól tárgyi ügyben.

A Vízügyi Hatóság által a *környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 8. melléklet 2. és 3. pontja alapján vízügyi és vízvédelmi hatáskörben vizsgálandó szakkérdések az alábbiak:

- annak elbírálása, hogy a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék és szennyvíz elvezetése, valamint a szennyvíz tisztítása biztosított-e, vízbázis védőterületére, védőidomára, jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, továbbá annak elbírálása, hogy a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol.
- annak elbírálása, hogy a tevékenység kapcsán a felszíni és felszín alatti vizek minősége, mennyisége védelmére és állapotromlására vonatkozó jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e.

A megkereséshez csatolt, SENEX Kft. (1031 Budapest, Rozália u. 11.) által készített 25/13 munkaszámú, 2024. július havi keltezésű előzetes vizsgálati dokumentáció (a továbbiakban: EVD) és a rendelkezésemre álló adatok érdemi vizsgálatát követően, az alábbiak figyelembevételével, a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem:

A „Vecsés-1”, „Vecsés-2” és „Vecsés-3” kutakból történő kitermelésre és a kutak termelvényét fogadó Vecsés gyűjtőállomás üzemelésére lefolytatott előzetes vizsgálati eljárást lezáró PE/KTHF/03026-38/2025 sz. határozatában a Pest Vármegyei Kormányhivatal a következőt állapította meg: „...a Vecsés külterületén található „Vecsés-1”, „Vecsés-2” és „Vecsés-3” jelű szénhidrogén kútból tervezett kőolaj kitermelésnek, vezeték és gyűjtőállomás építésnek jelentős környezeti hatása nincs, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.”

A tervezett, fenti határozat tárgyát képező kútvezeték és gyűjtőállomás létesítéséig és üzembehelyezéséig a „Vecsés-1” jelű kútból a kőolaj kitermelést mobil termeltető egységekkel helyszíni gyűjtéssel, a termelvény elszállítását közúton, tartálykocsival valósítja meg a bányavállalkozó.

Az olajkút üzemelése során sem vízfelhasználás, sem technológiai szennyvíz keletkezése nem várható. A csapadékvíz a betonlapos burkolatról kívülre folyva elszívárog. Amennyiben a kútaknában

esetleg szennyezett csapadékvíz gyűlik össze, azt aknatisztítások alkalmával hulladékként tartálykocsival elszállítják és arra engedéllyel rendelkező átvevőnek kezelésre átadják. A tartálykocsi töltőn a tartálykocsi végénél egy lejtéssel ellátott térrész került kialakításra, ahol a tömlő le, és felcsatlakoztatásakor esetlegesen kicsöpögő olaj számára felfogó tálca szolgál.

Tárgyi létesítmény a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vgtv.) 1. számú melléklet 12. a) pontja alapján meghatározott **nagyvízi medret**, valamint a *nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról* szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet 1. § 11. pontja alapján meghatározott **parti sávot nem érint.**

Tárgyi terület szennyeződéserzékenysége a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 7. §-a és a 2. számú melléklete szerint, a 7. § (4) pontjában meghatározott 1:100 000 méretarányú országos érzékenységi térkép alapján: **fokozottan érzékeny.**

Tárgyi terület a *vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellétesítmények védelméről* szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint érvényes és végleges határozattal kijelölt **vízbázis védőterületet nem érint.**

A tervezett tartálykocsival történő szállítási nyomvonal érinti a Dél-Pest Megyei Víziközmű Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság (2360 Gyál, Körösi út 190.) üzemeltetésében álló, 35100/1237-5/2020. ált. számú (vízikönyvi szám: 6.2/F/701) határozattal kijelölt **Vecsés II. számú vízbázisának hidrogeológiai „A” és „B” védőidomának felszíni vetületét.**

Fent leírtak alapján megállapítom, hogy a vízügyi és vízvédelmi hatáskörben vizsgálandó szakkérdéseket megvizsgáltam, a rendelkező részben tett kikötéseim maradéktalan betartása mellett a tervezett tevékenység megvalósítása, működése és felhagyása során a felszíni és felszín alatti vizek minősége, mennyisége, valamint a földtani közeg, az árvíz és a jég levonulás, a mederfenntartás vonatkozásában jelentős hatás nem várható, így a tevékenység ellen vízügyi és vízvédelmi szempontból kifogást nem emelek.

A rendelkező részben foglalt előírásaimnál figyelembe vettem az alábbi jogszabályhelyeket:

- A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 8. § c) pontja értelmében a felszín alatti vizek jó állapotának biztosítása érdekében tevékenység csak úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát, a környezeti célkitűzések teljesülését.
- A (B) szennyezettségi határértékeket a 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet 1., 2. és 3. számú mellékletei határozzák meg.
- A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 8. §-a a tevékenységek végzésére vonatkozó, a felszín alatti vizek jó állapotának biztosítása érdekében szükséges általános szabályokat tartalmazza
- Környezeti káresemény esetén a *környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről* szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet],

valamint a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet szerint kell eljárni. A 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése alapján a környezethasználó környezetveszélyeztetés esetén köteles minden környezetkárosodást megelőző intézkedést megtenni a környezetkárosodás enyhítése, illetve a további környezetkárosodás megakadályozása érdekében. A 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet 2. § (6) bekezdés a) pontja alapján – amennyiben a környezetkárosodás felszíni vagy felszín alatti vizet, vagy földtani közeget érint – a környezethasználónak a területi vízügyi hatóságot a környezetveszélyeztetés, illetve környezetkárosodás helyéről, jellegéről és mértékéről értesítenie kell.

- A 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet a vízbázisvédelmi védőterületen és védőidomban végezhető tevékenységeket és azok feltételeit határozza meg.
- A 1995. évi LIII. Törvény 6. § (1) szerint „a környezethasználatot úgy kell megszervezni és végezni, hogy
 - a) a legkisebb mértékű környezetterhelést és igénybevételt idézze elő;
 - b) megelőzze a környezetszennyezést;
 - c) kizárja a környezetkárosítást.”

A Vízügyi Hatóság feladat- és hatáskörét a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés 2. pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.

*

A Környezetvédelmi Hatóság az eljárása során vizsgálta a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet, illetve annak 5. számú melléklete alapján a telepítési hely és a feltételezhető hatásterületek érzékenységet, valamint a várható környezeti hatások jellemzőit. Összességében az eljárásba bevont szakhatóságok, valamint a Környezetvédelmi Hatóság és a Hulladékgazdálkodási Hatóság az előzetes vizsgálat során a tervezett tevékenységgel kapcsolatban kizáró okot nem találtak, a környezetre gyakorolt hatást nem ítélték jelentősnek, így **környezeti hatásvizsgálat elvégzését nem tartották szükségesnek.**

A Dokumentációban nem került megjelölésre olyan adat, amely a Kérelmező szerint üzleti titkot képez.

Fentiekre tekintettel a Környezetvédelmi Hatóság a Kvt. 71. § (1) bekezdés a) pontja, valamint 67. § (2) bekezdése és a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdés a) pontja és ac) alpontja értelmében - az Ákr. 81. § (1) bekezdésére figyelemmel - a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A Környezetvédelmi Hatóság a tevékenység további engedélyezéséhez szükséges környezetvédelmi feltételeket a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (3) bekezdése alapján jelen döntés rendelkező részébe foglalta.

Tárgyi ügyben a Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/32222-2/2025 számon tájékoztatta az ügyfelet arról, hogy a tárgyi eljárást az Ákr. 43. § (2) bekezdése alapján teljes eljárásban folytatja le. Tekintettel

arra, hogy a Környezetvédelmi Hatóság jelen határozattal az ügy érdemében döntést hozott, ezért az Ákr. 51. §-ában foglaltak alapján a fenti számú tájékoztatásban foglaltakhoz nem kapcsolódnak joghatások.

Jelen határozatot a Környezetvédelmi Hatóság a Kvt. 71. § (3) bekezdése és az Ákr. 88. § (3) bekezdése alapján, a honlapján (<https://www.kormanyhivatalok.hu/kormanyhivatalok/pest>) és a hivatalában közzéteszi, valamint a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (6) bekezdése alapján megküldi **Vecsési Város Önkormányzata Jegyzőjének, aki köteles a határozat kézhezvételét követő nyolc napon belül gondoskodni a határozat teljes szövegének nyilvános közzétételéről.** Vecsési jegyző a határozat **közzétételét követő öt napon belül tájékoztatja a Környezetvédelmi Hatóságot** a közzététel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról.

Az eljárás igazgatási szolgáltatási díjának mértéke a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 1. mellékletének 35. pontja alapján került megállapításra.

A fellebbezéshez való jogot az Ákr. 112. § és 116. § (1) bekezdése, a Kvt. 71/A § (1) bekezdése, valamint a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 26/A § biztosítja az ügyfél számára.

A fellebbezés előterjesztéséről, és idejéről az Ákr. 118. § (1) és (2) és (3) bekezdése rendelkezik.

A fellebbezési eljárás igazgatási szolgáltatási díjának mértékét a *környezetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 14/2025. (VI. 19.) EM rendelet 2. § (5), (6) és (7) bekezdése írja elő.

Jelen határozatot a Környezetvédelmi Hatóság a *környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól* szóló 58/2019. (XII. 18.) AM rendelet alapján hatósági nyilvántartásba veszi.

A Környezetvédelmi Hatóság

- környezetvédelmi hatáskörét, valamint illetékességét a *környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. §, az 5. § (1) bekezdésének c) pontja, illetve (2) bekezdése;
- természetvédelmi hatáskörét, valamint illetékességét a *természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. §, a 6. § (1) bekezdésének c) pontja, illetve (2) bekezdése;
- hulladékgazdálkodási hatáskörét, valamint illetékességét a *hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről* szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdésének a) pontja, illetve (2) bekezdése szabályozza.

Jelen döntés – fellebbezés hiányában – **a fellebbezési határidő lejártát követő napon** külön értesítés nélkül, a törvény erejénél fogva **véglegessé válik** az Ákr. 82. § (2) bekezdés a) pontja alapján. A döntés közlésének napja az a nap, amelyen azt kézbesítették. Az Ákr. 85. § (5) bekezdés

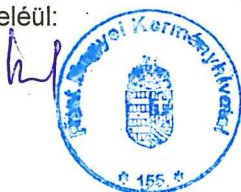
b) pontja értelmében a hirdetmény útján közölt döntést a **hatóság hirdetőtábláján** való kifüggesztését követő 15. napon kell közöltnnek tekinteni.

Budapest, 2025. szeptember 4.

Dr. Tarnai Richárd főispán
nevében és megbízásából:

dr. Cserkúti Szabolcs s. k.
főosztályvezető

A kiadmány hiteléül:



Kapják: ügyintézői utasítás szerint.

Az eredeti papíralapú dokumentummal egyező.

Másolatot készítette:

Kerékjártóné Polonkai Mária

Pest Vármegyei Kormányhivatal

Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási

Főosztály

Ezen lap nem része az eredeti iratnak, kizárólag a jogszabályi megfeleléshez szükséges záradékolás megjelenítését szolgálja

