



PEST VÁRMEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: PE/047/00203-5/2025.

Ügyintéző: Makkai-Várkonyi Ildikó

Telefon: +36 30 322 4637

Tárgy: A Fót 0218/4 hrsz. alatti ingatlan
kisajátítási ügye

Melléklet: közigazgatási iratanyag

Kérjük, beadványaiban hivatkozzon ügyiratszámunkra!

Kérelmező: Fót Város Önkormányzata (2151 Fót, Vörösmarty tér 1.)

Kérelmező jogi képviselője: Biczi és Turi Ügyvédi Iroda (1088 Budapest, Rákóczi út 11. 3. em. 1.)

Tulajdonos1: Együd Attila (2132 Göd, Rákóczi Ferenc u. 122.)

Tulajdonos2: dr. Molnár Sándor Miklós (1046 Budapest, Kinizsi u. 31/B.)

Tulajdonos3: Feszler Géza Antalné (2600 Vác, Nagymező u. 17. 4. em. 12. ajtó)

Tulajdonos4: Nagy Andrásné (2120 Dunakeszi, Magyar u. 7.)

Tulajdonos5: Rados Miklós (2162 Órbottyán, Fő út 55., tartózkodási hely: 2135 Csörög, Csörögi út 12.)

Tulajdonos6: Zsoldos Tibor (1046 Budapest, Kinizsi u. 8.)

Tulajdonos7: Zsoldos Ibolya Magdolna (9026 Győr, Zemplén u. 47. fszt. 1. ajtó)

Tulajdonos8: Kürtössy Endréné (2132 Göd, Madách u. 3.)

Tulajdonos9: Németh Sándor (2132 Göd, Hunyadi u. 20.)

Tulajdonos10: Rados Mária (2162 Órbottyán, Fő út 55.)

Tulajdonos11: Tóth Péter (2134 Sződ, Tece 8.)

Tulajdonos12: Konopás József (1046 Budapest, Munkácsy Mihály u. 42/A.)

Tulajdonos13: Konopás Károly (1025 Budapest, Szépvölgyi út 161., tartózkodási hely: 1097 Budapest, Szerkocsi u. 6. 1. em. 4. ajtó)

Tulajdonos14: Szabó György (1044 Budapest, Kisfaludy u. 36.)

Tulajdonos15: Szabó Péter László (1046 Budapest, Munkácsy Mihály u. 60.)

Tulajdonos16: Frits István Ádám (1033 Budapest, Miklós u. 15. 10. em. 57. ajtó)

Tulajdonos17: Gyurcsó Mariann (2310 Szigetszentmiklós, Cinege u. 12/A.)

Tulajdonos18: Wagner Zoltán (2120 Dunakeszi, Hunyadi János u. 81.)

Tulajdonos19: Werner Rudolf Ottó (2120 Dunakeszi, Katona József u. 48.)

Tulajdonos20/Közös tulajdon rendezésének kötelezettsége jogosult1: Hidegné Hegyi Magdolna (1051 Budapest, Arany János u. 27. 4. em. 2. ajtó)

Tulajdonos21/ Közös tulajdon rendezésének kötelezettsége jogosult2: Hegyi Katalin Éva (1117 Budapest, Fehérvári út 25. 5. em. 16. ajtó)

Tulajdonos22: Láng Erika Anna (1048 Budapest, Böröndös u. 18. 8. em. 24. ajtó, tartózkodási hely: 2120 Dunakeszi, Munkácsy Mihály u. 15/A.)

Tulajdonos23: Korda Marianna (3063 Jobbágyi, Fáy András út 5.)

Tulajdonos24: Majer Zoltán (2131 Göd, Rába u. 20.)

Tulajdonos25: Majer János (2653 Bánk, Dózsa György u. 40.)

Tulajdonos26: Magyar Állam

Tulajdonos26 tulajdonosi joggyakorlója: Agrárminisztérium (1055 Budapest, Kossuth Lajos tér 11.), mint a Nemzeti Földügyi Központ (1049 Budapest, Bosnyák tér 5.) jogutódja

Kérelmezett ingatlan: Fót 0218/4 hrsz.

Eljárás megindulásának napja: 2025. szeptember 2.

A Pest Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Hivatal) hatáskörében eljárva meghozom az alábbi

VÉGZÉST.

I. A Hivatal a Fót 0218/4 hrsz. alatt felvett, 2 ha 9333 m² területű, „erdő” művelési ágban nyilvántartott Együd Attila 828/5274 arányú, dr. Molnár Sándor Miklós 150/5274 arányú, Feszler Géza Antalné 150/5274 arányú, Nagy Andrásné 144/5274 arányú, Rados 84/5274 arányú, Zsoldos Tibor 432/5274 arányú, Zsoldos Ibolya Magdolna 222/5274 arányú, Kürtössy Endréné 222/5274 arányú, Németh Sándor 240/5274 arányú, Rados Mária 144/5274 arányú, Tóth Péter 522/5274 arányú, Konopás József 111/5274 arányú, Konopás Károly 111/5274 arányú, Szabó

György 75/5274 arányú, Szabó Péter László 75/5274 arányú, Frits István Ádám 342/5274 arányú, Gyurcsó Mariann 522/5274 arányú, Wagner Zoltán 144/5274 arányú, Werner Rudolf Ottó 150/5274 arányú, Hidegné Hegyi Magdolna 111/5274 arányú, Hegyi Katalin Éva 111/5274 arányú, Láng Erika Anna 42/5274 arányú, Korda Marianna 42/5274 arányú, Majer Zoltán 75/5274 arányú, Majer János 75/5274 arányú és az Agrárminisztérium (1055 Budapest, Kossuth Lajos tér 11.), mint a Nemzeti Földügyi Központ (1049 Budapest, Bosnyák tér 5.) jogutódja által képviselt Magyar Állam 150/5274 arányú tulajdonosok tulajdonát képező ingatlan (a továbbiakban: Kérelmezett ingatlan) 711 m² nagyságú területének kisajátítási ügyében a szakvélemény elkészítése céljából a

SIMON KONZULT Ingatlanforgalmazó-, Értékelő és Gazdasági Tanácsadó Kft.

(8900 Zalaegerszeg, Dózsa György utca 23. 1. em. 2.a., tel: +36-70/625-2298, e-mail: info@simonkonzult.hu, a továbbiakban: Szakértő)

igazságügyi ingatlanforgalmi szakértő céget kirendeli.

A Szakértőnek az alábbi szempontokat kell figyelembe vennie a szakvéleményében:

- Az önálló helyrajzi számon nyilvántartott ingatlanokat az ingatlan-nyilvántartási állapot szerint, egymástól függetlenül, egyenként kell értékelni.
- Meg kell határozni az ingatlan földrajzi elhelyezkedését, övezeti besorolását, adottságait, értékét befolyásoló körülményeket, tényezőket.
- A kártalanítás összegét az összehasonlításra alkalmas ingatlanok helyben kialakult forgalmi értéke alapján kell megállapítani. Ennek érdekében a szakértőnek a Nemzeti Adó- és Vámhivatal vagyonátruházási illetékekért felelős szervezeti egységétől származó, tárgyévben megvalósult adásvételekre vonatkozó adatokat kell beszereznie. Összehasonlító adatként elsősorban a vizsgált ingatlan fekvése szerinti helyi önkormányzat helyi építési szabályzatában az ingatlannal megegyező övezetbe sorolt ingatlanok vehetők figyelembe. Az eseti, konjunkturális árakat (melyeket piaci viszonyok között megvalósuló beruházások mielőbbi biztosítása érdekében történő ingatlanszerzés során alakítanak ki) és kínálati adatokat nem lehet figyelembe venni. A Kérelmezett ingatlannal való hasonlóság mértékének megállapítása érdekében az összehasonlításra felhozott ingatlanok elhelyezkedését, alapterületét, egyéb adottságait, mezőgazdasági ingatlan esetében művelési ágát részletesen szükséges feltüntetni a szakvéleményben.
- Az igazságügyi szakértőkről szóló 2016. évi XXIX. törvény (a továbbiakban: Szaktv.) 40. § (4) bekezdése értelmében a hatósági eljárásban kirendelt igazságügyi szakértő – a feladatának teljesítése érdekében – az állami adóhatóság összehasonlító értékadatok szolgáltatására irányuló eljárása keretében az ingatlan helyrajzi számát is jogosult megismerni.
- A szakértői vélemény összehasonlításra alkalmas ingatlanokra vonatkozó részében elsőként kerüljenek felsorolásra az összehasonlításra alkalmas ingatlanok a hozzájuk kapcsolódó helyrajzi számokkal (valamint a NAV által szolgáltatott egyéb összehasonlító adatokkal) együtt, de a forgalmi értékek feltüntetése nélkül. Ezt követően pedig a fenti adatoktól elkülönítve, sorszámozva, helyrajzi számok nélkül kerüljenek felsorolásra az összehasonlításra alkalmas ingatlanok m² árai, azonban nem az előbbiek szerinti sorrendben, hanem összekeverve, annak érdekében, hogy ne lehessen azokat összekapcsolni az ingatlanokkal, illetve a helyrajzi számokkal (pl.: 1. számú ingatlan X Ft/m², 2. számú ingatlan X Ft/m² stb.).
- Ha az összehasonlításra felhozott ingatlanok jellemzői a Kérelmezett ingatlanétól eltérőek, az ingatlan településen belüli fekvését, közművekkel való ellátottságát, illetve a közművesítés lehetőségét, földrajzi és gazdasági adottságait, termőföld esetén a művelési ágot és az ingatlan jövedelmezőségét kell korrekciós tényezőként figyelembe venni.
- A megvalósult adásvételekre vonatkozó összehasonlító adatok esetén a szerződéskötés óta eltelt időre tekintettel is lehet helye korrekciónak. Az egyes értékmódosító tényezők tartalmát és mértékét indokolni szükséges.
- Amennyiben a Szakértő a kártalanítás megállapításához szükségesnek tartja a kisajátítandó terület határainak kitűzését, azt a kirendelő végzés közlésétől számított öt napon belül jelezze a kisajátítási hatóság részére.
- Az értékvesztesség körében a szakértőnek az ingatlan egy részének lejegyzése esetén a visszamaradó ingatlanrész értékének csökkenését, a mezőgazdasági művelés alatt álló

ingatlan esetében a lábon álló és függő termés értékét, erdő esetében a lábon álló faállomány értékét is meg kell állapítani.

- A visszamaradó ingatlanrész lejegyzésének indokoltságára vagy javaslatára nyilatkozatot tenni.
- A kisajátítással kapcsolatos költségek körében a szakértőnek meg kell határozni a folyó gazdasági évben elvégzett mező- és erdőgazdasági munkák és az egyéb ráfordítások költségét.
- Amennyiben a kisajátítandó ingatlanon épület, épületnek nem minősülő építmény vagy építményrész található, meg kell határozni azok lejegyzéskori értékét. Ha a kártalanításra jogosult lebontja az épületet, építményt, építményrészt, szintén ki kell térni a szakvéleményben arra, hogy ez hogyan befolyásolja a lejegyzésért járó kártalanítás összegét.
- Ha a szemle tárgyát képező ingatlanba, épületbe, épületnek nem minősülő építmény vagy építményrészbe való bejutás nem biztosítható, úgy a Szakértő az értékelést külső, közterületről történő szemrevételezés alapján készíti el.
- Amennyiben a kisajátítással érintett ingatlant bányaszolgalmi, útszolgalmi vagy egyéb használati jog terheli, a szakértőnek vizsgálnia kell, hogy a jogosultság érinti-e a kisajátítandó ingatlanrészt, illetve szükséges-e annak fenntartása. Amennyiben a szakértő véleménye alapján a jogosultság fenntartása nem szükséges, a szakértőnek javaslatot kell tennie a jogosultság megszűnéséért járó kártalanításra.
- Amennyiben a Kérelmezett ingatlant haszonélvezeti jog (özvegyi jog) terheli, a jogosultság megszűnéséért járó kártalanítás megállapításánál figyelemmel kell lenni a haszonélvezeti joggal terhelt ingatlan jellegére, a haszonélvezeti jog gyakorlásának módjára, a jogosult személyi körülményeire, a hasznosítás lehetőségeire és a hasznosítással elérhető anyagi előnyökre, továbbá a haszonélvezeti jognak az ingatlan forgalmi értékére gyakorolt hatására, valamint illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 72. §-ában foglaltakra.
- Amennyiben az ingatlan az általános forgalmi adó körébe tartozik, és a kártalanításra jogosult az általános forgalmi adó alanya, a kártalanítás összegét úgy kell megállapítani, mint amely az általános forgalmi adót is tartalmazza.
- A kirendelt szakértő a hatóság kirendelése alapján köteles eljárni. A kirendelt szakértő eljárási bírsággal sújtható és díja a határidő lejártát követő naptól kezdődően naponta egy százalékkal csökkenthető, ha anélkül, hogy a határidő meghosszabbítása iránti igényét vagy akadályoztatását előzetesen bejelentette volna, feladatait határidőre nem teljesíti.
- A szakértő eljárása során köteles a Szaktv. rendelkezéseinek megfelelően eljárni.
- A nem természetes személy szakértő a Szaktv. 45. § (6) bekezdése alapján a kirendelő végzés közlésétől számított tíz napon belül köteles a hatóságnak bejelenteni, hogy a nevében melyik tagja vagy alkalmazottja jár el.

II. A szakvélemény elkészítéséhez a Szakértő helyszíni szemlét tart:

2025. október 3. napján

Találkozó a Kérelmezett ingatlan előtt 2025. október 3. napján 8:00 órakor.

Tájékoztatom az Ügyfeleket, hogy a szemlén való megjelenés nem kötelező, amennyiben a Kérelmezett ingatlan szemléje a Kérelmezett ingatlan tulajdonosának illetve birtokosának közreműködése nélkül, külső vizsgálattal elvégezhető, illetve ha a Kérelmezett ingatlanon felépítmény, épület, épületnek nem minősülő építmény, továbbá építményrész nem található.

A helyszíni szemlén a Szakértő jogosultságát jelen végzés és az igazságügyi szakértői igazolványa felmutatásával köteles igazolni. A szemle megtartását vagy eredményes lefolytatását akadályozó személy eljárási bírsággal sújtható. A szemléről a Szakértő az ügyfél kérelmére, vagy amennyiben az eljárás érdekében szükségesnek tartja, jegyzőkönyvet, minden más esetben feljegyzést készít. A jegyzőkönyv, illetve a feljegyzés a szakértői vélemény részét képezi.

A Hivatal felhívja a Szakértőt, hogy amennyiben a szemlén tapasztaltak alapján indokolt más, speciális szakértelemmel rendelkező szakértő kirendelése, úgy legkésőbb a szemle megtartását követő napon a kisajátítási hatóság részére – elektronikus úton történő jelzéssel – tegyen javaslatot a kompetenciával rendelkező szakértő kirendelésére.

A Hivatal felhívja a Szakértő figyelmét arra, hogy amennyiben fentiekről nem nyilatkozik, eljárási bírságot szab ki.

III. A szakvélemény elkészítésének határideje: 2025. október 19.

A Szakértőnek a szakvéleményt ingatlanonként külön dokumentumba kell foglalnia és a szakértői díj- és költségjegyzékkel együtt legkésőbb ezen a napon, elektronikus úton kell a Hivatal részére megküldenie.

A szakértői véleménynek az ügyfelek részére történő megküldéséről a kisajátítási hatóság gondoskodik.

A Hivatal felhívja a Szakértő figyelmét, hogy a hamis véleményadás jogkövetkezményeket von maga után. A szakértőt a tevékenysége során tudomására jutott tényekre és adatokra nézve titoktartási kötelezettség terheli. Felhívom a figyelmet továbbá arra is, hogy ha anélkül, hogy a határidő meghosszabbítása iránti igényét vagy akadályoztatását előzetesen a Hivatalnál bejelentette volna, feladatait határidőre nem teljesíti, eljárási bírsággal sújtható és az okozott többletköltség megfizetésére kötelezhető.

A szakértői díj és költségterítés megállapításáról a Hivatal külön végzésben rendelkezik.

IV. A tárgyalás időpontja: 2025. november 7. 10:00 óra

A tárgyalás helye: Pest Vármegyei Kormányhivatal (1052 Budapest, Városház u. 7.)

A Szakértőt a tárgyalásra a Hivatal m e g i d é z i.

A kisajátításról szóló 2007. évi CXXIII. törvény (a továbbiakban: Kstv.) 26. § (5a)–(5b) bekezdései alapján „*mellőzhető – az ügyfelek ellenkező kérelmének hiányában – a tárgyalás kitűzése akkor is, ha a megállapítani tervezett kártalanítási összeg egyik kártalanításra jogosult esetében sem éri el a tízezer forintot. Ebben az esetben azon kérelmeket és nyilatkozatokat, melyek megtételének határidejét e törvény a tárgyalás időpontjához kapcsoltn határozza meg, a kisajátítási hatóság által meghatározott időpontig kell megtenni.*

Az ügyfél az (5a) bekezdés szerinti tárgyalás tartása iránti kérelmét a szakértői vélemény részére történt megküldésétől számított 8 napon belül terjesztheti elő. Ebben az esetben a (2) bekezdésben meghatározott tárgyalási időköz a tárgyalás tartása iránti kérelem beérkezését követő naptól számítandó.”

A Hivatal felhívja a figyelmet, hogy amennyiben az idézett személy az idézésnek nem tesz eleget, vagy meghallgatása előtt az eljárás helyéről engedély nélkül eltávozik, és távolmaradását előzetesen alapos okkal nem menti ki vagy nyolc napon belül megfelelően nem igazolja, továbbá ha az idézésre meghallgatásra nem alkalmas állapotban jelenik meg, és ezt a körülményt nem menti ki, eljárási bírsággal sújtható.

A Kérelmezőt, a Tulajdonosokat és az egyéb jogosultakat a Hivatal a tárgyalás tartásáról értesíti.

V. A Hivatal továbbá felhívja a kártalanításra jogosult figyelmét arra, hogy legkésőbb a tárgyalásig bezárólag szíveskedjen írásban, vagy a tárgyaláson szóban – tárgyalás tartásának mellőzése esetén 2025. november 7. napjáig – a Hivatal tudomására hozni a kártalanítási összeg megfizetése céljából a bankszámlaszámát, valamint a kisajátított ingatlan birtokba bocsátása érdekében annak várható időpontját.

Az eljárás illetékmentes. Az eljárás során felmerült költségekről a Hivatal külön végzésben rendelkezik.

A végzés a közléssel válik véglegessé és végrehajthatóvá, ellene önálló jogorvoslatnak helye nincs, az csak az érdemi határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslattal támadható meg.

I N D O K O L Á S

Fót Város Önkormányzata (2151 Fót, Vörösmarty tér 1., a továbbiakban: Kérelmező) jogi képviselője, a Biczi és Turi Ügyvédi Iroda (1088 Budapest, Rákóczi út 11. 3. em. 1., a továbbiakban: Kérelmező jogi képviselője) 2025. szeptember 2. napján előterjesztett beadványában (a továbbiakban: Kérelem) a Kstv. 2. § c) pontjára – terület- és településrendezés céljából –, valamint a Kstv. 4. § (1) bekezdés c) pontjára hivatkozva a Kérelmezett ingatlan 711 m² nagyságú területének kisajátítását kérte.

Kérelmét azzal indokolta, hogy a Kstv. 3. § (1) bekezdés c) alapján a közérdekű cél megvalósítására, az ún. „*TURBÓ körforgalom*” kialakítására kizárólag az adott ingatlanon kerülhet sor, a beruházás kizárólag az adott ingatlanon kerülhet sor, mert a település adottságaira, közlekedésére és infrastruktúrájára, valamint az ingatlan elhelyezkedésére tekintettel a körforgalom létesítése és kialakítása máshol nem valósítható meg.

A Kérelmező jogi képviselője a Kérelemhez mellékelte Fót Város Önkormányzat képviselő-testületének Z/88/2025. (V. 29.) számú határozatát, mellyel a Polgármestert felhatalmazta, hogy a Kérelmezett ingatlan vonatkozásában a kisajátítást pótló adásvételi szerződéseket aláírja, illetve melyben felkérte a Polgármestert, hogy a Biczi és Turi Ügyvédi Irodát a kisajátítást pótló adásvételi szerződések elkészítésével megbízza, mellékelte a 2025. június 11. napján kelt nyilatkozatot a pénzügyifedezet rendelkezésre állásáról, mellékelte továbbá a Hivatal Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztálynak a Kérelmezett ingatlan termelésből történő kivonásához az elvi engedély megadása tárgyában hozott PE/ERDŐ/2638-3/2025. ügyiratszámú határozatát, a Kérelmezett ingatlanra vonatkozó M-2/2025 munkaszámú kisajátítási változási vázrajzot és területkimutatást, a Kérelmezett ingatlanra vonatkozó e-hiteles térképet. A Kérelmező jogi képviselője a Kérelemhez csatolta Fót Város Képviselő-testületének a Fót Város Helyi építési szabályzatáról szóló 33/2019. (IX. 26.) önkormányzati rendeletét, valamint a hozzá tartozó szabályozási tervlap részletét, a tulajdonosok részére küldött vételi ajánlatokat tartalmazó levelek másolatát, valamint a vételi ajánlatok kézbesítését igazoló kézbesítési igazolásokat. Csatolta továbbá a Kérelmező és a Kérelmező jogi képviselője között 2025. június 11. napján létrejött ügyvédi megállapodást, melynek értelmében a Kérelmező jogi képviselője Fót Város Önkormányzatát a kisajátítási eljárásban az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény alapján teljes jogkörrel képviseli.

A Kstv. 25. § (1) bekezdése alapján *„a kisajátítási hatóság a kisajátítási kérelem beérkezésétől számított nyolc napon belül a kisajátítással érintett tulajdonosok nevét és lakcímét, valamint az ingatlan helyrajzi számát tartalmazó végzésével felhívja az ingatlanügyi hatóságot a kisajátítási eljárás megindítása tényének és az elidegenítési tilalomnak az ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzése, valamint az ingatlan tulajdoni lapján széljegyzett személynek és ingatlan-nyilvántartási jogelődjének neve (cégneve) és lakcíme (székhelye) közlése érdekében. A kisajátítási hatóság végzése és annak melléklete ingatlan-nyilvántartási bejegyzésre alkalmas okirat, valamint az ingatlanügyi hatóság ezen okirat alapján teljesíti a név- és lakcímadatok szolgáltatását is.”*

A fentiek alapján a Hivatal a PE/047/00203-4/2025. számú végzésével megkereste a Pest Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 4-et (2151 Dunakeszi, Verseny u. 3.) és kérte, hogy a Kérelmezett ingatlan tulajdoni lapjára a kisajátítási eljárás megindításának tényét, valamint a Tulajdonosok tulajdoni hányadaira az elidegenítési tilalmat bejegyezni szíveskedjen.

A rendelkezésre álló iratanyag áttanulmányozása során a Hivatal megállapította, hogy a Kérelmező a jogszabályban előírt mellékleteket csatolta kérelméhez, ezért a Kstv. 25. § (2) bekezdése alapján a Szakértő kirendeléséről és tárgyalás kitűzéséről döntött.

A Szakértő feladatáról a Hivatal az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 71. § és 72. §-a, valamint az Szaktv. alapján rendelkezett, a hamis véleményadás következményeire az Ákr. a 72. § (2)–(3) bekezdései alapján hívta fel a Szakértő figyelmét.

VI. Az ügyfelek figyelmét a tárgyalással, illetőleg az kisajátítási eljárással kapcsolatban a Hivatal az alábbiakra hívja fel:

- A tárgyaláson az értesített ügyfelek részt vehetnek, de megjelenésük nem kötelező.
- Az idézett, illetve értesített személy a tárgyalásra hozza magával mindazon ügyiratokat, amelyekre hivatkozni fog vagy azokat a tárgyalás előtt személyesen is benyújthatja a Hivatalhoz. A kisajátítási terv és az ügy egyéb iratai a 1052 Budapest, Városház utca 7. szám alatti 2. számú irodában tekinthetők meg, ügyfélfogadási időben.

- A szakértői véleményben foglaltakkal, a Szakértő által javasolt kártalanítási összeggel, az általa megállapított értékvesztéssel és költségekkel kapcsolatban a tárgyaláson szóban, illetve a Hivatalhoz címezve, ügyszám megjelölésével legkésőbb a tárgyalás napjáig – tárgyalás tartásának mellőzése esetén 2025. november 7. napjáig – írásban nyilatkozatot tehetnek. Amennyiben sem írásban, sem szóban nyilatkozatot nem tesznek, a Hivatal a rendelkezésre álló iratok alapján dönt. Ha a kérdések és észrevételek olyan időben érkeznek meg, hogy azok a Szakértő általi megismerése még a tárgyalás előtt lehetségesnek mutatkozik, a beérkezett kérdéseket és észrevételeket a kisajátítási hatóság elektronikus úton továbbítja a Szakértő részére.
- Az eljárásban személyesen, illetve képviselőre jogosult személy által vagy szabályszerűen írásban meghatalmazott személlyel képviseltethetik magukat.
- A kártalanítási összeg kifizetése a kártalanításra jogosult számláját vezető pénzügyi intézmény útján történik. Ezért a Hivatal kéri a kártalanításra jogosultat, hogy a számlát vezető pénzügyi intézmény nevét, valamint a számlaszámot legkésőbb a kisajátítási tárgyalás napjáig tárgyaláson – tárgyalás tartásának mellőzése esetén 2025. november 7. napjáig – közölje. Nyilatkozata hiányában a kártalanítási összeg megfizetésére postai úton kerül sor.
- A Hivatal kéri a kártalanításra jogosultat (az ingatlant használót), hogy legkésőbb a tárgyaláson – tárgyalás tartásának mellőzése esetén 2025. november 7. napjáig – nyilatkozzon szíveskedjen arról, hogy az ingatlant – a Kstv. 29. §-ában foglalt végső határidőre figyelemmel – mennyi időn belül képes birtokba bocsátani.
- A kisajátítási üggyel kapcsolatban felmerülő költségekről a bemutatott bizonyíték, illetve más irat alapján a Hivatal kérelemre rendelkezik.
- A Kstv. 40/G. §-a szerint „a kisajátítást kérő, illetve annak képviselője az e törvény hatálya alá tartozó hatósági eljárásokban, e hatósági eljárásokban hozott döntésekkel szemben indított közigazgatási perben, valamint a kisajátítási terv záradékolására irányuló eljárásban elektronikus ügyintézésre köteles.”
- Jelen ügyben az ügyintézési határidő a Kstv. 22. § (2) bekezdésében foglaltak alapján 75 nap. Az ügyintézési határidőbe nem számítanak be az Ákr. 50. § (5) bekezdésében meghatározott időtartamok.
- A Kstv. 6. § (6) bekezdése alapján „a kisajátítással érintett ingatlan tulajdonosa az ingatlan tulajdonjogával a kisajátítási eljárás időtartama alatt csak a kisajátítást kérő javára vagy más részére a kisajátítást kérő hozzájárulásával rendelkezhet. A kisajátítási hatóság a kisajátítási eljárás időtartamára az ingatlanra – a kisajátítást kérő javára – elidegenítési tilalmat jegyeztet fel az ingatlan-nyilvántartásban.”
- A Kstv. 10. § (5) bekezdése értelmében „a kisajátítást kérőnek legkésőbb a tárgyaláson nyilatkoznia kell arról, hogy az épületre és annak tartozékaira igényt tart-e. Ha a kisajátítást kérő az épületre vagy annak tartozékaira nem tart igényt, legkésőbb a tárgyaláson a tulajdonosnak nyilatkoznia kell arról, hogy azokat lebontja és anyagukat elviszi-e, vagy kártalanításra tart igényt.”
- A Kstv. 11. § alapján „a kártalanítás – a 13-14. §-ban foglalt kivétellel – pénzben történik.”
- A Kstv. 21. § (2) bekezdése kimondja, hogy „a kártalanítási összeget egy összegben kell megfizetni. A kifizetés a kártalanításra jogosult fizetési számláját vezető pénzügyi intézmény útján történik. Ha a kártalanításra jogosult fizetési számlát nem jelöl meg, részére a kártalanítást fizetési számláról történő készpénzkifizetéssel, postai úton kell teljesíteni.”
- Az Ákr. 34. §. § (1)–(2) bekezdései értelmében „nem lehet betekinteni a döntés tervezetébe. (2) Nem ismerhető meg az olyan irat vagy az irat olyan része, amelyből következtetés vonható le valamely védett adatra vagy olyan személyes adatra, amely megismerésének törvényben meghatározott feltételei nem állnak fenn, kivéve, ha az adat – ide nem értve a minősített adatot – megismerésének hiánya megakadályozná az iratbetekintésre jogosultat az e törvényben biztosított jogai gyakorlásában.”

Az iratbetekintési jog biztosítása érdekében a Hivatal megismerhetetlenné teszi azokat a személyes és védett adatokat, amelyek megismerésére az iratbetekintésre jogosult személy egyébként nem jogosult. Az iratokba történő betekintés során másolatot, kivonatot készíthet vagy másolatot kérhet.

VII. Az eljárás során alkalmazott fontosabb jogszabályhelyek:

A Szakértő jogait és kötelezettségeit az Szaktv. 39.–56. §-ai állapítják meg.

A Kstv. 23. § (4) bekezdése szerint „az ügyféllel való postai úton történő kapcsolattartás esetén a kisajátítási hatóság

a)

b) a szakértői szemlérről való értesítésről, és

c) a tárgyalásról való értesítésről

szóló végzését ajánlott küldeménynyel, és egyidejűleg a kisajátítási hatóság honlapján történő közzététellel hirdetményi úton közli az ügyféllel.”

Jelen végzést a kisajátítási hatóság elektronikus úton, és egyidejűleg a kisajátítási hatóság honlapján történő közzététellel hirdetményi úton közli az ügyféllel, figyelemmel a Kstv. 23. § (4) bekezdésében és az Ákr. 85. § (5) bekezdésének b) pontjában, és az Ákr. 88. § (1) bekezdésének c) pontjában foglaltakra.

Jelen határozat és végzés külön értesítés nélkül a törvény erejénél fogva válik véglegessé az Ákr. 82. § (1) bekezdése és 116. § (1) bekezdése alapján, a közlés napján. A döntés közlésének napja az a nap, amelyen azt kézbesítették.

Az Ákr. 112. § (1) bekezdése kimondja, hogy „a hatóság határozata ellen önálló jogorvoslatnak van helye. A hatóság végzése ellen önálló jogorvoslatnak akkor van helye, ha azt törvény megengedi, egyéb esetben a végzés elleni jogorvoslati jog a határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés ellen igénybe vehető jogorvoslat keretében gyakorolható.”

Az Ákr. 10. § (1) bekezdése szerint „ügyfél az a természetes vagy jogi személy, egyéb szervezet, akinek (amelynek) jogát vagy jogos érdekét az ügy közvetlenül érinti, akire (amelyre) nézve a hatósági nyilvántartás adatot tartalmaz, vagy akit (amelyet) hatósági ellenőrzés alá vontak.”

Az Ákr. 13. § (6) bekezdésében foglaltak alapján „ha az ügyfélnek képviselője van, és az ügyfél eltérően nem rendelkezik, az iratokat a hatóság – a személyes megjelenésre szóló idézés kivételével – a képviselő részére küldi meg. A személyes megjelenésre szóló idézésről a hatóság a képviselőt egyidejűleg értesíti.”

Az Ákr. 58 § (1) bekezdése kimondja, hogy „azt, akinek személyes meghallgatása az eljárás során szükséges, a hatóság kötelezi, hogy a megjelölt helyen és időpontban jelenjen meg.”

Az Ákr. 68. § (1)–(4) bekezdései alapján „ha a tényállás tisztázására ingó, ingatlan (a továbbiakban együtt: szemletárgy) vagy személy megtekintése vagy megfigyelése szükséges, a hatóság szemlét rendelhet el.

(2) A szemletárgy birtokosát és az (1) bekezdésben meghatározott személyt – ha az a szemle eredményességét nem veszélyezteti – a szemlérről előzetesen értesíteni kell.

(3) A szemletárgy birtokosának távolléte – ha jelenléte nem szükségszerű – nem akadály a szemle megtartásának.

(4) Ha a szemletárgy birtokosa természetes személyazonosító adatainak és lakcímének zárt kezelését nem rendelték el, a szemlén az ügyfél jelen lehet.”

Az Ákr. 69. § (1)–(2) bekezdései értelmében „a szemle megtartása során – az ismert tulajdonos értesítésével egyidejűleg – a szemletárgy birtokosa kötelezhető a szemletárgy felmutatására, illetve arra, hogy az ügyfelet a szemle helyszínére beengedje.

(2) A szemle során a hatóság eljáró tagja jogosult különösen

a) a szemlével érintett területre, építménybe és egyéb létesítménybe belépni,

b) bármely iratot, tárgyat vagy munka folyamatot megvizsgálni,

c) felvilágosítást kérni, illetve

d) mintát venni.”

Az Ákr. 71. § (1)–(3) bekezdése alapján „szakértőt kell meghallgatni vagy – legalább tizenöt napos határidő tűzésével – szakvéleményt kell kérni, ha az ügyben jelentős tény vagy egyéb körülmény megállapításához különleges szakértelem szükséges, és az eljáró hatóság nem rendelkezik megfelelő szakértelemmel.

(2) Nincs helye szakértő kirendelésének, ha ugyanabban a szakkérdésben szakhatóság állásfoglalását kell beszerezni.

(3) A szakértő kizárására a 23. § szabályait kell megfelelően alkalmazni.”

Az Ákr. 72. § (2)–(3) bekezdése kimondja, hogy „a szakértőt a véleményadás előtt figyelmeztetni kell a hamis véleményadás jogkövetkezményeire.

Az itt nem szabályozott kérdésekben a szakértőkre az igazságügyi szakértőkről szóló törvény

rendelkezései irányadóak.”

Az Ákr. 77. § (1)–(3) bekezdései szerint „*azt, aki a kötelezettségét önhibájából megszegi, a hatóság az okozott többletköltségek megtérítésére kötelezi, illetve eljárási bírsággal sújthatja.*

(2) Az eljárási bírság legkisebb összege esetenként tízezer forint, legmagasabb összege – ha törvény másként nem rendelkezik – természetes személy esetén ötszázezer forint, jogi személy vagy egyéb szervezet esetén egymillió forint.

(3) Az eljárási bírság kiszabásánál a hatóság figyelembe veszi

a) a jogellenes magatartás súlyát,

b) – ha az erre vonatkozó adatok rendelkezésre állnak – az érintett vagyoni helyzetét és jövedelmi viszonyait, továbbá

c) az eljárási bírságnak ugyanabban az eljárásban történő ismételt kiszabása esetén az előző bírságolások számát és mértékét.”

A Kstv. 26. § (1) bekezdése szerint a tárgyalásra a szakértőt meg kell idézni. A szakértő a véleményét megküldi a kisajátítási hatóság részére. A szakértői véleménynek az ügyfelek részére történő megküldéséről a kisajátítási hatóság hivatalból gondoskodik.

feladat- és hatáskörükbe tartozó digitális szolgáltatásaikat a digitális térben a felhasználók számára az e Részben, valamint a Harmadik és Ötödik Részben meghatározottak szerint kötelesek biztosítani.

(2) Digitális szolgáltatás nyújtására köteles szerv:

a) az államigazgatási szerv,

b) a helyi önkormányzat,

c) a törvény vagy kormányrendelet által közigazgatási hatósági jogkör gyakorlására feljogosított egyéb jogalany,

d) az Országos Bírószági Hivatal és a bíróság,

e) az alapvető jogok biztosa,

f) az ügyészség,

g) a közjegyző,

h) a bírósági végrehajtó és az önálló bírósági végrehajtó iroda,

i) a hegyközségek kivételével a közttestület, valamint

j) a törvénnyel vagy kormányrendelettel az e törvény szerinti digitális szolgáltatás nyújtására kötelezett közfeladatot ellátó vagy közszolgáltatást nyújtó jogalany.”

A Dáptv. 19. §-a értelmében „*(1) ha nemzetközi szerződésből eredő kötelezettség alapján törvény, nemzetközi szerződés, vagy az Európai Unió közvetlenül alkalmazandó jogi aktusa eltérően nem rendelkezik, elektronikus ügyintézésre köteles valamennyi, a digitális szolgáltatást biztosító szervezet által nyújtott digitális szolgáltatások tekintetében*

a) az ügyfélként eljáró

aa) gazdálkodó szervezet,

ab) az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 3. §-a szerinti szervezet,

ac) ügyész,

ad) jegyző,

ae) az ab)–ad) alpontok hatálya alá nem tartozó egyéb közigazgatási hatóság, valamint

b) a felhasználó jogi képviselője.

(2) Az (1) bekezdésben megjelölt felhasználó, jogi képviselő, továbbá törvényben elektronikus ügyintézésre kötelezett ügyfél, valamint az elektronikus ügyintézészt önkéntesen vállaló felhasználó részére küldött dokumentum kézbesítésére a 27. §-t megfelelően alkalmazni kell.

(3) Elektronikus ügyintézésre az (1) bekezdésben meghatározott eseteken túl az ügyfél vagy annak képviselője kizárólag törvényben meghatározott esetekben és csak akkor köteles, ha az adott ügyintézési cselekmény tekintetében az értelmezhető.

(4) Természetes személy – a köztulajdonban álló gazdasági társaságok takarékosabb működéséről szóló törvényben meghatározott kivétellel – csak törvényben kötelezhető elektronikus ügyintézésre.

(5) Ha jogszabály egy nyilatkozat megtétele vonatkozásában az elektronikus kapcsolattartást – vagy az elektronikus kapcsolattartás módját – kötelezővé teszi, az e követelménynek meg nem felelő nyilatkozat – törvényben vagy kormányrendeletben meghatározott esetek kivételével – érvénytelen.”

A Dáptv. 25. § (1) bekezdése rögzíti, hogy „*(1) a digitális állampolgárság nyilvántartást vezető szerv a felhasználói profil aktiválásakor a 13. § (1) bekezdés e) pontja szerinti, a természetes személy felhasználói 6 profiljához tartozó tárhely azonosításához szükséges adatokat átadja az ügyintézési rendelkezésének nyilvántartását vezető szervnek, amely azt a természetes személy felhasználó*

hivatalos elérhetőségeként bejegyzí az ügyintézési rendelkezések nyilvántartásába (a továbbiakban: rendelkezési nyilvántartás)."

A Dáptv. 29. § (2) bekezdése alapján *„(2) a digitális szolgáltatást biztosító szervezet a felhasználónak címzett nyilatkozatai megtétele során – ha jogszabály a kapcsolattartás módját nem határozza meg – a felhasználó hivatalos elérhetőségén tart kapcsolatot a felhasználóval.”*

Az önálló jogorvoslat lehetőségét a Hivatal az Ákr. 112. § (2) bekezdése alapján zárta ki.

A végzések tekintetében az önálló fellebbezést az Ákr. 116. § (4) bekezdése és az Ákr. 112. § (1)–(2) bekezdései, a közigazgatási pert az Ákr. 112. § (1)–(2) bekezdései és az Ákr. 114. § (1) bekezdése zárja ki.

A jogorvoslatról a Hivatal az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján adott tájékoztatást.

Az Ákr. 124. §-a alapján eljárási költségnek minősül a szakértői díj és a szakértő költsége.

Az Ákr. 124. § értelmében *„eljárási költség mindaz a költség, ami az eljárás során felmerül.”*

Az Ákr. 125. § (1) bekezdése szerint *„ha törvény eltérően nem rendelkezik, az eljárás költségeit az viseli, akinél azok felmerültek.”*

Az Ákr. 128. § (1) bekezdése alapján *„kérelemre indult eljárásban az eljárási költséget – ha jogszabály másként nem rendelkezik – a kérelmező ügyfél előlegezi. Több azonos érdekű ügyfél esetén az ügyfelek egyetemlegesen felelősek az eljárási költség előlegezéséért.”*

Az Itv. 28. § (1) bekezdése az alábbiakat rögzíti *„az 1. melléklet szerinti közigazgatási hatósági eljárásért, valamint – a 2. melléklet szerinti eljárások kivételével – a közigazgatási hatósági jogorvoslati eljárásért közigazgatási hatósági eljárási illetéket kell fizetni.”*

A fentiek figyelembevételével nem kell illetéket fizetni az Itv. 2. számú melléklete VII. pontjának d) alpontja alapján a kisajátítási eljárások során.

Egyéb alkalmazott jogszabályhelyek: A Kstv. 9. § (3) bekezdése, az Ákr. 60. § (1)–(5) bekezdései, az Ákr. 61. § (1) bekezdése, az Ákr. 74. § (3) bekezdése, az Ákr. 80. §, a Szaktv. 3.–4. §-ai és 39.–51. §-ai.

A Hivatal hatásköre és illetékessége a Kstv. 22. § (2) bekezdésén, az Ákr. 16. § (1) bekezdés a) pontján, továbbá a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésén, és a 46. § (2) bekezdésén alapul.

Budapest, *elektronikus időbélyegző szerint*

Dr. Tarnai Richárd főispán
nevében és megbízásából:

dr. Györgyi Péter
osztályvezető

Kifüggesztés ideje: 2025. szeptember 9.

Levétel ideje: 2024. szeptember 24.

Kapják: az ügyintézői utasítás szerint külön íven