PEST VÁRMEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Dr. Szentmiklóssy Zoltán

Digitálisan aláírta: Dr. Szentmiklóssy Zoltán
Dátum: 2025.10.22 13:02:04 +02'00'

Ügyiratszám: PE/KTFO/4413-92/2025.
Ügyintéző:

Telefon: 06 (1) 224 9103

Tárgy: M9 gyorsforgalmi út 54 sz. főút és Tompa városnál az 53 sz. főút csatlakozása közötti szakasz, valamint az M91 gyorsforgalmi út M9-M91 gyorsforgalmi utak elválási csomópontja és az 53 sz. főút közötti szakasz megvalósításának környezetvédelmi engedélye

Hiv. szám: -

Melléklet: -

HATÁROZAT

Az Építési és Közlekedési Minisztérium (1054 Budapest, Alkotmány u. 5.; a továbbiakban: ***Engedélyes***) nevében az UNITEF'83 Műszaki Tervező és Fejlesztő Zrt. (1119 Budapest, Bornemissza tér 12.) által benyújtott kérelemre, az UNITEF'83 Zrt. - TURA-Terv Kft. - Utiber Kft. Konzorcium [konzorcium vezető: UNITEF'83 Műszaki Tervező és Fejlesztő Zrt. (1119 Budapest, Bornemissza tér 12.), konzorciumi tagok: TURA-Terv Mérnökiroda Kft. (1145 Budapest, Gyarmat utca 30.) és az Utiber Közúti Beruházó Kft. (1115 Budapest, Csóka utca 7-13.)] által készített, 2025. július 18. napján kelt, 45811 tervszámú környezeti hatástanulmány, valamint a közreműködő szakhatóságok állásfoglalásai és az eljárásba bevont hatóságok nyilatkozatai alapján, az alábbi előírások megtartásának kötelezettsége mellett

környezetvédelmi engedélyt

adok az **M9 gyorsforgalmi út 54 sz. főút és Tompa városnál az 53 sz. főút csatlakozása közötti szakaszának,** valamint az
M91 gyorsforgalmi út M9-M91 gyorsforgalmi utak elválási csomópontja és az 53 sz. főút közötti szakaszának megvalósítására.

I.

A tervezett tevékenység jellemzői

A beruházó adatai:

Neve: Építési és Közlekedési Minisztérium
Címe: 1054 Budapest, Alkotmány utca 5.
Adószám: 15847397-2-41
KÜJ szám: 103979564

A tevékenység célja:

Az M9 gyorsforgalmi út 54 sz. főút és Tompa városnál az 53 sz. főút csatlakozása közötti szakaszának és az M91 gyorsforgalmi út M9-M91 gyorsforgalmi utak elválási csomópontja és az 53 sz. főút közötti szakaszának kialakítása.

A létesítmény helye:

Az M9 gyorsforgalmi út 31+300 – 70+676 km szelvények között és az M91 gyorsforgalmi út 0+000 – 7+202 km szelvények között.

A tervezett tevékenység nyomvonala, főbb műszaki jellemzői:

A nyomvonal által érintett települések:

Az M9 gyorsforgalmi út 31+300 – 70+676 km szelvények között:
Érsekhalma, Hajós, Borota, Kéleshalom, Jánoshalma, Kisszállás, Mélykút, Tompa

Az M91 gyorsforgalmi út 0+000 – 7+202 km szelvények között:

Jánoshalma, Kunfehértó, Kisszállás

A tervezett létesítmény, tevékenység rövid ismertetése:

A tárgyi nyomvonalszakaszok az M9 gyorsforgalmi út 54 – 53 főút közötti szakasza a 31+300 – 70+676 km szelvények között és az M91 gyorsforgalmi út M9-M91 gyorsforgalmi utak elválási csomópontja és az 53 sz. főút közötti szakasza a 0+000 – 7+202 km szelvények között. A tervezett nyomvonalon 2x2 sáv keresztmetszettel és 20 m koronaszélességben, 110 km/h tervezési sebességhez gyorsforgalmi úti kialakítás tervezett.

M9 gyorsforgalmi út nyomvonal (54. sz. főúttól déli lekötéssel Tompáig)

A tervezési szakasz az M9 gyorsforgalmi út – 54 sz. főút tervezett csomópontját követően a 31+300 km szelvényben csatlakozik a megelőző szakasz (M9 gyorsforgalmi út 51-54. sz. főutak között) nyomvonalához. Az első 5,5 km-en a nyomvonal végig gazdasági célú erdőterületen halad, Érsekhalma belterületét délről elkerülve. A 34+500 km szelvény környezetében egyszerű pihenőhely létesül. Az egyenes szakaszt követően keleti irányba vezet a nyomvonal, a Hajósi Homokpuszta országos jelentőségű védett természetvédelmi területet és Natura2000 területet északról kerüli Hajós közigazgatási területén. A 39+235 – 39+705 km szelvények között keresztezi a Pulykási nyár-erdőmaradvány helyi jelentőségű természetvédelmi területet, de annak legértékesebb részét (erdőmaradvány magterülete) déli irányból elkerüli. Ezután keleti irányba újabb jelentős felületen erdőterületeket keresztezve (Hajós, Borota és Kéleshalom külterületén) halad tovább. A 44+000 km szelvény környezetétől DK-K-i irányba, a tervezett Kéleshalmi-tározó területét déli irányból elkerülve vezet Kéleshalom területén. Rövid szakaszon közel párhuzamosan halad a Kígyós-főcsatornával, majd újabb erdőterületeket, általános és kertes mezőgazdasági területeket átvágva Jánoshalmát északról kerüli el.
A nyomvonal a 47+500 km szelvény környezetében keresztezi különszintű csomóponttal az 5312 j. utat, majd Jánoshalma településtől északra halad tovább.
Az 50+000 km szelvény környezetében komplex pihenőhely létesül. A 154 sz. vasútvonalat az 52+722 km szelvényben közel merőlegesen különszintben, az 5412 j. utat pedig az 54+492 km szelvényben keresztezi (különszintű csomóponttal). Az 5412 j. út, valamint a kerékpárút alulról keresztezi a főpályát. A csomóponttól ÉK-re ipari célú gazdasági terület húzódik. Az 5412. j. út keresztezését követően a tervezett nyomvonal párhuzamosan halad az 5416 j. Jánoshalma-Kisszállás összekötő úttal K-i irányba, annak déli oldalán főként szántó művelésű mezőgazdasági területek érintésével, egészen az 58+000 km szelvény környezetében tervezett M9-M91 gyorsforgalmi utak elválási csomópontjáig.
A csomópontban az M9 gyorsforgalmi út nyomvonala DK-i irányba fordul, majd Kisszállás közigazgatási területének nyugati részén vezet Mélykút-Kisszállás közigazgatási határával közel párhuzamosan, a Mélykúti vaddisznóskerttől keletre, szántóterületek érintésével. Az 55. sz. főutat a 63+749 km szelvényben különszintű csomóponttal keresztezi; innen Mélykút területén halad tovább DK-i irányba, a Janka-majort keletről elkerülve. Tompa területét a nyomvonal a 66+500 km szelvény környezetében éri el.

Innen egyenes vonalban folytatódik DK-i irányba szántóterületeken, majd a Tompai-főcsatorna keresztezése után éri el a Tompáról, illetve az 53 sz. főút Tompát elkerülő szakaszáról bekötő új országos közúttal alkotott különszintű csomópontot. A csomópontot követően folyópályán csatlakozik a Tompai határátkelő irányába folytatódó, külön projektben tervezett M9 nyomvonalhoz.

Tervezési szakasz kezdete: 31+300 km
Tervezési szakasz vége: 70+676 km
Az M9 gyorsforgalmi út nyomvonal teljes hossza: 39 376 m.

M91 nyomvonal (M9-M91 elválási csomóponttól 53. sz. főútig)

Az M91 gyorsforgalmi út tervezési szakasza az M9-M91 gyorsforgalmi utak elválási csomópontjából indul Jánoshalma közigazgatási határának keleti sarkában. Keleti irányban halad, jellemzően szántóterületek érintésével, párhuzamosan az 5416 j. Jánoshalma-Kisszállás összekötő úttal.
Az 5416 j. út különszintű keresztezését követően az 53. sz. főút felé az Ivánkamajori II. és Belmajori-csatorna keresztezésével halad. Kisszállás külterületén az útpálya egy ipari célú gazdasági terület (Ivánkamajor) déli határában vezet, majd a belterületet (lakóterületek, szennyvíz-tisztító) északi irányból kb. 200 m-es távolságban kerüli el. A 3+800 km szelvény környezetében egyszerű pihenőhely létesül. Az 53 sz. főút korrekcióját a 7+109 km szelvényben, különszintű csomóponttal keresztezi II. ütemű kialakításnál. I. ütemben – a Szegedi irányba folytatódó szakasz kialakítása nélkül – az M91 gyorsforgalmi út végcsomópontja a meglévő 53 sz. főúton kialakítandó körforgalmi csomópont.

Tervezési szakasz kezdete: 0+000 km
Tervezési szakasz vége: 7+202 km
Az M91 nyomvonal teljes hossza: 7 202 m.

Magassági vonalvezetés:

A tervezett M9 és M91 gyorsforgalmi úti nyomvonal-szakaszok nagyrészt síkvidéki területen húzódnak, így jelentős részük töltésben halad, de rövidebb, kisebb bevágásos szakaszok előfordulnak főként az M9 gyorsforgalmi út nyomvonalának első harmadában.

Tervezési paraméterek:

2x2 sávos gyorsforgalmi út kialakítása tervezett:
- út tervezési osztálya K.II.A.,
- tervezési sebesség, vt=110 km/h.

Keresztmetszeti kialakítása:

- koronaszélesség: 20 m
- forgalmi sávok száma: 2x2 sáv
- forgalmi sávok szélessége: 3,5 m
- padka szélessége: 1,5 m
- Burkolat szélessége: 2 x 8 m,

Ütemezés:

A dokumentáció a tervezett gyorsforgalmi utak esetén egy ütemű és több ütemben történő kiépítéssel is számol. Több ütem esetén az alábbiak szerint valósul meg:
- I. ütemben csak az M9 gyorsforgalmi út az 54 sz. főút és Tompa városnál az 53 sz. főút csatlakozása között.
- II. ütemben az M91 gyorsforgalmi út az M9-M91 gyorsforgalmi utak elválási csomópontjától az 53 sz. főútig.

A vizsgált M91 gyorsforgalmi útszakasz végcsomópontjának kialakítása is két ütemben történhet:
- 1. ütemben – a szegedi irányba folytatódó szakasz kialakítása nélkül – az M91 gyorsforgalmi út végcsomópontja a meglévő 53. sz. főúton kialakítandó körforgalmi csomópont

- 2. ütemben - a szegedi irányba történő folytatás esetében – a gyorsforgalmi út az 53. sz. főút korrekcióját a 7+109 km szelvényben, különszintű csomóponttal keresztezi.

Csomópontok:

M9 gyorsforgalmi úton:
47+535 km szelvény környezete - 5312 j. Kalocsa – Bácsalmás összekötő út - különszintű csomópont (Jánoshalma-észak csomópont)
54+492 km szelvény környezete - 5412 j. Kiskunhalas – Csávoly összekötő út - különszintű csomópont (Jánoshalma-kelet csomópont)
58+000 km szelvény környezete - M9 – M91 gyorsforgalmi utak - elválási csomópont (M9-M91 elválási csomópont)
63+749 km szelvény környezete - 55 sz. Szeged – Baja – Bátaszék másodrendű főút - különszintű csomópont (Mélykút csomópont)
69+925 km szelvény környezete – M9 - 53 sz. Solt – Tompa másodrendű főút összekötő útja – különszintű csomópont (Tompa csomópont)

M91 gyorsforgalmi úton:
7+109 km szelvény – 53. sz. Solt – Tompa másodrendű főút
I. ütemben körforgalmi csomópont,
II. ütemben különszintű csomópont (Kisszállás csomópont)

Pihenőhelyek:

M9 gyorsforgalmi úton:
34+500 km szelvény környezete – egyszerű pihenőhely
50+000 km szelvény környezete – komplex pihenőhely

M91 gyorsforgalmi úton:
3+800 km szelvény környezete – egyszerű pihenőhely

Műtárgyak:

M9 gyorsforgalmi út	
Km szelvény	**Megnevezés**
31+933	aluljáró vadátjáró alatt
33+634	aluljáró földút alatt
35+374	felüljáró vadátjáró felett
36+694	aluljáró földút alatt
41+097	aluljáró földút alatt
42+100	aluljáró vadátjáró alatt
44+319	aluljáró földút alatt
45+900	aluljáró földút alatt
47+535	felüljáró 5312 j. út felett
48+229	aluljáró földút alatt
52+001	aluljáró földút alatt
52+722	felüljáró vasútvonal felett
54+492	felüljáró 5412 j. út felett
57+019	aluljáró földút alatt
58+486	felüljáró csomóponti ág felett
59+407	aluljáró földút alatt

60+257	aluljáró vadátjáró alatt
61+565	aluljáró földút alatt
63+749	aluljáró 55 sz. főút alatt
65+592	aluljáró vadátjáró alatt
66+401	aluljáró földút alatt
68+723	aluljáró földút alatt
69+925	aluljáró M9 - 53. sz. főút összekötő útja alatt

M91 gyorsforgalmi út	
Km szelvény	**Megnevezés**
0+463	aluljáró földút alatt
2+152	aluljáró vadátjáró alatt
3+629	aluljáró 5416 j. önkormányzati út alatt
5+553	aluljáró földút alatt
6+085	aluljáró vadátjáró alatt
7+109	aluljáró 53. sz. főút alatt

Közműkeresztezések:

M9 gyorsforgalmi út			
Km szelvény	**Megnevezés**	**Beavatkozás**	**Beavatkozás hossza (m)**
33+994	DN200 nagyközépnyomású gáz vezeték	kiváltás	50
33+998	20 kV-os elektromos légvezeték	kiváltás	80
34+414	D90 vízvezeték	kiváltás	200
34+418	távközlési alépítmény, optika	kiváltás	200
43+955	20 kV-os elektromos légvezeték	kiváltás	80
44+393	0,4 kV-os elektromos légvezeték	kiváltás	350
44+605	20 kV-os elektromos légvezeték	kiváltás	80
45+695	távközlési alépítmény, optika	kiváltás	100
45+696	20 kV-os elektromos légvezeték	kiváltás	100
46+619	20 kV-os elektromos légvezeték	kiváltás	80
47+256	20 kV-os elektromos légvezeték	kiváltás	80
47+398 és É-D-i csp. ágak	20 kV-os elektromos légvezeték	kiváltás	300
47+533, környezetében az É-i csp. ágon	D65 vízvezeték	kiváltás	50
47+537, és É-D-i csp. ágak	D110 vízvezeték	kiváltás	200
47+542, és É-D-i csp. ágak	légvezeték távközlés	kiváltás	280
47+563, és É-D-i csp. ágak	20 kV-os elektromos légvezeték	kiváltás	400
48+309	0,4 kV-os elektromos légvezeték	kiváltás	35

49+273	132 kV-os elektromos légvezeték	kiváltás	85
50+633	DN90 nagyközépnyomású gázvezeték	kiváltás	90
51+031	DN90 nagyközépnyomású gázvezeték	kiváltás	50
51+075	DN90 nagyközépnyomású gázvezeték	kiváltás	50
52+075	20 kV-os elektromos légvezeték	kiváltás	70
52+236	20 kV-os elektromos légvezeték	kiváltás	70
54+457 és É-D-i csp. ágak	DN110 vízvezeték	kiváltás	400
54+474, és É-D-i csp. ágak	DN110 nagyközépnyomású gáz vezeték	kiváltás	400
54+476, és É-D-i csp. ágak	0,4 kV-os elektromos légvezeték	kiváltás	400
54+509	légvezeték távközlés	kiváltás	80
54+514	légvezeték távközlés	kiváltás	80
54+632	20 kV-os elektromos légvezeték	kiváltás	80
55+128	20 kV-os elektromos légvezeték	kiváltás	100
55+647	0,4 kV-os elektromos légvezeték	kiváltás	35
56+569	DN800 nagyközépnyomású gáz vezeték	kiváltás	150
56+636	0,4 kV-os elektromos légvezeték	kiváltás	35
56+666	0,4 kV-os elektromos légvezeték	kiváltás	60
56+768	DN400 nagyközépnyomású gáz vezeték	kiváltás	150
56+783	bányaüzemi hírközlő kábel, optikai	kiváltás	150
63+000	Középfeszültségű elektromos légvezeték	kiváltás	214
63+670	hírközlési földkábel	kiváltás	500
65+168	Középfeszültségű elektromos légvezeték	kiváltás	127

M91 gyorsforgalmi út			
Km szelvény	**Megnevezés**	**Beavatkozás**	**Beavatkozás hossza (m)**
3+558	középfeszültségű elektromos légvezeték	kiváltás	170
3+573	nagyközépnyomású gázvezeték	kiváltás	170
3+576	hírközlési földkábel	kiváltás	170
4+602	szennyvízvezeték nyomott	kiváltás	60
7+055	0,4 kV-os elektromos légvezeték	kiváltás	155
7+135	hírközlési légvezeték	kiváltás	60
7+135	középfeszültségű elektromos légvezeték	kiváltás	60
7+174	hírközlési földkábel	kiváltás	60

Mérnökségi telep:

Az M9 gyorsforgalmi út – Jánoshalma-észak, 5312. j. úti forgalmi csomópont környezetében kerül kialakításra.

Vadvédelmi kerítés:

Az M9 gyorsforgalmi út 31+300-59+000 km szelvények között gímszarvasra méretezett, az 59+000-70+676 km szelvények között őzre méretezett védőkerítés telepítése szükséges.
Az M91 gyorsforgalmi út esetében a nyomvonal teljes hosszán őzre méretezett védőkerítés telepítése szükséges.

II.

Környezetvédelmi, természetvédelmi és tájvédelmi előírások

A) Továbbtervezésre vonatkozó részletes előírások:

1. Zaj- és rezgésvédelem:

1.1. Az organizációs tervezés során környezetvédelmi tervet kell készíteni az építési zajból és rezgésből eredő kedvezőtlen hatások minimális értéken tartása, illetve a zaj- és rezgésterhelési határértékek betartása érdekében. A környezetvédelmi tervben meg kell adni a pontos szállítási útvonalakat, a szállítással érintett területet, a védendő épületeket, illetve az organizációs terv ismeretében be kell mutatni az építés során várható zaj- és rezgésterheléseket.

1.2. A környezetvédelmi tervben számításokkal kell bizonyítani, hogy az építési kivitelezési tevékenységből származó zajkibocsátás nem haladja meg a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII.3.) KvVM-EüM együttes rendelet (a továbbiakban: ***27/2008. KvVM-EüM együttes rendelet***) 2. és 3. mellékletében előírt zajterhelési határértéket. Amennyiben az előzetes számítások alapján zajterhelési határérték túllépés várható, akkor a zajcsökkentés érdekében meg kell határozni a szükséges intézkedéseket, és ismertetni kell azok várható eredményeit.

1.3. A kivitelezés végrehajtásának a létesítmény környezetére is kiterjedő, a megvalósítás műszaki feltételrendszerére, műveleteire vonatkozó környezetvédelmi tervet az országos környezetvédelmi hatóság részére az építkezés megkezdése előtt meg kell küldeni. Ezen dokumentációban ki kell térni a határértékek betartására irányuló intézkedésekre, amelyet a teljes építkezés időtartama alatt biztosítani kell.

2. Földtani közeg védelme:

2.1. A gyorsforgalmi út létesítményeit úgy kell megtervezni, megfelelő műszaki védelemmel, hogy azok kivitelezése és üzemeltetése során a földtani közegbe szennyező anyag ne kerüljön.

3. Levegőtisztaság-védelem:

3.1. Az organizációs tervezés során környezetvédelmi tervet kell készíteni a levegőterhelő hatások minimális értéken tartása, illetve a vonatkozó határértékek betartása érdekében. A környezetvédelmi terv készítésénél a következőket kell figyelembe venni:

a) A kivitelezési munkálatok során törekedni kell a diffúz légszennyezés megelőzésére. A munkavégzés során fellépő kiporzás csökkentéséről gondoskodni kell, szükség szerint locsolással. Az építés során csak olyan gépjárművek, munkagépek vehetnek részt, amelyek megfelelnek a mozgó

pontforrásokra vonatkozó környezetvédelmi előírásoknak. A munkagépek, szállítójárművek motorjai feleslegesen nem terhelhetik a környezeti levegőt kipufogógázukkal.

b) Az anyagnyerő-helyek kiválasztásánál a szállítási távolságok csökkentése érdekében előnyben kell részesíteni az építési területhez közelebb eső anyagnyerő-helyet. Az anyagnyerő-helyekről, az építési területről a szállítójárművek kihajtásánál meg kell előzni a közutakra való sár- és porfelhordást.

c) Az építési tevékenységhez kialakított depóniák helyszíneit lehetőség szerint a lakott területektől minél távolabb kell kijelölni. A depóniákon végzett munkák tervezése során külön figyelmet kell fordítani a diffúz levegőterhelés csökkentésére.

d) A szállításhoz kapcsolódó diffúz kiporzást a lehető legalacsonyabb szinten kell tartani. Anyagszállítás olyan műszaki megoldással történhet (például ponyvával való lefedés), ami megakadályozza a szállítójármű rakteréről történő diffúz kiporzást.

e) A szállítási útvonalak kijelölésénél törekedni kell arra, hogy azok minél kisebb mértékben érintsenek lakott területeket. Szállításra a forgalomban lévő útszakaszokat kell igénybe venni.

f) Az organizációs tervezés során rendelkezésre álló részletesebb adatok alapján felül kell vizsgálni a levegővédelmi követelmények betarthatóságának monitoring mérésekkel történő ellenőrzésének lehetőségét. Amennyiben a számítások alapján indokolt, el kell készíteni az üzemeltetés időszakára vonatkozó légszennyezettség vizsgálati mérőhely(ek) kialakításának tervét. Az esetleges mérési pontot/pontokat úgy szükséges kialakítani, hogy a légszennyezettségi adatokat a gyorsforgalmi úthoz legközelebb eső lakóépületek környezetéből szolgáltassák.

g) Meg kell jelölni az útépítéshez használt aszfaltot gyártó telephelyet, amelynek a kiválasztásánál figyelembe kell venni, hogy rendelkezik-e a környezetvédelmi hatóság által kiadott légszennyező pontforrásokra vonatkozó működési engedéllyel.

4. Tájvédelem, természetvédelem:

4.1. Földművek tereprendezésének tervezésénél törekedni kell az alacsony hajlásszögű (enyhe lejtésű) rézsűképzésekre, a korona és körömvonalak lekerített keresztmetszeti kialakítására, a természetszerű terepplasztikai megoldásokra.

4.2. A létesítmény tájbaillesztése céljából az út teljes hosszán megfelelő esztétikai-, védelmi célú és ökológiai kiegyenlítő növénytelepítésről kell gondoskodni. Az esztétikai célú növénytelepítéseknél a csoportos, ligetes, védelmi növénytelepítésnél többszintes, tömbös, védőerdő kiültetési formát kell alkalmazni. A védendő látványkapcsolatok (kilátás, átláthatóság) lehetőségének fenntartására a kiültetések megtervezésénél figyelemmel kell lenni.

4.3. Takarófásítást tervezni a következő szakaszok esetében szükséges:

M9 gyorsforgalmi út - 68+250 – 69+860 km szelvények között a nyomvonal tájbaillesztése takarófásítással 1540 m hosszon (Tompa), szelvényezés szerinti bal oldalon

M91 gyorsforgalmi út 4+580 – 5+500 km szelvények között a nyomvonal tájbaillesztése takarófásítással 920 m hosszon (Kisszállás), szelvényezés szerinti jobb oldalon

4.4. Porfogó erdősávok tervezése a következő szakaszokon szükséges:

M9 gyorsforgalmi út:
55+230 – 56+875 km szelvények között bal oldalon (1640 m hosszon)
56+930 – M91 gyorsforgalmi út 0+410 km szelvények között bal oldalon (kb. 2500 m hosszon)

M91 gyorsforgalmi út:
0+500 – 2+110 km sz. között bal oldalon (1610 m hosszon)
2+200 – 3+620 km szelvények között bal oldalon (1420 m hosszon)
4+000 – 4+600 km szelvények között bal oldalon (600 m hosszon)
6+140 – 6+740 km sz. között bal oldalon (600 m hosszon).

4.5. A növényanyag fajösszetételének megválasztásánál a tájrészletnek megfelelő, de változatos, egyben az út menti területek sajátos élőhelyi adottságait figyelembe vevő (extrém élőhelyi adottságú felületek, elválasztó sávok, máshol természetközeli állapotú élőhelyek) szerint kell a növénykiültetéseket megtervezni. Természetszerű élőhelyek melletti szakaszokon kizárólag az élőhely jellegének megfelelő, honos fajok egyedei tervezhetőek, pihenőhelyeken magas díszértékű kertészeti változatok is alkalmazhatóak. Az útpálya közvetlen közelében lévő növények fajösszetételének megválasztásánál figyelembe kell venni, hogy madarak táplálóknövényeinek ültetése és ragadozók vadászatra alkalmas területeinek kialakulása az állatok elütési kockázatával járhat.

4.6. A vadon élő állatfajok számára, a gyorsforgalmi út átjárhatósága érdekében vadátjárókat, illetve kis- és közepes testméretű emlősök részére ökológiai átjárókat szükséges betervezni. Az ökológia átjárókat mindkét oldalon és mindkét irányban terelőelemekkel kell megtervezni. A felül vezetett vadátjárókat vizuálisan rávezető fa- és cserjesorokkal kell ellátni.

M9 gyorsforgalmi út:
31+933 km szelvény. Célfaj: gímszarvas. Pálya fölötti átvezetés.
35+374 km szelvény. Célfaj: gímszarvas. Pálya alatti átvezetés.
42+100 km szelvény. Célfaj: gímszarvas. Pálya fölötti átvezetés.
60+257 km szelvény. Célfaj: őz. Pálya fölötti átvezetés.
65+592 km szelvény. Célfaj: őz. Pálya fölötti átvezetés.
69+370 km szelvény. Célfaj: kis és közepes testméretű emlősök. Pálya alatti átvezetés 2x2 m-es keretáteresz, legalább 0,50 m széles kétoldali száraz átjárási felülettel. Az ökológiai átjáró funkció biztosítása érdekében a Tompai-csatorna átvezetésének előfejét a létesítendő védőkerítéssel ki kell keríteni, így biztosítva az ökológiai átjárhatóságot.

M91 gyorsforgalmi út:
2+152 km szelvény. Célfaj: őz. Pálya fölötti átvezetés.
6+085 km szelvény. Célfaj: őz. Pálya fölötti átvezetés.

4.7. A gyorsforgalmi utak mellett vadvédelmi védőkerítés létesítése szükséges. A védőkerítést a térségben élő nagyvadfajokhoz szükséges méretezni. Az M9 gyorsforgalmi út esetében az 59+000 km szelvényig gímszarvasra, az 59+000 km szelvénytől pedig őzre méretezett védőkerítés építése szükséges. Az M91 gyorsforgalmi út esetében őz célfajra méretezett védőkerítés kiépítése indokolt. A célfajokra meghatározott ökológiai átjárók és védőkerítések méretezésénél az Útügyi Műszaki Előírás (UME) e-UT 03.07.53:2019/M1 Ökológiai átjárók és védőkerítések kialakítása közutak mellett című szabványban megadott méreteket kell alkalmazni.

4.8. A védőkerítéssel ellátott pályára esetlegesen bejutó nagyvadak (őz, szarvas) számára a védőkerítésen belül vadkiugró rámpákat szükséges építeni. A kiugró rámpák elhelyezését a részletes kiviteli tervek kidolgozásakor lehet meghatározni.

4.9. Az éjszakai életmódot folytató, fényre repülő rovarok, madarak (pl.: baglyok), kisemlősök (pl.: denevérek) védelme érdekében az útügyi műszaki előírások mellett a természetvédelmi szempontokat is figyelembe vevő világítás tervezése szükséges. Az elhelyezéskor a kizárólagos lokális megvilágításra kell törekedni. A világítás az emberi igények alapján meghatározott világítási célhoz/látási feladathoz kapcsolódóan a legkisebb időtartamra és fényteljesítményre korlátozódjon. A kibocsátott fény spektrális összetételének megtervezése a környező területek élővilágához mint adottsághoz alkalmazkodó módon kerüljön meghatározásra. A kibocsátott fény spektruma ne tartalmazzon a rovarok számára különösen vonzó hullámhosszakat. Azokon a helyeken, ahol a gyorsforgalmi út megvilágítása feltétlenül szükséges (pl.: pihenőhely), olyan síküvegburás és terelőlapokkal irányított fényű lámpatestek tervezése javasolt, amelyeknek üzemi hőmérséklete nem haladja meg az 50-60 C°-ot, és amelynek emissziós spektruma kevésbé vonzza a fényre repülő rovarokat.

4.10. Az út hatásterületén lévő elektromos szabadvezetékek föld feletti létesítményeit madárvédelmi szempontból (áramütés, ütközés elleni védelem) a lehető legnagyobb mértékben biztonságossá kell tenni, madárvédelmi kereszttartók, burkolt leesés gátlók, szigetelt átkötések, madárvédő kiülő helyek alkalmazásával.

B) <u>Az építés időszakára vonatkozó részletes előírások:</u>

1. Zaj- és rezgésvédelem:

1.1. Az építést végző gépek és berendezések telephelyeit a nyomvonalhoz minél közelebb (lehetőség szerint a lakott területektől távol) kell kijelölni, kerülve a felesleges mozgásokat a környező úthálózaton.

1.2. A szállítási útvonalakat úgy kell kijelölni, hogy a szállítás lehetőleg lakott terület érintése nélkül történjen, illetve minél kisebb környezeti zavarást okozzon.

1.3. Anyagszállításra lehetőség szerint az építendő út nyomvonalát kell használni. Kerülni kell az éjszakai szállítást és építést.

1.4. Kizárólag korszerű, alacsony zaj- és rezgéskibocsátású, elérhető legjobb technológiának (BAT-nak) megfelelő berendezések, munkagépek és szállítójárművek kerülhetnek alkalmazásra az építés ideje alatt. Amennyiben a BAT-nak megfelelő berendezés/gép/jármű bármi okból kifolyólag mégsem alkalmazható, úgy minimum EURO3, EPA Tier III, EU Stage III besorolású, vagy ezekkel egyenértékű besorolású motorokkal rendelkező munkagépek és szállítójárművek alkalmazása szükséges.

1.5. A jelentős zajjal járó munkafolyamatokat - amennyiben lehetséges - a nappali időszakban kell elvégezni.

1.6. Az építési tevékenység során a várható zajterhelést megfelelő munkaszervezéssel, a közeli munkaterületeken folyó legnagyobb zajterhelést okozó munkafázisok esetében üzemóra korlátozással, vagy kisebb zajterhelésű gépek alkalmazásával kell csökkenteni.

1.7. Az alapállapotban, illetve az építés időszaka alatt zajméréseket kell végezni az alábbi monitoring ponton:

- Kéleshalom, I. körzet tanya 26-2., Hrsz. 062/25

1.8. A mérésről készült szakvéleményt a mérést követő 30 napon belül be kell nyújtani az országos környezetvédelmi hatóság részére.

2. Földtani közeg védelme:

2.1. Az építés során a környezetben csak a szükséges mértékű beavatkozás végezhető. A kivitelezéshez olyan technológiákat kell alkalmazni, amelyek egyértelműen kizárják a környezet (földtani közeg) szennyeződésének lehetőségét.

2.2. A kivitelezés során minden olyan jellegű üzemzavar esetében, rendkívüli esemény bekövetkeztekor, amely a földtani közegre veszélyforrást jelent, a szennyezőanyagok környezetbe jutását meg kell akadályozni.

2.3. Amennyiben kialakításra kerülnek, az új tározó-szikkasztó árkok vagy csapadékvíz szikkasztó medencék aljzatának minőségét a közlekedési létesítmény átadása előtt (alapállapot), majd azt követően évente egyszer az alábbi komponensekre kell megvizsgálni:
Szikkasztóárkok talaja: TPH, ólom, cink.

2.4. Az építés során esetlegesen bekövetkező káresemények kezeléséről gondoskodni kell.

3. Levegőtisztaság-védelem:

3.1. Anyagszállításra lehetőség szerint a lakott területet legkevésbé érintő utat kell használni, melynek rendszeres karbantartásáról (tisztítás, locsolás) gondoskodni kell a diffúz porszennyezés megelőzése érdekében.

3.2. Az út építéséhez felhasznált alapanyagok szállítására alkalmas járművek tisztántartásáról gondoskodni kell.

3.3. Az anyagszállítás közben előforduló diffúz légszennyezés (porszennyezés) megakadályozásáról gondoskodni kell.

3.4. Az anyagbeszerzést lehetőleg a meglévő út, és az új út nyomvonala által érintett települések vonzáskörzetében található anyagnyerő-helyekből kell lebonyolítani.

3.5. A deponált földanyagot újrafelhasználásig kiporzás elleni védelem érdekében rendszeres időközökben locsolni kell.

3.6. Az építkezéskor keletkező hulladékok nyílt téri égetése tilos.

4. Tájvédelem és természetvédelem:

4.1. A kivitelezés megkezdése előtti időszakban ellenőrizni szükséges a vizsgálati dokumentációban beazonosított természetközeli állapotú élőhelyeket a védett fajok előfordulásának aktualizálása céljából. A terület átvizsgálásának időpontjáról a természetvédelmi kezelő nemzeti park igazgatóságot annak megkezdése előtt legalább 10 munkanappal korábban értesíteni kell, az átvizsgálás eredményeiről, a korábbi vizsgálatoktól eltérő állapotváltozásokról jegyzőkönyvet kell felvenni és azt az országos környezetvédelmi hatóság részére meg kell küldeni.

4.2. Védett fajok egyedeinek előfordulása esetén azok megóvásáról, vagy véglegessé vált természetvédelmi hatósági engedély alapján történő áttelepítéséről gondoskodni kell.

4.3. A kivitelezés megkezdése előtt a védett farkasalmalepke *(Zerynthia polyxena)* állományt újból fel kell mérni (az M9 gyorsforgalmi út 49+350 és 51+210 km szelvényeinek környezetében). A faj jelenléte esetén a nemzeti park igazgatósággal egyeztetett módon, véglegessé vált természetvédelmi hatósági engedély birtokában a hernyókat május-júniusi időszakban össze kell gyűjteni és az építéssel nem érintett, térségben lévő farkasalma *(Aristolochia clematitis)* állományokba át kell helyezni.

4.4. A természetvédelmi szempontból értékes homoki gyepek érintettsége esetén, illetve a helyi jelentőségű védett természeti területet érintő szakaszon a munkálatokat előzetesen egyeztetni szükséges a természetvédelmi kezelő Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatósággal. A Pulykási nyár-erdőmaradvány helyi jelentőségű természetvédelmi terület megkímélésére a kivitelezés alatti ideiglenes kerítés felállítása szükséges az M9 gyorsforgalmi út 39+190 – 39+820 km szelvények közötti szakaszán mindkét oldalon. A helyi jelentőségű védett természeti terület Pulykási nyár-erdőmaradvány területén felvonulási út, depónia, anyagnyerőhely, telephely nem létesíthető.

4.5. Az élővilág, különösen a fészkelő madarak védelme érdekében cserjeirtás, fakitermelés, gyephántás tenyészidőszakon kívül („vegetációs" időn kívül) szeptember 1. és március 1. között végezhető. Amennyiben a kiviteli munkák ütemezése elkerülhetetlenné teszi, a természetvédelmi kezelő nemzeti park igazgatóság helyszíni ellenőrzése után fakivágás, cserjeirtás, gyephántás kivételes esetben ettől eltérő időben is végezhető. A helyszíni ellenőrzésről, illetve egyeztetésről jegyzőkönyvet kell felvenni és azt az országos környezetvédelmi hatóság részére 8 napon belül meg kell küldeni. A Pulykási nyár-erdőmaradvány helyi jelentőségű természetvédelmi területen az odvas fák kivágása előtt élővilág-védelmi szakértői ellenőrzés szükséges, annak érdekében, hogy található-e azokban kisemlős vagy egyéb állat. Amennyiben igen, akkor a nemzeti park igazgatóság bevonásával el kell végezni a szükséges mentési munkákat.

4.6. Amennyiben a földmunkák során, vagy depóniák létesítésekor számolni lehet a fokozottan védett gyurgyalag (*Merops apiaster*) és a védett partifecske (*Riparia riparia*) megtelepedésével, abban az esetben a földművek oldalait a fészkelési időszak (április 15-től augusztus 15-ig) megkezdése előtt 45°-os lejtőszögnél kisebb meredekségűre kell kialakítani vagy a partfalat a fészkelés megakadályozása céljából megfelelő védelemmel kell ellátni. Amennyiben a fészkelés megtörténik, a fészkelésre szolgáló partfalat a fészkelési időszak végéig (augusztus 15.) tilos bolygatni.

4.7. Az építési tevékenységek során keletkező meredek falú mélyedéseket (pl.: munkaárkok) nem szabad több napig fedetlenül hagyni, vagy a mélyedés egyik oldalát 45°-os meredekségűnek kell eldolgozni, (min. 50 cm széles szakaszon) azért, hogy a mélyedésbe esett rovarok, kétéltűek, hüllők, kisemlősök egyedei külső segítség nélkül el tudják azt hagyni. E mélyedések betöltése, földmunkái során meg kell arról győződni, hogy nincsenek-e beléjük hullott állatok, a munkát csak ezek kimentése után szabad folytatni. A munkaárkok rendszeres ellenőrzését naponta el kell végezni. Az állatokat a kimentés után a kivitelezéssel érintett területtől legalább 100 m távolságra, természetszerű élőhelyen kell elhelyezni, szükség esetén a természetvédelmi kezelő nemzeti park igazgatóság munkatársainak bevonásával.

4.8. A kivitelezés előtti időszakban fel kell mérni az invazív fajok előfordulását és állománynagyságát a nyomvonal kisajátítási területén belülre eső, a hatástanulmányban feltérképezett élőhelyeken és a térképezett élőhelyektől számított 500-500 m-es kisajátítási szakaszon. A felmérést szükséges megismételni az üzembe helyezés után 1, illetve 2 évvel.

4.9. Az építkezések során a talajfelszín bolygatásával érintett felszínek gyomosodása esetén azok rendszeres kaszálása szükséges az inváziós fajok megtelepedése, illetve terjedésének megakadályozása érdekében.

4.10. Az építéssel bolygatott, roncsolt területeket helyre kell állítani, tereprendezéssel, termőréteg elhelyezésével és növénytelepítéssel. A tájvédelmi célú növénytelepítéseket a létesítmény műszaki átadásáig el kell végezni

4.11. Az M91 gyorsforgalmi út vizsgált szakaszának 3+500 km szelvényétől kb. 100 m-re északra, az 5416 j. út M91 gyorsforgalmi utat keresztező nyomvonala mellett található fa kereszt védelméről, vagy a települési önkormányzattal egyeztetett áthelyezéséről gondoskodni kell.

C) <u>Az üzemelés időszakára vonatkozó részletes előírások:</u>

1. Zaj- és rezgésvédelem:

1.1. Az ideiglenes forgalomba helyezést követően, a kialakult, szokásos gépjármű forgalom nagyság mellett (90-120 nap közötti intervallumon belül), zajszintmérések alapján készült szakvéleményben kell bizonyítani, hogy a közlekedésből származó zajterhelés a nyomvonalhoz legközelebbi, zajtól védendő építmények homlokzatai előtt 2 méterre nem haladja meg a 27/2008. KvVM-EüM együttes rendeletben előírt zajterhelési határértéket.

1.2. A szakvéleményt a mérést követően 30 napon belül be kell nyújtani az országos környezetvédelmi hatóság részére. A közlekedési zaj mérését, a mértékadó zajterhelés meghatározását „A környezeti zaj vizsgálata és értékelése” c. MSZ 18150-1:1998. sz. szabvány, a zajkibocsátási határértékek megállapításának, a zaj- és rezgéskibocsátás ellenőrzésének módjáról szóló 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet előírásainak, valamint a helyi adottságok és forgalmi viszonyok figyelembe vételével kell elvégezni. Minden esetben szükséges a forgalmi adatok rögzítése is.

1.3. Az ideiglenes forgalomba helyezést követően a zajszintmérést az alábbi monitorpontokon kell végezni:

- Kéleshalom, I. körzet tanya 26-2., Hrsz. 062/25

1.4. Amennyiben kiegészítő zajmérési monitorpont kijelölése indokolt, annak helyét az országos környezetvédelmi hatósággal egyeztetni kell.

2. Földtani közeg védelme:

2.1. A gyorsforgalmi út létesítményeinek üzemeltetése nem okozhat a földtani közegben a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendeletben meghatározott szennyezettségi határértéknél kedvezőtlenebb állapotot.

2.2. Az üzemeltetés során a szennyezőanyagok környezetbe jutását meg kell akadályozni.

2.3. Az üzemeltetés során esetlegesen bekövetkező káresemények kezeléséről gondoskodni kell.

2.4. Amennyiben kialakításra kerülnek új tározó-szikkasztó árkok vagy csapadékvíz szikkasztó medencék, azok aljzatának minőségét is évente egyszer az alábbi komponensekre kell megvizsgálni:
Szikkasztóárkok talaja: TPH, ólom, cink.

3. Levegőtisztaság-védelem:

3.1. A gyorsforgalmi út tengelyétől számított 50 méteren belül - a gyorsforgalmi út működésével összefüggő építmény kivételével - nem lehet és nem helyezhető el lakóépület, üdülőépület, oktatási, nevelési, egészségügyi, szociális és igazgatási épület.

4. Természetvédelem:

4.1. Az üzemelési időszakban a kisajátítási területen lévő gyepterületek, rézsűfelületek rendszeres (évente legalább kétszeri, de az éves időjárás szerint természetvédelmi szempontból meghatározott időbeni) kaszálása szükséges az inváziós fajok megtelepedése, illetve terjedésének megakadályozása érdekében.

4.2. A tájidegen özönnövények terjedése ellen az alábbi módon szükséges védekezni:

- Fehér akác (*Robinia pseudoacacia*) terjedését vegyszeres gyomirtással lehet megakadályozni.
- Bálványfa (*Ailanthus altissima*) a földmozgatások során a gyökérdarabokkal fertőzött termőréteg nem használható fel újra. Terjedését vegyszeres gyomirtással lehet megakadályozni.
- Nyugati ostorfa (*Celtis occidentalis*) – A termőképes fák kivágása, vegyszeres kezelése.
- Zöld juhar (*Acer negundo*) – A magtermő fák kivágása.
- Amerikai kőris (*Fraxinus pennsylvanica*) – A magtermő fák kivágása.
- Gyalogakác (*Amorpha fruticosa*) – A földmozgatások során a gyökérdarabokkal fertőzött termőréteg nem használható fel újra. A magról kelt csemeték mechanikus irtását el kell végezni.
- Magas aranyvessző (*Solidago gigantea*) – A földmozgatások során a gyökérdarabokkal fertőzött termőréteg nem használható fel újra. Terjedését kaszálással szükség esetén vegyszeres gyomirtással lehet megakadályozni
- Selyemkóró (*Asclepias syriaca*) – A tarackgyökereivel fertőzött talajréteg nem használható fel rézsűfedésre. Terjedését vegyszeres gyomirtással lehet megakadályozni.
- Parlagfű (*Ambrosia artemisifolia*) – A nyílt talajfelszínek mielőbbi gyepesítésével, valamint kaszálással lehet ellene védekezni
- Betyárkóró (*Conyza canadensis*) – Kaszálás és gyepesítés hatására gyorsan visszaszorul.

4.3. Az inváziós fajok elleni vegyszeres védekezés esetén olyan szelektíven ható vegyszer alkalmazható, amely a célfajra (taxonra) hat, a környezetében lévő természetvédelmi szempontból értékes fajok egyedeit azonban nem károsítja.

4.4. A természetvédelmi célú műszaki létesítmények hatékonyságát rendszeresen ellenőrizni kell, és folyamatosan gondoskodni kell azok karbantartásáról működésük biztosítása érdekében.
A természetvédelmi műszaki létesítmények (vadátjáró, kis- és közepes testméretű emlősök ökológiai átjárója) átjárhatóságát folyamatosan biztosítani szükséges.

4.5. Monitoring vizsgálatok:

Özönnövények, valamint védett és veszélyeztetett fajok ponttérképezése, állományának monitorozása a forgalomba helyezéstől számított 6 éven keresztül kétévente szükséges. Vizsgálni kell az inváziós fajok és a védett növényfajok jelenlétét az út közvetett hatásterületén (út szélétől számított 100-100 m-es sávban).

Az eredményeket azok szemléletes bemutatására alkalmas, megfelelő léptékű térképen is ábrázolni kell

A védett növényfajok előfordulásáról denzitás térkép készítése szükséges GPS helymeghatározó eszköz segítségével. Ennek során az adott faj az úttól számított 100-100 m-es sávban lévő lelőhelyeken előforduló egyedeit a növekedési típusnak megfelelő számossági egységnek (egyed, hajtás, polikormon) megfelelően kell pontosan megszámolni. Nagyobb számossági egység esetében, becslés is végezhető, de annak mintavételezéseken kell alapulnia (pl.: legalább 5 db 1x1 méteres mintavételi területen végzett pontos számolások átlagát felszorozva az egyedek előfordulásának területével).

III.

Szakhatóságok rendelkezései

1. **A Bács-Kiskun Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság polgári védelem tekintetében 35300/1080-1/2025.ált. számon az alábbiak szerint rendelkezett:**

*„**SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁS***

*A Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya fenti hivatkozási számú megkeresése alapján, az **Építési és Közlekedési Minisztérium** (1054 Budapest, Alkotmány u. 5.; a továbbiakban: Kérelmező) nevében az UNITEF'83 ZRt.- őszaki Tervező és Fejlesztő Zrt. (1119 Budapest, Bornemissza tér 12.; a továbbiakban: **Tervező**) által benyújtott „az M9 gyorsforgalmi út 51. és 53. sz. főút közötti szakasz, valamint az M91 gyorsforgalmi út déli lekötés Tompáig megvalósítása vonatkozásában környezetvédelmi engedély megadása" tárgyú dokumentáció elbírálása ügyében indult eljárásban a környezetvédelmi engedély kiállításához, - **a természeti katasztrófáknak való kitettségből eredő várható hatások szakkérdésben -** katasztrófavédelmi szempontból*

h o z z á j á r u l o k.

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az csak az eljáró hatóság határozata, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzése elleni jogorvoslat keretében támadható meg."

2. **A Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (a továbbiakban: *Kormányhivatal*) hulladékgazdálkodási hatáskörben PE/KTFO/4413-71/2025. számon az alábbiak szerint rendelkezett:**

*„A Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (a továbbiakban: **Kormányhivatal**) az M9 gyorsforgalmi út 51. és 53. sz. főút közötti szakasz, valamint az M91 gyorsforgalmi út déli lekötés Tompáig megvalósításának környezeti hatásvizsgálati eljárásban az alábbi*

szakhatósági állásfoglalást

adja.

*A Kormányhivatal az M9 gyorsforgalmi út 51. és 53. sz. főút közötti szakasz, valamint az M91 gyorsforgalmi út déli lekötés Tompáig megvalósításának környezeti hatásvizsgálati eljárásában a környezetvédelmi engedély kiadásához hulladékgazdálkodási szempontból **hozzájárul** az alábbi kikötésekkel:*

1. *Az útépítési beruházás során az országos vagy helyi közúton végzett állami beruházások kapcsán, valamint az országos vasúti pályahálózaton és a térségi, elővárosi vasúti pályahálózaton végzett építési tevékenységekhez kapcsolódó hulladékképződés megelőzésével kapcsolatos tevékenységek részletes szabályairól szóló 149/2024. (VI. 28.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **149/2024. Korm. rendelet**) vonatkozó előírásainak megfelelően kell eljárni.*

2. *A beruházás kapcsán megvalósuló bontási tevékenységek során kitermelődő építési-bontási anyagok felhasználás érdekében végzett kezelését, valamint az organizációs tervben lehatárolt munkaterületen történő deponálását a hulladékstátuszú anyagoktól elkülönítve kell végezni úgy, hogy az anyag- és hulladékáramok nyomon követhetősége egyértelmű legyen.*

3. *A beruházás során kitermelődő építési-bontási anyagokról naprakész nyilvántartást (a továbbiakban: **anyagmérleg**) kell vezetni a 149/2024. Korm. rendelet 6. § (2) bekezdése szerinti adattartalommal.*

4. *A beruházás építtetőjének (a továbbiakban: **építési tevékenységet végző**) a beruházás megvalósítását követően, de legkésőbb az építési-bontási anyag kitermelődését követő 3 éven belül a teljes beruházásra vonatkozó záró anyagmérleget kell készítenie a 149/2024. Korm. rendelet 6. § (2) bekezdése szerinti adatokkal.*

5. *Az **anyagmérleget** és a **záró anyagmérleget** az azok elkészítésére vonatkozó kötelezettség határnapját követő 60 napon belül meg kell küldeni az országos hulladékgazdálkodási hatósági hatáskörben eljáró **Kormányhivatal** részére.*

6. *Az építési tevékenységet végzőnek – a más építési tevékenysége során történő felhasználás érdekében – gondoskodnia kell a beruházás során fel nem használt építési-bontási anyag átmeneti tárolásáról.*

7. *Az építési-bontási anyag átmeneti tárolását szolgáló helyen a beszállított és kiszállított építési-bontási anyagról naprakész nyilvántartást (a továbbiakban: **telephelyi nyilvántartás**) kell vezetni a 149/2024. Korm. rendelet 6. § (3) bekezdése szerinti adattartalommal.*

8. *A **telephelyi nyilvántartást** évente, december 31. napi zárással, a következő év március 15-ig meg kell küldeni **az építési-bontási anyag átmeneti tárolását szolgáló telephely szerint illetékességgel rendelkező területi hulladékgazdálkodási hatóság** részére.*

9. *A 149/2024. Korm. rendeletben meghatározott határidőn belül nem minősített vagy építési termékké nem átminősíthető építési-bontási anyagot építési-bontási hulladéknak kell tekinteni.*

10. *A létesítéssel és az üzemeltetéssel kapcsolatos tevékenységeket a hulladékképződés megelőzésével, a keletkező hulladék mennyiségének és veszélyességének csökkentésével kell végezni, melynek érdekében előnyben kell részesíteni az anyag- és energiatakarékos, hulladékszegény technológiák alkalmazását, az anyag termelési-fogyasztási körfolyamatban tartását, valamint a hulladékként kockázatot jelentő anyagok kiváltását.*

11. *Mind a kivitelezés, mind az üzemeltetés során törekedni kell – különösen az újrahasználatra való előkészítésre vagy újrafeldolgozásra nem alkalmas – hulladék képződésének csökkentésére, a nyersanyagok hulladékkal történő helyettesítésére.*

12. *Az építéshez és a bontáshoz kapcsolódó folyamatok során képződő hulladék mennyiségének csökkentése érdekében törekedni kell az elérhető legjobb technika alkalmazására.*

13. *A kivitelezés során történő további felhasználás érdekében tervezett ideiglenes hulladék elhelyezések céljából – az organizációs tervben lehatárolt munkaterület részét képező –, deponálásra szolgáló területet kell kijelölni. A terület kiválasztása során a hulladékgazdálkodási jogszabályok előírásait is érvényesíteni kell.*

14. *A kivitelezés és üzemeltetés során keletkező hulladék folyamatos, a környezet veszélyeztetését kizáró módon történő gyűjtéséről és megfelelő kezeléséről gondoskodni kell. A megfelelő kezelés érdekében tett intézkedések során a hasznosítást előnyben kell részesíteni az ártalmatlanítással szemben. Újrahasználatra való előkészítésre vagy újrafeldolgozásra alkalmas hulladék ártalmatlanítási céllal nem adható át.*

15. *Hulladék engedélyesnek történő átadásakor törekedni kell arra, hogy a hulladék a célnak megfelelő legközelebbi hulladékgazdálkodási létesítménybe kerüljön.*

16. *A kivitelezés során keletkező hulladékokat – a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Ht.**) 12. § (4) bekezdésében foglaltak figyelembevételével – elkülönítetten, a környezet veszélyeztetését kizáró módon kell gyűjteni.*

17. *A munkavégzés során képződő hulladék elkülönített gyűjtésére szolgáló munkahelyi gyűjtőhelyek az egyes hulladékgazdálkodási létesítmények kialakításának és üzemeltetésének szabályairól szóló 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendeletben (a továbbiakban: **246/2014. Korm. rendelet**) foglalt előírásoknak megfelelően üzemeltethetők.*

18. *Munkahelyi gyűjtőhelyen – ahol a hulladék képződésétől számított legfeljebb 6 hónapig végezhető csak gyűjtés – kizárólag olyan hulladék gyűjthető, amely a munkahelyi gyűjtőhellyel azonos telephelyen képződik.*

19. *A munkahelyi gyűjtőhelyen gyűjtött hulladék munkahelyi gyűjtést követő, elszállításig történő elkülönített gyűjtésére üzemi gyűjtőhelyet kell igénybe venni. Az üzemi gyűjtőhely kialakításának meg kell felelnie a 246/2014. Korm. rendeletben foglaltaknak.*

20. *Veszélyes hulladékot a települési hulladék közé juttatni tilos. A keletkező veszélyes hulladékról a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **225/2015. Korm. rendelet**) előírásainak megfelelően kell gondoskodni.*

21. *A veszélyes hulladék gyűjtését a környezet szennyezését kizáró módon, a hulladék fizikai és kémiai hatásainak ellenálló edényzetben kell végezni, majd azt érvényes hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező szervezetnek át kell adni. A veszélyes hulladék gyűjtésére is alkalmas üzemi gyűjtőhely kialakításának meg kell felelnie a 246/2014. Korm. rendeletben foglaltaknak.*

22. *A munkagépek meghibásodása, üzemzavara esetén kifolyt üzemanyag, olaj felitatásáról haladéktalanul gondoskodni kell. Havária jellegű szénhidrogén szennyezés esetén a kitermelt szennyezett földet, szennyezett felitató anyagot a hulladékjegyzékről szóló 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet (a továbbiakban: **72/2013. VM rendelet**) alapján veszélyes hulladékként kell besorolni, melyről a továbbiakban a 225/2015. Korm. rendelet előírásai szerint kell gondoskodni, különös tekintettel a környezetszennyezést kizáró módon történő elkülönített gyűjtésre. Ezt követően pedig gondoskodni kell a hulladékra vonatkozó érvényes hulladékkezelési engedéllyel rendelkezőnek történő átadásról.*

23. *Az építési-bontási hulladékok gyűjtéséről, megfelelő kezelésről az építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól szóló 45/2004. (VII.26.) BM-KvVM együttes rendelet (a továbbiakban: **45/2004. BM-KvVM együttes rendelet**) szerint kell gondoskodni.*

24. *Az építési munkálatok során kitermelt és a kitermelés helyén fel nem használt szennyezetlen talajjal végzett tevékenységek során tekintettel kell lenni a Ht. 2. § (4) bekezdésében foglaltakra. Az építési-bontási hulladékkal kevert vagy egyéb módon szennyezett földet a 72/2013. VM rendelet alapján be kell sorolni és hulladékként kell kezelni.*

25. *Tereprendezésre, feltöltésre csak szennyezetlen, inert anyagot szabad alkalmazni.*

26. *A települési szilárd hulladékot megfelelő gyűjtőedényzetben kell gyűjteni és gondoskodni kell a további megfelelő kezeléséről a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási résztevékenységet ellátó koncessziós társaságnak/koncesszori alvállalkozónak történő átadással.*

27. *Hulladék szállítását – a Ht. 14. § (1) bekezdése szerinti kivételekkel – csak arra jogosult, hulladékszállítási engedéllyel rendelkező vagy szállításra jogosító nyilvántartásba vételi határozat alapján végezheti.*

28. *Hulladék a további megfelelő kezelés érdekében csak az adott típusú hulladékra vonatkozó érvényes hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkezőnek adható át. A hulladék engedélyesnek történő átadásakor – az állami hulladékgazdálkodási közfeladat keretében történő átadás kivételével – minden esetben meg kell győződni az átvevő átvételi jogosultságáról.*

29. *A hulladékok kapcsán fennálló nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségeknek (építési-bontási hulladékok esetén a 45/2004. BM-KvVM együttes rendeletben foglaltakon túlmenően) a hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **309/2014. Korm. rendelet**) alapján kell eleget tenni.*

30. *A tevékenység során keletkezett bontási hulladék mennyiségét, elszállítását, további kezelését igazoló, a 45/2004. BM-KvVM együttes rendelet 10. § (3) bekezdése szerinti dokumentum másolatokat (szállítási lap, szállítójegy, mérlegjegy, vételi jegy, esetleg számla, bontási hulladék nyilvántartó lap stb.) a területileg illetékes hatóságnak be kell nyújtani.*

31. *A munkálatok befejezését követően az építési, felvonulási területek végleges elhagyásakor gondoskodni kell azok teljes körű hulladékmentesítéséről. Tilos a hulladékot felhalmozni, a gyűjtés, a szállítás, a kezelés szabályaitól eltérő módon elhagyni, ellenőrizetlen körülmények között elhelyezni és kezelni.*

A szakhatóság döntése ellen önálló jogorvoslatnak helye nincs, a szakhatósági állásfoglalás az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg."

3. **Nemesnádudvari Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Érsekhalma tekintetében, EH 102/-22/2025. számon az alábbiak szerint rendelkezett:**

*„**VÉGZÉS***

A Pest Megyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály kérése alapján az M9 gyorsforgalmi út Érsekhalmát érintő 51. számú főút ás 53. számú főút közötti szakaszának, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatását szolgáló szakhatósági állásfoglalásomat az alábbiak szerint adom ki:
A dokumentumok alapján az alábbi nyilatkozatot teszem. A leendő beruházás környezeti értéket nem sért és nem ellentétes Érsekhalma arculati kézikönyvével és az Érsekhalma Község Önkormányzat képviselő-testületének a helyi építési szabályokról szóló 4/2000. (IV.11.) Ktr. sz. rendeletével.

Tájékoztatom, hogy hatósági eljárás során az egy évnél nem régebbi szakhatósági állásfoglalás használható fel.

Az eljárás során eljárási költség nem keletkezett.

Végzésemmel szemben önálló jogorvoslatnak nincs helye, a végzés elleni jogorvoslati jog az lejárást lezáró határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés ellen igénybe vehető jogorvoslat keretében gyakorolható."

4. **Hajós Város Jegyzője HAJ/487-12/2025. számon az alábbiak szerint rendelkezett:**

„Az M9-es gyorsforgalmi út 51. és 54. stzámú főút közötti szakasz megvalósítására a PE/KTFO/4413-20/2025., PE/KTFO/4413-23/2025., PE/KTFO/4413-24/2025számú végzés tárgyában a vonatkozó engedélyezési eljárás lefolytatásához szakhatósági állásfoglalásunkat adjuk a tervek alapján."

5. **Borotai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője helyett, kijelölés alapján eljáró Jánoshalma Város Jegyzője Borota tekintetében JH/7306-3/2025. számon az alábbiak szerint rendelkezett:**

*„**VÉGZÉS***

*Az **M9 gyorsforgalmi út 51-53. számú főutak közötti szakasz megvalósítása** tárgyú*

környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatásához, valamint környezetvédelmi engedély megadásához szakhatósági megkeresés alapján indult eljárásban

a szakhatósági állásfoglalásomat kikötés nélkül megadom.

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló fellebbezésnek helye nincs, az az ügy érdemében folytatott eljárást befejező döntés - határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés - elleni jogorvoslat keretében támadható meg."

6. **Borotai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője helyett, kijelölés alapján eljáró Jánoshalma Város Jegyzője Kéleshalom tekintetében JH/7306-4/2025. számon az alábbiak szerint rendelkezett:**

*„**VÉGZÉS***

*Az **M9 gyorsforgalmi út 51-53. számú főutak közötti szakasz megvalósítása** tárgyú*

környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatásához, valamint környezetvédelmi engedély megadásához szakhatósági megkeresés alapján indult eljárásban

a szakhatósági állásfoglalásomat kikötés nélkül megadom.

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló fellebbezésnek helye nincs, az az ügy érdemében folytatott eljárást befejező döntés - határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés - elleni jogorvoslat keretében támadható meg."

7. **Jánoshalma Város Jegyzője helyett, kijelölés alapján eljáró Kisszállás Község Jegyzője 1868-2/2025. számon az alábbiak szerint rendelkezett:**

*„**SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁS***

„M9 gyorsforgalmi út 51. és 53. sz. főút közötti szakasz, valamint az M91 gyorsforgalmi út déli lekötés Tompáig" megvalósításának környezeti hatásvizsgálati eljárásában szakhatósági hozzájárulásomat az alábbi kikötéssel megadom

- ***a környezetvédelmi engedély jogerőre emelkedésétől számított két éven belül Jánoshalma Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 13/2020. (IX. 25.) rendelet Szabályozási Tervi mellékletében, a rendelkező részben szereplő gyorsforgalmi útszakaszhoz tartozó mérnökségi telep területét erdőterület övezetből át kell sorolni a rendeltetésének megfelelő építési övezetbe.***

Jelen állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az az eljárást befejező döntés – határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés - elleni jogorvoslat keretében támadható meg."

8. **Kunfehértó Község Jegyzője helyett kijelölés alapján eljáró Kisszállás Község Jegyzője 1760-2/2025. számon az alábbiak szerint rendelkezett:**

*„**SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁS***

„M9 gyorsforgalmi út 51. és 53. sz. főút közötti szakasz, valamint az M91 gyorsforgalmi út déli lekötés Tompáig” megvalósításának környezeti hatásvizsgálati eljárásában szakhatósági hozzájárulásomat kikötés nélkül megadom.

Jelen állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az az eljárást befejező döntés – határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés - elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

9. **Kisszállás Község Jegyzője helyett, kijelölés alapján eljáró Mélykút Város Jegyzője 3237-33/2025. számon az alábbiak szerint rendelkezett:**

„SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁS

„M9 gyorsforgalmi út 51. és 53. sz. főút közötti szakasz, valamint az M91 gyorsforgalmi út déli lekötés Tompáig” megvalósításának környezeti hatásvizsgálati eljárásában szakhatósági hozzájárulásomat kikötés nélkül megadom

Jelen állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az az eljárást befejező döntés – határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés - elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

10. **Mélykút Város Jegyzője helyett, kijelölés alapján eljáró Tompa Város Jegyzője P/5618-2/2025. számon az alábbiak szerint rendelkezett:**

„SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁS

„M9 gyorsforgalmi út 51. és 53. sz. főút közötti szakasz, valamint az M91 gyorsforgalmi út déli lekötés Tompáig” megvalósításának környezeti hatásvizsgálati eljárásában szakhatósági hozzájárulásomat az alábbi kikötéssel megadom

- ***a környezetvédelmi engedély jogerőre emelkedésétől számított két éven belül Mélykút Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 20/2017. (XII. 1.) rendelet Szabályozási Tervi mellékletében, a rendelkező részben szereplő gyorsforgalmi útszakasz Mélykút város közigazgatási területére eső szakaszát közúti közlekedési területbe kell sorolni.***

Jelen állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az az eljárást befejező döntés – határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés - elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

11. **Tompa Város Jegyzője helyett, kijelölés alapján eljáró Mélykút Város Jegyzője 3237-25/2025. számon az alábbiak szerint rendelkezett:**

„SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁS

„M9 gyorsforgalmi út 51. és 53. sz. főút közötti szakasz, valamint az M91 gyorsforgalmi út déli lekötés Tompáig” megvalósításának környezeti hatásvizsgálati eljárásában szakhatósági hozzájárulásomat az alábbi kikötéssel megadom

- ***a környezetvédelmi engedély jogerőre emelkedésétől számított két éven belül Tompa Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 6/2024. (VII. 26.) rendelet Szabályozási Tervi mellékletében, a rendelkező részben szereplő gyorsforgalmi útszakasz Tompa város közigazgatási területére eső szakaszát közúti közlekedési területbe kell sorolni.***

Jelen állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az az eljárást befejező döntés – határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés - elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

IV.

<u>Az eljárás során szakkérdésben megkeresett hatóságok előírásai</u>

1. **Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Vízügyi és Vízvédelmi Osztály 30402/4118-1/2025.ált. számú nyilatkozata alapján:**

   1.1. A kivitelezést a környezetvédelmi követelményeknek megfelelő gépekkel lehet végezni úgy, hogy a felszín alatti vizekbe szennyező anyag ne kerülhessen.

   1.2. A kivitelezési munkálatok alatt folyamatosan biztosítani kell a csapadékvizek károkozás nélküli elvezetését.

2. **Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály Közegészségügyi Osztály BK/NEF/01471-2/2025. számú nyilatkozata alapján:**

   2.1. Az építőipari kivitelezési tevékenység a védendő létesítmények esetében nem járhat a környezeti levegő olyan mértékű porterhelésével, amely a légszennyezettségi egészségügyi határérték túllépését eredményezi. Amennyiben az időjárási körülmények, szélviszonyok elősegítik a porképződést, a munkaterület locsolásával, nedvesítésével kell a kiporzást csökkenteni a védendő lakóépületek (tanyák) esetében. A porszennyezés csökkentésére lakott területek (tanyák) vagy azok közelében, az anyagszállító gépjárműveket le kell fedni.

   2.2. A lakott területek (tanyák) közvetlen közelében megvalósítandó építőipari kivitelezési tevékenység a védendő létesítményekben élők számára zavaró, egészségkárosító mértékű zajhatást nem okozhat.

   2.3. A projekt megvalósításának különböző helyszínein folyamatosan biztosítani kell a kommunális szilárd és folyékony hulladék zárt és fertőzésveszélyt kizáró módon történő gyűjtését és megfelelő gyakoriságú elszállítását, amely megakadályozza a szétszóródást és /vagy csepegést, valamint a bűz- és szaghatást is csökkenti.

   2.4. A veszélyes hulladékokkal történő tevékenység (gyűjtés) során törekedni kell az egészségügyi kockázatok minimalizálására.

3. **Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály BK/EOF/01614-2/2025. számú nyilatkozata alapján:**

   3.1. A beruházással kapcsolatban a hatályos jogszabályi előírásoknak megfelelő előzetes régészeti dokumentációt (a továbbiakban: ***ERD***) kell készíteni. A kivitelezési munkálatok megkezdésének feltétele az ERD jóváhagyásra történő benyújtása az örökségvédelmi hatóság számára legalább 30 nappal a kivitelezés előtt. A beruházással kapcsolatban szükségessé váló régészeti szakmunkák tekintetében az előzetes régészeti dokumentációban, illetve a hatósági jóváhagyásban foglaltakat be kell tartani.

4. **Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály BK/NTO/03642-2/2025. számú nyilatkozata alapján:**

   4.1. A beruházás megtervezése és megvalósítása során a talajfelszín megbontásával érintett területeken a humuszos talaj mentéséről, rendeltetésszerű felhasználásáról a területre elkészített talajvédelmi valamint humuszgazdálkodási tervek alapján gondoskodni kell, mely terveket az engedélyezési dokumentációknak tartalmaznia kell.

   4.2. A depóhelyekkel, felvonulási útvonalakkal, anyagnyerő helyekkel és a megvalósításhoz szükséges egyéb, érintett termőföld területek időleges kivonásáról valamint a későbbi, rekultivációs tervek alapján történő helyreállításáról, végleges kivonásáról gondoskodni szükséges.

4.3. Termőföld területeken a megvalósítás során talajidegen anyag, egyéb hulladék, nem helyezhető el, tárolásra, raktározásra, hulladék ártalmatlanítására nem használható.

4.4. A nyomvonal kijelölés és a tervezés során figyelembe kell venni az érintett mezőgazdasági területeken meglévő vagy tervezett öntözési, telepítési célú engedéllyel, egyéb engedéllyel rendelkező vagy engedélyezés alatt álló mezőgazdasági célú beruházásokat továbbá azt, hogy a visszamaradó termőföld területeken a talajvédő gazdálkodás feltételei, a művelhetőségük, megközelítésük biztosított legyen, a beruházás megvalósítása és későbbi üzemeltetése a környező termőföldek minőségére káros hatással ne legyen.

5. Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztály BK/ERD/06333-2/2025. számú nyilatkozata alapján:

5.1. A tervezett munkálatok megkezdése előtt jelen határozat indokolási részében megjelölt erdők, valamint erdőgazdálkodási tevékenységet közvetlenül szolgáló földrészletek érintett részei igénybevételének az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (a továbbiakban: **Evt.**) 78. § (2) bekezdése szerinti engedélyezése szükséges. Erre vonatkozóan a kérelmezőnek külön eljárást kell kezdeményeznie az erdészeti hatóságnál az egyes erdészeti hatósági eljárások, bejelentések, valamint hatósági nyilvántartások eljárási szabályairól szóló 433/2017. (XII. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: ***Eszr.***) 11 §-a, illetve az Evt. végrehajtásáról szóló 61/2017. (XII. 21.) FM rendelet (a továbbiakban: ***Vhr.***) 54-55 § szerint eljárva.

5.2. A tervezett munkálatok miatt szükségessé váló fakitermeléseket előzetesen be kell jelenteni a tervezett végrehajtás előtt legalább 14 nappal korábban az Evt. 41. §-a, az Eszr. 8. §-a, továbbá a Vhr. 28. §-ának előírásai szerint.

6. Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Hatósági Osztály 10076/7/2025. számú nyilatkozata alapján:

6.1. A termőföld területi igénybevételét a szükségletnek megfelelő legkisebb területre kell korlátozni.

6.2. A tervezett tevékenység a szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását ne akadályozza.

6.3. A termőföldeken a taposási kárt minimálisra kell csökkenteni.

6.4. A tervezett létesítmények termőföldön csak akkor helyezhetők el, ha a termőföld más célú hasznosítására vonatkozó engedélyezési eljárás befejeződött.

6.5. Időleges más célú igénybevétel befejezésekor a termőföldet az ingatlan-nyilvántartás szerinti előző állapotába helyre kell állítani.

V.

A településrendezési tervvel való összhangra vonatkozó megállapítás

A nyomvonal által érintett települések jegyzőinek nyilatkozatai alapján a tervezett tevékenység az alábbi települések esetén nincs összhangban a településrendezési tervvel:

Kunfehértó
Kisszállás
Mélykút
Tompa

A településrendezési tervvel való összhangot legkésőbb a tervezett kivitelezési tevékenység megkezdéséig meg kell teremteni.

VI.

Az engedély érvényességi ideje

Az engedély a határozat véglegessé válásától számított 10 évig érvényes.

VII.

Az eljárás során felmerült eljárási költségek

A környezeti hatásvizsgálati eljárás igazgatási szolgáltatási díja az eljárás megindulásakor hatályos jogszabályi rendelkezések alapján, gyorsforgalmi út esetén 2.500.000,- Ft, azaz kétmillió-ötszázezer forint, amelyet az UNITEF'83 Műszaki Tervező és Fejlesztő Zrt. (1119 Budapest, Bornemissza tér 12.; a továbbiakban: ***Tervező***) az Engedélyes nevében megfizetett.

Az eljárás során további eljárási költség nem merült fel.

VIII.

A jogorvoslat igénybevételével kapcsolatos tájékoztatás

Határozatom ellen - annak közlésétől számított - 15 napon belül az Energiaügyi Minisztérium Környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkárához – mint másodfokú hatósághoz – címzett, de a Kormányhivatalhoz benyújtott fellebbezést lehet előterjeszteni írásban, vagy elektronikus kapcsolattartásra kötelezett esetén, elektronikus úton.

A digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény 19. §-ában meghatározottak elektronikus úton kötelesek benyújtani a fellebbezést. A jogi képviselővel eljáró ügyfél csak elektronikus úton nyújthatja be a fellebbezést. Elektronikus úton a fellebbezést csak e-Papír üzenetküldő alkalmazás útján lehet benyújtani, amely az alábbi elektronikus felületen található: https://epapir.gov.hu.

A jogorvoslati eljárás díja az elsőfokú eljárás tekintetében irányadó díjtétel 50 %-a.

A jogorvoslati eljárásért fizetendő díj természetes személyek, illetve civil szervezetek esetében az elsőfokú eljárás tekintetében irányadó díjtétel 1%-a, de legalább 5.000,- Ft.

A jogorvoslati eljárás díját a fellebbezés benyújtásakor a Pest Vármegyei Kormányhivatal 10023002-00335728-00000000 számú előirányzat-felhasználási számlájára átutalási megbízással kell teljesíteni. A közlemény rovatban a fellebbezéssel támadott döntés számát fel kell tüntetni, valamint a befizetést igazoló bizonylatot a fellebbezéshez mellékelni kell. A jogorvoslati eljárásért fizetett díjat a Kormányhivatal a jogorvoslati kérelem, valamint az ügy iratainak felterjesztésével egyidejűleg átutalja a másodfokú környezetvédelmi hatóság számára.

Ha a hatóság a döntést nem nyilvánította azonnal végrehajthatónak, a fellebbezésnek a döntés végrehajtására halasztó hatálya van. Fellebbezni csak jelen döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak jelen döntésből közvetlenül adódó jog-vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet. A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt

nem hivatkozott. A fellebbezésre jogosult a fellebbezési határidőn belül a fellebbezési jogáról lemondhat. A fellebbezési jogról történő lemondás nem vonható vissza.

A határozat – fellebbezés hiányában, külön értesítés nélkül – a fellebbezési határidő leteltét követő napon véglegessé válik.

INDOKOLÁS

Az Engedélyes nevében a Tervező a Kormányhivatalnál 2025. július 18. napján előterjesztett beadványában az M9 gyorsforgalmi út 54 sz. főút és Tompa városnál az 53 sz. főút csatlakozása közötti szakaszának, valamint az M91 gyorsforgalmi út M9-M91 gyorsforgalmi utak elválási csomópontja és az 53 sz. főút közötti szakaszának megvalósítása ügyében környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatását és környezetvédelmi engedély megadását kérte.

Kérelméhez csatolta az UNITEF'83 Zrt. - TURA-Terv Kft. - Utiber Kft. Konzorcium által készített, 2025. július 18. napján kelt, 45811 tervszámú környezeti hatástanulmány dokumentációt.

A gyorsforgalmi út építése *a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: ***314/2005. Korm. rendelet***) 1. számú melléklet 37. a) pontja alapján környezeti hatásvizsgálat köteles tevékenység, amelynek megkezdéséhez a 314/2005. Korm. rendelet 1. § (3) bekezdés a) pontja alapján környezetvédelmi engedély szükséges.

A környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: ***624/2022. Korm. rendelet***) 7. § (1) bekezdés a) pontja alapján az országos környezetvédelmi hatóság, azaz a Pest Vármegyei Kormányhivatal jár el országos illetékességgel a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: ***Kvt.)*** 66. § (1) bekezdés *a)* pontjában foglalt környezetvédelmi hatóságként gyorsforgalmi út építése esetén.

A hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet (a továbbiakban: ***124/2021. Korm. rendelet***) 3. § (1) bekezdés i) pontja alapján az országos hulladékgazdálkodási hatóság, azaz a Pest Vármegyei Kormányhivatal jár el hulladékgazdálkodási szakkérdés vizsgálata során, ha az engedélyező hatóság az országos környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság.

Fentiek alapján a Kormányhivatal rendelkezik hatáskörrel és illetékességgel tárgyi környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatására, ezért a kérelem alapján a Kormányhivatal előtt PE/KTFO/4413/2025. számon környezetvédelmi engedély megszerzésére irányuló környezeti hatásvizsgálati eljárás indult.

Jelen ügy *az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről* szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése alapján ***nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű***, továbbá ***nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra beruházással összefüggő ügy***.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: ***Ákr.***) értelmében:

37. § (2) *Az eljárás a kérelemnek az eljáró hatósághoz történő megérkezésének időpontjában indul.*

41. § *(1) Sommás eljárásnak van helye, ha*
a) a hiánytalanul előterjesztett kérelem és mellékletei, valamint a hatóság rendelkezésére álló adatok alapján a tényállás tisztázott és
b) nincs ellenérdekű ügyfél.

(2) Ha a hatóság megállapítja, hogy az (1) bekezdésben meghatározott bármely feltétel nem áll fenn, a sommás eljárás szabályait mellőzi, és a 43. § (1) bekezdésében meghatározott valamely döntést hoz.

A Kormányhivatal megállapította, hogy jelen eljárás során a tényállás tisztázása érdekében a vonatkozó jogszabályokban előírt eljárási cselekmények szükségesek, így az Ákr. 41. § (1) bekezdésében foglalt feltételek nem állnak fenn, ezért a Kormányhivatal a sommás eljárás szabályait mellőzte, a kérelmet a teljes eljárás szabályai szerint bírálta el, és rendelkezett a tényállás tisztázásához szükséges eljárási cselekményekről.

Az Ákr. szerint:

***43. §** [Teljes eljárásra történő áttérés]*
(1) A hatóság az eljárás megindításától számított nyolc napon belül
a) a kérelmet visszautasítja, az eljárást megszünteti vagy érdemben dönt,
b) az eljárás felfüggesztése vagy szünetelése iránt intézkedik, vagy
c) – szükség esetén – szakhatóságot keres meg, rendelkezik a tényállás tisztázásához szükséges előre látható eljárási cselekményekről, hiánypótlásra hív fel.
(2) A hatóság teljes eljárásra történő áttérés esetén – amennyiben annak feltételei fennállnak – elektronikus úton tájékoztatja az ügyfelet a teljes eljárás ügyintézési határidejéről, a határidő túllépésének jogkövetkezményeiről és arról, hogy a hatóság a továbbiakban a teljes eljárás szabályai szerint jár el.

A 314/2005. Korm. rendelet alapján:

1. § (6b) A környezetvédelmi hatóság az előzetes vizsgálati, a környezeti hatásvizsgálati, az egységes környezethasználati, valamint az összevont eljárásában a tevékenység telepítési helye szerinti település, a fővárosban a kerület (a továbbiakban együtt: település) önkormányzata ügyfélnek minősül, aki a környezetvédelmi hatóság által megküldött kérelem és mellékletei tekintetében a kézhezvételtől számított 15 napon belül nyilatkozhat.

A Kormányhivatal 2025. július 25. napján PE/KTFO/4413-5/2025. számon tájékoztatta az Engedélyest és a megbízásából eljáró Tervezőt, továbbá PE/KTFO/4413-7/2025. számon az érintett települések (*Érsekhalma, Hajós, Borota, Kéleshalom, Jánoshalma, Kunfehértó, Kisszállás, Mélykút, Tompa*) önkormányzatait – a 314/2005. Korm. rendelet 1. § (6b) bekezdésében foglaltakról, valamint - az Ákr. 43. § (2) bekezdése alapján, továbbá arról, hogy az eljárás során a Kormányhivatal bizonyítási eljárást folytat le, amelynek során az ügyfél jogosult minden bizonyítékot megismerni, továbbá az Ákr. 5. § (1) bekezdése alapján az eljárás során bármikor nyilatkozatot, észrevételt tehet, valamint az Ákr. 33-34. §-aiban foglaltak szerint iratbetekintési jogával élhet.

A Kormányhivatal PE/KTFO/4413-7/2025. számú levelében arról is tájékoztatta az érintett települések önkormányzatait, hogy a teljes eljárás során PE/KTFO/4413-6/2025. számú végzésével az Engedélyes nevében eljáró Tervezőt hiánypótlásra, ezen belül a dokumentáció pontosítására és kiegészítésére hívta fel, ezért a hiánypótlás megküldését követően áll módjában a kérelem és mellékleteinek, illetve a kiegészített dokumentációnak a közzététele. Erre figyelemmel a 314/2005. Korm. rendelet 1. § (6b) bekezdése szerinti nyilatkozat megtételére a kérelem és mellékleteinek, valamint a dokumentációnak a közzétételét követő 15 napon belül van mód. A Kormányhivatal a közzétételről 2025. szeptember 10. napján, PE/KTFO/4413-22/2025. számon adott tájékoztatást.

Az eljárás során az Engedélyes, valamint a Tervező részéről, illetve az érintett önkormányzatok részéről a fentiekre vonatkozó beadvány nem érkezett.

A benyújtott környezeti hatástanulmány (a továbbiakban: ***dokumentáció***) tárgya az M9 gyorsforgalmi út 54 – 53 főút közötti szakasza a 31+300 – 70+676 km szelvények között, valamint az M91 gyorsforgalmi út M9-M91 gyorsforgalmi utak elválási csomópontja és az 53 sz. főút közötti szakasza a 0+000 – 7+202 km szelvények között. A tervezett nyomvonalon 2x2 sáv keresztmetszettel és 20 m koronaszélességben, 110 km/h tervezési sebességhez gyorsforgalmi úti kialakítás tervezett.

Az eljárás során a Kormányhivatal 2025. július 25. napján PE/KTFO/4413-6/2025. számon, illetve 2025. augusztus 7. napján PE/KTFO/4413-9/2025. számon hiánypótlás teljesítésére hívta fel a Tervezőt, tekintettel arra, hogy a benyújtott dokumentáció a 314/2005. Korm. rendelet 6. sz. mellékletében meghatározott tartalmi követelményeknek nem felelt meg, illetve hiányosan került benyújtásra.

A Tervező a felhívásban foglaltaknak 2025. augusztus 11., 2025. augusztus 12., 2025. augusztus 25. és 2025. szeptember 3. napján megküldött válaszával megfelelően eleget tett. A hiánypótlási dokumentációval kiegészített környezeti hatástanulmány a 314/2005. Korm. rendelet 6. sz. mellékletében meghatározott tartalmi követelményeket kielégíti.

A dokumentáció a gyorsforgalmi út által keresztezett közművek környezeti hatásait bemutatta, amely alapján a Kormányhivatal azok környezeti hatásait megvizsgálta, ennek megfelelően a tervezett gyorsforgalmi út által keresztezett közműveket a jelen határozat rendelkező rész I. pontjában feltüntette.

A dokumentációban foglaltak alapján, országhatáron átterjedő jelentős környezeti hatás a tárgyi tevékenység kapcsán nem feltételezhető.

A nyomvonal által érintett települések:

Az M9 gyorsforgalmi út 31+300 – 70+676 km szelvények között:
Érsekhalma, Hajós, Borota, Kéleshalom, Jánoshalma, Kisszállás, Mélykút, Tompa

Az M91 gyorsforgalmi út 0+000 – 7+202 km szelvények között:

Jánoshalma, Kunfehértó, Kisszállás

Megállapítást nyert, hogy a Tervező az Engedélyes helyett és nevében megfizette az eljárás megindulásának időpontjában hatályos, *a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 2. § (1) bekezdése, és a 2. számú melléklet 9.2. pontja szerinti 2.500.000,- Ft, azaz kettőmillió-ötszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat, mint a környezeti hatásvizsgálati eljárás díját.

A Tervező a Kormányhivatal számára megküldte az Engedélyes által kiállított, PAT/313-5/2025/DÉABLO iktatószámú meghatalmazást, amely alapján a Tervező a környezeti hatásvizsgálati eljárás során az Engedélyes nevében a Kormányhivatal előtt eljárhat. A Tervező az eljárás során képviseleti jogosultságát megfelelően igazolta.

*

Az ügyintézési határidőt a Kormányhivatal az alábbiak alapján állapította meg.

Az Ákr. szerint:

***50. §** [Az ügyintézési határidő]*
(1) Ha törvény eltérően nem rendelkezik, az ügyintézési határidő az eljárás megindulásának napján kezdődik.
(2) Az ügyintézési határidő
a) automatikus döntéshozatal esetén huszonnégy óra,
b) sommás eljárásban nyolc nap,
c) teljes eljárásban hatvan nap.
(3) A (2) bekezdés c) pontjában meghatározott ügyintézési határidőnél hosszabb határidőt törvény, rövidebb határidőt jogszabály állapíthat meg.

A Kvt. szerint:

***91. § (1)** A környezetvédelmi engedély megszerzésére, továbbá a működési engedély kiadására irányuló eljárásban az ügyintézési határidő százöt nap.*

*A magyar építészetről szóló 2023. évi C. törvény (a továbbiakban: **Méptv.**) szerint:*

***198. §** [Ügyintézési határidő a kiemelt jelentőségű ügyben]*
(1) Kiemelt jelentőségű ügyben a kérelmet soron kívül kell elbírálni, az ügyintézési határidő azonban – a (2) bekezdésben meghatározott, valamint az általános építésügyi hatósági engedélyezési eljárásra vonatkozó ügyintézési határidő kivételével – legfeljebb negyvenkét nap lehet.
(2) Az ügyintézési határidő
*a) a Kvt. szerinti előzetes vizsgálati eljárás esetén az ott meghatározott határidő, **környezeti hatásvizsgálati eljárás, egységes környezethasználati engedélyezési eljárás esetén hatvan nap**, összevont eljárás esetén kilencven nap,*
[…].

Az Ákr. alapján:

***50. §** (5) Az ügyintézési határidőbe nem számít be*
a) az eljárás felfüggesztésének, szünetelésének és
b) az ügyfél mulasztásának vagy késedelmének
időtartama.

A kérelem 2025. július 18. napján érkezett a Kormányhivatalhoz, ennek megfelelően a tárgyi eljárás 2025. július 18. napján indult és az ügyintézési határidő is 2025. július 18. napján kezdődött. A 60 nap ügyintézési határidő leteltének napja, az Ákr. 50. § (5) bekezdésében foglaltak figyelembe vételével: 2025. október 22.

*

Az Ákr. 55. § rendelkezései, valamint *az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről* szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: ***531/2017. Korm. rendelet***) 1. § (1) bekezdése, valamint az 1. számú melléklet 9. táblázatának 4. pontja alapján a Kormányhivatal 2025. szeptember 10. napján PE/KTFO/4413-25/2025. számon megkereste az ügyben polgári védelem szempontjából hatáskörrel rendelkező, a nyomvonallal érintett települések vonatkozásában területileg illetékes szakhatóságot, a Bács-Kiskun Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot.

A Bács-Kiskun Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 35300/1080-1/2025.ált. számon kikötés nélkül járult hozzá a környezetvédelmi engedély megadásához.

A Kormányhivatal továbbá az 531/2017. Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és az 1. számú melléklet 9. táblázat 22. pontja, valamint a 124/2021. Korm. rendelet 3. § (1) bekezdés i) pontja szerinti hulladékgazdálkodási hatáskörben eljárva, PE/KTFO/4413-71/2025. számú szakhatósági állásfoglalásában a környezetvédelmi engedély megadásához kikötésekkel hozzájárult.

A Kormányhivatal ezen kívül az 531/2017. Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és az 1. számú melléklet 9. táblázat 20. pontja alapján PE/KTFO/4413-23/2025. számon megkereste a nyomvonallal érintett települési önkormányzatok (*Érsekhalma, Hajós, Borota, Kéleshalom, Jánoshalma, Kunfehértó, Kisszállás, Mélykút, Tompa*) jegyzőit, a településrendezési tervben, és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírások érvényesülésére vonatkozóan.

A szakhatósági megkeresés alapján Borota Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Borota és Kéleshalom tekintetében, továbbá Jánoshalma Város Jegyzője, Kunfehértó Község Jegyzője, Kisszállás Község Jegyzője, Mélykút Város Jegyzője és Tompa Város Jegyzője az Ákr. 23. § (4) bekezdése szerinti kizárási okot jelentett be az illetékes vármegyei kormányhivatalnál.

A Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály BK/TH/04696-2/2025. számú végzésével Borota Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét, mint szakhatóságot Borota és Kéleshalom tekintetében a tárgyi környezeti hatásvizsgálati eljáráshoz kapcsolódó szakhatósági eljárásból kizárta, egyidejűleg Jánoshalma Város Jegyzőjét kijelölte.

A Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály BK/TH/04686-2/2025. számú végzésével Jánoshalma Város Jegyzőjét, mint szakhatóságot a tárgyi környezeti hatásvizsgálati eljáráshoz kapcsolódó szakhatósági eljárásból kizárta, egyidejűleg Kisszállás Község Jegyzőjét kijelölte.

A Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály BK/TH/04362-2/2025. számú végzésével Kunfehértó Község Jegyzőjét, mint szakhatóságot a tárgyi környezeti hatásvizsgálati eljáráshoz kapcsolódó szakhatósági eljárásból kizárta, egyidejűleg Kisszállás Község Jegyzőjét kijelölte.

A Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály BK/TH/04307-2/2025. számú végzésével Kisszállás Község Jegyzőjét, mint szakhatóságot a tárgyi környezeti hatásvizsgálati eljáráshoz kapcsolódó szakhatósági eljárásból kizárta, egyidejűleg Mélykút Város Jegyzőjét kijelölte.

A Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály BK/TH/04301-3/2025. számú végzésével Mélykút Város Jegyzőjét, mint szakhatóságot a tárgyi környezeti hatásvizsgálati eljáráshoz kapcsolódó szakhatósági eljárásból kizárta, egyidejűleg Tompa Város Jegyzőjét kijelölte.

A Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály BK/TH/03832-2/2025. számú végzésével Tompa Város Jegyzőjét, mint szakhatóságot a tárgyi környezeti hatásvizsgálati eljáráshoz kapcsolódó szakhatósági eljárásból kizárta, egyidejűleg Mélykút Város Jegyzőjét kijelölte.

A szakhatósági állásfoglalások rendelkező részét az Ákr. 81. § (1) bekezdésére tekintettel jelen határozat rendelkező része tartalmazza.

A megkeresett szakhatóságok a jelen határozat rendelkező részében szereplő szakhatósági állásfoglalásaikat az alábbiakkal indokolták:

1. **A Bács-Kiskun Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság polgári védelem tekintetében 35300/1080-1/2025.ált. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása:**

„A Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály, mint engedélyező hatóság 2025. 09. 10-én megkereste a Bács-Kiskun Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot - mint első fokú katasztrófavédelmi szakhatóságot (a továbbiakban Szakhatóság) a PE/KTFO/4413/2025. számú ügyben indult engedélyezési eljárásban, szakhatósági állásfoglalás kiadása céljából.

A beérkezett dokumentációt Szakhatóságom megvizsgálta és az alábbiakat állapította meg:

- *a környezeti hatástanulmány a települések katasztrófavédelmi besorolásáról, valamint a katasztrófák elleni védekezés egyes szabályairól szóló 62/2011. (XII. 29.) BM rendelet módosításáról szóló 61/2012. (XII. 11.) BM rendeletben meghatározott osztályba sorolást, a települési veszélyelhárítási tervben meghatározott természeti eredetű kockázatokat figyelembe veszi és a feltárt kockázatok károsító hatásainak várható következményeit megfelelően tartalmazza.*

Az M9 gyorsforgalmi út 51. sz. és 53. sz. főút közötti szakasz, valamint az M91 gyorsforgalmi út déli lekötés Tompáig természeti katasztrófáknak való kitettsége nem feltételezett.

Fentiekre tekintettel, mivel az Ügyfél kérelme a természeti katasztrófáknak való kitettség tekintetében jogszabályt nem sért, a környezethasználati engedély megadásához a Szakhatóság hozzájárult.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki.

Szakhatósági állásfoglalásom az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésén alapul. Hatáskörömet az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1.

melléklet 9. táblázat 4. pontja, illetékességemet a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklete határozza meg."

2. A Kormányhivatal hulladékgazdálkodási hatáskörben adott PE/KTFO/4413-71/2025. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása:

*„Az Építési és Közlekedési Minisztérium (1054 Budapest, Alkotmány u. 5.; a továbbiakban: **Kérelmező**) nevében az UNITEF'83 Műszaki Tervező és Fejlesztő Zrt. (1119 Budapest, Bornemissza tér 12.; a továbbiakban: **Tervező**) 2025. július 18. napján benyújtott kérelmében az M9 gyorsforgalmi út 51. és 53. sz. főút közötti szakasz, valamint az M91 gyorsforgalmi út déli lekötés Tompáig megvalósítása vonatkozásában környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatását és környezetvédelmi engedély megadását kérte a Kormányhivataltól. A kérelem alapján PE/KTFO/4413/2025. számon indult környezeti hatásvizsgálati eljárás.*

*Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **531/2017. Korm. rendelet**) szerint:*

1. § (1) A Kormány – a (2)–(4) bekezdésben, az 1/A–1/E. §-ban foglaltak kivételével – az 1. mellékletben meghatározott közigazgatási hatósági eljárásokban, az ott meghatározott szakkérdések tekintetében, az ott meghatározott hatóságokat szakhatóságként jelöli ki.

1. melléklet az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelethez
Kapcsolódó anyagok listázása
Az egyes közigazgatási hatósági eljárásokban közreműködő szakhatóságok

9. Környezet- és természetvédelmi ügyek

1.	***Közigazgatási hatósági eljárás***	***Szakkérdés***	***Bevonás és közreműködés feltétele***	***Elsőfokon eljáró szakhatóság***	***Másodfokon eljáró szakhatóság***	***Állásfoglalás beszerzésének határideje***
22.	*Előzetes vizsgálati, környezeti hatásvizsgálati, összevont környezeti hatásvizsgálati, valamint egységes környezethasználati engedélyezési eljárás.*	*Hulladékgazdálkodási előírásoknak való megfelelőség.A hulladékképződés megelőzését szolgáló intézkedések, valamint a hulladékkezelésre vonatkozó jogszabályi követelmények teljesítése.A képződő hulladék elhelyezésére, előkezelésére, a kezelés megfelelőségére, hasznosítására, ártalmatlanítására vonatkozó hulladékgazdálkodási előírások vizsgálata. Szükséges-e hulladékkezelő létesítmény létesítése, merülnek-e fel a technológiából eredő környezetterhelési és a hulladékgazdálkodásból eredő környezeti kockázatok.Az építési vagy bontási tevékenység során az építési-bontási hulladékok kezelése,*	*Minden esetben.*	*Hulladékgazdálkodási hatáskörében eljáró vármegyei kormányhivatal*	*-*	*-*

		valamint a bezárt hulladéklerakók rekultivációjánál szükséges intézkedések bemutatása.				

*A hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **124/2021. Korm. rendelet**) szerint:*

1. § (3) Jogszabályban meghatározott esetben – országos illetékességgel – a Pest Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: országos hulladékgazdálkodási hatóság) jár el.

3. § (1) Az országos hulladékgazdálkodási hatóság jár el
[…]
i) hulladékgazdálkodási szakkérdés vizsgálata során, ha az engedélyező hatóság az országos környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság,
[…].

Az 531/2017. Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 22. pontja alapján, előzetes vizsgálati, környezeti hatásvizsgálati, összevont környezeti hatásvizsgálati, valamint egységes környezethasználati engedélyezési hulladékgazdálkodási szempontból minden esetben vizsgálni szükséges a következőket:

- *Hulladékgazdálkodási előírásoknak való megfelelőség.*
- *A hulladékképződés megelőzését szolgáló intézkedések, valamint a hulladékkezelésre vonatkozó jogszabályi követelmények teljesítése.*
- *A képződő hulladék elhelyezésére, előkezelésére, a kezelés megfelelőségére, hasznosítására, ártalmatlanítására vonatkozó hulladékgazdálkodási előírások vizsgálata.*
- *Szükséges-e hulladékkezelő létesítmény létesítése, merülnek-e fel a technológiából eredő környezetterhelési és a hulladékgazdálkodásból eredő környezeti kockázatok.*
- *Az építési vagy bontási tevékenység során az építési-bontási hulladékok kezelése, valamint a bezárt hulladéklerakók rekultivációjánál szükséges intézkedések bemutatása.*

Miután a kérelemmel előterjesztett dokumentáció a fent hivatkozott hulladékgazdálkodási szakkérdések vizsgálatához szükséges információkat csak részben tartalmazta, ezért a Kormányhivatal a Kérelmezőt hiánypótlásra hívta fel.

A kérelemmel előterjesztett, valamint a hiánypótlási felhívásra megküldött dokumentációban foglaltak alapján a Kormányhivatal hulladékgazdálkodási szempontból az alábbiakat állapította meg.

Hulladék szempontjából közvetlen hatásterületnek tekinthető a gyorsforgalmi útszakaszok terület-igénybevételi határán belüli terület, amelyen a hulladék keletkezik és gyűjtésre kerül. Ugyancsak a közvetlen hatásterülethez tartoznak az építés által ideiglenesen igénybe vett felvonulási területek, ahol szintén keletkezhet hulladék és gyűjtése szükségessé válhat. Közvetett hatásterületet a hulladék elszállításával és elhelyezésével kapcsolatban lehet kijelölni, illetve azt az olyan üzemeltetői telephelyre is ki lehet terjeszteni, ahol a hulladék üzemi gyűjtőhelyen történő gyűjtése megvalósul.

<u>A hulladékképződés megelőzését szolgáló intézkedések:</u>

A Kérelmező nyilatkozata alapján: „Tárgyi projekt az országos vagy helyi közúton végzett állami beruházások kapcsán, valamint az országos vasúti pályahálózaton és a térségi, elővárosi vasúti pályahálózaton végzett építési tevékenységekhez kapcsolódó hulladékképződés megelőzésével kapcsolatos tevékenységek részletes szabályairól szóló 149/2024. (VI. 28.) Korm. rendelet hatálya alá esik.”

A Kérelmező nyilatkozatára tekintettel, a tervezett beruházás kapcsán érvényesíteni kell a 149/2024. Korm. rendeletben foglalt előírásokat.

A beruházás során építési-bontási anyag kitermelésével járó bontási tevékenységek a következők:

- *útpályaszerkezet bontása,*
- *földműszerkezet bontása,*
- *vízelvezető rendszer bontása,*
- *úttartozékok bontása.*

A bontási tevékenységek során kitermelődő építési-bontás anyagok:
- *aszfalt,*
- *beton,*
- *szemcsés (föld)anyag,*
- *betonelemek,*
- *közlekedési táblák.*

Az aszfalt minőségvizsgálat, értékelés, törés, osztályozás után bitumenes keverékek alapanyagaként, a beton törést, tisztítást, osztályozást követően útbeton adalékanyagaként felhasználható. Mennyiségi nagyságrendjük miatt azonban a mart aszfalt és beton helyszíni feldolgozása érdekében előreláthatóan nem lesz gazdaságos mobil feldolgozóüzem létesítése, ezért telephelyre való beszállítás, majd meglévő, közeli keverőtelepen történő feldolgozásuk tervezett. A sértetlen betonelemek (pl.: vízelvezető rendszer bontásából származó), illetve a közlekedési táblák eredeti rendeltetésüknek megfelelően újra felhasználhatók.

A földműszerkezet bontása során építési-bontási anyagként kitermelődő szemcsés (föld)anyag minőségéből adódóan sem a helyszínen végzett tárgyi, sem más beruházás során építési termékként vagy építési-bontási anyagként építési célú felhasználásra nem alkalmas, ezért hulladékként (HAK 17 05 04) kerül besorolásra és megfelelő kezeléséről is hulladékként gondoskodnak.

A fentieken túl a hulladékképződés megelőzését szolgáló, a tárgyi beruházás során megvalósítható további intézkedések:
- *a nagytömegű anyagok ömlesztett formában történő beszállításával a csomagolóanyagok minimalizálása,*
- *3D modellezéssel való tervezés,*
- *organizáció megfelelő ütemezésekkel való megtervezése (pl.: kétszeri anyagmozgatások elkerülése),*
- *a helyszíni felhasználási lehetőségek megtervezésére,*
- *a kitermelt szennyezetlen talaj közvetlen felhasználása,*
- *építési-bontási hulladék előkészítési folyamatot (törés, aprítás, osztályozás) követő hasznosítása,*
- *szelektív hulladékgyűjtés rendjének kialakítása az építésvezetőségeken és a munkaterületeken,*
- *modern járműpark alkalmazása,*
- *beszállítói kötelezettségek nyomon követése (EPR dokumentáció).*

A tervezett gyorsforgalmi útszakaszok többnyire töltésben vezetnek, bevágásból kikerülő földmennyiséggel elenyésző mértékben kell számolni. A kis mennyiségű homoktalaj javítás után a talajmechanikai előírások figyelembevételével felhasználható.

<u>Kivitelezés során keletkező hulladék:</u>

A kivitelezés időszakára környezetvédelmi és hulladékgazdálkodási terv készül.
Hulladékképződésre az építési, illetve a felvonulási területen, géptelepen lehet számítani a következő veszélyes és nem veszélyes hulladékok formájában:
- *veszélyes és nem veszélyes építési-bontási hulladék, ideértve a kitermelt szennyezetlen talajt is (17-es főcsoport hulladékai),*
- *földműszerkezet bontása során kitermelődő, építési-bontási anyagként építési célú felhasználásra nem alkalmas föld (HAK 17 05 04),*
- *veszélyes és nem veszélyes csomagolási hulladék (15 01 alcsoport hulladékai),*
- *motor-, hajtómű- és kenőolaj hulladék (13 02 alcsoport hulladékai),*
- *folyékony üzemanyagok hulladéka (13 07 alcsoport hulladékai),*
- *fémek és műanyagok alakításából, fizikai és mechanikai felületkezelésből származó hulladék (12 01 alcsoport hulladékai),*

- *járművek karbantartásából származó hulladék (16 01 alcsoport hulladékai),*
- *olaj tartalmú hulladék (pl. olajos rongy HAK 15 02 02*),*
- *települési hulladék elkülönítetten gyűjtött frakciói (20 01 alcsoport hulladékai),*
- *vegyes települési hulladék (HAK 20 03 01).*

<u>Üzemeltetés során keletkező hulladék:</u>

Az üzemeltetés során hulladékot eredményező tevékenységek:
- *közlekedés, járműforgalom,*
- *utas és járókelői tevékenység,*
- *karbantartás (pl.: burkolatfestés, korlátok, forgalomtechnikai berendezések, műtárgyak karbantartása),*
- *növényzet gondozása (pl.: kaszálás).*

A kivitelezés és az üzemeltetés során veszélyes és nem veszélyes hulladék képződésére egyaránt lehet számítani. A képződő hulladék gyűjtése a munkaterületen, ideiglenes telephelyeken, közútkezelő telephelyein zárt konténerekben, a hulladék szelektív gyűjtésére alkalmas, illetve a kommunális hulladék gyűjtésére rendszeresített zárt edényzetben, (veszélyes hulladékok esetében ADR vizsgával rendelkező) IBC tartályokban, elkülönített depóniákban valósul meg.

A keletkező hulladékok elszállítását arra hulladékgazdálkodási engedély alapján jogosultsággal rendelkező szervezetek végzik. Az építési-bontási hulladékok a keletkezés ütemének, a gyűjtőedények telítődésének megfelelően kerülnek elszállításra a hulladék fajtájának, jellegének megfelelő – főként inert vagy veszélyes – hulladéklerakóba.

Hasznosításra (főként anyagukban történő hasznosításra, energetikai hasznosításra, vagy komposztálásra) kerülő hulladékok:
- *szelektíven gyűjtött hulladékok (pl.: csomagolási hulladék, biológiailag lebomló hulladék),*
- *fa hulladék,*
- *fém hulladék,*
- *műanyag hulladék,*
- *ásványi eredetű építőanyag hulladék (pl.: tégla, cserép, kerámia, üveg, szigetelő anyag, gipsz alapú építőanyag).*

Ártalmatlanításra (főként lerakásra, égetésre) kerülő hulladékok:
- *vegyes építési és bontási hulladék,*
- *veszélyes hulladékok (pl.: olajok, olaj tartalmú hulladék, folyékony üzemanyagok hulladékai).*

A hulladékokkal kapcsolatos nyilvántartás és adatszolgáltatás a 309/2014. Korm. rendeletnek megfelelően tervezett.

<u>Hulladékkezelő létesítmény létesítésének szükségessége:</u>

A beruházás kapcsán hulladékkezelő létesítmény létesítése nem indokolt, mivel a hulladék megfelelő kezelése érdekében a beruházás térségében rendelkezésre álló hulladékkezelői kapacitások igénybe vételére kerül majd sor.

<u>Hulladékgazdálkodási szempontú környezeti kockázatok:</u>

A hulladékgazdálkodási szempontú kockázatelemzés során a kivitelezés és üzemelés során képződő veszélyes és nem veszélyes hulladékok, valamint a velük végzett tevékenységek kapcsán a következő kockázati tényezők, események kerültek azonosításra:
- *szivárgó veszélyes anyagok,*
- *építési-bontási anyagok és hulladékok megfelelő elkülönítésének hiánya,*
- *helytelen szétválasztásból eredő keresztszennyezés,*
- *az építési-bontási hulladék nem megfelelő szétválasztása (beton, fa, fém, műanyag, tégla, cserép, szigetelőanyag stb.),*

- *a hulladékfeldolgozás feltételeinek hiánya,*
- *veszélyes anyagokkal szennyezett talaj nem megfelelő gyűjtése, kezelése,*
- *átmeneti tárolók nem megfelelő kialakítása,*
- *nem megfelelő tárolásból származó szivárgás vagy por,*
- *hulladékok nem megfelelő gyűjtése, hulladék elkülönítési hiányosságok,*
- *hasznosítható hulladék megfelelő kezelésének vagy értékesítésének elmaradása,*
- *veszélyes hulladék keveredése,*
- *engedély nélküli hulladékszállítás,*
- *hulladék elszállításának késedelme vagy hibás szállítási útvonal választás,*
- *veszélyes hulladékok nem megfelelő szállítása,*
- *munkavállalói helytelen hulladékgyűjtési magatartás,*
- *hulladék illegális elhelyezése.*

A fenti hatások előfordulási gyakorisága és erőssége a legtöbb esetben közepes vagy alacsony mértékű, illetve jellemzően helyhez kötött (lokális) és rövid távú.

A hulladékok jelentette kockázatok minimalizálását szolgáló intézkedések:
- *szivárgásvédelmi intézkedések (munkaterületen nem történik gépjavítás, gépek rendszeres átvizsgálása, tálcák használata),*
- *szelektív bontás,*
- *elkülönített gyűjtés, helyszíni válogatás, feldolgozás, hasznosítás,*
- *organizáció pontos megtervezése,*
- *pontos mennyiségi tervezés,*
- *talajok kitermelés előtti vizsgálata,*
- *szennyezett talaj elkülönített gyűjtése (speciális depónia)*
- *elkülönített gyűjtést szolgáló edények biztosítása,*
- *veszélyes hulladék elkülönítése, megfelelő gyűjtése, engedéllyel rendelkező kezelőnek történő átadása,*
- *csak engedéllyel rendelkező szállítók alkalmazása, szállítói engedélyek nyilvántartása,*
- *digitális nyilvántartási rendszer, szállítási útvonalak előzetes engedélyezése és monitorozása,*
- *vízzáró (HDPE) fólia, és takarás alkalmazása,*
- *rendszeres oktatás, felülvizsgálatok, elkülönített hulladékgyűjtő rendszerek üzemeltetése,*
- *térfigyelő rendszer (CCTV kamera-rendszer) és kerítés telepítése.*

A fentiek alapján, valamint a vonatkozó hulladékgazdálkodási jogszabályok előírásainak figyelembevételével nem várható hulladékgazdálkodási szempontból jelentős vagy kedvezőtlen környezeti hatás. A szakhatósági állásfoglalás hulladékgazdálkodási előírásainak betartása mellett a kérelmezett tevékenység hulladékgazdálkodási szempontból nem kifogásolható.

A fent megfogalmazottak alapján a Kormányhivatal a rendelkező részben foglaltak szerint a szükséges szakhatósági hozzájárulást a megjelölt kikötésekkel megadja.

*A szakhatósági állásfoglalás ellen az önálló jogorvoslat lehetőségét az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Ákr.**) 55. § (4) bekezdése zárja ki. A szakhatósági állásfoglalás az Ákr. 55. § (1) bekezdésén, valamint az 531/2017. Korm. rendelt 1. melléklet 22. pontján alapul.*

A szakhatósági állásfoglalás az alábbi jogszabályok figyelembe vételével került kiadásra:

A Ht. 1/A. § (1) bekezdése, 2. § (4) bekezdése, 3. § (1) bekezdés d) pontja, 4. §-a, 5. § (1) bekezdése, 6. § (3) bekezdése, 7. § (1) bekezdése, 11. § f) pontja, 12. § (4) bekezdése, 14. § (1) bekezdése, 15. § (1) bekezdése, 31. § (1)-(2) és (10) bekezdése, 56. § (1) bekezdése, 63. § (1) bekezdése, 64. § (1) bekezdése. A 246/2014. Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, 13. §-a, 14-17. §-a. A hulladékgazdálkodási közszolgáltatási résztevékenység és a résztevékenység körébe tartozó, hulladékkal kapcsolatos hulladékgazdálkodási tevékenységek végzésének, valamint a közszolgáltatási résztevékenység igénybevételének részletes szabályairól szóló 169/2024. (VI. 29.) Korm. rendelet 13. § (1) bekezdése, 20.

§ (1) bekezdés e) pontja. A 225/2015. Korm. rendelet 3. § (2) bekezdése, valamint a 45/2004. BM- KvVM együttes rendelet, a 72/2013. VM rendelet, a 309/2014. Korm. rendelet, valamint a 149/2024. Korm. rendelet."

3. **Nemesnádudvari Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Érsekhalma tekintetében, EH 102/-22/2025. számon adott szakhatósági állásfoglalásának indokolása:**

„A Pest Megyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály az M9 gyorsforgalmi út Érsekhalmát érintő 51. számú főút és 53. számú főút közötti szakaszára vonatkozóan a környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása ügyében szakhatósági állásfoglalás kiadása iránti kérelmet terjesztett elő hatóságomnál abban a kérdésben, hogy a tervezett beruházás megfelel-e a 4/2000. (IV.11.) számon jóváhagyott Érsekhalma Településrendezési Tervének és Helyi Építési Szabályzatának.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. melléklete alapján a 31/2014. (II.12.) Korm. rendelet szerinti építési, használatbavételi és fennmaradási eljárásban a helyi településrendezési eszközökkel való összhang megállapítása szakkérdésben a települési önkormányzat jegyzőjét, mint szakhatóságot kell megkeresni. A szakhatósági állásfoglalás kiadására hatóságom rendelkezik illetékességgel.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 57. §-a alapján „ha törvény vagy kormányrendelet nem zárja ki, az ügyfélnek az eljárás megindítása előtt benyújtott kérelmére a szakhatóság a szakhatósági állásfoglalásra vonatkozó szabályok megfelelő alkalmazásával szakhatósági állásfoglalást ad ki."

A kérdés elbírálása során megvizsgáltam és megállapítottam, hogy az M9 gyorsforgalmi út 51. számú főút és 53. számú főút közötti szakaszát érintően a beruházásnak akadálya nincs.

Fentiekre tekintettel szakhatósági állásfoglalásomat az Ákr. 55. § (2) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint adtam ki.

Hatóságom hatáskörét az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklete) illetékességét az Ákr. 16. § (1) bekezdésének b) pontja állapítja meg.

Az előzetes szakhatósági állásfoglalás kiadására irányuló eljárás során igazgatási szolgáltatási díj nem merült fel.

Döntésem a hivatkozott jogszabályhelyeken, valamint az Ákr. 80. § (1) bekezdésében és 81. § (1) bekezdésében foglaltakon alapul.

A szakhatósági állásfoglalás felhasználhatóságának határidejével kapcsolatban az Ákr. 57. §-a/--- alapján adtam tájékoztatást.

A végzéssel szemben a jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 112. §-a zárja ki, a jogorvoslattal kapcsolatban az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján adtam tájékoztatást."

4. **Hajós Város Jegyzője HAJ/487-12/2025. számon adott szakhatósági állásfoglalásának indokolása:**

„A tervezett út nyomvonala a Településrendezési és Szerkezeti tervvel összhangban van, helyi jelentőségű védett természeti területet nem érint, arra közvetlen hatást nem gyakorol.

Létesítéséhez szakhatósági, kezelői és tulajdonosi hozzájárulásomat megadom. Kivitelezés során kérem az idevonatkozó jogszabályok maradéktalan betartását."

5. **Borotai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője helyett, kijelölés alapján eljáró Jánoshalma Város Jegyzője Borota tekintetében JH/7306-3/2025. számon adott szakhatósági állásfoglalásának indokolása:**

„A Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Oktatási és Hatósági Osztály a BK/TH/04696-2/2025 számú végzésével a Borota Község területére vonatkozóan a Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálynál kezdeményezett eljárásban az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Kormány r. 1. melléklet 9. táblázat 20. pontjában foglalt szakkérdés elbírálására a Jánoshalma Város Jegyzőjét jelölte ki.
Szakhatósági állásfoglalás megadása érdekében kereste meg Jánoshalma Város Jegyzőjét annak elbírálása céljából, hogy a rendelkező részben megnevezett beruházás esetében „a településrendezési tervben és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírások érvényesülnek-e.”

*A rendelkezésemre bocsájtott, az **UNITEF'83 Zrt. - TURA-Terv Kft. - UTIBER Kft. KONZORCIUM** által készített 45811 tervszámú környezeti hatástanulmány dokumentációt áttanulmányozva az alábbiak állapíthatók meg:*

A tervezett M9 gyorsforgalmi út Borota község közigazgatási területét érintő szakasza Borota Község Helyi Építési szabályzatáról szóló 17/2015. (XII. 17.) rendelet (továbbiakban: HÉSZ) 1. mellékletét képező Szabályozási Terv alapján beépítésre nem szánt, gazdasági erdőterület övezetébe tartozik.

Az erdőterületek vonatkozásában a HÉSZ az alábbi előírásokat teszi:

HÉSZ 22. § Erdőterület:
22. § (1) Az erdőterületek a szabályozási tervben lehatároltak, amelyekre az országos érvényű rendelkezések az érvényesek.
(2) Az erdőterület (Eg) gazdasági erdő és (Ev) védelmi erdő övezetekre tagolódik.
(3) Az (Eg) gazdasági erdőövezetben az erdő rendeltetésének megfelelő építmények az országos érvényű rendelkezések szerint elhelyezhetők.

A településrendezési és építési követelmények alapszabályzatáról szóló 280/2024. (IX.30.) Korm. r. (TÉKA) 40. § (3) bekezdése alapján:
„Valamennyi építési övezetben, illetve övezetben – ha jogszabály másként nem rendelkezik – elhelyezhetők:
a) a nyomvonal jellegű építmények és műtárgyaik, a külön jogszabályok keretei között

Az állásfoglalás tárgyát képező gyorsforgalmi út nyomvonal jellegű építménynek minősül.

Döntésem az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.)55., 56. § alapján kerül kiadásra.

Szakhatósági állásfoglalásomat „az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény” (továbbiakban: Ákr.) 57.§-ban foglaltakra figyelemmel, „az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet” 1. melléklete 9. táblázatának, 20. pontjaiban meghatározott hatáskör alapján adtam meg. Illetékességemet a Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal BK/TH/04696- 2/2025. számú végzése állapítja meg.

A szakhatósági döntés elleni önálló jogorvoslatot az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki.”

6. **Borotai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője helyett, kijelölés alapján eljáró Jánoshalma Város Jegyzője Kéleshalom tekintetében JH/7306-4/2025. számon adott szakhatósági állásfoglalásának indokolása:**

„A Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Oktatási és Hatósági Osztály a BK/TH/04696-2/2025 számú végzésével a Kéleshalom Község területére vonatkozóan a Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálynál

kezdeményezett eljárásban az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Kormány r. 1. melléklet 9. táblázat 20. pontjában foglalt szakkérdés elbírálására a Jánoshalma Város Jegyzőjét jelölte ki.
Szakhatósági állásfoglalás megadása érdekében kereste meg Jánoshalma Város Jegyzőjét annak elbírálása céljából, hogy a rendelkező részben megnevezett beruházás esetében „a településrendezési tervben és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírások érvényesülnek-e."

*A rendelkezésemre bocsájtott, az **UNITEF'83 Zrt. - TURA-Terv Kft. - UTIBER Kft. KONZORCIUM** által készített 45811 tervszámú környezeti hatástanulmány dokumentációt áttanulmányozva az alábbiak állapíthatók meg:*

A tervezett M9 gyorsforgalmi út Kéleshalom község közigazgatási területét érintő szakasza Kéleshalom Község Helyi Építési szabályokról szóló 12/2018. (XII. 31.) rendelet (továbbiakban: HÉSZ) 1. mellékletét képező Szabályozási Terv alapján részben beépítésre nem szánt, gazdasági erdőterület övezetbe, részben általános mezőgazdasági terület övezetbe tartozik.

A HÉSZ az alábbi előírásokat teszi:

HÉSZ 27. § Erdőterület

27. § (1) Az erdőterületek a szabályozási tervben lehatároltak, amelyekre az általános előírások a (5) bekezdésben foglalt eltéréssel az érvényesek.
(2) Az erdőterület az alábbi övezetekre tagolódik:
a) (Eg) gazdasági erdő
b)(Ev) védelmi erdő
(3) (Eg) övezetre a gazdasági erdőre vonatkozó általános előírások vonatkoznak.

HÉSZ 29. § Mezőgazdasági terület

29. § (1) (Má-1) általános övezet előírásai
a) Az övezeti előírások figyelembevételével elhelyezhető :
aa) növénytermesztés, állattartás, állattenyésztés és a halászat, továbbá az ezekkel kapcsolatos, a saját termék feldolgozására, tárolására és árusítására szolgáló építmények:
ab) lakóépület
b) Beépítésre az általános előírások az érvényesek.

A településrendezési és építési követelmények alapszabályzatáról szóló 280/2024. (IX.30.) Korm. r. (TÉKA) 40. § (3) bekezdése alapján:
„Valamennyi építési övezetben, illetve övezetben – ha jogszabály másként nem rendelkezik – elhelyezhetők:
a) a nyomvonal jellegű építmények és műtárgyaik, a külön jogszabályok keretei között

Az állásfoglalás tárgyát képező gyorsforgalmi út nyomvonal jellegű építménynek minősül.

Döntésem az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.)55., 56. § alapján kerül kiadásra.

Szakhatósági állásfoglalásomat „az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény" (továbbiakban: Ákr.) 57.§-ban foglaltakra figyelemmel, „az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet" 1. melléklete 9. táblázatának, 20. pontjaiban meghatározott hatáskör alapján adtam meg. Illetékességemet a Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal BK/TH/04696- 2/2025. számú végzése állapítja meg.

A szakhatósági döntés elleni önálló jogorvoslatot az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki."

7. **Jánoshalma Város Jegyzője helyett, kijelölés alapján eljáró Kisszállás Község Jegyzője 1868-2/2025. számon adott szakhatósági állásfoglalásának indokolása:**

*„**Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (továbbiakban: Eljáró hatóság)** PE/KTFO/4413-24/2025. számú végzésében szakhatósági állásfoglalás megadása érdekében kereste meg Jánoshalma Város Jegyzőjét annak elbírálása céljából, hogy a rendelkező részben megnevezett beruházás esetében „a településrendezési tervben és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírások érvényesülnek-e.” Jánoshalma Város Jegyzőjének JH/6886-4/2025. iktató számú kizárási kérelme alapján Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal BK/TH/04686-2/2025. számú végzésében Hatóságomat jelölte ki szakhatóságként az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Kormány r. 1. melléklet 9. táblázat 20. pontjában foglalt szakkérdés elbírálására.*

*Eljáró hatóság a rendelkező részben szereplő beruházás vonatkozásában hirdetményi úton közzétette a **UNITEF'83 Zrt. - TURA-Terv Kft. - UTIBER Kft. KONZORCIUM** által készített **45811 tervszámú** környezeti hatástanulmány dokumentációt.*

A tervezett M9 és M91 gyorsforgalmi utak, valamint a kapcsolódó mérnökségi telep Jánoshalma Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 13/2020. (IX. 25.) rendelet (továbbiakban: HÉSZ) 1. mellékleltét képező Szabályozási Terv alapján, beépítésre nem szánt, általános mezőgazdasági területi (Má-1 jelű), valamint erdőterületi övezeteket (Eg jelű) érintenek.

A rendelkező részben tett kikötést az alábbi jogszabályi előírások indokolják:

*HÉSZ 58.§ (7) „Az **Eg** övezetben a rendeltetésnek megfelelő erdészeti létesítmények helyezhetők el, amennyiben az erdőt rendeltetésének, ökológiai szerepének betöltésében nem akadályozzák.”*

*HÉSZ 59.§ (1) „A mezőgazdasági területen a **növénytermesztés** az **állattartás és állattenyésztés és a halászat, továbbá az ezekkel kapcsolatos, a saját termék feldolgozására, tárolásra és árusításra szolgáló építmények helyezhetők el.”***

*HÉSZ 59.§ (6) „**Az Má-1** és Mk-1 jelű övezetekben különálló **lakóépület**, illetve lakást magában foglaló építmény, amennyiben azt az adott övezeti előírás lehetővé teszi az alábbi feltételekkel helyezhető el:*
a) az épületek rendeltetésszerű használatához szükséges ivóvíz - szükség esetén technológiai vízellátás - rendelkezésre áll,
b) villamosenergia - vezetékes vagy helyi - ellátása rendelkezésre áll,
c) a keletkező szennyvíz elvezetése zárt csatornahálózatban, vagy azzal egyenértékű közműpótló berendezéssel biztosított, illetve az illetékes szakhatóság a szikkasztáshoz hozzájárul,
d) a felszíni vizek nyílt árkos elvezetése illetve megfelelő szikkasztása biztosított,
e) a terület megközelíthetősége biztosított - az egyes beépíthető földrészletek gépjárművel közútról közvetlenül, de legalább magánútról megközelíthetők.”

Jánoshalma Város közigazgatási területének vonatkozásában tárgyi beruházás nem csak nyomvonalas jellegű építményeket tartalmaz, hanem egy mérnökségi telep is tervezett az M9-es út 47+535 km szelvényénél, melynek tervezett területe jelenleg gazdasági erdőterület besorolású. A településrendezési és építési követelmények alapszabályzatáról szóló 280/2024. (IX. 30.) Kormány r. (TÉKA) 40.§ (3) bekezdésének előírása így nem teljesül tárgyi beruházásra nézve, Jánoshalma közigazgatási területének vonatkozásában.

Fenti jogszabályi előírások alapján a környezeti hatástanulmányban szereplő mérnökségi telep az érintett erdőövezetben nem helyezhető el csak a HÉSZ és Szabályozási Tervi mellékletének módosítása után.

Fenti jogszabályhelyek alapján a rendelkező részben szereplő kikötést tettem.

Szakhatósági állásfoglalásomat „az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény” (továbbiakban: Ákr.) 57.§-ban foglaltakra figyelemmel, „az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet” 1. melléklete 9. táblázatának, 20. pontjaiban meghatározott hatáskör alapján adtam meg. Illetékességemet a Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal BK/TH/04686- 2/2025. számú végzése állapítja meg.

A jogorvoslat lehetőségéről való tájékoztatás az Ákr. 55. (4) bekezdésén alapul.”

8. **Kunfehértó Község Jegyzője helyett kijelölés alapján eljáró Kisszállás Község Jegyzője 1760-2/2025. számon adott szakhatósági állásfoglalásának indokolása:**

*„**Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (továbbiakban: Eljáró hatóság) PE/KTFO/4413-24/2025. iktató számú levelével** szakhatósági állásfoglalás megadása érdekében kereste meg Kunfehértó Község Jegyzőjét annak elbírálása céljából, hogy a rendelkező részben megnevezett beruházás esetében „a településrendezési tervben és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírások érvényesülnek-e.” Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal BK/TH/04362-2/2025. számú végzésében Hatóságomat jelölte ki szakhatóságként az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Kormány r. 1. melléklet 9. táblázat 20. pontjában foglalt szakkérdés elbírálására.*

*Eljáró hatóság a rendelkező részben szereplő beruházás vonatkozásában hirdetményi úton közzétette a **UNITEF'83 Zrt. - TURA-Terv Kft. - UTIBER Kft. KONZORCIUM** által készített környezeti hatástanulmány dokumentációt.*

A tervezett M9 és M91 gyorsforgalmi utak Kunfehértó község közigazgatási területét érintő elválási csomópontja, Kunfehértó Község Helyi Építési Szabályzatáról szóló 5/2016. (II. 18.) rendelet (továbbiakban: HÉSZ) 1. mellékleltét képező Szabályozási Terv alapján, részben közlekedési és közműterületbe (KÖu-1), részben beépítésre nem szánt, általános mezőgazdasági terület övezetébe tartozik.

Kunfehértó község esetében, a mezőgazdasági területek vonatkozásában a HÉSZ az alábbi előírásokat teszi:
HÉSZ 19.§ (1)-(2) bekezdései:
„(1) Az „Mk” jelű övezet az általános előírások szerinti „kertes”, az „Má” jelűek pedig az „általános” mezőgazdasági területi kategóriába tartoznak.
(2) Birtokközpont az általános szabályokban foglaltakon túlmenően a 2500 m^2 területi nagyságot elérő telken is kialakítható, ha az meglévő tanyás telek, vagy az „Mk” övezetbe tartozik.

A településrendezési és építési követelmények alapszabályzatáról szóló 280/2024. (IX. 30.) Korm. r. (TÉKA) 40.§ (3) bekezdése alapján:
„Valamennyi építési övezetben, illetve övezetben – ha jogszabály másként nem rendelkezik – elhelyezhetők:
a) a nyomvonal jellegű építmények és műtárgyaik, a külön jogszabályok keretei között,

Tárgyi gyorsforgalmi utak nyomvonal jellegű építménynek minősülnek, így a HÉSZ eltérő rendelkezése hiányában tárgyi övezetekben elhelyezhetőek.

Szakhatósági állásfoglalásomat „az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény” (továbbiakban: Ákr.) 57.§-ban foglaltakra figyelemmel, „az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet” 1. melléklete 9. táblázatának, 20. pontjaiban meghatározott hatáskör alapján adtam meg. Illetékességemet a Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal BK/TH/04362-2/2025. számú végzése állapítja meg.

A jogorvoslat lehetőségéről való tájékoztatás az Ákr. 55. (4) bekezdésén alapul.”

9. **Kisszállás Község Jegyzője helyett, kijelölés alapján eljáró Mélykút Város Jegyzője 3237-33/2025. számon adott szakhatósági állásfoglalásának indokolása:**

*„**Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (továbbiakban: Eljáró hatóság) PE/KTFO/4413-24/2025. iktató számú levelével** szakhatósági állásfoglalás megadása érdekében kereste meg Kisszállás Község Jegyzőjét annak elbírálása céljából, hogy a rendelkező részben megnevezett beruházás esetében „a településrendezési tervben és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírások érvényesülnek-e.”*

Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal BK/TH/04307-2/2025. számú végzésében Hatóságomat jelölte ki szakhatóságként az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Kormány r. 1. melléklet 9. táblázat 20. pontjában foglalt szakkérdés elbírálására.

Eljáró hatóság a rendelkező részben szereplő beruházás vonatkozásában hirdetményi úton közzétette a ***UNITEF'83 Zrt. - TURA-Terv Kft. - UTIBER Kft. KONZORCIUM*** *által készített környezeti hatástanulmány dokumentációt.*

A tervezett M9 és M91 gyorsforgalmi utak Kisszállás község közigazgatási területét érintő szakaszai Kisszállás Község Helyi Építési Szabályzatáról szóló 14/2007. (XI. 30.) rendelet (továbbiakban: HÉSZ) 1. mellékleltét képező Szabályozási Terv alapján, részben beépítésre nem szánt, általános mezőgazdasági terület övezetébe, részben gazdasági erdőterület övezetébe tartozik.

Kisszállás község esetében az erdőterületek, a mezőgazdasági területek vonatkozásában a HÉSZ az alábbi előírásokat teszi:

A HÉSZ 19.§ (1) – (2) *– Erdőterületek:*
„(1) Az erdő céljára szolgáló terület a szabályozási tervben lehatárolt, amelyekre nézve az erdőtörvény rendelkezései is alkalmazni kell.
(2) Az (Eg) gazdasági erdőövezet elsődlegesen az erdőgazdálkodás céljaira szolgáló terület.
a) a terület határa a mezőgazdasági területbe sorolt telkek erdészeti hasznosításával értelemszerűen változik,
b) a területen az erdő-, és vadgazdálkodáshoz kapcsolódó üzemviteli épületek az általános előírások szerint helyezhetők el,"

HÉSZ 20. § - Mezőgazdasági terület
„(1) Mezőgazdasági területbe sorolt a község teljes beépítésre nem szánt területe az erdő -, a közlekedési-, és közmű, valamint az egyéb területek kivételével.
(2) Mezőgazdasági terület a táji és beépítési sajátosságok alapján az övezeti terv szerint:
a) általános mezőgazdasági terület (Má)
b) kertes mezőgazdasági terület (Mk) övezetbe tartozik.
(3) A kialakult beépítettség mértékéig a meglévő épületek átépíthetők.
(4) A terület gyep, legelő, rét és nádas művelési ágban nyilvántartott telkein építmények nem helyezhetők el. Kivételt a természeti kutatást szolgáló, építmények, nyomvonalas létesítmények- a külön előírások szerinti köztárgyak, honvédelmet és belbiztonságot szolgáló építmények képeznek."

A településrendezési és építési követelmények alapszabályzatáról szóló 280/2024. (IX. 30.) Korm. r. (TÉKA) 40.§ (3) bekezdése alapján:
„Valamennyi építési övezetben, illetve övezetben – ha jogszabály másként nem rendelkezik – elhelyezhetők:
a) a nyomvonal jellegű építmények és műtárgyaik, a külön jogszabályok keretei között,

Tárgyi gyorsforgalmi utak nyomvonal jellegű építménynek minősülnek.

Szakhatósági állásfoglalásomat „az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény" (továbbiakban: Ákr.) 57.§-ban foglaltakra figyelemmel, „az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet" 1. melléklete 9. táblázatának, 20. pontjaiban meghatározott hatáskör alapján adtam meg. Illetékességemet a Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal BK/TH/04307-2/2025. számú végzése állapítja meg.

A jogorvoslat lehetőségéről való tájékoztatás az Ákr. 55. (4) bekezdésén alapul."

10. Mélykút Város Jegyzője helyett, kijelölés alapján eljáró Tompa Város Jegyzője P/5618-2/2025. számon adott szakhatósági állásfoglalásának indokolása:

„Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (továbbiakban: Eljáró hatóság) PE/KTFO/4413-24/2025. iktató számú levelével szakhatósági állásfoglalás megadása érdekében kereste meg Mélykút Város Jegyzőjét annak elbírálása céljából, hogy a rendelkező részben megnevezett beruházás esetében „a településrendezési tervben és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírások érvényesülnek-e.” Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal BK/TH/04301-3/2025. számú végzésében Hatóságomat jelölte ki szakhatóságként az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Kormány r. 1. melléklet 9. táblázat 20. pontjában foglalt szakkérdés elbírálására.

*Eljáró hatóság a rendelkező részben szereplő beruházás vonatkozásában hirdetményi úton közzétette a **UNITEF'83 Zrt. - TURA-Terv Kft. - UTIBER Kft. KONZORCIUM** által készített környezeti hatástanulmány dokumentációt.*

A tervezett M9 gyorsforgalmi út Mélykút város közigazgatási területét érintő szakasza Mélykút Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 20/2017. (XII. 1.) rendelet (továbbiakban: HÉSZ) 1. mellékleltét képező Szabályozási Terv alapján, részben beépítésre nem szánt, általános mezőgazdasági terület övezetébe, részben gazdasági erdőterület övezetébe tartozik.

A rendelkező részben tett kikötést az alábbi jogszabályi előírások indokolják:

Az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Kormány r. (továbbiakban: OTÉK) 29.§ (1) és (2) bekezdései:
*„(1) **A mezőgazdasági területek a termőföld mennyiségi és minőségi védelmét, a mezőgazdasági termelés, a növénytermesztés, az állattenyésztés, továbbá az ezekkel kapcsolatos termékfeldolgozás és terménytárolás igényeit egységesen szolgáló területek.** A mezőgazdasági területen a növénytermesztés, az állattartás, az állattenyésztés és a halgazdálkodás, továbbá az ezekkel kapcsolatos termék feldolgozására, tárolására és árusítására szolgáló épületek helyezhetők el.*
(2) A mezőgazdasági területeken elhelyezhető épület az (1) bekezdésben foglaltakon kívül:
a) mezőgazdasággal összefüggő lakó- vagy szállásjellegű,
b) hitéleti
rendeltetést is tartalmazhat.”

***AZ OTÉK 28.§ (1) bekezdése:** „Az erdőterület az erdőgazdálkodás hosszú távú célját, a település ökológiai rendszerének megőrzését, javítását és védelmét, valamint a pihenést és a szabadidős tevékenységet egymással összehangoltan szolgáló területek összessége.”*

OTÉK 10.§ (2) bekezdése:
„(2) Az egyes építési övezetekben vagy övezetekben
a) az e rendelet és a 6. § (5) bekezdése szerinti kormányrendelet alapján megállapítható egyéb rendeltetéseken kívül csak olyan más rendeltetés helyezhető el, amely a használata során a terület általános vagy sajátos használatát nem korlátozza, vagy attól nem igényel védelmet, és az adott területre vonatkozó építési övezeti, övezeti előírásoknak megfelel,
*b) **az önkormányzat valamennyi rendeltetés létesítését feltételhez kötheti, és az e rendeletben az adott általános használathoz rendelt rendeltetéseket korlátozhatja**.”*

Az OTÉK 10.§ (2) bekezdés a) és b) pontjának felhatalmazása alapján, Mélykút Város esetében az erdőterületek, a mezőgazdasági területek és a közúti közlekedési területek vonatkozásában a HÉSZ az alábbi előírásokat teszi:

***A HÉSZ 19.§ (9) –** Közlekedési és közműterületek:*
„A szabályozáshoz szükséges nyomvonaltervvel nem rendelkező tervezett közutak esetében a szabályozási terv által jelölt közútkezelői érdekeltségi sávon belül kell elhelyezni az utat és közműveit.”

***HÉSZ 21.§ -** Erdőterületek: „Szabályozási terven jelölt erdőterületek „Ev” jelű védelmi erdőövezetbe és „Eg” jelű gazdasági erdőövezetbe tartoznak, melyekre az országos előírások és jelen rendeletben szereplő kiegészítő szabályok érvényesítendők.”*

HÉSZ 22.§ - *Mezőgazdasági terület*
„(1) Az „Mk" jelű övezet az általános előírások szerinti „kertes", az „Má" és „Mát" jelűek pedig az „általános" mezőgazdasági területi kategóriába tartoznak.
(2) „Mát" jelű természetes gyep sajátos felhasználású általános mezőgazdasági övezetben
1. a megengedett legnagyobb beépítettség 3 %;
2. birtokközpont nem helyezhető el."

A környezeti hatástanulmány dokumentációban szereplő M9-es gyorsforgalmi út nyomvonala, „*közútkezelői érdekeltségi sávon" kívül helyezkedik el a Szabályozási Terven, továbbá az M9 gyorsforgalmi út vonatkozásában a részletes szabályozáshoz szükséges nyomvonaltervek még nem állnak rendelkezésre, így* ***az erdőterületek és mezőgazdasági területek védelme érdekében tárgyi gyorsforgalmi útszakasz a jelenlegi erdőövezetben és általános mezőgazdasági terület övezetében nem helyezhető el, csak a HÉSZ és Szabályozási Tervi mellékletének módosítása után.***

Fenti jogszabályhelyek alapján a rendelkező részben szereplő kikötést tettem.

Szakhatósági állásfoglalásomat „az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény" (továbbiakban: Ákr.) 57.§-ban foglaltakra figyelemmel, „az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet" 1. melléklete 9. táblázatának, 20. pontjaiban meghatározott hatáskör alapján adtam meg. Illetékességemet a Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal BK/TH/04301-3/2025. számú végzése állapítja meg.

A jogorvoslat lehetőségéről való tájékoztatás az Ákr. 55. (4) bekezdésén alapul."

11. Tompa Város Jegyzője helyett, kijelölés alapján eljáró Mélykút Város Jegyzője 3237-25/2025. számon adott szakhatósági állásfoglalásának indokolása:

*„****Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (továbbiakban: Eljáró hatóság)*** *szakhatósági állásfoglalás megadása érdekében kereste meg Tompa Város Jegyzőjét annak elbírálása céljából, hogy a rendelkező részben megnevezett beruházás esetében „a településrendezési tervben és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírások érvényesülnek-e." Tompa Város Jegyzőjének P/5512-6/2025. iktató számú kizárási kérelme alapján Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal BK/TH/04288-2/2025. számú végzésében Hatóságomat jelölte ki szakhatóságként az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Kormány r. 1. melléklet 9. táblázat 20. pontjában foglalt szakkérdés elbírálására.*

Eljáró hatóság a rendelkező részben szereplő beruházás vonatkozásában hirdetményi úton közzétette a ***UNITEF'83 Zrt. - TURA-Terv Kft. - UTIBER Kft. KONZORCIUM*** *által készített* ***45811 tervszámú*** *környezeti hatástanulmány dokumentációt.*

A tervezett M9 gyorsforgalmi út Tompa Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 6/2024. (VII. 26.) rendelet (továbbiakban: HÉSZ) 1. mellékleltét képező Szabályozási Terv alapján, beépítésre nem szánt, általános mezőgazdasági terület övezetébe tartozik.

A rendelkező részben tett kikötést az alábbi jogszabályi előírások indokolják:

Az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Kormány r. (továbbiakban: OTÉK) 29.§ (1) és (2) bekezdései:
„(1) A mezőgazdasági területek a termőföld mennyiségi és minőségi védelmét, a mezőgazdasági termelés, a növénytermesztés, az állattenyésztés, továbbá az ezekkel kapcsolatos termékfeldolgozás és terménytárolás igényeit egységesen szolgáló területek. A mezőgazdasági területen a növénytermesztés, az állattartás, az állattenyésztés és a halgazdálkodás, továbbá az ezekkel kapcsolatos termék feldolgozására, tárolására és árusítására szolgáló épületek helyezhetők el.
(2) A mezőgazdasági területeken elhelyezhető épület az (1) bekezdésben foglaltakon kívül:
a) mezőgazdasággal összefüggő lakó- vagy szállásjellegű,

b) hitéleti
rendeltetést is tartalmazhat.”

OTÉK 10.§ (2) bekezdése:
„(2) Az egyes építési övezetekben vagy övezetekben
a) az e rendelet és a 6. § (5) bekezdése szerinti kormányrendelet alapján megállapítható egyéb rendeltetéseken kívül csak olyan más rendeltetés helyezhető el, amely a használata során a terület általános vagy sajátos használatát nem korlátozza, vagy attól nem igényel védelmet, és az adott területre vonatkozó építési övezeti, övezeti előírásoknak megfelel, b) az önkormányzat valamennyi rendeltetés létesítését feltételhez kötheti, és az e rendeletben az adott általános használathoz rendelt rendeltetéseket korlátozhatja.”

Az OTÉK 10.§ (2) bekezdés a) és b) pontjának felhatalmazása alapján, Tompa Város esetében a HÉSZ 3. számú melléklete szerint az általános mezőgazdasági terület övezetében megengedett pontos rendeltetések*: „mezőgazdasági termék feldolgozási, állattartási és állattenyésztési, mező- és erdőgazdasági üzemi, raktár, tárolás, lakás, iroda, tulajdonosi lakás, hitéleti, vízgazdálkodási célú építmények, 3,5 t önsúlynál nehezebb gépjárművek számára garázs, az OTÉK 1. számú mellékletének 86. pontjában felsorolt melléképítmények, továbbá, szállás jellegű és a vendéglátó rendeltetésű építmények az országos jogszabályokban rögzített feltételek teljesülése esetén.”*

Fenti jogszabályi előírások alapján a környezeti hatástanulmányban szereplő gyorsforgalmi út az érintett övezetben nem helyezhető el csak a HÉSZ és Szabályozási Tervi mellékletének módosítása után.

Tekintettel arra, ***hogy a hirdetményi úton közzétett környezeti hatástanulmány dokumentációja a HÉSZ elfogadása után készült****, továbbá* ***a tervezett M9-es gyorsforgalmi út déli (részben Tompa közigazgatási területére eső) lekötését Bács-Kiskun Vármegye Területrendezési Tervéről szóló****, Bács-Kiskun Vármegyei Közgyűlés Elnökének 2/2024. (II. 26.) önkormányzati rendeletével elfogadott* ***Térségi Szerkezeti Terv sem tartalmazza****, így a tervezett gyorsforgalmi út területe a jelenlegi területhasználat alapján került szabályozásra.*

A településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII. 15.) Kormány r. 3.§ (1) bekezdésének alapján:
*„****A fejlesztési terv és a rendezési terv (a továbbiakban együtt: településterv)****, a kézikönyv, valamint a településképi rendelet az országos, a kiemelt térségi és* ***a vármegyei területrendezési tervek****, valamint a területfejlesztési koncepciók és programok* ***alapján kerülnek kidolgozásra****.”*

Fenti jogszabályhelyek alapján a rendelkező részben szereplő kikötést tettem.
Szakhatósági állásfoglalásomat „az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény” (továbbiakban: Ákr.) 57.§-ban foglaltakra figyelemmel, „az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet” 1. melléklete 9. táblázatának, 20. pontjaiban meghatározott hatáskör alapján adtam meg. Illetékességemet a Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal BK/TH/04288- 2/2025. számú végzése állapítja meg.

A jogorvoslat lehetőségéről való tájékoztatás az Ákr. 55. (4) bekezdésén alapul.”

*

A 624/2022. Korm. rendelet szerint:

11. § (1) Az országos környezetvédelmi hatóság, valamint a területi környezetvédelmi hatóság a 3. mellékletben meghatározott szakkérdéseket is vizsgálja, ha a 3. melléklet szerinti előzetes vizsgálati, környezeti hatásvizsgálati, egységes környezethasználati engedélyezési eljárásban, az összevont eljárásban valamint az egységes környezethasználati engedélynek a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 20/A. § (4) és (6) bekezdése szerinti felülvizsgálatára irányuló eljárásban (a továbbiakban: felülvizsgálati eljárásban) a 3. mellékletben megjelölt feltételek fennállnak.

12/A. § A környezetvédelmi hatóság az engedélyezési eljárásában – az adott eljárásra vonatkozó különös szabályokban meghatározott szempontok mellett – a 8. mellékletben foglalt táblázat szerinti feltételek esetén vizsgálja a táblázatban meghatározott szakkérdést.

A 624/2022. Korm. rendelet 3. számú melléklet 10-17. sorai tartalmazzák gyorsforgalmi út esetén a környezeti hatásvizsgálati eljárás során vizsgálandó szakkérdéseket, ugyanakkor ezen eljárásokban a Kormányhivatalnak a 624/2022. Korm. rendelet 12/A. §-a alapján vizsgálnia kell a 8. számú melléklet 2., 3. és 4. soraiban megjelölt szakkérdéseket is.

A 314/2005. Korm. rendelet alapján:

***6. § (1) A környezeti hatásvizsgálati eljárás kiterjed** a környezeti hatásvizsgálat-köteles tevékenységnek*
a) az élővilágra, a biológiai sokféleségre, különös figyelemmel a védett természeti területekre és értékekre, valamint a Natura 2000 területekre,
b) a tájra,
c) a földre, a levegőre, a vízre,
d) az éghajlatra,
e) az épített környezetre és a kulturális örökség elemeire,
f) a környezeti elemek rendszereire, folyamataira, szerkezetére gyakorolt hatásainak
az ügyek egyedi sajátosságainak figyelembevételével történő meghatározására, valamint a tevékenység ennek alapján történő engedélyezhetőségére.

***(1a)** Az (1) bekezdés szerinti eljárás magában foglalja az ott felsorolt hatások következtében érintett népesség egészségi állapotában, valamint társadalmi, gazdasági helyzetében - különösen életminőségében, területhasználata feltételeiben - várható változásoknak az értékelését.*

***(1b)** A környezeti hatásvizsgálati eljárás - e rendeletben meghatározott tartalommal - kiterjed az ipari baleseteknek és a természeti katasztrófáknak való kitettségből eredő várható hatások vizsgálatára is.*

Gyorsforgalmi út építésének környezeti hatásvizsgálati eljárása, valamint a környezetvédelmi engedély módosítási eljárása során a 624/2022. Korm. rendelet 7. § (1) bekezdés a) pontja alapján az országos környezetvédelmi hatóság, azaz a Kormányhivatal jár el országos illetékességgel. A 624/2022. Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése szerint ugyanakkor eljárása során a Kormányhivatalnak a környezetvédelmi, természetvédelmi és hulladékgazdálkodási szakterületet érintő kérdéseken túl a 624/2022. Korm. rendelet 3. és 8. mellékletében meghatározott szakkérdéseket is vizsgálnia kellett. Tekintettel arra, hogy ehhez adatok, nyilvántartások nem állnak a tárgyi ügyben eljáró hatóság, azaz a Kormányhivatal rendelkezésére, a Kormányhivatal az érintett településekre vonatkozó illetékességi szabályok figyelembe vételével a hatáskörrel rendelkező hatóságokat 2025. szeptember 10. napján PE/KTFO/4413-27/2025., PE/KTFO/4413-28/2025., PE/KTFO/4413-29/2025., PE/KTFO/4413-30/2025., PE/KTFO/4413-31/2025., PE/KTFO/4413-32/2025., PE/KTFO/4413-33/2025., PE/KTFO/4413-34/2025. és PE/KTFO/4413-35/2025. számon megkereste az alábbi szakmai kérdésekre vonatkozóan:

- *annak elbírálása, hogy a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék és szennyvíz elvezetése, valamint a szennyvíz tisztítása biztosított-e, vízbázis védőterületére, védőidomára, jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, továbbá annak elbírálása, hogy a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol,*

- *annak elbírálása, hogy a tevékenység kapcsán a felszíni és felszín alatti vizek minősége, mennyisége védelmére és állapotromlására vonatkozó jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e,*

- *az ipari baleseti kockázatok tekintetében a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos baleseteknek való kitettségből eredő várható hatások elbírálása,*

- *a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően,*

- *kulturális örökség (nyilvántartott műemléki értékek, műemlékek, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek, védetté nyilvánított régészeti lelőhelyek, régészeti védőövezetek) védelmére kiterjedően,*

- *a termőföldre gyakorolt hatások vizsgálatára kiterjedően,*

- *az erdőre gyakorolt hatások vizsgálatára, valamint ha a tevékenység erdő igénybevételével jár, akkor az erdő igénybevétel engedélyezhetőségének a vizsgálatára is kiterjedően,*

- *termőföld mennyiségi védelmének követelményei tekintetében,*

- *a területrendezési tervekkel való összhang tekintetében,*

- *a természetes gyógytényezők, gyógyhelyek természeti adottságainak és az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére, valamint a természetes gyógytényezőket érintő hatások vizsgálatára kiterjedően*

A megkeresett hatóságok válaszukat az alábbiak szerint adták meg:

1. **Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Iparbiztonsági Osztály iparbiztonsági hatósági hatáskörben 30402/4133-2/2025.ált. számon:**

*„**NYILATKOZAT SZAKKÉRDÉSBEN***

*A Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (továbbiakban: **környezetvédelmi hatóság)** fenti számú megkeresése alapján, az **Építési és Közlekedési Minisztérium** (1054 Budapest, Alkotmány u. 5.; a továbbiakban: **Kérelmező**) megbízásából az **UNITEF'83 Műszaki Tervező és Fejlesztő Zrt.** (1119 Budapest, Bornemissza tér 12.; a továbbiakban: **Tervező**) által benyújtott kérelmére a környezeti hatásvizsgálati és környezetvédelmi engedélyezési eljárásban a **Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Iparbiztonsági Osztályának** hatáskörébe tartozó szakkérdés tekintetében **az alábbi***

N Y I L A T K O Z A T -ot teszem.

*Az **ipari baleseti kockázatok** tekintetében a **veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos baleseteknek** való kitettségből eredő várható hatások **elbírálása szakkérdésben** a környezetvédelmi engedély megadásához*

feltétel nélkül hozzájárulok.

A szakkérdésben adott nyilatkozatommal szemben önálló jogorvoslatnak nincs helye, az csak az eljáró hatóság határozata, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzése elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

I N D O K O L Á S

*A **környezetvédelmi hatóság –** az ipari baleseti kockázatok tekintetében, a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos baleseteknek való kitettségből eredő várható hatások elbírálása szakkérdésben – megkereste a **Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Iparbiztonsági Osztályát** a tárgyi ügyben szakmai vélemény nyilvánítása céljából.*

A rendelkezésünkre bocsátott dokumentációt áttanulmányoztuk és az alábbiakat állapítottuk meg.

*Az **Építési és Közlekedési Minisztérium** (1054 Budapest, Alkotmány u. 5.) megbízásából az **UNITEF'83 Műszaki Tervező és Fejlesztő Zrt.** (1119 Budapest, Bornemissza tér 12.) által benyújtott kérelemre **–** az M9 gyorsforgalmi út 51. és 53. sz. főút közötti szakasz, valamint az M91 gyorsforgalmi út déli lekötés Tompáig megvalósítása vonatkozásában **–** indult **környezeti hatásvizsgálati és környezetvédelmi engedélyezési eljárással kapcsolatosan nem merült fel olyan körülmény, amely alapján az ipari baleseti kockázatok tekintetében, a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos baleseteknek való kitettség feltételezett lenne. A tervezett fejlesztés iparbiztonsági jogszabályt/érdeket nem sért, ezért a környezetvédelmi engedély megadásához feltétel nélkül hozzájárultam.***

Nyilatkozatom az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésén alapul.

***Hatóságom iparbiztonsági hatáskörét** a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 12/A. §-a és a 8. melléklet 4. pontja, valamint a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetek elleni védekezésről szóló 219/2011. (X.20.) Korm. rendelet 4. §-a határozza meg.*

***Hatóságom iparbiztonsági illetékessége** a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII.23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésén alapul."*

2. **Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Vízügyi és Vízvédelmi Osztály vízügyi hatósági hatáskörben 30402/4118-1/2025.ált. számon:**

„N Y I L A T K O Z A T S Z A K K É R D É S B E N

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály** (1016 Budapest, Mészáros u. 58/A.) 2025. szeptember 10. napján érkezett megkeresésében a Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Vízügyi és Vízvédelmi Osztály hatáskörébe tartozó szakkérdés tekintetében a vízügyi-vízvédelmi hatóság szakvéleményét kérte az **Építési és Közlekedési Minisztérium** (1054 Budapest, Alkotmány u. 5.) részére a **M9 gyorsforgalmi út 51. és 53. sz. főút közötti szakasz, valamint az M91 gyorsforgalmi út déli lekötés Tompáig kiépítésének környezeti hatásvizsgálati és környezetvédelmi engedélyezési eljárásában.

A környezeti hatástanulmány elfogadásához a vízügyi-vízvédelmi hatóság az alábbi feltételekkel járul hozzá.

1. A kivitelezést a környezetvédelmi követelményeknek megfelelő gépekkel lehet végezni úgy, hogy a felszín alatti vizekbe szennyező anyag ne kerülhessen.
2. A kivitelezési munkálatok alatt folyamatosan biztosítani kell a csapadékvizek károkozás nélküli elvezetését.

Figyelemfelhívás:
A tervezett útépítéssel szorosan összefüggő csapadékvíz elvezetés, illetve az azzal esetlegesen együtt járó közműkeresztezések, kiváltások a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény, valamint a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V.22.) Kormány rendeletben foglaltak értelmében vízjogi engedély köteles tevékenységek, így az ezeket érintő vízilétesítmények kivitelezését megelőzően meg kell kérni a vízjogi létesítési engedélyt a vízügyi, vízvédelmi hatóságtól.

I N D O K O L Á S

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (1016 Budapest, Mészáros u. 58/A.) 2025. szeptember 10. napján érkezett megkeresésében a Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Vízügyi és Vízvédelmi Osztály hatáskörébe tartozó szakkérdés tekintetében a vízügyi-vízvédelmi hatóság szakvéleményét kérte az Építési és Közlekedési Minisztérium (1054 Budapest, Alkotmány u. 5.) részére a M9 gyorsforgalmi út 51. és 53. sz. főút közötti szakasz, valamint az M91 gyorsforgalmi út déli lekötés Tompáig kiépítésének környezeti hatásvizsgálati és környezetvédelmi engedélyezési eljárásában.

A Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Vízügyi és Vízvédelmi Osztályához érkezett megkeresés áttanulmányozása után a következőket állapítottuk meg:

A tervezett beruházás az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII.6.) Korm. rendelet 1. § (1) alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű és nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra beruházással összefüggő ügy.

A feltételeket az alábbi jogszabályi rendelkezések alapján állapítottam meg:

***ad.1.** A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet 8. §-a és 10. §-a szerint a tevékenység csak úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát, a környezeti célkitűzések teljesülését.*

ad.2. A településrendezési és építési követelmények alapszabályzatáról szóló 280/2024. (IX.30.) Korm. rendelet 67. § (1) bekezdése értelmében a csapadékvizet a telken belül meg kell tartani. A vízvisszatartás, öntözés és egyéb hasznosítás érdekében a csapadékvizet a telek zöldfelületén el kell szivárogtatni vagy a telek egyéb területén tárolni szükséges olyan mértékben és módon, hogy ez a telek és a szomszédos telkek, továbbá az építmények állékonyságát és rendeltetésszerű használatát ne veszélyeztesse.

Az M9 gyorsforgalmi út 54 – 53. sz. főutak közötti szakasza a Tompai lekötés Tompa városnál az 53 sz. főút csatlakozásáig összességében 39 376 m hosszú. A Tompai lekötés elválási csomópontjától az 53. sz. főútig tartó M91 gyorsforgalmi úti szakasz 7 202 m hosszú.

Helyszínrajzi vonalvezetés
M9 nyomvonal (54. sz. főúttól déli lekötéssel Tompáig)
A tervezési szakasz az M9 – 54 sz. főút tervezett csomópontját követően a 31+300 km szelvényben csatlakozik a megelőző szakasz (M9 51-54. sz. főutak között) nyomvonalához. Az első 5,5 km-en a nyomvonal végig gazdasági célú erdőterületen halad, Érsekhalma belterületét délről elkerülve. A 34+500 km szelvény környezetében egyszerű pihenőhely létesül. Az egyenes szakaszt követően keleti irányba vezet a nyomvonal, a Hajósi Homokpuszta országos jelentőségű természetvédelmi területet és Natura 2000 területet északról kerüli Hajós közigazgatási területén. A 39+235 – 39+705 km szelvények között keresztezi a Pulykási nyárerdőmaradvány helyi jelentőségű természetvédelmi területet, de annak legértékesebb részét (erdőmaradvány magterülete) déli irányból elkerüli. Ezután keleti irányba újabb jelentős felületen erdőterületeket keresztezve (Hajós, Borota és Kéleshalom külterületén) halad tovább.
A 44+000 km szelvény környezetétől DK-K-i irányba, a tervezett Kéleshalmi-tározó területét déli irányból elkerülve vezet Kéleshalom területén. Rövid szakaszon közel párhuzamosan halad a Kígyós főcsatornával, majd újabb erdőterületeket, általános és kertes mezőgazdasági területeket átvágva Jánoshalmát északról kerüli el. Ezen a szakaszon, a nyomvonal második felén Kéleshalom, Jánoshalma, és Kisszállás területén jelentős számú tanya található az útpálya környezetében. A nyomvonal a 47+500 km szelvény környezetében keresztezi különszintű csomóponttal az 5312 j. utat, majd Jánoshalma településtől északra halad tovább.

Az 5312. j. úttal alkotott csomópontban kap majd helyet egy új mérnökségi telep is. Az 50+000 km szelvény környezetében komplex pihenőhely létesül. A 154 sz. vasútvonalat az 52+722 km szelvényben közel merőlegesen, különszintben, az 5412 j. utat pedig az 54+494 km szelvényben keresztezi (különszintű csomóponttal).
Az 5412 j. út, valamint a kerékpárút alulról keresztezi a főpályát.
A csomóponttól ÉK-re ipari célú gazdasági terület húzódik. Az 5412. j. út keresztezését követően a tervezett nyomvonal párhuzamosan halad az 5416 j. Jánoshalma-Kisszállás összekötő úttal K-i irányba, annak déli oldalán főként szántó művelésű mezőgazdasági területek érintésével, egészen az 58+000 km szelvény környezetében tervezett M9-M91 elválási csomópontig. Az 5416 j. út ezen a szakaszon burkolatlan, az M9 megépülését követően az 5416 j. út M9 gyf. úttal párhuzamos szakasza, Kisszállás településhatáráig önkormányzati úttá minősül át. A csomópontban az M9 nyomvonala DK-i irányba fordul, majd Kisszállás közigazgatási területének nyugati részén vezet Mélykút-Kisszállás közigazgatási határával közel párhuzamosan, a Mélykúti Vaddisznóskerttől keletre, szántóterületek érintésével. Az 55. sz. főutat a 63+749 km szelvényben különszintű csomóponttal keresztezi; innen Mélykút területén halad tovább DK-i irányba, a Janka-majort keletről elkerülve. Tompa területét a nyomvonal a 66+500 km szelvény környezetében éri el. Innen egyenes vonalban folytatódik DK-i irányba szántóterületeken, majd a Tompai-főcsatorna keresztezése után éri el a Tompáról, illetve az 53 sz. főút Tompát elkerülő szakaszáról bekötő új országos közúttal alkotott különszintű csomópontot. A csomópont kiépítésével egyidejűleg a Tompa elkerülő (53 sz. főút) kikötése szükséges az M9 gyorsforgalmi út és az 53 sz. főút közötti közúthoz. A csomópontot követően folyópályán csatlakozik a Tompai határátkelő irányába folytatódó, külön projektben tervezett M9 nyomvonalhoz (Főmterv Zrt. 11.24.014. sz. tervének „A3" nyomvonalváltozatához).

Tervezési szakasz kezdete: 31+300 km
Tervezési szakasz vége: 70+676 km
Az M9 nyomvonal teljes hossza: 39 376 m.

M91 nyomvonal (M9-M91 elválási csomóponttól 53. sz. főútig)
Az M91 tervezési szakasz az M9-M91 elválási csomópontban indul Jánoshalma közigazgatási határának keleti sarkában. Keleti irányban halad, jellemzően szántóterületek érintésével, párhuzamosan az 5416 j. Jánoshalma-Kisszállás összekötő úttal. Az 5416 j. út Kisszállás közigazgatási területén a Magyar Közút NZrt. kezelésében marad, az M9 feletti korrekciójáig burkolat nélküli, azt követően aszfaltburkolattal ellátott útként. Az 5416 j. út különszintű keresztezését követően az 53. sz. főút felé az Ivánkamajori II. és Belmajori-csatorna keresztezésével halad. Kisszállás külterületén az útpálya egy ipari célú gazdasági terület (Ivánkamajor) déli határában vezet, majd a belterületet (lakóterületek, szennyvíz-tisztító) északi irányból kb. 200 m-es távolságban kerüli el. A 3+800 km szelvény környezetében egyszerű pihenőhely létesül. Az 53 sz. főút korrekcióját a 7+109 km szelvényben, különszintű csomóponttal keresztezi II. ütemű kialakításnál. I. ütemben – a Szegedi irányba folytatódó szakasz kialakítása nélkül – az M91 végcsomópontja a meglévő 53 sz. főúton kialakítandó körforgalmi csomópont.

Tervezési szakasz kezdete: 0+000 km
Tervezési szakasz vége: 7+202 km
Az M91 nyomvonal teljes hossza: 7 202 m.

Keresztmetszeti kialakítás:
- koronaszélesség: 20 méter
- forgalmi sávok száma: 2 x 2
- forgalmi sávok szélessége: 3,5 méter
- burkolatszélesség: 2 x 8,00 méter

Szakkérdések vizsgálata

<u>Vízellátás:</u>
A tervezett útépítés állandó vízellátást nem igényel. A vízellátás kérdése a kivitelezés szempontjából nem releváns.

<u>Szennyvízelhelyezés:</u>

A tervezett útépítés során kommunális, illetve technológiai szennyvíz nem keletkezik. A szennyvíz elhelyezés, illetve elvezetés kérdése a kivitelezés szempontjából nem releváns.

Csapadékvizek kezelése:
A tervezett gyorsforgalmi és kapcsolódó utak mentén a befogadók csekély száma miatt, valamint a terepi és a mély talajvízszint jelentette adottságoknak megfelelően a víz helyben tartása és szikkasztása nyújt megfelelő műszaki megoldást. A sík tervezési terület okán elsősorban vonalmenti tározást (szikkasztó, szikkasztó-párologtató árok, tározó talpárkok) terveznek. Amennyiben a geodéziai felmérés alapján lokális mélypontok is adódnak, úgy szükség lehet pontszerű záportározók tervezésére is. A tervezett nyomvonalak kereszteznek meglévő vízfolyásokat, azonban a sík területi jellegből kifolyólag, elsősorban magassági okokból befogadóként nem kerülnek felhasználásra, vagy csak rövid árokszakaszok rákötésével. A gyorsforgalmi út nyomvonala mentén kijelölésre kerülnek a pihenőhelyek és a mérnökségi telep helyszíne. Ezeken a helyeken zárt vízelvezető rendszer kerül megtervezésre, mely az út menti tározó árokba, vagy tározó medencébe kerül kikötésre. A kikötések elé tisztítóműtárgy tervezése szükséges.

Felszíni- és felszín alatti vizek védelme, vízbázisvédelem:

Felszíni vízvédelem:
A tervezési terület a Tisza vízgyűjtőjéhez tartozik, csak időleges lefolyása van, száraz vízhiányos terület. Az érintett területen kevés természetes vízfolyás, belvíz- és öntözőcsatorna található, a nyomvonalváltozatok által keresztezett medrek száma is meglehetősen csekély. A tervezés által érintett vízfolyások mesterséges kialakításúak, elsősorban a belvíz levezetésére szolgálnak. A rendelkezésre álló információk alapján a keresztezett vízfolyások a következők:

M9 gyorsforgalmi út
- *o Tompa VII. csatorna*
- *o Tompai csatorna*

M91 gyorsforgalmi út
- *o Ivánkamajori II. m. csatorna*
- *o Belmajori-csatorna*

Fenti keresztezett vízfolyásokon kívül az M9 nyomvonala megközelíti Jánoshalmától ÉNy-ra a Kígyós-főcsatornát. A nyomvonalak két vízügyi igazgatóság területét is érintik, az Alsó-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság és az Alsó-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság működési területéhez tartoznak.

A tervezett M9 autópálya 2 helyen keresztezi az ATIVIZIG vagyonkezelésében lévő Belmajori-csatornát. A déli lekötés keresztezi a Tompa Város Önkormányzatának a tulajdonában lévő Tompa, külterület 0416 hrsz.-ú ingatlanon természetben található Tompaifőcsatornát. A déli lekötés keresztezi a Magyar Állam tulajdonában és az ATIVIZIG vagyonkezelésében lévő Tompai VII. csatornát. A nyomvonal keresztezi az Ivánkamajori II. csatornát, mely az ATIVIZIG adatnyilvántartása szerint a befogadótól számítva 1,450 km hosszúságú. A keresztezett szelvényről nem rendelkeznek információkkal; az adott szakasz nincs az ATIVIZIG vagyonkezelésében és üzemeltetésében sem.

Felszín alatti vizek:
A felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területeken lévő települések besorolásáról szóló 27/2004. (XII.25.) KvVM rendelet értelmében a beruházás által érintett települések érzékeny felszín alatti vízminőségvédelmi kategóriákba tartoznak.

A tervezési szakasz kezdete magasabb terepszintről indul, a szakaszrész elején talajvíz az előzmény fúrásokban nagyobb mélységig (15 m) nem jelentkezett. A középső szakaszrész térségében, Jánoshalma településtől északra, a magasabb terepszintű részen készült korábbi rövid (4 - 6 m) fúrásokban szintén nem történt vízészlelés. A nyomvonaltól déli irányban távolodva, a település felé fokozatosan csökkenő terepszint alatt a talajvíz már felszín közeli helyzetbe kerül. Jánoshalmától keletre, a tervezett vasúti keresztezésnél kb. 6 - 8 m mélységben helyezkedik el, illetve az 5412 j. út közeli alacsonyabb területrészen is már kb. 3 – 4 m körül jellemző. Ezt követően a tervezési szakasz vége felé, a fokozatosan csökkenő terepszint alatt a talajvíz a folytatásban is kb. 3 - 5 m közötti mélységben

jellemző, végül az 53. sz. főút keresztezését követően 2 – 3 m közöttire emelkedik. A tompai lekötés területsávjában a viszonylag egységes, közel sík terepszint alatt szintén kb. 4 - 5 m mélységben található a talajvíz.

Vízbázis védelem:
A kivitelezéssel érintett terület üzemelő, illetve távlati vízbázis kijelölt védőterületét nem érinti.
A két legközelebbi vízbázis védőterület; az Érsekhalmi Vízmű hidrogeológiai „B" védőövezete kb. 1200 m-re É-ra, a Jánoshalmi Vízmű hidrogeológiai „B" védőövezete kb. 770 m-re D-re található az M9 tervezett nyomvonalától.

Árvíz és jéglevonulásra, valamint mederfenntartásra gyakorolt hatások:
A kivitelezéssel érintett terület nagyvízi medret nem érint, ezért az árvíz és a jéglevonulásra, valamint a mederfenntartásra hatást nem gyakorol.

Összességében a vízügyi hatóság megállapította, hogy a tervezett beruházás a dokumentációban bemutatott feltételek esetén a felszíni és felszín alatti vizek minőségét nem veszélyezteti. A tevékenység üzemelő-, illetve távlati vízbázis kijelölt védőterületét nem érinti, az árvíz és a jég levonulására, valamint a mederfenntartásra hatást nem gyakorol.

Az eljárásban a vízügyi hatóság az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 17. §-a alapján vizsgálta hatáskörét és illetékességét.

A Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Vízügyi és Vízvédelmi Osztály hatáskörét az eljárásban a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII.30.) Korm. rendelet 12/A. §, 8. melléklet 2. és 3. pontja, illetékességét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet 10. § (2) bekezdés, 2. melléklet 3. pontja állapítja meg."

3. **Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály Közegészségügyi Osztály BK/NEF/01471-2/2025. számon:**

*„**SZAKMAI ÁLLÁSPONT***

Az Építési és Közlekedési Minisztérium (1054 Budapest, Alkotmány u. 5.) nevében az UNITEF'83 Műszaki Tervező és Fejlesztő Zrt. (1119 Budapest, Bornemissza tér 12.) által benyújtott dokumentáció alapján, az M9 gyorsforgalmi út 51. és 53. számú főút közötti szakasz, valamint az M91 gyorsforgalmi út déli lekötés Tompáig megvalósítása vonatkozásában környezetvédelmi engedély megadásához közegészségügyi szempontból – a szakkérdések vizsgálata vonatkozásában - kialakított szakmai álláspontom az alábbi:

1. A környezetvédelmi engedély megadásához az alábbi feltételek betartása mellett járulok hozzá:

1) Az építőipari kivitelezési tevékenység a védendő létesítmények esetében nem járhat a környezeti levegő olyan mértékű porterhelésével, amely a légszennyezettségi egészségügyi határérték túllépését eredményezi. Amennyiben az időjárási körülmények, szélviszonyok elősegítik a porképződést, a munkaterület locsolásával, nedvesítésével kell a kiporzást csökkenteni a védendő lakóépületek (tanyák) esetében. A porszennyezés csökkentésére lakott területek (tanyák) vagy azok közelében, az anyagszállító gépjárműveket le kell fedni.

2) A lakott területek (tanyák) közvetlen közelében megvalósítandó építőipari kivitelezési tevékenység a védendő létesítményekben élők számára zavaró, egészségkárosító mértékű zajhatást nem okozhat.

3) A projekt megvalósításának különböző helyszínein folyamatosan biztosítani kell a kommunális szilárd és folyékony hulladék zárt és fertőzésveszélyt kizáró módon történő gyűjtését és megfelelő gyakoriságú elszállítását, amely megakadályozza a szétszóródást és /vagy csepegést, valamint a bűz-és szaghatást is csökkenti.

4) A veszélyes hulladékokkal történő tevékenység (gyűjtés) során törekedni kell az egészségügyi kockázatok minimalizálására.

INDOKOLÁS

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya hivatkozott számú megkeresésében szakmai álláspontunk megadását kérte.

A dokumentációban foglaltak alapján megállapítottam, hogy a nyomvonal összesen 9 Bács-Kiskun vármegyei település közigazgatási területét érinti. A nyomvonal nem érint vízbázis védőövezetét, környezetében felszíni ivóvízbázis nincs. A felszín alatti vizekre, sem mennyiségi, sem minőségi tekintetben nem várható hatás.

Az M9 gyorsforgalmi út 51. és 53. számú főút közötti szakasz, valamint az M91 gyorsforgalmi út déli lekötés Tompáig létesítésére vonatkozó környezeti projekt építése és üzemeltetése során, a rendelkező részben előírt feltételek betartása mellet, jelentős környezet-egészségügyi terhelés nem keletkezik, egészségügyi kockázatnövelő hatással nem kell számolni. A szakmai álláspontomban megadott feltételek teljesítése esetén a beruházás megvalósításának közegészségügyi akadálya nincs.

Szakmai álláspontomban előírt feltételeket „az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről" szóló 1991. évi XI. törvény 3.§ ac), valamint a 4.§ (1) f) pontjában, „a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályiról" szóló 225/2015. (VIII.7.) Kormányrendelet 3.§ (1) (2) pontjaiban, „hulladékgazdálkodási közszolgáltatás körébe tartozó hulladékkal kapcsolatos közegészségügyi követelményekről" szóló 13/2017. (VI. 12.) EMMI rendelet 3.§ (1) bekezdésében megállapított közegészségügyi, környezet-egészségügyi vonatkozású követelmények betartását írtam elő.

Szakmai álláspontomat „a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről" szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdésében foglaltak alapján, és a 3. sz. melléklet 3. pontjában meghatározott szakkérdésekre vonatkozóan, „a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási hivatal népegészségügyi feladatai ellátását, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről" szóló 385/2016. (XII.2.) Kormányrendelet 2.§ (1) bekezdésében és az „a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról" szóló 568/2022.(XII.23.) (IV.23.) Korm. rendelet 2.§ (1) bekezdésében megállapított illetékességgel adtam ki."

4. Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály BK/EOF/01614-2/2025. számon:

*„**Nyilatkozat szakkérdésben***

*A Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály, mint engedélyező hatóság a PE/KTFO/4413-30/2025. számú megkeresése alapján, az **M9 gyorsforgalmi út 51. és 53. sz. főút közötti szakasz, valamint az M91 gyorsforgalmi út déli lekötés Tompáig megvalósítására vonatkozó környezeti hatásvizsgálati eljárás** kapcsán, a Hatóságom hatáskörébe tartozó szakkérdések tekintetében az alábbi*

<u>kulturális örökségvédelmi szakvéleményt adom:</u>

- *A beruházással kapcsolatban a hatályos jogszabályi előírásoknak megfelelő előzetes régészeti dokumentációt (továbbiakban: ERD) kell készíteni. A kivitelezési munkálatok megkezdésének feltétele az ERD jóváhagyásra történő benyújtása az örökségvédelmi hatóság számára legalább 30 nappal a kivitelezés előtt. A beruházással kapcsolatban szükségessé váló régészeti szakmunkák tekintetében az előzetes régészeti dokumentációban, illetve a hatósági jóváhagyásban foglaltakat be kell tartani.*

Indokolás

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály, mint engedélyező hatóság az M9 gyorsforgalmi út 51. és 53. sz. főút közötti szakasz, valamint az M91 gyorsforgalmi út déli lekötés Tompáig megvalósítására vonatkozó környezeti hatásvizsgálati eljárás ügyében örökségvédelmi szakkérdés vizsgálata tárgyában kereste meg hatóságomat.

Megállapítottam, hogy a tervezett beruházás a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 7. § (20) bekezdés értelmében örökségvédelmi szempontból nagyberuházásnak minősül, illetve hogy jelen ügy az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű, továbbá nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra beruházással összefüggő ügy.

Nagyberuházás esetén a Kötv. 23/C § (1) bekezdés értelmében Előzetes Régészeti Dokumentációt kell készíteni, és ezt a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 40. § (7) bekezdés értelmében az örökségvédelmi hatóságnak meg kell küldeni.
A Kötv. 7. § 3. pontja szerint az előzetes régészeti dokumentáció valamely terület régészeti érintettségének tisztázására, a régészeti örökség elemeire vonatkozó ismeretek (különösen a lelőhely jellegének, korának, kiterjedésének és intenzitásának) megszerzésére és pontosítására szolgáló, valamint az ebből következően elvégzendő régészeti feladatellátás formájának, idő- és költségvonzatainak meghatározásához hozzájáruló, az ismert adatok és források feldolgozásával, a lelőhely állapotában maradandó változással nem járó műszeres lelőhely-, illetve leletfelderítés, terepbejárás és próbafeltárás alkalmazásával készült dokumentum.

*Tájékoztatásul közlöm, hogy az ERD, illetve a feltárási projektterv készítésére a Kötv. 23/C. § (3) bek. és a Korm. rendelet 3. § (3) bekezdése értelmében a Magyar Nemzeti Múzeum Közgyűjteményi Központ jogosult (Elérhetőség: **Magyar Nemzeti Múzeum** 1519 Budapest, Pf.: 365, Telefon: +36 20/259-4952; regeszetiprojektiroda@varkapitanysag.hu).*

Ezt figyelembe véve a környezeti hatásvizsgálat engedélyezési dokumentációjának elbírálására vonatkozóan örökségvédelmi akadály nem merül fel.

Hatóságom illetékességét a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII.23.) Korm. rend. 2. § (1) bekezdése, hatáskörét a Korm. rendelet 3. § (1) bekezdés a) pontja állapítja meg.
A régészeti örökségvédelmi szakkérdést a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII.30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdésében, illetve a 3. melléklet 4. pontja alapján vizsgáltam, eljárásomban a Korm. rendelet 88. §-ban felsorolt szempontokat vettem figyelembe."

5. Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály BK/NTO/03642-2/2025. számon:

„A Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály fenti hivatkozási számú levelében szakkérdés kiadás tárgyában kereste meg a Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény és Talajvédelmi Osztályt, mint talajvédelmi hatóságot.

*Az **Építési és Közlekedési Minisztérium** (1054 Budapest, Alkotmány u.5) nevében az UNITEF'83 Műszaki Tervező és Fejlesztő Zrt. (1119 Budapest, Bornemissza tér 12) által kérelmezett az M9 gyorsforgalmi út 51. és 53. számú főút közötti szakasz valamint az M91 gyorsforgalmi út déli lekötés Tompáig megvalósítása tárgyú környezeti hatásvizsgálati eljárásban a Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény és Talajvédelmi Osztálya következő talajvédelmi szakkérdésre vonatkozó nyilatkozatot adja:*

- A beruházás megtervezése és megvalósítása során a talajfelszín megbontásával érintett területeken a humuszos talaj mentéséről, rendeltetésszerű felhasználásáról a területre elkészített talajvédelmi valamint humuszgazdálkodási tervek alapján gondoskodni kell, mely terveket az engedélyezési dokumentációknak tartalmaznia kell.
- A depóhelyekkel, felvonulási útvonalakkal, anyagnyerő helyekkel és a megvalósításhoz szükséges egyéb, érintett termőföld területek időleges kivonásáról valamint a későbbi, rekultivációs tervek alapján történő helyreállításáról, végleges kivonásáról gondoskodni szükséges.
- Termőföld területeken a megvalósítás során talajidegen anyag, egyéb hulladék, nem helyezhető el, tárolásra, raktározásra, hulladék ártalmatlanítására nem használható.
- A nyomvonal kijelölés és a tervezés során figyelembe kell venni az érintett mezőgazdasági területeken meglévő vagy tervezett öntözési, telepítési célú engedéllyel, egyéb engedéllyel rendelkező vagy engedélyezés alatt álló mezőgazdasági célú beruházásokat továbbá azt, hogy a visszamaradó termőföld területeken a talajvédő gazdálkodás feltételei, a művelhetőségük, megközelítésük biztosított legyen, a beruházás megvalósítása és későbbi üzemeltetése a környező termőföldek minőségére káros hatással ne legyen.

<u>Előírások indoka:</u>

A beruházás a környező termőföldek védelme érdekében a fentiek betartása mellett valósítható meg. A szakkérdés vizsgálata az elektronikusan rendelkezésre bocsátott mellékletek (készítette: UNITEF'83 Műszaki Tervező és Fejlesztő Zrt. 1119 Budapest, Bornemissza tér 12, tervszám: 45811, készült: 2025.0718.) valamint a termőföld védelméről szóló 2007.évi CXXIX. törvény 43.§ (1) és (3) bekezdése és 48.§ (2) bekezdése alapján történt.

Talajvédelmi hatóságként a kormányhivatal hatáskörét és illetékességét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Kormány rendelet 3. § (2) bekezdése valamint az 52.§ (1) bekezdése állapítja meg.

A talajvédelmi szakkérdésben történő megkeresést a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII.30.) Kormány rendelet 11. § (1) bekezdése, 3. melléklet I. táblázat B oszlop tartalmazza."

6. **Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztály BK/ERD/06333-2/2025. számon:**

*„**S Z A K K É R D É S V I Z S G Á L A T A***
A Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal erdészeti feladatkörében eljáró Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztály (a továbbiakban erdészeti hatóság) nevében a Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály részére szakkérdés vizsgálata tárgyban az alábbi állásfoglalást adom:

Az Építési és Közlekedési Minisztérium (1054 Budapest, Alkotmány utca 5.) képviseletében eljáró UNITEF'83 Műszaki Tervező és Fejlesztő Zártkörűen Működő Részvénytársaság (székhely: 1119 Budapest, Bornemissza tér 12.) 2025. július 18-án kelt kérelmére a Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálynál az M9 gyorsforgalmi út 51. és 53. sz. főút közötti szakasz, valamint az M91 gyorsforgalmi út déli lekötés Tompáig megvalósításának ügyében indult eljárásban benyújtott tervdokumentáció jóváhagyásához

<u>h o z z á j á r u l o k.</u>

azzal a feltétellel, miszerint:

- A tervezett munkálatok megkezdése előtt az alábbi erdők, valamint erdőgazdálkodási tevékenységet közvetlenül szolgáló földrészletek érintett részei igénybevételének az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (a továbbiakban: Evt.) 78. § (2) bekezdése szerinti engedélyezése megtörténik. Erre vonatkozóan a kérelmezőnek külön eljárást kell kezdeményeznie hatóságunknál az egyes erdészeti hatósági eljárások, bejelentések, valamint hatósági nyilvántartások

eljárási szabályairól szóló 433/2017. (XII. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Eszr.) 11 §, illetve az Evt. végrehajtásáról szóló 61/2017. (XII. 21.) FM rendelet (a továbbiakban: Vhr.) 54-55 § szerint eljárva.

Település	Erdőtervi jel		Helyrajzi szám, alrészlet	Művelési ág
Borota	96	A	0405/9	erdő
Borota	244	D	0402/67	erdő
Borota	244	G		
Borota	244	H	0405/24	erdő
Borota	244	J	0405/24	erdő
Borota	244	K		
Borota	244	ÚT	0401	kivett út
Borota	244	O	0400/7	erdő
Borota	244	A		
Borota	244	I	0405/24	erdő
Borota	244	P		
Borota	244	Q		
Kéleshalom	64	B	0295/1/a	erdő
Kéleshalom	67	G		
Kéleshalom	67	H		
Kéleshalom	68	A		
Kéleshalom	68	NY 1		
Kéleshalom	68	NY 2		
Kéleshalom	68	NY 3		
Kéleshalom	68	B		
Kéleshalom	69	A		
Kéleshalom	69	NY 1		
Kéleshalom	69	NY 2		
Kéleshalom	70	A		
Kéleshalom	70	B		
Kéleshalom	70	NY 1		
Kéleshalom	70	NY 3		
Kéleshalom	71	B		
Kéleshalom	71	D		
Kéleshalom	71	NY 1		
Kéleshalom	71	NY 3		
Kéleshalom	71	C		
Kéleshalom	71	F		
Kéleshalom	77	C	056	erdő
Kéleshalom	77	D		
Kéleshalom	77	E		
Kéleshalom	77	F		
Kéleshalom	77	G		

Kéleshalom	77	NY 2		
Kéleshalom	151	A	0295/2	erdő
Kéleshalom	153	A	0278/11/a	erdő
Kéleshalom	170	A	031/1/a	erdő
Kéleshalom	172	C	050	erdő
Kéleshalom	172	E	055/1	erdő
Kéleshalom	172	NY 3		
Kéleshalom	172	L	051/5	erdő
Kéleshalom	172	N	051/8	erdő
Kéleshalom	172	O	051/9/a	erdő
Kéleshalom	172	A	051/9/c 051/10/b	erdő erdő
Kéleshalom	172	G	054/5	erdő
Kéleshalom	172	B	055/1	erdő
Jánoshalma	8	D	090/1/a	erdő
Jánoshalma	8	A		
Jánoshalma	9	TI 1		
Jánoshalma	9	C		
Jánoshalma	11	G	0490/4	erdő
Jánoshalma	11	TN 1		
Jánoshalma	11	H		
Jánoshalma	79	A	026/b	erdő
Jánoshalma	90	ÚT	0471	kivett út
Jánoshalma	90	C	026/b	erdő
Jánoshalma	90	A		
Jánoshalma	92	A	0465/6/a	erdő
Jánoshalma	92	C		
Jánoshalma	103	B		
Jánoshalma	103	C		
Jánoshalma	103	D	0465/6/d	erdő
Jánoshalma	103	ÚT 2	0469	kivett út
Jánoshalma	107	ÚT 2	0473/17/c	kivett út
Jánoshalma	108	A	0445/3	erdő
Jánoshalma	108	B		
Jánoshalma	108	VF		
Jánoshalma	115	D		
Jánoshalma	115	NY		
Jánoshalma	115	A		
Jánoshalma	116	G		
Jánoshalma	116	A		
Jánoshalma	116	B		
Jánoshalma	121	B		

Jánoshalma	121	NY 1		
Jánoshalma	121	C		
Jánoshalma	130	B	0493/39	erdő
Jánoshalma	131	A	056/a	erdő
Jánoshalma	131	C	069/2	erdő
Jánoshalma	131	G	056/a	erdő
Jánoshalma	131	I		
Jánoshalma	131	K	070/1	erdő
Jánoshalma	131	L	070/3	erdő
Jánoshalma	131	TI 3	056/a	erdő
Jánoshalma	131	TI 4	070/1	erdő
Jánoshalma	132	A	057	erdő
Jánoshalma	132	B	051/4/b	erdő
Jánoshalma	132	F	037/1	erdő
Jánoshalma	132	H	051/7	erdő
Jánoshalma	132	TI 2	057	erdő
Jánoshalma	132	TI 3	051/7	erdő
Jánoshalma	132	TI 4		
Jánoshalma	132	TI 5	037/1	erdő
Jánoshalma	132	E	051/7	erdő
Jánoshalma	133	C	029/10	erdő
Jánoshalma	133	D	029/12/c	erdő
Jánoshalma	133	G	027/1	erdő
Jánoshalma	133	O	029/12/a	erdő
Jánoshalma	133	P	029/10	erdő
Jánoshalma	133	Z	029/11	erdő
Jánoshalma	133	H	027/3/a	erdő
Jánoshalma	133	TI 2		
Jánoshalma	154	J	033/2	erdő
Jánoshalma	154	K	031	erdő
Jánoshalma	157	A	0395/1/b	erdő
Jánoshalma	160	A	0397/16	erdő
Jánoshalma	163	A	0389/12	erdő
Hajós	36	B	0287/1	erdő
Hajós	36	C		
Hajós	36	A		
Hajós	49	D		
Hajós	49	E		
Hajós	49	F		
Hajós	49	NY		
Hajós	49	G		

Hajós	49	H		
Hajós	49	TN		
Hajós	49	I		
Hajós	50	G		
Hajós	50	H		
Hajós	50	K		
Hajós	124	B	0387/a	erdő
Hajós	124	J		
Hajós	125	A		
Hajós	125	B		
Hajós	125	C		
Hajós	125	H		
Hajós	125	J	0387/a	erdő
Hajós	125	NY		
Hajós	125	L		
Hajós	125	I		
Hajós	125	K		
Hajós	129	C		
Hajós	129	NY		
Hajós	129	D		
Hajós	129	B		
Hajós	129	G		
Hajós	129	H		
Hajós	131	E		
Hajós	131	C		
Hajós	131	D		
Hajós	131	J		
Hajós	132	NY		
Hajós	132	E		
Hajós	132	J		
Hajós	137	H		
Hajós	137	F		
Hajós	137	NY		
Hajós	137	A		
Hajós	137	B		
Hajós	138	B		
Érsekhalma	4	A	048/2/a	erdő
Érsekhalma	8	A		
Érsekhalma	8	J		
Érsekhalma	9	A		
Érsekhalma	9	C		

Érsekhalma	9	NY 1		
Érsekhalma	9	NY 2		
Érsekhalma	10	B		
Érsekhalma	10	C		
Érsekhalma	10	NY		
Érsekhalma	10	D		
Érsekhalma	11	A		
Érsekhalma	11	C		
Érsekhalma	11	B		
Érsekhalma	16	B		
Érsekhalma	16	C		
Érsekhalma	16	D		
Érsekhalma	16	E		
Érsekhalma	16	F		
Érsekhalma	16	H	048/2/a	erdő
Érsekhalma	16	NY 1		
Érsekhalma	16	I		
Érsekhalma	19	F		
Érsekhalma	19	G		
Érsekhalma	19	H		
Érsekhalma	19	K		
Érsekhalma	19	NY		
Érsekhalma	19	D		
Érsekhalma	20	F	034/a	erdő
Érsekhalma	20	G		
Érsekhalma	20	J		
Érsekhalma	20	K		
Érsekhalma	20	M		
Érsekhalma	20	N		
Érsekhalma	20	D		
Érsekhalma	20	H		
Érsekhalma	20	A		
Érsekhalma	20	NY 2		
Érsekhalma	20	B		
Érsekhalma	20	P		
Érsekhalma	26	H	041	erdő
Érsekhalma	26	E		
Érsekhalma	26	L	034/a	erdő
Érsekhalma	26	ÚT	047	kivett út
Érsekhalma	26	M	034/a	erdő
Érsekhalma	26	N		

Érsekhalma	26	C		
Érsekhalma	27	D		
Érsekhalma	27	H		
Érsekhalma	27	I		
Érsekhalma	27	L		
Érsekhalma	27	J		
Érsekhalma	27	M		
Érsekhalma	27	NY 1		
Érsekhalma	27	NY 2		
Érsekhalma	33	B	041	erdő
Érsekhalma	33	E		
Érsekhalma	33	F		
Érsekhalma	33	G	034/a	erdő
Érsekhalma	33	NY 1	041	erdő
Érsekhalma	33	NY 2	034/a	erdő
Érsekhalma	33	ÚT	047	kivett út
Érsekhalma	33	C	041	erdő
Érsekhalma	33	J		
Érsekhalma	34	D		
Érsekhalma	34	E		
Érsekhalma	34	B		
Érsekhalma	34	M		
Érsekhalma	37	H		
Érsekhalma	37	J		
Érsekhalma	37	NY		
Érsekhalma	37	D		
Érsekhalma	37	I		
Érsekhalma	37	CE 2		
Érsekhalma	37	L		
Érsekhalma	37	ÚT	040	kivett út
Kisszállás	137	B	034/65	erdő
Mélykút	22	A	0314/3	erdő
Mélykút	35	A	0305	erdő
Mélykút	35	B		
Mélykút	34	H	0309	erdő
Mélykút	34	D		
Mélykút	34	C		
Mélykút	34	B		
Mélykút	34	F		
Mélykút	34	A		
Mélykút	34	E		

Tompa	75	D	0417/2	erdő

- A tervezett munkálatok miatt szükségessé váló fakitermelések előzetes bejelentése a tervezett végrehajtás előtt legalább 14 nappal korábban megtörténik az Evt. 41. §, az Eszr. 8. §, továbbá a Vhr. 28. § előírásai szerint.

I N D O K O L Á S

*Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály az erdőre gyakorolt hatások vizsgálata megnevezésű szakkérdés vonatkozásában hatóságunk szakmai állásfoglalását kérte az „**M9 gyorsforgalmi út 51. és 53. sz. főút közötti szakasz, valamint az M91 gyorsforgalmi út déli lekötés Tompáig megvalósításának ügyében környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatását és környezetvédelmi engedély megadása”** tárgyú eljárása során. A megkereséshez mellékelt dokumentáció 2.3. és a 4.7.8.2 pontjaiban is szerepel, ill. hatóságunk nyilvántartása alapján megállapítást nyert, miszerint a tervezett munkálatok az Evt. hatálya alá tartozó erdő igénybevételével, továbbá fakitermeléssel járnak, így a tervezett beruházás engedélyezéséhez a fenti feltételek előírásával járultam hozzá.*

Tárgyi beruházás az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. melléklet 1.1.77. pontja alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra-beruházás, ezért a közérdekűséget az Evt. 78. § (4) bekezdés szerint vélelmezni kell.

A vizsgált szakkérdés tekintetében kialakított állásfoglalásomat a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII.2.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése alapján eljárva, a rendelet 2. melléklete szerinti illetékességi szabályok figyelembevételével, továbbá a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 3. melléklet 7. és 13. pontja alapján adtam ki.”

7. Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Hatósági Osztály 10076/7/2025. számon:

„A Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztályához 2025. szeptember 10. napján érkezett PE/KTFO/4413-33/2025. számú megkeresésében Főosztályunk szakvéleményét kérte az M9 gyorsforgalmi út 51. és 53. számú főút közötti szakasz, valamint az M91 gyorsforgalmi út déli lekötés Tompáig szakaszának létesítéséhez szükséges környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása és környezetvédelmi engedély megadása tekintetében.

Az elektronikus úton elérhető dokumentációra termőföld mennyiségi védelmének követelményeire vonatkozóan szakvéleményünket az alábbiak szerint adjuk meg:

A dokumentációban foglaltak ellen termőföldvédelmi szempontból kifogást nem emelünk.

A nyomvonalak Érsekhalma, Hajós, Borota, Kéleshalom, Jánoshalma, Kisszállás, Mélykút, Kunfehértó és Tompa településeket érinti.

- *A termőföld területi igénybevételét a szükségletnek megfelelő legkisebb területre kell korlátozni.*
- *A tervezett tevékenység a szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását ne akadályozza.*
- *A termőföldeken a taposási kárt minimálisra kell csökkenteni.*
- *A tervezett létesítmények termőföldön csak akkor helyezhetők el, ha a termőföld más célú hasznosítására vonatkozó engedélyezési eljárás jogerősen befejeződött.*
- *Időleges más célú igénybevétel befejezésekor a termőföldet az ingatlan-nyilvántartás szerinti előző állapotába helyre kell állítani.*

A termőföldek hasznosítására, a földvédelemre, a földminősítésre és a talajvédelemre vonatkozó rendelkezéseket a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (továbbiakban: Tfvt.) írja elő.

A Tfvt. 2. § 19. pontja értelmében „termőföld: az a földrészlet vagy alrészlet, amely a település külterületén fekszik, és az ingatlan-nyilvántartásban szántó, szőlő, gyümölcsös, kert, rét, legelő (gyep), nádas vagy fásított terület művelési ágban van nyilvántartva, kivéve, ha a földrészlet vagy alrészlet az Evt.-ben meghatározott erdőnek minősül."

A termőföldek más célú hasznosításának engedélyezésével – így az időleges és végleges más célú hasznosítási eljárások esetében is – kapcsolatos hatósági eljárásokra a Tfvt. rendelkezései az irányadóak.

A Tfvt. 10. § (1) bekezdése alapján „a termőföldet az ingatlanügyi hatóság engedélyével lehet más célra hasznosítani". Ez azt jelenti, hogy minden (1-8. minőségi osztályú) termőföld időleges, vagy végleges más célú hasznosítása esetén az igénybevevőnek előzetesen a területileg illetékes ingatlanügyi hatóságtól be kell szereznie a más célú hasznosításra vonatkozó engedélyező határozatát.

Termőföldet más célra csak kivételesen – elsősorban a gyengébb minőségű termőföld igénybevételével – lehet felhasználni /11. § (1)/. Az átlagosnál jobb minőségű termőföldet más célra hasznosítani csak időlegesen, illetőleg helyhez kötött igénybevétel céljából lehet. A Tfvt. 11. § (2) bekezdés értelmében „az átlagosnál jobb minőségű termőföldet más célra hasznosítani csak időlegesen, illetve helyhez kötött igénybevétel céljából lehet. A termőföldnek hulladéklerakó céljára történő igénybevétele esetén a környezetvédelmi és természetvédelmi követelmények betartása mellett, mezőgazdasági művelésre alkalmatlan vagy átlagosnál gyengébb minőségű termőföld más célú hasznosítása engedélyezhető. ***A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra-beruházás esetében az átlagosnál jobb minőségű termőföld végleges más célú hasznosítása is engedélyezhető, amennyiben annak megvalósítása más jogszabály rendelkezéseire figyelemmel más helyen vagy más nyomvonalon nem lehetséges".***

A Tfvt. 11. § (3) bekezdése alapján ***helyhez kötött igénybevételnek kell tekinteni*** *különösen*
a) a meglévő létesítmény bővítését, közlekedési és közmű kapcsolatainak kiépítését;
b) a bányaüzemet és a természeti kincsek kitermeléséhez szükséges egyéb létesítményt;
c) azt a területet, amelyet a Kormány a Magyar Közlönyben közzétett határozatával beruházási célterületté nyilvánított;
d) kis teljesítményű erőmű létesítését a betáplálásra alkalmas villamosenergia-elosztói hálózat 1000 méteres közvetlen környezetében;
e) a régészeti lelet feltárásához és megőrzéséhez szükséges területigényt.
f) a legfeljebb 1 hektár területű termőföldet érintő, a 21. § (3) bekezdés f) pontja szerinti más célú hasznosítást;
g) a legfeljebb 1 hektár területű termőföldet érintő, nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra-beruházás vagy kiemelt beruházásnak minősülő közlekedési infrastruktúra-beruházás megvalósítását, építését vagy üzemeltetését szolgáló létesítmény vagy tárolótér elhelyezését, annak közműkapcsolatainak kiépítését."

Tájékoztatom továbbá, hogy az érintetett területeken elhelyezkedhetnek földmérési alappontok.

A földmérési és térképészeti tevékenységről szóló 2012. évi XLVI. törvény (a továbbiakban: Fttv.) 26.§ (1)-(2), (4)-(5) bekezdései szerint az alapponthálózati pontok megjelölésére szolgáló földmérési jelek (a továbbiakban: földmérési jel) állami tulajdonban vannak, melyek vonatkozásában a tulajdonosi jogokat - általában - az ingatlanügyi hatóságok gyakorolják. A földmérési jelek által érintett földrészletekre az államot a törvény erejénél fogva 50 m^2 erejéig határozatlan időre szóló ingyenes közérdekű használati jog illeti meg, melyet - általában - a területileg illetékes ingatlanügyi hatóság gyakorol.

Az Fttv 27.§ (2) - (5) bekezdései alapján az ingatlan tulajdonosának, illetve a tulajdonosi jogok gyakorlójának (vagyonkezelőjének) tartózkodnia kell minden olyan tevékenységtől, amely az ingatlanon lévő földmérési jel megrongálódásához vagy megsemmisüléséhez vezethet. A földmérési jel megrongálódását vagy megsemmisülését az ingatlan tulajdonosa, illetve a tulajdonosi jogok gyakorlója

(vagyonkezelője) a területileg illetékes ingatlanügyi hatóságnak köteles a tudomására jutását követően haladéktalanul, de legkésőbb tizenöt napon belül bejelenteni.

A földmérési jel áthelyezésének, megszüntetésének költségeit az viseli, akinek az áthelyezés vagy a megszüntetés az érdekében áll.

A földmérési jel megóvása az ingatlan mindenkori tulajdonosának, a tulajdonosi jogok gyakorlójának (vagyonkezelőjének), jogszerű használójának a kötelezettsége.

Az ingatlanügyi hatóság az elmozdított, megrongált vagy megsemmisült földmérési jel helyreállítását az igazolt károkozónak, ennek hiányában az ingatlan mindenkori jogszerű használójának, ennek hiányában tulajdonosának költségére rendeli el.

A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény 177. (2a) bekezdése alapján aki földmérési jelet vagy az államhatár megjelölésére szolgáló jelet elvisz, áthelyez vagy elmozdít, szabálysértést követ el.

A fentiek alapján a kérelmező figyelmét fel kell hívni arra, hogy az alappontok környezetében (közel 4 m sugarú körön belül) gépi földmunka nem és kézi földmunka is kizárólag fokozott óvatossággal végezhető annak érdekében, hogy az alappontok (beleértve az esetleges pontvédő berendezést is) fennmaradása, mozdulatlansága, ezáltal az alappont jövőbeni használhatósága biztosított legyen.

Lehetőség szerint javasolt a tervezett nyomvonal/állapot módosítása is annak érdekében, hogy az az érintett alappontot, vagy akár a közel 4 m-es védősávot is elkerülje. Amennyiben ez nem oldható meg, az esetben a védőberendezés lehetséges átépítéséről, valamint a földmérési jel áthelyezéséhez szükséges további intézkedésekről külön a Főosztályommal egyeztetni szükséges, illetve ha bármely - illetékességi területre eső - alapponttal kapcsolatban kérdés, észrevétel merül fel, akkor az esetleges teendők vonatkozásában az illetékes Földhivatali Főosztályt kell megkeresni."

8. **Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Állami Főépítészi Iroda BK/ÁFI/681-4/2025. számon:**

*„**Építési és Közlekedési Minisztérium** (1054 Budapest, Alkotmány u. 5.) képviseletében az **UNITEF'83 Műszaki Tervező és Fejlesztő Zrt.** (1119 Budapest, Bornemissza tér 12.) által előterjesztett **kérelme alapján** a Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (1016 Budapest, Mészáros utca 58/A., továbbiakban: Eljáró Hatóság) által **a tárgyi eljárás keretében** 2025. szeptember 11. napján érkezett, fenti iktatószámú megkeresése alapján a területrendezési tervekkel való összhang szakkérdés tekintetében*

az alábbi véleményt adom:

Tárgyi eljárásban UNITEF'83 Zrt. - TURA-Terv Kft. - UTIBER Kft. KONZORCIUM által készített tervdokumentációban szereplő fejlesztés tárgyában a döntés meghozatalához a vonatkozó területrendezési tervekkel való összhang tekintetében:

kikötés nélkül hozzájárulok.

INDOKOLÁS

Az Eljáró Hatóság tárgyi megkeresést küldte a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII.30.) (továbbiakban: Korm. rendelet) 11. § (1) bekezdése és a 3. számú mellékletben szereplő táblázat 9. sorban meghatározott „területrendezési tervekkel való összhang" szakkérdés vizsgálata tekintetében.

Az Eljáró Hatóság a tárgyi megkeresésében tájékoztatott a benyújtott tervdokumentáció digitális elérhetőségeiről. Az így rendelkezésre álló dokumentáció alapján a területrendezési tervekkel való összhang tekintetében az alábbiakat állapítottam meg:

1. Tárgyi eljárás 2025. július 18. napján indult.

2. A területfejlesztésről szóló 2023. évi CII. törvény (továbbiakban: Tftv.) 25. § (2) bekezdés b) pontjának megfelelően a vármegyei önkormányzat a vármegye területére az országos területrendezési tervvel összhangban, az érintett települési önkormányzatok és a megyei jogú városok véleményeinek kikérésével elfogadja a vármegye területrendezési tervét.

3. A főépítészi tevékenységről szóló 190/2009. (IX.15.) Kormányrendelet 7. §-a, valamint a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2024.(VI.28.) KTM utasítás 35. §-a alapján a Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal állami főépítészének illetékességi területe Bács-Kiskun vármegye területére terjed ki.

4. A területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló 218/2009. (X. 06.) Kormányrendelet (továbbiakban: Kormányrendelet) 7. melléklet II. A) 1.2.1.1. pontja alapján tárgyi gyorsforgalmi út országos jelentőségű elemnek minősül, melyet ***az Országos Területrendezési Tervben és Bács-Kiskun Vármegye Területrendezési Tervében is szerepeltetni kell.***

5. *A rendelkezésre álló dokumentációt, az Országos Területrendezési Tervet, illetve a Bács-Kiskun Vármegye Önkormányzata Közgyűlésének Bács-Kiskun Vármegye Területrendezési Tervéről szóló 2/2024. (II.26.) sz. önkormányzati rendeletét áttekintve megállapítottam, hogy* ***az M9 gyorsforgalmi út tervezett nyomvonalát e dokumentumok tartalmazzák a tompai lekötés kivételével****, azonban az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII.6.) kormányrendelet (továbbiakban: Kr.) 5. §-ában foglalt előírás alapján a Kr. 1. mellékletében meghatározott beruházásoknál az országos és vármegyei területrendezési tervekkel való összhang vizsgálata során a Kr. 1. mellékletét kell figyelembe venni. Fentiek értelmében,* ***tárgyi beruházás a Kr. 1. melléklet 1.1.77. és 1.1.83. sorában szerepel, ezért a területrendezési tervekkel való összhang biztosított.***

Szakmai véleményem a Korm. rendelet 3. melléklet 9. sorban lévő szakkérdésen alapult.

A szakkérdés vizsgálata tárgyában adott véleményemet a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2024.(VI.28.) KTM utasítás 25. § (3) bekezdése, valamint a Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Egységes Ügyrendjének II.2.4. pontja és 5. melléklet III.2. k) pontja alapján adtam ki.

9. Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztály Közegészségügyi Osztály 1. BP/FNEF/05027-2/2025. számon:

„Az M9 gyorsforgalmi út 51. és 53. sz. főút közötti szakasz, valamint az M91 gyorsforgalmi út déli lekötés Tompáig megvalósítása vonatkozásában környezetvédelmi hatásvizsgálati eljárás lefolytatásának és környezetvédelmi engedély megadásának tárgyában, hivatkozott számú levelében történt megkeresésére a népegészségügyi feladatkörében eljáró Budapest Főváros Kormányhivatala (a továbbiakban: BFKH) az alábbi tájékoztatást adja.

A nyomvonal által érintett területen gyógyhely, természetes gyógytényező érintettsége nem áll fenn.

A BFKH jelen iratot a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (DÁP tv.) 19. §-a alapján elektronikus úton küldi meg.

A BFKH felhívja a figyelmet arra, hogy a BFKH-val elektronikus úton szükséges kapcsolatot tartani (szervezetnév: BFKHNSZSZ, KRID azonosítókód: 427094958).

A BFKH kéri a fentiek szíves elfogadását.”

*

A Kormányhivatal PE/KTFO/4413-36/2025. számon 2025. szeptember 10. napján szakvélemény megadása végett megkereste Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály Gyorsforgalmi Útügyi Osztályt, mint útügyi közlekedési hatóságot.

Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály Gyorsforgalmi Útügyi Osztály fenti megkeresésre BP/0801/00638-2/2025. számon a következő szakvéleményt adta:

„A PE/KTFO/4413-36/2025. ügyiratszámú, 2025. szeptember 10-én kelt levelükkel szakvéleményünket kérték az M9 gyorsforgalmi út 51. és 53. sz. főút közötti szakasz, valamint az M91 gyorsforgalmi út déli lekötés Tompáig megvalósítása környezetvédelmi engedélyezési eljárásában.

A https://www.kormanyhivatalok.hu/ oldalon a hirdetmények menüpont alatt elektronikusan közzétett, az UNITEF'83 Zrt. - TURA-Terv Kft. - Utiber Kft. Konzorcium [konzorcium vezető: UNITEF'83 Műszaki Tervező és Fejlesztő Zrt. (1119 Budapest, Bornemissza tér 12.), konzorciumi tagok: TURA-Terv Mérnökiroda Kft. (1145 Budapest, Gyarmat utca 30.) és az Utiber Közúti Beruházó Kft. (1115 Budapest, Csóka utca 7-13.)] által készített, 2025. július 18. napján kelt, 45811 tervszámú környezeti hatástanulmányban foglaltak alapján az alábbi szakvéleményt adom:

A tárgyi útszakasz szerepel az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1.1.77. pontjában, mint „Az M9 gyorsforgalmi út, 51. számú főút és 53. számú főút közötti szakasz megvalósítása kapcsolódó mérnökségi teleppel".

A dokumentáció szerint a tárgyi útszakasz, az M9 gyorsforgalmi út a 31+300 km szelvényétől a 70+676 km szelvényig tart 20 m-es koronaszélességű 2x2 sávos keresztmetszeti kialakításban. Ezen a szakaszon a 34+500 km sz. térségébe kétoldali egyszerű pihenőhely, az 50+000 km sz. térségébe kétoldali komplex pihenőhely került megtervezésre. Az alsóbb rendű úthálózattal való kapcsolatokat a 47+500 km szelvénybe tervezett 5312 j. úti csomópont, az 54+492 km szelvénybe tervezett 5412 j. úti csomópont, az 58+000 km szelvény térségébe tervezett M9-M91 elválási csomópont, a 63+754 km szelvénybe tervezett 55. sz. főúti csomópont biztosítja, illetve az országhatárral való kapcsolatot a 70+676 km szelvényben (projekthatár) folyópályán csatlakozó, a Tompai határátkelő irányába folytatódó – külön projektben tervezett – M9-es útszakasza biztosítja.

Az M91 gyorsforgalmi út teljes hossza 7220 m, a 4+000 km szelvény térségében egyszerű pihenőhely, a 7+109 km szelvényben az 53. sz. főút korrekciós szakaszának csomópontja kerül kialakításra.

Az országon kelet-nyugat irányú közlekedési tengely csak Budapesten keresztül – illetve az M0-ás útgyűrűn keresztül – vezet. Ez a struktúra kedvezőtlen hatással van az ország gazdasági életére, konzerválja a perifériális helyzetű térségek elmaradottságát, nagy mértékű tranzit teherforgalommal terheli meg a Budapest környéki utak forgalmát.

Az M9 gyorsforgalmi út megvalósítása összeköttetést biztosít az ország nyugati és délkeleti régiói között, a következő útvonalon: Nagycenk (M85) - Szombathely - M86-os - Püspökmolnári - M8-as - Zalaegerszeg - Nagykanizsa - M7-es - Inke, 61-es főút - Kaposvár - Dombóvár - Szekszárd - M5-ös - Szatymaz - Szeged.
Fentiek alapján közlekedésbiztonsági, forgalmi, környezetvédelmi, és gazdasági érdekből indokoltnak tartom az M9 gyorsforgalmi út 51. és 53. sz. főút közötti szakasz, valamint az M91 gyorsforgalmi út déli lekötés Tompáig megvalósítását.

<u>A továbbtervezés során az alábbiakra kell különös figyelemmel lenni:</u>

A tervezett gyorsforgalmi út és tartozékai paramétereinek ki kell elégítenie a hatályos útügyi műszaki előírásokban foglaltakat.
A kapcsolódó tervekkel való összhangot biztosítani kell, a szükséges egyeztetéseket le kell folytatni.

A pihenőhelyek megközelítésére szolgáló lassító- és gyorsítósávokat, a parkolóhelyeket és az azokhoz vezető utakat, azok forgalmi rendjét, valamint a szolgáltató létesítmények helyét, alapvető közműveit, megközelítését és a gyalogutakat az útépítési tervvel együtt kell megtervezni.
A gyorsforgalmi út, illetve a szakági tervek készítése során meg kell oldani az út területére hulló, valamint a környező területről az út felé gravitáló csapadékvizek biztonságos elvezetését. A csapadékvizet össze kell gyűjteni és megfelelő kezelés után befogadóba kell vezetni.
Az útárok öntöző csatornaként, vagy víztározóként történő felhasználása tilos, belvízcsatorna szerepét nem töltheti be.
A gyorsforgalmi úton a forgalom biztonsága érdekében védőkerítés létesítésével meg kell akadályozni a vad- és háziállatok átjárását, útpályára kerülését. A fő migrációs útvonalakon megfelelő átvezetésükről gondoskodni kell.
A gyorsforgalmi út hófúvás és környezeti károk elleni védelme, valamint a környezetnek a közúti közlekedés károsító hatásaitól való megóvása érdekében a veszélyeztetett helyeken erdő, fasor, cserjesáv telepítéséhez szükséges területeket biztosítani kell.
A gyorsforgalmi út építéséhez, forgalomba helyezéséhez szükséges engedélyezési eljárás a Magyar Köztársaság gyorsforgalmi közúthálózatának közérdekűségéről és fejlesztéséről szóló 2003. évi CXXVIII. törvényben, valamint az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szóló 93/2012. (V. 10.) Korm. rendeletben foglalt előírások figyelembevételével, valamint a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet alapján Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály hatáskörébe tartozik.
Szakvéleményemet a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvényben foglaltak figyelembevételével, a Magyar Köztársaság gyorsforgalmi közúthálózatának közérdekűségéről és fejlesztéséről szóló 2003. évi CXXVIII. törvény 9. § (2) bekezdésében foglaltak alapján, a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 3. § a) pontjában biztosított hatáskörömben adtam ki."

*

A Kormányhivatal a 314/2005. Korm. rendelet 8. § (1)-(3) bekezdésének megfelelően a honlapján közhírré tette az eljárás megindításáról, valamint a közmeghallgatásról szóló közleményt, továbbá azt – közzététel céljából – 2025. szeptember 10. napján PE/KTFO/4413-20/2025. számon megküldte a 314/2005. Korm. rendelet 8. § (2) bekezdésének megfelelően az érintett települések (*Érsekhalma, Hajós, Borota, Kéleshalom, Jánoshalma, Kunfehértó, Kisszállás, Mélykút, Tompa*) jegyzőinek kérve, hogy a közlemény közterületen és a helyben szokásos egyéb módon történő közzétételéről haladéktalanul, legalább 30 nap időtartamra gondoskodni, valamint erről, és a kifüggesztés alatt érkezett lakossági észrevételekről a Kormányhivatalt tájékoztatni, továbbá az elektronikus úton elérhető kérelem és mellékletei elektronikus példányába való betekintési lehetőséget az érdeklődők számára biztosítani szíveskedjenek.

A Kormányhivatal a megkeresésben felhívta a figyelmet, hogy a 314/2005. Korm. rendelet 8. § (3) bekezdés alapján a közzététel és a betekintési lehetőség biztosításának időtartama **legalább 30 nap.**

A Kormányhivatal fenti megkeresésére

- Nemesnádudvari Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Érsekhalma tekintetében 2025. szeptember 12. napján kelt levelével,
- Borotai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Borota tekintetében B/1218-6/2025. számon,
- Borotai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Kéleshalom tekintetében K/45-10/2025. számon,
- Jánoshalma Város Jegyzője a közlemény záradékolt példányának megküldésével,
- Kunfehértó Község Jegyzője Kto/1874-3/2025. számon,
- Kisszállás Község Jegyzője 1673-2/2025. számon,
- Mélykút Város Jegyzője 22-54/2025. számon,
- Tompa Város Jegyzője P/5512-5/2025. számon

értesítette a Kormányhivatalt, hogy a közlemény közzétételéről gondoskodott, és tájékoztatta az érintetteket a kérelembe és mellékleteibe való betekintés módjáról.

A közlemény közzétételét követően

- Borotai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Borota tekintetében B/1218-8/2025. számon,
- Mélykút Város Jegyzője 22-67/2025. számon,
- Tompa Város Jegyzője P/5512-9/2025. számon

tájékoztatta a Kormányhivatalt, hogy a kifüggesztés ideje alatt észrevétel nem érkezett.

*

Jelen eljárás során a 314/2005. Korm. rendelet 9. §-a alapján a Kormányhivatal 2025. október 15. napjára az érintettek személyes megjelenése nélkül, honlapon való közzététel útján közmeghallgatás tartását hirdette meg.

A közmeghallgatások idejéről és módjáról a Kormányhivatal az érdekelteknek 2025. szeptember 10. napján, a 314/2005. Korm. rendelet 9. § (4) bekezdése alapján PE/KTFO/4413-21/2025. és PE/KTFO/4413-22/2025. számon értesítést küldött, a lakosság pedig a közmeghallgatásra vonatkozó adatokról – a 314/2005. Korm. rendelet 8. § (1a) bekezdésében foglaltaknak megfelelően – az érintett önkormányzatok jegyzői által közterületen és helyben szokásos egyéb módon közzétett, valamint a Kormányhivatal által a honlapján közhírré tett közleményéből szerezhetett tudomást.

A Kormányhivatal egyidejűleg a honlapján közzétett minden olyan információt, amely az érintettek közmeghallgatásban való részvétele szempontjából lényeges: a kérelmet, és annak mellékletét képező, a hiánypótlással kiegészített környezeti hatástanulmány dokumentációt, továbbá az eljárás megindulásáról szóló közleményt, illetve arról is tájékoztatást adott, hogy az észrevételeket, kérdéseket a 314/2005. Korm. rendelet 9. § (8) bekezdése alapján a közmeghallgatás időpontjáig az eljáró hatósághoz írásban, vagy az érintett települési önkormányzatok jegyzőjéhez lehet benyújtani.

A közmeghallgatásról PE/KTFO/4413-85/2025. számon jegyzőkönyv készült, amelyet a Kormányhivatal a 314/2005. Korm. rendelet 9. § (9) bekezdése alapján, elektronikus úton közzétett a honlapján.

*

A 314/2005. Korm. rendelet alapján:

***6. § (1)** A környezeti hatásvizsgálati eljárás kiterjed a környezeti hatásvizsgálat-köteles tevékenységnek*
a) az élővilágra, a biológiai sokféleségre, különös figyelemmel a védett természeti területekre és értékekre, valamint a Natura 2000 területekre,
b) a tájra,
c) a földre, a levegőre, a vízre,
d) az éghajlatra,
e) az épített környezetre és a kulturális örökség elemeire,
f) a környezeti elemek rendszereire, folyamataira, szerkezetére gyakorolt hatásainak
az ügyek egyedi sajátosságainak figyelembevételével történő meghatározására, valamint a tevékenység ennek alapján történő engedélyezhetőségére.

A Kormányhivatalnak a fenti vizsgálathoz szükséges adatok nem állnak rendelkezésére, ezért 2025. szeptember 10. napján kelt, PE/KTFO/4413-23/2025. számú végzésével a 314/2005. Korm. rendelet fenti rendelkezéseire, valamint az Ákr. 25. §-ára hivatkozással megkereste az érintett települések (*Érsekhalma, Hajós, Borota, Kéleshalom, Jánoshalma, Kunfehértó, Kisszállás, Mélykút, Tompa*) jegyzőit, és kérte nyilatkozataik megadását arra vonatkozóan, hogy ***a tevékenység összhangban van-e a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással, valamint a településrendezési tervvel.***

A fenti megkeresésre az érintett települések jegyzői nyilatkozatukat az alábbiak szerint adták meg:

1. **Nemesnádudvari Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Érsekhalma tekintetében EH 102-23/2025. számon:**

„Érsekhalma Község Önkormányzata képviseletében Kucsoráné Dr. Drégelyi Zita jegyző nyilatkozom, hogy a Pest Megyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály kérése alapján az M9 gyorsforgalmi út Érsekhalmát érintő 51. számú főút és 53. számú főút közötti szakaszának, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása során bemutatott tevékenység környezeti rétéeket nem sért és nem ellentétes Érsekhalma arculati kézikönyvével és az Érsekhalma Község Önkormányzat képviselő testületének a helyi építési szabályokról szóló 4/2000. (IV.11.) Ktr. sz. rendeletével."

2. **Borotai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Borota tekintetében B/1218-7/2025. számon:**

„Hivatkozva a fenti számú ügyiratra az alábbi tájékoztatást adom:

1) *Borota Községi Önkormányzat Képviselő-testülete környezetvédelemmel- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati rendeletet nem alkotott.*
2) *A fenti ügyiratban részletezett tevékenység Borota Községi Önkormányzat Képviselő-testületének a helyi építési szabályokról szóló 17/2015. (XII.17.) önkormányzati rendeletével nem ellentétes."*

3. **Borotai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Kéleshalom tekintetében K/45-11/2025. számon:**

„Hivatkozva a fenti számú ügyiratra az alábbi tájékoztatást adom:

1) *Kéleshalom Községi Önkormányzat Képviselő-testülete környezetvédelemmel- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati rendeletet nem alkotott.*
2) *A fenti ügyiratban részletezett tevékenység Kéleshalom Községi Önkormányzat Képviselő-testületének a helyi építési szabályokról szóló 12/2018. (XII.31.) önkormányzati rendeletével nem ellentétes."*

4. **Kunfehértó Község Jegyzője Kto/1874-3/2025. számon:**

*„**Az „M9 gyorsforgalmi út 51. és 53. sz. főút közötti szakasz, valamint az M91 gyorsforgalmi út déli lekötés Tompáig" megvalósításának környezeti hatásvizsgálata ügyében**, a PE/KTFO/4413-23/2025. iktató számú megkeresésükre hivatkozva az alábbi tájékoztatást adjuk:*

Megkeresésükben hivatkozott környezeti hatásvizsgálati dokumentációt és mellékleteit áttanulmányoztuk.

*Kunfehértó Község Településrendezési Terve az M9-es jelű gyorsforgalmi út nyomvonalát tartalmazza. A környezeti hatástanulmányban szereplő nyomvonal és hatályos településrendezési tervben szereplő nyomvonal kis mértékben eltér. Az M9 és M91 jelű utak elválási csomópontját (Kunfehértó, Jánoshalma és Kisszállás települések közigazgatási területét is érinti a csomópont) azonban **nem tartalmazza sem a Településszerkezeti Terv, sem a Helyi Építési Szabályzat Szabályozási Tervi melléklete, mivel a Tompa irányába történő lekötésről csak idén januárban született elvi döntés.***

A hatályos településrendezési tervvel való összhang megteremtésében, a beruházás környezetvédelmi engedélyének megszerzése után Önkormányzatunk természetesen partner. Ennek elvi akadályát nem látjuk.

Tájékoztatjuk továbbá, hogy helyi önkormányzati rendeletben védett természeti területet a tárgyi nyomvonalak nem érintenek."

5. **Kisszállás Község Jegyzője 299-18/2025. számon:**

„Az „M9 gyorsforgalmi út 51. és 53. sz. főút közötti szakasz, valamint az M91 gyorsforgalmi út déli lekötés Tompáig" megvalósításának környezeti hatásvizsgálata ügyében, a PE/KTFO/4413-23/2025. iktató számú megkeresésükre hivatkozva az alábbi tájékoztatást adjuk:

Megkeresésükben hivatkozott környezeti hatásvizsgálati dokumentációt és mellékleteit áttanulmányoztuk.

Kisszállás Község Településrendezési Terve az M91 jelű gyorsforgalmi út nyomvonalát tartalmazza. Az M9 jelű déli lekötés nyomvonalát azonban ***nem tartalmazza sem a Településszerkezeti Terv, sem a Helyi Építési Szabályzat Szabályozási Tervi melléklete.***
A hatályos településrendezési tervvel való összhang megteremtésében, a beruházás környezetvédelmi engedélyének megszerzése után Önkormányzatunk természetesen partner. Ennek elvi akadályát nem látjuk.
Tájékoztatjuk továbbá, hogy helyi önkormányzati rendeletben védett természeti területet a tárgyi nyomvonalak nem érintenek."

6. **Mélykút Város Jegyzője 3237-20/2025. számon:**

*„**Az „M9 gyorsforgalmi út 51. és 53. sz. főút közötti szakasz, valamint az M91 gyorsforgalmi út déli lekötés Tompáig" megvalósításának környezeti hatásvizsgálata ügyében**, a PE/KTFO/4413-23/2025. iktató számú megkeresésükre hivatkozva az alábbi tájékoztatást adjuk:*
Megkeresésükben hivatkozott környezeti hatásvizsgálati dokumentációt és mellékleteit áttanulmányoztuk.
Mélykút Város Településrendezési Terve az M9 gyorsforgalmi út, Mélykút város közigazgatási területére eső nyomvonalát ***nem tartalmazza****.*
A hatályos településrendezési tervvel való összhang megteremtésében, a beruházás környezetvédelmi engedélyének megszerzése után Önkormányzatunk természetesen partner. Ennek elvi akadályát nem látjuk.
Tájékoztatjuk továbbá, hogy helyi önkormányzati rendeletben védett természeti területet a tárgyi nyomvonal nem érint."

7. **Tompa Város Jegyzője P/5512-8/2025. számon:**

*„**Az M9 gyorsforgalmi út 51. és 53. sz. főút közötti szakasz, valamint az M91 gyorsforgalmi út déli lekötés Tompáig megvalósításának környezeti hatásvizsgálata ügyében** a fenti számú megkeresésükre hivatkozva az alábbi tájékoztatást adjuk:*
Megkeresésükben hivatkozott környezeti hatásvizsgálati dokumentációt és mellékleteit áttanulmányoztuk.
Tompa Város Településterve készítésének és Képviselő-testületi elfogadásának időpontjában az M9 gyorsforgalmi út nyomvonala nem volt ismert Önkormányzatunk számára, így jelen eljárás tárgyát képező a város közigazgatási területére ***eső gyorsforgalmi útszakaszt nem tartalmazza a Helyi Építési Szabályzat Szabályozási Tervi melléklete.***

A hatályos településtervvel*, tehát Tompa Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 6/2024. (VII. 26.) önkormányzati rendelettel (továbbiakban: HÉSZ)* ***való összhang megteremtésében, a beruházás környezetvédelmi engedélyének megszerzése után Önkormányzatunk természetesen partner. Ennek elvi akadályát nem látjuk.***

Tájékoztatjuk továbbá, hogy helyi önkormányzati rendeletben védett természeti területet a tárgyi nyomvonal nem érint."

*

A Kormányhivatal megállapította, hogy a PE/KTFO/4413-23/2025. számú nyilatkozattételi felhívásra Hajós Város Jegyzője és Jánoshalma Város Jegyzője választ nem küldött. A Kormányhivatal ezért a településrendezési tervvel való összhang megállapítása során Hajós és Jánoshalma tekintetében az Ákr. 55. § (1) bekezdése alapján a HAJ/487-12/2025. számú, valamint a 1868-2/2025. számú szakhatósági állásfoglalás megállapításait vette figyelembe.

A 314/2005. Korm. rendelet alapján:

10. § (4) *A környezetvédelmi engedély megadásáról szóló határozatban az engedély feltételei között:*
a) elő kell írni azokat az intézkedéseket, amelyek a jelentős kedvezőtlen környezeti hatások elkerülésére, megelőzésére vagy csökkentésére, és – ha lehetséges – kiegyenlítésére vonatkoznak, továbbá szükség szerint az 5. § (2) bekezdés c) pont cb)–cd) alpontjában foglaltakat;
[…].

5. § (2) *A környezetvédelmi hatóság a határozatában*
(…)
c) amennyiben az előzetes vizsgálat során a tevékenység engedélyezését kizáró ok merült fel,
cc) ha a tervezett tevékenység nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra-beruházás megvalósítása és az a településrendezési tervvel nincs összhangban, azonban az összhang legkésőbb a tervezett kivitelezési tevékenység megkezdéséig megteremthető, ezt a lehetőséget rögzíti, és előírja, hogy a kizáró okot a tervezett kivitelezési tevékenység megkezdéséig meg kell szüntetni,
[…].

A Kormányhivatal fenti nyilatkozatok alapján tett megállapításait jelen határozat rendelkező rész V. fejezete tartalmazza.

*

A környezeti hatástanulmány, és az azzal egységes szerkezetbe foglalt hiánypótlási dokumentáció alapján a környezeti hatások vonatkozásában az alábbiak állapíthatók meg:

A környezeti hatások a közlekedési pálya építésével, üzemeltetésével, fenntartásával kapcsolatos tevékenységekből, valamint a közlekedő járművek által okozott környezetterhelésekből adódnak.

Földtani közeg védelme:

Az építés során tervezett földmunkák tereprendezésből, földszállításból, terítésből, tömörítésből és árokkialakításból állnak. A földmunkák után az alapozás és a burkolatépítés következik.

Az építés során felhasznált anyagokat, az aszfalt kivételével, melyet keverőtelepről készen szállítanak, és azonnal bedolgoznak, depóniákban az építés helyszínén tervezik tárolni. A felhasználandó festékek és hígítók a mérnökségi telepeken zárt tárolószekrényben kerülnek tárolásra.

Az építés alatt a munkagépeket túlfolyás-gátló tartályszeleppel ellátott tartálykocsikból tankolják meg, szállítójárművek esetén pedig a tankolás kiépített benzinkutakról történik.
Az építés során keletkező veszélyes hulladékok a jogszabályoknak megfelelő zárt edényzetben kerülnek tárolásra.

A munkagépek és szállítójárművek karbantartását, olajcseréjét és esetleges javítását a területen kívül, szakszervizben kell elvégeztetni.
Az építés során a munkagépek tárolása és használata során az azokból elfolyó üzemanyag okozhatja a földtani közeg szennyezését.
Amennyiben a gépek esetleges meghibásodásából eredően szennyezés következik be, a szennyezés megszüntetéséről, a kár elhárításáról, a szennyezőanyag elhelyezéséről és ártalmatlanításáról gondoskodni kell. A kiömlött vagy szétszórt szennyező anyagokat adszorpciós anyagokkal tervezik befedni, majd összegyűjtik, semlegesítik vagy megsemmisítik.

Az üzemelés során használt festékek tárolása a mérnökségi telepen, előírásoknak megfelelően kialakított tároló helyiségben, zárt szekrényben lesz megoldott.
Az üzemelés során a gépjárművekből kikerülő üzemanyag és kenőanyag, valamint a kopásokból származó azbeszt és nehézfém szennyeződések az úttestre kerülve csapadékvíz által bemosódva juthatnak a földtani közegbe.

Az üzemelés során a forgalomból származó légszennyező anyagok kiülepedése okozhatja a talaj szennyezését, azonban ez elhanyagolható mennyiség. A téli síkosságmentesítés szintén a talaj minőségi

változását idézheti elő, melynek közvetlen hatása az útpadka és az árok környezetében érvényesül. Az üzemelés során bekövetkező balesetek esetén szennyeződhet a földtani közeg.

Az útpadkára kerülő folyékony halmazállapotú veszélyes anyag szennyezheti a földtani közeget. Az úttestet és a kiszolgáló berendezéseket, műtárgyakat úgy kell kialakítani, hogy havária esetén megakadályozzák a szennyezőanyag ellenőrizetlenül való talajra kerülését. Ezt szolgálhatják a hordalék és -olajfogó műtárgyak.

Olaj és olajszármazékok általi havária esemény esetén a veszélyhelyzetet okozó tevékenységet le kell állítani, a szennyeződést lokalizálni kell, a kiömlött veszélyes anyagot fel kell itatni, az így keletkezett veszélyes anyaggal átitatott felitató anyagot veszélyes hulladékként kell kezelni.

Közvetlen hatásterületnek a nyomvonal által igénybe vett terület tekinthető, mely a kisajátított terület nagyságával egyezik meg. A légszennyező anyagok kiülepedése miatt a talajszennyezés közvetett hatásterülete elvileg megegyezik a levegőre vonatkozó teljes hatásterülettel, hiszen a talaj a levegőből, kiülepedés során szennyeződhet.
Közvetlen hatásterületbe tartozhatnak az út csapadékvizeit fogadó árkok, mely létesítmények az út kisajátítási határán belül helyezkednének el.

Az építés közvetlen hatásterülete továbbá kiterjed a felvonulási területekre is, amelyek igénybevétele az építés idejére korlátozódik, és annak befejeződése után helyreállítják.

A beruházás a megtett előírások betartásával a földtani közeg védelme szempontjából nem kifogásolt.

A Kormányhivatal a jelen határozat rendelkező részében szereplő előírásokat a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 8. § és 10. § (1) bekezdése alapján tette.

Éghajlatvédelem:

A 314/2005. Korm. rendelet 6. melléklet 3. pont d) alpont értelmében a környezeti hatásvizsgálat keretében kötelező klímakockázat elemzés, amely vizsgálja a projekt éghajlatváltozásra gyakorolt hatását és az éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodás képességét. Ennek figyelembe vételével a benyújtott hatásvizsgálati dokumentációhoz klímakockázati értékelés készült.

A klímakockázati elemzés során vizsgálatra került, hogy a beavatkozással érintett területek mely éghajlati tényezők változására érzékenyek; ezek a változások várhatóan milyen hatással lesznek a területekre és milyen kockázatot jelentenek a beruházásra nézve.
A releváns kockázatok alapján megállapítható, hogy a gyorsforgalmi út kialakítása kapcsán a fő hatásviselők az aszfalt pályaszerkezet, annak földműve és az út vízelvezető rendszere. A pályaszerkezet és vízelvezetés méretezése biztonsági tartalékkal került tervezésre a hatályos jogszabályok és érvényben lévő szabványok alapján, így azok ellenállóak az extrém időjárási körülményeknek az élettartamuk alatt, valamint megfelelő karbantartással és javítások elvégzésével azon túl is.

Az építés során a területen időlegesen megnövekszik a szállításból és munkavégzésből eredően az üvegházhatású gázok kibocsátása. A hatás az építés idejére korlátozódik és a közlekedés hatásához képest elhanyagolható, azonban ennek csökkentése érdekében modern, alacsony kibocsátású géppark használata tervezett, mely előírásra is került.

A tervezett beruházás során új útpálya épül. A gyorsabb eljutás, egyenletesebb haladás az üzemanyag-fogyasztás szempontjából kedvezőbb, így a vizsgált szakaszon annak üzemelése során a már meglévő úthálózathoz képest nem várható az üvegházhatású gázok kibocsátásának jelentős növekedése a területen.

A tervezett beruházás területfoglalásával csökken a biológiailag aktív kiegyenlítő felület, amely negatívan hat az éghajlatváltozásra.
A dokumentációban foglaltak alapján a beruházás kapcsán tervezett létesítmények összesen ~143,7 ha erdőterületet érintenek.

Annak érdekében, hogy a tervezett beavatkozások eredményeként számottevően ne változzon a szén-dioxid nyelő képesség negatív irányba, a dokumentációban foglalt javaslat alapján és a 314/2005. Korm.

rendelet figyelembe vételével a Kormányhivatal jelen határozat rendelkező részében előírta a teljes kivágott erdőterület pótlását.

A 314/2005. Korm. rendelet szerint:

10. § (4) *A környezetvédelmi engedély megadásáról szóló határozatban az engedély feltételei között:*
a) elő kell írni azokat az intézkedéseket, amelyek a jelentős kedvezőtlen környezeti hatások elkerülésére, megelőzésére vagy csökkentésére, és - ha lehetséges - kiegyenlítésére vonatkoznak, továbbá szükség szerint az 5. § (2) bekezdés c) pont cb) alpontjában foglaltakat;
b) előírhatók:
(...)
be) az üvegházhatású gázok kibocsátásának mérséklését célzó, illetve energiahatékonyságot növelő intézkedések,
bf) az éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodást célzó intézkedések, ha a hatásvizsgálat eredményét figyelembe véve azok megvalósítása nem jár aránytalanul magas költséggel."

Fentiek alapján a tervezett tevékenység éghajlatvédelmi szempontból nem kifogásolt.

Természetvédelem, élővilágvédelem:

Közvetlen hatásterület az építési munkálatokkal közvetlenül igénybe vételre kerülő terület, amelybe az úttestek, földművek és a kapcsolódó műszaki létesítmények által igénybevett terület tartozik, az úttengelytől számított 25-25 m által bezárt sáv területfoglalását jelenti.

Közvetett hatásterület kiterjedése a különböző érzékenységű élőhelyek és különböző érzékenységű fajok tekintetében eltérő nagyságú. A környező növényvilág érintettségére vonatkozóan a közvetett hatásterületet az utak által igénybevett területsáv határvonalától számított 100-100 m-es szélességben került meghatározásra. Az élőhelyek térképezésénél több mint 200 m szélességű területsáv került vizsgálatra.

A tervezett gyorsforgalmi utak hatásterületén belül országos jelentőségű védett természeti területet, egyedi határozattal kihirdetett ex lege védett lápterületet, szikes tavat nem érint, európai közösségi jelentőségű, természetvédelmi rendeltetésű Natura 2000 területet nem vesz igénybe.

Helyi jelentőségű védett természeti területek közül a tervezett M9 gyorsforgalmi út nyomvonala a *„Pulykási nyár-erdőmaradvány"* természetvédelmi területet (Hajós 16/2007. (XI. 28) önkormányzati rendelet) a 39+235 – 39+705 km szelvények között (470 m hosszon) metszi. A helyi jelentőségű védett természeti terület legértékesebb részét (erdőmaradvány magterülete) a nyomvonal déli irányból elkerüli.

Az M9 gyorsforgalmi út országos ökológiai hálózat magterületét 1100 m^2-en (0,1 ha) és ökológiai folyosóját, 72.400 m^2-en (7,2 ha) területen metszi.

A tervezett létesítmény megvalósítása európai közösségi jelentőségű, természetvédelmi rendeltetésű Natura 2000 területet, jelölő élőhelyet nem vesz igénybe. A nyomvonalak környezetében három jóváhagyott kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület található: HUKN20014 jelű „Hajósi homokpuszta" nevű, jóváhagyott kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület, a HUKN20018 jelű „Jánoshalma-kunfehértói erdők" nevű, jóváhagyott kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület, valamint a HUKN20033 jelű, „Érsekhalma-nemesnádudvari löszvölgyek" nevű jóváhagyott kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület.

A tervezett nyomvonalakhoz legközelebb elhelyezkedő Natura 2000 terület a HUKN20014 jelű „Hajósi homokpuszta" nevű jóváhagyott kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület az M9 gyorsforgalmi út a 36+820 km szelvénynél 340 m távolságra közelíti meg. A HUKN20033 jelű „Érsekhalma-nemesnádudvari löszvölgyek" nevű jóváhagyott kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területet az M9 gyorsforgalmi út a 31+300 km szelvényeknél 440 méterre, a 35+250 km szelvényeknél 680 méterre közelíti meg. A HUKN20018 jelű „Jánoshalma-kunfehértói erdők" nevű jóváhagyott kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület legkisebb távolsága az 50+770 km szelvénynél 2450 méter. A nyomvonaltól

1,5 km-en belül található két Natura 2000 területre (Érsekhalma – Nemesnádudvari löszvölgyek és Hajósi Homokpuszta) egyszerűsített Natura 2000 screening vizsgálat készült.

A botanikai felmérés során elkészítették a tervezett létesítmény építése által várhatóan érintett 54 számú főút és az 53 számú főút közötti szakasz környékének aktuális élőhelytérképét. A 2022. március elejétől 2022 július végéig, majd 2024. augusztustól 2025 májusig terjedő időszakban történt részletes terepbejárás során összeállították az egyes térképezett élőhelyfoltok fajlistáit, amelyet a jellemzésüknél használtak fel, és amely alapját képezte a foltok természetességi értékkategóriái megállapításának.

A terület bejárása során külön figyelemmel kísérték a védett növényfajokon túl a helyileg ritka fajokat, speciális fajösszetételeket, ill. értékes növénytársulásokat. Ezek állományait minden esetben felmérték, az állománynagyságot megállapították.

A zoológiai vizsgálatokat 2022. március elejétől 2022. július végéig, majd 2024. augusztustól 2025. májusig terjedő időszakban terepi bejárások alapján végezték. Az egyes állatcsoportoknál az alábbi módszereket alkalmazták:

Kétéltűek: Jelenlét-hiány adatok gyűjtése egyszerű vizuális megfigyeléssel és hang-azonosítással területbejárások során.
Hüllők: Vizuális megfigyelés, szakértői becslés.
Madarak: Revír térképezés távcsöves megfigyeléssel és hang alapján. Táplálkozó helyeken történő távcsöves megfigyelés.
Emlősök: Nyomok azonosítása, territoriális jelzések megkeresése, rágásnyomok azonosítása, vizuális megfigyelés.

A részletesen vizsgálandó területek lehatárolásnál az elsődleges szempont volt, hogy a tervezett létesítmény építése hol érinthet, vagy lehet kedvezőtlen hatással természetszerű vegetációval rendelkező élőhelyekre, védett területekre és fajokra. A lehatárolásnál Google Maps térképeket vették igénybe, amelyek segítségével kijelölésre kerültek azok a részletesen megvizsgálandó területek, amelyek természetvédelmi szempontból kockázatot okozhatnak a kivitelezés, majd az üzemeltetés során.

A hatásterületeken belül a következő élőhelytípusok találhatók meg:

G1 – Nyílt homokpusztagyepek, H5b – Homoki sztyepprétek, OC – Jellegtelen száraz-félszáraz gyepek, OD - Lágyszárú, évelő özönfajok állománya, P2a – Üde és nedves cserjések, P2b – Galagonyás-kökényes-borókás száraz cserjések, P3 – Újonnan létrehozott, őshonos vagy idegenhonos fafajú fiatal erdősítés, P8 – Vágásterületek, RA – Őshonos fajú facsoportok, fasorok, erdősávok, RB – Őshonos fafajú puhafás jellegtelen vagy pionír erdők, RC – Őshonos fafajú keményfás jellegtelen erdők, RDb – Őshonos lombos fafajokkal elegyes idegenhonos lombos és vegyes erdők, S1 - Ültetett akácosok, S2 – Nemesnyárasok, S3 - Egyéb tájidegen lomboserdők, S4 – Ültetett erdei- és feketefenyvesek, S6 - Nem őshonos fafajok spontán állományai, S7 – Nem őshonos fajú facsoportok, erdősávok és fasorok, T1 – Egyéves, intenzív szántóföldi kultúrák, T2 – Évelő, intenzív szántóföldi kultúrák, T7 - Intenzív szőlők, gyümölcsösök, vagy bogyós ültetvények, T8 - Extenzív szőlők és gyümölcsösök, T9 – Kiskertek, T10 – Fiatal parlag és ugar, U3 – Falvak, falu jellegű külvárosok, U4 - Telephelyek, roncsterületek és hulladéklerakók, U8m – Mesterséges vízfolyások, csatornák, csatornásított egykori természetes vízfolyások, U10 – Tanyák, családi gazdaságok, U11 – Út- és vasúthálózat

A nyomvonalak egy természetszerű (G1) és négy közepesen leromlott élőhelyet (G1, H5b, P2b, RB) érintenek, amelyekre az építés jelentősebb hatással lesz. A legértékesebb élőhely egyértelműen a homoki gyepek (G1, H5b). A homoki gyepekből természetszerű és közepesen leromlott fragmentumok maradtak meg az M9 gyorsforgalmi út nyomvonala mentén, az erdőültetvények közé beékelődve.

Az M9 gyorsforgalmi út hatásterületén és annak közelében az 50 km szelvény magasságban találunk három nyáras foltot, amelyből kettő érintettsége valósul meg. Az egyik fekete nyár, míg a másik fehér nyár facsoport (RB). A felmérés során az M9 gyorsforgalmi út közvetlen hatásterületén belül egy fokozottan védett (homoki kikerics *(Colchicum arenarium)*) és három védett növényfaj (báránypirosító *(Alkanna tinctoria)*, pusztai metény *(Vinca herbacea)*, homoki árvalányhaj *(Stipa borysthenica)*) egyede fordul elő.

33+940 km szelvény homoki árvalányhaj *(Stipa borysthenica)* 20 tő
34+280 km szelvény homoki árvalányhaj *(Stipa borysthenica)* 35 tő
34+280 km szelvény pusztai meténg *(Vinca herbacea)* 3 m^2
34+280 km szelvény báránypirosító *(Alkanna tinctoria)* 22 tő
34+450 km homoki árvalányhaj *(Stipa borysthenica)* 6 tő
34+450 km szelvény homoki kikerics *(Colchicum arenarium)* 26 tő
34+460 km szelvény homoki árvalányhaj *(Stipa borysthenica)* 10 tő
34+820 km szelvény homoki kikerics *(Colchicum arenarium)* 14 tő
34+840 km szelvény homoki árvalányhaj *(Stipa borysthenica)* 7 tő
46+900–47+000 km szelvények között homoki árvalányhaj *(Stipa borysthenica)* 2365 tő
46+970 km szelvény báránypirosító *(Alkanna tinctoria)* 1 tő
47+400–47+580 km szelvények között homoki árvalányhaj *(Stipa borysthenica)* 710 tő
49+320 km szelvény homoki árvalányhaj *(Stipa borysthenic*a) 4 tő
49+370 km szelvény homoki árvalányhaj *(Stipa borysthenica)* 36 tő
49+920 – 50+340 km szelvények között homoki árvalányhaj *(Stipa borysthenica)* 1339 tő

A nyomvonaltól északra a 39+550 – 39+840 km szelvények között található a „Pulykási nyár-erdőmaradvány" nevű, helyi jelentőségű természetvédelmi terület erdőfoltja. A helyi jelentőségű természetvédelmi terület keleti tömbjének legértékesebb erdőfoltját a gyorsforgalmi út nyomvonalának tengelye 40 m-re közelíti meg. Az erdőrész kora becslés alapján 100 éven túli, meghatározóan fehér nyárból *(Populus alba)* áll, elszórtan fekete nyárral *(Populus nigra)*, valamint a keleti szegélyén néhány szürke nyárral *(Populus canescens*). A fák többségének a koronaszintje sérült, sok az odvas fa az állományban. A cserjeszintje gazdag, amelyet főleg egybibés galagonya *(Crataegus monogyna)* alkot, sóskaborbolyával *(Berberis vulgaris)*, közönséges fagyallal *(Ligustrum vulgare)*, varjútövis-bengével *(Rhamnus catharticus)*, nyugati ostorfával *(Celtis occidentalis)*, gyepűrózsával *(Rosa canina)* és kökénnyel *(Prunus spinosa)*. Lágyszárú szintje gyér és eléggé zavart, amely az akácosokéra hasonlít, és csak elvétve fordulnak elő jobb állapotú homoki sztyeprét foltok.

A 39+235 – 39+705 km szelvények közötti, M9 nyomvonal által keresztezett szakaszon fiatal nyár-akác erdőtelepítések (RDb, TDO: 1), egy homoki gyepre telepített fiatal erdei fenyves (S4, TDO: 2) egy fiatal akác ültetvény (S1, TDO: 1), valamint egy keskeny gyomos gyepsáv (OC, TDO: 1) válik érintetté. A védett természeti terület további terület-részeinek kímélete érdekében az építés alatt ideiglenes védőkerítés létesítése szükséges az érintett szakaszon (M9 gyorsforgalmi út 39+190 – 39+820 km szelvények között mindkét oldalon), amelyre vonatkozóan előírást tettünk.

A Pulykási nyár-erdőmaradvány teljes elkerülése a nagyobb természetvédelmi értékű és besorolású területek védelme érdekében nem volt teljes mértékben lehetséges a nyomvonal kijelölése során („Hajósi homokpuszta" nevű, jóváhagyott kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület, a HUKN20033 jelű, „Érsekhalma-nemesnádudvari löszvölgyek" nevű jóváhagyott kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület és a 25/1998. (VII. 10.) KTM rendelettel létesített, országos jelentőségű Hajósi Homokpuszta Természetvédelmi Terület elkerülése miatt).

A nyomvonal erdővel borított területeit az egykori homoki sztyeprétek, homoki tölgyesek, borókás-nyárasok területére telepített akácültetvények, egyéb idegenhonos vagy inváziós fafajokból álló erdészeti ültetvények alkotják. Az erdészeti ültetvények homogén fafajú, erősen degradált lágyszárú szintű, struktúra nélküli állományok, amelyek vágáskora csupán néhány évtizedben mérhető. Ezeknek az erdőknek az állatvilága általánosan elterjedt, az antropogén élőhelyekhez alkalmazkodott fajokból áll. Az erdészeti ültetvények alkotta élőhelyek rovarvilága szegényes a változatos növényzet hiánya miatt, csak egy-egy refúgium jellegű élőhelyen lelhető fel az egykori nyáras-borókás erdők utolsó túlélői. Az erdőkben a védett fajokat elsősorban a gerinces állatok képviselik, mint például, az erdei énekesmadarak, vagy a gyakoribb ragadozó madarak. Az idős, odvas fákat is tartalmazó erdő csak a helyi jelentőségű védett „Pulykási nyár-erdőmaradvány", amelyben odúlakó fajok is jelentős számban megtelepedtek, míg az erdészeti ültetvényekben csak elvétve fordulnak elő odúlakó gerincesek, vagy xilofág, szaproxilofág rovarok.

A mezőgazdasági területek közül az intenzív gyümölcsösök nem rendelkeznek önálló faunával, a szántóföldi környezetben pedig az aktuálisan termesztett kultúrnövénytől függően fordulhatnak elő védett

állatfajok. Ilyen faj lehet az őszi búzában is költő hamvas rétihéja *(Circus pygargus),* a fürj *(Coturnix coturnix),* vagy a mezőgazdasági területeken, gyepes mezsgyéken táplálkozó ragadozó madarak és énekesek. Kiemelt jelentőségű a térség nagyvadállománya, különösen a gímszarvas *(Cervus elaphus)* jelenléte. A túltartott nagyvadállomány az erdőkben és a még megmaradt homoki gyepekben is jelentős taposási- és rágási kárt okoz, tovább rontva a még nyomokban megőrződött, honos fauna túlélési esélyeit. Jelentős még a vaddisznó *(Sus scrofa)* és főleg a mezőgazdasági területeken az őz *(Capreolus capreolus)* jelenléte. A területbejárások során a nagyvadfajok nyomainak vizsgálata alapján megállapítható, hogy a nyomvonal környezetében az erdős területeken a legjelentősebb nagyvadmozgás, illetve a nyílt mezőgazdasági területeken az őzek napközbeni jelenléte is jelentős.

A 2022. és a 2024-2025. évi felmérések, valamint a természetvédelmi kezelésért felelős Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatóságtól kapott adatok alapján védett állatfajok populációs szintű vagy jelentősebb állományának veszélyeztetetése a létesítmény megvalósítása esetén nem várható.

Védett állatfajok egyedeinek, költőpárjainak érintettsége az M9 és M91 gyorsforgalmi utak nyomvonala esetében egyaránt előfordulhat, az érintett fajok azonban általánosan elterjedt, jobbára generalista állatfajok: általánosan előforduló védett lepke-, hüllőfajok lokális élőhelyét és énekes madárfajok költőhelyét érinthetik. Kivételt képez ez alól a védett farkasalmalepke *(Zerynthia polyxena)*, amelynek két kisebb (30-40 példány hernyó) kolóniáját érinti a tervezett M9 gyorsforgalmi út az 51+115 km szelvényeknél lévő farkasalmás élőhelyeken.

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: ***Tvt.***) szerint:

7. § (2) A táj jellege, a természeti értékek, az egyedi tájértékek és esztétikai adottságok megóvása érdekében:
[…]
g) autópályát, valamint a vadon élő állatfajok ismert vonuló útvonalait keresztező vonalas létesítményt úgy kell építeni, hogy a vadon élő állatfajok egyedeinek átjutása – megfelelő térközönként – biztosítva legyen;
[…].

31. § Tilos a védett természeti terület állapotát (állagát) és jellegét a természetvédelmi célokkal ellentétesen megváltoztatni.

35. § (1) Védett természeti területen a 7. § (2) bekezdésében foglaltakon túl
a) tilos olyan épületet, építményt, nyomvonalas létesítményt, berendezést létesíteni vagy üzembe helyezni, amely annak jellegét és állapotát veszélyezteti, károsítja, vagy ott a tájképi egységet megbontja;
[…].

42. § (1) Tilos a védett növényfajok egyedeinek veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása.
(2) Gondoskodni kell a védett növény- és állatfajok, társulások fennmaradásához szükséges természeti feltételek, így többek között a talajviszonyok, vízháztartás megőrzéséről.
(3) A természetvédelmi hatóság engedélye szükséges védett növényfaj:
a) egyedének, virágának, termésének vagy szaporításra alkalmas szervének gyűjtéséhez;
[…]
e) egyedének betelepítéséhez, visszatelepítéséhez, termesztésbe vonásához;
[…].

43. § (1) Tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.
(2) A természetvédelmi hatóság engedélye szükséges védett állatfaj
[…]
b) egyedeinek gyűjtéséhez, befogásához, elejtéséhez, birtokban tartásához, idomításához;
[…]
j) egyede visszatelepítéséhez, betelepítéséhez;
[…]

l) egyede fészkének áttelepítéséhez;
[…].

Az építési munkák során számolni kell a talaj bolygatásával, amely teret enged a tájidegen agresszív fajok új helyeken történő megjelenésének, illetve terjedésének. A szabad talajfelszínekre visszatelepülő növényfajok közül az inváziós fajok megtelepedésének valószínűsége nagy, az özönnövényekkel terhelt környezetben, pedig domináns fajokká válhatnak a friss felületeken. Ezért számítani kell inváziós növényfajok betelepülésére, amelyek potenciális veszélyt jelentenek a jobb élőhelyekre is. Az özönnövények terjedésének kedvez az új szegélyterületek kialakulása. A kivitelezés során a következő özönnövények terjedésével kell számolni: Fehér akác *(Robinia pseudoacacia)*, bálványfa *(Ailanthus altissima),* nyugati ostorfa *(Celtis occidentalis)*, zöld juhar *(Acer negundo)*, amerikai kőris *(Fraxinus pennsylvanica)*, gyalogakác *(Amorpha fruticosa)*, magas aranyvessző *(Solidago gigantea),* selyemkóró *(Asclepias syriaca)*, parlagfű *(Ambrosia artemisifolia)*, betyárkóró *(Conyza canadensis).*

A tájidegen fajok megtelepedésével és rohamos elterjedésével a hazai őshonos, a tájra jellemző fajok kiszorulhatnak.

A kivitelezési időszakban a fokozott emberi jelenlét, munkagépek által okozott zaj- és porterhelés az érzékenyebb fajok (madarak, egyes emlősök) megtelepedését időszakosan gátolhatja, élettevékenységüket zavarhatja. Ez a fokozott zavarás az üzemeltetési időszakban mérséklődhet.

A gyorsforgalmi út megépítésével a legjelentősebb hatás az élőhelyek fragmentációja. Az élőhelyek fizikai méretének csökkenése megnöveli azoknak a szegélyeknek a hosszát és kiterjedését, ahol az élőhely stabil állapota nem tud fennmaradni. Az elgázolt tetemen táplálkozó ragadozók nagyobb veszélynek vannak kitéve, mint a véletlen gázolásnak kitett úttesten átváltó állatfajok, mivel sokkal több időt töltenek el a területen, növelve a gázolás esélyét. A nyomvonalas létesítmény „negatív ökológiai folyosóként" is működik, azaz teret enged a tájra nem jellemző, agresszív, nem őshonos fajok terjedésére, megtelepedésére és elszaporodására. A mesterséges fény hatását több éjszakai életmódot folytató állatcsoport esetében vizsgálták, amelyek közül a legközismertebb az éjszakai lepkék, amelyek a fény irányába repülnek. A fényforrás számukra csapdaként működik, ahol összegyűlnek és a természetestől eltérő viselkedést produkálnak. A fényre összegyűlő rovarokat követik a rovarokkal táplálkozó állatok, ami növeli ezek gázolásának esélyét. Kétéltűek szaporodó helyét a tervezett autópálya megépítése nem érinti.

A gyorsforgalmi utak építésével és üzemelésével járó élővilágra gyakorolt, várható kedvezőtlen hatások csökkentése, vagy megelőzése érdekében a Kormányhivatal védelmi előírásokat, területi és időbeni korlátozásokat tett. Az előírások végrehajtásával a tervezett létesítmény élővilágra gyakorolt kedvezőtlen hatásai megfelelően mérsékelhetőek, a létesítés engedélyezhető.

Tájvédelem:

Közvetlen hatásterület: A létesítmény által közvetlenül igénybevételre kerülő, az építési munkálatokkal közvetlenül érintett terület, ami az útpálya burkolt felülete, a földmű, a kapcsolódó tereprendezés, továbbá a vízelvezető árkok területe. Az útpálya burkolt felületének kialakítása, valamint a földművek eltérő, extrém élőhelyi adottságú növényborítása miatt csökken a biológiailag aktív felület, amelynek aránya, valamint megoszlása a meglévő, igénybevételre kerülő zöldfelületek jellemzői szerint eltérő mértékű. Tájvédelmi szempontból közvetlen hatásterületként a kisajátítási terület került meghatározásra.

Közvetett hatásterület: A zöldfelületi rendszer elemeinek igénybevétele miatt, a természeti rendszerekre gyakorolt hatások területe, illetve a területhasználatokra és tájjellegre gyakorolt hatások területe.

Tájképi hatásterület az a tájrészlet, ahonnan a létesítmény látható, illetve ahol az utak megépítése tájképi változást okoz, ami a felszíni adottságoktól függően különböző kiterjedésű.

A tájértékelés során olyan értékelési szempontokat alkalmaztak, amelyek a szubjektív, egyéni megítéléssel szemben az objektív értékelést teszik lehetővé, mint például: a védett és érzékeny területek érintettsége, a tereprendezés töltés/bevágás szakaszainak mértéke, műtárgyak megjelenése a tájban, a tervezett autópálya által érintett települési belterületektől mért távolság.

A vizsgált terület az Alföldhöz, mint nagytájhoz, és a Bácskai-síkvidék középtájhoz tartozik, ezen belül a nyomvonalak két kistájat érintenek. Az M9 gyorsforgalmi út nyomvonalváltozat Ny-i része az Illancshoz tartozik, a tervezési szakasz második fele, illetve az M91 gyorsforgalmi út nyomvonala pedig a Bácskai löszös síkságon vezet.

A tervezett létesítmények nyomvonala jellemzően gazdasági célú erdőterületeken, vagy általános mezőgazdasági területeken vezet. A tervezési terület környezetében található lakóterületekre a falusias, kiskertes beépítés jellemző, a belterületek határán pedig kertes mezőgazdasági területek húzódnak. A külterületi, tanyás települési részeket a tervezett gyorsforgalmi utak elkerülik.

A tájvédelmi szempontú állapotfelmérés során vizsgálatra kerültek a tervezési terület jelenlegi és településrendezési tervekben rögzített területhasználati módjai.

A gyorsforgalmi utak kialakításának tájképre gyakorolt hatásai nagyban függnek a gyorsforgalmi utak vízszintes és magassági vonalvezetésétől. A bevágásban, vagy terepszint közelében vezetett gyorsforgalmi utak tájképi hatásai kevésbé tekinthetők jelentősnek, míg a magas töltések, illetve a műtárgyak látványa markánsan jelenik meg a tájban. A hidakhoz vezető útszakaszok kialakítása magas töltésekkel tud csak megvalósulni

Az M9 és M91 gyorsforgalmi út magassági vonalvezetését tekintve a hossz-szelvény alapján megállapítható, hogy jellemzően 2-4 m magas töltésen halad a pályaszint, helyenként kisebb bevágásokkal.

Az útpálya, a műtárgyak, csomópontok kedvezőtlen rálátási viszonyait, a művi elemek dominanciáját tereprendezéssel és növénytelepítéssel (védőfásítás, egyéb zöldfelületek kialakítása) lehet enyhíteni. Ezek a tervezett intézkedések a Tájvédelmi helyszínrajzon ábrázolásra kerültek.

Az érintett tájrészletek tájszerkezetének vizsgálata alapján a meglévő, közel észak – déli irányú és az erre merőleges közlekedés hálózati elemek mellett a tervezett M9 és M91 gyorsforgalmi út egy újabb, jelentős, kelet-nyugati és kelet-délkeleti irányú tájszerkezeti elemmel jelenik meg.

Az M9 gyorsforgalmi út nyomvonalváltozat hossza 39.376 m, az M91 gyorsforgalmi út nyomvonalváltozat hossza pedig 7202 m. A 2x2 sávos gyorsforgalmi úti kiépítés terület-igénybevételének szélessége átlagosan kb. 50 m. A pályán kívül további területeket igényelnek a forgalmi csomópontok, útcsatlakozások, a pihenőhelyek (egyszerű és komplex), mérnökségi telep, valamint a keresztező utak korrekciós szakaszai

Az érintett tájrészletek zöldfelületi rendszerét a külterületen található, növényekkel időszakosan vagy tartósan fedett, biológiailag aktív mezőgazdasági területek (szántók), gyepek, jelentős kiterjedésű, gazdasági célú erdőterületek, az országos közutakat, illetve a földutakat kísérő zöld sávok alkotják. A nyomvonal részben erdőterületeken, vagy erdőterületek között (pl. tarvágott foltokon) vezet keresztül. A „természetszerű” erdők kevés maradványa kis szigeteket alkot. Az 5412. jelű utat követően a szántóterületek érintése válik dominánssá.

Az M9 gyorsforgalmi út terület-igénybevétele összesen 3.518.290 m^2, a következők szerint:

Erdő 1.449.744 m^2 (41,21%), szántó 1.644.257 m^2 (46,73%) rét, legelő, gyep 91.332 m^2 (2,60%), szőlő, gyümölcsös 149.640 m^2 (4,25%), vízgazdálkodási terület 3594 m^2 (0.10%), közlekedési terület 169.929 m^2 (4.83%), beépített terület 9794 m^2 (0.28%).

M91 gyorsforgalmi út terület-igénybevétele összesen 641.207 m^2, a következők szerint:
Erdő 843 m^2 (0.13%), szántó 581.476 m^2 (90.68%), rét, legelő, gyep 1358 m^2 (0.21%), szőlő, gyümölcsös 516 m^2 (0.08%), vízgazdálkodási terület 592 m^2 (0.09%), közlekedési terület 47.834 m^2 (7.46%), beépített terület 8588 m^2 (1.34%).

A fenti adatok alapján megállapítható, hogy az M9 gyorsforgalmi út vizsgált szakasza mintegy 41%-ban erdőterületen, és 47%-ban szántóterületen vezet keresztül. Az M91 gyorsforgalmi út vizsgált szakasza 90%-ban szántóterületen vezet, a többi területhasználat elenyésző ehhez képest.

Az igénybevételre kerülő erdőterületek legnagyobb része kultúrerdő, továbbá származék és átmeneti erdő. A termelésből kivonásra kerülő erdők pótlására előzetes számítás szerint 77,1 hektár csereerdősítés fog történni.

Az ökológiai, természetvédelmi szempontból lehatárolt, védelmi funkciójú területek elkerülése kiemelt szempont volt a tervezés folyamán. Az Országos Ökológiai Hálózat elemei a területen jellemzően azok a homoki gyepek, melyek a gazdasági célú erdőterületek közé ékelődve maradtak fenn. A tervezett M9 gyorsforgalmi út nyomvonala csak kis mértékben érinti ezeket, illetve részben szegélyükön vezet. Az M91 gyorsforgalmi út nyomvonal nem érint Országos Ökológiai Hálózati elemet.

Az előzetes számítások szerint az M9 gyorsforgalmi út építésekor töltés: 1.294.000 m^3, bevágás 224.000 $m^{3,}$ az M91 gyorsforgalmi út építésekor töltés 11.350 $m^{3,}$bevágás 1650 m^3 a töltés/bevágás mennyisége.

Az országos tájképvédelmi terület övezetét az M9 gyorsforgalmi út a 31+750 – 35+660 km szelvények között, a 40+320 – 43+435 km szelvények között, a 46+080 – 48+425 km szelvények, 49+235 – 49+780 km szelvények között, az 50+050 – 50+325 km szelvények között, az 50+700 – 51+895 km szelvények között és az 52+265 – 53+950 km szelvények között metszi.

Térségi jelentőségű tájképvédelmi terület övezetét az M9 gyorsforgalmi út a 35+660 – 36+825 km szelvények között és a 37+690 – 40+320 km szelvények között metszi.

A tájképi szempontból értékes területek nyomvonal által érintett szakaszainak szelvényszámai a következők:

Az M9 gyorsforgalmi út a 31+750 – 35+660 km szelvények között, a 35+660 – 36+825 km szelvények között, a 37+690 – 40+320 km szelvények között, a 40+320 – 43+435 km szelvények között, a 46+080 – 48+425 km szelvények között, a 49+235 – 49+780 km szelvények között, az 50+050 – 50+325 km szelvények között, az 50+700 – 51+895 km szelvények között és az 52+265 – 53+950 km szelvények között.

A gyorsforgalmi útról feltáruló látványt az erdősült szakaszok jelentős mértékben korlátozzák.

A tervezett gyorsforgalmi utak környezetében található egyedi tájértékek a következők:
Az M9 gyorsforgalmi út vizsgált szakaszának 47+100 km szelvényétől kb. 250 m-re délre, Kéleshalom és Jánoshalma határán található fa kereszt.
Az M9 gyorsforgalmi útszakasz 5412. jelű úttal alkotott csomópontjától kb. 200 m-re délnyugatra, az 5416. jelű út másik földúttal való kereszteződésében található egy kőkereszt.
Az M91 gyorsforgalmi út vizsgált szakaszának 3+500 km szelvényétől 100 m-re északra található egy fa kereszt.

A dokumentáció alapján a Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatóság, mint természetvédelmi kezelő által szolgáltatott adatok szerint egyedi tájértékként nyilvántartott a Kunfehértó területén található Bank-hegy, mely egy szántó művelés alatt álló magas, kb. 500 m hosszan ÉNy-DK irányba elnyúló löszgerinc az M9-M91 gyorsforgalmi utak elválási csomópontjától kb. 400 m-re, északra. A település déli felére és az észak-bácskai térségre jellemző hosszanti, magas, szél általi felhalmozódási felszínforma. A szántóföldi művelés miatt állapota változó, de a felszínforma jól felismerhető.

A Természetvédelmi Információs Rendszer adatai alapján a nyomvonalak környezetében egy egyedi tájérték található, egy mocsárrét Kisszállás területén (06/52 hrsz.). A jelölt mocsárréttel kapcsolatban sem a Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatóság adatszolgáltatásában, sem Kisszállás rendezési tervében nem található információ, a helyszíni bejárás és a légifotók alapján a dokumentáció készítői számára sem volt beazonosítható.
Tájtörténeti szempontból jelentős, a tervezett létesítmény tágabb környezetében lévő ex lege védett értékként Hajós-Hildpuszta földvára említhető, mely az Érsekhalmi Hét-völgy országos jelentőségű

természetvédelmi területen belül található, az M9 gyorsforgalmi út kezdeti szakaszától több, mint 2 km-re északra. A Sebők-tanyai-halom, illetve a Tönteli tanyai-halom ex-lege védett kunhalmok az 53. sz. főúttól K-re találhatóak, több, mint 800 m-re.

Műemlékek közül a Boncompagni-kastély és kiskastély kb. 1,2 km-re délnyugatra található az M91 gyorsforgalmi út nyomvonaltól, és kb. 3 km-re északkeletre az M9 gyorsforgalmi út nyomvonaltól Kisszállás belterületén. A Redl-kastély kb. 2,9 km-re délkeletre található az M9 gyorsforgalmi út nyomvonal Tompai csomópontjától.

A Tvt. szerint:

7. § (2) A táj jellege, a természeti értékek, az egyedi tájértékek és esztétikai adottságok megóvása érdekében:
a) gondoskodni kell az épületek, építmények, nyomvonalas létesítmények, berendezések külterületi elhelyezése során azoknak a természeti értékek, a mesterséges környezet funkcionális és esztétikai összehangolásával történő tájba illesztéséről;
[…]
f) a táj jellegének megfelelően rendezni kell a felszíni tájsebeket;
[…]
h) biztosítani kell a jellegzetes tájképi elemek fennmaradását.

A tájbaillesztés egyik legfontosabb eszköze a növénytelepítés. A közutak menti területen a növények, fák, facsoportok a tájbaillesztés és tájékozódás eszközei, amelyek egyrészt a vezető figyelmének fenntartását segítik, másrészt a környezeti, helyi klimatikus viszonyokat javítják (pl. árnyékoló hatás). A növénytelepítés segíti felhívni a figyelmet a veszélyes helyekre, csomópontokra, pihenőhelyekre. Sík terepen, alacsony töltés vagy egyenes útszakasz esetében kétoldali ligetes növénytelepítés javasolt azon helyszínekre, ahol a mezőgazdasági hasznosítás következtében csekély növényzet jelenik meg a tájban. A bevágásban haladó pályaszakaszok takarása nem szükséges; ezeken a szakaszokon a bevágásrézsűk növénytelepítésére kell kiemelt figyelmet fordítani. Az egyes, tájvédelmi helyszínrajzon feltüntetett növénytelepítési típusok a következők:
1. Növénytelepítési típus A különszintű csomópontokban tervezett műtárgyak kiemelkednek a környezetükből. A csomóponti ágak által közrezárt területeken ligetes fás kiültetésekkel, a töltések rézsűjén cserjekiültetésekkel szükséges a tájbaillesztésről gondoskodni, figyelembe véve a forgalombiztonsági szempontokat. A tájból magasan kiemelkedő csomóponti átvezetések látványát takarófásítással és a töltések oldalának cserjetelepítésével lehet enyhíteni, figyelembe véve, hogy az ültetett fás állománynak több év kell, míg eléri a megfelelő funkcióját. Alkalmazása a következő helyszíneken javasolt:

M9 gyorsforgalmi út:
47+535 km szelvény, 5312 jelű Kalocsa – Bácsalmás összekötő út - különszintű csomópont,
54+494 km szelvény - 5412 jelű Kiskunhalas – Csávoly összekötő út - különszintű csomópont,
58+000 km szelvény környezete - M9 – M91 gyorsforgalmi utak - elválási csomópont,
63+749 km szelvény - 55 számú Szeged – Baja – Bátaszék másodrendű főút - különszintű csomópont,
69+925 km szelvény – M9 - 53 számú Solt – Tompa másodrendű főút összekötő útja, különszintű csomópont.

M91 gyorsforgalmi út:
7+109 km szelvény – 53. sz. Solt – Tompa másodrendű főút – I. ütemben körforgalmú csomópont, II. ütemben különszintű csomópont.

2. Növénytelepítési típus: Földutak és alsóbbrendű utak felül történő átvezetésénél, illetve a meglévő fásított, vagy erdőterületek érintettsége esetén a növénytelepítés során csak cserjék, talajtakaró cserjék elhelyezését javasoljuk a töltésrézsűk oldalában, illetve a területigénybevételi határon belül, figyelembe véve a meglévő élőhelytípushoz illeszkedő fajok alkalmazását. Alkalmazása a következő helyeken javasolt:

M9 gyorsforgalmi út:
33+634 km szelvény, főpálya feletti földutat átvezető híd,

36+694 km szelvény főpálya feletti földutat átvezető híd,
41+097 km szelvény, főpálya feletti földutat átvezető híd,
44+319 km szelvény főpálya feletti földutat átvezető híd,
45+906 km szelvény főpálya feletti földutat átvezető híd,
48+229 km szelvény főpálya feletti földutat átvezető híd,
52+001 km szelvény, főpálya feletti földutat átvezető híd,
56+895 km szelvény, főpálya feletti földutat átvezető híd,
59+407 km szelvény, főpálya feletti földutat átvezető híd,
61+565 km szelvény főpálya feletti földutat átvezető híd,
66+401 km szelvény, főpálya feletti földutat átvezető híd,
68+723 km szelvény főpálya feletti földutat átvezető híd,
M91 gyorsforgalmi út:
0+463 km szelvény főpálya feletti földutat átvezető híd,
3+629 km szelvény főpálya feletti 5416 j. ök. utat átvezető híd,
5+553 km szelvény, főpálya feletti földutat átvezető híd.

3. Növénytelepítési típus: A tervezett pihenőhelyek, valamint a mérnökségi telep kialakítását kertépítészeti terv alapján javasolt elvégezni. A pihenőhelyek növénytelepítésénél fontos szempont a forgalomtól való izolálás, szélvédelem és árnyékos pihenőrész kialakítása. A tájrészlethez illeszkedő, magasabb díszértékű kertészeti fajták is alkalmazhatóak. A 3. növénytelepítési típus helyszínei a következők:

M9 gyorsforgalmi út:
egyszerű pihenőhely 34+500 km szelvény környezetében, komplex pihenőhely a 50+000 km szelvény környezetében,

M91 gyorsforgalmi út:
egyszerű pihenőhely 3+300 km szelvény környezetében.

4. Növénytelepítési típus: Töltésen haladó nyomvonal esetén a nyomvonalhoz tartozó, jövőbeni tényleges területigénybevétel nagyságától függően, a nyomvonal mentén kétoldali ligetes-fás és cserjekiültetések váltakozásával tájbailleszthető. A vízfolyás keresztezéseknél létesülő felüljárók környezetében is ez javasolható. Alkalmazása az M9 gyorsforgalmi út 5412 j. utat követő szakaszára (erdőterületek után, szántóterületek mellett), az M91 gyorsforgalmi út esetében pedig a teljes vizsgálati szakaszra javasolt.

5. Növénytelepítési típus A felül vezetett vadátjárókat vizuálisan rávezető fa- és cserjesorokkal szükséges ellátni. A hídszerkezeten (ikerkeret szerkezet) cserjék és kisebb fák telepítése is elfogadható. A növények telepítésekor figyelembe kell venni, hogy kifejlődött méretük esetén se nyúljanak bele a közlekedősávba. Alkalmazása a következő esetekben javasolt:

M9 gyorsforgalmi út:

31+933 km szelvény,
42+100 km szelvény,
60+257 km szelvény
65+592 km szelvény.

M91 gyorsforgalmi út:

2+152 km szelvény,
6+085 km szelvény.

A tervezett gyorsforgalmi út a tájvédelmi eszközrendszerben alkalmazott, tájbaillesztést elősegítő megoldások végrehajtásával tájbailleszthető, a tervezett út nem kifogásolt.

Levegőtisztaság-védelem:

A dokumentációban a tervezési terület térségének levegőterhelését a jelenlegi állapotban (2024.), referencia (nélküle) állapotban (2031.), illetve a forgalomba helyezés (vele) állapotban (2031.) vizsgálták.

A térség közvetett és közvetlen hatásterületének jelenlegi légszennyezettségi állapotát zónabesorolás alapján, az Atmo-plan alkalmazással, illetve modellezéssel határozták meg.
A tervezési terület a „13. Az ország többi területe" légszennyezettségi zónához tartozik, ahol az NO_2 terhelés <50 µg/m^3, PM_{10} terhelés 25-35 µg/m^3, CO terhelés <2500 µg/m^3.
Az ATMO-plannal történt vizsgálatok alapján az alapállapoti levegőterhelés: NO_2 <6 µg/m^3, PM_{10} 12-18 µg/m^3, $PM_{2,5}$ 0-13 µg/m^3.
A jelen állapotra modellezett forgalomtól származó hatásokat megvizsgálva elmondható, hogy a vizsgált térség esetében a terhelési maximumok: NO_2 esetén 2,64 µg/m^3, CO esetén 6,49 µg/m^3, NO_x esetén 5,30 µg/m^3, PM_{10} esetén 0,06 µg/m^3.
A közúti forgalomtól származó, a jelenlegi állapotban modellezett legnagyobb terhelést eredményező mértékadó állapot során az immissziós értékek a vizsgált területen nem mutatnak jelentős levegőkörnyezetre gyakorolt hatást.

A tárgyi gyorsforgalmi út esetében a levegővédelmi hatásterületek a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII.23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: ***306/2010. Korm. rendelet***) 2. §. 12 és 14. pontjának figyelembevételével kerültek meghatározásra.

A dokumentációban foglaltak szerint a kivitelezési időszak során a bontási és az építési tevékenységek okoznak átmeneti levegőterhelést a vizsgált területen. A bontás és az építés hatásainak számítása a jelen tervfázisban elérhető építési ütemezés és a kivitelezés során várhatóan alkalmazásra kerülő munkagépek, gépláncok ismeretében történt.

Az épületek bontása során keletkező hatásokat egyrészt az alkalmazott munkagépek kibocsátása, másrészt a bontás során keletkező por jelentik. Az épületbontáshoz tartozó tevékenységek közül az épületszerkezetek bontása okozza a legmagasabb kibocsátási értékeket.

Útépítési, hídépítési tevékenységnek közvetlenül a szállítási, a bedolgozási és a helyszíni gyártási munkafázisok tekinthetők.

A bontási tevékenységek esetében a hatásterület maximális kiterjedése 35 m, míg az út- és hídépítési tevékenységek maximális hatásterülete 86 m.

Az építéshez kapcsolódó szállításból eredően a jelenlegi tervfázis adatai alapján 6 db tehergépjármű/óra többlet forgalom várható, feltételezve, hogy az üres tehergépjárművek ugyanazon az útvonalon térnek vissza (azaz 6 tehergépjármű oda-vissza úttal, mindösszesen 12 tehergépjármű), mint a megrakodott gépjárművek. A becslések szerint a szállítás határérték feletti hatást nem fog okozni.

A távlati üzemelési állapotban a környezeti levegőterheltségi állapotot a vonatkozó szabványi, és jogszabályi előírások figyelembevételével vizsgálták. Az üzemelés során a belső égésű motorok kibocsátása a szignifikáns, a várható kibocsátás az úton zajló forgalom nagyságától, összetételétől és a járművek sebességétől függ. A távlati forgalmi adatokkal számolva a gyorsforgalmi út közvetlen levegővédelmi hatásterületének lehatárolása a 306/2010. Korm. rendelet szerint történt. A távlati forgalmi adatokkal számolva a közvetlen levegővédelmi hatásterület kiterjedése a gyorsforgalmi utak egyes szakaszai mentén 16-110 m között változik.
A dokumentáció vizsgálatai alapján a tervezett gyorsforgalmi utak megvalósulása esetén várhatóan a közvetlen közelükben teljesül minden vizsgált komponens esetében az órás (CO és NO_2) és a 24 órás (PM_{10}) egészségügyi határérték.

A dokumentáció közvetett hatásterülettel kapcsolatos vizsgálatai alapján megállapítható, hogy a közvetett hatásterület az M9 gyorsforgalmi út esetében az 55. sz. főúton, az M9-M91 gyorsforgalmi utak esetében pedig az 55. sz. főút M9 gyorsforgalmi úttal érintkező szakaszain jelentkezik.

A 306/2010. Korm. rendelet szerint:

29. § (1) Autópálya, autóút vonalforrás létesítése esetén - az autóút és autópálya működésével összefüggő építmény kivételével - a közlekedési létesítmény tengelyétől számított 50 méteren belül, az egy- és kétszám-jegyű országos közút, valamint vasút vonalforrás létesítése esetén a közlekedési létesítmény tengelyétől számított 25 méteren belül nem lehet és nem helyezhető el lakóépület, üdülőépület, oktatási, nevelési, egészségügyi, szociális és igazgatási épület.

A dokumentáció szerint a 306/2010. Korm. rendelet 29. § (1) bekezdésében foglaltak teljesülése érdekében intézkedés (ingatlanok kisajátítása) szükséges, ezért jelen határozat rendelkező részében a Kormányhivatal előírást tett.

A dokumentációban elvégzett levegőtisztaság-védelmi vizsgálat alapján levegőmonitoring mérések nem voltak indokoltak. A továbbtervezés során a későbbi tervfázisok részletesebb adatai és vizsgálatai alapján (az organizációs terv elkészültét követően) felül kell vizsgálni a monitoring vizsgálatok szükségességét, amely kapcsán a Kormányhivatal a rendelkező részben előírást tett.

A levegővédelmi előírások betartása esetén a gyorsforgalmi utak benyújtott tervek szerinti kiépítése levegőtisztaság-védelmi szempontból nem kifogásolható.

Zaj- és rezgésvédelem:

A tervezési területhez legközelebbi védendő épületek Kéleshalom település esetében 77 m-re, Jánoshalmánál 90 m-re, Kisszállásnál 134 m-re helyezkednek el.

A dokumentációban a jelenlegi állapot (2024.), a távlati beruházás nélküli állapot (2039.), illetve a távlati beruházás megvalósulása utáni állapot (2039.) hatásai kerültek bemutatásra.

A távlati állapotban két kiépítési ütem forgalmi és zajvédelmi hatásait külön vizsgálták:
- I. ütem: az M9 gyorsforgalmi út 54-es és 53-as főutak közötti szakasza, déli lekötéssel Tompáig (M9-es eset)
- II. ütem: az M91 gyorsforgalmi út az M9-M91 elválási csomóponttól az 53-as főútig (M9-M91 eset).

A zajterjedési modellt számítógépes zajterjedési modellel állították fel. A program a vonatkozó magyar jogszabályok és előírások követelményeit alkalmazza.

A tárgyi beruházás tervezési területének térségében a jelenlegi közlekedési zajterhelést elsősorban a meglévő közlekedési létesítmények, helyi közutak forgalmai adják, ugyanakkor sok helyütt számottevő zajterhelést okozó közlekedési létesítmény jelenleg nem található. A jelenlegi állapotban a vizsgálati pontokon határérték feletti terhelés nem mutatkozik.

Az építés során a munkagépek, a szállító járművek közlekedése, a gépek működése által kibocsátott zajemisszióval kell számolni. A munkálatok a nyomvonal mentén szakaszosan jelentkeznek, különböző helyszíneken egy időben különböző építési szakasz is elfordulhat.
A bontási fázis közvetlen zajvédelmi hatásterületének határa várhatóan a nyomvonal középvonalától mért ~65 m. A bontandó épületek térségében védendő épület nem helyezkedik el, így várhatóan a határértékek teljesülnek. A földkábelek, kültéri közmű bontása és a tereprendezés, planírozás bontási tevékenység fázisok kisebb zajemisszióval járnak, így ezen munkafázisok során a zajterhelési határértékek várhatóan teljesülnek.
Az építési fázis közvetlen zajvédelmi hatásterületének határa várhatóan a nyomvonal középvonalától mért ~209 m. A legnagyobb zajterhelést az útépítés során a földalap építés, míg a hídépítés során az alapozás jelenti. Az előzetesen elvégzett számítások alapján a védendő lakóépületnél, illetve védendő területeknél az építés időszakában határérték túllépés várható, amely kezelésére a rendelkező részben zajcsökkentési előírásokat tettem.
Az építéshez kapcsolódó szállítási útvonalak a jelenlegi tervfázisban rendelkezésre álló információk alapján úgy kerültek kijelölésre, hogy elsősorban földutakat, és meglévő főutakat érintsenek, illetve a lakott területeket lehetőség szerint elkerüljék. A szállítási és fuvarozási tevékenység a dokumentációban foglaltak alapján várhatóan nem okoz 3 dB-nél nagyobb mértékű járulékos zajterhelés változást, így a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet (a

továbbiakban: ***284/2007. Korm. rendelet***) 7. §-a szerint nem határolható le az építési szállításhoz kapcsolódó közvetett hatásterület.

A távlati nélküle esetben a természetes forgalomnövekmény következtében és egyéb, a tárgyi projekttől független útépítési fejlesztés okán kismértékű zajterhelési növekmény várható a legtöbb vizsgálati pont esetében, azonban zajterhelési határérték feletti terhelés továbbra sem várható.

A távlati vele állapotban egyrészt önmagában vizsgálták az M9, illetve az M9-M91 gyorsforgalmi utaktól származó zajterhelést, illetve megvizsgálták az M9, illetve az M9-M91 és a kapcsolódó úthálózat együttes zajterhelését (összesített zajterhelés) is, két kiépítési változatra („M9" és „M9-M91"). A vizsgálati eredmények alapján megállapítható, hogy sem az M9, illetve M9-M91, sem az összesített zajterhelés esetén nem várható zajterhelési határérték túllépés, egyik változat esetén sem, ezért a tervezési szakaszon zajárnyékoló fal létesítése nem szükséges.
A távlati üzemelési állapot közvetlen zajvédelmi hatásterülete a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 7. melléklete, valamint a 284/2007. Korm. rendelet 6. §-ban foglaltak figyelembevételével került meghatározásra. A tervezett fejlesztés közvetlen hatásterületét zajterjedés modellezéssel számították ki. A közvetlen zajvédelmi hatásterület kiterjedése a nyomvonal középvonalától számított max. 500 m.

A dokumentációban a közvetett zajvédelmi hatásterület vonatkozásában, tervezési a terület kapcsolódó közútjainak forgalma került megvizsgálásra. A forgalmi előrejelzés alapján a beruházás a legtöbb esetben zajterhelés csökkenést okoz az érintett utak mentén. Az 5412 jelű út mentén kismértékű, míg az 53 sz. főút egyes szakaszai mentén 1,3-3,2 dB közötti zajterhelés növekedés várható.

A zajhatások ellenőrzése érdekében az alapállapotban, az építkezés idején, illetve az üzemelés időszakában, valamint az ideiglenes forgalomba helyezést követően 90-120 nappal a rendelkező részben zajmérések kerültek előírásra.

A zaj- és rezgésvédelmi előírások betartása esetén a gyorsforgalmi utak benyújtott tervek szerinti kiépítése nem kifogásolható.

*

A Kormányhivatal mint országos hulladékgazdálkodási hatóság szakkérdést vizsgáló hatóságként a kérelem mellékleteként benyújtott, valamint a hiánypótlási felhívás alapján kiegészített dokumentáció alapján az alábbiakat állapította meg:

A 624/2022. Korm. rendelet alapján:

11. § (1) Az országos környezetvédelmi hatóság, valamint a területi környezetvédelmi hatóság a 3. mellékletben meghatározott szakkérdéseket is vizsgálja, ha a 3. melléklet szerinti előzetes vizsgálati, környezeti hatásvizsgálati, egységes környezethasználati engedélyezési eljárásban, az összevont eljárásban valamint az egységes környezethasználati engedélynek a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 20/A. § (4) és (6) bekezdése szerinti felülvizsgálatára irányuló eljárásban (a továbbiakban: felülvizsgálati eljárásban) a 3. mellékletben megjelölt feltételek fennállnak.

A 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 3. számú melléklet 17. pontja alapján tárgyi eljárásban:

- *a hulladékképződés megelőzését szolgáló intézkedéseket,*
- *a hulladékkezelésre vonatkozó jogszabályi követelmények teljesítését,*
- *a hulladékgazdálkodási előírások alapján a technológiából származó környezetterhelések kockázatát, a tevékenység végzése során képződő hulladék elhelyezését,*
- *a hulladék kezelésének megfelelőségét, továbbá*
- *a hulladékgazdálkodásból eredő környezeti kockázatokat,*
- *az építési vagy bontási tevékenység során az építési-bontási hulladékok kezelését, valamint*
- *a bezárt hulladéklerakók rekultivációjánál szükséges intézkedéseket,*

mint hulladékgazdálkodási szakkérdéseket is szükséges vizsgálni.

A Kormányhivatal a fenti szakkérdések vizsgálatát elvégezte, tekintettel azonban arra, hogy a kialakított hulladékgazdálkodási vélemény teljes körűen megfeleltethető az országos hulladékgazdálkodási hatósági hatáskörben eljáró Kormányhivatal által PE/KTFO/4413-71/2025. számon kiadott szakhatósági állásfoglalásban foglaltaknak, hulladékgazdálkodási szempontból külön előírást nem teszünk.

Egyebekben a kérelmezett tevékenység hulladékgazdálkodási szempontból nem kifogásolható.

*

Az eljárás során érkezett észrevételek értékelése:

A 314/2005. Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése alapján:

10. § (1) *A környezetvédelmi hatóság az érintett nyilvánosságtól, a megkeresett szervektől, valamint a nemzetközi környezeti hatásvizsgálati eljárás során kapott, a környezeti hatások értékelése szempontjából lényeges észrevételeket a szakhatóságok bevonásával érdemben megvizsgálja.*

10. § (5a) *A környezetvédelmi hatóság határozatának indokolása - törvényben meghatározottakon túl - tartalmazza*
a) az érintett nyilvánosság eljárásban való részvételének ismertetését,
b) az érintett nyilvánosság észrevételeinek összefoglalását és értékelését,
(…).

Az eljárás során a Kormányhivatalhoz a beruházásra vonatkozó észrevétel nem érkezett.

*

Fentiekre tekintettel a kérelem alapján lefolytatott eljárás – a Kormányhivatal által folytatott szakmai vizsgálatok eredménye, a szakhatóságok állásfoglalásai, az eljárás során szakkérdésben megkeresett hatóságok nyilatkozatai, a nyilvánosság bevonása alapján a környezetvédelmi engedély kiadásának akadálya nincs, az engedélyezést kizáró okot a Kormányhivatal, valamint a bevont szakhatóságok nem találtak.

Mindezek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem, és az ***M9 gyorsforgalmi út 54 sz. főút és Tompa városnál az 53 sz. főút csatlakozása közötti szakaszának****, valamint az* ***M91 gyorsforgalmi út M9-M91 gyorsforgalmi utak elválási csomópontja és az 53 sz. főút közötti szakaszának megvalósítására környezetvédelmi engedélyt adtam.***

Felhívom a figyelmet az alábbiakra:

A Kvt. alapján:

72. § *A környezetvédelmi hatóság a környezetvédelmi engedélyt vagy az egységes környezethasználati engedélyt visszavonja, ha a jogerőre emelkedéstől számított öt éven belül a tevékenységet, illetve az ahhoz szükséges építési előkészítési munkákat nem kezdték meg, illetőleg ha a jogosult nyilatkozik arról, hogy a környezetvédelmi engedéllyel vagy az egységes környezethasználati engedéllyel nem kíván élni, továbbá akkor is, ha az engedélyezéskor fennálló feltételek lényegesen megváltoztak.*

A Méptv. szerint:

196. § *(7) Közcélú nyomvonalas építménynél a Kvt. 72. §-ától eltérően a környezetvédelmi hatóság a környezetvédelmi engedélyt akkor vonja vissza, ha*
a) a véglegessé válástól számított tíz éven belül a közcélú nyomvonalas építmény megvalósítását vagy az ahhoz szükséges építési előkészítési munkákat nem kezdték meg,
b) a jogosult nyilatkozik arról, hogy a környezetvédelmi engedéllyel nem kíván élni, vagy
c) az engedélyezéskor fennálló feltételek lényegesen megváltoztak.

Határozatomat a 314/2005. Korm. rendelet 10. § (8) bekezdése, valamint a Kvt. 71. § (1) bekezdése b) pontja, továbbá az Ákr. 80. § (1) bekezdése és 81. § (1) bekezdése alapján hoztam meg.

Az eljárás során közreműködő szakhatóságok állásfoglalásait az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján foglaltam határozatomba. Az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján a szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Határozatomat az Ákr. 85. § (1) bekezdése alapján az ügyben eljárt szakhatóságok, továbbá a 624/2022. Korm. rendelet 11. §-a alapján a megkeresett hatóságok részére is megküldöm.

A határozatot az eljáró hatóság a Kvt. 71. § (3) bekezdése alapján teszi közhírré.

Hatáskörömet és illetékességemet az Autópálya tv. 9. § (1) bekezdése, a 624/2022. Korm. rendelet 7. § (1) bekezdés a) pontja és a 124/2021. Korm. rendelet 3. § (1) bekezdés i) pontja alapján állapítottam meg.

A határozat elleni önálló fellebbezés lehetőségét az Ákr. 116. § (1) bekezdése, a Kvt. 71/A. § (1) bekezdése és a 314/2005. Korm. rendelet 26/A §-a biztosítja, a fellebbezés benyújtására nyitva álló időtartam az Ákr. 118. § (3) bekezdése alapján került meghatározásra. A fellebbezés halasztó hatályáról az Ákr. 117. § (1) bekezdése, a fellebbezés tartalmáról és az indokolási kötelezettségről az Ákr. 118. § (1) és (2) bekezdése, a fellebbezési jogról való lemondásról az Ákr. 118. § (4) bekezdése alapján adott tájékoztatást a Kormányhivatal. A fellebbezés igazgatási szolgáltatási díjának mértékéről, valamint a befizetés módjáról a környezetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2025. (VI. 19.) EM rendelet rendelkezik.

Budapest, dátum a digitális aláírás szerint

Dr. Tarnai Richárd főispán
nevében és megbízásából:

Dr. Bartus Adrienn
főosztályvezető helyett

dr. Szentmiklóssy Zoltán
osztályvezető

Kapják: kezelői utasítás szerint

Ügyintézői utasítás a PE/KTFO/4413-92/2025. számú határozathoz

Kapja:

	Címzett neve, levelezési címe	Csatolandó	Postázás módja
1.	Építési és Közlekedési Minisztérium Út- és Vasútépítésért Felelős Helyettes Államtitkárság Közúti Beruházás Lebonyolítási Főosztály	-	HK (EKMUTHAT 661766363)
2.	Unitef'83 Zrt.	-	CK (12108129)
3.	Érsekhalma Község Önkormányzata és Jegyzője	-	KÉR (ÖNK BKM 6348)
4.	Hajós Város Önkormányzata és Jegyzője	-	KÉR (ÖNK BKM 6344)
5.	Borota Község Önkormányzata és Jegyzője	-	KÉR (ÖNK BKM 6445)
6.	Kéleshalom Község Önkormányzata és Jegyzője	-	KÉR (ÖNK BKM 6444)
7.	Jánoshalma Község Önkormányzata és Jegyzője	-	KÉR (ÖNK BKM 6440)
8.	Kunfehértó Község Önkormányzata és Jegyzője	-	KÉR (ÖNK BKM 6413)
9.	Kisszállás Község Önkormányzata és Jegyzője	-	KÉR (ÖNK BKM 6421)
10.	Mélykút Város Önkormányzata és Jegyzője	-	KÉR (ÖNK BKM 6449)
11.	Tompa Város Önkormányzata és Jegyzője	-	KÉR (ÖNK BKM 6422)
12.	Bács-Kiskun Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság	-	KÉR (OKF BKMKI)
13.	Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály	-	KÉR (KHIV BAK TIVHF)
14.	Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály	-	KÉR (KHIV BAK NÉF)
15.	Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály	-	KÉR (KHIV BAK ÉÖF ÉFÖO)
16.	Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály	-	KÉR (KHIV BAK AF NTO)
17.	Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztály	-	KÉR (KHIV BAK AF EO)
18.	Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály	-	KÉR (KHIV BAK FHF)
19.	Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Állami Főépítészi Iroda	-	KÉR (KHIV BAK ÁFI)
20.	Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztály	-	KÉR (KHIV BUK NÉF)
21.	Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály Gyorsforgalmi Útügyi Osztály	-	KÉR (KHIV BUK OKHF GYÚO)
22.	Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály – tájékoztatásul	-	KÉR (KHIV BAK KVTVF)
23.	HNYR	-	B
24.	Irattár	-	B