



PEST VÁRMEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

PVKH
BÉLYEGZŐ
Ő

Digitálisan aláírta:
PVKH BÉLYEGZŐ
Dátum: 2025.11.19
11:41:34 +01'00'

Ügyiratszám: PE/KTHF/30410-39/2025

Ügyintéző: Sáfár Attila

dr. Gajdos Attila

Dicső Eszter

Zsille Ákosné

Némethné Fikó Krisztina

Ország Gyöngyi

Nagy Tamás

Telefon: (06-1) 776-6280

Tárgy: Mogyoród 0222/12 hrsz. alatti ingatlanon
nyilvántartott erdő igénybevételére
vonatkozó előzetes vizsgálati eljárást
lezáró döntés

HATÁROZAT

A **HUNGARORING Sport Zrt.** (2146 Mogyoród, Hungaroring út 10.; Cg.: 13-10-040464; KÜJ: 101690777; a továbbiakban: Kérelmező) meghatalmazásából eljáró – illetve a **Pilisi Parkerdő Zrt.** (2025 Visegrád, Mátyás király utca 6.; Cg.: 13-10-040224) által vállalkozási szerződés keretében megbízott – **Bányagép Kft.** (2234 Maglód, Sugár út 120.; Cg.: 13-09-201518; a továbbiakban: Meghatalmazott) által benyújtott előzetes vizsgálati eljárás lefolytatására irányuló kérelem és dokumentáció, valamint annak kiegészítései (a továbbiakban együtt: Dokumentáció), valamint a *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet] szerint lefolytatott előzetes vizsgálati eljárás alapján

megállapítom, hogy

a Mogyoród, külterület 0222/12 hrsz. alatti ingatlanon nyilvántartott
Mogyoród 51/A1 részletjelű erdő igénybevételének (termelésből való kivonásának)

**jelentős környezeti hatása nincs,
környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.**

A tervezett tevékenység véglegessé vált, erdő igénybevételére vonatkozó engedély, illetve a Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (a továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság; természetvédelmi hatáskörben: Természetvédelmi Hatóság; hulladékgazdálkodási hatáskörben: Hulladékgazdálkodási Hatóság) természetvédelmi szakkérdésben adott állásfoglalása is szükséges.

**KÖRNYEZETVÉDELMI, TERMÉSZETVÉDELMI FELTÉTELEK, SZEMPONTOK, AMELYEKET A TEVÉKENYSÉG
ENGEDÉLYEZÉSE SORÁN FIGYELEMBE KELL VENNI**

Földtani közeg védelmi és kármentesítési szempontból:

1. A földtani közeg minősége a kivitelezés, az üzemeltetés és a felhagyás során sem veszélyeztethető. A kockázatos anyagokkal kapcsolatban minden esetben be kell tartani a *felszín alatti vizek védelméről* szóló kormányrendelet előírásait.
2. Az időben és megfelelő hatékonysággal történő kárelhárítás biztosítása érdekében az üzemeltetés során rendelkezésre kell álljon a kárelhárítás általános eszközállománya (homok, tároló konténer, vagy egyéb felitató anyag).
3. A kivitelezés és üzemeltetés során bekövetkező esetleges káresemény esetén annak a mindenkori környezetvédelmi hatósághoz történő bejelentéséről, valamint a terület eredeti állapotának visszaállításáról. Kérelmező köteles gondoskodni.
4. A tevékenység folytatása során veszélyes anyagokat, üzem- és kenőanyagokat tárolni, kezelni, felhasználni csak a földtani közeg szennyeződésének kizárásával, megfelelő műszaki védelem mellett lehet.
5. A tevékenység folytatása során kialakuló esetleges káresemények elhárítása érdekében Kérelmezőnek intézkedési tervvel kell rendelkeznie, káresemény esetén a szennyezés forrásának kezelését és a szükséges kárenyhítési munkálatokat annak alapján azonnal meg kell kezdenie.

Táj- és természetvédelmi szempontból:

1. A tervezett beruházás nem veszélyeztetheti, nem károsíthatja védett és fokozottan védett fajok egyedeit.
2. Az esetlegesen szükségessé váló fa-, cserjekivágási és növényzetirtási munkálatok a tervezési területen előforduló védett madárfajok védelme érdekében csak fészkelési és utódnevelési időszakon kívül (március 1. előtt és augusztus 15. után); valamint azon időszakokban, amelyekben odú, korhadás, vagy ágtörés következtében keletkezett üreg található, a denevérfajok telelési időszakának megkezdése előtt (augusztus 31. és október 31. között) végezhetők. Az ettől eltérő időpontban történő fakivágási és növényzetirtási tevékenységet a védett természeti értékek természetvédelmi kezeléséért felelős Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság (a továbbiakban: Igazgatóság) szakembereivel a helyszínen egyeztetni kell. Az egyeztetésről jegyzőkönyvet kell készíteni.
3. Amennyiben az érintett területen, a vízmosások meredek falaiban védett, vagy fokozottan védett üreglakó madarak megtelepednek, abban az esetben a költési és fiókanevelési időszakban (március 1. és augusztus 15. között) a költőüregek 25 méteres körzetében tilos olyan tevékenység végzése, amely a madarak költését és fiókanevelését zavarja.
4. A karbantartási vagy egyéb munkálatok során kialakult, ideiglenesen nyitott gödrökbe és árkokba bekerült, csapdázódott védett állatokat (kisemlősök, kételtűek, hüllők stb.) naponta és betemetés előtt ki kell menteni és megfelelő helyen szabadon kell engedni.
5. Növénytelepítés esetén a terület táji és termőhelyi adottságainak megfelelő, őshonos növényfajok alkalmazását kell előnyben részesíteni.
6. Az *ex lege* forrás védőterületét egyértelműen azonosítható módon ki kell jelölni. A védőterület fás növényzettel borított állapotát meg kell őrizni, annak technikai sporttevékenységgel történő igénybevétele nem megengedett.
7. Az érintett ingatlanon a fás szárú vegetáció további fenntartása javallott.

I.

A TEVÉKENYSÉGET JELLEMZŐ ADATOK

1. A tervezett tevékenység helye:

A Hungaroring autóverseny-pályán belül található Mogyoród, külterület 0222/12 hrsz. alatti, jelenleg erdő művelési ágban lévő, 16 ha 8057 m² összterületű ingatlanon, amelynek tulajdonosa a Kérelmező.

KTJ száma: 101885581 Hungaroring versenypálya (2146 Mogyoród, Hungaroring út 10.)

Az erdő tervezett igénybevétele, azaz a termelésből való kivonása, ezen ingatlanon nyilvántartott, 16 ha 3883 m² területű, Mogyoród 51/A1 jelű erdőrészletet érinti. Az érintett terület felszíne változatos: kisebb völgyekkel, vízmosásokkal tagolt domborzati viszonyok jellemzik.

2. A tervezett tevékenység ismertetése:

A Hungaroring Stratégiai Fejlesztési Programja a versenysorozat és -pálya hosszú távú fenntarthatóságát biztosító, átfogó fejlesztési terv. Ennek része a versenypályán összegyűlő és a mind szélsőségesebb időjárás okán alkalmanként egyre nagyobb mennyiségű elfolyó csapadékvizek miatti további erózió kialakulásának megakadályozása, illetve a versenypálya által elzárt területen a folyamatos zöldfelület biztosítása úgy, hogy az elzártság, a versenypályának való alárendeltség folytán a Mogyoród 51/A1 részletjelű erdőterület hagyományos erdészeti módszerekkel erdőként nem kezelhető. A hosszú távú fenntarthatósághoz tartozik továbbá a Formula-1 versenyek közötti időszakokban a létesítmény (Hungaroring) gazdaságos üzemeléséhez hozzájáruló tevékenységek, az autó- és motorversenyzéshez kapcsolódó, többnyire technikai jellegű sportokhoz alkalmas jogszerű terület biztosítása is. A Hungaroring Stratégiai Fejlesztési Programjával kapcsolatos tevékenységeket kivételesen a fejlesztési program részét képező nevesített területen lehet megvalósítani.

Az alkalmankénti erózió nyomán, bizonyos helyeken fadőlésekre lehet számítani, amely miatt gépi tereprendezés, helyreállítás és akár fatelepítés is szükségessé válhat. Alapvetően az erdő természetes folyamataira igyekszik támaszkodni a Kérelmező, melyhez a Pilisi Parkerdő Zrt. szakemberei nyújtanak segítséget. A cél egy elegyes tölgy és keménylombos állomány létrehozása, fenntartása, a jelenlegi akác túlsúllyal rendelkező területen, ennek során a hosszabb életciklussal rendelkező tájhonos fafajok kerülnek előtérbe helyezésre, melyek ma is elszórtan megtalálhatóak az alsó lombkorona szintben.

Sem fakitermelés elvégzése, sem építmény elhelyezése nem tervezett. Készletgondozásra szükség lehet, mivel a balesetveszélyes egyedeket ki kell vágni, de a folyamatos erdőborítás biztosított lesz.

A vizsgált területen *ex lege* védett forrás védelmére kijelölt országos jelentőségű védett természeti emlék található, melyet védőterületével a Természetvédelmi Hatóság PE/KTHF/02003-4/2025 számú határozatával lehatárolt, ezen a területen semmilyen tevékenységet nem kívánnak végezni.

Az érintett területen folytatni kívánt tevékenységek:

- Vezetett off-road és quad túrák

Az ilyen túrák célja, hogy a járművek a természetes akadályokat legyőzve haladjanak, ezért az utak nem előre kiépítettek vagy karbantartottak. Az erdőben jelenleg is vannak erdei útvonalak és természetes csapások, újabbak kialakítására, illetve állandó pálya kijelölésére nem kerül sor.

- Terepfutás és terepkerékpározás
- Airsoft, paintball

A tevékenység során biológiailag lebomló airsoft lövedéket kívánnak használni. Ezen lövedékek egyes anyagait (pl. PLA vagy egyéb növényi alapú összetevők) a környezetben lévő mikroorganizmusok képesek lebontani azáltal, hogy a golyó anyaga vízben vagy oxigén jelenlétében szétesik. Az idő múlásával tehát a golyók apró darabokra esnek szét, és nem hagynak tartós műanyag maradványokat.

A tevékenység során vízbázisú, biológiai lebomló paintball festéket kívánnak használni. Ezen festékek olyan anyagokat tartalmaznak, amelyek idővel, a környezeti tényezők (pl. víz, napfény, hőmérséklet) hatására lebomlanak, így nem hagynak hosszú távú nyomokat a környezetben. Általában növényi alapú összetevőkből készülnek, és gyorsan eltűnnek, ha eső vagy szél éri őket, valamint nem okoznak tartós környezeti károkat.

A tevékenység volumene:

A tevékenységeket maximálisan heti 5 nap kívánják végezni, alkalmanként maximum 15 járművel történne a túravezetés, az airsoft és paintball rendezvényeket szintén maximálisan heti 5 nap kívánnak rendezni a megrendelések függvényében, napi 4 óra időtartamban.

Csereerdősítésre tervezett területek:

- Balinka SZE2 – 1,54 ha (kultúrerdő)
- Balinka SZE4 – 0,05 ha (kultúrerdő)
- Balinka 041/10 hrsz. – 2,21 ha – erdőtelepítés (van jogerős telepítési terv jóváhagyó határozat – kultúrerdő)
- Fehérvárcsurgó 036/3 hrsz. – 0,73 ha – erdőtelepítés (van jogerős telepítési terv jóváhagyó határozat – kultúrerdő)
- Fehérvárcsurgó 036/3 hrsz. – 0,32 ha – erdőtelepítés (van jogerős telepítési terv jóváhagyó határozat – kultúrerdő)
- Kisbér SZE 108 – 0,55 ha (kultúrerdő)
- Kisbér SZE 109 – 0,52 ha (kultúrerdő)
- Kisbér SZE 110 – 0,57 ha (kultúrerdő)
- Rábagyarmat SZE1 – 1,56 ha (származék erdő)
- Bakonyoszlop SZE2 – 3,35 ha (természetszerű)
- Bakonyoszlop SZE4 – 0,60 ha (kultúrerdő)

Mindösszesen: 12,00 ha

Továbbá a fennmaradó területre:

- Tormás 0136/1 „a” és „d” alrészletek, 2,5373 és 3,4042 ha területtel, összesen 5,94 ha, ebből csereerdősítésre tervezett 4,39 ha, jelenleg Tormás „Sze1” és „Sze2”-vel van nyilvántartva, mint szabad rendelkezésű erdő. Kultúrerdő természetességi kategóriájú.

II.

SAKTHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁS

1. **Mogyoród település vonatkozásában Kerepes Város Önkormányzat Jegyzője (a továbbiakban: Kerepes Jegyzője) KPH/8774-16/2025 számú végzésével az alábbiak szerint rendelkezett:**

„A Hungaroring Sport Zrt. (2146 Mogyoród, Hungaroring út 10.) meghatalmazásából eljáró Bányagép Kft. (2234 Maglód, Sugár út 120.) által benyújtott Mogyoród, külterület 0222/12 hrsz.-ú ingatlanon nyilvántartott, Mogyoród 51/A1 jelű erdőrészlet igénybevételére vonatkozó előzetes vizsgálati eljárásban a településrendezési tervben és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírások érvényesülésére vonatkozó szakkérdésben a KPH/8774-13/2025 számú szakhatósági állásfoglalásomat jelen végzéssel módosítom és szakhatósági állásfoglalásomat megadom.

A tervezett tevékenység összhangban van Mogyoród Nagyközség településrendezési eszközeivel, a Mogyoród Nagyközség Helyi Építési Szabályzatáról szóló 16/2017. (IX. 18.) számú önkormányzati rendeletével, valamint a településrendezési tervével.

Végzésem ellen önálló fellebbezésnek helye nincs. A szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslati keretében támadható meg.”

III.

SAKVVÉLEMÉNYEK

1. Pest Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály (a továbbiakban: Erdészeti Hatóság) PE/ERDŐ/5031-2/2025. számú szakvéleménye alapján az alábbiakra hívom fel a figyelmet:

- 1.1. Mogyoród 0222/12 helyrajzi számú földrészleten található (az Országos Erdőállomány Adattárban Mogyoród 51/A1 erdőrészlet jellel nyilvántartott) erdő igénybevétele, csak az Erdészeti Hatóság előzetes engedélye birtokában, annak véglegessé válását követően kezdhető meg. Ezen engedélyezési eljárás lefolytatását a kivitelezés megkezdése előtt kérelmezni kell az Erdészeti Hatóságtól.

2. Hulladékgazdálkodási Hatóság PE/KTHF/34068-2/2025 számú szakvéleménye alapján az alábbiakra hívom fel a figyelmet:

- 2.1. Az esetleges kivitelezési munkálatok és a kapcsolódó építési tevékenységek végzése során esetlegesen keletkező hulladékok kezelése során az építési és bontási hulladékok kezelésének feltételeit meghatározó hatályos jogszabály előírásai szerint kell eljárni.
- 2.2. A tevékenység végzése során keletkező veszélyes és nem veszélyes hulladékokat be kell sorolni és a környezet veszélyeztetését kizáró módon, a további kezelés, hasznosítás elősegítése érdekében szelektíven kell gyűjteni.
- 2.3. A kivitelezési munkálatok során esetlegesen keletkezett hulladékok megfelelő kezelését, elszállítását, hasznosítását, illetve ártalmatlanítását igazoló dokumentumokat (veszélyes hulladék esetén az „SZ” lapokat) be kell nyújtani a Hulladékgazdálkodási Hatóság részére.
- 2.4. A hulladékok további kezelésre csak az adott típusú hulladékokra érvényes hulladékgazdálkodási vagy egységes környezethasználati engedéllyel rendelkező szervezetnek adhatók át. A kezelési engedély meglétéről a hulladék átadását megelőzően a Kérelmezőnek meg kell győződnie. A keletkező hulladékok kezelése során a hasznosítást előnyben kell részesíteni az ártalmatlanítással szemben.
- 2.5. A hulladékok gyűjtőhelyeit egyértelműen jelölni kell. A gyűjtőedényzeteket azonosító címkével kell ellátni.
- 2.6. A keletkező hulladékok átmeneti gyűjtésének céljából munkahelyi és/vagy üzemi gyűjtőhelyet kell létesíteni és üzemeltetni. Üzemi gyűjtőhely létesítése esetén az üzemi gyűjtőhely üzemeltetési szabályzatát jóváhagyásra be kell nyújtani a Hulladékgazdálkodási Hatóság részére.

- 2.7. A tevékenység végzése során keletkező hulladékok átmeneti gyűjtésének céljából létesítendő gyűjtőhely(ek) kialakításának meg kell felelnie a vonatkozó jogszabályban foglalt követelményeknek.
- 2.8. A keletkező veszélyes hulladékok kezelése során be kell tartani a vonatkozó rendelet előírásait.
- 2.9. A tevékenység során kitermelt földtani közeget a további felhasználás előtt vizsgálni kell. A talajt vagy más természetes állapotában meglévő anyagot azok szennyezettsége esetén, illetve abban az esetben, ha azokat nem a kitermelés helyén használják fel, hulladéknak kell besorolni és kezeléséről hulladékbirtokosként gondoskodni kell.
- 2.10. Feltöltésre, visszatöltésre kizárólag hulladéknak nem minősülő tiszta ásványi anyag, illetve a hulladékstátusz megszűnésére vonatkozó feltételek teljesülését igazoló dokumentummal rendelkező, szennyeződésmentes anyag használható fel. A felhasznált anyag eredetét igazoló dokumentumokat, illetve a hulladékstátusz megszűnésére vonatkozó feltételek teljesülését igazoló dokumentumokat Kérelmezőnek meg kell őriznie.
- 2.11. Az elkülönítetten gyűjtött, hasznosítható hulladékok kizárólag hulladékhasznosítás céljára adhatók tovább.
- 2.12. A keletkezett hulladékok esetleges helyszíni kezelését, valamint szállítását csak erre a hulladékra vonatkozó hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező szervezet végezheti.
- 2.13. A keletkező hulladékokról nyilvántartást kell vezetni és adatszolgáltatást teljesíteni a Hulladékgazdálkodási Hatóság részére.
- 2.14. A tevékenység során gondoskodni kell a hulladékképződés megelőzéséről, a képződő hulladék mennyiségének és veszélyességének csökkentéséről, a hulladék hasznosításáról, továbbá környezetkímélő ártalmatlanításáról.

3. Pest Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Tűzvédelmi, Iparbiztonsági, Vízügyi és Vízvédelmi Osztály (a továbbiakban: Vízügyi Hatóság) 30414/10010-1/2025.ált. számú szakvéleménye alapján az alábbiakra hívom fel a figyelmet:

- 3.1. A tevékenység (megvalósítás, üzemeltetés, felhagyás) nem járhat az érintett környezeti elemek (talaj, felszíni és felszín alatti vizek) veszélyeztetésével, illetve károsításával. Az esetlegesen bekövetkező környezetszennyezésért és annak ártalommentes megszüntetéséért az ingatlan tulajdonosát és használóját egyetemleges felelősség terheli.
- 3.2. A tevékenység során fokozott figyelmet kell fordítani arra, hogy a csapadékvíz, földtani közeg és a felszín alatti víz ne szennyeződjön. A tevékenységet úgy kell végezni, hogy a felszín alatti víz, földtani közeg állapotában ne okozzon (B) szennyezettségi határértékeket meghaladó minőség romlást. A tervezett tevékenységek nem okozhatják a térség talajvízviszonyainak káros megváltozását.
- 3.3. A *felszín alatti vizek védelméről* szóló rendelet értelmében tevékenység csak
 - környezetvédelmi megelőző intézkedésekkel végezhető a külön jogszabály szerinti legjobb elérhető technika, illetve a leghatékonyabb megoldás alkalmazásával;
 - ellenőrzött körülmények között történhet;
 - úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát, a környezeti célkitűzések teljesülését.
- 3.4. A munkálatok során csak olyan anyagok használhatók fel, melyek a felszín alatti vizeket nem károsítják. A tereprendezés során csak bizonyítottan szennyeződésmentes, a

- fedőképződménnyel megegyező szemcseméretű föld használható, építési törmelék használata tilos.
- 3.5. Az építési munkák során felhasznált talaj, illetve töltőanyag talajmechanikai tulajdonságai mellett azok szennyezettségét is meg kell vizsgálni. Csak olyan anyagok használhatók fel, melyek a földtani közeget, a felszín alatti vizeket nem károsítják.
- 3.6. A munkaterületen esetlegesen elfolyó szennyezőanyagot haladéktalanul fel kell itatni, össze kell gyűjteni és veszélyes hulladékként, arra alkalmas gyűjtőedényben kell tárolni az elszállításig.
- 3.7. A tevékenység során üzemeltetett gépek esetében a biztonsági előírásokat be kell tartani, az üzemanyag, kenőanyag elfolyásokat, és ezáltal a felszíni és felszín alatti vizek szennyezését meg kell akadályozni. A gépek üzemanyaggal, kenőanyaggal történő ellátásakor csepegtést felfogó, megfelelő magasságú védőperemmel ellátott védőtálcát kell alkalmazni.
- 3.8. A tevékenység során esetlegesen bekövetkező káreseményt (havária), a felszíni, felszín alatti víz, vagy a földtani közeg szennyeződésének tényét telefonon azonnal, írásban legkésőbb a következő napon a Vízügyi Hatóságnak be kell jelenteni, és a kárelhárítást a *környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló rendelet, valamint a felszín alatti vizek védelméről* szóló rendelet előírásait követve kell elvégezni. A talajba, felszíni vagy felszín alatti vízbe esetlegesen bekerülő szennyezőanyag(ok)ra vonatkozóan a vízminőség-vizsgálatokat el kell végezni. A tevékenység során esetlegesen bekövetkező káresemény (havária), felszíni és felszín alatti víz, valamint a földtani közeg szennyeződése esetén annak felszámolásáról, a terület eredeti állapotának visszaállításáról gondoskodni szükséges. Havária bekövetkezése esetén biztosítani kell a földtani közeg és a felszín alatti vizek maximális védelmét.
- 3.9. A megvalósítás során a vízfolyásba (Mogyoródi-patak) a szabad áramlást akadályozó, illetve szennyező anyag nem kerülhet.
- 3.10. A kivitelezés befejezését követően – szükség esetén – a medret az eredeti állapotnak megfelelően helyre kell állítani.
- 3.11. A tevékenységet a felszíni vizek jogszabályban meghatározott parti sávjára vonatkozó jogszabályi rendelkezések betartásával kell végezni.
- 3.12. A tevékenység úgy végezhető, hogy a vízfolyás parti sávján a vízfolyás kezelője számára biztosított maradjon a fenntartási és üzemeltetői feladatok ellátása.
- 3.13. Parti sávban depónia nem létesíthető, munkagép, folyékony üzemanyag vagy potenciálisan vízszennyező anyag nem tárolható.
- 3.14. A munkaterületen keletkező kommunális szennyvizek ártalommentes gyűjtéséről, elszállításáról és elhelyezéséről a vonatkozó jogszabályoknak megfelelően gondoskodni kell. Szennyvíz szikkasztása nem végezhető.
- 3.15. A csapadékvíz-elvezetés megoldása csak a helyi településrendezési eszközökkel összhangban történhet.

IV. EGYÉB

Jelen határozat az I. fejezetben foglalt alapadatokkal meghatározott tevékenység továbbtervezésére jogosít. Amennyiben a tervezés, a megvalósítás során, vagy azt követően bármikor a tevékenység módosítását, bővítését tervezik, erről szóló részletes leírással kell megkeresni

a Környezetvédelmi Hatóságot annak megállapítására, hogy a változtatás milyen engedélyezési kötelezettséget von maga után. A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (9) bekezdése értelmében a Környezetvédelmi Hatóság az előzetes vizsgálati eljárást lezáró döntését a körülményekben bekövetkezett változások esetén – hivatalból vagy kérelemre – módosíthatja.

Egyidejűleg megállapítom, hogy az alapeljárás igazgatási szolgáltatási díja 250 000 Ft, melynek viselésére a Kérelmező köteles.

A HUNGARORING Sport Zártkörűen Működő Részvénytársaság Stratégiai Fejlesztési Programjának keretében megvalósuló beruházással összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról szóló 255/2017. (IX. 5.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 255/2017. (IX. 5.) Korm. rendelet] 1. §-a **nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánította** a tárgyi környezetvédelmi hatóság eljárást.

E döntés ellen a közléstől számított **15 napon belül** a Környezetvédelmi Hatóságnál (1016 Budapest, Mészáros utca 58/B.) előterjesztett, de az Energiaügyi Minisztérium Környezetvédelmi Hatósági Ügyekért Felelős Helyettes Államtitkár részére címzett fellebbezéssel lehet élni. Fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet. A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott.

Természetes személy a fellebbezést elektronikus úton, vagy papír alapon is benyújthatja. A digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény 19. §-ában meghatározottak elektronikus úton nyújthatják be a fellebbezést. Elektronikus úton a fellebbezést csak az e-Papír üzenetküldő alkalmazás útján lehet benyújtani, amely a következő elektronikus felületen található: „<https://epapir.gov.hu>”

Az ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet, illetve az ügyfél jogi képviselője elektronikus ügyintézésre köteles. A képviselő elektronikus kapcsolattartás esetén a fellebbezés mellékleteként csatolja az elektronikus okiratként rendelkezésre álló vagy az általa digitalizált meghatalmazást, kivéve, ha a képviselő meghatalmazása a rendelkezési nyilvántartásban szerepel.

A fellebbezési eljárás díja 168 750 Ft, amit a Pest Vármegyei Kormányhivatal Magyar Államkincstárnál vezetett 10023002-00335728-00000000 számú előirányzat-felhasználási számlájára átutalási megbízással vagy postai úton készpénz-átutalási megbízással (csekk) kell megfizetni. Természetes személyek és – abban az esetben, ha az eljárás nem a civil szervezet kérelmére indul – a civil szervezetek által a jogorvoslati eljárásért fizetendő díj a jelen eljárásban meghatározott díjtétel 1%-a, de legalább 5 000 Ft.

INDOKOLÁS

Meghatalmazott 2025. június 18. napján tárgyi eljárás lefolytatásra irányuló kérelmet és előzetes vizsgálati dokumentációt nyújtott be a Környezetvédelmi Hatósághoz.

A kérelem alapján – figyelemmel az *általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény [a továbbiakban: Ákr.] 37. § (2) és 50. § (1) bekezdésére – a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet szerinti előzetes vizsgálati eljárást a Környezetvédelmi Hatóság 2025. június 18. napján megindította.

Kérelmező a 250 000 Ft igazgatási szolgáltatási díjat megfizette.

*

A benyújtott iratok tartalmát átvizsgálva a Környezetvédelmi Hatóság megállapította, hogy azok több szempontból ellentmondásosak; pontatlanok vagy hiányosak. Kezdve azzal, hogy nem volt látható, illetve bizonyított, hogy milyen szerepet tölt be a Pilisi Parkerő Zrt. a Kérelmező és a Meghatalmazott között. Továbbá félreérthetően került meghatározásra, avagy nem derült ki pontosan, hogy mire irányul a benyújtott kérelem és a dokumentáció: mely helyrajzi számú ingatlan(ok)on, pontosan mekkora az erdő tervezett igénybevétele és mi a célja, illetve folyamatban van-e igénybevételi eljárás az Erdészeti Hatóságnál. Ugyanis a kérelemben és dokumentációban a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. számú melléklet 7. sora alapján a Mogyoród 0222/12 hrsz.-ú ingatlanon lévő erdő tervezett igénybevétele jelölték meg, hogy az érintett területen vezetett off-road és quad túrákat, terepfutás és terepkerékpározás, valamint airsoft és paintball tevékenységeket végezzenek. Miközben a dokumentációban úgy fogalmaztak, hogy az erdőben jelenleg is vannak útvonalak és természetes csapások, amiken az off-road túrák zajlanak majd, újabbak kialakítására nem kerül sor, illetve a meglévők fenntartását kompakt munkagépekkel lehet elvégezni, a szükséges infrastruktúra rendelkezésre áll, a tervezett tevékenység nem igényel előkészítő, telepítési munkálatokat, valamint a projekt célja egy meglévő és működő versenypálya fejlesztése. Ezzel összefüggésben, a dokumentáció 3. mellékleteként csatolásra került az Erdészeti Hatóság jogelődje által a Kérelmező részére kiadott, 2023. november 14. napján kelt, PE/ERDŐ/8998-6/2023 számú határozata, melyben engedélyezte a Mogyoród 0222/12 és 0222/14 hrsz.-ú ingatlanokon az igénybevétellel érintett összesen 1,427 ha területű erdők termelésből történő kivonását, a Hungaroring területének fejlesztése és a pálya biztonságos használatát veszélyeztető módon kialakult vízmosások esetében a veszély elhárítása céljából, azzal a feltétellel, hogy a Mikebuda 018/37 hrsz.-ú ingatlanon 1,93 ha területű erdő telepítése (csereerdősítés) szükséges. A hivatkozott engedély rendelkezése szerint az Országos Erdőállomány Adattár módosítása megtörtént: az online erdőtérkép alapján a Mogyoród 0222/12 hrsz.-ú ingatlanon a Mogyoród 51/A erdőrészlet (16,81 ha) a megosztás után Mogyoród 51/A1 (16,39 ha), 51/A2 (0,28 ha) és 51/A3 (0,14 ha) részletjelre változott; az akkor érintett 51/A2 és 51/A3 jelű erdőrészlet területe pedig összesen 0,4174 hektár. A Kérelmező honlapján található információk alapján az érintett területen jelenleg is végeznek terepautózással kapcsolatos tevékenységet, e tekintetben pedig felmerült, hogy a Kérelmező székhelyén belül pontosan hol és mióta folytatja azokat, illetve ha van kijelölt pálya, az milyen nyomvonalon halad. Végezetül az Erdészeti Hatóság fenti számú határozatában foglaltak alapján az eljárásában hiánypótlásként került benyújtásra a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 13. számú melléklete szerinti adatlap is, melyben rögzítettek adott esetben egyéb környezetvédelmi hatósági eljárási kötelezettséget keletkeztethetnek az előbbiek fényében.

A Környezetvédelmi Hatóság 2025. június 25. napján, PE/KTHF/30410-3/2025 számú végzésével, az ott részletezett fenti indokok alapján, a tényállás tisztázása érdekében kiegészítő adatok benyújtására szólította fel a Meghatalmazottat, aki 2025. július 3. napján érkezett kiegészítéssel a végzésben foglaltaknak határidőben eleget tett.

A tényállás tisztázásra adott válaszokat (1–6. pontok) áttanulmányozva a Környezetvédelmi Hatóság az alábbiakat állapította meg:

1. A Pilisi Parkerdő Zrt. lesz a csererdősítés kötelezettje, valamint az erdőterület kivonás generálkivitelezője. Meghatalmazott az előzetes vizsgálati dokumentáció összeállításért felelős – ezen túlmenően eredetileg benyújtásra került a Kérelmező tárgyi eljárásra korlátozott meghatalmazása a Meghatalmazott részére. Bizonyítékként csatolták a Kérelmező és a Pilisi Parkerdő Zrt., illetve a Pilisi Parkerdő Zrt. és a Meghatalmazott közötti vállalkozási szerződéseket.

2. A benyújtott kérelem és dokumentáció a Mogyoród 0222/12 hrsz.-ú ingatlanon nyilvántartott Mogyoród 51/A1 jelű (16,3883 ha) erdőrészlet termelésből kivonására irányul, ami a PE/ERDŐ/8998-6/2023 számú határozatban a 0222/12 hrsz.-ú ingatlanon engedélyezett 0,4174 ha termelésből kivont terület mellett erdőként fennmaradt. E pont szerinti válasz nem volt összhangban a dokumentációban foglaltakkal, kiváltképp a dokumentáció 2.3 számú alfejezetével, mivel ott az ingatlan teljes 16,8057 ha területét jelölték meg.

3. A válasz értelmében a Hungaroring Stratégiai Fejlesztési Programja a versenysorozat és -pálya hosszú távú fenntarthatóságát biztosító, átfogó fejlesztési terv. Ennek része a versenypályán összegyűlő csapadékvizek miatti további erózió kialakulásának megakadályozása, a versenypálya által elzárt erdős területen a folyamatos zöldfelület biztosítása úgy, hogy a terület hagyományos erdészeti módszerekkel erdőként nem kezelhető, továbbá a Formula–1 versenyek közötti időszakokban a létesítmény gazdaságos üzemeléséhez hozzájáruló tevékenységek, mint a kérelemben részletezett sportokhoz alkalmas jogszerű terület biztosítása is. Mivel a Hungaroring Stratégiai Fejlesztési Programjával kapcsolatos beruházásokat más mellett a tárgyi ingatlanon lehet megvalósítani, így a dokumentáció szerinti sporttevékenységek a vonatkozó jogszabály értelmében nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházásnak minősülnek. Azonban sem a kérelemben, sem a dokumentációban nem rögzítették a beruházás kiemelt státuszát, illetve a dokumentációban foglalt sporttevékenységeken felül az igénybevétel előbbiek szerinti további céljait.

4. Az érintett terület vonatkozásában jelenleg nincs folyamatban erdő igénybevételével kapcsolatos erdészeti hatósági eljárás, amely kérelem a tárgyi eljárás lezárását követően haladéktalanul benyújtásra kerül az Erdészeti Hatósághoz, illetve e kérelem részét fogja képezni a 16,3883 ha erdő helyett létesítendő csereerdősítés területének megjelölése is, amely nem azonos a PE/ERDŐ/8998-6/2023 számú határozatban szereplő, Mikebuda 018/37 hrsz.-ú ingatlanon 1,93 ha területű csereerdősítéssel; továbbá leírták, hogy a most igénybe venni kívánt 16,3883 ha területen jelen pillanatban nem tervezett az igénybevétellel összefüggő fakitermelés elvégzése. Ezzel szemben a dokumentáció 10. számú fejezetében mindösszesen annyi került rögzítésre, hogy „[a]z erdészeti hatóság igénybevételi eljárásai az érintett területekkel kapcsolatban folyamatban van.”, amely önmagában ellentmondás; e fejezethez kapcsolódóan megállapítható továbbá, hogy hiányos, ugyanis nem tartalmazza a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 4. számú melléklet 3. pont e) alpont ea)–ee) pontjai szerinti adatokat, például a csereerdősítésre tervezett terület megjelölését.

5. Kérelmező székhelyén, a honlapján meghirdetett vezetéstechnikai tréning jelentős részben a Hungaroring Driving Center és a Hungaroring Off Road Centrum Tanpályán zajlik, kisebb részben az erdőben a korábban is meglévő földutakon, amelyek nem a tevékenységhez kerültek kiépítésre. Az erdőben kijelölt pályanyomvonal nincsen. E nyilatkozat s a Kérelmező honlapján elérhető információk alapján a tárgyi ingatlanon lévő erdőben és közvetlen környezetében jelenleg is folytatnak akár eseti vagy rendszeres jelleggel a dokumentáció 3.1.1 alfejezete szerint „tervezett” off-road és quad túrákat, de azzal a fontos körülménnyel, hogy a terepmotorozásra és -autózásra a leírtak alapján az erdészeti feltáráshálózat részét képező erdei utakat használják, nem pedig e célból kiépített, állandó pályát.

6. A Környezetvédelmi Hatóság megbizonyosodott arról, hogy az Erdészeti Hatóság által PE/ERDŐ/8998-6/2023. számon engedélyezett erdők igénybevételét és annak célját akkoriban a Kérelmező a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 13. számú melléklete szerinti adatlapon a megfelelő módon sorolta e rendelet hatálya alá, környezetvédelmi hatósági eljárási kötelezettség utólagosan sem merült fel.

Mindezek alapján a Környezetvédelmi Hatóság a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet értelmezésében arra a következtetésre jutott, hogy a kérelem a tárgyi ingatlanon 51/A1 részletjellel nyilvántartott erdő igénybevételére irányul, melynek célja a versenypályán összegyűlő csapadékvizek miatti további erózió kialakulásának megakadályozása a zöldfelület folyamatos biztosításával (az igénybevétel nem jár fakitermeléssel), valamint a létesítmény (Hungaroring) gazdaságos üzemeléséhez hozzájáruló sporttevékenységekre alkalmas jogszerű terület biztosítása, például terepmotorozás és -autózás, így mind a kérelem, mind a dokumentáció pontosításra szorul.

A Környezetvédelmi Hatóság 2025. július 7. napján, PE/KTHF/30410-5/2025 számú végzésével hiánypótlásra hívta fel a Meghatalmazottat, hogy ismételten nyújtsa be a 2025. június 18. napján előterjesztett dokumentáció fentiek szerint átdolgozott, koherens verzióját a mellékletek nélkül.

Meghatalmazott a 2025. július 21. napján érkezett kiegészítéssel a fenti végzésben foglaltaknak határidőben eleget tett, beadványához csatolva az átdolgozott Dokumentációt.

Meghatalmazott 2025. szeptember 5. napján benyújtotta a Kérelmező jognyilatkozatát a tárgyi eljárásra irányuló kérelmének pontosítására, miszerint „(...) *nem kíván konkrét nyomvonalat kijelölni a kapcsolódó tevékenységhez, hanem a meglévő erdei út nyomvonalát kívánja használni.*”, azaz nem kíván a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. számú melléklet 115. sora szerinti terepmotorozásra, terepautózásra kijelölt állandó pályát létesíteni a tárgyi ingatlanon.

Az Ákr. 35. § (3) bekezdés értelmében az ügyfél kérelmével addig az időpontig rendelkezhet, amíg a tárgyában hozott döntés közlése iránt a hatóság nem intézkedik.

A tervezett tevékenység a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. számú melléklet 7. sor a) pont [„*Erdő igénybevétele (amennyiben nem tartozik az 1. számú mellékletbe) – a) nem termőföldként való további hasznosítás esetében 10 ha-tól*”] hatálya alá tartozik, ezért a Környezetvédelmi Hatóság előzetes vizsgálatban hozott döntésétől függően környezeti hatásvizsgálatra kötelezett.

A Környezetvédelmi Hatóság megállapította, hogy a tevékenységgel kapcsolatban országhatáron áterjedő jelentős környezeti hatás bekövetkezése nem várható.

*

A Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/30410-7/2025 számon értesítette a tevékenység telepítési helye szerinti Mogyoród Nagyközség Önkormányzatát, hogy tárgyi eljárásban a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (6b) bekezdése alapján ügyfélnek minősül, aki a Környezetvédelmi Hatóság által megküldött kérelem és mellékletei tekintetében a kézhezvételtől számított 15 napon belül nyilatkozhat.

Az eljárás során Mogyoród Nagyközség Alpolgármestere 5978-5/2025. számon nyilatkozatot tett, a jelen határozat 28. oldalán „Az eljárás során beérkezett észrevételek” című fejezetben foglaltak szerint.

A Környezetvédelmi Hatóság a Dokumentáció hiánypótlásként való benyújtását követően a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. § (3)–(4) bekezdései értelmében, 2025. július 24. napján hivatalában és honlapján közzétette az eljárás megindításáról szóló közleményt, továbbá a vonatkozó iratokat – közhírré tétel céljából – PE/KTHF/30410-8/2025 számon megküldte a tevékenység telepítési helye szerinti Mogyoród Nagyközség Önkormányzat Jegyzője (a továbbiakban: **Jegyző**) részére.

A Jegyző 5966-2/2025 számon tájékoztatta a Környezetvédelmi Hatóságot arról, hogy az eljárás megindításáról szóló közlemény kifüggesztése megtörtént, valamint a közhírré tétel időpontjáról, helyéről, valamint a vonatkozó iratokba való betekintési lehetőség módjáról.

A Környezetvédelmi Hatósághoz a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. § (3) bekezdés *b*) pontjában megjelölt időponton belül vagy azon túl, az érintett nyilvánosság részéről észrevétel nem érkezett.

Tárgyi eljárás során Kerepes Város Önkormányzat Polgármestere 2025. augusztus 28. napján érkeztetett, KPH/8774-7/2025 számú beadványával (a továbbiakban: **Beadvány**) ügyféli jogállás megállapítására irányuló kérelmet, ügyféli nyilatkozatot és indítványt, illetve Kerepes Jegyzőjével egyetemben kizárási kérelmet terjesztett elő a Környezetvédelmi Hatóságnál.

A Beadványban foglaltak szerint a Mogyoród 0222/12 hrsz.-ú ingatlanon cca. 16 ha területen történne erdő „igénybevétele”, melynek eredményeképpen a fával borított terület számaránya jelentősen csökkenne. A beruházás célja a Hungaroring szolgáltatásainak bővítése. Kerepes város Mogyoród község közvetlen szomszédja, így Kerepes Szilasliget nevű településrészén a Hungaroring által keltett zajhatás folyamatosan észlelhető. Kerepes Város Önkormányzata – mivel a létesítmény Kerepes város közigazgatási területére is hatást gyakorol – az érintett lakosság érdekeinek képviselőjeként, az Ákr. alapján ügyfélként kíván részt venni az eljárásban. Előadta, hogy a tárgyi eljárással érintett erdő, annak igénybevétele (kivágása) esetén méreteinél fogva nehéz volna pótolni, amely miatt a helyi levegőminőség egyértelműen romlana. Indítványozza, hogy amennyiben a hatóság az erdő igénybevételét Mogyoród területén az eljárás keretein belül jóváhagyja, az kizárólag úgy történhessen, hogy egyidejűleg véderdő kialakítását írja elő Mogyoród területén, továbbá Kerepes területén történjen erdősáv kialakítás a zajhatások csökkentése érdekében a Kerepes-Szilasliget mellett párhuzamosan fekvő területeken, szükség szerint akár a területek előzetes kisajátításával is, gyorsan növekvő fajták egyidejű telepítésével (a területen a szőlő ténylegesen már nincs jelen, így ez nem lehet akadálya az indítvány teljesítésének). Kerepes Város Önkormányzata ügyfélként szükségesnek tartja, ezért indítványozza a zajvédelmi intézkedések fentiek szerinti biztosítását. Hivatkozva arra, hogy tárgyi ügyben a Pest Vármegyei Kormányhivatal elsőfokú szakhatóságként a Jegyzőt kizárta és Kerepes Jegyzőjét jelölte ki (lásd lentebb), kizárási ok felmerülését jelentett be, mivel Kerepes Város Önkormányzata kezdeményezte ügyféli jogállásának megállapítását, így az Ákr. rendelkezései alapján a jegyzővel szemben kizárási ok áll fenn, amelyre tekintettel a kérelem tárgyában nem járhat el, a felügyeleti szervnél az ügyből való kizárás kezdeményezése indokolt. Végezetül kérte, hogy a fent ismertetett kizárási okra tekintettel más eljáró szerv kerüljön kijelölésre az Ákr. alapján. A Beadvány 2025. augusztus 15. napján kelt, aláírásával hitelesítette Kerepes Város Önkormányzat Polgármestere és Kerepes Jegyzője.

A Beadványban foglaltak alapján megállapításra került, hogy a kérelem nem tartalmaz részletes információt, illetőleg nem kellően alátámasztott arra vonatkozóan, hogy melyek azok a törvényben meghatározott kötelező, illetve az önkormányzat által önként vállalt feladat- és hatáskörök, vagy helyi közügyek, amelyek a tárgyi közigazgatási hatósági ügyre vonatkozóan a törvényben meghatározott önkormányzati feladatkört közvetlenül érinti, jogszerű gyakorlását sérti vagy veszélyezteti, arra közvetlen hatást gyakorol. Ezért a Környezetvédelmi Hatóság 2025. szeptember 10. napján, PE/KTHF/30410-27/2025 számú végzésével – a kézhezvételtől számított nyolc napos benyújtási határidő kitűzése mellett – hiánypótlásra hívta fel Kerepes Város Önkormányzatát az előbbiekről igazolására.

Kerepes Város Önkormányzat fenti végzésnek a 2025. szeptember 10. napi kézhezvételével, az abban rögzített teljesítési határidőn túl, 2025. szeptember 26. napján tett eleget, ennek ellenére a Környezetvédelmi Hatóság a hiánypótlást befogadta. A hiánypótlásban az önkormányzati törvény egy rendelkezésére történt hivatkozás alapján a Környezetvédelmi Hatóság megállapította, hogy a tárgyi eljárás az önkormányzat feladatkörét, annak jogszerű gyakorlását közvetlenül nem érinti, tekintettel arra, hogy a hiánypótlás csak általános jogszabályi hivatkozásokat tartalmaz és konkrét, közvetlen érintettség nem került igazolásra, továbbá a Dokumentáció alapján a Mogyoród 0222/12 hrsz.-ú ingatlanon nyilvántartott erdő igénybevétele és az ott tervezett tevékenységeknek a zajvédelmi hatásterülete Kerepes város közigazgatási határát nem éri el. Mindezek alapján a Környezetvédelmi Hatóság 2025. október 8. napján, PE/KTHF/30410-33/2025 számú végzésével Kerepes Város Önkormányzat tárgyi eljárásban való ügyféli jogállás megállapítására irányuló kérelmét elutasította.

A kérelem elutasításáról a Környezetvédelmi Hatóság 2025. október 8. napján, PE/KTHF/30410-34/2025 számú levelével értesítette Kerepes Jegyzőjét, valamint kérte, hogy – a lentiekben ismertetettek szerint – a PE/KTHF/30410-10/2025 számú megkeresésben, illetve a PE/040/2160-2/2025. számú kijelölésben foglaltaknak eleget téve, a szakhatósági állásfoglalását 15 napon belül megadni szíveskedjen. E küldeményt a Kerepesi Polgármesteri Hivatal 2025. október 9. napján vette át.

*

A Környezetvédelmi Hatóság az Ákr. 25. § (1) bekezdés b) pontja alapján a tervezett tevékenység helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával való összhangjának megállapítása érdekében PE/KTHF/30410-9/2025 számon megkereste a Jegyzőt.

A Jegyző 5978-8/2025 számon az alábbi tájékoztatást adta:

*„A Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály a Mogyoród, 0222/12 hrsz. ingatlanon nyilvántartott erdő igénybevétele vonatkozó előzetes vizsgálati eljárás ügyével kapcsolatos megkeresésére az alábbi tájékoztatást adom.
Mogyoród Nagyközség Önkormányzata nem rendelkezik a Mogyoród, 0222/12 hrsz. ingatlan területére vonatkozó helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással.”*

A Környezetvédelmi Hatóság a Jegyző tájékoztatását döntése kiadásánál figyelembe vette.

*

A Környezetvédelmi Hatóság – figyelemmel az Ákr. 55. § (1) bekezdésében foglaltakra – az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet] 1. § (1) bekezdése, valamint az 1. melléklet 9. táblázat 20. sorában meghatározott – a településrendezési tervben, és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírások érvényesülnek-e – szakkérdés tekintetében, PE/KTHF/30410-10/2025 számon megkereste az ügyben érintett Jegyzőt.

Az elsőfokú szakhatóságként eljáró Jegyző 5978-4/2025. számú kizárási kérelmében a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (6b) bekezdésére és az Ákr. 23. § (4) bekezdésére való hivatkozással kizárási okot jelentett be a Pest Vármegyei Kormányhivatal, mint felügyeleti szerv részére, és másik azonos hatáskörű hatóság kijelölését kérte, tekintettel arra, hogy a Jegyző illetékességi területének önkormányzata a tárgyi ügyben ügyfél.

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Hatósági Osztály, mint felügyeleti szerv, 2025. augusztus 14. napján kelt, PE/040/2160-2/2025. számú végzésével a Jegyzőt, mint elsőfokú szakhatóságot a tárgyi eljáráshoz kapcsolódó szakhatósági eljárásból kizárta, egyben az eljárás lefolytatására Kerepes Jegyzőjét jelölte ki, aki – a fentiekben részletezett eljárási cselekményeket követően – a 2025. november 14. napján érkezett, KPH/8774-16/2025 számú végzésével a szakhatósági állásfoglalását megadta.

Kerepes Jegyzője KPH/8774-16/2025 számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya PE/KTHF/30410-7/2025. iktatási számú eljárás megindításáról szóló döntésében [értesítésében] a HUNGARORING Sport Zrt. (2146 Mogyoród, Hungaroring út 10.) meghatalmazásából eljáró Bányagép Kft. (2234 Maglód, Sugár út 120.) kérelmére előzetes vizsgálati eljárást indított a Mogyoród 0222/12 hrsz. területen lévő 51/A1 erdőrészlet tervezett erdő igénybevételeének engedélyeztetése kapcsán.

Az eljáró hatóság PE/KTHF/30410-33/2025 ügyiratszámú végzésében Kerepes Város Önkormányzata ügyfélként történő bejelentkezési kérelmét elutasította és Kerepes Város Jegyzőjét szakhatósági állásfoglalás megadására kijelölte [a nevezett végzésben nem jelölte ki és nem kérte szakhatósági állásfoglalás megadását].

A rendelkezésemre álló dokumentáció alapján megállapítottam, hogy a tevékenység a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott követelményeknek megfelel. Szakhatósági állásfoglalásom kiadásánál a Mogyoród Község Helyi Építési Szabályzatáról szóló 16/2017. (IX. 18.) számú önkormányzati rendeletét vettem figyelembe.

A jogorvoslati lehetőségre vonatkozó tájékoztatásomat az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. tv. 116. §, valamint az 55. § (4) bekezdése alapján adtam.

Állásfoglalásomat az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 20. sorában meghatározottak alapján adtam meg.”

A Környezetvédelmi Hatóság az eljárás során közreműködő szakhatóság állásfoglalását és annak indokolását az Ákr. 81. § (1) bekezdés alapján foglalta a határozatba. A szakhatóság állásfoglalása ellen az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

*

A Környezetvédelmi Hatóság 2025. augusztus 15. napján, PE/KTHF/30410-20/2025 számú végzésével, a tényállás tisztázása érdekében nyilatkozattételre szólította fel a Meghatalmazottat, hogy Mogyoród Nagyközség Alpolgármestere 5978-5/2025. számú nyilatkozatában foglalt észrevételekkel kapcsolatban az azokra vonatkozó álláspontját, válaszait küldje meg a Környezetvédelmi Hatóság részére.

Meghatalmazott a 2025. szeptember 8. napján benyújtott kiegészítéssel a fenti végzésben foglaltaknak határidőben eleget tett, beadványában tételes válaszokat adott az észrevételekre, valamint csatolta az erdei út nyomvonalhálózat geodéziai felmérésének térképi állományát, és a Kérelmező fentiekben hivatkozott jognyilatkozatát a kérelem pontosítása tárgyában.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (1) bekezdése alapján a Környezetvédelmi Hatóság az észrevételeket és az azokra adott válaszokat megvizsgálta, melyeket a jelen határozat 28–33. oldalán „Az eljárás során beérkezett észrevételek” című fejezetben foglaltak szerint, a döntéshozatal során figyelembe vett.

*

Külön-külön az egyes környezeti elemekre és a beruházás egyes környezeti hatásaira vonatkozóan, a **Környezetvédelmi Hatóság a következők szerinti értékelést tette**, figyelembe véve a terület igénybevételeének nagyságát (beleértve a kapcsolódó műveletek, létesítmények területigényét is), a más természeti erőforrás igénybevételeének, illetve használata korlátozásának nagyságát, a tevékenység kapacitásának vagy más méretjellemzőjének nagyságát, a tevékenység telepítése, megvalósítása és felhagyása során keletkező hulladék mennyiségét, veszélyességét, kezelhetőségét, a környezetterhelés nagyságát, jelentőségét, a baleset, üzemzavar kockázatának mértékét (különös tekintettel a felhasznált anyagokra és az alkalmazott technológiára), valamint a vonzerőt más jelentős környezeti hatású tevékenységek, létesítmények létesítésére a telepítési hely szomszédságában.

Levegővédelmi szempontból:

A vizsgált helyszín Mogyoród külterületén a 0222/12 hrsz. alatti, erdő művelési ágban lévő ingatlanon, K-HR jelű *Különleges – Hungaroring építési övezete* megnevezésű területen helyezkedik el, amelyet minden irányból e beépítésre szánt különleges terület határol.

A Dokumentáció levegővédelmi vonatkozású fejezetei a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 4. számú mellékletében előírt tartalmi követelményeknek eleget tesznek. A Dokumentációban foglalt adatok alapján a tervezett tevékenység levegővédelmi szempontból megfelel a *levegő védelméről* szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet] előírásainak.

A tervezett tevékenység nem igényel előkészítő, telepítési munkálatokat. Az erdőben jelenleg is vannak útvonalak és természetes csapások, amiken az off-road és quad túrák zajlanak majd. Újabbak kialakítására nem kerül sor. A tervezett tevékenység hosszú távú. Külön beruházást nem igényel.

A vizsgált terület az M3-as autópálya 19+188 km-szelvényéből induló 21102. jelű, a Hungaroringhez vezető bekötőúton közelíthető meg. Számítások alapján a 21102. jelű úton közlekedő járművek – maximum napi 75 személygépjármű (terepjáró, személygépjármű, személygépjármű-trélerrel szállított quad, terepmotor) – működéséből származó légszennyező anyagok okoznak levegőterhelő hatást. A tevékenységből eredő légszennyezés időszakosan lép fel az érintett erdő, valamint a közlekedéshez igénybe vett utak melletti területeken. A szállítási útvonal közvetlen hatásterülete a kibocsátásokhoz köthetően a kén-dioxid (SO₂) légszennyező anyag esetén a legnagyobb, 29 méter. A várható hatásterületen lakóépületek, illetve lakóterület nem található.

A Dokumentációban foglaltak alapján a tevékenység végzése során jelentős környezeti hatással levegővédelmi szempontból nem kell számolni, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

A Környezetvédelmi Hatóság levegővédelmi szempontú megállapításait a 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet figyelembevételével tette.

Zaj- és rezgésvédelmi szempontból:

A vizsgált földrészlet K-HR – *Különleges Hungaroring terület* besorolású építési övezetben fekszik.

A Dokumentációban vizsgált, a tervezési területhez legközelebb eső védendő épület:

- 2145 Kerepes, Bajcsy-Zsilinszky utca 130. szám (1525 hrsz.) alatti lakóépület a telekhatártól 645 méter távolságra, LKe-1 besorolású *kertvárosias lakóterület* építési övezetben.

A tervezett tevékenység nem igényel előkészítő, telepítési munkálatokat. Az erdőben jelenleg is vannak útvonalak és természetes csapások, amiken az off-road túrák zajlanak, újabbak kialakítására nem kerül sor. A tervezett tevékenység hosszú távú. Külön beruházást nem igényel, így felhagyása esetén sem kell bontási munkálatokkal számolni. A megvalósítás, illetve felhagyás esetén zajkibocsátás nem várható.

Tevékenység során üzemi zajt az alkalmazott járművek okoznak:

- terepjárók (L_{Aeq,10m} 92 dB)
- terepmotor (L_{Aeq,10m} 100 dB)
- quad (L_{Aeq,10m} 100 dB)

A vizsgált időszakban a tevékenység működési ideje napi 8 óra. A területen csak nappali tevékenységet terveznek.

A tervezett tevékenység üzemelésére vonatkozóan ellenőrző számításokat végeztek el. Ezek alapján a várható zajterhelés a környezetében található védendő területen, illetőleg a védendő épületek homlokzata előtt 2 méterre, nem haladja meg a *környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról* szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM–EüM együttes rendelet [a továbbiakban: 27/2008. (XII. 3.) KvVM–EüM együttes rendelet] 1. melléklet 1. pontjába foglalt táblázatban szereplő határértékeket.

A tevékenység zajvédelmi hatásterületének határa a *környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól* szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet] 6. § (1) bekezdés a) és d) pontja szerint számítva a lakóterület irányában a 40 dB-es izophon görbe 169 méterre, míg zajtól nem védendő területek irányában a 45 dB-es izophon görbe 100 méter távolságban jelöli ki, a hatásterület zajtól védendő épületet nem érint – pontosabban a Hungaroring versenypályán belül marad, és mivel a tervezett sporttevékenységeket a Formula–1 (vagy egyéb) versenyek közötti időszakokban végzik, azzal nem adódik össze.

A tervezési terület az M3 autópálya és a 21102 számú, a Hungaroringhez vezető bekötőúton keresztül közelíthető meg, amely lakott területet nem érint. Számítások szerint a forgalomnövekmény a megközelítési út mentén a zajterhelést kevesebb mint 3 dB-el fogja megnövelni, így a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 7. § (1) bekezdése alapján a közúti szállítási tevékenységhez kapcsolódó közvetett hatásterület nem állapítható meg.

Fentiek alapján a tervezett tevékenység végzése során zaj- és rezgésvédelmi szempontból jelentős környezeti hatással nem kell számolni, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

A Környezetvédelmi Hatóság zaj- és rezgésvédelmi szempontú megállapításait a 27/2008. (XII. 3.) KvVM–EüM együttes rendelet, valamint a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet figyelembevételével tette.

Földtani közeg védelmi és kármentesítési szempontból:

A Dokumentációban foglaltak szerint Kérelmező a Mogyoród, 0222/12 hrsz. alatti ingatlanon nyilvántartott erdőrészlet termelésből való kivonását tervezi a Hungaroring területének fejlesztése, illetve terepautózásra, terepmotorozásra és technikai jellegű sportokhoz alkalmas erdei útvonalhálózat üzemeltetésének, fenntartásának céljából.

Kérelmező a tárgyi, a Hungaroring területéhez tartozó, erdő művelési ágban lévő ingatlanon már eddig is hasonló célra használt erdei útvonalakon, üzemszerűen terepautózási és terepmotoros sportolási lehetőséget biztosít, szabadidős tevékenység keretein belül. A meglévő erdei útvonalakon vezető nyomvonalhálózat ki van alakítva, ezért építési tevékenységgel nem kell számolni. A meglévő erdei útvonalak fenntartását kompakt földmunkagépekkel végzik.

A tevékenység végzéséhez szükséges infrastrukturális háttér biztosítva van, Kérelmező felszerelt telephellyel rendelkezik. A dolgozók, illetve a látogatók szociális igényeinek ellátására öltöző, zuhanyzó és toalettterületek kialakításra a területen meglévő üzemviteli épületben.

Az úthálózat mentén szervizelés, szerelés, üzemanyag-feltöltés nem történik, az tehát üzemszerű működés mellett nem megengedett, ezért szennyeződés keletkezésével normál üzemmenet során nem kell számolni.

Üzemszerű működés mellett földtani közeg szempontjából legjelentősebb hatás a területfoglalás, illetve a terepautózással, terepmotorozással és technikai sportok folytatása által kiváltott talajtömörítő, valamint egyes környezeti körülmények fennállása esetén talajlazító, erodáló hatás.

A tervezett egyéb technikai jellegű sporttevékenység során biológiailag lebomló airsoft lövedéket, illetve vízbázisú, biológiailag lebomló paintball festéket kívánnak használni. A biológiailag lebomló anyagok olyan növényi alapú összetevőket tartalmaznak, amelyek idővel, a környezeti tényezők hatására lebomlanak, és nem hagynak nyomot a környezetben.

Nem üzemszerű működés esetén, a feltételezhető haváriákból (pl. üzemanyag és kenőanyag elcsorgás, csapadék általi elmosás stb.) eredő szennyeződésnek a talajra vonatkozó kockázata kicsi, mert az esetleg bekövetkező havária esetekből adódó szennyeződések a bevált kárelhárítási módszerekkel gyorsan és hatékonyan felszámolhatók, a szennyeződés továbbterjedése megakadályozható.

Havária esetében az elfolyt szennyeződések megfelelő felításáról, az elkülönített gyűjtéséről, és engedéllyel rendelkező vállalkozóval történő elszállíttatásáról a Kérelmezőnek gondoskodni kell, a havária elhárítását lehetővé tévő eszközöknek (ún. olajszelektív felitató hurkák, homok, lapát, gyűjtőedényzet) az erdei pályák útvonalain a vízátfolyások és vízfolyások közelében, illetve az útvonalak egyes szakaszain rendelkezésre kell állniuk.

A Dokumentációban foglaltak ismeretében és minden körülmény mérlegelésével megállapítható, hogy normál üzemmenet mellett a tervezett tevékenység során a felszín alatti közeget érintő szennyeződés kialakulása csak haváriás események eredményeként feltételezhető. Mindezek tudatában, mivel haváriás események során Kérelmező intézkedési terv alapján eljárva azonnal kárelhárítást kell végezzen, a földtani közegre vonatkozó monitoring rendszer üzemeltetése nem indokolt, illetve a tervezett tevékenység működtetése ellen kizáró okot a Környezetvédelmi Hatóság földtani közeg védelmi és kármentesítési szempontból nem tárt fel.

Tárgyi erdőrészlet területén, illetve annak közvetlen környezetében a *felszín alatti vizek védelméről* szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] szerinti, a földtani közeget, vagy a felszín alatti vizeket érintő kármentesítés létéről a Környezetvédelmi Hatóságnak nincs tudomása, illetve nincsenek a birtokában olyan adatok, amely alapján ilyen eljárás megindítására lenne szükség.

Fentiekén túl, a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. számú mellékletében foglalt követelményeket földtani közeg védelmi és kármentesítési szempontból szintén megvizsgálva, a tervezett tevékenység környezetterhelésének nagysága, az esetleges baleset, üzemzavar kockázatának mértéke elviselhető, továbbá a környezeti kockázatok mértékének megelőzhetősége, vagy csökkenthetősége megoldott.

Mindezek alapján a Mogyoród, 0222/12 hrsz. alatti ingatlanon nyilvántartott erdőrészlet művelésből való kivonása, és az ingatlan további, technikai sportok általi igénybevétele során a Környezetvédelmi Hatóság jelen határozat rendelkező részében foglalt szempontok betartására hívta fel a figyelmet.

A *környeztkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről* szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet] 6. § (3) bekezdése és 2. számú melléklete alapján a tárgyi tevékenység folytatója üzemi kárelhárítási terv készítésére nem kötelezett.

A Környezetvédelmi Hatóság földtani közeg védelme és kármentesítés szempontú megállapításait a 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet és a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet figyelembevételével tette.

Táj- és természetvédelmi szempontból:

Az érintett Mogyoród 0222/12 hrsz.-ú külterületi ingatlan országos jelentőségű egyedi jogszabály által kijelölt védett természeti területet nem érint. Továbbá az ingatlan nem képezi részét az *európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről* szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet] és az *európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészekről* szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet [a továbbiakban: 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet] által meghatározott Natura 2000 hálózat területének, illetve a *barlangok felszíni védőövezetének kijelöléséről* szóló 16/2009. (X. 8.) KvVM rendelet [a továbbiakban: 16/2009. (X. 8.) KvVM rendelet] által megállapított barlang felszíni védőövezete sem érinti.

Az ingatlan részét képezi a *Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről* szóló 2018. évi CXXXIX. törvény [a továbbiakban: MaTrT.] által lehatárolt országos ökológiai hálózat ökológiai folyosó övezetének.

Tárgyi ingatlanon a *természet védelméről* szóló 1996. évi LIII. törvény [a továbbiakban: Tvt.] 23. § (2) és (3) bekezdés b) pontja, valamint a Tvt. 28. § (1) és (5) bekezdései értelmében természeti emlék kategóriájába tartozó *ex lege* védett forrás fakad. Természeti emlék valamely különlegesen jelentős egyedi természeti érték, képződmény és annak felszíni védelmét szolgáló terület. Mindezekre tekintettel a Természetvédelmi Hatóság 2025. március 28. napján kelt, PE/KTHF/02003-4/2025 számú határozatával az érintett ingatlan 2991+2090 m² terület részére, továbbá a Mogyoród 0222/5 hrsz.-ú ingatlan területéből 752 m² nagyságú terület részre vonatkozóan az országos jelentőségű védett természeti terület (forrás) jogi jelleget megállapította.

A terület jellege miatt nem zárható ki a *védett és a fokozottan védett növény- és állatfajokról, a fokozottan védett barlangok köréről, valamint az Európai Közösségben természetvédelmi szempontból jelentős növény- és állatfajok közzétételéről* szóló 13/2001. (V. 9.) KöM rendelet [a továbbiakban: 13/2001. (V. 9.) KöM rendelet] alapján védett fajok egyedeinek előfordulása.

A *természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet] 19. § a) pont aa) alpontja és a 2. melléklet II. fejezet 5. pontja alapján a védett és fokozottan védett természeti értékek természetvédelmi kezelésért felelős, működési területe szerint érintett szerv az Igazgatóság.

A fa-, cserjekivágási és növényzetirtási munkálatok megfelelő ütemezése, az Igazgatósággal történő egyeztetés az esetleg előforduló védett fajok egyedeinek védelmét szolgálja.

Az érintett terület Mogyoród külterületén található, erdőtervezett erdőterület, a Dokumentációban foglaltak szerint az erdőterület művelésből történő kivonása fakitermeléssel nem jár, így a tervezett tevékenység a tájképet nem befolyásolja jelentősen.

A tervezett tevékenységnek táj- és természetvédelmi szempontból jelentős környezeti hatása nincs, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

A Tvt. szerint:

7. § (1) A történelmileg kialakult természetkímélő hasznosítási módok figyelembevételével biztosítani kell a természeti terület használata és fejlesztése során a táj jellegének, esztétikai, természeti értékeinek, a tájakra jellemző természeti rendszereknek és egyedi tájértékeknek a megóvását.

(2) A táj jellege, a természeti értékek, az egyedi tájértékek és esztétikai adottságok megóvása érdekében:

c) a település-, a területrendezés és fejlesztés, különösen a területfelhasználás, a telekalakítás, az építés, a használat során kiemelt figyelmet kell fordítani a természeti értékek és rendszerek, a tájképi adottságok és az egyedi tájértékek megőrzésére;

h) biztosítani kell a jellegzetes tájképi elemek fennmaradását.

23. § (2) E törvény erejénél fogva védelem alatt áll valamennyi forrás, láp, barlang, víznyelő, szikes tó, kunhalom, földvár. Az e bekezdés alapján védett természeti területek országos jelentőségűnek [24. § (1) bekezdés] minősülnek.

(3) A (2) bekezdés alkalmazásában:

b) a forrás a felszín alatti víz természetes felszínre bukkanása, ha a vízhozama tartósan meghaladja az 5 liter/percet, akkor is, ha időszakosan elapad;

26. § (3) A 23. § (2) bekezdésének hatálya alá tartozó védett természeti terület kiterjedését a természetvédelmi hatóság ingatlan-nyilvántartási bejegyzésre alkalmas módon, hatósági határozatban állapítja meg.

28. § (5) Természeti emlék valamely különlegesen jelentős egyedi természeti érték, képződmény és annak védelmét szolgáló terület. A 23. § (2) bekezdése alapján védett forrás, víznyelő, kunhalom, földvár természeti emlékeknek minősül.

42. § (1) Tilos a védett növényfajok egyedeinek veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása.

(2) Gondoskodni kell a védett növény- és állatfajok, társulások fennmaradásához szükséges természeti feltételek, így többek között a talajviszonyok, vízháztartás megőrzéséről.

43. § (1) Tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kényszerítése, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy bújóhelyeinek lerombolása, károsítása.

A Természetvédelmi Hatóság táj- és természetvédelmi szempontú megállapításait a Tvt., az MaTrT., a 13/2001. (V. 9.) KöM rendelet, a 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet, a 16/2009. (X. 8.) KvVM rendelet és a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet figyelembevételével tette.

Éghajlatvédelmi szempontból:

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 4. számú melléklet 1. pont h) alpontja értelmében az előzetes vizsgálati eljárás keretében kötelező a klímakockázati elemzés elkészítése, amely vizsgálja a projekt éghajlatváltozásra gyakorolt hatását és az éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodás képességét. A Dokumentációban az éghajlati szempontok szerinti elemzést Dr. Hoyk Edit „A magyarországi klímamodellek” című [Czirfusz M., Hoyk E., Suvák A. (szerk.) Klímaváltozás - társadalom - gazdaság: Hosszú távú területi folyamatok és trendek Magyarországon. Pécs: Publikon Kiadó, 2015. pp. 91-108.] tanulmánya alapján mutatták be; a klímakockázati elemzést „Útmutató projektek klímakockázatának értékeléséhez és csökkentéséhez” című tanulmány (Klímapolitika Kft. 2017. január) valamint egyéb adatszolgáltatások, klímamodellek alapján határozták meg.

Vizsgálták a projekt megvalósításának helyszínéhez kapcsolódó potenciális érzékenységet az éghajlati paraméterek teljes skálájára (pl. eső, szél, hőmérséklet), a másodlagos, éghajlattal összefüggő hatásokra (pl. árvíz, aszály). Az értékelés eredményeképpen beazonosítható, hogy melyek a legrelevánsabb éghajlati paraméterek a beruházás érzékenysége szempontjából. Ezek azok, amelyek tekintetében legalább egy dimenzió mentén magas vagy közepes minősítést kapott a projekt. A vizsgálat alapján a tervezett tevékenység érzékenysége egyes éghajlati paraméterek tekintetében alacsony, a hőségnapok és a hóhullámos napok számának növekedése, valamint a felhőszakadási (viharos időjárási) események számának és intenzitásának növekedése éghajlati paraméterek szempontjából *közepes* érzékenységgel jellemezhető.

Meghatározásra került a kitettség, mely elemzése arra ad választ, hogy egy adott projekthelyszín milyen mértékben van kitéve egy adott éghajlatváltozási hatásnak (pl. a helyszínen jelentkezhet-e potenciálisan árvíz, villámárvíz, aszály). A vizsgálat alapján a XXI. század közepéig tartó (2021–2050) időszakra vonatkozóan a projekt kitettsége a hóhullámok gyakoriságának, illetve a viharos időjárási események számának és intenzitásának növekedése szempontjából *közepes*, a tevékenységet ezek érdemben mérsékelten befolyásolják.

A projektet érő potenciális fizikai hatások az esetben fordulhatnak elő, ha a projekt érzékeny egy adott éghajlati paraméterre, és ezzel egy időben a projekthelyszín ki van téve az adott éghajlati paraméternek is. A két feltétel együttes fennállása szükséges. Ebből megállapítható a beruházás sérülékenysége. A tervezett beruházás a következő hatásokkal szemben tekinthető sérülékenynek: a hóhullámok gyakoriságának, illetve a viharos időjárási események számának és intenzitásának növekedésével szemben. Jelen projekt esetében a potenciális hatás *közepesnek* tekinthető, tehát az elemzés eredménye azt mutatja, hogy nincsenek „magas” besorolású potenciális hatások.

A kockázatelemzés során meghatározták a kockázat mértékét és hatását, valamint előfordulásának gyakoriságát, mely a következmény és bekövetkezési valószínűség együttes meghatározásán alapszik. Az értékelés eredménye azt mutatja, hogy nem kell számolni „extrém”, illetve „magas” minősítésű hatásokkal, következményekkel, kiemelten kezelendő kockázatok a tervezett beruházás kivitelezése és üzemelése során nem várhatók.

A tervezett tevékenység az éghajlatváltozással összefüggésben káros hatással nem jár. A tervezett tevékenység esetében nem szükséges az éghajlatváltozás hatásaihoz való alkalmazkodás, illetve minimálisan lesz hatással a feltételezhető hatásterület éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodási képességére.

Összességében a tervezett tevékenység alacsony, vagy közepes érzékenységgel jellemezhető az egyes éghajlati paraméterek tekintetében. A klímaváltozás hatásainak való kitettség a tárgyi beruházás kapcsán az éghajlati paraméterek szempontjából alacsony vagy közepes mértékű, ezért releváns kockázatok az éghajlatváltozás miatt nem állapíthatók meg. A tevékenység levegőminőségre gyakorolt negatív hatása az üzemeltetés időszakában jelentkezik a járművek emissziója révén, azonban éghajlatvédelmi szempontból mindez elhanyagolható mértékű.

A fentiek alapján kijelenthető, hogy a tervezett tevékenység az éghajlatváltozásra nem gyakorol jelentős közvetlen és közvetett hatást.

A Környezetvédelmi Hatóság a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet] alapján, az illetékességi szabályok figyelembevételével megkereste a hatáskörrel rendelkező hatóságokat. A megkeresett hatóságok válaszukat az alábbiak szerint adták meg.

Népegészségügyi szempontból:

A Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/30410-11/2025 számon, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklet 3. sorában meghatározott – a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedő – szakkérdés tekintetében, megkereste a Pest Vármegyei Kormányhivatal Gödöllői Járási Hivatal Népegészségügyi Osztályát (a továbbiakban: Népegészségügyi Hatóság), amely PE-07/NEO/01731-2/2025 számon adta meg válaszát, amit a Környezetvédelmi Hatóság döntése kiadásánál figyelembe vett.

1. Népegészségügyi Hatóság PE-07/NEO/01731-2/2025 számú szakvéleménye alapján:

A Környezetvédelmi Hatóság megkeresése alapján a Meghatalmazott által a Mogyoród 0222/12 hrsz. alatti ingatlanon nyilvántartott erdő igénybevételére vonatkozó előzetes vizsgálati eljárása ügyében benyújtott kérelem vonatkozásában

szakkérdésben állásfoglalást

terjeszttek elő:

A népegészségügyi feladatkörében eljáró Népegészségügyi Hatóság a hatáskörébe tartozó szakkérdéseket megvizsgálta.

Eljárásom során az alábbiakat állapítottam meg:

A benyújtott dokumentumok az alábbiakat tartalmazzák.

A Kérelmező a Mogyoród 0222/12 hrsz. területén lévő 51/A1 erdőrészlet (16,3883 ha) termelésből történő kivonását tervezi a Hungaroring területének fejlesztése (rendezvénytér kialakítása) és a pálya biztonságos használatát veszélyeztető módon kialakult vízmosások növekedésének megállítása, az erdő területét érintő erózió megszüntetése, továbbá terepautózásra és terepmotorozásra állandó erdei pálya kijelölésének céljából.

A Hungaroring Stratégiai Fejlesztési Programja a versenysorozat és a pálya hosszú távú fenntarthatóságát biztosító, átfogó fejlesztési terv.

A pálya hosszú távú fenntarthatóságának része a versenypályán összegyűlő és a mind szélsőségesebb időjárás okán alkalmanként egyre nagyobb mennyiségű elfolyó csapadékvizek miatti további erózió kialakulásának megakadályozása, a versenypálya által elzárt területen a folyamatos zöldfelület biztosítása, úgy, hogy az elzártaság, a versenypályának való alárendeltség folytán a Mogyoród 51/A1 részletjelű erdőterület hagyományos erdészeti módszerekkel erdőként nem kezelhető. A hosszú távú fenntarthatósághoz tartozik továbbá a Főmá1 versenyek közötti időszakokban a létesítmény gazdaságos üzemeléséhez hozzájáruló tevékenységek, az autó- és motorversenyzéshez kapcsolódó, többnyire technikai jellegű sportokhoz alkalmas jogszerű terület biztosítása is. A Hungaroring Stratégiai Fejlesztési Programjával kapcsolatos tevékenységeket kivételesen a fejlesztési program részét képező nevesített területen lehet megvalósítani.

A benyújtott dokumentumok alapján az eljárást lezáró döntés kiadásának – a vizsgált szakkérdések tekintetében – népegészségügyi szempontból jogszabályi akadálya nincs.

A tevékenység jelentős környezet-egészségügyi terheléssel nem jár.

Szakkérdésben állásfoglalásom az alábbi jogszabályokon alapul:

- a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet;
- az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény;
- a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet;
- az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló 5/2023. (I. 12.) Korm. rendelet;
- a 624/202. (XII. 30.) Korm. rendelet.

Erdővédelmi szempontból:

A Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/30410-12/2025 számon, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklet 7. sorában meghatározott – a) az erdőre gyakorolt hatások vizsgálata; b) ha az eljárás során vizsgált beruházás vagy tevékenység erdő igénybevételével jár, akkor az a) pontban foglaltakon túl az erdő igénybevétel engedélyezhetőségének a vizsgálata – szakkérdés tekintetében, megkereste az Erdészeti Hatóságot, amely PE/ERDŐ/5031-2/2025. számon adta meg válaszát, amit a Környezetvédelmi Hatóság döntése kiadásánál figyelembe vett.

2. Erdészeti Hatóság PE/ERDŐ/5031-2/2025. számú szakvéleménye alapján:

Tárgyi eljárásban elvégeztem a

SZAKKÉRDÉS VIZSGÁLAT-át.

Mogyoród 0222/12 helyrajzi számú ingatlanon található Mogyoród 51 A1 jelű erdőrésztlet igénybevételére vonatkozó Dokumentációt erdészeti hatósági szempontból nem kifogásolom, az abban szereplő tevékenységekkel az alábbi feltétellel egyetértek:

[jelen határozat rendelkező rész III. fejezet 1. pont]

INDOKOLÁS

A Környezetvédelmi Hatóság hivatkozott számú megkeresésében a Kérelmező (meghatalmazottja útján benyújtott) kérelmére indult – a Mogyoród 0222/12 helyrajzi számú ingatlanon található Mogyoród 51 A1 jelű erdőrésztlet igénybevételére vonatkozó – előzetes vizsgálati eljárás során a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése értelmében ugyanezen rendelet 3. számú melléklet 7. pontjában megjelölt szakkérdés vizsgálatát kérte az Erdészeti Hatóságtól.

A szakkérdés vizsgálata során az Erdészeti Hatóságnak tárgyi beruházás kapcsán az erdőre gyakorolt hatásokat, illetve amennyiben a vizsgált beruházás vagy tevékenység erdő igénybevételével jár, akkor ezen túl az erdő igénybevétel engedélyezhetőségét kellett vizsgálnia, ha ugyanezt a szakkérdést korábban önálló eljárásban vagy szakhatóságként nem vizsgálta.

A szakkérdés vizsgálata során megállapítottam, hogy a Mogyoród 0222/12 helyrajzi számú ingatlanon található az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény [a továbbiakban: Evt.] 6. §-ának hatálya alá tartozó – az Országos Erdőállomány Adattárban Mogyoród 51 A1 jellel erdőrésztletként nyilvántartott – erdő. A kérelemhez mellékelte – elektronikus úton közzétett – Dokumentáció szerint a tervezett beruházás ezen erdőterület egészének (16,39 ha) igénybevételével jár.

Az Evt. 78. § (1) bekezdése szerint „[e]rdőt igénybe venni – a (3) és (4) bekezdésben foglaltak kivételével – csak kivételes esetben, a közérdekkel összhangban lehet”. Az Evt. 78. § (4) bekezdése alapján a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánító törvényben vagy kormányrendeletben meghatározott beruházások esetén a közérdekkel való összhangot vélelmezni kell.

A 255/2017. (IX. 5.) Korm. rendelet rendelkezik a Kérelmező Stratégiai Fejlesztési Programjának keretében megvalósuló beruházással összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról. A Korm. rendelet az érintett ingatlant nevesíti.

Fentiek alapján – tekintettel az Evt. 78. § (4) bekezdésére – a tárgyi beruházás közérdekkel való összhangját vélelmezni kell, így a szóban forgó erdő igénybevétele elvi szinten engedélyezhető.

Jelen szakvéleményem nem minősül igénybevételi engedélynek. Erdőterület tervezett igénybevétele esetén az Evt. 77–78. §-a szerint előzetes engedélyezési eljárás lefolytatása szükséges. Fentiek miatt a tervezett beruházással érintett területre vonatkozóan az Evt. 77. §-a szerinti igénybevétel engedélyezésére irányuló kérelmet kell benyújtani az Erdészeti Hatósághoz úgy, hogy az eljárás legkésőbb a tervezett igénybevétel megkezdéséig lefolytatható legyen. Az erdőt érintő káros hatások kompenzálása a fent nevezett engedélyezési eljárás során megtörténhet.

Az Erdészeti Hatóságnak emellett az erdőre gyakorolt hatásokat kellett vizsgálnia. A beruházással közvetlenül érintett terület tágabb környezetében is található az Evt. hatálya alá tartozó erdők, melyekre azonban a szóban forgó beruházás várhatóan nem lesz olyan mértékű káros hatással, amely korlátozást tenne szükségessé.

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztályának illetékességét a *földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 2. számú melléklete, valamint az Evt. végrehajtásáról szóló 61/2017. (XII. 21.) FM rendelet 5. melléklete jelöli ki.

Hulladékgazdálkodási szempontból:

A Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/30410-13/2025 számon, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklet 17. sorában meghatározott szakkérdés tekintetében – figyelemmel az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 4/A. §-ában, valamint az 1. melléklet 9. táblázat 22. sorában foglaltakra – megkereste a Hulladékgazdálkodási Hatóságot, amely PE/KTHF/34068-2/2025 számon adta meg válaszát, amit a Környezetvédelmi Hatóság döntése kialakításánál figyelembe vett.

3. Hulladékgazdálkodási Hatóság PE/KTHF/34068-2/2025 számú szakvéleménye alapján:

A Környezetvédelmi Hatóság fenti hivatkozási számú megkeresése alapján a Kérelmező meghatalmazásából eljáró – illetve a Pilisi Parkerdő Zrt. által vállalkozási szerződés keretében megbízott – Meghatalmazott által készített és benyújtott, a Mogyoród, külterület 0222/12 hrsz.-ú ingatlanon nyilvántartott, Mogyoród 51/A1 jelű erdőrészlet igénybevételeire vonatkozó Dokumentáció elbírálására irányuló kérelem vonatkozásában

szakkérdésben állásfoglalást terjeszték elő:

Kérelmező meghatalmazása alapján eljáró Meghatalmazott kérelmére az Dokumentáció elfogadásához és az előzetes vizsgálati eljárás lezárásához hulladékgazdálkodási szempontból hozzájárulok.

Eljárásom során az alábbiakat állapítottam meg:

Környezetvédelmi Hatóság a Dokumentáció elbírálása ügyében állásfoglalást kért a Hulladékgazdálkodási Hatóságtól.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság által az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 22. pontja alapján tárgyi ügy kapcsán a hulladékgazdálkodási szakhatósági hatáskörben vizsgálandó szakkérdések az alábbiak:

- Hulladékgazdálkodási előírásoknak való megfelelés.
- A hulladékképződés megelőzését szolgáló intézkedések, valamint a hulladékkezelésre vonatkozó jogszabályi követelmények teljesítése.
- A képződő hulladék elhelyezésére, előkezelésére, a kezelés megfelelőségére, hasznosítására, ártalmatlanítására vonatkozó hulladékgazdálkodási előírások vizsgálata.
- Szükséges-e hulladékkezelő létesítmény létesítése, merülnek-e fel a technológiából eredő környezetterhelési és a hulladékgazdálkodásból eredő környezeti kockázatok.
- Az építési vagy bontási tevékenység során az építési-bontási hulladékok kezelése, valamint a bezárt hulladéklerakók rekultivációjánál szükséges intézkedések bemutatása.

A Dokumentáció szerint Kérelmező a Mogyoród 0222/12 hrsz. területén lévő 51/A1 erdőrészlet (16,3883 ha) termelésből történő kivonását tervezi a Hungaroring területének fejlesztése és a pálya biztonságos használatát veszélyeztető módon kialakult vízmosságok növekedésének megállítása, az erdő területét érintő erózió megszüntetése, továbbá terepautózásra és terepmotorozásra állandó erdei pálya

kijelölésének céljából. A területen off-road és quad túrák, terepfutás és terepkerékpározás, airsoft, paintball tevékenységek végzését is tervezik.

A megkereséshez csatolt, Meghatalmazott által megküldött Dokumentáció tartalmazza a létesítési, az üzemeltetési és felhagyási szakaszban keletkező hulladékok fajtáit, típusait, valamint azok gyűjtésének, további kezelésre történő átadásának tervezett módját.

A Dokumentáció szerint a tervezett tevékenység nem igényel előkészítő, telepítési munkákat. Az erdőben jelenleg is vannak útvonalak és természetes csapások, amiken az off-road túrák zajlanak majd. Újabbak kialakítására nem kerül sor. A tervezett tevékenység hosszú távú. Külön beruházást nem igényel, így felhagyása esetén sem kell bontási munkálatokkal számolni.

Az üzemelés során a dolgozók és a vendégek szociális ellátása során, illetve a karbantartási munkálatok során képződhetnek hulladékok (kommunális-, papír és karton-, műanyag-, üveg és fém hulladékok).

Az elkülönítetten gyűjtött újrahasznosítható hulladékok érvényes hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező gazdálkodó szervezeteknek kerülnek átadásra. Az újrahasználatra alkalmatlan hulladékok kommunális hulladékként kerülnek elszállításra közszolgáltató által.

A hulladékok gyűjtése szelektíven, zárt konténerekben fog történni munkahelyi gyűjtőhelyeken.

A területen használni kívánt gépek szervizelése szakszervízben fog történni, így a tevékenységgel kapcsolatban veszélyes hulladék képződése nem várható.

A feltételezhető haváriákból (pl. hulladék szétszóródása, üzemanyag és kenőanyag elcsorgás, csapadék általi elmosás stb.) eredő szennyeződésnek a talajra vonatkozó kockázata kicsi, mert az esetleg bekövetkező szennyeződések a bevált kárelhárítási módszerekkel gyorsan és hatékonyan felszámolhatók, a szennyeződés tovább terjedése megakadályozható.

A paintball tevékenység során vízbázisú, biológiailag lebomló paintball festéket kívánnak használni: A biológiailag lebomló paintball festékek olyan anyagokat tartalmaznak, amelyek idővel, a környezeti tényezők (pl. víz, napfény, hőmérséklet) hatására lebomlanak, így nem hagynak hosszú távú nyomokat a környezetben. Ezek a festékek általában növényi alapú összetevőkből készülnek, és gyorsan eltűnnek, ha eső vagy szél éri őket, valamint nem okoznak tartós környezeti károkat. Az airsoft tevékenység során szintén biológiailag lebomló airsoft lövedéket kívánnak használni.

Megállapítható, hogy a tervezett tevékenység végzése során a keletkező nem veszélyes és veszélyes hulladékok jogszabályi követelményeknek megfelelő gyűjtése, illetve a hulladékok további kezelésének (hasznosítás, ártalmatlanítás) megoldása esetén jelentős környezeti hatás hulladékgazdálkodási szempontból nem feltételezhető, hulladékgazdálkodási szempontból környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

Fentiek alapján megállapítom, hogy a hulladékgazdálkodási hatáskörben vizsgálandó szakkérdéseket megvizsgáltam, a tevékenység ellen hulladékgazdálkodási szempontból kifogást nem emelek.

A tervezett tevékenységgel kapcsolatban hulladékkezelő létesítmény létesítése nem indokolt, tekintettel arra, hogy a várhatóan keletkező hulladékok kezelésére engedéllyel rendelkező szervezetek megfelelő kezelési kapacitással rendelkeznek.

Felhívom a figyelmet különösen az alábbiakra:

[jelen határozat rendelkező rész III. fejezet 2. pont]

Szakkérdésben állásfoglalásom az alábbi jogszabályokon alapul:

Tárgyi előzetes vizsgálati eljárás során – figyelemmel az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 4/A. §-ban valamint az 1. számú melléklet 9. táblázat 22. pontjában foglaltakra – a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklet 17. pontjában megjelölt szakkérdés vizsgálatát végeztem.

A keletkező hulladékok szállításával, illetve helyszíni kezeléssel kapcsolatos követelményeket a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény [a továbbiakban: Ht.] 14. § (1) és 15. § (2) és 62. § (1) bekezdései tartalmazzák.

A hasznosítható hulladékok hasznosításra történő átadásának kötelezettségét a Ht. 15. § (1) bekezdése írja elő.

A kivitelezési munkálatok során keletkező építési és bontási hulladékokkal kapcsolatos feltételeket az *építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól* szóló 45/2004. (VII. 26.) BM–KvVM együttes rendelet 3–7. §-ai tartalmazzák.

A keletkező hulladékoknak a *hulladékjegyzékről* szóló 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet 2. melléklete szerinti besorolására vonatkozó kötelezettséget a Ht. 63. § (1) bekezdése írja elő.

A veszélyes hulladékok gyűjtésével, illetve kezelésével kapcsolatos szabályokat a *veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól* szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet 3–4. §-a és a 14. §-a szabályozza.

A létesítendő hulladék gyűjtőhelyek kialakításának és üzemeltetésének szabályait az *egyres hulladékgazdálkodási létesítmények kialakításának és üzemeltetésének szabályairól* szóló 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet 13–17. §-ai tartalmazzák.

A kitermelt talajra vonatkozó feltételeket a Ht. 2. § (4) bekezdése szabályozza.

A feltöltésre, illetve visszatöltésre felhasználható anyagokkal kapcsolatos szabályozás a Ht. 9. § (1) bekezdésén alapul.

A nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettség szabályait a *hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről* szóló 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet 4. §-a, 10. §-a, 14–16. §-a tartalmazza.

A hulladék bálázása, fix berendezéssel történő tömörítése a *hulladékgazdálkodási tevékenységek nyilvántartásba vételéről, valamint hatósági engedélyezéséről* szóló 439/2012. (XII. 29.) Korm. rendelet 2. melléklet 2. d) pontja alapján engedélyköteles hulladékgazdálkodási tevékenységnek minősül.

A Ht. 4. §-a szerint:

„Minden tevékenységet úgy kell megtervezni és végezni, hogy az a környezetet a lehető legkisebb mértékben érintse, vagy a környezet terhelése és igénybevétele csökkenjen, ne okozzon környezetveszélyeztetést vagy környezetszennyezést, biztosítsa a hulladékképződés megelőzését, a képződő hulladék mennyiségének és veszélyességének csökkentését, a hulladék hasznosítását, továbbá környezetkímélő ártalmatlanítását.”

Jelen döntés az Ákr. 80. § (1) és 81. § (1) bekezdésén alapul.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság feladat- és hatáskörét, valamint illetékességét a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet] 1. § (1) bekezdés a) pontja és 2. § (1) bekezdése, illetve az 1. § (2) bekezdése szabályozza.

Vízügyi és vízvédelmi szempontból:

A Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/30410-14/2025 számon, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 12/A. § és 8. melléklet 2–3. sorában meghatározott szakkérdés tekintetében megkereste a Vízügyi Hatóságot, amely 30414/10010-1/2025.ált. számon adta meg válaszát, amit a Környezetvédelmi Hatóság döntése kialakításánál figyelembe vett.

4. Vízügyi Hatóság 30414/10010-1/2025.ált. számú szakvéleménye alapján:

A Vízügyi Hatóság a tárgyi előzetes vizsgálati eljárással kapcsolatosan az alábbi állásfoglalást adja.

A tárgybéli előzetes vizsgálati eljárás lezárásához az alábbi kikötésekkel járulok hozzá:
[jelen határozat rendelkező rész III. fejezet 3. pont]

Indokolás

Környezetvédelmi Hatóság a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2024. (VI. 28.) KTM utasítás 24. § (1) és (2) bekezdései, valamint 26. §-a értelmében szakkérdésben állásfoglalást kért a Vízügyi Hatóságtól tárgyi ügyben.

A Vízügyi Hatóság által a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 8. melléklet 2. és 3. pontja alapján vízügyi és vízvédelmi hatáskörben vizsgálendő szakkérdések az alábbiak:

- annak elbírálása, hogy a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék és szennyvíz elvezetése, valamint a szennyvíz tisztítása biztosított-e, vízbázis védőterületére, védőidomára, jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, továbbá annak elbírálása, hogy a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol;
- annak elbírálása, hogy a tevékenység kapcsán a felszíni és felszín alatti vizek minősége, mennyisége védelmére és állapotromlására vonatkozó jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e.

A megkereséshez csatolt Dokumentáció és a rendelkezésemre álló adatok érdemi vizsgálatát követően, az alábbiak figyelembevételével, a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Tárgyi ingatlanon, a Hungaroring versenypálya által körülzárt 51/A1 jelű erdőrészlet igénybevételét tervezik. Ennek keretében cél az erdőrészlet termelésből kivonása, rendezvényter kialakítása, a vízmosások növekedésének megállítása (erózió mérséklése), és kiváltképp szabadidős tevékenységek (off-road és quad-túra, terepfutás és -kerékpározás, airsoft és paintball) számára terület biztosítása. A tevékenységek nem járnak a felszíni és felszín alatti vizekbe történő beavatkozással. A létesítés és alkalmanként a használat során jelentkező vízigény és szennyvízkibocsátás (kizárólag kommunális) a versenypálya meglévő rendszere által megoldható, alkalmanként még mobil WC-k kihelyezése lehet szükséges. A területre hulló csapadékvizek a burkolatlan felületeken elszikkadnak.

Tárgyi terület a *vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről* szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet] szerint kijelölt **vízbázist nem érint**.

A **Mogyoródi-patakra** vonatkozó **parti sávot** a *nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról* szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet] 2. §-a határozza meg.

A *felszíni vizek minősége védelmének szabályairól* szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] 5. § (1) bekezdése alapján

(1) *Tilos a felszíni vizekbe, illetve azok medrébe bármilyen halmazállapotú, vízszennyezést okozó anyagot juttatni, az engedélyezett vízellátási létesítményen bevezetett*

a) *határértéknek megfelelő,*

b) *határérték alatti*

e rendelet alapján engedélyezett kibocsátások kivételével.

A parti sáv használatára vonatkozó előírást a 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet 2. §-a figyelembevételével tettem.

A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 8. § c) pontja értelmében a felszín alatti vizek jó állapotának biztosítása érdekében tevékenység csak úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát, a környezeti célkitűzések teljesülését.

A (B) szennyezettségi határértékeket a *földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről* szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM–EüM–FVM együttes rendelet állapítja meg.

A felszín alatti vizek jó minőségi állapotának biztosítására vonatkozó előírás a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés b) és c) pontján alapul.

A 219/2004 (VII. 21.) Korm. rendelet 19. § (1) bekezdés értelmében az üzemeltető az általa okozott szennyezést, illetve károsodást a vízvédelmi hatóságnak köteles bejelenteni, illetve a vizek állapotának azonnali beavatkozást igénylő környezetkárosodása esetén köteles megkezdeni a kárelhárítást a *környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről* szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendeletben foglaltaknak megfelelően.

A *környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. törvény [a továbbiakban: Kvt.] 6. § (1) bekezdése szerint:

(1) *A környezethasználatot úgy kell megszervezni és végezni, hogy*

a) *a legkisebb mértékű környezetterhelést és igénybevételt idézze elő;*

- b) megelőzze a környezetszennyezést;
- c) kizárja a környezetkárosítást.

A Kvt. 18. § (1) bekezdése szerint:

(1) A víz védelme kiterjed a felszíni és felszín alatti vizekre, azok készleteire, minőségére (beleértve a hőmérsékleti viszonyait is) és mennyiségére, a felszíni vizek medrére és partjára, a víztartó képződményekre és azok fedőrétegeire, valamint a vízzel kapcsolatosan – jogszabályban vagy hatósági határozatban – kijelölt megkülönböztetett védelem alatt álló (védett) területekre.

Fent leírtak alapján megállapítom, hogy a vízügyi és vízvédelmi hatáskörben vizsgálandó szakkérdéseket megvizsgáltam, a rendelkező részben tett kikötéseim maradéktalan betartása mellett a tevékenység során a felszíni és felszín alatti vizek minősége, mennyisége, valamint a földtani közeg, az árvíz és a jég levonulás, a mederfenntartás vonatkozásában jelentős hatás nem várható, így a tevékenység ellen vízügyi és vízvédelmi szempontból kifogást nem emelek.

A 255/2017. (IX. 5.) Korm. rendelet 1. §-a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánította a tárgyi környezetvédelmi hatósági eljárást.

A hatósági döntéshozatal a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet, a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet], a 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet, a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, a 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény, valamint a Kvt. figyelembevételével történt.

A Vízügyi Hatóság feladat- és hatáskörét a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet] 10. § (1) bekezdés 2. pontja, valamint illetékességét ugyanezen rendelet 2. melléklet 2. pontja szabályozza.

*

Az eljárás során beérkezett észrevételek:

A Környezetvédelmi Hatóság rögzíti, hogy a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 4. § (4) bekezdése alapján az eljárás során keletkezett dokumentumokat, így az észrevételekre adott válaszokat is, az érintett nyilvánosság számára a közleménnyel megegyező helyen, elektronikus úton hozzáférhetővé tette a honlapján, mely elérési helyről a Jegyző által közterületen és helyben szokásos egyéb módon közzétett, valamint a Környezetvédelmi Hatóság hivatalában és honlapján közhírré tett közleményből szerezhetett tudomást.

I. Mogyoród Nagyközség Alpolgármestere (e fejezet alkalmazásában a továbbiakban: Alpolgármester) 5978-5/2025. számon az alábbi ügyféli nyilatkozatot tette:

„Hivatkozva a 2025. július 22-én kelt, PE/KTHF/30410-7/2025. iktatási számú eljárás megindításáról szóló döntésükben és az abban megjelölt elérhetőségen megismerhető, a HUNGARORING Sport Zrt. (2146 Mogyoród, Hungaroring út 10.) meghatalmazásából eljáró – illetve a Pilisi Parkerdő Zrt. (2025 Visegrád, Mátyás király utca 6.) által megbízott – Bányagép Kft. (2234 Maglód, Sugár út 120.) által készített »A Mogyoród 0222/12 hrsz. területén lévő 51/A1 erdőrészlet tervezett erdő igénybevételeének engedélyeztetése« című Előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltakra, ezúton az alábbi nyilatkozatot teszem Mogyoród Nagyközség Önkormányzata (a továbbiakban: Önkormányzat), mint ügyfél képviselőjében a 2025. július 25. napjától rendelkezésre álló 15 napos határidőn belül.

Kérjük, hogy a folyamatban lévő előzetes vizsgálati eljárásban »A Mogyoród 0222/12 hrsz. területén lévő 51/A1 erdőrészlet tervezett erdő igénybevételeének engedélyeztetése« című Előzetes vizsgálati

dokumentáció (a továbbiakban: Dokumentáció) kiegészítését és a szükség szerinti módosítását rendelje el a hatóság, tekintettel az alábbi észrevételekre:

1. Elsőként a Dokumentáció 3.1. alcímében írja le a szakértő, majd több alcímben megismétli, hogy: »A pálya hosszú távú fenntarthatóságának része a versenypályán összegyűlő és a **mind szélsőségesebb időjárás okán alkalmanként egyre nagyobb mennyiségű elfolyó csapadékvizek miatti további erózió kialakulásának megakadályozása**, a versenypálya által **elzárt területen a folyamatos zöldfelület biztosítása**, úgy, hogy az elzártság, a versenypályának való alárendeltség folytán a Mogyoród 51/A1 részletjelű erdőterület hagyományos erdészeti módszerekkel erdőként nem kezelhető». Ugyanakkor a Dokumentáció nem ad választ, hogy az erózió kialakulásának megakadályozását milyen módon, milyen intézkedésekkel és milyen időtartamon belül tervezik elvégezni.
Mogyoród közigazgatási területének domborzati adottságai miatt több ponton alakul ki vízmosás, vízösszefolyás és egyes területeken elöntésekkel fenyegeti az adott településrészek ingatlanait, így részben a Hungaroring területén eredő Mogyoródi-patak is nagymennyiségű csapadékvizet szállít a Duna irányába, ezzel a Kerek-tó (tűzivíztározó) és Ipar utca környezetében számos ingatlant az elöntés fenyegeti. Tekintettel arra, hogy a szakértő arra nem tér ki arra, hogy a nagyobb mennyiségű csapadék elfolyását milyen módon tervezik kezelni és felveti, illetve nem zárja ki a jelenlegi erdő jövőbeni kivágását, amely az erózió kialakulását is magával vonja, nem beszélve a gépi meghajtású járművek, speciális kerékpárok talajlazító hatásáról. Mindezekre tekintettel a Dokumentációból az Önkormányzat és az érintett gazdasági társaságok, természetes személyek nem kapnak megnyugtató választ a tervezett beruházással kapcsolatban.
2. Elsőként a Dokumentáció 3.1.1. alcím utolsó bekezdése említi, hogy: »tevékenységekhez új utak, illetve úthálózat kialakítása nem szükséges, a **meglévő erdei utak használatával állandó pálya kerül kijelölésre**« és a környezetvédelmi hatóság kiegészítő adatkérésére a szakértő 2025. július 2. napján kelt nyilatkozatában sem adja meg a hatóságnak a választ az 5. pontban, így nem válik ismertté az erdei utak nyomvonala. A vizek védelme és az ex lege forrás és annak védelmét biztosító terület, valamint az itt élő állat- és növényvilág védelme szempontjából lényeges az erdei utak nyomvonala, mivel – bár a szakértő műszaki vizsgával rendelkező járművek használatáról ír a Dokumentációban – egy műszaki meghibásodás vagy sérülés következtében az azon közlekedő járműből a környezetre ártalmas anyagok távozhathatnak, így ha a nyomvonal a patakon vagy vízfolyáson, esetleg a forrás védelmét szolgáló területen áttevethet, abban hosszabb szakaszon vagy a vízfolyás közelében halad el, akkor a jármű közvetlenül szennyezheti az élővizet és ezzel veszélyeztetheti a kételtűeket és más állatokat. (A Dokumentáció 4.3.3. alcíme alatt a szakértő nem tér ki a baleset bekövetkeztében meghibásodás esetén előforduló szennyezés lehetőségére és annak élővízre gyakorolt hatására.) A meglévő erdei utak nyomvonalának ismeretét a Mogyoródi-patak vizének és az élővilágának védelme érdekében fontosnak tartjuk. A nyomvonalakon túl a Dokumentáció 3.2.7. alcíme nem ad tájékoztatást a kárelhárítási terv vizek védelme érdekében szükséges kötelező tartalmi elemekről. A Dokumentáció 4.3.5. alcímében írtak szerint: »A burkolt területen kívülre hulló vizek a telephely nem burkolt/szigetelt területén elszikkadnak«. Ugyanakkor, ahogy a tapasztalatok és az előző pontban írtak is mutatják, a Hungaroring területén keletkező csapadékvíz nem teljes egészében szikkad el a területén és a kifolyó nagy mennyiségű csapadékvíz az alatta lévő településrészekben is megjelenik.
3. A Dokumentáció 3.3 alcíme említi, hogy az Önkormányzat támogatja az infrastrukturális fejlesztéseket, amellyel egyetértünk, amennyiben a fejlesztések tervezése és kivitelése, üzemeltetése során azok figyelemmel vannak a Hungaroringen és azon túli, a környezetében lévő településrészekre, a környezeti elemekre gyakorolt negatív hatások megelőzésére. A Dokumentáció tárgyát képező terület az országos ökológiai folyosó része, amely határainak módosításának, kiváltásának, áthelyezésének lehetőségeit a természetvédelmi szempontok figyelembe vételével elsősorban a Hungaroring közvetlen környezetében, de legalább Mogyoród közigazgatási területén tartjuk megfelelőnek, ezért a tervezett erdőkiváltás esetén ennek figyelembe vételével kérjük meghatározni a csereerdősítés helyszínét.
4. Mogyoród Nagyközség Főépítésének tájékoztatása szerint a Mogyoród Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének a Mogyoród Nagyközség Helyi Építési Szabályzatáról szóló

16/2017. (IX.18.) önkormányzati rendelet 10. § (1) bekezdése értelmében az országos ökológiai folyosó területén építmény a természetvédelmi célkitűzések megvalósulásával összhangban helyezhetők el. Bár a Dokumentáció alapján építmény elhelyezése jelenleg nem tervezett, de az építmények létesítésének esetleges korlátozottságára a szakértő nem hívja fel a figyelmet, így ezen tényt a környezetvédelmi hatóság esetleg nem is értékelné.

5. A Dokumentáció 4.1.3.1.1 alcíme a 11. számú főút szállítási útvonalát vizsgálja, amely a Duna túloldalán található, ezért célszerű lehet a szállítási tevékenységek légszennyezésének közvetett hatásterületét közelebbi főút adatai alapján vizsgálni.
6. A Dokumentáció 4.4.3 alcíme vizsgálja a zajvédelmi hatásterületet, amelynek értékelése során kérjük a szakértővel vizsgáltatni a domborzati adottságokat is, vagyis a katlan jelleg zajterjedés irányát befolyásoló jellegét.

A fent leírtak alapján, kérjük a Dokumentáció szakértő általi felülvizsgálatát és kiegészítését, amely alapján, amennyiben megnyugtató és teljeskörű tájékoztatást kapunk, akkor valóban kijelenthető a szakértő Dokumentáció utolsó előtti bekezdésében foglalt kijelentés, amely szerint: »a tervezett igénybevétel összhangban áll a településrendezési eszközökkel, ezzel pedig az ottlakók akaratával.«.

II. Meghatalmazott a 2025. szeptember 8. napján benyújtott kiegészítésben – a tematika megtartásával – az Alpolgármester észrevételeire az alábbi válaszokat adta:

1. „Az alkalmankénti erózió nyomán bizonyos helyeken fadőlésekre számítani lehet, mely miatt gépi tereprendezés, helyreállítás és akár fatelepítés is szükséges lehet. Alapvetően az erdő természetes folyamataira igyekszik támaszkodni a Hungaroring, melyhez a Pilisi Parkerdő Zrt. szakemberei nyújtanak segítséget. A cél egy elegyes Tölgy és keménylombos állomány létrehozása fenntartása a jelenlegi akác túlsúllyal rendelkező területen. A hosszabb életciklussal rendelkező tájhonos fafajok lesznek előtérbe helyezve, melyek ma is elszórtan megtalálhatóak az alsó lombkorona szintben.”
2. „A teljes meglévő erdei úthálózatot fogják a tevékenység során használni. Az utak nyomvonalának felmérése megtörtént, térképi állományát mellékelten csatoljuk.”
3. „A vizsgált területen a faállomány megszüntetése nem tervezett. Készletgondozásra szükség lehet mivel a balesetveszélyes egyedeket ki kell vágni, de a folyamatos erdőborítás biztosított lesz. A tervezési folyamat során első sorban Mogyoród közigazgatási területén kerestek csereerdősítési helyszíneket, azonban ott a szükséges és elégséges feltételek nem adóttak.”
4. „Építmény elhelyezése továbbra sem tervezett.”
5. „A dokumentáció valóban tartalmazza a jelzett elírást. Természetesen a szállítási útvonal hatását a 21102 - Hungaroringhez vezető békötő útra vizsgáltuk le.”
6. „Munkánk során a biztonság javára nem vettük figyelembe a vizsgált helyszínen található, és tervezetten megmaradó faállomány jelentős mértékű zajcsökkentő hatását. Továbbá a vizsgált területen tervezett gépjárművek zajhatása jelentősen elmarad a területet körbevevő versenypályán rendszeresen használt versenygépek zajhatásától.”

III. Az eljárás során beérkezett észrevételekkel kapcsolatos hatósági megkeresés:

A Környezetvédelmi Hatóság az Ákr. 25. § (1) bekezdés b) pontja, valamint a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, illetve a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés 2. pontja és 2. melléklet 2. pontja alapján, 2025. szeptember 9. napján, PE/KTHF/30410-26/2025 számon megkereste a Vízügyi Hatóságot, hogy az Alpolgármester részéről érkezett, hatáskörébe tartozó észrevételeket és a Meghatalmazott által azokra adott válaszokat érdemben megvizsgálja, szakterülete szerint véleményezni, amennyiben szükséges a jogi következtetéseket megállapítani,

vagy adott esetben a tárgyi eljárásban adott szakvéleményét módosítani szíveskedjen. A Vízügyi Hatóság 2025. szeptember 12. napján, 30414/10010-3/2025.ált. számon a tájékoztatását megadta.

A Vízügyi Hatóság 30414/10010-3/2025.ált. számú tájékoztatása:

A Vízügyi Hatóság a tárgyi előzetes vizsgálati eljárással kapcsolatosan az alábbi állásfoglalást adja.

A tárgyi ügyben kiadott 30414/10010-1/2025.ált. számú állásfoglalásban leírtakat fenntartom.

Indokolás

Környezetvédelmi Hatóság a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2024. (VI. 28.) KTM utasítás 24. § (1)–(2) bekezdései és 26. §-a értelmében szakkérdésben állásfoglalást kért a Vízügyi Hatóságtól tárgyi ügyben.

A Vízügyi Hatóság által a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 8. melléklet 2. és 3. pontja alapján vízügyi és vízvédelmi hatáskörben vizsgálandó szakkérdések az alábbiak:

(...)

A megkereséshez csatolt dokumentumok és a rendelkezésemre álló adatok érdemi vizsgálatát követően, az alábbiak figyelembevételével, a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

A benyújtott dokumentumban foglaltak szakkérdéseimet nem érintik, így erre való tekintettel a korábban kiadott állásfoglalásban foglaltakat fenntartom.

A 255/2017. (IX. 5.) Korm. rendelet 1. §-a **nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánította** a tárgyi környezetvédelmi hatósági eljárást.

A hatósági döntéshozatal (...) figyelembevételével történt.

A Vízügyi Hatóság feladat- és hatáskörét (...) szabályozza.

IV. A Környezetvédelmi Hatóság hatáskörét érintően az Alpolgármester észrevételeivel és a Meghatalmazott által azokra adott válaszokkal kapcsolatban, az alábbi megállapításokat teszi:

Levegővédelmi szempontból:

Az Alpolgármester 5. pont szerinti észrevételének vonatkozásában: a Környezetvédelmi Hatóság egy tevékenység/beruházás közvetlen hatásterületét vizsgálja, ahol a kibocsátás még észlelhető és feltehetően változást okoz az érintett környezeti elem állapotában, vagyis arra a területre vonatkozó hatásokat vizsgálja, ahol a környezet közvetlen igénybevételét tervezik. A Dokumentáció alapján megállapítható, hogy még a közvetlen hatásterületen sem alakul ki határérték feletti légszennyezés, ezért további vizsgálat elvégzése nem indokolt. A Környezetvédelmi Hatóság levegővédelmi szempontú véleményét a korábban leírtak szerint fenntartja.

Zaj- és rezgésvédelmi szempontból:

Az Alpolgármester 6. pont szerinti észrevételének vonatkozásában: a Dokumentációban bemutatott, a vizsgálati pontokban várható zajterhelés számításai a *zajkibocsátási határértékek megállapításának, valamint a zaj- és rezgés-kibocsátás ellenőrzésének módjáról* szóló 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet előírásainak figyelembevételével készültek.

A számítások az üzemi és szabadidős zajforrások legkedvezőtlenebb üzemállapotát, valamint a hangterjedés számítása során a terjedést befolyásoló (árnyékolás, hangelnyelés) korrekciók alkalmazásával és a zajterjedést befolyásoló (csökkentő) korrekciók mellőzésével történtek.

A Dokumentációban megállapításra került, hogy a vizsgált védendő településrész a topográfiai adottságoknak köszönhetően árnyékolt területen helyezkedik el, azonban a biztonság javára ezt a hatást nem vették figyelembe.

A hangterjedést erősen befolyásolja a törzsek, ágak, levelek és a növények közelében fellazított talaj által okozott szóródás. Ezek együttes hatása a járulékos K_n csillapítás. Ez függ a növényzet sűrűségétől, fajtájától, a hang növényzetben megtett útjának hosszúságától és a frekvenciától. A szakirodalomban megadott értékek nagyon nagy szóródást mutatnak. A tervezés céljából tehát rendszerint nem lehet hatékony zajcsökkentést elérni a növényzet telepítésével.

A Dokumentációban foglaltak szerint a fejlesztési terület környéke erdőterület, a növényzet csillapító hatása jelentős, azonban a biztonság javára ezt a hatást nem vették figyelembe.

Fentiek miatt a Dokumentáció a tevékenység gyakorlása során a várható legnagyobb zajvédelmi hatásterületet mutatja be – amely tehát nem érint zajtól védendő épületet.

Földtani közeg védelmi és kármentesítési szempontból:

Az Alpolgármester 2. pont szerinti észrevételében „[a] vizek védelme és az ex lege forrás...” kezdetű mondatral kapcsolatban a Környezetvédelmi Hatóság véleménye, hogy az erdő igénybevételét okozó, a tárgyi ingatlanon lévő erdő természetes útvonalain tervezett terepautózás, terepmotorozás és egyéb technikai jellegű sportok üzése a felszín alatti közegeket érintően normál üzemmenet mellett nem okoz környezetterhelést, tekintettel a megfelelő műszaki színvonalú gépjárművek használatára, valamint a természetes alapanyagú, biológiailag lebomló airsoft lövedékek, illetve vízbázisú, biológiailag lebomló paintball festékek alkalmazására, melyek a környezetet nem terhelik.

Az időjárási körülményektől függően a terepgépjárművek használata a meglévő útvonalakon ugyan okozhat talajlazulást, degradációt, azonban az útvonalak teljes szakaszát földmunkagépekkel folyamatosan karbantartják, a degradációval érintett szakaszokat helyreállítják, így tartós negatív hatás nem alakulhat ki.

A talajeróziót, degradációt a fentiekén kívül a növényzeti borítottsággal, valamint a faállomány fenntartásával lehet mérsékelni. Mivel azonban a vizsgált területen a faállomány megszüntetése nem tervezett, csak készletgondozó használatra, a balesetveszélyes egyedek kivágására lehet szükség, ezért a Környezetvédelmi Hatóság álláspontja szerint az eróziós folyamatok megindulására az erdő fentiekben részletezett igénybevétele kapcsán nem kell számítani.

A nem üzemszerűen bekövetkező esetleges havária eseményekből eredő szennyezés elkerülése érdekében a vízátfolyások és vízfolyások közelében, illetve az útvonalak egyes szakaszain havária elhárítását ehetővé tévő eszközöknek rendelkezésre kell állniuk. Az eszközök között olajszelektív felítató anyagoknak is lennie kell, mely a felszíni vizek esetleges szennyeződése esetén tud megfelelő védelmet nyújtani.

Mindezek betartása mellett a Környezetvédelmi Hatóság álláspontja szerint az erdő igénybevétele a földtani közeg védelme szempontjából tartós negatív hatás nélkül megvalósítható.

Táj- és természetvédelmi szempontból:

A Dokumentációban és a kiegészítésben foglaltak szerint az erdő igénybevétellel érintett területen a folyamatos erdőborítás biztosított marad, készletgondozó használatokat terveznek, mely természetvédelmi szempontból elfogadható. A jelenlegi akácos állományok fokozatos átalakítása őshonos és tájhoz fa- és cserjefajok alkalmazásával mindenképp előnyös.

Az erdő igénybevétellel érintett terület részét képezi az MaTrT.-ben lehatárolt országos ökológiai hálózat ökológiai folyosó övezetének. Az MaTrT. 26. § (2) bekezdés értelmében az ökológiai hálózat ökológiai folyosójának övezetében új beépítésre szánt terület nem jelölhető ki (kivéve, ha a települési területet az ökológiai hálózat ökológiai folyosó, vagy az ökológiai hálózat magterület és az ökológiai hálózat ökológiai folyosó körülzárja, továbbá a kijelölést más jogszabály nem tiltja).

Az érintett területen az ökológiai folyosó övezetének fenntartása természetvédelmi szempontból támogatandó.

A Természetvédelmi Hatóság felhívja a figyelmet arra, hogy Mogyoród Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének *Mogyoród Nagyközség Helyi Építési Szabályzatáról* szóló 16/2017. (IX. 18.) önkormányzati rendelet 10. § (1) bekezdése alapján építmények az országos ökológiai hálózat magterületein és ökológiai folyosó területén a természetvédelmi célkitűzések megvalósulásával összhangban helyezhetők el.

A Környezetvédelmi Hatóság döntését a fentiek figyelembevételével hozta meg.

*

A Környezetvédelmi Hatóság az ügyintézési határidőt az alábbiak szerint állapította meg:

A kérelem 2025. június 18. napján érkezett a Környezetvédelmi Hatósághoz, ennek megfelelően a tárgyi eljárás az Ákr. 37. § (2) és 50. § (1) bekezdése alapján 2025. június 18. napján indult, és a *magyar építészetéről* szóló 2023. évi C. törvény [a továbbiakban: 2023. évi C. törvény] 198. § (2) bekezdés a) pontja alapján, a Kvt. 67. § (2) bekezdése szerinti ügyintézési határidő (negyvenöt nap) is ezen a napon kezdődött, amelynek utolsó napja: 2025. augusztus 1.

Mivel az eljárás során a Környezetvédelmi Hatóság két ízben tényállás tisztázásra és egy ízben hiánypótlásra szólította fel a Meghatalmazottat, az ügyintézési határidő az Ákr. 50. § (5) bekezdése alapján 2025. szeptember 16. napjára módosult.

A Kvt. 67. § (2) bekezdésének utolsó fordulata szerint „[a] környezetvédelmi hatóság az előzetes vizsgálati eljárás ügyintézési határidejét indokolt esetben – különös figyelemmel a tevékenység egyedi jellemzőire, összetettségére, telepítési helyére, illetve méretére – meghosszabbíthatja”.

Tekintettel a Beadványra és az ahhoz kapcsolódó eljárási cselekményekre, az eljárásra nyitva álló határidő nem volt elegendő a döntéshozatalhoz szükséges szakhatósági állásfoglalás kialakításához és a Környezetvédelmi Hatóság döntésének meghozatalára [Ákr. 81. § (1) bekezdés], ezért a Környezetvédelmi Hatóság 2025. szeptember 16. napján kelt, PE/KTHF/30410-29/2025 számú végzésével, majd 2025. október 31. napján kelt, PE/KTHF/30410-35/2025 számú végzésével a tárgyi eljárás ügyintézési határidejét a Kvt. 67. § (2) bekezdésének utolsó fordulatára hivatkozással két ízben, negyvenöt nappal meghosszabbította, melynek utolsó napja: 2025. december 15.

*

A Környezetvédelmi Hatóság az eljárása során vizsgálta a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet, illetve annak 5. számú melléklete alapján a telepítési hely és a feltételezhető hatástérületek érzékenységet, valamint a várható környezeti hatások jellemzőit. Összességében az eljárásba bevont szakhatóság, a szakkérdésben megkeresett hatóságok és a Környezetvédelmi Hatóság, az előzetes vizsgálat során a tervezett tevékenységgel kapcsolatban kizáró okot nem találtak, a környezetre gyakorolt hatást nem ítélték jelentősnek, így **környezeti hatásvizsgálat elvégzését nem tartották szükségesnek.**

A Környezetvédelmi Hatóság az eljárás során vizsgálta és megállapította, hogy a tervezett beruházás összhangban van a telepítés helye szerinti településrendezési tervekkel.

A Dokumentációban nem került – megjelölve, elkülönítve – ismertetésre olyan adat, amely a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 4. számú melléklet 3. pont *b)* alpontja szerint minősített adat, vagy amely a Kérelmező szerint üzleti titkot képez.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdés *a)* pont *ac)* alpontja alapján a Környezetvédelmi Hatóság tájékoztatást adott arról, hogy a tevékenység mely egyéb engedély birtokában kezdhető meg.

A Környezetvédelmi Hatóság a tevékenység további engedélyezéséhez szükséges környezetvédelmi feltételeket a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (3) bekezdése alapján jelen döntés rendelkező részébe foglalta.

Fentiekre tekintettel a Környezetvédelmi Hatóság a Kvt. 71. § (1) bekezdés *a)* pontja, valamint 67. § (2) bekezdése, a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdés *a)* pont *ac)* alpontja alapján – az Ákr. 80. § (1) és 81. § (1) bekezdésére figyelemmel – a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

Tárgyi ügyben a Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/30410-2/2025 számon tájékoztatta az ügyfeleket arról, hogy tárgyi eljárást az Ákr. 43. § (2) bekezdése alapján teljes eljárásban folytatja le. Tekintettel arra, hogy a Környezetvédelmi Hatóság jelen határozattal az ügy érdemében döntést hozott, az Ákr. 51. §-ában foglaltak alapján a fenti számú tájékoztatásban foglaltakhoz nem kapcsolódnak joghatások.

Jelen határozatot mint hirdetményt, a Környezetvédelmi Hatóság a Kvt. 71. § (3) bekezdése és az Ákr. 88. § (3) bekezdése alapján a honlapján közhírré teszi, valamint a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (6) bekezdése alapján megküldi az eljárásban részt vett **Jegyző részére, aki köteles a határozat kézhezvételét követő nyolc napon belül gondoskodni a határozat teljes szövegének nyilvános közhírré tételéről. A Jegyző a határozat közhírré tételét követő öt napon belül tájékoztatja a Környezetvédelmi Hatóságot a közhírré tétel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról.**

Az eljárás igazgatási szolgáltatási díjának mértéke a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 2025. július 19. napjáig hatályos állapota szerinti 2. § (1)–(2) bekezdése és az 1. melléklet 35. pontja alapján került megállapításra.

A fellebbezéshez való jogot az Ákr. 112. § és 116. § (1) bekezdése, a Kvt. 71/A. § (1) bekezdése, valamint a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 26/A. § biztosítja az ügyfél számára.

A fellebbezés előterjesztéséről és idejéről az Ákr. 118. § (1)–(3) bekezdése rendelkezik.

A fellebbezési eljárás díjának mértékét a 2025. július 20. napján hatályba lépett, a *környezetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 14/2025. (VI. 19.) EM rendelet 2. § (5)–(7) bekezdései és az 1. melléklet 8. főszámú sora írják elő.

Jelen határozatot a Környezetvédelmi Hatóság a *környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól* szóló 58/2019. (XII. 18.) AM rendelet alapján hatósági nyilvántartásba veszi.

A Környezetvédelmi Hatóság környezetvédelmi feladat- és hatáskörét, valamint illetékességét a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. §, 5. § (1) bekezdés c) pont és (2) bekezdés; természetvédelmi feladat- és hatáskörét, valamint illetékességét a 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet és 2. §, 6. § (1) bekezdés c) pont és (2) bekezdés; hulladékgazdálkodási feladat- és hatáskörét, valamint illetékességét a 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés a) pont és (2) bekezdés, illetve a 2. § (1) bekezdés szabályozza.

Jelen döntés – fellebbezés hiányában – **a fellebbezési határidő lejártát követő napon** külön értesítés nélkül, a törvény erejénél fogva **véglegessé válik** az Ákr. 82. § (2) bekezdés a) pontja alapján. A 2023. évi C. törvény 196. § (1) bekezdése szerint a kiemelt jelentőségű ügyben eljáró hatóság **az általa meghozott döntéseket** – az eljárás során a személyesen az ügyfélnek szóló végzések kivételével – **hirdetményi úton közli**, a 196. § (2) bekezdése értelmében a hirdetmény útján közölt döntést **a hatóság honlapján történő közzétételét követő 5. napon kell közzétekinteni.**

Budapest, 2025. november 18.

dr. Tarnai Richárd főispán
névében és megbízásából:

dr. Cserkúti Szabolcs s. k.
főosztályvezető

A kiadmány hitelű



Kapják: ügyintézői utasítás szerint.

Az eredeti papíralapú dokumentummal egyező.

Másolatot készítette:

Kerékjártóné Polonkai Mária

Pest Vármegyei Kormányhivatal

Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási

Főosztály

Ezen lap nem része az eredeti iratnak, kizárólag a jogszabályi megfeleléshez szükséges záradékolás
megjelenítését szolgálja

