

| | | | |
|-------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------|--------------------------------|
| Iktatószám: | SZTFH-BANYASZ/2068-3/2025 | Azonosító szám: | - |
| Tárgy: | „Bugyi VII. – kavicsos homok” védnevű bányatelek bányáüzemében szabálytalan bányászati tevékenység gyakorlása | Hivatkozási szám: | - |
| | | Ügyintéző: | Pecsenye Péter |
| | | Telefon: | +36-1-550-4259 |
| | | E-mail: | peter.pecsenye@sztfh.hu |
| | | Mellékletek: | - |

HATÁROZAT

A Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága (a továbbiakban: Bányafelügyelet) a BUSPED Kft.-t (székhely: 2347 Bugyi, Arany J. u. 28/b., adószám: 11122850-2-13; a továbbiakban: Bányavállalkozó) a „Bugyi VII. – kavicsos homok” védnevű bányatelek bányáüzemében szabálytalan bányászati tevékenység gyakorlása miatt

500.000,- Ft, azaz ötszázezer forint összegű bírsággal sújtja.

A pénzbírságot a Bányafelügyeletnek a Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00362887-00000000 sz. számlájára a határozat véglegessé válását követő 15 napon belül kell befizetni. Az átutalás közleményrovatában a határozat iktatószámát és a bírság szót kell feltüntetni.

A meg nem fizetett bírság köztartozásnak minősül, amelyet az állami adóhatóság hajt be a Bányafelügyelet megkeresése alapján. A késedelmi kamat mértéke a késedelembe esés napjától számított minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat 365-öd része.

A Bányafelügyelet tájékoztatja a Bányavállalkozót, hogy a befizetésre vonatkozó teljesítési határidő lejárta előtt benyújtott kérelmében annak igazolásával kérheti a pénzfizetési kötelezettség teljesítésére halasztás vagy a részletekben történő teljesítés (a továbbiakban együtt: fizetési kedvezmény) engedélyezését, hogy rajta kívül álló ok lehetetlenné teszi a határidőre való teljesítést, vagy az számára aránytalan nehézséget jelentene.

A Bányafelügyelet felhívja Bányavállalkozó figyelmét, hogy amennyiben a szabálytalan bányászati tevékenységet tovább folytatja, vagy ismét elköveti, abban az esetben a Bányafelügyelet ismételt bírsággal sújthatja, amelynek felső határa 500.000.000 Ft.

A döntés a közléssel véglegessé válik és végrehajtható. A döntéssel szemben a közlésétől számított 30 napon belül közigazgatási per kezdeményezhető, amelyet keresetlevéllel kell megindítani.

A jogi képviselő kötelező. A keresetlevelet az sztfh.hu honlapról letölthető, a keresetlevél elektronikus benyújtására szolgáló SZTFH_KPER űrlap megfelelő kitöltésével, a keresetlevél elektronikus benyújtására vonatkozó perrendtartási szabályoknak megfelelően, elektronikus úton terjeszthető elő.

A keresetlevélhez csatolni kell azt az okiratot vagy annak másolatát, amelyre a fél bizonyítékként hivatkozik, amely a képviselővel való eljárás esetén a képviselői jogosultságot igazolja, illetve amely a bíróság által hivatalból figyelembe veendő tény igazolásához szükséges.

A keresetlevél tartalmazza a felperes jogi képviselőjének nevét, székhelyét, ügyvédi iroda esetén az ügyintéző nevét, több jogi képviselő esetén a hivatalos iratok kézbesítésére kijelölt jogi képviselő megjelölését, telefonos, illetve elektronikus elérhetőségét.

A keresetlevél benyújtására nyitva álló határidőt az ítélezési szünet nem érinti.

A keresetlevél benyújtásának a döntés hatályosulására halasztó hatálya nincs, a fél azonban azonnali jogvédelem keretében halasztó hatály elrendelését kérheti. A kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell.

A bíróság tanácsa az azonnali jogvédelem iránti kérelemről a bírósághoz érkezésétől számított tizenöt napon belül dönt. Hiánypótlásnak nincs helye. A bíróság a kérelem teljesítését biztosíték adásához kötheti.

A halasztó hatály elrendelése esetén a döntés nem hajtható végre, annak alapján jogosultság nem gyakorolható, és egyéb módon sem hatályosulhat. A végrehajtás a kérelemnek a végrehajtást fogantatosító szerv tudomására jutásától annak elbírálásáig, de legkésőbb az elbírálásra nyitva álló határidő elteltéig nem fogantatosítható, kivéve, ha a közigazgatási szerv a döntést azonnal végrehajthatónak nyilvánította. A tudomásszerzésig fogantatosított végrehajtási cselekmények a bíróság eltérő rendelkezésének hiányában hatályban maradnak.

A keresetet a Fővárosi Törvényszék (a továbbiakban: Bíróság) bírálja el. A Bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz, ha a felek egyike sem kérte tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek. Tárgyalás tartását a fél keresetlevélben kérheti.

A felet – ideértve a beavatkozót és az érdekeltet is – a közigazgatási bírósági eljárásban illetékfeljegyzési jog illeti meg.

INDOKOLÁS

A Bányafelügyelet 2025. február 4. napján hatósági ellenőrzést tartott a Bányavállalkozó tárgyi bányauzemében. Az ellenőrzésről az SZTFH-BANYASZ/1814-1/2025 ügyiratszámú jegyzőkönyv készült, amelyben rögzítette, hogy „A bányauzemben ellenőrizte a FALLER típusú vedersoros kotrót. A kotró az ellenőrzés előtti napon üzemelt a kezelőjének nyilatkozata alapján.”

- A Bányafelügyelet a bányauzemben a 759 szériaszámú MAX FALLER típusú vedersoros kotró ellenőrzésekor az alábbi hiányosságokat rögzítette:
 - A kábelek elrendezése nem rendezett, kapcsolódoboz törött, tömszelence hiányzik.
 - A racsnis emelő (kézi csörlő) berendezés műbizonylatát Bányavállalkozó nem tudta bemutatni.
 - A biztosítékdoboz (betáplálási főelosztó) földelő vezetője nem volt bekötve a földelési rendszerbe.
- A 759 szériaszámú MAX FALLER típusú és a KMTWA130PHHH65148 gyári számú KOMATSU WA380-8 típusú munkagép ellenőrzésekor a tűzoltó készülékeken szereplő érvényességi határidő (2024. november 21. és 2024. november 8. napján) lejárt.
- Bányavállalkozó nem igazolta, hogy a bányatelek határ 8 – 10 és 5 – 7 töréspontok közötti szakaszán a rézsűk az előírásoknak megfelelően kerültek kialakításra.

A Bányafelügyelet a jegyzőkönyvben rögzítettek kivizsgálására a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény (a továbbiakban: Bt.) 28. § (1) bekezdése és 41. § (3) bekezdés b) pontja, a külszíni bányászati tevékenységek Biztonsági Szabályzatáról szóló 8/2022. (I. 26.) SZTFH rendelet (a továbbiakban: KBBSz) 21. § (1) bekezdés g) pontja és a bányauzemekben megvalósítandó biztonsági és egészségvédelmi követelmények minimális szintjéről szóló 15/2022. (I. 28.) SZTFH rendelet (a továbbiakban: SZTFH rendelet) 1. melléklet I. RÉSZ 2.2.1. pontja és III. RÉSZ 1. pontja és az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 104. § (1) bekezdés a) pontja alapján 2025. február 11-én hivatalból eljárást indított, melyről értesítette a Bányavállalkozót.

Bányavállalkozó 2025. február 12-én EPAPIR-20250212-15149 azonosító számon benyújtotta a MAX FALLER vedersoros kotrógépen a törött kapcsolódoboz cseréjét és a hiányzó tömszelence pótlását igazoló dokumentumot, a kézi csörlő 600LB megfelelőségi nyilatkozatát, valamint a tűzoltó készülékek 2025. február 12. napján végzett karbantartását igazoló dokumentumokat.

A Bányafelügyelet az ellenőrzött munkagépek vonatkozásában a tűzoltó készülékek 2025. február 12. napján végzett karbantartását, valamint a vedersoros kotrógépen a kapcsolódoboz cseréjét, a tömszelence pótlását, tudomásul vette, azzal a kitételrel, hogy az ellenőrzés időpontjában a hiányosságok fennálltak.

Bányavállalkozó 2025. március 13-án EPAPIR-20250313-15121 azonosító számon benyújtotta a bányauzemben üzemeltetett MAX FALLER vedersoros kotrógép 2025. március 10. napján végzett villamos biztonsági felülvizsgálatát (kisfeszültségű erősáramú villamos berendezések tűzvédelmi és áramütés elleni védelem szabványossági felülvizsgálatát) igazoló dokumentumot. A vedersoros kotrógép villamos biztonsági felülvizsgálata során végzett földelési ellenállás mérésakor a jegyzőkönyv alapján a betáplálási főelosztó „helyi földelő” megfelelő volt.

A Bányafelügyelet tudomásul vette, hogy 2025. március 10. napján a betáplálási főelosztó földelő vezetője be volt kötve a földelési rendszerbe, azzal a kitételrel, hogy az ellenőrzés időpontjában a hiányosság fennállt.

Bányavállalkozó 2025. március 24-én EPAPIR-20250324-329 azonosító számon az alábbi nyilatkozatot tette:

„A BUSPED Kft. nyilatkozik, hogy a 2025. 02. 04. napon az SZTFH-BANYASZ/1814-1/2025 számú jegyzőkönyv 3. melléklet 13. pontja szerinti rézsűrendezést elvégezte.”

Bányavállalkozó fenti nyilatkozatának mellékleteként benyújtott dokumentum alapján a Bányafelügyelet a bányató rézsűinek helyreállítását elfogadja.

A Bányafelügyelet az ellenőrzési jegyzőkönyv, valamint a Bugyi_VII_BM/2023/1 és Bugyi_VII_BM/2024/1 nyilvántartási számú bányaművelési térképek alapján megállapította, hogy a bányatelek határ 8 – 10 és 5 – 7 töréspontok közötti szakaszán a végállapoti rézsű dőlését nem az ásványi nyersanyag természetes tulajdonságainak megfelelően alakította ki, azonban a Bt. 41/B. § (2) bekezdés a) pontja értelmében a Bányafelügyelet közigazgatási szankciót nem alkalmazhat, mert Bányavállalkozó jogsértő magatartásának a Bányafelügyelet tudomására jutásától számított egy év eltelt.

Bt. 7. § (1) A bányavállalkozó tevékenységét a 2. §-ban előírt követelmények teljesítésével és a III. Részben meghatározott általános szabályok szerint köteles végezni.

Bt. 28. § (1) A bányavállalkozó köteles e törvény és a végrehajtására kiadott rendeletekben meghatározott műszaki-, technológiai biztonsági rendelkezések előírásait megtartani, végrehajtásukról gondoskodni.

Bt. 41. § (2) Ha a bányavállalkozó a bányászati tevékenységet szabálytalanul gyakorolja, a bányafelügyelet a bányavállalkozót bírsággal sújtja, a bányajáradék önbevallás kijavítására és bányajáradék befizetésére kötelezheti, a tevékenység folytatását megtilthatja, az engedélyt visszavonhatja és elrendelheti az eredeti állapot helyreállítását, vagy ha ez nem lehetséges, a tájrendezést, vagy a bányavállalkozó bányászati jogát törölheti, amely esetben a 26/A. § (6)–(7) bekezdését is alkalmazni kell. Koncesszió esetén a bányafelügyelet a koncessziós szerződés megszüntetését is kezdeményezheti.

Bt. 41. § (3) Szabálytalanul folytatja a bányászati tevékenységet a bányavállalkozó, ha azt

- a) a bányafelügyelet engedélye nélkül vagy attól eltérően,
- b) e törvény III. Részében előírt szabályok megszegésével, gyakorolja.

Bt. 41/B. § (1) A 31. § (2) bekezdésében, a 41. § (1), (3) és (4) bekezdésében, továbbá a 41/A. § (5) és (10) bekezdésében meghatározott jogsértések esetén közigazgatási szankcióként figyelmeztetés nem alkalmazható.

SZTFH rendelet 1. melléklet I. RÉSZ 2.1.2. A munkaeszközöket szükség esetén megfelelő védőeszközökkel és – meghibásodásuk esetére – biztonsági rendszerrel kell ellátni.

SZTFH rendelet 1. melléklet I. RÉSZ 2.2.1. A gépi meghajtású munkaeszközök és berendezések megfelelő szilárdságúak, a nyilvánvaló hiányosságoktól mentesek és a rendeltetés szerinti célra alkalmasak kell, hogy legyenek.

KBBSz 2. § 8. villamos berendezés: a különböző villamos szerkezeteknek egymással és a tápláló áramforrással villamosan célszerűen összekötött, helyileg behatárolható, összetartozó, összeszerelt együttese a villamos összekötésekkel,

KBBSz 20. § (1) A biztonsági és egészségügyi dokumentumban a gépekre, a villamos szerkezetekre és a villamos berendezésekre vonatkozóan meg kell határozni az összes olyan jellemzőt, üzemi állapotot és igénybevételt, amelyek alapján megállapítható, hogy a rendeltetési céljuknak megfelelőek-e.

(2) A biztonsági és egészségügyi dokumentumnak tartalmaznia kell

a) a külfejtéses bányászati létesítményekben alkalmazott gépek és villamos berendezések védelmének kiválasztását, így az érintés elleni védelem, az érintésvédelem, a villámvédelem és szükség szerint a sztatikus feltöltődés elleni védelem módjait,

KBBSz 21. § (1) A közúti forgalomban részt nem vevő, bányüzemben üzemelő gépjárművet és munkagépet fel kell szerelni

g) tűzoltó készülékkel

A közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Sztv.) 2. § (1) A közigazgatási szabályszegésért való felelősség megállapítása esetén a közigazgatási hatóság közigazgatási szankciót alkalmaz.

Sztv. 2. § (2) Közigazgatási szankciót azzal a természetes személlyel, jogi személlyel vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezettel szemben lehet alkalmazni, akinek, illetve amelynek a közigazgatási szabályszegésért való felelősségét a közigazgatási hatóság megállapította. Az elkobzás akkor is alkalmazható, ha felelősségre vonásra nem került sor.

Sztv. 2. § (3) Közigazgatási szabályszegés esetén a következő közigazgatási szankciók alkalmazhatók:

- a) figyelmeztetés,
- c) közigazgatási bírság,
- d) tevékenység végzésétől történő eltiltás,
- e) elkobzás.

Sztv. 3. § (1) A közigazgatási szankciót alkalmazó hatóság a közigazgatási szankciók alkalmazásának fokozatossága érdekében – törvény vagy eredeti jogalkotói hatáskörben kiadott kormányrendelet eltérő rendelkezésének hiányában – a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába (a továbbiakban: Nyilvántartás) bejegyzi azon döntés e törvényben meghatározott adatait, amely ellen kérelemre induló jogorvoslatnak már nincs helye. A közigazgatási szankciót alkalmazó hatóság a döntés adatait a jogorvoslati kérelem benyújtására rendelkezésre álló idő elteltével egyidejűleg jegyzi be.

Sztv. 9. § (3) A hatóság a figyelmeztetés szankció alkalmazása feltételeinek teljesülése esetén is közigazgatási bírság szankciót alkalmaz, ha

d) törvény vagy eredeti jogalkotói hatáskörben kiadott kormányrendelet meghatározott ügyek vonatkozásában a figyelmeztetés alkalmazásának kizárásáról rendelkezik.

Sztv. 10. § (1) Közigazgatási bírság kiszabása esetén a hatóság – törvényben, kormányrendeletben vagy önkormányzati rendeletben meghatározott további szempontok mellett – az eset összes lényeges körülményét, különösen az alábbiakat mérlegelve dönt a bírság összegéről:

a) a jogsértéssel okozott hátrányt, ideértve a hátrány megelőzésével, elhárításával, helyreállításával kapcsolatban felmerült költségeket, illetve a jogsértéssel elért előny mértékét,

b) a jogsértéssel okozott hátrány visszafordíthatóságát,

c) a jogsértéssel érintettek körének nagyságát,

d) a jogsértő állapot időtartamát,

e) a jogsértő magatartás ismétlődését és gyakoriságát,

f) a jogsértést elkövető eljárást segítő, együttműködő magatartását, valamint

g) a jogsértést elkövető gazdasági súlyát.

A bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény végrehajtásáról szóló 203/1998. (XII. 19.) Korm. rendelet 25. § (1) A Bt. 41. §-a alapján kiszabott bírság összegének felső határa jogi személy esetén a következő összegek közül a magasabb

a) a jogsértést elkövető jogi személy – hatósági eljárás megindítását megelőző évben szerzett – nettó árbevételének 5%-a vagy

b) ötszázmillió forint.

(4) Ha a bírság megállapításának alapját képező jogellenes állapotot a kötelezett határidőre nem szünteti meg, vagy a jogsértést ismét elköveti, az ismételten kiszabott bírság összege nem lehet kevesebb, mint az első esetben kiszabott bírság összege.

A Bányafelügyelet a tényállás alapján megállapította, hogy Bányavállalkozó megsértette a Bt. 28. § (1) bekezdését, mert megsértette

- a KBBSz 21. § (1) bekezdés g) pontját, mert a MAX FALLER típusú munkagépnél 2024. november 21. napján, a KOMATSU WA380-8 típusú munkagépeknél 2024. november 8. napján a tűzoltó készülékek érvényessége lejárt.
- az SZTFH Rendelet I. RÉSZ 2.1.2. pontját, mert a MAX FALLER típusú munkagép betáplálási főelosztó földelő vezetője nem volt bekötve a földelési rendszerbe.
- az SZTFH Rendelet I. RÉSZ 2.2.1. pontját, mert a MAX FALLER típusú munkagépen a kapcsolódoboz törött volt és a tömszelence hiányzott.

Bányavállalkozó a Bt. III. Részében előírt szabályok megszegésével gyakorolta a tevékenységét, tekintettel arra, hogy tevékenységével a Bt. 28. § (1) bekezdésében foglalt, a Bt. végrehajtására kiadott rendeletekben meghatározott műszaki-, technológiai biztonsági rendelkezések előírásait szegte meg, erre tekintettel Bányavállalkozó a Bt. 41. § (3) bekezdés b) pontja alapján szabálytalan bányászati tevékenységet folytatott.

Közigazgatási szabálysértés történt, ezért a Bányafelügyelet az Sztv. 2. §-a alapján közigazgatási szankciót alkalmazott. A Bt. 41/B. § (1) bekezdése szerint szabálytalan bányászati tevékenység esetén közigazgatási szankcióként figyelmeztetés nem alkalmazható, ezért a Bányafelügyelet a Bt. 41. § (2) bekezdése és az Sztv. 9. § (3) bekezdés d) pontja alapján bírsággal sújtotta Bányavállalkozót.

A Bányafelügyelet a bírság mértékének megállapításakor az Sztv. 10. § (1) bekezdésben foglalt szempontokat a következők szerint értékelte:

- a) a jogsértéssel okozott hátrány, illetve elért előny: a munkagépek esetében feltárt hiányosságok a munkavállalókat veszélyeztetik, ezt a Bányafelügyelet súlyosító körülményként értékelte;
a jogsértéssel elért előny mértéke nem releváns;
- b) a jogsértéssel okozott hátrány visszafordíthatósága: nem visszafordítható, Bányavállalkozó a jogsértések megszüntetésére tett intézkedéseit a Bányafelügyelet elfogadta, a Bányafelügyelet ezt enyhítő körülményként értékelte;
- c) a jogsértéssel érintettek körének nagysága: a munkagépek tekintetében 2 fő munkavállaló, ezt a Bányafelügyelet súlyosító körülményként értékelte;
- d) a jogsértő tevékenység időtartama: 2025. február 4. napjától kezdődően valósult meg, a tűzoltó készülékek tekintetében 2024. november 8. és 21. napjától 2025. február 12. napjáig tartott, amely jelentős időtartam, ezt a Bányafelügyelet súlyosító körülményként értékelte;
- e) a jogsértő magatartás ismétlődése, gyakorisága: a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásában szereplő adatok alapján (ig. azonosító szám 20250506-001202) a tárgyi hatósági eljárás megindításának napját megelőző egy éven belül a Bányavállalkozó vonatkozásában közigazgatási szankciót megállapító döntést nem jegyezték be, ezt a Bányafelügyelet enyhítő körülményként értékelte;
- f) a jogsértést elkövető eljárást segítő, együttműködő magatartása: Bányavállalkozó együttműködő magatartást tanúsított az eljárás során, de ez egyben kötelezettsége is volt, így külön enyhítő körülményként nem került értékelésre;
- g) a jogsértést elkövető gazdasági súlya ennél a jogsértésnél nem releváns.

Az Igazságügyi Minisztérium Céginformációs és az Elektronikus Cégeljárásban Közreműködő Szolgálat nyilvános elektronikus beszámolója alapján Bányavállalkozó éves nettó árbevétele a 2023. évben 552.918.000 Ft összeg volt. Az árbevétel 5 %-a 27.645.900 Ft. Az árbevételre rendelkezésre álló és vizsgálható adat alapján tehát a kiszabható bírság felső határa az ötszázmillió forint marad.

A bírságszankció prevenciós hatására figyelemmel a bírságnak olyan nagyságúnak kell lenni, amely visszatartja Bányavállalkozót a további jogsértésektől. A Bányafelügyelet a súlyosító és enyhítő körülmények alapján a bírság összegét 500.000 Ft-ban határozta meg (a bírságmaximum egy ezrelékében), mert ez a mérték elegendő ahhoz, hogy a további hasonló jogsértést megelőzze, és Bányavállalkozó működését ne lehetetlenítse el.

A Bányafelügyelet tájékoztatja Bányavállalkozót, hogy az Sztv. 3. §-a alapján a közigazgatási szankciók alkalmazásának fokozatossága érdekében a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába bejegyzni döntésének a törvényben meghatározott adatait, amely ellen kérelemre induló jogorvoslatnak már nincs helye. A Bányafelügyelet a döntés adatait a jogorvoslati kérelem benyújtására rendelkezésre álló idő elteltével egyidejűleg jegyzi be.

A fizetési kötelezettség elmulasztása esetén alkalmazandó jogkövetkezmény a 2011. CXCV. törvény 42. § (3) bekezdésén és az Ákr. 134. § (1) bekezdésén, a fizetési kedvezmény benyújtására vonatkozó tájékoztatás a Bt. 43/C. § (6)-(7) bekezdésén alapul. A késedelmi kamat megfizetéséről az Ákr. 135. §-a rendelkezik.

A jogorvoslati tájékoztató az Ákr. 114. § (1) bekezdésén, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 13. § (3) bekezdésének a) pont aa) alpontján, 27. § (1) bekezdés b) pontján, 37-39. §-án, 50-51. §-án, 52-53. §-án, 77. §-án, a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény elektronikus kapcsolattartásra vonatkozó XLVI. Fejezetén és az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 62. § (1) bekezdés h) pontján alapul.

A Bányafelügyelet hatásköre a Bt. 44. § (1) bekezdés a) pontján, illetékessége a Bt. 43. § (1) bekezdésén alapul.

Budapest, időbélyegző szerint

Dr. Nagy László
elnök
(hatáskör gyakorlója megbízásából)

Pályi
György
osztályvezető
(kiadmányozó)

Digitálisan aláírta:
Pályi György
Dátum:
2025.05.12
11:30:45 +02'00"

Kapják:

1. Bányavállalkozó (elektronikus úton)
2. Irattár

