



PEST VÁRMEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: PE/KTHF/00011-447/2025.

Ügyintéző: Petruska Fanni

Jánoska-Orbán Hajnalka

Kovács József

Dicső Eszter

Illés Gábor

Galamb István

Pálinkás Tamás

Telefon: (06-1) 77-66-280

Tárgy: Hungarorange Kft. által az Üllő
0275/1-3 és 0276 hrsz. alatti külterületi
ingatlanokon tervezett Üllői Lövész Központ
megvalósítására vonatkozó előzetes
vizsgálati eljárás

HATÁROZAT

A **Hungarorange Kft.** (1037 Budapest, Toronya u. 1/B., Cg.: 01-09-381199, KÜJ: 103 946 795; a továbbiakban: Kérelmező) által benyújtott előzetes vizsgálati eljárásra irányuló kérelem és dokumentáció és annak kiegészítései (a továbbiakban együttesen: Dokumentáció), valamint a 2025. szeptember 12. napján benyújtott, átdolgozott előzetes vizsgálati dokumentáció és annak kiegészítései (a továbbiakban: átdolgozott Dokumentáció), továbbá a *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet] és az Energiaügyi Minisztérium Környezetvédelmi Hatósági Ügyekért Felelős Helyettes Államtitkár, mint másodfokú környezetvédelmi hatóság (a továbbiakban: másodfokú környezetvédelmi hatóság) KHFF/1060-37/2025-EM számú határozata szerint lefolytatott előzetes vizsgálati eljárás alapján megállapítom, hogy

az Üllő 0275/1, 0275/2, 0275/3 és 0276 hrsz. alatti külterületi ingatlanokon tervezett Üllői Lövész Központ megvalósításából

**jelentős környezeti hatás nem feltételezhető,
környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.**

A létesítendő épületek megvalósítása véglegessé vált építési-, majd üzembe helyezése az alapján elkészült létesítményre vonatkozó használatbavételi engedély, valamint a vízellétesítményekre vonatkozó vízjogi engedély birtokában kezdhető meg.

A létesítendő épületek építési engedélyéhez és használatbavételi engedélyéhez szükséges a Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályának (a továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság, hulladékgazdálkodási hatáskörben: Hulladékgazdálkodási Hatóság, természetvédelmi hatáskörben: Természetvédelmi Hatóság) környezetvédelmi és természetvédelmi szakkérdésben adott állásfoglalása is.

Feltételek, szempontok, amelyeket a tevékenység továbbtervezése során figyelembe kell venni:

Zaj- és rezgésvédelmi szempontból:

- **Tárgyi ingatlanon tervezett tevékenységre vonatkozóan, a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól** szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet] 10. § (1) bekezdésében előírtak alapján, a **zajkibocsátási határértékek megállapításának, valamint a zaj- és rezgés kibocsátás ellenőrzésének módjáról** szóló 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet [a továbbiakban: 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet] 2. § (1) bekezdésében foglaltak szerint, **a tevékenység megkezdése előtt a Kérelmezőnek zajkibocsátási határérték megállapítását kell kérni a Környezetvédelmi Hatóságtól.**

Felszín alatti vizek és a földtani közeg szempontjából:

- Az építési engedélyezési eljáráshoz benyújtandó dokumentációnak tartalmaznia kell környezetvédelmi tervfejezetet, melyben ismertetésre kerül a tervezett létesítményhez kapcsolódó burkolt közlekedő utak, parkolók területén keletkező potenciálisan szennyezett csapadékvizek, illetve az üzemelés során keletkező szennyvizek végleges elhelyezésének megoldása, szikkasztás esetén annak a földtani közegre gyakorolt hatása.
- A földtani közeg minősége nem veszélyeztethető. Az építés, illetve az üzemeltetés során a kockázatos anyagokkal kapcsolatban be kell tartani a **felszín alatti vizek védelméről** szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] előírásait, és fokozott figyelmet kell fordítani arra, hogy a földtani közeg ne szennyeződjön.
- A munkagépek üzemanyaggal való feltöltése, esetleges karbantartása csak vízzáró burkolatú területen, vagy kármentőtálca alkalmazása mellett végezhető. Amennyiben olaj vagy üzemanyag elfolyás következik be, azt azonnal a megfelelő anyaggal fel kell itatni.
- Veszélyes anyagokat csak műszaki védelemmel ellátott területen, lehetőség szerint fóliával fedve tárolhatnak.
- A földtani közeg szennyezettségének észlelése esetén a szükséges környezetvédelmi lépéseket haladéktalanul meg kell tenni, amelyeket a Környezetvédelmi Hatóság részére be kell jelenteni.

Táj- és természetvédelmi szempontból:

- A tereprendezési és építési munkálatok során védett és fokozottan védett fajok egyedei nem károsodhatnak.
- Az építés során keletkező munkagödröket reggelente ellenőrizni kell, az esetlegesen bekerült védett kisemlősöket, hüllőket, kétélűeket ki kell menteni és szabadon kell engedni.
- A munkálatok során szükségessé váló fa és cserje kivágást vegetációs időszakon kívül, valamint a madarak védelme érdekében a fészkelési időszakon kívül, szeptember 1. és március 1. között kell végezni. A fentiekől eltérő időpontban történő növényzetirtást védett fajok védelme érdekében az illetékességi terület szerint a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság (a továbbiakban: DINPI) szakembereivel előzetesen a helyszínen egyeztetni kell.
- Az érintett terület tereprendezése során a homok- és földdepóniák, illetve földárkok lehetőséget teremtenek költési időszakban (április 1. – augusztus 31. között) a védett partifecske (*Riparia riparia*) és a fokozottan védett gyurgyalag (*Merops apiaster*) megtelepedésének és a védett madárfajok számára potenciális fészkelő helyül szolgálhatnak. Amennyiben a beruházással érintett területen a fent említett védett madárfajok egyedei fészkelésre megtelepednek, a fészkelés megállapításának tényét a természetvédelmi kezelésért felelős DINPI-nek és a Természetvédelmi Hatóságnak haladéktalanul be kell jelenteni.

- Az érintett területen esetlegesen létrejövő fészkelő- és élőhelyeket (függőleges rézsűk, partfalak, homokfalak, depóniák) április 1. és augusztus 31. között – amennyiben a bármilyen munkálati tevékenység négy napnál tovább szünetelnek az adott területen – a partifecskék, gyurgyalagok megtelepedésének megelőzése érdekében le kell fedni.
- Az esetlegesen megtelepedő fent említett védett madárfajok egyedei által lakott üregeket tartalmazó fészkelőhelyet (partfalat, rézsút, depóniát) a költési időszakában (április 1. – augusztus 31. között) elbontani tilos.
- A költési időszakban esetlegesen történő munkavégzések során a madarak zavartalanságát biztosítani kell, a fészkelés háborítatlanságának biztosításához a fészkelőhelyek körül megfelelő méretű védőzónát kell fenntartani.
- Az invazív növényfajokat [pl.: bálványfa (*Ailanthus altissima*), fehér akác (*Robinia pseudo-acacia*), zöld juhar (*Acer negundo*), keskenylevelű ezüstfa (*Elaeagnus angustifolia*), ürömlévelű parlagfű (*Ambrosia artemisiifolia*), aranyvessző fajok (*Solidago* sp.), selyemkóró (*Asclepias syriaca*)] teljes mértékben vissza kell szorítani, visszatelepülésüket meg kell akadályozni. Ezért a földmozgatással érintett területeken a gyomosodást tisztító kaszálással kell visszaszorítani az első két évben legalább évi két alkalommal.
- A tervezési terület létesítményeinek tájba illesztése során őshonos és termőhely honos növényfajok telepítését kell előtérbe helyezni a tervezett fásítás és sövénytelepítés során. A telepítési tervet be kell nyújtani a Természetvédelmi Hatóság részére.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság PE/KTHF/43817-2/2024. számú véleménye alapján **hulladékgazdálkodási szempontból az alábbiakra hívja fel a figyelmet:**

- „A kivitelezési munkálatok és a kapcsolódó építési tevékenységek végzése során az építési és bontási hulladékok kezelésének feltételeit meghatározó hatályos jogszabály előírásai szerint kell eljárni.
- A kivitelezés és az üzemeltetés során keletkező veszélyes és nem veszélyes hulladékokat azonosító kód szerint be kell sorolni és a környezet veszélyeztetését kizáró módon, a további kezelés, hasznosítás elősegítése érdekében szelektíven kell gyűjteni. A hulladékok további kezelésre csak az adott típusú hulladéokra érvényes hulladékgazdálkodási vagy egységes környezethasználati engedéllyel rendelkező szervezetnek adhatók át, melyről a hulladék átadását megelőzően Környezethasználonak meg kell győződnie, továbbá a keletkező hulladékok kezelése során a hasznosítást előnyben kell részesíteni az ártalmatlanítással szemben.
- A kivitelezési munkálatok során keletkezett hulladékok megfelelő kezelését, elszállítását, hasznosítását, illetve ártalmatlanítását igazoló dokumentumokat (veszélyes hulladék esetén az „SZ”-lapokat) be kell nyújtani a Hulladékgazdálkodási Hatóság részére.
- Az esetlegesen keletkező veszélyes hulladékok kezelése során be kell tartani a vonatkozó rendelet előírásait.
- A keletkező hulladékok átmeneti gyűjtésének céljából létesítendő gyűjtőhely(ek) kialakításának meg kell felelnie a vonatkozó jogszabályban foglalt követelményeknek.
- A kivitelezés, illetve az üzemeltetés során keletkező hulladékok átmeneti gyűjtésének céljából munkahelyi és/vagy üzemi gyűjtőhelyet kell létesíteni és üzemeltetni. Üzemi gyűjtőhely létesítése esetén (a hulladékok keletkezési helyeiről egy központi gyűjtőhelyre kerülnek át átmeneti gyűjtésre a hulladék elszállítását, további kezelését, felhasználását megelőzően) az üzemi gyűjtőhely üzemeltetési szabályzatát jóváhagyásra be kell nyújtani a Hulladékgazdálkodási Hatóság részére.

- A hulladékok gyűjtőhelyeit egyértelműen jelölni kell. A gyűjtő edényzeteket azonosító címkével kell ellátni.
- Az elkülönítetten gyűjtött, hasznosítható hulladékok kizárólag hulladékhasznosítás céljára adhatók tovább.
- A kivitelezés során esetlegesen kitermelt talajt vagy más természetes állapotában meglévő anyagot azok szennyezettsége esetén, illetve abban az esetben, ha azokat nem a kitermelés helyén használják fel, hulladéknak kell besorolni és kezeléséről hulladékbirtokosként gondoskodni kell.
- Feltöltésre, illetve visszatöltésre kizárólag hulladéknak nem minősülő tiszta ásványi anyag, illetve a hulladéktátság megszűnésére vonatkozó feltételek teljesülését igazoló dokumentummal rendelkező, szennyeződésmentes anyag használható fel. A felhasznált anyag eredetét igazoló dokumentumokat, illetve a hulladéktátság megszűnésére vonatkozó feltételek teljesülését igazoló dokumentumokat Környezethasználónak meg kell őriznie.
- A keletkezett hulladékok szállítását, illetve további kezelését csak az adott hulladékra vonatkozó hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező szervezet végezheti.
- A kivitelezési munkálatok, illetve az üzemeltetés során keletkező hulladékokról nyilvántartást kell vezetni és adatszolgáltatást teljesíteni a Hulladékgazdálkodási Hatóság részére.
- A tevékenység végzése során gondoskodni kell a hulladékképződés megelőzéséről, a képződő hulladék mennyiségének és veszélyességének csökkentéséről, a hulladék hasznosításáról, továbbá környezetkímélő ártalmatlanításáról.”

Továbbiakban az Üllői Lövész Központ megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról szóló 671/2023. (XII. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 671/2023. (XII. 29.) Korm. rendelet] 5. § (2) bekezdésének 8. pontja alapján az ingatlanokon elhelyezhető humusz, szennyezetlen talaj, más, természetes állapotában meglévő olyan anyag, amelyet építési tevékenység során termeltek ki, illetve inert anyag és meddő, továbbá ezen anyagok depónia elhelyezésére, kezelésére, illetve hasznosítására szolgáló, valamint ezen tevékenységekhez kapcsolódó járulékos tevékenységet kiszolgáló területek és építmények alakíthatók ki, illetve létesíthetők, továbbá az azt kiegészítő rendeltetésű építmény.

Pest Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi és Vízügyi Osztály (a továbbiakban: **Vízügyi Hatóság**) 30414/1533-2/2024. számú véleménye alapján **vízügyi és vízvédelmi szempontból az alábbiakra hívja fel a figyelmet:**

1. A tevékenységek (megvalósítás, üzemeltetés, felhagyás) során fokozott figyelmet kell fordítani arra, hogy a csapadékvíz, a földtani közeg, a felszíni és a felszín alatti víz ne szennyeződjön. A tevékenységet úgy kell végezni, hogy a felszín alatti víz, földtani közeg állapotában ne okozzon (B) szennyezettségi határértékeket meghaladó minőség romlást.
2. A tevékenységek nem járhatnak az érintett környezeti elemek (talaj, felszíni és felszín alatti vizek) veszélyeztetésével, illetve károsításával. Az esetlegesen bekövetkező környezetszennyezésért és annak ártalommentes megszüntetéséért az ingatlan tulajdonosát és használóját egyetemleges felelősség terheli.
3. A felszín alatti vizek jó állapotának biztosítása érdekében a tevékenység csak
 - környezetvédelmi megelőző intézkedésekkel végezhető a külön jogszabály szerinti legjobb elérhető technika, illetve a leghatékonyabb megoldás alkalmazásával;
 - ellenőrzött körülmények között történhet,

- úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát, a környezeti célkitűzések teljesülését.
- 4. A tevékenységek során üzemeltetett gépek esetében a biztonsági előírásokat be kell tartani, az üzemanyag, kenőanyag elfolyásokat, és ez által a felszíni és felszín alatti vizek szennyezését meg kell akadályozni. A gépek üzemanyaggal, kenőanyaggal történő ellátásakor csepegést felfogó, megfelelő magasságú védőperemmel ellátott védőtálcát kell alkalmazni.
- 5. A munkálatok során csak olyan anyagok használhatók fel, melyek a felszín alatti vizeket nem károsítják. A tereprendezés során csak bizonyítottan szennyeződésmentes, a fedőképződménnyel megegyező szemcseméretű föld használható, építési törmelék, illetve egyéb szennyezett anyag használata tilos.
- 6. A munkaterületen esetlegesen elfolyó szennyezőanyagot haladéktalanul fel kell itatni, össze kell gyűjteni és a felszíni és felszín alatti vizek szennyeződhetőségének kizárására alkalmas gyűjtőedényben kell tárolni az elszállításig.
- 7. A szennyvíz- és csapadékvíz elvezetés megoldása csak a településrendezési eszközökkel összhangban történhet.
- 8. Amennyiben tárgyi területen a közterületi szennyvízelvezető hálózat kiépítésre kerül, az ingatlanon keletkező kommunális szennyvizet a közüzemi hálózatba kell bocsátani. A közcsontra való csatlakozást követően a szennyvízgyűjtőt szakszerűen fel kell számolni.
- 9. A területen csak tiszta, szennyeződésmentes csapadékvíz szikkasztható el.
- 10. A gépjármű parkolóhelyeket vízzáró burkolattal kell kialakítani.
- 11. Az olajfogó műtárgyak tisztításáról, karbantartásáról rendszeresen gondoskodni kell.
- 12. Az ideiglenes talajdepóniákat vízzáró aljzaton (beton, fólia, stb.) kell kialakítani, és gondoskodni kell róla, hogy a belőle esetlegesen kimosódó szennyezőanyagok a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyeződését ne okozzák.
- 13. A megvalósítás során a Szilassy-csatornába a szabad áramlást akadályozó-, illetve szennyező anyag nem kerülhet.
- 14. A vízfolyás jogszabályban meghatározott part menti sávját szabadon kell hagyni, a parti sávban depónia nem létesíthető.
- 15. A kivitelezés befejezését követően – szükség esetén – a medret az eredeti állapotnak megfelelően helyre kell állítani.
- 16. Az építés befejezését követően a potenciális vízszennyező anyagok jogszabályok szerinti környezetkímélő elhelyezéséről gondoskodni kell.
- 17. A vízjogi engedélyköteles létesítmények megvalósítása vízjogi létesítési engedély birtokában kezdhető meg.
- 18. A vízlétesítményeket a mindenkor hatályos vízjogi üzemeltetési engedélyben foglaltaknak megfelelően kell üzemeltetni.
- 19. A tevékenységek során esetlegesen bekövetkező káreseményt (havária), a felszíni, felszín alatti víz, vagy a földtani közeg szennyeződését telefonon azonnal, írásban legkésőbb a következő napon a vízügyi hatóságra be kell jelenteni, és a kárelhárítást a vonatkozó jogszabályok előírásait követve kell elvégezni. A talajba, felszíni vagy felszín alatti vízbe esetlegesen bekerülő szennyezőanyag(ok)ra vonatkozóan a vízminőségvizsgálatokat el kell végezni. A tevékenység során esetlegesen bekövetkező káresemény (havária), felszíni és felszín alatti víz, valamint a földtani közeg szennyeződése esetén annak felszámolásáról, a terület eredeti állapotának visszaállításáról gondoskodni kell. Havária bekövetkezése esetén biztosítani kell a földtani közeg és a felszín alatti vizek maximális védelmét.

Felhívom a figyelmet az alábbiakra:

- A fűrt kutak, az egyedi szennyvíztisztító kisberendezés megvalósítása, valamint a szennyeződhető csapadékvíz szikkasztása/vízfolyásba vezetése vízjogi engedély köteles tevékenység. Vízjogi létesítési engedély a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges dokumentáció tartalmáról szóló 41/2017. (XII. 29.) BM rendeletben, valamint a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendeletben [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet] meghatározott tartalmú engedélyezési dokumentáció és mellékletek benyújtásával kérhető a vízügyi hatóságtól. A szennyeződhető felületekről (útburkolat, parkoló) összegyűlő csapadékvíz szikkasztása miatt a vízjogi létesítési engedély iránti kérelemhez a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 13. § (1) és (5) bekezdése alapján mellékelni kell a 4. számú melléklet szerinti tartalmú elővizsgálati dokumentációt is, melynek összeállítása során vizsgálni kell a talaj/talajvíz szénhidrogénnel való szennyezettségét.
- A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vgtv) 33/G. § (1) bekezdésének 2020. január 01. napjától hatályos rendelkezése szerint: „Az elektronikusan kezdeményezett vízügyi hatósági eljárásoknál az ügyfél elektronikus azonosítását követően a beadványait - a Kormány rendeletében meghatározott módon elektronikusan hitelesítve - a VIZEK (vizek.gov.hu) rendszeren keresztül nyújtja be a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező vízügyi hatóság részére.”

Felszíni és felszín alatti vízvédelmi szempontból a tervezett tevékenységeknek fenti kikötések betartása esetén jelentős környezeti hatása nem valószínűsíthető. (...)”

Pest Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály **Örökségvédelmi Osztály** (a továbbiakban: Örökségvédelmi Osztály) PE/EPO/2415-2/2024. számú véleménye alapján **kulturális örökségvédelmi szempontból az alábbiakra hívja fel a figyelmet:**

„(...) amennyiben az érintett ingatlanon tervezett teljes beruházás a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény 7. § 20/a) pontja szerinti **nagyberuházásnak (500 millió Ft bruttó bekerülési költséget meghaladó összegű beruházás)** minősül, a Beruházónak a beruházás területére vonatkozó – a feltárási projekttervet is magában foglaló – a Köt. 7. § 3. pontja szerint **előzetes régészeti dokumentációt** (a továbbiakban: ERD) **be kell nyújtania a tárgyi létesítmény engedélyezéséhez.** Az ERD elkészítésére a jogszabály által kijelölt örökségvédelmi szervként működő Magyar Nemzeti Múzeum (székhely: 1088 Budapest, Múzeum krt. 14-16.; Régészeti Igazgatóság - postázási cím: 1113 Budapest, Daróczi út 3.; a továbbiakban: MNM) jogosult. A beruházónak a MNM-al szerződést kell kötnie a teljes ERD elkészítése érdekében. Amennyiben a földmunkák során váratlanul régészeti emlék, lelet vagy annak tűnő tárgy kerül elő, a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény 24. §-ban foglaltak szerint kell eljárni.”

Pest Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály 7. számú **Földhivatali Osztály** (a továbbiakban: Földhivatali Osztály) 15983/2024. és 16068/2025. számú véleményei alapján **termőföld mennyiségi védelmi szempontból az alábbiakra hívja fel a figyelmet:**

„(...) Az Üllő 0275/3 hrsz.-ú ingatlanon 15900-3/2024 számon (...) lakóház, gazdasági épület, udvar, valamint szérűskert létesítésére kapott engedélyt. Az Üllő 0275/2 hrsz.-ú ingatlanon 15900-3/2024 számon (...) lakóház, gazdasági épület, udvar, valamint szérűskert létesítésére kapott engedélyt. Ezen ingatlanok kivonása nem lehetséges, amíg engedélyes le nem mond az említett határozatokban szerzett jogáról.

Az Üllő 0275/1 hrsz.-ú ingatlan termőföld, amelyre más célú hasznosítási engedély nem került kiadásra, így annak engedélyezése szükséges a beruházás megkezdéséhez.(...)”

Pest Vármegyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Állategészségügyi, Növény- és Talajvédelmi Főosztály **Növény- és Talajvédelmi Osztály** (a továbbiakban: Növény- és Talajvédelmi Osztály) PE/TV/01378-2/2024. számú véleménye alapján **termőföld-minőség védelmi szempontból az alábbiakra hívja fel a figyelmet:**

„Az előzetes vizsgálati dokumentáció a hatásterületen belüli talajvédelmi kérdéseket kellő alaposággal tárgyalja. A hatásterületre vonatkozóan kezdeményezni kell az **Üllő 0275/1-3 és 0276 hrsz.-ek végleges más célú hasznosítását. A hatásterületen kívüli mezőgazdasági művelés alatt álló területek vonatkozásában az alábbi előírásokat teszem:**

- Amennyiben a beruházás megvalósítása során a környező termőföld területeken a 2007. évi CXXIX. törvény 14. § (1) bekezdésének bármely pontjában leírtak bekövetkezésével számolni kell, a beruházás megkezdése előtt időleges más célú hasznosítás engedélyezését kell kezdeményezni az illetékes Földhivatalnál. A földhivatali eljárásban 400 m²-nél nagyobb terület-igénybevétel, illetve a talajfelszín megbontásával járó, 500 métert meghaladó vonalas létesítmények esetén Osztályunk szakvéleményét a talajvédelmi terv készítésének részletes szabályairól szóló 90/2008. (VII. 18.) FVM rendelet 2. sz. melléklet 2.5. pontja alapján összeállított, mezőgazdasági célú hasznosítást lehetővé tévő rekultivációt, újrahhasznosítást megalapozó talajvédelmi terv alapján adhatja meg.
- A munkagépek okozta talajtömörödést a munkálatok befejezése után meg kell szüntetni.
- Mezőgazdasági területen szennyező- vagy egyéb talajidegen anyag, illetve terméketlen földanyag nem maradhat.
- A beruházási tevékenység idején minimalizálni kell a szomszédos területek igénybevételét és megfelelő munkavégzési szabályok és eszközök alkalmazásával meg kell előzni a környező termőföldek szennyezését.
- A feltalaj megbontásával járó tevékenységek, egyéb szennyezőanyagok keletkezése során meg kell akadályozni a káros anyagok felszíni és felszín alatti vizekbe való bemosódását, ezáltal a környező termőföldek elszennyeződését.”

I.

A TEVÉKENYSÉGET JELLEMZŐ ADATOK

A létesítmény helye:

Üllő 0275/1, 0275/2, 0275/3 és 0276 hrsz.-ú külterületi ingatlanok.

KTJ száma: 103 028 450 - Lövész Központ

A tervezett tevékenység rövid ismertetése:

Kérelmező az Üllő 0275/1-3 és 0276 hrsz. alatti külterületi ingatlanokon Lövész Központ létesítését tervezi.

A Lövész Központ által igénybe vett terület teljes érintettsége 45 ha 2524 m² nagyságú.

Az építkezéssel járó területhasználatok a tervek szerint az alábbiak:

A közlekedési útvonalak 15 000 m² nagyságú területen kerülnek kialakításra.

Az épületekkel beépíteni kívánt összes terület 13 300 m².

A sportági sajátosságokból adódó területfoglalás mértéke: 175 000 m²

Melyből a védődombok által elfoglalt felület: 70 000 m²

A pályák felülete: 105 000 m²

A lövéssorok fölé többnyire 7,5 m széles tető kerül. Ez a biztonsági követelmények mellett az időjárás viszontagságai elleni védelmet is biztosítja, véd a tűző naptól az esőtől, vihartól, hótól. Az épületnek nem minősülő védőtetők, igazodnak a pályákat keretező golyófogó dombok magasságához. Összes területfoglalásuk: 1750 m².

A skeet-trap pályák területén betonozott aljzaton kerülnek kiépítésre a korongdobó tornyok. A 10 db * 9 m² torony 100 m² területet vesz igénybe.

A Lövész Központ tervezett parkoló kapacitása 235 db parkolóhely. A parkolók összterület igénye 4800 m².

Az építeni kívánt épületek a következők:

- Iroda és raktár a bejárathoz a legközelebbi földszintes épületben kap helyet, bruttó alapterülete az épületnek 2000 m². Az iroda-raktár épületben 1400 m²-es raktár, 520 m²-es iroda rendszer és 80 m²-es kávézó-büfé létesül.
- Honvédelmi Sportközpont: földszintes épület, a teljes sportközpont bruttó alapterülete 1500 m²
- 2 db csarnok egyenként 4500 m²-es bruttó alapterülettel, 22 m-es épületmagassággal
- Mobilizálható - ideiglenes fedett lelátó bruttó 800 m² alapterülettel

A csarnokok a használók számára optimális környezetet, zárt belső klimatizált teret biztosítanak az időjárási viszonyoktól független sportlövészet számára. Az épület tervezése során anyaghasználatban és a funkciók egymás mellé rendezésében elsődleges szempont az élet- és vagyon biztonsági, tűzrendészeti- és környezetvédelmi követelmények betartása.

A Lövészközpont biztonsági követelményei 85%-os zöldfelületi minimumot és 92%-os maximumot tesznek lehetővé (ez a pályák, a golyófogó dombok és a központ egyéb zöldfelületei, a fásított parkolók).

Az ingatlan tervezett beépítési koncepciója

A tervek szerint a létesítményt a telekhatároktól 3 m-re 12-14 m széles és 6-8 m magas földsánc jellegű domb keretezi. Ez a domb mindenféle szempontból biztonságot és védelmet nyújt a létesítménynek. Rézsűit mérnök biológiai eszközökkel célszerű kialakítani, ami az állékonyságot erősíti, véd a víz és a szélrózsa ellen, valamint zajvédelmet is biztosít a környező területhasználatok irányában (ami jellemzően erdő és a honvédségi lö- és gyakorlóter) és az egész létesítmény tájba illesztését teremti meg. A keretező dombon egyetlen egy bejárat alakul ki, a 4603 jelű összekötő út felől, a létesítménynek közel a középvonalánál. A bejáratnál 16,0 m-es szélességben megszakad a keretező domb. A ki- és behajtást, valamint a belső gépjármű forgalmat is 6 m burkolati szélességű (2x1 forgalmi sáv) belső út szolgálja.

A bejárat közelében az előkerttel párhuzamosan alakul ki az egyik közlekedési tengely, erre fűződik fel a parkolók többsége. A parkoló sáv az úttengelytől számított 30 m-es védőtávolságot tölti ki.

A Lövész Központ tervezett parkoló kapacitása 235 db parkolóhely. Ez biztosítani tudja a várható kalkulált napi vendégforgalom és az időnként megrendezésre kerülő versenyrendezvény parkolási igényeit. A Lövész központ tömegközlekedési eszközökkel nem közelíthető meg, így a látogatói forgalom számára biztosítani kell a parkolókat.

A másik közlekedési tengely a telkek belseje felé halad, megkerüli a kisebb és nagyobb épületeket és felfűzi a pályák egy részét. Szempont, hogy minden pálya gépjárművel megközelíthető legyen a

folyamatos karbantartási igény miatt. A belső utak többsége gyalogos közlekedést is szolgál, 7-8 pályához – főálláshoz azonban csak önálló gyalogút vezet.

Az épületek a terület déli részére, az országút 50 m-es védőtávolsághoz igazodva kerülnek elhelyezésre. 2 kisebb földszintes és 2 nagyobb csarnok létesül. Az iroda és raktár épülete 2000 m², a sportközpont területe 1500 m² nagyságú lesz. A 2 db nagy csarnok egyenként 4500-4500 m²-es, a tervezett épületmagasságuk 22 m.

A 45,25 hektárnak, a szélességi és mélységi méreteknél köszönhetően az egyes építmények kellő távolságra kerülhetnek egymástól. A telekhatárhoz viszonyítottan az úthoz közelebb lévő csarnok épülete is 100 m-nél beljebb kerül, a telken lévő erdő megmaradó fái közé. A közigazgatási határt a csarnokok 28-40 m-re közelítik meg, a telekhatár és az épületek közötti távolság a csarnokok épületmagasságát meghaladó mértékű.

A lőállások fölé többnyire 7,5 m széles tető kerül. Ez a biztonsági követelmények mellett az időjárás viszontagságai elleni védelmet is biztosítja: véd a tűztől, az esőtől, vihartól, hótól. Az épületnek nem minősülő védőtető igazodik a pályákat keretező golyófogó dombok magasságához.

A Skeet-trap pályák és a korongvadász pályák számára extra golyó és zajvédelmi célú domb létesül. A golyófogó dombok szélessége 16-40 m között változik, a védőművek magassága is a szélességből adódóan változik 8 m - 20 m között. Az egymás mellé sorolt pályák közötti dombok fűvel borítottak, a zöldfelület, előkert, oldalkert és hátsókert, parkoló felé forduló domboldalak egyéb növényzettel, gyepépítéssel, lombkoronát növelő fával be lesznek ültetve, az erózió elleni védelem okán. Északról és keletről az új létesítmény telkét erdő veszi körül, így nem jelenik meg a tájban. Az országos mellékúton haladók számára is rejtőzködő marad. Az építménymagasság felső határa 25 m.

II. EGYÉB

Jelen határozat az I. fejezetben foglalt alapadatokkal meghatározott tevékenység továbbtervezésére jogosít. Amennyiben a tervezés, a megvalósítás során, vagy azt követően bármikor a tevékenység módosítását, bővítését tervezik, erről szóló részletes leírással kell megkeresni a Környezetvédelmi Hatóságot annak megállapítására, hogy a változtatás milyen engedélyezési kötelezettséget von maga után.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (9) bekezdése értelmében a Környezetvédelmi Hatóság az előzetes vizsgálati eljárást lezáró döntését a körülményekben bekövetkezett változások esetén – hivatalból vagy kérelemre – módosíthatja.

Egyidejűleg megállapítom, hogy az alapeljárás igazgatási szolgáltatási díja a kérelem benyújtásakor hatályos jogszabály alapján 250 000 Ft, melynek viselésére a Kérelmező köteles.

A 671/2023. (XII. 29.) Korm. rendelet] **nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségűvé nyilvánította** tárgyi környezetvédelmi hatósági engedélyezési eljárást.

E döntés ellen a közléstől számított **15 napon belül** a Környezetvédelmi Hatóság részére benyújtott, de az Energiaügyi Minisztérium környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkár részére címzett fellebbezéssel lehet élni.

Fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet.

A fellebbezést indokolni kell. **A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott.**

Természetes személy a fellebbezést elektronikus úton vagy papír alapon is benyújthatja.

A digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény 19. §-ában meghatározottak elektronikus úton nyújthatják be a fellebbezést.

Elektronikus úton a fellebbezést csak e-Papír üzenetküldő alkalmazás útján lehet benyújtani, amely az alábbi elektronikus felületen található: „<https://epapir.gov.hu>”.

Az ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet illetve az ügyfél jogi képviselője elektronikus ügyintézésre köteles. A képviselő elektronikus kapcsolattartás esetén a fellebbezés mellékleteként csatolja az elektronikus okiratként rendelkezésre álló vagy az általa digitalizált meghatalmazást, kivéve, ha a képviselő meghatalmazása a rendelkezési nyilvántartásban szerepel.

A fellebbezési eljárás díja **168 750 Ft**, amit a Pest Vármegyei Kormányhivatal Magyar Államkincstárnál vezetett 10023002-00335728-00000000 számú előirányzat-felhasználási számlájára átutalási megbízással vagy postai úton készpénz-átutalási megbízással (csekk) kell megfizetni. **Természetes személyek és - abban az esetben, ha az eljárás nem a civil szervezet kérelmére indul – a civil szervezetek által a jogorvoslati eljárásért fizetendő díj a jelen eljárásban meghatározott díjtétel 1 %-a, de legalább 5000 Ft.**

INDOKOLÁS

Kérelmező benyújtotta a Környezetvédelmi Hatóság részére az Üllő 0275/1, 0275/2, 0275/3 és 0276 hrsz. alatti külterületi ingatlanokon tervezett Üllői Lövész Központ létesítésére vonatkozó kérelmet és Dokumentációt.

A Környezetvédelmi Hatóság megállapította, hogy a tervezett beruházás a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. számú mellékletének 112. a) pontja - „Szabadidő eltöltésére szolgáló állandó szabadtéri létesítmények 5000 fő egyidejű befogadóképességtől vagy 2 ha területfoglalástól vagy 300 db parkolóhelytől” – alapján előzetes vizsgálat köteles tevékenység.

A Környezetvédelmi Hatóság az előzetes vizsgálati eljárást a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet alapján 2024. augusztus 23. napján megindította.

A Környezetvédelmi Hatóság megállapította, hogy a tevékenységgel kapcsolatban országhatáron áterjedő jelentős környezeti hatás bekövetkezése nem várható.

A Környezetvédelmi Hatóság a PE/KTHF/28155-15/2024. és PE/KTHF/00011-313/2025. számon értesítette a beruházással érintett ingatlan-tulajdonosokat, az érintett haszonélvezeti-, valamint vezetékjoggal érintett ügyfeleket.

A Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/28155-16/2024. számon értesítette a tevékenység telepítési helye szerinti Üllő Város Önkormányzatát, hogy 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (6b)

bekezdése alapján ügyfélnek minősül, aki a Környezetvédelmi Hatóság által megküldött kérelem és mellékletei tekintetében a kézhezvételtől számított 15 napon belül nyilatkozhat. Az önkormányzat részéről a megadott határidőn belül **észrevétel érkezett**, valamint jogi képviselője útján 2024. október 14. napján **nyilatkozatot tett**, mely nyilatkozatra a Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/28155-134/2024. számon megadta válaszát.

Tárgyi eljárás során az érintett nyilvánosság részéről számos ügyféli jogállás megállapítására irányuló kérelem, illetve észrevétel érkezett.

A Környezetvédelmi Hatóság az ügyféli jogállás megállapítására irányuló kérelmekben foglaltakat megvizsgálta, azokat jelen döntés 16. oldalán kezdődő az **„Ügyféli jogállás megállapítására irányuló kérelmek elbírálása”** című fejezetben részletezi.

A Környezetvédelmi Hatóság 2024. szeptember 24. napján, az *általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 33. § (1) bekezdése alapján az Állatorvostudományi Egyetem meghatalmazásából eljáró Dr. Illés Géza Márton Ügyvédi Iroda (1024 Budapest, Lövház u. 2-6.; a továbbiakban: Dr. Illés Géza Márton Ügyvédi Iroda) részére; 2024. november 27. napján Üllő Város Önkormányzat meghatalmazásából eljáró Dr. Horváth M. Gábor Ügyvédi Iroda (1114 Budapest, Bartók Béla út 66. I. em. 3.; a továbbiakban: Dr. Horváth M. Gábor Ügyvédi Iroda) részére biztosította az **iratbetekintési jog** gyakorlását.

A Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/28155-13/2024. számú végzésében komplex engedélyezés szempontjából **hiánypótlás benyújtására szólította fel** a Kérelmezőt, kérte a tervezési terület nagyságának pontosítását, a Dokumentáció benyújtását úgy, hogy az személyes vagy minősített adatot ne tartalmazzon, a tervezett beruházás által hatásterülettel érintett ingatlanok felsorolását, a tervezett beruházás által az összhatásterülettel érintett ingatlanok nagyfelbontású helyszínrajzi ábrázolását, valamint az igazgatási szolgáltatási díj befizetését.

Kérelmező a felszólításban foglaltakat teljesítette, a 250 000 Ft igazgatási szolgáltatási díjat megfizette.

Dr. Horváth M. Gábor Ügyvédi Iroda és Dr. Illés Géza Márton Ügyvédi Iroda, továbbá számos magánszemély részéről a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. § (3) bekezdésének b) pontjában megjelölt időpontra belül **észrevétel érkezett**. A magánszemélyek részéről érkezett észrevételek kettő kivételével szövegszerűen megegyezték.

A Környezetvédelmi Hatóság megállapította, hogy a beérkezett észrevételekre a válaszokat elsősorban a Kérelmező kompetens megválaszolni, ezért a Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/28155-124/2024. számon kijavított, PE/KTHF/28155-123/2024. számú végzésében **tényállás tisztázására** szólította fel a Kérelmezőt, melyben kérte az észrevételek teljes körű megválaszolását, valamint zaj- és rezgésvédelmi szempontból kérte, hogy mutassa be, hogy a tervezett Lövész Központ megvalósításából és üzemeléséből származóan az Üllő 0286/2 hrsz. alatti lakóépület védendő homlokzatainál mekkora zajterhelés várható. Kérelmező a felszólításban foglaltaknak 2024. október 16. napján benyújtott, EPAPIR-20241016-12955 számú beadványával eleget tett.

A Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/28155-132/2024. számon tájékoztatta az Állatorvostudományi Egyetemet és Üllő Város Önkormányzatát, valamint azok jogi képviselőit, hogy az észrevételek a beruházói oldalról megválaszolásra kerültek. A Környezetvédelmi Hatóság a magánszemélyeket hirdetményi úton értesítette az eljárás megindításakor közleményében, melyben a Környezetvédelmi

Hatóság felhívta a figyelmet, hogy tárgyi eljárás során a hiánypótlásra, vagy a tényállás tisztázásra felszólító végzésekre benyújtott összes további kiegészítő dokumentációkkal folyamatosan frissíti az elektronikus elérhetőséget, ezekről újabb közlemény közzétételére nem kerül sor.

Az Állatorvostudományi Egyetem által felvetett állatgyógyászati- és állatgondozási tevékenységre gyakorolt hatásokat érintő észrevételek vonatkozásában a Környezetvédelmi Hatóság a PE-06/KTF/27647/2022. számon más műszaki tartalommal lefolytatott, jelenleg is érvényes határozattal rendelkező előzetes vizsgálati eljárásban PE-06/KTF/27647-32/2022. számon tájékoztatást kért a Pest Vármegyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Állategészségügyi, Növény- és Talajvédelmi Főosztály Állategészségügyi Osztálytól (a továbbiakban: Állategészségügyi Osztály). Az Állategészségügyi Osztály a megkereséssel kapcsolatosan PE/EA/01078-4/2022 számú tájékoztatásában felhívta a figyelmet, hogy a zajterhelés megítélésére és így az előzetes vizsgálati dokumentáció véleményezésére állategészségügyi-állatvédelmi hatóságként hatáskörrel nem rendelkezik, ezért a Környezetvédelmi Hatóság jelen eljárásban, hatáskör hiányában az Állategészségügyi Osztályt nem kereste meg.

A *környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet] 11. § (1) bekezdése és 3. melléklete tartalmazza az előzetes vizsgálati eljárásban vizsgálandó szakkérdéseket. **A 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 3. melléklete nem rendelkezik az Állategészségügyi Osztály bevonásáról.**

Egy magánszemély 2024. november 29-én, EPAPIR-20241128-12087 számú beadványában foglaltak alapján, a Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/28155-144/2024. számú végzésében tényállás tisztázására szólította fel a Kérelmezőt, valamint PE/KTHF/28155-143/2024. számon, az Ákr. 25. § (1) bekezdés b) pontja alapján megkereste a Pest Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztályt (a továbbiakban: Erdőfelügyeleti Osztály). A beadványra adott válaszok tekintetében az Erdőfelügyeleti Osztály PE/ERDŐ/6283-9/2024. számú, valamint a Kérelmező válaszai alapján megállapítható, hogy a magánszemély beadványa és észrevételei kizárólag az Üllő 0276 hrsz.-ú ingatlanon végzett erdő-igénybevétellel foglalkozik, mely nem képezi tárgyát jelen eljárásnak, ezért a Környezetvédelmi Hatóság érdemben nem tudta vizsgálni azokat.

A Környezetvédelmi Hatóság a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (1) bekezdése alapján a döntéshozatal előtt a környezetre gyakorolt hatás jelentőségének megítélésére vonatkozó észrevételeket érdemben vizsgálta, azokat jelen döntés 29. oldalán kezdődő **„A Környezetvédelmi Hatóság a beérkezett észrevételekkel kapcsolatban az alábbi megállapításokat teszi”** című fejezetben foglaltak szerint, a döntéshozatal során figyelembe vette.

A Dóra Vadásztársaság jogi képviseletében eljáró Dr. Horváth M. Gábor Ügyvédi Iroda (aki egyben Üllő Város Önkormányzatának jogi képviselője is) 2024. december 3. napján érkezett, EPAPIR-20241202-11966 számú beadványában – az ügyféli jogállás megállapításának kérelmezésével egyidejűleg – kérte, hogy tárgyi eljárásban a Környezetvédelmi Hatóság az Ákr. 62. §-ában foglalt tényállás tisztázási kötelezettségére tekintettel szolgáltatson adatot az Üllő 0276 hrsz.-ú ingatlanon lévő, korábbi engedélyezési eljárást érintő erdő-igénybevétel vonatkozásában. A feltett kérdések megegyeztek a 2024. november 29. napján érkezett, EPAPIR-20241128-12087 számú beadványban foglaltakkal.

A Környezetvédelmi Hatóság megállapította, hogy a 2024. december 3. napján érkezett, EPAPIR-20241202-11966 számú beadványban foglaltak a Környezetvédelmi Hatóság környezetvédelmi- és természetvédelmi hatáskörét nem érintik, valamint túllépik tárgyi, szabadidő eltöltésére tervezett létesítmény létesítésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljárásban az erdészeti hatáskört is. A kért dokumentumok nem kötelező tartalmi elemei a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 4. számú mellékletének.

Jelen ügyben az ügyintézési határidő a *környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 67. § (2) bekezdése szerint 45 nap.

Az ügyintézési határidőbe **nem számít bele** az Ákr. 50. § (5) bekezdés b) pontja szerint **az ügyfél mulasztásának vagy késedelmének időtartama.**

A Környezetvédelmi Hatóság tárgyi ügyben az ügyintézési határidőbe nem számítja bele tárgyi eljárásban kiírt végzések teljesítésének időtartamát.

A Környezetvédelmi Hatóság a kérelem és a Dokumentáció benyújtását követően a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. § (3) és (4) bekezdései értelmében honlapján közzétette az eljárás megindításáról szóló közleményt, továbbá a vonatkozó iratokat – közhírré tétel céljából – PE/KTHF/28155-17/2024. számon megküldte a tervezett tevékenység helye szerinti Üllő Város Önkormányzat Jegyzőjének, valamint a hatásterülettel érintett Felsőpakony Nagyközség Önkormányzat Jegyzőjének és Ócsa Város Önkormányzat Jegyzőjének.

Üllő Város Polgármesteri Hivatal Jegyzője 1208-20/2024. számú levelében, Felsőpakony Nagyközség Polgármesteri Hivatal Jegyzője F/2569-2/2024. számú levelében, valamint Ócsa Város Polgármesteri Hivatal Jegyzője I/282-187/2024. számú levelében tájékoztatta a Környezetvédelmi Hatóságot arról, hogy az eljárás megindításáról szóló közlemény kifüggesztése megtörtént, valamint a közhírré tétel időpontjáról, helyéről, valamint a vonatkozó iratokba való betekintési lehetőség módjáról.

A Környezetvédelmi Hatóság az Ákr. 25. § (1) bekezdésének b) pontjára figyelemmel - a tervezett tevékenység helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, valamint a településrendezési eszközökkel való összhangja megállapítása érdekében PE/KTHF/28155-18/2024. számon megkereste Üllő Város Polgármesteri Hivatal Jegyzőjét.

Üllő Város Polgármesteri Hivatal Jegyzője 1208-21/2024. számú levelében az alábbi véleményt adta:
„Üllő Város Helyi Építési Szabályzatáról (HÉSz) szóló 20/2017. (VII. 08.) sz. rendeletének 54. § (2) bekezdése és a HÉSz mellékletét képező külterületi szabályozási tervlap alapján az **Üllő, 0275/1-3 hrsz.-ú ingatlanok az általános mezőgazdasági övezet Má-2 jelű övezetébe tartoznak, ahol mezőgazdasági hasznosítású, gazdasági célú épületek, építmények, a növénytermesztés, az állattartás, állattenyésztés továbbá az ezekkel kapcsolatos, a saját termék feldolgozására, tárolására és árusítására alkalmas épületek, állattartó épület, terménytároló, szárító, gépjárműtároló, gépjavító, trágyatároló, vagy természetvédelmi kezelést bemutató építmény, épület, valamint ahhoz kapcsolódó látogatói központ és a turisztikai célú hasznosítás építményei helyezhetők el.**

Az **Üllő 0276 hrsz.-ú ingatlan a HÉSz 51. §-a és a külterületi szabályozási tervlap alapján gazdasági rendeltetésű erdő övezetbe (Eg) tartozik. A gazdasági rendeltetésű erdő övezetben az erdő rendeltetésének megfelelő épület (erdőgazdálkodást szolgáló építmény, őrház, ezek melléképületei,**

melléképítményei továbbá közösségi 5,0m magasságot meghaladó kilátó, vadászház, vadvédelmi kerítés) legfeljebb 0,5%-os beépítettséggel helyezhető el, az erdők védelmével, létesítésével, kezelésével, használatával összefüggő, országos hatályú jogszabályok alapján és az erdészeti hatósággal, mint szakhatósággal egyetértésben.

Fentiek alapján a lőtér létesítése és a tervezett három funkciót (katonai és rendvédelmi-, professzionális versenysport-, élmény-turisztikai cél) kiszolgáló tevékenység egyike sincs összhangban Üllő településrendezési eszközeinek 0275/1-3 és 0276 hrsz.-ú ingatlanokon hatályos szabályozásával, ezért a tárgyi ingatlanokon az Üllői Lövész Központ létesítéséhez nem járulok hozzá.

Tájékoztatom továbbá a Tisztelt Hatóságot, hogy Üllő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 8/2024. (II. 26.) számú önkormányzati rendeletével 2024. február 29-től változtatási tilalmat rendelt el Üllő város 0262/12, 0265, 0266, 0267/1, 0275/1, 0275/2, 0275/3 és 0276 hrsz.-ú területeire, a területekre vonatkozó szabályozás felülvizsgálatának időszakára, az új építési szabályokról szóló önkormányzati rendelet hatálybalépéséig, továbbá 21/2024. (I. 25.) számú önkormányzati határozatával a fenti területekre vonatkozóan megbízást adott TÉR-TREND Kft. tervező iroda részére a fenti ingatlanokat is magában foglaló településrendezési eszközök módosításához szükséges tervek elkészítésére és egyeztetéseik lefolytatására.

A helyi környezet- és természetvédelemre vonatkozóan Üllő Város Önkormányzata nem alkotott rendeletet helyi természeti értékek védelmére, azonban tájékoztatom, hogy a tervezett Lövész Központ telepítési helye a Dóra majori Nagyállat Klinika épületétől mindössze 940 méterre van, a legközelebbi lakott tanyától (0286/2 hrsz.) pedig alig 200 m-re található. Ezért annak megállapítása érdekében, hogy a Nagyállat Klinikán kezelt állatok nyugalma, valamint kezelésük és felépülésük zavartalanága a beruházást követően is fenntartható-e, valamint annak megállapítására, hogy a tervezett Lövész Központ hatásterületébe tartozó tanya használata, használhatósága, valamint a tanyán élők életminősége a beruházást követően hogyan változna, részletes környezeti hatásvizsgálat lefolytatása szükséges.

Továbbá a részletes környezeti hatásvizsgálatnak ki kell térnie arra is, hogy az üllő déli belterületi lakott részeitől mindössze 4 km-re tervezett Lövész Központ működése, valamint a beruházás szintén belterületi lakott részekén keresztül biztosítható megközelítése - áthaladó gépjármű és teherforgalom - az ott lakók életminőségére milyen hatást gyakorolna.

Jelen állásfoglalást a 2016. évi CL. tv. 25. § (1) bek. b) pontja alapján adtam ki."

A Környezetvédelmi Hatóság Üllő Város Polgármesteri Hivatal Jegyzőjének 1208-21/2024. számú tájékoztatását a döntéshozatal során figyelembe vette, azonban a **Kúria Önkormányzati Tanácsának 2025. december 2. napján kelt, Köf.5.027/2025/4. számú határozata megállapította, hogy Üllő Város Önkormányzata Képviselő-testületének a település területén elrendelt változtatási tilalomról szóló 8/2024. (II. 26.) számú önkormányzati rendelete más jogszabályba ütközik, ezért azt 2024. február 29. napjára visszamenőleges hatállyal megsemmisítette.**

A Kúria Önkormányzati Tanácsának Köf.5.027/2025/4. számú határozat kimondja, hogy „[42] Sérti a jogbiztonságot, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvébe ütközik egy olyan helyi rendelet megalkotása, amelynek a célja egy magasabb szintű jogszabály hatályosulásának megakadályozása.”

A Környezetvédelmi Hatóság - a Kvt. 67. § (2) bekezdésére figyelemmel - PE/KTHF/28155-135/2024. számon az ügyintézési határidőt meghosszabbította.

*

A Környezetvédelmi Hatóság 2024. december 18. napján kelt, PE/KTHF/28155-153/2024. számú előzetes vizsgálati eljárást lezáró döntésében (a továbbiakban: Határozat) megállapította, hogy az Üllő 0275/1-3 és 0276 hrsz. alatti külterületi ingatlanokon tervezett Üllői Lövész Központ létesítésének jelentős környezeti hatása nincs, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

A Határozatot fellebbezések benyújtását követően, a másodfokú környezetvédelmi hatóság KHFF/1060-37/2025-EM számú határozatával megsemmisítette. A másodfokú környezetvédelmi hatóság döntését - többek között - azzal indokolta, hogy az ügyféli jogállás megállapítására irányuló kérelmek nem megfelelő módon lettek elbírálva, illetve döntésében zaj- és rezgésvédelmi szempontú hiányosságokra is hivatkozott.

A Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/35313-2/2025. (PE/KTHF/00011-53/2025. számon iktatva a PE/KTHF/00011/2025. számú ügyiratba) számon a tényállás tisztázása érdekében felszólította a Kérelmezőt, hogy nyilatkozzon arról, hogy tárgyi előzetes vizsgálati eljárásban benyújtott kérelmét a továbbiakban is fenntartja-e. A Környezetvédelmi Hatóság végzésében azt is kérte, hogy amennyiben a Kérelmező kérelmét fenntartja, abban az esetben tárgyi eljárásban benyújtott Dokumentációt dolgozza át az eljárás során kiírt tényállás tisztázásra benyújtott válaszok kiegészítésével, különös tekintettel az eljárás során érkezett észrevételek vonatkozásában, valamint szükségesnek tartotta a Dokumentáció kiegészítését a másodfokú környezetvédelmi hatóság KHFF/1060-37/2025-EM számú határozatában megállapított szakmai szempontú hiányosságok figyelembevételével.

Kérelmező 2025. szeptember 12. napján benyújtott, EPAPIR-20250912-16826 számú beadványában nyilatkozott arról, hogy tárgyi eljárásban benyújtott kérelmét fenntartja, valamint benyújtotta az átdolgozott Dokumentációt a felszólításban foglaltaknak megfelelően.

Tekintettel arra, hogy a másodfokú környezetvédelmi hatóság nem kötelezte a Környezetvédelmi Hatóságot új eljárás lefolytatására, ezért a Környezetvédelmi Hatóság a PE/KTHF/28155/2024. számon elindított eljárást folytatta.

A Környezetvédelmi Hatóság az átdolgozott Dokumentációt honlapján közzétette. Az átdolgozott Dokumentáció közzétételét követően az Állatorvostudományi Egyetem jogi képviselője útján 2025. október 6. napján benyújtott, EPAPIR-20251006-14921 számú beadványban észrevételt tett. A Környezetvédelmi Hatóság a beérkezett észrevétel zaj- és rezgésvédelmi szempontú megállapításaira tekintettel PE/KTHF/00011-315/2025. számon a tényállás tisztázása érdekében kiegészítő adatok benyújtására szólította fel a Kérelmezőt. Kérelmező a felszólításban foglaltaknak 2025. október 27. napján benyújtott, EPAPIR-20251027-4108 számú beadványával eleget tett.

A Környezetvédelmi Hatóság az észrevételeket, valamint az arra adott beruházói válaszokat érdemben vizsgálta, azokat jelen döntés 29. oldalán kezdődő „A Környezetvédelmi Hatóság a beérkezett észrevételekkel kapcsolatban az alábbi megállapításokat teszi” című fejezetben foglaltak szerint, a döntéshozatal során figyelembe vette.

A Kormány az Üllő város közigazgatási területén található földrészlet beruházási célterületté nyilvánításáról szóló 1618/2023. (XII. 29.) Korm. határozata [a továbbiakban: 1618/2023. (XII. 29.)

Korm. határozat] alapján a *termőföld védelméről* szóló 2007. évi CXXIX. törvény 11. § (2) és (3) bekezdésében és az *erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról* szóló 2009. évi XXXVII. törvény 77. § (1) bekezdés b) pontjában, illetve 78. § (1) és (4) bekezdésében foglaltakra figyelemmel beruházási célterületté nyilvánította az Üllő város közigazgatási területén fekvő, az ingatlan-nyilvántartás szerinti Üllő külterület 0275/1, 0275/2, 0275/3 és 0276 helyrajzi számú, valamint az ezen ingatlanokból telekalakítási eljárásban hozott, véglegessé vált döntés alapján kialakított ingatlanokat, földrészleteket.

A Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/00011-356/2025. számon, a 1618/2023. (XII. 29.) Korm. határozat, valamint a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklet 8. pontjában megjelölt, a termőföld mennyiségi védelmére vonatkozó szakkérdés tekintetében ismételt szakvéleményt kért a Földhivatali Osztálytól. A Földhivatali Osztály 16068/2025. számú szakvéleményében tájékoztatást adott arról, hogy a korábban, 15983/2024. számon adott szakvéleményét a továbbiakban is fenntartja.

A Környezetvédelmi Hatóság a Földhivatali Osztály 16068/2025. számú szakvéleményét jelen döntés „Indokolás” rész „Termőföld mennyiségi védelme szempontjából” című fejezet alatt szerepelteti.

A Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/00011-357/2025. számon, a 1618/2023. (XII. 29.) Korm. határozat, valamint a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklet 7. pontjában megjelölt, az erdő védelmére vonatkozó szakkérdés tekintetében ismételt szakvéleményt kért az Erdőfelügyeleti Osztálytól. Az Erdőfelügyeleti Osztály PE/ERDŐ/6336-2/2025. számon megadta szakvéleményét, melyben tájékoztatást adott arról, hogy a korábbi szakvéleményük kiadása óta az Országos Erdőállomány Adattár szerinti Üllő 16 A, 16 B, 16 C, 16 D, 16 E, 16 F, 16 G és 16 NY erdőrészek adattári törléséről az Erdőfelügyeleti Osztály PE/ERDŐ/174-8/2025. számú határozatában rendelkezett.

A Környezetvédelmi Hatóság az Erdőfelügyeleti Osztály PE/ERDŐ/6336-2/2025. számú szakvéleményét jelen döntés „Indokolás” rész „Erdővédelmi szempontból” című fejezet alatt szerepelteti.

Tekintettel arra, hogy a tervezési területet a Kormány beruházási célterületté nyilvánította, a Környezetvédelmi Hatóság a fentiek szerint megkereste az érintett társhatóságokat, azonban a KHFF/1060-37/2025-EM számú másodfokú döntés alapján tárgyi eljárásban korábban megkeresett társhatóságok ismételt bevonását nem tette szükségessé.

A Környezetvédelmi Hatóság a másodfokú környezetvédelmi hatóság KHFF/1060-37/2025-EM számú határozatában megállapított zaj- és rezgésvédelmi szempontú hiányosságokat az átdolgozott Dokumentáció, valamint a beérkezett észrevétel figyelembevételével újrazvizsgálta, melyekre döntése meghozatalánál teljeskörűen tekintettel volt.

*

Ügyféli jogállás megállapítására irányuló kérelmek elbírálása

Ügyféli jogállást megállapító döntések:

A Környezetvédelmi Hatóság a lövész központ létesítésre vonatkozó korábbi előzetes vizsgálati eljárás során a Budapest Környéki Törvényszék (a továbbiakban: Törvényszék)

105.K.700.441/2023/32. számú ítélete alapján – mely jelen eljárásban már nem irányadó – PE/KTHF/28155-28/2024. számon értesítette az Állatorvostudományi Egyetemet és a Dóra Vadásztársaságot (2225 Üllő, Pusztalób 0267/5 hrsz.; a továbbiakban: Dóra Vadásztársaság), hogy tárgyi eljárásban ügyfélnek minősülnek és az Ákr. 5. § (1) bekezdése alapján megilleti az eljárás során a nyilatkozattétel joga, valamint a 13. § (1) bekezdése és a 33. § (1) bekezdése alapján törvényes vagy a 14. § (1) bekezdésében meghatározott módon meghatalmazott képviselője útján betekinhet az eljárás során keletkezett iratba, a 33. § (4) bekezdés alapján az iratbetekintés során másolatot, kivonatot készíthet vagy másolatot kérhet; a másolatot és a kivonatot a hatóság a kérelemre hitelesíti. Megjegyzendő, hogy ezt az ítéleti irányutatást a Kúria, mint felülvizsgálati bíróság Kfv.III.37.302/2024/8. számú végzésével megsemmisítette és a Törvényszéket új ítélet meghozatalára utasította, de a Környezetvédelmi Hatóság jelen eljárás során mégis figyelembe vette.

Az Állatorvostudományi Egyetem jogi képviselője útján 2024. szeptember 24. napján érkezett, EPAPIR-20240924-13950 számú beadványában észrevételt tett, valamint ügyféli jogállás megállapítására irányuló kérelmet nyújtott be. A Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/45483-2/2024. számon tájékoztatást adott arról, hogy korábbi, PE/KTHF/28155-28/2024. számú levelében jelezte, hogy tárgyi eljárásban ügyfélnek minősül.

A Dóra Vadásztársaság jogi képviselője útján 2024. december 3. napján érkezett, EPAPIR-20241202-11966 számú beadványában tárgyi eljárásban ügyféli jogállásának külön végzéssel kiadott megállapítását kérte. A Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/51929-2/2024. számon megállapította a Dóra Vadásztársaság ügyféli jogállását.

Felsőpakony Nagyközség Önkormányzat 2024. szeptember 19. napján érkezett beadványában tárgyi eljárásban ügyféli jogállásának megállapítását kérte. A kérelmében előadta, hogy a beruházás hatásterülete közvetlenül érinti a Felsőpakony Nagyközség Önkormányzat közigazgatási területét, ezért a Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/45121-2/2024. számon megállapította Felsőpakony Nagyközség Önkormányzat ügyféli jogállását.

Egy magánszemély 2024. szeptember 19. napján érkezett, EPAPIR-20240918-13476 számú beadványában tárgyi eljárásban ügyféli jogállásának megállapítását kérte. A Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/45070-2/2024. számon megállapította a magánszemély ügyféli jogállását.

Egy további magánszemély 2024. szeptember 24. napján érkezett, EPAPIR-20240924-13748 számú beadványában tárgyi eljárásban ügyféli jogállásának megállapítását kérte. A Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/45537-2/2024. számon tájékoztatást adott arról, hogy korábbi, PE/KTHF/28155-15/2024. számú levelében jelezte, hogy tárgyi eljárásban ügyfélnek minősül.

Tárgyi eljárás során az érintett nyilvánosság részéről számos további ügyféli jogállás megállapítására irányuló kérelem érkezett. A Környezetvédelmi Hatóság a kérelmekben foglaltakat megvizsgálta és megállapította, hogy egy, a hatásterületen élő magánszemély kivételével (PE/KTHF/45070-2/2024. számon elfogadott ügyféli jogállás), a kérelmezők által megadott lakcímek tárgyi eljárásban benyújtott Dokumentáció alapján a tervezett tevékenység hatásterületén kívül helyezkednek el, ezért a Környezetvédelmi Hatóság az ügyféli jogállás megállapítása iránti kérelmeket - fenti egy kérelem kivételével - elutasította.

A másodfokú környezetvédelmi hatóság által kiadott KHFF/1060-37/2025-EM számú határozatban foglaltak végrehajtásaként a Környezetvédelmi Hatóság a korábban kiadmányozott elutasító végzéseit visszavonta és külön végzésben felszólította a magánszemélyeket, hogy nyújtsák be annak igazolására szolgáló dokumentumaikat (pl.: személyi igazolvány, lakcímkártya, tulajdoni lap másolat vagy bérleti szerződés, stb.), mely alapján megállapítható, hogy tárgyi előzetes vizsgálati eljárásban vizsgált tevékenység a magánszemélyek jogát, vagy jogos érdekét közvetlenül érinti.

Fentiek alól kivételt képeztek azok az elutasító végzések, melyekhez kapcsolódó ügyféli jogállás megállapítására irányuló eljárásban a magánszemélyek a kérelem mellékleteként benyújtották a vonatkozó okirataikat vagy a Környezetvédelmi Hatóság hiánypótlás benyújtására szólította fel a magánszemélyeket és annak teljesítéseként benyújtott dokumentumok alapján a kérelem elutasításra került. Továbbá kivételt képeztek azok, akik a hiánypótlási felhívásnak nem tettek eleget, ezért a Környezetvédelmi Hatóság megszüntette az eljárást. A Környezetvédelmi Hatóság **2024-ben** 5 magánszemély kérelmét utasította el (PE/KTHF/45315-2/2024., PE/KTHF/45074-2/2024., PE/KTHF/45065-2/2024., PE/KTHF/45134-2/2024., PE/KTHF/44929-4/2024.), **2025. év elején** 3 magánszemély ügyfélként való bejelentkezésre irányuló eljárását szüntette meg (PE/KTHF/02887-1/2025., PE/KTHF/02861-1/2025., PE/KTHF/02898-1/2025.).

2025. szeptember – november közötti időszakban a PE/KTHF/00011/2025. számú ügyiratból a magánszemélyek részére kiküldött hiánypótlásokat 3 magánszemély teljesítette. A Környezetvédelmi Hatóság a benyújtott dokumentumok alapján megállapította, hogy a 3 magánszemély által megadott tartózkodási cím a tárgyi eljárásban benyújtott Dokumentáció alapján a tervezett tevékenység hatásterületén kívül helyezkedik el, ezért az ügyféli jogállás megállapítására benyújtott kérelmüket elutasította.

6 magánszemély a hiánypótlásra felszólító végzést a Magyar Posta által visszaküldött kézbesítési értesítő szerint nem kereste, ezért a Környezetvédelmi Hatóság az ügyfélként való bejelentkezésre irányuló eljárását megszüntette.

119 magánszemély a hiánypótlásra felszólító végzést a Magyar Posta által visszaküldött kézbesítési értesítő szerint átvette, de azt nem teljesítette, ezért a Környezetvédelmi Hatóság az ügyfélként való bejelentkezésre irányuló eljárását megszüntette.

A Környezetvédelmi Hatóság az ügyféli jogállásról rendelkező döntését - néhány magánszemély kivételével - postai úton kézbesítette a magánszemélyek részére.

Továbbá egy magánszemély a PE/KTHF/45776/2024. számú ügyiratba érkezett ügyféli jogállás megállapítására irányuló kérelem benyújtása óta, a Magyar Posta által visszaküldött kézbesítési értesítő szerint elhalálozott, ezért okafogyottá vált az ügyféli jogállás megállapításának vizsgálata.

*

Külön-külön az egyes környezeti elemekre és a beruházás egyes környezeti hatásaira vonatkozóan – a rendelkező részben előírásként rögzítettekén túl – **a következők szerinti értékelést tette a Környezetvédelmi Hatóság**, figyelembe véve a terület igénybevételének nagyságát (beleértve a kapcsolódó műveletek, létesítmények területigényét is), a más természeti erőforrás igénybevételének, illetve használata korlátozásának nagyságát, a tevékenység kapacitásának vagy más

méretjellelmezőjének nagyságát, a tevékenység telepítése, megvalósítása és felhagyása során keletkező hulladék mennyiségét, veszélyességét, kezelhetőségét, a környezetterhelés nagyságát, jelentőségét, a baleset, üzembzavar kockázatának mértékét (különös tekintettel a felhasznált anyagokra és az alkalmazott technológiára), valamint a vonzerőt más jelentős környezeti hatású tevékenységek, létesítmények létesítésére a telepítési hely szomszédságában.

Településrendezési szempontból:

Üllő Város Polgármesteri Hivatal Jegyzőjének 1208-21/2024. számú állásfoglalása alapján a tervezett beruházás nincs összhangban a hatályos településrendezési eszközökkel.

A 671/2023. (XII. 29.) Korm. rendelet 5. § (1) bekezdés b) pontja figyelembevételével, ha a településrendezési eszközök nem összeegyeztethető szabályozást tartalmaznak, azt nem lehet alkalmazni.

A beruházásnak meg kell felelnie a 671/2023. (XII. 29.) Korm. rendeletben foglalt sajátos építési előírásoknak. **A Dokumentációban ismertett kialakítás nem ellentétes a 671/2023. (XII. 29.) Korm. rendelet előírásaival.**

Zaj- és rezgésvédelmi szempontból:

A létesítmény környezete:

A tervezett létesítmény közvetlen környezetében beépítésre szánt, zajtól védendő rendeltetésű terület (lakó, településközponti és központi vegyes intézményi terület-felhasználás) nincsen.

A lövész központ Felsőpakony legközelebbi védendő ingatlanjától ~ 1,5 km-re, Üllő város belterületi ingatlanjaitól ~ 4,5 km-re, Ócsa belterületi lakóövezetétől pedig ~ 3,5 km-re helyezkedik majd el.

A tervezett létesítmény zajterhelését az alábbi pontokon vizsgálták:

- Északnyugati irányban, az Üllő, 0267/5 hrsz. alatti tanyán, „Kb-KI – Különleges külterületi lakott hely, vadászház” övezeti besorolású területen álló épület homlokzatánál, a tervezési terület telekhatárától 697 méterre.
- Északi irányban, az Üllő, Dóra-major 0300/1 hrsz. alatti, „Ko – Különleges oktatási központ terület” övezeti besorolású területen álló épület homlokzatánál, a tervezési terület telekhatárától 806 méterre.
- Északkeleti irányban, az Üllő, Szekeres tanya 0321 hrsz. alatti, „Ko – Különleges oktatási központ terület” övezeti besorolású területen álló épület homlokzatánál, a tervezési terület telekhatárától 892 méterre.
- Délkeleti irányban az Üllő és Ócsa közötti 4603. számú közút túloldalán, az Üllő, 0286/2 hrsz. alatti ingatlanon „Kb-KI különleges beépítésre nem szánt terület” övezeti besorolású területen, az Óriás Kutya Panzió Kft. épületének homlokzatánál, a tervezési terület telekhatárától 165 méterre.

Létesítés:

Az építés időtartama az 1 évet nem haladja meg.

Az építkezési munkáknál az alábbi zajforrások, műveletek járnak zajhatással:

- építési technológia,
- munkagépek,
- rakodási művelet,
- szállítási forgalom.

A tárgyi létesítmény építési munkálataiból származóan a telepítés helyszínéhez legközelebb álló védendő épületet, területet érő zajterhelés a *környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról* szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet [a továbbiakban: 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet] 2. számú mellékletében, a területi funkciónak megfelelő sorban szereplő határértékek alatt marad.

Az építkezéshez kapcsolódó közvetlen szállítás a 4603. sz. úton, Ócsa és Felsőpakony irányából várható.

A különböző (töltésanyag, burkolatanyag) szállítási tevékenységek az építkezés különböző szakaszaiban folynak, így egyidejűleg csak egyfajta szállítási tevékenység terhelő hatása jelentkezik. A szállítások szervezése során megoldható, hogy a töltésanyagot beszállító járművek visszafuvarként szállítsák a helyszínen nem hasznosítható hulladékot, így utóbbinak a szállítása külön környezeti terhelésként nem jelentkezik.

A kivitelezés ütemezésétől függően a maximálisan várható forgalom 15-20 tehergépjármű/nap. Ezek alapján megállapítható, hogy az építkezési anyagszállítás az érintett, nagy forgalmú települési utak menti épületek környezetében elhanyagolható mértékű zajszint növekedést eredményez. A szükséges szállítási tevékenység hatásterülete az a szállítási útvonallal szomszédos zajtől védendő terület, ahol a szállítási tevékenység 3 dB-nél nagyobb mértékű járulékos zajterhelést okoz. Ilyen útszakasz jelen esetben nem határolható le.

Üzemelés:

A teljes területet a telekhatárok mentén, 12-14 m széles és 6-8 m magas földsánc jellegű domb keretezi (fásított domb-kerítés a létesítmény körül).

Eltérő számú és irányú pálya és löállás kerül elhelyezésre, melyeket zöldített, bokrosított és fákkal borított, magasabb golyófogó dombok több sávban, 6-15-20 m magasan vesznek körül.

Egyes löállásoknál szükség esetén zajcsökkentő felületeket alakíthatnak ki, és hangelnyelő paneleket helyeznek el az oldalfalra. Ezek alkalmasak a leadott lövések által generált zaj csökkentésére. A számítások során ezeknek a hangelnyelő paneleknek a hatását nem vették figyelembe. Beépítésük tovább javítanak (mínusz 3-5 dB-t is) a zajkibocsátási értékeken.

A szabadtéri lövészeten túl csarnokot is létesítenek, amiben beltéri lövészetre kerül sor, az ezekből kijutó zaj azonban csekély mértékű.

Zajvédelmi szempontból a fejlesztési terület az alábbi hatásokkal rendelkezik:

- Lőfegyverek használata által keltett zajterhelés,
- Gépészettől eredő zajterhelés,
- Területen belüli járműforgalomból és parkolásból eredő zajterhelés.

A löpályákon tervezett tevékenységekből származó zajhatás vizsgálatának számításait a lövész központban sportcélú használatra engedélyezhető kategóriájú pisztoly, golyós és sörétes típusú lőfegyverekkel leadott lövések, közel- és távolférfi mérési eredményeinek felhasználásával végezték el.

A löpályákon tervezett sportcélú tevékenységek:

- Skeet
- Trap
- Dupla trap
- Korongvadászat/Sporting
- Gyorsított korongvadászat / Compact sporting
- IPS
- IMSSU - Fémsziluettt Lövészet
- IDPA
- Gyorskombinált lövészet
- Precíziós Lövészet
- Steel Challenge
- Gyorspont
- Történelmi lövészet (Hagyományörző)

Üzemeltetési, épületgépészeti jelentősebb zajforrások:

- 4 db szellőzőberendezés a csarnoképület tetejére telepítve
- 3 db VRV az irodaépület és a sportközpont tetejére telepítve

Területen belüli távlati járműforgalom:

A lövészközpont tervezett parkoló kapacitása 235 db parkolóhely. Ez biztosítani tudja a várható kalkulált napi vendégforgalom és az időnként megrendezésre kerülő versenyrendezvény parkolási igényeit.

A tervezett üzemállapotok:

- Átlagos napi lövészet: normál üzemszerű állapot.
- Egyéni rendezvény: eseményszerű, nem normál üzemállapot, mely során az egyes pályák bérlésére van lehetőség.
- Versenynap: eseményszerű, nem normál üzemállapot, mely során évi egy-két alkalommal nagyverseny kerül megrendezésre (országos-, európa-, világ bajnokság, világkupa).

Számításokra alapozva megállapítható, hogy a tervezett beruházás megvalósulását követően a tárgyi létesítményben folytatott tevékenységből származóan a legközelebb lévő védendő épületet, területet érő zajterhelés a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet 1. számú melléklet 1. pontjában, a területi funkciónak megfelelő sorban szereplő határértékek alatt marad.

A szoftveres számítással meghatározott **zajcsillapítást célzó műtárgyak (golyófogó dombok) létesítésével (a vizsgálat során alkalmazott magasságokkal) az előírt zajvédelmi követelmények teljesülnek.**

A hatásterület lehatárolása a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 5. és 6. § előírásai szerint készült.

A hatásterület lehatárolását az „*átlagos nap*” üzemállapotra végezték el, mivel az üzemi létesítmény zajkibocsátását a rendszeresen (évente legalább tizenkét alkalommal) előforduló legnagyobb környezeti zajkibocsátású üzemelési állapot alapján kell értékelni, melyet a versenynapok száma nem

halad meg. Az egyéni rendezvények meghaladhatják a 12 napot, azonban a számítások alapján ez az üzemállapot alacsonyabb zajkibocsátással jár.

A létesítmény üzemeléséből származó zaj szempontjából vizsgált hatásterület legmesszebbre az oktatási terület irányába terjed, határa a 40 dB által kijelölt vonal mentén húzódik. A hatásterület az Állatorvostudományi Egyetem Lógyógyászati Tanszék és Klinika, oktatási területen, az Üllő, Dóramajor 0300/1 hrsz. alatti ingatlanát érinti.

A Dokumentációban az Üllő, 0267/5 hrsz. alatti tanyát és a 0286/2 hrsz. alatti épületet - a lehetséges lakófunkció miatt - védendő létesítményként vették figyelembe, és az azokat érő zajterhelés értékeit a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet 1. melléklet 1. pontja alatti táblázat 5. sorában szereplő határértékekkel vetették össze.

A 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet a fenti övezeti besorolású területekhez nem rendel határértékeket.

A tárgyi létesítmény üzemeltetéséhez kapcsolódó gépjárműforgalom minimális mértékű (~25-30 autó/nap) többletforgalmat generál a 4603. j. országos közúton.

A központ várható legnagyobb gépjármű forgalma kizárólag a nemzetközi versenynapokon bonyolítódik le, amikor megközelítőleg 200 személyautó is érkezik a területre.

Az útszakasz jelenlegi forgalmi adataival a forgalomnövekedésből eredő többlet zajterhelés 0,3 dB, így hatása elenyésző.

Felhagyás:

A tevékenység esetleges felhagyásakor végzett műveletek csak a létesítmények közvetlen környezetében változtatják meg rövid ideig a létesítést követően kialakult zajvédelmi helyzetet.

A tevékenység felhagyása zajterhelés szempontjából a korábbi létesítés előtti helyzet visszaállását vonja maga után. A telephely felhagyásával együtt járó bontási tevékenység és ezzel összefüggő géphasználat zajvédelmi szempontból azonos hatást okoz, mint a létesítési fázis.

A Környezetvédelmi Hatóság megállapítja, hogy a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet és a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet követelményei teljesülnek. A tárgyi létesítmény kivitelezéséből és üzemeléséből zaj- és rezgésvédelmi szempontból jelentős környezeti hatás nem feltételezhető, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

A Környezetvédelmi Hatóság zaj- és rezgésvédelmi szempontú megállapításait a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet, a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet, valamint a 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet figyelembevételével tette.

Levegővédelmi szempontból:

A Dokumentáció levegővédelmi vonatkoztatású fejezetei a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 4. számú mellékletében előírt tartalmi követelményeknek eleget tesznek. A Dokumentációban foglalt adatok alapján a tervezett tevékenység levegővédelmi szempontból megfelel a *levegő védelméről* szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet] előírásainak.

A Dokumentáció alapján megállapítható, hogy a létesítés során a munkálatokkal, illetve szállítással járó kiporzás, valamint a munkagépek és szállítójárművek által kibocsátott légszennyező anyagok – az időjárási viszonyoktól függően – lokálisan jelentkező, időszakos levegőterhelést okozhatnak. A levegőterhelés mértékét a gépjárművek rakterének megfelelő takarásával, valamint a munkaterület és a szállítási útvonalak szükség szerinti locsolásával, tisztításával kívánják csökkenteni.

A beruházás során bejelentés köteles helyhez kötött légszennyező pontforrás nem kerül kialakításra, a lövészeti központ (iroda-raktár épület, sportközpont épület) fűtési- és melegvíz-ellátási hőigényét várhatóan villamos elosztóhálózatról fedezik majd.

A vizsgálati eredmények alapján megállapítható, hogy a levegőterhelő tevékenység közvetlen hatásterülete a vizsgált kibocsátásokhoz köthetően a vizsgált légszennyező anyagok közül a szén-monoxid (CO) esetén a legnagyobb, 852 méter.

A Dokumentációban ismertetett adatok alapján a kivitelezési időszakban a megfelelő intézkedések végrehajtása és a technológiai fegyelem betartása esetén levegővédelmi szempontból jelentős környezeti hatással nem kell számolni, levegővédelmi szempontból környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

A Környezetvédelmi Hatóság levegővédelmi szempontú megállapításait a 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet figyelembevételével tette.

Felszín alatti vizek és a földtani közeg szempontjából:

A Dokumentáció alapján a tervezett ingatlanfejlesztés zöldmezős beruházás keretében valósul meg. A létesítéssel érintett ingatlanokon korábban mezőgazdasági tevékenység, illetve erdőművelés folyt. A felszínen humuszos feltalaj, az alatt homokos rétegek a jellemzőek. A korábbi és jelenlegi területhasználat alapján a terület szennyezettsége nem valószínűsíthető.

Az építés során esetlegesen fellépő olajelfolyások megfelelő állapotú és karbantartott munkagépek használatával minimalizálhatóak, a havária esetekre történő felkészülés a kárelhárítás általános eszközállományának készenlétben tartásával megoldható.

Az építés során a szociális tevékenységből keletkező szennyvizet mobil WC-ben gyűjtik az elszállításig.

A Dokumentációban foglaltak szerint a zöldfelületi területeken keletkező csapadékvizek elszikkadnak, a burkolt felületeken keletkező csapadékvizek szennyeződhetnek, ezért ezek előreláthatóan külön kerülnek majd gyűjtésre. Az üzemelés során a szennyvizek elvezetése – tekintve, hogy közműhálózat a tervezési területtől reális távolságon belül nem található – egyedi szennyvíztisztító kisberendezéssel történik.

A szennyeződhető csapadékvizek külön gyűjtése, illetve az egyedi szennyvíztisztító kisberendezés alkalmazása ellen földtani közeg védelmi szempontból előzetes kifogás nem merül fel, ugyanakkor az építési engedélyezési eljárás során egyértelműen ismertetni szükséges a végleges elhelyezési megoldásokat és azok hatását a talajra.

A beruházással érintett terület a Környezetvédelmi Hatóság nyilvántartása szerint kármentesítést nem érint.

A területen tervezett tevékenység, létesítmények nem szerepelnek a *környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről* szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet 2. számú melléklet az „üzemi terv készítésére kötelezettek” felsorolásában, melynek értelmében üzemi kárelhárítási terv benyújtására Kérelmező nem kötelezett.

A Környezetvédelmi Hatóság megállapítja, hogy a Dokumentációban foglaltak szerint a felszín alatti vizek és a földtani közeg szempontjából a tervezett beruházás jelentős környezeti hatással nem jár, a kivitelezési tevékenység során nem várható a talajt, mint földtani közeget érintő szennyező hatás, ezért környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges. A tervezési területen a föld igénybevételét elsősorban a tereprendezés, valamint az építési munkák jelentik.

A Környezetvédelmi Hatóság a felszín alatti vizek és a földtani közeg szempontú megállapításait a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet figyelembevételével tette.

Táj- és természetvédelmi szempontból:

A tervezett beruházás által érintett Üllő 0275/1-3 és 0276 hrsz.-ú külterületi ingatlanok egyedi jogszabály alapján kijelölt országos jelentőségű védett természeti területet és a *természet védelméről* szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 23. § (2) bekezdés alapján ex lege védett területet nem érintenek.

Továbbá a tervezési terület az *európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről* szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet] és az *európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészekről* szóló 14/2010. (V.11.) KvVM rendelet [a továbbiakban: 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet] által meghatározott Natura 2000 hálózat területének nem része, valamint a *barlangok felszíni védőövezetének kijelöléséről* szóló 16/2009. (X. 8.) KvVM rendelet [a továbbiakban: 16/2009. (X. 8.) KvVM rendelet] által megállapított barlang felszíni védőövezetet sem érint. *Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről* szóló 2018. évi CXXXIX. törvény (a továbbiakban: MaTrT tv.) által lehatárolt országos ökológiai hálózat pufferterület övezetének Üllő 0276 hrsz.-ú ingatlan részét képezi. A rendelkezésünkre bocsájtott adatok és a térinformatikai adatbázisunk alapján védett és fokozottan védett fajok adataival nem rendelkezünk az érintett ingatlanokon.

A *természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet] 19. § a) pontjának aa) alpontja alapján a védett és fokozottan védett természeti értékek, védett és fokozottan védett természeti területek, a Natura 2000 területek és közösségi jelentőségű értékek, valamint a nemzetközi természetvédelmi egyezmény hatálya alá tartozó területek és értékek természetvédelmi kezelésével kapcsolatos feladatokat a nemzeti park igazgatóságok látják el.

Tárgyi területen a DINPI a természetvédelmi kezeléséért felelős szerv. Az Ákr. 25. § (1) bekezdésének b) pontja alapján, a Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/28155-26/2024. számon megkereste a DINPI-t, hogy adja meg természetvédelmi kezelői véleményét.

A DINPI, DINPI/2185-3/2024. számú természetvédelmi kezelői véleményében az alábbiakat nyilatkozta:

„(...) Üllő 0275/1-3 és 0276 hrsz.-ú ingatlanokon az alábbi táj- és természetvédelmi szempontú kijelölés alatt álló területek találhatók:

Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvényben (MATrT) megjelent ökológiai hálózat pufferterület övezete (0276 hrsz.).

Igazgatóságunk adatbázisában az ingatlanokon védett faj előfordulási adatok nem állnak rendelkezésre.

A tervezett Lövész Központ mellett található Ócsa 0149/1 és 0150 hrsz.-ú ingatlanok szintén részei az MATrT-ben megjelent ökológiai hálózat pufferterület övezetének, valamint az MATrT-ben, és a területrendezési tervek készítésének és alkalmazásának kiegészítő szabályozásáról szóló 9/2019. (VI. 14.) MvM rendeletben megjelent tájképvédelmi terület övezetnek.

A tervezett Lövész Központ térségében található természeti értékek a következők:

- Ócsa 0152 hrsz.-ú ingatlan, Honvédelmi Minisztérium vagyonkezelésében lévő gyakorlótér, melynek egy kisebb része részét képezi európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területnek (Natura 2000 területnek); a Csévharaszi homokvidék elnevezésű, HUDI20012 jelű kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területnek. A Natura 2000 területen, valamint az ingatlan gyepterületekkel rendelkező részein pannon homoki gyepek jelölő élőhely található számos védett, fokozottan védett növény- és állatfajjal (pl. magyar futrinka (*Carabus hungaricus*), tartós szegfű (*Dianthus diutinus*), kései szegfű (*Dianthus serotinus*), báránypirosító (*Alkanna tinctoria*), szártalan csüdfű (*Astragalus exscapus*)). Az ingatlan részét képezi az MATrT szerint részben ökológiai hálózat magterület övezetének részben az ökológiai hálózat pufferterület övezetének, továbbá az MATrT-ben, valamint a területrendezési tervek készítésének és alkalmazásának kiegészítő szabályozásáról szóló 9/2019. (VI. 14.) MvM rendeletben megjelent tájképvédelmi terület övezetnek.
- Csévharaszt 0228/4 hrsz.-ú ingatlan, Honvédelmi Minisztérium vagyonkezelésében lévő gyakorlótér, melynek nagyobb része szintén részét képezi a Csévharaszi homokvidék elnevezésű, HUDI20012 jelű kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület Natura 2000 területnek. A Natura 2000 területen kisebb foltokban az Ócsa 0152 hrsz.-ú ingatlanon lévővel megegyező pannon homoki gyepek jelölő élőhely található, ugyanazon fajokkal, míg a földrészlet nagyobb része akácos.
- A tervezett Lövész Központ szélétől nyugatra kb. 1900 m távolságban fokozottan védett kerecsensólyom (*Falco cherrug*) fészek (költőláda) található.

A benyújtott dokumentáció táj- és természetvédelmi szempontú tartalmával, megállapításaival Igazgatóságunk egyetért. Az élőhelyek jellemzése, az élőhelyek természetességének és természetvédelmi értékeinek megállapítása, a védett növény- és állatfajok számbavétele, jellemzése Igazgatóságunk adatbázisával és helyszíni ismereteivel megegyező. Megállapítható tehát, hogy a tervezett Lövész Központ területén, vagyis az Üllő 0275/1-3 és 0276 hrsz.-ú ingatlanokon védett növény vagy állat élőhelye, természetes vagy természetközeli állapotú élőhely, jelentős természeti érték nem ismert.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció (EVD) táj- és természetvédelmi fejezetei, vagyis a vizsgálatok és az értékelések a tervezett Lövész Központ területére készültek. A környező területek, a tervezett tevékenység hatásterületére természetvédelmi szempontú vizsgálatot az EVD nem tartalmaz.

A tervezett Lövész Központ Üllő 0276 hrsz.-ú földrészlete az ökológiai hálózat pufferterület övezet része. A pufferterület övezet kijelölésének indoka az Ócsa 0152 és Csévharaszt 0228/4 hrsz.-ú

ingatlanokon lévő természeti értékekben igen gazdag, az ökológiai hálózat magterület övezet részét képező gyepterületeket érő kedvezőtlen hatások mérséklése.

A tervezett területhasználat, a lőtér kialakítása álláspontunk szerint nem veszélyezteti az Ócsa 0152 és Csévharaszt 0228/4 hrsz.-ú ingatlanokon lévő természeti értékek hosszú távú fennmaradását, a lőtér kialakítása mellett a terület puffer-funkciója megőrizhető.

A dokumentációban foglaltaknak megfelelően az Üllő 0276 hrsz.-ú erdő termelésből történő kivonása megtörtént, azonban – ahogy az EVD-ben is szerepel – a faállomány nem került teljes mértékben letermelésre.

Álláspontunk szerint a tervezett Lövész. Központnak természetvédelmi szempontból egyrészt a területfoglalásán keresztül lehet hatása, de mivel az érintett ingatlanokon (Üllő 0275/1-3 és 0276 hrsz.-ú) természeti érték nem ismert, a lőtér kialakítása nincs hatással természeti értékekre.

Másrészt a Lövész Központ üzemelése, leginkább annak zajterhelése okozhat természetvédelmi értékekre hatást. Az EVD-ben szereplő zajvédelmi hatásterületen belül az Ócsa 0152 és Csévharaszt 0228/4 hrsz.-ú ingatlanon lévő természeti értékek találhatók, melyek azonban leginkább növények és ízeltlábúak, melyek a zajra nem érzékenyek, így a tervezett Lövész Központ üzemi zajterhelése ezen fajokra, így a zajvédelmi hatásterületen belül lévő természeti értékekre álláspontunk szerint kedvezőtlen hatást nem gyakorol.

A tervezett Lövész Központ nyugati határától kb. 1900 m távolságban fokozottan védett kerecsensólyom (*Falco cherrug*) költőláda található. Lövészeti zajterhelés lehetséges, hogy hatással lehet a ragadozó madarakra, azonban a fészkelőhely az EVD-ben szereplő zajvédelmi hatásterületen, az üzemelési zajtérkép szerinti hatásterületen kívül található.

Meg kell jegyezni továbbá, hogy az EVD a jogszabályban rögzített határértékekhez viszonyítva vizsgálja a használat során keletkező zajterhelés hatását. A zajterhelés az állatokra másként hathat, mint az emberre. Az EVD ilyen szempontból nem vizsgálja a beruházás zajhatását. Legalább fellelhető korábbi kutatások, vizsgálatok eredményei alapján célszerű lehet a lövészeti zaj vad- és háziállatokra gyakorolt hatását elemezni.

Ehhez tartozik továbbá, hogy Ócsa 0152 és Csévharaszt 0228/4 hrsz.-ú ingatlanok Honvédelmi Minisztérium vagyonkezelésében lévő katonai használatú területek (gyakorlótér robbantókerttel). Katonai használat esetén a gyakorlótér felől már jelenleg is jelentős zajterhelés jelentkezhet.

Állásfoglalásunkat a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 19. §-a alapján adtuk ki.”

Az érintett területen a védett partifecske (*Riparia riparia*) és a fokozottan védett gyurgyalag (*Merops apiaster*) telepedhet meg potenciális fészkelőfajként az építési és tereprendezési munkálatok során létrejövő földárkokban, homok- és földdeponiákban és föld kinyerő helyeken. A partifecske (*Riparia riparia*), a gyurgyalag (*Merops apiaster*) a védett és a fokozottan védett növény- és állatfajokról, a fokozottan védett barlangok köréről, valamint az Európai Közösségben jelentős növény- és állatfajok közzétételéről szóló 13/2001. (V. 9.) KöM rendelet [a továbbiakban: 13/2001. (V. 9.) KöM rendelet] 2. és 4. számú melléklete értelmében védett, illetve fokozottan védett állatfajok, eszmei értékük egyedenként 50 000 Ft, illetve 100 000 Ft.

A tervezési helyszín közvetlenül nem érint, de délnyugati irányból határos tájképvédelmi övezettel. Az érintett síkvidéki területet mezőgazdasági és jellemzően ültetvény erdő területek mozaikja jellemzi. Az érintett területen korábban előforduló tájkaraktert meghatározó ültetvény erdők termelésből kivonása és letermelése már zömmel megtörtént. A tervezési terület vonatkozásában egyedi tájértékről vagy

védendő tájképi értékről nincsen adat, a tervezett létesítmények majdani tájbaillesztését szolgálja őshonos és termőhely honos növényfajok telepítése.

A Tvt. 5. § (2) bekezdése kimondja, hogy „A természeti értékek és területek csak olyan mértékben igénybe vehetők, hasznosíthatók, hogy a működésük szempontjából alapvető természeti rendszerek és azok folyamatainak működőképessége fennmaradjon, továbbá a biológiai sokféleség fenntartható legyen.”

A Tvt. 6. § (2) bekezdése értelmében „A tájhasznosítás és a természeti értékek felhasználása során meg kell őrizni a tájak természetes és természetközeli állapotát, továbbá gondoskodni kell a tájak esztétikai adottságait és a jellegét meghatározó természeti értékek, természeti rendszerek és az egyedi tájértékek fennmaradásáról.”

A Tvt. 7. § (2) bekezdésének f) pontja szerint „A táj jellege, a természeti értékek, az egyedi tájértékek és esztétikai adottságok megóvása érdekében a táj jellegének megfelelően rendezni kell a felszíni tájsebeket.”

A Tvt. 8. § (1) bekezdése alapján „A vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.” (2) bekezdése értelmében „Őshonosak mindazok a vadon élő szervezetek, amelyek az utolsó két évezred óta a Kárpát-medence természetföldrajzi régiójában - nem behurcolás vagy betelepítés eredményeként - élnek, illetve éltek.”

A Tvt. 9. § (1) bekezdése alapján „A vadon élő szervezetek igénybevételével és terhelésével járó gazdasági, gazdálkodási és kereskedelmi tevékenységet a természeti értékek és rendszerek működőképességét és a biológiai sokféleséget fenntartva kell végezni.”

A Tvt. 17. § (1) bekezdése alapján „A 8. § (1) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.”

A Tvt. 42. § (1) bekezdés szerint „tilos a védett növényfajok egyedeinek veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása.”

Továbbá a Tvt. 43. § (1) bekezdés szerint „tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy bűvőhelyeinek lerombolása, károsítása.”

A tervezett beruházás táj- és természetvédelmi szempontból a rendelkező részben tett javaslatok betartásával nem jár jelentős környezeti hatással, táj- és természetvédelmi szempontból környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

A Természetvédelmi Hatóság táj- és természetvédelmi szempontú megállapításait a Tvt., a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet, a 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet, a 16/2009. (X. 8.) KvVM rendelet, a 13/2001. (V. 9.) KöM rendelet, valamint a MaTrT tv. figyelembevételével tette.

Éghajlatvédelmi szempontból:

A Dokumentációban a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 4. számú mellékletének 1. ha) pontjában foglaltaknak megfelelően a tevékenység érzékenységeinek vizsgálata során - az éghajlatváltozás hatásait, érintettségét - a beruházásra és a beruházás által nyújtott szolgáltatások hatásának elemzése szerint vizsgálták.

Az éghajlatváltozással szembeni érzékenység elemzése:

Elsősorban az időjárási anomáliákkal és a szélsőségesebbé váló éghajlati jelenségekkel szemben nevezhető érzékenynek a lőtérrel folytatott szabadidős tevékenység.

A tevékenység érzékenysége elsősorban a következő időjárási hatásokkal szemben magas: hőségnapok és hóhullámos napok számának növekedése, 20 mm-t elérő csapadékos napok számának növekedése, felhőszakadási események számának és intenzitásának növekedése.

Az egyes éghajlati tényezőkre vonatkozóan a lehetséges hatások elemzése:

A tervezett lövész központ telepítési szakaszában a szállítójárművek és a területen dolgozó belsőégésű motorok kipufogógázai üvegházhatású gázokat engednek a levegőbe, és mint ilyenek, hozzájárulnak a globális éghajlatváltozáshoz, azonban ezek mértéke az összkibocsátást tekintve elhanyagolható. A lövész központ életciklusának egészét tekintve a létesítési fázis jár a legjelentősebb légszennyező anyag kibocsátással; ám az ebből adódó kibocsátások hatása is csak a munkaterület közvetlen környezetére fog korlátozódni. A létesítmény működése során a levegőterhelést a központba jövő személygépjármű forgalom adja, mely azonban elenyésző mértékű. A légállapotot nem változtatja meg az edzés jellegű mindennapi használat, illetve az évenkénti 1 nemzetközi rendezvény idején várható levegőterhelés sem.

A tevékenység által klímavédelmi szempontból okozott hatások kismértékűnek tekinthetők, a tevékenység eredményét, az általa ki nem bocsátott üvegházhatású gázokat viszont egyértelműen pozitívnak tekinthetjük.

A tervezett tevékenységre vonatkozóan az éghajlatváltozás hatásaihoz való alkalmazkodás bemutatása:

A tervezett lövész központ üzemeltetésére a nyári napok-, a hóhullámos napok számának a növekedése, illetve a szélsőséges csapadékviszonyok gyakoriságának (felhőszakadás gyakorisága és a csapadékintenzitás) növekedése fejthetnek ki negatív hatást az éghajlatváltozás következményeként.

A csapadék mennyiségének, illetve intenzitásának növekedésével, valamint a viharos időjárási események gyakoriságának és intenzitásának növekedésével az utak, parkolók szerkezete károsodhat. A hirtelen lezúduló, nagy mennyiségű csapadék miatt belvíz alakulhat ki, a kültéri pályák használata korlátozottá válhat. A viharos időjárási események gyakoriságának és intenzitásának növekedése főként a telepített pályaelemekre, a különböző kisebb épületekre lehet hatással, annak károsodását eredményezheti. Közvetett hatásként a közlekedés akadályoztatása is jelentkezhet, a közlekedési útvonalakra boruló oszlopok, lámpák, fák miatt.

A tervezett tevékenység hogyan hat a feltételezhető hatásterület éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodási képességére:

A lövész központban intelligens világítás kialakítása tervezett. Jelenlét-érzékelős világítás lesz a közlekedőkben, közösségi területeken, valamint a vizesblokkokban. A lámpatestekben korszerű és energiatakarékos LED fényforrásokat alkalmaznak.

A hőhullámokra a beépítettség növekedésének ellenére, a környező zöld területek, valamint a telek belső zöld felületei fejtenek ki hűtőhatást.

A beruházás keretében opcionálisan napelemek telepítése tervezett, az elektromos áramigényének kiegészítő ellátására.

A tervezett létesítmény üzemeltetése valószínűsíthetően nem lesz jelentős hatással a különböző éghajlati tényezőkre (hőmérséklet, csapadékmennyiség-, intenzitás, eloszlás stb.), ezért várhatóan csekély mértékben hat a hatásterület éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodási képességére.

*

A Környezetvédelmi Hatóság a beérkezett észrevételekkel kapcsolatban az alábbi megállapításokat teszi:

Komplex engedélyezés szempontjából, a 2024-ben érkezett észrevételek vonatkozásában:

Üllő Város Önkormányzata képviseletében Dr. Horváth M. Gábor Ügyvédi Iroda közérdekű bejelentést tett, melyben tájékoztatta a Környezetvédelmi Hatóságot arról, hogy az Erdőfelügyeleti Osztály 2024. március 27. napján kiadmányozott, PE/ERDŐ/2884-5/2024. számú döntésében engedélyezte az Üllő 0276 hrsz.-ú földrészlet „a” erdő művelési ágú, 24 ha 0921 m² nagyságú alrészletének termelésből történő kivonását az Üllő Lövész Központ kialakítása céljából és azóta több, mint 10 ha erdő került kitermelésre.

A Természetvédelmi Hatóság a közérdekű bejelentést követően hatósági szemlét tartott tárgyi ingatlanon, mely során megállapításra került, hogy fakitermelés van folyamatban. Továbbá a Természetvédelmi Hatóság a helyszíni bejáráson megállapította, hogy *„Az érintett erdőterületek természetvédelmi kijelöléssel nem érintettek, ültetvényerdők (akác, fehér nyár), természetvédelmi vonatkozása a termelésből kivonásnak és magának a fakitermelésnek nincsen.”*

A Környezetvédelmi Hatóság – figyelemmel a Kvt. 66. § (1) bekezdés f) pontjára, valamint ugyanezen jogszabály (5) bekezdésére - PE/KTHF/28155-29/2024. számon, a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 26. §-a alapján, az Üllő 0276 hrsz. alatti külterületi ingatlanon az erdő igénybevételeire vonatkozó előzetes vizsgálati eljárást lezáró döntés hiányában, a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdés a) pontjától eltérően folytatott tevékenység miatt 2024. szeptember 10. napján hivatalból eljárást indított.

A Pest Vármegyei Kormányhivatal a Törvényszék 105.K.700.441/2023/32. számú ítéletével szemben felülvizsgálatot kezdeményezett a Kúria előtt.

Iratbetekintés során a Pest Vármegyei Kormányhivatal tudomására jutott, hogy a Kúria 2024. szeptember 18. napján kelt, Kfv.III.37.302/2024/8. számú végzésével a Törvényszék 105.K.700.441/2023/32. számú ítéletét hatályon kívül helyezte, az elsőfokú bíróságot új eljárás lefolytatására és új határozat hozatalára utasította, ezért a Környezetvédelmi Hatóság az Ákr. 48. § (1) bekezdés a) pontja alapján a hivatalból indított eljárást PE/KTHF/28155-146/2024. számon felfüggesztette a Törvényszéknek a Kúria Kfv.III.37.302/2024/8. számú végzésében foglaltak szerinti új döntéshozataláig.

Az észrevételekben szerepelt az is, hogy a Környezetvédelmi Hatóság tartson közmeghallgatást tárgyi eljárás során. A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. számú mellékletébe tartozó tevékenységek esetében közmeghallgatás megtartását a jogszabály nem írja elő.

Az észrevételekben kérték, hogy a Környezetvédelmi Hatóság az Üllő 0276 hrsz. alatti külterületi ingatlanon a Kérelmezőt bármilyen tevékenység folytatásától tiltsa el, jelen előzetes vizsgálati eljárást függeszse fel, illetve szüntesse meg.

A Környezetvédelmi Hatóság megállapította, hogy a folyamatban lévő előzetes vizsgálati eljárás felfüggesztésének, megszüntetésének jogszabályi alapja nincs.

Komplex engedélyezés szempontjából, az átdolgozott Dokumentáció beérkezését követően érkezett észrevétel vonatkozásában:

Az Állatorvostudományi Egyetem képviselőjében eljáró Dr. Illés Géza Márton Ügyvédi Iroda által érkezett észrevételben foglaltak szerint az Ákr. 43. § (3) bekezdése alapján a Környezetvédelmi Hatóságnak tájékoztatni kellett volna az Állatorvostudományi Egyetemet, mint ellenérdekű ügyfelet az újabb iratokba való betekintés és nyilatkozattétel lehetőségéről.

Fentiekre a Környezetvédelmi Hatóság előadja, hogy a másodfokú környezetvédelmi hatóság KHFF/1060-37/2025-EM számú határozatát honlapján közzétette, valamint döntését megküldte Üllő Város Polgármesteri Hivatal Jegyzőjének, Felsőpakony Nagyközség Polgármesteri Hivatal Jegyzőjének, valamint Ócsa Város Polgármesteri Hivatal Jegyzőjének nyilvános közzététel céljából. Az előzőek alapján elsőfokú eljárás folytatóságára tekintettel továbbra is lehetőség volt az érintett nyilvánosságnak az iratokba való betekintésre és nyilatkozattételre, mint ahogy azt tette az Állatorvostudományi Egyetem képviselőjében eljáró Dr. Illés Géza Márton Ügyvédi Iroda is.

Továbbá a Környezetvédelmi Hatóság az eljárás megindításakor közleményében, valamint az Állatorvostudományi Egyetem részére megküldött, PE/KTHF/28155-28/2024. számú levelében kiemelte és felhívta a figyelmet arra, hogy az eljárás során a hiánypótlásra, vagy a tényállás tisztázásra felszólító végzésekre benyújtott, összes további kiegészítő dokumentációval folyamatosan frissíti a megadott elektronikus elérhetőséget, ezekről újabb közlemény közzétételére nem kerül sor. Tekintettel arra, hogy a Környezetvédelmi Hatóság nem indított új előzetes vizsgálati eljárást, valamint az átdolgozott Dokumentáció tényállás tisztázásként került benyújtásra, mely a honlapra feltöltött anyagokból is egyértelműen kiderül, ezért a Környezetvédelmi Hatóság nem tartotta indokoltnak az ügyfél értesítését.

Az észrevétel szerint az átdolgozott Dokumentációban tervezett létesítmény számos paramétere megváltozott, ezért a Környezetvédelmi Hatóságnak új közleményt kellett volna közzétenni.

A Dokumentáció zaj- és rezgésvédelmi fejezeteinek átdolgozását a másodfokú környezetvédelmi hatóság KHFF/1060-37/2025-EM számú határozata tette szükségessé. Ennek való megfelelés céljából a Kérelmező a létesítményt körülvéő, nagyobb zajvédelmet biztosító földszanc jellegű domb magasságában és szélességében módosította a beépítettséget, mely változtatás nem minősül olyan jellegű módosításnak, amely az észrevételben tett állítás megalapozottságát szolgálná, miszerint a nyilvánosság megtévesztéséhez vezet.

Az észrevételben megkérdőjelezi a beruházás nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségét. Dr. Illés Géza Márton Ügyvédi Iroda állítását arra alapozza, hogy az általa hivatkozott jogszabályok szerint legalább 15 új munkahelyet kell biztosítani és bár az átdolgozott Dokumentáció ismerteti az

alkalmazottak számát (20 fő), nem tesz említést arról, hogy a meglévő lőtérhez képest hány új munkahelyet teremt. Mivel a tervezési területen jelenleg nincs lőtér, ezért az észrevétel ezen pontja nem értelmezhető.

A Környezetvédelmi Hatóság nem tekinti a tervezési területtel érintett ingatlanokat a Kérelmező telephelyének. Az előzetes vizsgálati eljárás célja a tervezett beruházás környezetre gyakorolt hatásainak vizsgálata, az előzetes vizsgálati eljárást lezáró döntés nem minősül engedélynek. Jelen döntés rendelkező részében foglaltak nem jogosítják fel a Kérelmezőt a tevékenység megkezdéséhez, ahhoz további engedélyezési eljárások lefolytatása szükséges. A tulajdonjogi viszonyok, használati jogosultságok tisztázásával kapcsolatosan felmerülő kérdések nem tartoznak a Környezetvédelmi Hatóság hatáskörébe és az előzetes vizsgálati eljárásnak sem feltétele annak rendezése.

Az észrevétel szerint sérültek az ügyféli jogok, mert véleményük szerint az eljárásról nem lett kiértékelve valamennyi ügyfél. Tárgyi eljárásban a Környezetvédelmi Hatóság értesítette az érintett ingatlan-tulajdonosokat, a haszonélvezeti joggal rendelkezőket, illetve a vezetékjoggal rendelkező ügyfelet. A Környezetvédelmi Hatóság hirdetményi úton értesítette az érintett nyilvánosságot, mely közleményt honlapján kifüggesztette, illetve elküldte a beruházással, valamint a hatásterülettel érintett települések önkormányzatai részére a helyben történő közzététel céljából.

A Kúria, mint felülvizsgálati bíróság Kfv.III.37.302/2024/8. számú végzésével ítéleti iránymutatást adott arra vonatkozóan, hogy „[21] **Ha a kérelmező ügyféli jogokat kíván gyakorolni, őt terheli annak bizonyítása, hogy az adott közigazgatási ügy jogát vagy jogos érdekét közvetlenül érinti.**”, valamint „[31] A hirdetményezéssel kapcsolatos szabályok azt a jogalkotói célt szolgálják, hogy a nyitott, potenciális ügyféli kör értesüljön az eljárásról és abban részt vehessen. Az ex lege ügyfelek körében is kötelezettsége, hogy döntsön az ügyféli jog gyakorlásáról, azaz a környezetvédelmi közigazgatási eljárásban való részvételről. **Egy vadásztársaság azon lehetséges ügyfelek közé tartozik, akiknek igazolnia kell, hogy van olyan joga, amely hatásterülettel érintett és az érintettsége jogát közvetlenül érinti. Ezekben az ügyekben egzak, zárt ügyféli kör nem határozható meg azok „sokügyfeles” jellege miatt, így a semmisségre vonatkozó szabályokat is csak korlátozottan, a jogintézmény jellegével összhangban lehet értelmezni.**”

Tárgyi eljárásban a Környezetvédelmi Hatóság az erdő igénybevételt okafogyottság miatt nem vizsgálta, mivel az Erdőfelügyeleti Osztály PE/ERDŐ/2884-5/2024 számú döntésében engedélyezte az Üllő 0276 hrsz.-ú földrészlet „a” erdő művelési ágú, 24 ha 0921 m² nagyságú alrészlet termelésből történő kivonását és azt követően az Erdőfelügyeleti Osztály PE/ERDŐ/6336-2/2025. számú szakvéleményében tájékoztatást adott arról, hogy a korábbi szakvéleményük kiadása óta rendelkezett az Országos Erdőállomány Adattár szerinti Üllő 16 A, 16 B, 16 C, 16 D, 16 E, 16 F, 16 G és 16 NY erdőrészek adattári törléséről az Erdőfelügyeleti Osztály PE/ERDŐ/174-8/2025. számú határozatában.

Zaj- és rezgésvédelmi szempontból, a 2024-ben érkezett észrevételek vonatkozásában:

A Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/28155-124/2024. számon kijavított, PE/KTHF/28155-123/2024. számú felszólító végzésére a Kérelmező részéről a tényállás tisztázásaként benyújtott kiegészítő dokumentációt zaj- és rezgésvédelmi szempontból elfogadja. Az ebben foglaltak alapján megállapítható, hogy a tárgyi létesítmény tervezési területétől ~165 méterre fekvő Üllő 0286/2 hrsz.

alatti lakóépület védendő homlokzatainál a tervezett lövész központ megvalósításából és üzemeléséből származó zajterhelés a létesítés és az üzemelés esetében határérték alatt marad. A tárgyi eljárással kapcsolatosan zaj- és rezgésvédelmet érintő kérdések tekintetében beérkezett észrevételekre a Kérelmező által adott válaszokat a Környezetvédelmi Hatóság elfogadja.

Zaj- és rezgésvédelmi szempontból, az átdolgozott Dokumentáció beérkezését követően érkezett észrevétel vonatkozásában:

Az Állatorvostudományi Egyetem Lógyógyászati Tanszékén és Klinikáján folyó állattartó-, állatorvosi-, oktatási-tudományos tevékenységre, mint emberi tevékenységre gyakorolt hatások vizsgálata során az állatokra gyakorolt zaj hatásának vizsgálatával a Dokumentáció az alábbiak miatt nem foglalkozik:

Zaj- és rezgésvédelmi ügyekben a Környezetvédelmi Hatóság a 284/2007. (X. 29.) Korm. 4. § (3) bekezdése szerint biztosított hatósági jogkörében jár el. A zaj- és rezgésvédelmi követelmények ellenőrzése során a környezeti zaj- és rezgésforrás kibocsátását a határértékekkel veti össze.

A 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 2. § a) pontja szerint:

*„E rendelet alkalmazásában: **védendő (védett) környezet: védendő terület és védendő épület, helyiség, amely emberi tartózkodásra, tevékenység végzésére szolgál, és ahol az emberi tevékenység zavarásának megakadályozása vagy az emberi egészség védelme érdekében a környezeti zaj, rezgés mértékét korlátozni kell,**”*

A 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet fenti fogalom meghatározása alapján megállapítható, hogy a zaj- és rezgés elleni védelmet az emberi egészség megóvása érdekében alkalmazza.

Ezt a jogalkotói szándékot támasztja alá a zajvédelmi követelmények ellenőrzése során az L_{AM} megítélési szint vizsgálata.

A zajesemények minősítése az emberi fül érzékenységének frekvenciafüggését veszi figyelembe. A vizsgálat során a hangszintmérő műszer nem a hangnyomásszintet, hanem annak korrigált változatát (az ún. súlyozott hangszintet) méri, amely figyelembe veszi az emberi fül frekvenciafüggő érzékenységét. A használt korrekció az ún. A-súlyozás. Az A-súlyozás 1 kHz környéki frekvenciákon nem változtatja meg a hangnyomásszintet, míg alacsony frekvenciákra egyre nagyobb mértékben szűri (elnyomja) az emberi fül számára kevésbé érzékelhető komponenseket.

A 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet zaj- és rezgésterhelési határértékei L_{AM} megítélési szintre vonatkoznak. A 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet 4. számú mellékletének 3. és 4. pontjai szerint: az üzemi és szabadidős létesítmény zajkibocsátásának ellenőrzésére vonatkozó vizsgálat eredményeként minden mérési ponton a vizsgált létesítmény zajkibocsátására jellemző, az MSZ 18150-1 előírásai szerinti L_{AM} megítélési szintet kell meghatározni.

Mivel a zaj- és rezgésvédelmet szolgáló jogi szabályozás is a zajesemények fentiek szerinti minősítésére épül, a Környezetvédelmi Hatóságnak tárgyi eljárásban zajvédelmi szempontból jelenleg nincs jogszabályi lehetősége az állati szervezetet érő zajhatás vizsgálatára.

A tárgyi előzetes vizsgálat során az Állatorvostudományi Egyetem Lógyógyászati Tanszékének és Klinikájának helyet adó Ko – különleges oktatási központ övezetben található terület zaj- és rezgésvédelmi szempontból az oktatási tevékenységben résztvevő ember tekintetében került vizsgálat alá, nem vehető figyelembe egészségügyi területként azért, mert az oktatáshoz kapcsolódóan állatgyógyászati tevékenységet is folytatnak ott.

A Környezetvédelmi Hatóság a Kérelmező EPAPIR-20251027-4108 számú beadványában foglalt választ zaj-és rezgésvédelmi szempontból elfogadja.

Levegővédelmi szempontból, az átdolgozott Dokumentáció beérkezését követően érkezett észrevétel vonatkozásában:

A Környezetvédelmi Hatóság a Kérelmező EPAPIR-20251027-4108 számú beadványában foglalt választ levegővédelmi szempontból elfogadja. A Környezetvédelmi Hatóság a környezeti kockázatok figyelembevételével a hatásterület becslését elfogadja.

Táj- és természetvédelmi szempontból, a 2024-ben érkezett észrevételek vonatkozásában:

A tervezett lövész központ zajhatása, illetve annak környezetében már meglévő létesítmények összeadódó zajhatásaival összefüggésben a táj- és természetvédelmi rendeltetési célok, illetve a közeli – a tervezett létesítményekkel nem közvetlenül szomszédosan elhelyezkedő – HUDI20012 Csévharaszi Homokvidék különleges kiemelt jelentőségű Natura 2000 terület fenntartási céljainak elérését szolgáló természetvédelmi célú intézkedések a Környezetvédelmi Hatóság meglátása szerint továbbra is biztosítottak. Az említett Natura 2000 terület fenntartási tervének II. fejezetében a veszélyeztető tényezők között F07 pontban szerepel ugyan a sport, szabadidős és turisztikai létesítmények által okozott negatív hatások, azonban a fenntartási terv lentebb idézett pontja közvetlenül a Natura 2000 területet érintően emeli ki konkrétan a terepmotorozás okozta élőhelyrombolás és gyepterületeket érintő pusztítások tekintetében: „Az emberi taposás, turizmus, különösen a terepmotorozás káros hatással van a pannon homoki gyepekre és a fajaik állományaira. A negatív hatások, kisebb mértékben a borókás-nyarasokban is megfigyelhetők.”

A Környezetvédelmi Hatóság a természeti- és természetvédelmi értékek védelmét a természetvédelmi rendeltetési célokra irányuló intézkedésekkel – jelen döntés rendelkező részében tett táj- és természetvédelmi szempontú feltételek és javaslatok – a pufferterületek védelme érdekében is biztosította.

A fokozottan védett kerecsensólyom (*Falco cherrug*) a tervezett beruházástól 1,9 km-re fészkel egy magasfeszültségű, traverzen elhelyezett mesterséges költőládában. A tervezett lövészeti sportlétesítmény valószínűsíthetően nem lesz negatív hatással a madár sikeres fészkelésére. Amennyiben a létesítés és üzemelés kimutathatóan zavarja a fokozottan védett fészkelő faj egyedeinek költését, táplálkozását, úgy a későbbiekben a természetvédelmi kezelő DINPI javaslatára a költőládát át lehet telepíteni egy másik oszlopra, amennyiben a madarak igazolhatóan elkerülik a jelenlegi oszlopon található költőhelyüket. A DINPI természetvédelmi őrszolgálatának munkatársai a Magyar Madártani és Természetvédelmi Egyesület Ragadozómadár-védelmi Szakosztályának természetvédelmi szakembereivel több alumínium költőládát helyeztek ki korábban ezen a magasfeszültségű vezeték szakaszon, így a madárfaj költése továbbra is biztosított az arra alkalmas további fészkelőhelyeken.

Továbbá Üllő Város Önkormányzata és az Állatorvostudományi Egyetem táj- és természetvédelmi szempontú észrevételeire adott választ a DINPI, DINPI/2185-3/2024. számú természetvédelmi kezelői véleménye is tartalmazza, mely jelen döntés indokolásának szakvéleményei között a „Táj- és természetvédelmi szempontból” című fejezet „A DINPI, DINPI/2185-3/2024. számú természetvédelmi kezelői véleményében az alábbiakat nyilatkozta” című részben szerepel.

Táj és természetvédelmi szempontból, az átdolgozott Dokumentáció beérkezését követően érkezett észrevétel vonatkozásában:

A tervezési területen belül az Üllő 0276 hrsz.-ú ingatlan részét képezi a MaTrT tv. szerinti részben ökológiai hálózat magterület övezetének, részben az ökológiai hálózat pufferterület övezetének, továbbá az MaTrT tv.-ben, valamint a területrendezési tervek készítésének és alkalmazásának kiegészítő szabályozásáról szóló 9/2019. (VI. 14.) MvM rendeletben megjelent tájképvédelmi terület övezetnek.

Az ökológiai hálózat pufferterület övezetre vonatkozó szabályrendszert település tervezés során a településrendezési tervben és az ahhoz kapcsolódó eljárásokban lehetséges alkalmazni.

A MaTrT tv. 27.§ (1) bekezdése alapján „Az ökológiai hálózat pufferterületének övezetében csak olyan vármegyei területfelhasználási kategória és vármegyei övezet, valamint a településrendezési tervben csak olyan övezet és építési övezet jelölhető ki, amely az ökológiai hálózat magterülete, ökológiai folyosója és pufferterülete övezetek természetes és természetközeli élőhelyeit és azok kapcsolatait nem károsítja.

(2) Az ökológiai hálózat pufferterületének övezetében – a (3) bekezdésben meghatározott feltétel kivételével – a településrendezési terv beépítésre szánt területet csak abban az esetben jelölhet ki, ha az a szomszédos magterület vagy ökológiai folyosó természeti értékeit, biológiai sokféleségét, valamint táji értékeit nem veszélyezteti.”

A 671/2023. (XII. 29.) Korm. rendelet 5. §-a ugyanakkora településrendezési terv, településképi rendelet, egyéb önkormányzati rendelet és a TÉKA (korábban OTÉK) alkalmazását megtiltja és sajátos beépítési szabályokat határoz meg.

A MaTrT tv.-ben az ökológiai hálózat pufferterület övezetére vonatkozóan rögzített előírások és kritériumok a beruházás megvalósulása esetén várhatóan tudnak teljesülni. A beruházás volumene és a 671/2023. (XII. 29.) Korm. rendeletben megengedett legkisebb zöldfelület 80%-os mértéke, várhatóan a területen található védelem alatt nem álló élőhelyek egy részének megsemmisülését eredményezi, de az ökológiai kapcsolatok folytonosságát csak csekély mértékben korlátozza.

*

A Környezetvédelmi Hatóság a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklete alapján vizsgált szakkérdésre vonatkozóan az alábbi megállapításokat teszi.

Hulladékgazdálkodási szempontból:

A Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/28155-20/2024. számon, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklet 17. sorában megjelölt szakkérdés tekintetében – figyelemmel az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 4/A. §-ában, valamint az 1. melléklet 9. táblázat 22. sorában foglaltakra szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a Hulladékgazdálkodási Hatóságtól, aki PE/KTHF/43817-2/2024. számon adta meg szakvéleményét, melyet a Környezetvédelmi Hatóság a döntéshozatal során figyelembe vett.

A **Hulladékgazdálkodási Hatóság** PE/KTHF/43817-2/2024. számú szakvéleményében a rendelkező részben foglaltakat az alábbiakkal indokolta, valamint az alábbiakat állapította meg:

„(...) A megkereséshez csatolt EVD tartalmazza a létesítési, üzemeltetési és a felhagyási szakaszban keletkező hulladékok fajtáit, típusait, valamint azok gyűjtésének, további kezelésre történő átadásának tervezett módját.

A létesítéssel érintett ingatlanokon korábban mezőgazdasági tevékenység, illetve erdőművelés folyt, azon jelenleg hulladék nem található. A létesítési fázis tereprendezési munkálatokkal kezdődik, illetve nagyobb mértékű földmunkákkal. Az így kitermelt humuszcseréteg és altalaj – amennyiben szennyezésmentes – visszatöltésre kerül.

A lőtér épületeinek létesítési fázisa alatt főleg építési hulladék és csomagolási hulladék keletkezésével számolnak. Ezen kívül, a területen dolgozók szükségleteiből fakadóan keletkezik még települési hulladék is, illetve kisebb mennyiségben keletkezhetnek veszélyes hulladékok is.

A kivitelezés során keletkező veszélyes és nem veszélyes hulladékokat a kivitelező a környezet veszélyeztetését kizáró módon, a további kezelés, hasznosítás elősegítése érdekében szelektíven tervezi gyűjteni, a hulladékok tárolására gondoskodni fog megfelelő edényzetről, a hulladékok elszállítását időszakonként biztosítani fogja. A keletkező hulladékok átmeneti gyűjtésének céljából munkahelyi gyűjtőhely(ek)et terveznek kialakítani és az edényzet(ek)et azonosító címkével fogják ellátni. A hulladékokat további kezelésre csak az adott típusú hulladéokra érvényes hulladékgazdálkodási, vagy egységes környezethasználati engedéllyel rendelkező szervezetnek fogják átadni.

A létesítés során az alábbi nem veszélyes hulladékok keletkezése várható:

- Papír és karton csomagolási hulladék (azonosító kód: 15 01 01),
- Műanyag csomagolási hulladék (azonosító kód: 15 01 02),
- Fa csomagolási hulladék (azonosító kód: 15 01 03),
- Beton, tégl, cserép és kerámia frakció vagy azok keveréke, amely különbözik a 17 01 06-tól (azonosító kód: 17 01 07),
- Fa (azonosító kód: 17 02 01),
- Üveg (azonosító kód: 17 02 02),
- Műanyag (azonosító kód: 17 02 03),
- Vas és acél (azonosító kód: 17 04 05),
- Kábel, amely különbözik a 17 04 10-től (azonosító kód: 17 04 11),
- Föld és kövek, amelyek különböznek a 17 05 03-tól (azonosító kód: 17 05 04),
- Szigetelő anyag, amely különbözik a 17 06 01 és a 17 06 03-tól (azonosító kód: 17 06 04),
- Gipsz-alapú építőanyag, amely különbözik a 17 08 01-től (azonosító kód: 17 08 02),
- Kevert építési-bontási hulladék, amely különbözik a 17 09 01-től, a 17 09 02-től (azonosító kód: 17 09 04),
- Biológiailag lebomló hulladék (növényi részek; azonosító kód: 20 02 01),

- Egyéb települési hulladék, ideértve a vegyes települési hulladékot is (azonosító kód: 20 03 01).

A létesítés során az alábbi veszélyes hulladékok keletkezése várható:

- Egyéb hidraulika olajok (azonosító kód: 13 01 13*),
- Veszélyes anyagokat maradékként tartalmazó vagy azokkal szennyezett csomagolási hulladék (azonosító kód: 15 01 10*),
- Veszélyes anyagokkal szennyezett abszorbensek, szűrőanyagok (ideértve a közelebből nem meghatározott olajsűrőket, törőkendők, védőruházat; azonosító kód: 15 02 02*),
- Veszélyes anyagokat tartalmazó föld és kövek (azonosító kód: 17 05 03*),
- Egyéb szigetelőanyagok, amelyek veszélyes anyagból állnak vagy azokat tartalmazzák (azonosító kód: 17 06 03*),
- Veszélyes anyagokat tartalmazó egyéb építkezési és bontási hulladékok (ide értve a kevert hulladékokat is; azonosító kód: 17 09 03*).

Az építési és bontási munkák időszakában esetlegesen előfordulhat, hogy szennyező anyagok kerülnek a környezetbe munkagépek, illetve szállítójárművek kenő- és üzemanyagának elcsöpögése, folyása miatt. Az ilyen káresemények elhárítására a kivitelező rendelkezik a megfelelő eszközökkel (kézi szerszámok, felitató anyag, hulladék gyűjtő zsák).

Az üzemelés során folyamatos jelenlét lesz, így állandó hulladékképződéssel számolnak.

Az üzemelés során az alábbi nem veszélyes hulladékok keletkezhetnek:

- Papír és karton csomagolási hulladék (azonosító kód: 15 01 01),
- Műanyag csomagolási hulladék (azonosító kód: 15 01 02),
- Fa csomagolási hulladék (raklapok és ládák; azonosító kód: 15 01 03),
- Fém csomagolási hulladék (azonosító kód: 15 01 04),
- Egyéb, kevert csomagolási hulladék (azonosító kód: 15 01 06),
- Üveg csomagolási hulladék (azonosító kód: 15 01 07),
- Papír és karton (azonosító kód: 20 01 01),
- Biológiai lebomló hulladék (azonosító kód: 20 02 01),
- Kommunális hulladék (azonosító kód: 20 03 01).

Az üzemelés során az alábbi veszélyes hulladékok keletkezhetnek:

- Egyéb motor-, hajtómű- és kenőolaj (azonosító kód: 13 02 08*),
- Veszélyes anyagokkal szennyezett abszorbensek, szűrőanyagok (ideértve a közelebből meg nem határozott olajsűrőket), törőkendők, védőruházat (azonosító kód: 15 02 02*).

A létesítési és üzemeltetési fázisban egyaránt előfordulhatnak olyan havária események, melynek során hulladék keletkezhet. Ilyen lehet a különböző szállítójárművek borulása, sérülése.

Havária esetén a következő veszélyes hulladékok keletkezésével kell számolni:

- Veszélyes anyagokkal szennyezett abszorbensek, szűrőanyagok (ideértve a közelebből meg nem határozott olajsűrőket), törőkendők, védőruházat (azonosító kód: 15 02 02*),
- Veszélyes anyagokat (szénhidrogéneket) tartalmazó föld és kövek (azonosító kód: 17 05 03*),
- Egyéb hidraulikaolaj (azonosító kód: 13 01 13*)
- Egyéb motor-, hajtómű- és kenőolaj (azonosító kód: 13 02 08*).

Felhagyás esetén két lehetőség merül fel, az egyik, hogy a vállalkozás a telepet az eredeti funkciójának megtartása mellett tovább értékesíti és azt a rendeltetésének megfelelően hasznosítja. A másik lehetőség során a meglévő épületeket, és a telepített berendezéseket elbontják és elszállítják, ez esetben az épületek bontásából származó hulladékok bizonyos arányban újrahasznosíthatók (pl.: betonszerkezetek; vas- és fém hulladékok), illetve hulladéklerakóba elhelyezhetők.

A kivitelezés, az üzemeltetés, illetve a felhagyás során a keletkező hulladékok jogszabályi követelményeknek megfelelő gyűjtése, illetve a hulladékok további kezelésének (hasznosítás, ártalmatlanítás) megoldása esetén jelentős környezeti hatás hulladékgazdálkodási szempontból nem feltételezhető, hulladékgazdálkodási szempontból környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

Fentiek alapján megállapítom, hogy a hulladékgazdálkodási hatáskörben vizsgálandó szakkérdéseket megvizsgáltam, a tevékenység ellen hulladékgazdálkodási szempontból kifogást nem emelek.

A tervezett tevékenységgel kapcsolatban hulladékkezelő létesítmény létesítése nem indokolt, tekintettel arra, hogy a várhatóan keletkező hulladékok kezelésére engedéllyel rendelkező szervezetek megfelelő kezelési kapacitással rendelkeznek. (...)

Szakkérdésben állásfoglalásom az alábbi jogszabályokon alapul:

Tárgyi előzetes vizsgálati eljárás során – figyelemmel az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 4/A. §-ban valamint az 1. melléklet 9. táblázat 22. pontjában foglaltakra – a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklet 17. pontjában megjelölt szakkérdés vizsgálatát végeztem.

A keletkező hulladékok szállításával, kezelésével kapcsolatban a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény [a továbbiakban: Ht.] 14. § (1), 15. § (2) és 17. § (1) bekezdései tartalmaznak szabályozást.

A hasznosítható hulladékok hasznosításra történő átadásának kötelezettségét a Ht. 15. § (1) bekezdése írja elő.

A kivitelezési munkálatok során esetlegesen keletkező építési és bontási hulladékokkal kapcsolatban az építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól szóló 45/2004. (VII. 26.) BM–KvVM együttes rendelet 3-7. §-aiban foglaltak az irányadóak.

A keletkező hulladékoknak a hulladékjegyzékről szóló 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet 2. melléklete szerinti besorolására vonatkozó kötelezettséget a Ht. 63. § (1) bekezdése írja elő.

A keletkező hulladékok további kezelésre történő átadásával, illetve ennek igazolására vonatkozó dokumentumok benyújtásával kapcsolatos kötelezettségeket a Ht. 31. § (10), illetve 82. § (1)-(2) bekezdései szabályozzák.

A veszélyes hulladékok gyűjtésével, illetve kezelésével kapcsolatos szabályokat a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet 3-4. §-a és a 14. §-a szabályozza.

A létesítendő hulladék gyűjtőhelyek kialakításának és üzemeltetésének szabályait az egyes hulladékgazdálkodási létesítmények kialakításának és üzemeltetésének szabályairól szóló 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet 13-17. §-ai tartalmazzák.

A kitermelt talajra vonatkozó feltételeket a Ht. 2. § (4) bekezdése szabályozza.

A feltöltésre, illetve visszatöltésre felhasználható anyagokkal kapcsolatos szabályozás a Ht. 9. § (1) bekezdésén alapul.

A nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettség szabályait a hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet 4. §-a, 10. §-a, 14-16. §-a tartalmazza.

A Ht. 4. §-a értelmében:

„Minden tevékenységet úgy kell megtervezni és végezni, hogy az a környezetet a lehető legkisebb mértékben érintse, vagy a környezet terhelése és igénybevétele csökkenjen, ne okozzon környezetveszélyeztetést vagy környezetszennyezést, biztosítsa a hulladékképződés megelőzését, a képződő hulladék mennyiségének és veszélyességének csökkentését, a hulladék hasznosítását, továbbá környezetkímélő ártalmatlanítását.”

Jelen döntés az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény [a továbbiakban: Ákr.] 80. § (1) bekezdésén és 81. § (1) bekezdésén alapul.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság feladat- és hatáskörét, valamint illetékességét a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés a) pontja és 2. § (1) bekezdése, illetve az 1. § (2) bekezdése szabályozza.”

Vízügyi- és vízvédelmi szempontból:

A Környezetvédelmi Hatóság - figyelemmel az Ákr. 55. § (1) bekezdésében foglaltakra - 2024. szeptember 3. napján, PE/KTHF/28155-19/2024. számon megkereste az akkor hatályban lévő, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet] 1. § (1) bekezdése, valamint az 1. számú melléklet 9. pont 2. és 3. alpontja alapján az ügyben érintett Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztályát (a továbbiakban: FKI-KHO), mint szakhatóságot.

Az eljárás ideje alatt, 2024. október 1-jén, hatályba lépett az egyes hatósági hatáskörök változásáról szóló 257/2024. (VIII. 29.) Korm. rendelet, mely többek között módosította a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendeletet [a továbbiakban: 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet]. A 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (2) bekezdésében és 2. melléklet 2. pontjában foglaltak szerint jelen ügyben a területi vízügyi hatóság a Pest Vármegyei Kormányhivatal lett.

Ezzel egyidejűleg az egyes eljárási szakkérdések hatósági vizsgálatáról szóló 258/2024. (VIII. 29.) Korm. rendelet hatályon kívül helyezte az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 9. pontjának 2. – 3. alpontját, továbbá életbe léptette a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet] 8. mellékletét, melynek 2-3. sorai tartalmazzák az előzetes vizsgálati eljárás során a kormányhivatal által vizsgálandó vízügyi és vízvédelmi szakkérdéseket.

Fentiek okán a Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/28155-127/2024. számon megkereste az FKI-KHO jogutódját, a Vízügyi Hatóságot, hogy nyilatkozzon a korábban adott 35100/10958-1/2024.ált. számú szakhatósági állásfoglalását fenntartja-e.

FKI-KHO 35100/10958-1/2024.ált. számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„(...) Kérelmező tárgyi ingatlanokon Lövész Központ létesítését tervezi. A területen 235 db parkolót alakítanak ki. A tervezett tevékenység vízellátásának biztosítása érdekében fűrt kút tervezett. A zöldfelületek öntözése érdekében a locsolóvizek biztosítása az ivóvíz ellátást biztosító fűrt kútról vagy további kutak kialakításával kerül megoldásra. Az ingatlanon keletkező szennyvizek elvezetésére egyedi szennyvíztisztító kisberendezés üzemeltetését tervezik. A csapadékvíz gyűjtés után öntözésre hasznosítják, vagy szikkasztóba/ a Szilassy-csatornába vezetik. A burkolt felületeken keletkező szennyeződhető csapadékvizek befogadóba vezetése előtt iszapfogó és olajleválasztó műtárgyak kerülnek elhelyezésre.

Tárgyi terület a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint érvényes és végleges határozattal kijelölt vízbázis védőterületet nem érint.

A Szilassy-csatornára vonatkozó parti sáv mértékét a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet határozza meg.

Fent leírtak alapján megállapítom, hogy a vízügyi és vízvédelmi szakhatósági hatáskörben vizsgálendő szakkérdéseket megvizsgáltam, a rendelkező részben tett kikötéseim maradéktalan betartása mellett a tevékenység során a felszíni és felszín alatti vizek minősége, mennyisége, valamint a földtani közeg, az árvíz és a jég levonulás, a mederfenntartás vonatkozásában jelentős hatás nem várható, így a tevékenység ellen vízügyi és vízvédelmi szempontból kifogást nem emelek.

A víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény 55. § (1) bekezdés értelmében az ingatlan tulajdonosa – ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik – köteles az ingatlant a víziközmű-rendszerbe beköttetni és a víziközmű-szolgáltatást igénybe venni.

A felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése szerint: a felszíni víztest jó állapotának eléréséhez és fenntartásához a vízhasználó (ide értve a kibocsátót is) köteles hozzájárulni.

A 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 5. § (1) bekezdése alapján

„(1) Tilos a felszíni vizekbe, illetve azok medrébe bármilyen halmazállapotú, vízszennyezést okozó anyagot juttatni, az engedélyezett vízelétesítményen bevezetett

a) határértéknek megfelelő,

b) határérték alatti

e rendelet alapján engedélyezett kibocsátások kivételével.”

A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] 8. § c) pontja értelmében a felszín alatti vizek jó állapotának biztosítása érdekében tevékenység csak úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát, a környezeti célkitűzések teljesülését.

A felszín alatti vizek jó minőségi állapotának biztosítására vonatkozó előírás a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés b) és c) pontján alapul.

A földtani közeg és a felszín alatti vízre vonatkozó (B) szennyezettségi határértékeket a földtani közeg és a felszín alatti vízszennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet 1., 2. és 3. számú mellékletei állapítják meg.

A 219/2004 (VII. 21.) Korm. rendelet 19. § (1) bekezdése szerint az üzemeltető az általa okozott szennyezést, illetve károsodást a vízvédelmi hatóságnak köteles bejelenteni, illetve a vizek állapotának azonnali beavatkozást igénylő környezetkárosodása esetén köteles megkezdeni a kárelhárítást a környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendeletben foglaltaknak megfelelően.

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. Törvény (a továbbiakban: Ktv.) 6. § (1) szerint „a környezethasználatot úgy kell megszervezni és végezni, hogy

a) a legkisebb mértékű környezetterhelést és igénybevételt idézze elő;

b) megelőzze a környezetszennyezést;

c) kizárja a környezetkárosítást.”

A hatósági döntéshozatal a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet, a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, a Vgtv., a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet], valamint a Ktv. figyelembe vételével történt.

Az Üllői Lövész Központ megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról szóló 671/2023. (XII. 29.) Korm. rendelet **nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségűvé nyilvánította** tárgyi beruházást.

Szakhatósági állásfoglalásom az Ákr. 55. § (1) bekezdésén alapul.(...)

Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet] 10. § (1) bekezdés 2. pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.”

A Vízügyi Hatóság 30414/1533-2/2024. számú szakvéleményében az alábbi tájékoztatást adta:

„A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (1081 Budapest, Dologház u. 1.) 35100/10958-1/2024.ált. számú szakhatósági állásfoglalásban (a továbbiakban: Szakhatósági állásfoglalás) foglalt kikötések, valamint a „Felhívom a figyelmet” részben foglaltak változatlan fenntartásával, vízügyi és vízvédelmi szempontból hozzájárulok. (...)

Indokolás

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (a továbbiakban: Kérelmező Hatóság) hivatkozott számú megkeresésében, szakvéleményt kért a Vízügyi Hatóságtól.

Kérelmező Hatóság hivatkozott számú megkeresésében foglaltak alapján, a benyújtott Dokumentáció tartalmában változás nem történt a 35100/10958-1/2024.ált. számú szakhatósági állásfoglalás kiadása óta.

A hatósági döntéshozatal a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet, a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény, a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet], valamint a Ktv. figyelembe vételével történt.

Az Üllői Lövész Központ megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról szóló 671/2023. (XII. 29.) Korm. rendelet nemzetgazdasági szempontból **kiemelt jelentőségűvé nyilvánította a tárgyi beruházást.**

A Vízügyi Hatóság feladat- és hatáskörét a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés 2. pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.”

Népegészségügyi szempontból:

A Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/28155-21/2024. számon, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklet 3. pontjában megjelölt – a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére,

az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedő – szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért Pest Vármegyei Kormányhivatal Monori Járási Hivatal Népegészségügyi Osztályától (a továbbiakban: Népegészségügyi Osztály), aki PE-09/NEO/03232-2/2024. számon adta meg szakvéleményét, melyet a Környezetvédelmi Hatóság a döntéshozatal során figyelembe vett.

A **Népegészségügyi Osztály** PE-09/NEO/03232-2/2024. számú szakvéleményében az alábbiakat állapította meg:

„A kérelem népegészségügyi szempontból **engedélyezhető**.

Szakkérdésben állásfoglalásom az alábbi jogszabályokon alapul:

- a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló **314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet**;
- az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló **1991. évi XI. törvény**;
- a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló **385/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet**;
- a kémiai biztonságról szóló **2000. évi XXV. törvény**.”

Kulturális örökség védelmi szempontból:

A Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/28155-22/2024. számon, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklet 4. pontjában megjelölt – kulturális örökség (nyilvántartott műemléki értékek, műemlékek, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek, védetté nyilvánított régészeti lelőhelyek, régészeti védőövezetek) védelmére kiterjedő – szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért az Örökségvédelmi Osztálytól, aki PE/EPO/2415-2/2024. számon adta meg szakvéleményét, melyet a Környezetvédelmi Hatóság a döntéshozatal során figyelembe vett.

Az **Örökségvédelmi Osztály** PE/EPO/2415-2/2024. számú szakvéleményében a rendelkező részben foglaltakat az alábbiakkal indokolta, valamint az alábbiakat állapította meg:

„Megkeresésével kapcsolatban tájékoztatom, hogy a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésében foglaltak alapján, valamint a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. r. 11. § (1) bekezdése és 3. melléklet 4. pontja alapján küldött megkeresésükkel kapcsolatban a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2016. (XII. 28.) Korm. rendelet 92. § (2) c) pontjában megjelölt szakkérdés vonatkozásában, Üllő, 0275/1-3 és 0276 hrsz. alatti ingatlanokon tervezett Üllői Lövész Központ létesítésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljárás ügyében a kérelmet megvizsgáltam.

A tervdokumentáció áttekintése során megállapítottam, hogy a közhiteles nyilvántartás adatai alapján az érintett területen műemlék, nyilvántartott régészeti lelőhely nem található, ezért **a tárgyi engedély örökségvédelmi szempontból kikötés nélkül engedélyezhető. (...)**”

Termőföld mennyiségi védelme szempontjából:

A Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/28155-23/2024. és PE/KTHF/00011-356/2025. számú megkereséseiben a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklet 8. pontjában megjelölt, a termőföld mennyiségi védelmére vonatkozó szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a Földhivatali Osztálytól. A Földhivatali Osztály 15983/2024. és 16068/2025. számokon megadta szakvéleményét, melyet a Környezetvédelmi Hatóság a döntéshozatal során figyelembe vett.

A Földhivatali Osztály 15983/2024. számú szakvéleményében a rendelkező részben foglaltakat az alábbiakkal indokolta, valamint az alábbiakat állapította meg:

„A Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya a PE/KTHF/28155-23/2024. számú megkeresésében kérte állásfoglalásunkat a Hungarorange Kft. által Üllő külterületén a 0275/1-3; 0276 hrsz. alatti ingatlanokon Lövész Központ létesítésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljárás kapcsán.

A megkeresés mellékleteként becsatolt dokumentációt megvizsgáltam és megállapítottam, hogy az eljárásban érintett az Üllő külterület 0275/1, 0275/2 és 0275/3 helyrajzi számú ingatlanok. Megállapítom, hogy az Üllő külterület 0275/1, 0275/2 és 0275/3 helyrajzi számú ingatlanok termőföldek. (...)

Az Üllő külterület 0276 hrsz.-ú ingatlan erdő művelési ágban és kivett beépítetlen terület, így ezen ingatlanok tekintetében hatáskör hiányában szakhatósági véleményt adni nem áll módomban.

Állásfoglalásomat a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 3. számú mellékletének I. táblázata 8. pontja alapján adtam ki.”

A Földhivatali Osztály 16068/2025. számú szakvéleményében az alábbiakat állapította meg:

„A Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya a PE/KTHF/00011-356/2025. számú ismételt megkeresésében kérte állásfoglalásunkat a Hungarorange Kft. által Üllő külterületén a 0275/1-3; 0276 hrsz. alatti ingatlanokon Lövész Központ létesítésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljárás kapcsán.

15983/2024. számú szakvéleményemben foglaltakat az alábbiak szerint fenntartom:

A megkeresés mellékleteként becsatolt dokumentációt megvizsgáltam és megállapítottam, hogy az eljárásban érintettek az Üllő külterület 0275/1, 0275/2 és 0275/3 helyrajzi számú ingatlanok. Megállapítom, hogy az Üllő külterület 0275/1, 0275/2 és 0275/3 helyrajzi számú ingatlanok termőföldek. (...)

Az Üllő külterület 0276 hrsz.-ú ingatlan erdő művelési ágban és kivett beépítetlen terület, így ezen ingatlanok tekintetében hatáskör hiányában szakhatósági véleményt adni nem áll módomban.

Állásfoglalásomat a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 3. számú mellékletének I. táblázata 8. pontja alapján; valamint a 671/2023. (XII. 29.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdésében foglaltak; továbbá a 1618/2023. (XII. 29.) Korm. határozat adtam ki.”

Termőföld-minőség védelmi szempontból:

A Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/28155-24/2024. számú megkeresésében a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklet 6. pontjában megjelölt a termőföld védelmére vonatkozó szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a Növény- és Talajvédelmi Osztálytól. A Növény- és Talajvédelmi Osztály PE/TV/01378-2/2024. számú levelében megadta szakvéleményét, melyet a Környezetvédelmi Hatóság a döntéshozatal során figyelembe vett.

A Növény- és Talajvédelmi Osztály PE/TV/01378-2/2024. számú szakvéleményében talajvédelmi szempontból a tevékenységgel szemben kizáró okot nem talált, a rendelkező részben tett javaslatokkal hozzájárult.

Erdővédelmi szempontból:

A Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/28155-25/2024. és PE/KTHF/00011-357/2025. számú megkereséseiben a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklet 7. pontjában megjelölt, az erdő védelmére vonatkozó szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért az Erdőfelügyeleti Osztálytól. Az Erdőfelügyeleti Osztály PE/ERDŐ/6283-2/2024. és PE/ERDŐ/6336-2/2025. számokon megadta szakvéleményét, melyet a Környezetvédelmi Hatóság a döntéshozatal során figyelembe vett.

Az **Erdőfelügyeleti Osztály** PE/ERDŐ/6283-2/2024. számú szakvéleményében az alábbiakat állapította meg:

„A Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály által hivatkozási számon megküldött, a Hungarorange Kft. által az Üllő 0275/1-3 és 0276 hrsz. alatti külterületi ingatlanokon tervezett Üllői Lövész Központ létesítésére vonatkozó előzetes vizsgálati engedély kiadását erdészeti hatósági szempontból **nem kifogásolom.** (...)

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály hivatkozott számon megkeresett a kérelmével, amelyben a Hungarorange Kft. által az Üllő 0275/1-3 és 0276 hrsz. alatti külterületi ingatlanokon tervezett Üllői Lövész Központ létesítésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljáráshoz szakkérdés vizsgálatát kéri az erdészeti hatóságtól a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. §. (1) bekezdése és 3. sz. melléklete 7. pontja alapján. Kérelmében hivatkozott egy elektronikus elérési útra, ahol a vizsgálati dokumentáció található.

Jelen eljárásban – ha ugyanezt a szakkérdést korábban önálló eljárásban vagy szakhatósággént nem vizsgálták – az erdőre gyakorolt hatások, valamint az erdő igénybevétele engedélyezhetőségének a vizsgálatára kell kiterjedjen az erdészeti hatóság álláspontja.

A szakkérdés vizsgálata során megállapítottam, hogy a tervezett beruházás erdőterület igénybevételevel jár. A megadott melléklet szerint az érintettség erdőterület vonatkozásában az Üllő 0276 hrsz.-ú erdőingatlan „a” jelű, erdő művelési alrészletén áll fenn, 24,0921 ha területen.

Az Üllői Lövész Központ kialakítása a 671/2023 (XII. 29) Korm. rendelet alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházásnak minősül. Korábban, a Hungarorange Kft. kérelmére a PE/ERDŐ/2884-5/2024. számú ügyiratban az erdészeti hatóság engedélyezte az igénybevételt a Üllő 0276 hrsz.-ú ingatlan „a” jelű, erdő művelési alrészletére. Az igénybevétele engedélyezhetősége tehát egyértelműen fennáll, sőt az igénybevétele már engedélyezve is van.

Az igénybevétele tényén túl a lövész központ erdőre gyakorolt hatása elhanyagolhatóan csekély.

A fentiek alapján az erdészeti hatóság nem látott kizáró okot, vagy előírandó feltétel szükségességét az előzetes vizsgálati eljárás vonatkozásában.

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály illetékességét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése, a rendelet 2. számú melléklete állapítja meg.”

Az **Erdőfelügyeleti Osztály** PE/ERDŐ/6336-2/2025. számú szakvéleményében az alábbiakat állapította meg:

„A Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály által hivatkozási számon megküldött, a Hungarorange Kft. által az Üllő 0275/1-3 és 0276 hrsz. alatti külterületi ingatlanokon tervezett Üllői Lövész Központ létesítésére vonatkozó előzetes vizsgálati engedély kiadásához kérte a korábban PE/ERDŐ/6283-2/2024. számon kiadott szakvéleményünk felülvizsgálatát abban a tekintetben, hogy azt továbbra is fenntartjuk-e, vagy visszavonjuk.

A korábban PE/ERDŐ/6283-2/2024. számon kiadott szakvéleményünk óta az a változás történt, hogy az Üllő 0276 hrsz. alatti külterületi erdőingatlanoknak megfelelő, az Országos Erdőállomány Adattár szerinti Üllő 16 A, 16 B, 16 C, 16 D, 16 E, 16 F, 16 G és 16 NY erdőrészeket adattári törléséről az erdészeti hatóság a PE/ERDŐ/174-8/2025. számú határozatban már rendelkezett.

Az Üllői Lövész Központ létesítésére vonatkozó előzetes vizsgálati engedély kiadásához a korábban PE/ERDŐ/6283-2/2024. számon kiadott szakvéleményünket továbbra is fenntartjuk. Az igénybevétellel érintett és adattárból törölt erdőterületen kívül a lövész központ környezetében található erdőkre gyakorolt hatást elhanyagolhatóan csekélynek tartom. A fentiek alapján az erdészeti hatóság nem lát kizáró okot az előzetes vizsgálati eljárás vonatkozásában.

A tájékoztatást a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdésében biztosított hatáskörben eljárva, a rendelet 2. számú melléklete szerinti illetékességi szabályok figyelembevételével adtam meg.”

*

A Környezetvédelmi Hatóság az eljárása során vizsgálta a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet, illetve annak 5. számú melléklete alapján a telepítési hely és a feltételezhető hatásterületek érzékenységet, valamint a várható környezeti hatások jellemzőit. **Összességében az eljárásba bevont szakkérdésben megkeresett hatóságok, valamint a Környezetvédelmi Hatóság az előzetes vizsgálat során a tervezett tevékenységgel kapcsolatban kizáró okot nem találtak, a környezetre gyakorolt hatást nem ítélték jelentősnek, így környezeti hatásvizsgálat elvégzését nem tartották szükségesnek.**

A Környezetvédelmi Hatóság a tevékenység további engedélyezéséhez szükséges környezetvédelmi feltételeket a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (3) bekezdése alapján jelen döntés rendelkező részébe foglalta.

A Dokumentációban nem került – megjelölve, elkülönítve – ismertetésre olyan adat, amely a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 4. számú melléklet 3. pont b) alpontja szerint minősített adat, vagy amely a Kérelmező szerint üzleti titkot képez.

A Környezetvédelmi Hatóság döntését a fent hivatkozott jogszabályhelyeken túl a Kvt. 71. § (1) bekezdés a) pontja, a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdés a) pont ac) alpontja és az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján hozta.

Tárgyi ügyben a Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/28155-12/2024. számon tájékoztatta az ügyfeleket arról, hogy tárgyi eljárást az Ákr. 43. § (2) bekezdése alapján teljes eljárásban folytatja le. Tekintettel arra, hogy a Környezetvédelmi Hatóság jelen határozattal az ügy érdemében döntést hozott, az Ákr. 51. §-ában foglaltak alapján a fenti számú tájékoztatásban foglaltakhoz nem kapcsolódnak joghatások.

Jelen határozatot, mint hirdetményt a Környezetvédelmi Hatóság a Kvt. 71. § (3) bekezdése és az Ákr. 88. § (3) bekezdése alapján honlapján (<https://www.kormanyhivatalok.hu/kormanyhivatalok/pest>) közzéteszi, valamint a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (6) bekezdése alapján megküldi az eljárásban részt vett jegyzők részére, akik kötelesek a határozat kézhezvételét követő nyolc napon belül gondoskodni a határozat teljes szövegének nyilvános

közzétételéről. A jegyzők a határozat **közzétételét követő öt napon belül tájékoztatják a Környezetvédelmi Hatóságot** a közzététel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról.

Az eljárás igazgatási szolgáltatási díjának mértéke a kérelem benyújtásakor hatályos jogszabály, a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 1. melléklet 35. pontja alapján került megállapításra.

A fellebbezéshez való jogot az Ákr. 112. § és 116. § (1) bekezdése, a Kvt. 71/A. § (1) bekezdése, valamint a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 26/A. § biztosítja az ügyfél számára.

A fellebbezés előterjesztéséről, és idejéről az Ákr. 118. § (1) és (2) és (3) bekezdése rendelkezik.

A fellebbezési eljárás díjának mértékét a *környezetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 14/2025. (VI. 19.) EM rendelet 2. § (5)-(7) bekezdései írják elő.

Jelen határozatot a Környezetvédelmi Hatóság a *környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól* szóló 58/2019. (XII. 18.) AM rendelet alapján hatósági nyilvántartásba veszi.

A Környezetvédelmi Hatóság környezetvédelmi feladat- és hatáskörét, valamint illetékességét a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. §, 5. § (1) bekezdés c) pontja és (2) bekezdése; természetvédelmi feladat- és hatáskörét, valamint illetékességét a 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. §, 6. § (1) bekezdés c) pontja és (2) bekezdése; hulladékgazdálkodási feladat- és hatáskörét, valamint illetékességét a *hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről* szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés a) pontja és 2. § (1) bekezdése, illetve az 1. § (2) bekezdése szabályozza.

Jelen döntés – fellebbezés hiányában – **a fellebbezési határidő lejártát követő napon** külön értesítés nélkül, a törvény erejénél fogva **véglegessé válik** az Ákr. 82. § (2) bekezdés a) pontja alapján. A *magyar építészetről* szóló 2023. évi C. törvény 196. § (1) bekezdése szerint a kiemelt jelentőségű ügyben eljáró hatóság **az általa meghozott döntéseket** – az eljárás során a személyesen az ügyfélnek szóló végzések kivételével – **hirdetményi úton közli**, a 196. § (2) bekezdése értelmében a hirdetmény útján közölt döntést **a hatóság honlapján történő közzétételét követő 5. napon kell közölni**nek tekinteni.

Budapest, 2025. december 18.

dr. Tarnai Richárd főispán
nevében és megbízásából:

dr. Cserkúti Szabolcs s. k.
főosztályvezető

A kiadmány hitelül:



Kapják: ügyintézői utasítás szerint.

Az eredeti papíralapú dokumentummal egyező.

Másolatot készítette:

Tulkán Ágnes

Pest Vármegyei Kormányhivatal

Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási

Főosztály

Ezen lap nem része az eredeti iratnak, kizárólag a jogszabályi megfeleléshez szükséges záradékolás megjelenítését szolgálja

