



PEST VÁRMEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: PE/047/00199-12/2025.

Ügyintéző: Makkai-Várkonyi Ildikó

Telefon: + 36 1 235 1776

Tárgy: a Piliscsaba 3335 hrsz. alatti ingatlan
kisajátítási ügye

Kérjük, beadványaiban hivatkozzon ügyiratszámunkra!

Kérelmező/Jelzálogjogosult3: Piliscsaba Város Önkormányzata (2081 Piliscsaba, Kinizsi u. 1–3.)

Kérelmező jogi képviselője: dr. Boóc Ádám ügyvéd (Kelemen, Mészáros Sándor és Társai Ügyvédi Iroda 1052 Budapest, Váci u. 24. I. emelet)

Tulajdonos1: Szakács Ferenc (1025 Budapest, Törökvész út 61. C. ép. 3. 3. em. 13. ajtó)

Tulajdonos2: Stergiopoulos Antonios (1037 Budapest, Királylaki út 75.)

Tulajdonos3: Gaálné Viszlai Éva (2360 Gyál, Juhász Gyula u. 25/B. 1. ajtó)

Tulajdonos4: Magdolna-tó Ingatlanforgalmazó Kft. „kényszerátvétel alatt” (cégjegyzékből törölt cég székhelye: 2081 Piliscsaba, Somlyó utca 18. F. ép. fszt. 1. ajtó)

Tulajdonos5: Golovics Ákos (6000 Kecskemét, Bethlen körút 28. 1. em. 4. ajtó)

Tulajdonos6: Dorogi Ádám (9700 Szombathely, Gesztenyefa utca 12.)

Tulajdonos7: Nascsó József (1077 Budapest, Dob utca 107. A. lph. 5. em. 4. ajtó, tartózkodási hely: 8228 Lovas, Balatoni út 41.)

Tulajdonos8: Tamás-Nascsó Anett (1061 Budapest, Jókai tér 6. 2. em. 1A. ajtó)

Tulajdonos9: Gubányi Sára (1096 Budapest, Sobieski János u. 38. fszt. 4. ajtó)

Földmérési jelek elhelyezését biztosító használati jog jogosult: Pest Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály (1135 Budapest, Lehel u. 43-47.)

Vezetékjog jogosult1: ELMŰ Hálózati Elosztó Kft. (1117 Budapest, Hengermalom út 18.)

Vezetékjog jogosult2: E.ON Energiamegoldások Kft. (1117 Budapest, Hengermalom út 18.)

Jelzálogjog jogosult1/Végrehajtási jog jogosult1/Egyetemleges jelzálog jogosult: MagNet Magyar Községi Bank Zrt. (1062 Budapest, Andrássy út 98.) mint a Banco Popolare Hungary Bank Zrt. (1062 Budapest, Andrássy út 98.) jogutódja

Végrehajtási jog jogosult4: Raiffeisen Bank Zrt. (1133 Budapest, Váci út 116-118.)

Végrehajtási jog jogosult5: Díjbeszedő Faktorház Zrt. (1117 Budapest, Budafoki út 107-109.)

Jelzálogjog jogosult2: Financial of Trust Zrt. (1134 Budapest, Váci út 47.)

Végrehajtási jog jogosult6: DHK Hátralékkezelő és Pénzügyi Szolgáltató Zrt. (1032 Budapest, San Marco utca 55.)

Végrehajtási jog jogosult7: AxFina Hungary Zrt. (6723 Szeged, Római körút 21.), mint a Finalp Zrt. (6723 Szeged, Római körút 21.) jogutódja

Végrehajtási jog jogosult8: MBH Bank Nyrt. (1056 Budapest, Váci u. 38.)

Végrehajtási jog jogosult9: Secret Control GPS Vagyonvédelmi Kft. (1203 Budapest, Serény u. 4.)

Végrehajtási jog jogosult10: CIB Bank Zrt. (1024 Budapest, Petrezselyem u. 2-8.)

Végrehajtási jog jogosult11: BELVÁROSI Pénzügyi Szolgáltató Zrt. (1149 Budapest, Róna u. 41.), mint a Quaestor Jelzálog Zrt. (1132 Budapest, Váci út 30.) jogutódja

Végrehajtási jog jogosult12/Ingatlan-nyilvántartási eljárás megszüntetése jogosult3: INTRUM Zrt. (1139 Budapest, Fiastyúk u. 4-8.)

Végrehajtási jog jogosult13: Nemzeti Adó- és Vámhivatal (1054 Budapest, Széchenyi u. 2.), mint az Adó- és Pénzügyi Ellenőrzési Hivatal (1054 Budapest, Széchenyi u. 2.) jogutódja

Ingatlan-nyilvántartási eljárás megszüntetése jogosult1/Végrehajtási jog jogosult3: BKK Budapesti Közlekedési Központ Zrt. (1075 Budapest, Rumbach Sebestyén u. 19-21.), mint a Budapesti Önkormányzati Parkolási Kft. (1136 Budapest, Hegedűs Gyula u. 20/b.) jogutódja

Ingatlan-nyilvántartási eljárás megszüntetése jogosult2/Végrehajtási jog jogosult2: Belváros-Lipótváros Budapest Főváros V. Kerület Önkormányzata (1051 Budapest, Erzsébet tér 4.), mint a Fővárosi Közterület Parkolási Társulás (1054 Budapest, Akadémia u. 1.) jogutódja

Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály

Kisajátítási Osztály

1052 Budapest, Városház u. 7.

Telefon: (06-1) 485-6938 Fax: - KRID: 216397999

E-mail: kisajaitas@pest.gov.hu Web: www.pvkh.hu

Végrehajtó1: dr. Balla Zoltán (1036 Budapest, Pacsirtamező u. 5. I/3.)

Végrehajtó2: dr. Nagy Nándor (1181 Budapest, Üllői út 431.)

Végrehajtó3: dr. Petris Csaba (1122 Budapest, Városmajor u. 74. II. em.)

Végrehajtó4: dr. Ferenczy Kristóf Zoltán (1095 Budapest, Mester u. 83/C. fszt.)

Végrehajtó5: dr. Urbán Gergely állandó helyettes dr. Eckert Attila helyett (1027 Budapest, Medve u. 28. 1. em. 1.)

Jelzálogjog jogosultjának változása iránti kérelem jogosult: Momentum Credit Pénzügyi Zártkörűen Működő Részvénytársaság (1138 Budapest, Váci út 140.)

Végrehajtási jog törlése iránti kérelem jogosult: HUNGÁRIA-FAKTOR Pénzügyi Szolgáltató Zrt. (1037 Budapest, Csillaghegyi út 19-21.)

Kérelmezett ingatlan: Piliscsaba 3335 hrsz.

Kérelem beérkezésének a napja: 2025. december 8.

A Pest Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Hivatal) hatáskörében eljárva meghozom az alábbi

I. VÉGZÉST.

I.I. A Hivatal a PE/047/00199-10/2025. számú végzéssel (a továbbiakban: Kirendelő végzés) kirendelt TISZA-INKÖZ Ingatlanközvetítő és Vagyoneértékelő Kft. igazságügyi szakértő (5000 Szolnok, Mészáros Lőrinc u. 2/a., tel.: +36 30/955-8210, a továbbiakban: Szakértő) 2025. december 15. napján szóban előterjesztett kérelmének helyt ad és Piliscsaba Város Önkormányzatát (2081 Piliscsaba, Kinizsi u. 1–3., a továbbiakban: Kérelmező), a kérelmére indult kisajátítási eljárásban a Piliscsaba 3335 hrsz. alatti ingatlan (a továbbiakban: Kérelmezett ingatlan) telekhatárának a Szakértővel történő egyeztetés alapján kijelölt időpontban, legkésőbb 2026. január 13. napjáig, a szemle időpontjáig történő kitézésére kötelezi.

I.II. A Hivatal felhívja a Kérelmezőt, hogy a kisajátítandó ingatlan határainak kitézését követően, az EOY koordinátákat és a kitézési pontokat tartalmazó kitézési változási vázlatot a kirendelő hatóság és a Szakértő részére soron kívül megküldeni szíveskedjen.

A Hivatal felhívja a Kérelmező figyelmét, hogy amennyiben az I.I. és az I.II. pontokban foglalt kötelezésnek határidőben nem tesz eleget eljárási bírsággal sújtható.

A Hivatal tájékoztatja az Ügyfeleket, hogy a kitézés alkalmával az ingatlanra való bejutást – amennyiben szükséges – biztosítani kötelesek.

A helyszíni szemlén a Szakértő jogosultságát jelen végzés és az igazságügyi szakértői igazolványa felmutatásával köteles igazolni. A szemle megtartását vagy eredményes lefolytatását akadályozó személy eljárási bírsággal sújtható. A szemléről a Szakértő az ügyfél kérelmére, vagy amennyiben az eljárás érdekében szükségesnek tartja, jegyzőkönyvet, minden más esetben feljegyzést készít. A jegyzőkönyv, illetve a feljegyzés a szakértői vélemény részét képezi.

Az eljárás illetékmentes. Az eljárás során felmerült egyéb eljárási költségekről a Hivatal külön végzésben rendelkezik.

A végzés a közléssel válik véglegessé és végrehajthatóvá, ellene önálló jogorvoslatnak helye nincs, az csak az érdemi határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslattal támadható meg.

I N D O K O L Á S

Piliscsaba Város Önkormányzata (2081 Piliscsaba, Kinizsi u. 1–3., a továbbiakban: Kérelmező) jogi képviselője dr. Boóc Ádám ügyvéd (Kelemen, Mészáros Sándor és Társai Ügyvédi Iroda 1052 Budapest, Váci u. 24. I. emelet, a továbbiakban: Kérelmező jogi képviselője) által 2025. december 8. napján előterjesztett beadványában (a továbbiakban: Kérelem) a Hivataltól a Kérelmezett ingatlan kisajátítását kérte a kisajátításról szóló 2007. évi CXXIII. törvény (a továbbiakban: Kstv.) 2. § e) pontja, valamint a Kstv. 4. § (1) bekezdés d) pontja alapján.

A Kérelmező jogi képviselője benyújtotta a Hivatalhoz a „Kérelem kisajátítási eljárás megindítása iránt Márialiget településrész megközelítését biztosító út (130 hrsz-ú önkormányzati tulajdonon) kialakítása a 10. sz. főút felől” megnevezésű formanyomtatvány másolatát, melyen a kisajátítással érintett ingatlanként a Kérelmezett ingatlant jelölte meg.

A Kérelemben azzal indokolta kérelmét, hogy a közérdekű cél megvalósítása érdekében „a tulajdon korlátozásával nem lehetséges, mert a közútcsatlakozás kialakításához szükséges ingatlanrész más módon – például szolgalmi jog alapításával vagy telekalakítással – nem tudja biztosítani a zavartalan, önálló közúti kapcsolathoz szükséges területi feltételeket. A 130 hrsz-ú önkormányzati terület jelenleg csak egy ponton érintkezik a közúthálózattal, és az érintett 3335 hrsz-ú ingatlan 69 m²-es háromszög alakú része teljes egészében e kapcsolat kialakításának útjában áll. Ez a helyzet a településrendezési tervben meghatározott közterületként történő kialakítással és kisajátítással oldható meg.”

A Kstv. 25. § (1) bekezdése alapján, „a kisajátítási hatóság a kisajátítási kérelem beérkezésétől számított nyolc napon belül a kisajátítással érintett tulajdonosok nevét és lakcímét, valamint az ingatlan helyrajzi számát tartalmazó végzésével felhívja az ingatlanügyi hatóságot a kisajátítási eljárás megindítása tényének és az elidegenítési tilalomnak az ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzése, valamint az ingatlan tulajdoni lapján széljegyzett személynek és ingatlan-nyilvántartási jogelődjének neve (cégneve) és lakcíme (székhelye) közlése érdekében. A kisajátítási hatóság végzése és annak melléklete ingatlan-nyilvántartási bejegyzésre alkalmas okirat, valamint az ingatlanügyi hatóság ezen okirat alapján teljesíti a név- és lakcímadatok szolgáltatását is.”

A Hivatal a Kstv. 25. § (1) bekezdés alapján a PE/047/00199-9/2025. számú végzéssel megkereste az illetékes ingatlanügyi hatóságot, a Hivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 1-et (1117 Budapest, Karinthy Frigyes út 3.) és kérte, hogy a Kérelmezett ingatlan tulajdoni lapjára a kisajátítási eljárás megindításának tényét, valamint a Tulajdonosok tulajdoni hányadaira az elidegenítési tilalmat feljegyezni szíveskedjen.

A rendelkezésre álló iratanyag áttanulmányozása során a Hivatal megállapította, hogy a Kérelmező a jogszabályban előírt mellékleteket csatolta kérelméhez, ezért jelen végzéssel a Kstv. 25. § (2) bekezdése alapján a PE/047/00199-10/2025. számú végzéssel a Szakértő kirendeléséről és tárgyalás kitűzéséről döntött.

A Szakértő feladatáról a Hivatal az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 71. § és 72. §-a, valamint az Szaktv. alapján rendelkezett, a hamis véleményadás következményeire az Ákr. a 72. § (2)–(3) bekezdései alapján hívta fel a Szakértő figyelmét.

A Szakértő 2025. december 15. napján, szóbeli úton arról tájékoztatta a kirendelő hatóságot, hogy a szakvélemény elkészítéséhez feltétlenül szükséges a Kérelmezett ingatlant érintő kisajátítási vonal pontos helyének ismerete, tekintettel arra, hogy a kitűzési pontok, valamint az EOV koordináták nélkül nem állapítható meg az ingatlan forgalmi értéke a Szakértő a kirendelő hatóságtól a Kérelmezett ingatlan telekhatárának Kérelmező általi kitűzését kérte. A Szakértő fenti kérése a PE/047/00199-11/2025. számú hivatalos feljegyzésben rögzítésre került.

A Kstv. 25. § (2) bekezdése alapján „ha a kérelem és mellékletei megfelelnek az e törvényben előírt feltételeknek, a kisajátítási hatóság – a 26. §-ban foglalt kivételekkel – tárgyalást tűz ki. A kisajátítási hatóság – ha a szükséges szakértelemmel nem rendelkezik – a kisajátításra vonatkozó szakvélemény elkészítése céljából az igazságügyi szakértői tevékenységről szóló törvény szerinti szakértőt (a továbbiakban: szakértő) rendel ki, és meghatározza a szakvélemény elkészítésének határidejét. A kisajátítási hatóság részleges kisajátítás esetén – ha szükséges – kötelezi a kisajátítást kérőt a kisajátítandó ingatlan határainak a szakértővel egyeztetett időpontra történő ideiglenes kitűzésére is, amely kitűzést az ingatlanon fennálló jog jogosultja tűrni köteles.”

A Kstv. 24. § (6) bekezdése alapján „a kisajátítást kérő köteles a 2-5. § szerinti szempontok mérlegeléséhez szükséges adatokról a kisajátítási hatóságot tájékoztatni, és az azokat igazoló dokumentumokat a hatóság rendelkezésére bocsátani.”

A Hivatal a rendelkezésére álló iratanyag vizsgálata alapján megállapította, hogy a Szakértőnek a szakmailag megalapozott szakvélemény elkészítéséhez elengedhetetlenül szükséges a Kérelmezett ingatlan telekhatárának a kitűzése.

Fentiek alapján a Hivatal a Szakértő szóban előterjesztett kérelemnek helyt adva a rendelkező részben foglaltak szerint döntött és a Kérelmezőt a Kstv. 25. § (2) bekezdésére tekintettel a kisajátítással érintett ingatlan telekhatárának a Szakértővel egyeztetett időpontban történő kitűzésére, az EOVS koordinátákat és a kitűzési pontokat tartalmazó kitűzési változási vázlatnak a Hivatal és a Szakértő soron kívüli megküldésére kötelezte.

Az eljárás során alkalmazott fontosabb jogszabályhelyek:

A Kstv. 23. § (4) bekezdése szerint „az ügyféllel való postai úton történő kapcsolattartás esetén a kisajátítási hatóság

a)

b) a szakértői szemlérlől való értesítésről, és

c) a tárgyalásról való értesítésről

szóló végzését ajánlott küldeménynel, és egyidejűleg a kisajátítási hatóság honlapján történő közzététellel hirdetményi úton közli az ügyféllel.”

Jelen végzést a kisajátítási hatóság ajánlott küldeménynel, és egyidejűleg a kisajátítási hatóság honlapján történő közzététellel hirdetményi úton közli az ügyféllel, figyelemmel a Kstv. 23. § (4) bekezdésében és az Ákr. 85. § (5) bekezdésének b) pontjában, és a 88. § (1) bekezdésének c) pontjában foglaltakra.

A Kstv. 40/G. § szerint „a kisajátítást kérő, illetve annak képviselője az e törvény hatálya alá tartozó hatósági eljárásokban, e hatósági eljárásokban hozott döntésekkel szemben indított közigazgatási perben, valamint a kisajátítási terv záradékolására irányuló eljárásban elektronikus ügyintézésre köteles.”

A digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) 9. § (1)-(2) bekezdései kimondják, hogy „(1) a (2) és (3) bekezdés szerinti szervezetek a feladat- és hatáskörükbe tartozó digitális szolgáltatásaikat a digitális térben a felhasználók számára az e Részben, valamint a Harmadik és Ötödik Részben meghatározottak szerint kötelesek biztosítani.

(2) Digitális szolgáltatás nyújtására köteles szerv:

a) az államigazgatási szerv,

b) a helyi önkormányzat,

c) a törvény vagy kormányrendelet által közigazgatási hatósági jogkör gyakorlására feljogosított egyéb jogalany,

d) az Országos Bírósági Hivatal és a bíróság,

e) az alapvető jogok biztosa,

f) az ügyészség,

g) a közjegyző,

h) a bírósági végrehajtó és az önálló bírósági végrehajtó iroda,

i) a hegyközségek kivételével a köztestület, valamint

j) a törvénnyel vagy kormányrendelettel az e törvény szerinti digitális szolgáltatás nyújtására kötelezett közfeladatot ellátó vagy közszolgáltatást nyújtó jogalany”.

A Dáptv. 19. §-a értelmében „(1) ha nemzetközi szerződésből eredő kötelezettség alapján törvény, nemzetközi szerződés, vagy az Európai Unió közvetlenül alkalmazandó jogi aktusa eltérően nem rendelkezik, elektronikus ügyintézésre köteles valamennyi, a digitális szolgáltatás nyújtására köteles szerv által nyújtott digitális szolgáltatások tekintetében

a) a felhasználóként eljáró

aa) gazdálkodó szervezet,

ab) az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 3. §-a szerinti szervezet,

ac) ügyész,

ad) jegyző,

ae) az ab)–ad) alpontok hatálya alá nem tartozó egyéb közigazgatási hatóság, valamint

b) a felhasználó jogi képviselője.

(2) Az (1) bekezdésben megjelölt felhasználó, jogi képviselő, továbbá törvényben elektronikus ügyintézésre kötelezett felhasználó, valamint az aktív felhasználói profillal rendelkező részére küldött dokumentum kézbesítésére a 27. §-t megfelelően alkalmazni kell.

(3) Elektronikus ügyintézésre az (1) bekezdésben meghatározott eseteken túl a felhasználó vagy annak képviselője kizárólag törvényben meghatározott esetekben és csak akkor köteles, ha az adott ügyintézési cselekmény tekintetében az értelmezhető.

(4) Természetes személy – a köztulajdonban álló gazdasági társaságok takarékosabb működéséről szóló törvényben meghatározott kivétellel – csak törvényben kötelezhető elektronikus ügyintézésre.

(5) Ha jogszabály egy nyilatkozat megtétele vonatkozásában az elektronikus kapcsolattartást – vagy az elektronikus kapcsolattartás módját – kötelezővé teszi, az e követelménynek meg nem felelő nyilatkozat – törvényben vagy kormányrendeletben meghatározott esetek kivételével – érvénytelen”.

A Dáptv. 25. § (1) bekezdése rögzíti, hogy „a digitális állampolgárság nyilvántartást vezető szerv a felhasználói profil aktiválásakor a 13. § (1) bekezdés e) pontja szerinti, a természetes személy felhasználói profiljához tartozó tárhely azonosításához szükséges adatokat átadja az ügyintézési rendelkezésének nyilvántartását vezető szervnek, amely azt a természetes személy felhasználó hivatalos elérhetőségeként bejegyzí az ügyintézési rendelkezések nyilvántartásába (a továbbiakban: rendelkezési nyilvántartás)”.

A Dáptv. 29. § (2) bekezdése alapján „(2) a digitális szolgáltatást biztosító szervezet a felhasználónak címzett nyilatkozatai megtétele során – ha jogszabály a kapcsolattartás módját nem határozza meg – a felhasználó hivatalos elérhetőségén tart kapcsolatot a felhasználóval”.

Az Ákr. 13. § (6) bekezdése alapján „(6) Ha az ügyfélnek képviselője van, és az ügyfél eltérően nem rendelkezik, az iratokat a hatóság – a személyes megjelenésre szóló idézés kivételével – a képviselő részére küldi meg. A személyes megjelenésre szóló idézésről a hatóság a képviselőt egyidejűleg értesíti.”

Az Ákr. 65. § (1)–(2) bekezdéseiben foglaltak alapján „(1) A hatóság, ha a tényállás tisztázása során szükséges, és az az Eüsztv. alapján nem szerezhető be – a 36. § (2) bekezdésben meghatározottak kivételével – felhívhatja az ügyfelet okirat vagy más irat bemutatására.

(2) Ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik, az ügyfél az iratot másolatban is benyújthatja, ha nyilatkozik arról, hogy az az eredetivel mindenben megegyezik.”

Az Ákr. 68. § (1)–(4) bekezdései alapján „ha a tényállás tisztázására ingó, ingatlan (a továbbiakban együtt: szemletárgy) vagy személy megtekintése vagy megfigyelése szükséges, a hatóság szemlét rendelhet el.

(2) A szemletárgy birtokosát és az (1) bekezdésben meghatározott személyt – ha az a szemle eredményességét nem veszélyezteti – a szemléről előzetesen értesíteni kell.

(3) A szemletárgy birtokosának távolléte – ha jelenléte nem szükségeszerű – nem akadály a szemle megtartásának.

(4) Ha a szemletárgy birtokosa természetes személyazonosító adatainak és lakcímének zárt kezelését nem rendelték el, a szemlén az ügyfél jelen lehet.”

Az Ákr. 69. § (1)–(2) bekezdései értelmében „a szemle megtartása során – az ismert tulajdonos értesítésével egyidejűleg – a szemletárgy birtokosa kötelezhető a szemletárgy felmutatására, illetve arra, hogy az ügyfelet a szemle helyszínére beengedje.

(2) A szemle során a hatóság eljáró tagja jogosult különösen

a) a szemlével érintett területre, építménybe és egyéb létesítménybe belépni,

b) bármely iratot, tárgyat vagy munka folyamatot megvizsgálni,

c) felvilágosítást kérni, illetve

d) mintát venni.”

Az Ákr. 71. § (1)–(3) bekezdése alapján „szakértőt kell meghallgatni vagy – legalább tizenöt napos határidő tűzésével – szakvéleményt kell kérni, ha az ügyben jelentős tény vagy egyéb körülmény megállapításához különleges szakértelem szükséges, és az eljáró hatóság nem rendelkezik megfelelő szakértelemmel.

(2) Nincs helye szakértő kirendelésének, ha ugyanabban a szakkérdésben szakhatóság állásfoglalását kell beszerezni.

(3) A szakértő kizárására a 23. § szabályait kell megfelelően alkalmazni.”

Az Ákr. 72. § (2)–(3) bekezdése kimondja, hogy „a szakértőt a véleményadás előtt figyelmeztetni kell a hamis véleményadás jogkövetkezményeire.

(3) Az itt nem szabályozott kérdésekben a szakértőkre az igazságügyi szakértőkről szóló törvény rendelkezései irányadóak.”

Az Ákr. 77. § (1)–(3) bekezdései alapján „(1) azt, aki a kötelezettségét önhibájából megszegi, a hatóság az okozott többletköltségek megtérítésére kötelezi, illetve eljárási bírsággal sújthatja.

(2) Az eljárási bírság legkisebb összege esetenként tízezer forint, legmagasabb összege – ha törvény másként nem rendelkezik – természetes személy esetén ötszázezer forint, jogi személy vagy egyéb szervezet esetén egymillió forint.

(3) Az eljárási bírság kiszabásánál a hatóság figyelembe veszi

a) a jogellenes magatartás súlyát,

b) – ha az erre vonatkozó adatok rendelkezésre állnak – az érintett vagyoni helyzetét és jövedelmi viszonyait, továbbá

c) az eljárási bírságnak ugyanabban az eljárásban történő ismételt kiszabása esetén az előző bírságolások számát és mértékét.”

Az önálló jogorvoslat lehetőségét az 112. § (2) bekezdése alapján zárta ki a Hivatal.

Jelen végzés külön értesítés nélkül a törvény erejénél fogva válik véglegessé az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján a közlés napján. A döntés közlésének napja az a nap, amelyen azt kézbesítették.

A végzések tekintetében az önálló fellebbezést az Ákr. 116. § (4) bekezdése és a 112. § (1)–(2) bekezdései, a közigazgatási pert az Ákr. 112. § (1)–(2) bekezdései és az Ákr. 114. § (1) bekezdése zárja ki.

A jogorvoslatról a Hivatal az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján adott tájékoztatást.

Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdés b) pontja alapján, ha nemzetközi szerződésből eredő kötelezettség alapján törvény vagy nemzetközi szerződés eltérően nem rendelkezik, elektronikus ügyintézésre köteles valamennyi, a 2. § (1) bekezdése szerinti ügy tekintetében az ügyfél jogi képviselője.

Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. (a továbbiakban: Itv.) 28. § (1) bekezdése alapján „az 1. melléklet szerinti közigazgatási hatósági eljárásért, valamint – a 2. melléklet szerinti eljárások kivételével – a közigazgatási hatósági jogorvoslati eljárásért közigazgatási hatósági eljárási illetéket kell fizetni.”

A fentiek figyelembevételével nem kell illetéket fizetni az Itv. 2. számú melléklete VII. pontjának d) alpontja alapján a kisajátítási eljárások során.

A Hivatal hatásköre és illetékessége a Kstv. 22. § (2) bekezdésén, az Ákr. 16. § (1) bekezdés a) pontján, továbbá a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet. 2. § (1) bekezdésén, és a 46. § (2) bekezdésén alapul.

Budapest, *elektronikus időbélyegző szerint*

Dr. Tarnai Richárd főispán
nevében és megbízásából:

Lex Dóra
osztályvezető

Kifüggesztés ideje: 2025. december 19.

Levétel ideje: 2026. január 3.

Kapják: az ügyintézői utasítás szerint külön íven