



PEST MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL
ÉRDI JÁRÁSI HIVATALA

Ügyiratszám: PE-06/KTF/1821-43/2018.

Ügyintéző: Bezák Bernadett Krisztina

dr. Kiss Veronika

Stéh Renáta

Kapronczay Orsolya

Galamb István

Németné Magyar Petra

Telefon: (06-1) 478-44-00

Tárgy: A „Nagytarcsa II. – kavics” védnevű bánya
környezetvédelmi engedély módosítására irányuló
környezeti hatásvizsgálati eljárás

HATÁROZAT

Az **L.V.B. INERT Kft.** (2142 Nagytarcsa, Zrínyi u. 2.; Cg.: 13-09-134063; KÜJ: 102 731 763; a továbbiakban: Környezethasználó) részére, a „Nagytarcsa II. – kavics” bánya területén folytatott tevékenységére kiadott PE/KTF/15954-19/2015. számú környezetvédelmi engedélyt (a továbbiakban: Engedély)

módosítom

az alábbiak szerint:

Az Engedély az „I. ALAPADATOK” című fejezet „2. A tevékenység helye, paramétereit:” című részt törlöm, helyébe az alábbiak lépnek:

A „Nagytarcsa II. – kavics” védnevű bányatelek Nagytarcsa, 0133/6, 0135/41-46 és 0135/52-53 hrsz.-ú ingatlanokon található.

A módosított bányatelek sarokpont koordinátái EOVS rendszerben:

Megállapított bányatelek sarokpontjai	Módosított bányatelek sarokpontjai	Y (m)	X (m)	Megállapított bányatelek sarokpontjai	Módosított bányatelek sarokpontjai	Y (m)	X (m)
	1	666072.8	242540.2		12	665466.5	242669.5
	2	666021.5	242519.7	7	13	665378.6	242833.3
3	3	666198.8	242077.3	8	14	665330.5	242923.0
4	4	666222.2	242003.5	9	15	665500.8	243005.5
5	5	665878.7	241878.9	10	16	665684.2	242935.1
6	6	665744.9	242149.4	11	17	665840.2	242872.6
	7	665973.2	242613.8		18	665884.4	242850.6
	8	665944.2	242700.5		19	665985.7	243046.6
	9	665658.9	242635.1		20	665998.7	243052.9
	10	665644.7	242692.0		21	666031.8	243074.8
	11	665590.6	242729.3		22	666225.6	242597.2

A bányatelek nagysága:	46,5103 ha
A bányatelek fedőlapja:	194,0 mBf.
A bányatelek alaplappja:	168,1 mBf.
A kitermelés mértéke:	300 000 m ³ / év
A bányatelek bővítésének mértéke:	9,8933 ha
A bányatelek csökkentésének mértéke:	14,3139 ha
A módosított bányatelek nagysága:	42,0897 ha

Az Engedély "II. KÖRNYEZETVÉDELMI ELŐÍRÁSOK" című fejezet „1. Hulladékgazdálkodási szempontból” alfejezet előírásait törlöm, helyére az alábbi előírások kerülnek:

- 1.1. A hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Ht.) 4. §-ában foglaltaknak megfelelően a tevékenységet úgy kell megtervezni és végezni, hogy az a környezetet a lehető legkisebb mértékben érintse, vagy a környezet terhelése és igénybevétele csökkenjen, ne okozzon környezetveszélyeztetést vagy környezetszennyezést, biztosítsa a hulladékképződés megelőzését, a képződő hulladék mennyiségének és veszélyességének csökkentését, a hulladék hasznosítását, továbbá környezetkímélő ártalmatlanítását.
- 1.2. A tevékenység végzése során keletkező veszélyes és nem veszélyes hulladékokat, illetve a bányászati tevékenység során esetlegesen felszínre kerülő hulladéknak minősülő anyagokat azonosító kód szerint be kell sorolni a *hulladékjegyzékről* szóló 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet [a továbbiakban: 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet] 2. melléklete szerint, és a környezet veszélyeztetését kizáró módon, a további kezelés, hasznosítás elősegítése érdekében szelektíven kell gyűjteni.
- 1.3. **A hulladékokat további kezelésre csak az adott típusú hulladékra érvényes hulladékgazdálkodási vagy egységes környezethasználati engedéllyel rendelkező szervezetnek szabad átadni. A kezelési engedély meglétéről a hulladék átadását megelőzően Környezethasználónak meg kell győződnie.** A keletkező hulladékok kezelése során a hasznosítást előnyben kell részesíteni az ártalmatlanítással szemben.
- 1.4. A hulladékok gyűjtőhelyeit egyértelműen jelölni kell. A gyűjtő edényzeteket azonosító címkével kell ellátni.
- 1.5. A keletkező veszélyes hulladékok kezelésénél be kell tartani a *veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól* szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet] előírásait.
- 1.6. Hulladék gyűjtőhely létesítése esetén annak üzemeltetését az *egyres hulladékgazdálkodási létesítmények kialakításának és üzemeltetésének szabályairól* szóló 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet] szerint kell végezni.
- 1.7. A Környezethasználó köteles a terület őrzéséről gondoskodni, az esetleges illegális hulladéklerakást megakadályozni.
- 1.8. A bányászati tevékenység során esetlegesen felszínre kerülő szennyezett anyagok szakszerű kitermelésével és ártalmatlanításával mentesíteni kell a területet.
- 1.9. **A tevékenység során kitermelt földtani közeget a további felhasználás előtt vizsgálni kell.** Az anyagot szennyezettség esetén azonosító kód szerint be kell sorolni a 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet 2. melléklete szerint.
- 1.10. **A területre bármilyen hulladék engedély nélküli beszállítása tilos.**
- 1.11. **A területen hulladékgazdálkodási tevékenység folytatása kizárólag hulladékgazdálkodási engedély birtokában végezhető.**
- 1.12. **Feltöltésre, visszatöltésre, illetve a terület tájrendezésére kizárólag hulladéknak nem minősülő tiszta ásványi anyag, illetve a Ht. 9. § (1) bekezdésében foglalt hulladékstátusz**

megszűnésére vonatkozó feltételek teljesülését igazoló dokumentummal rendelkező, szennyeződésmentes anyag használható fel. A felhasznált anyag eredetét igazoló dokumentumokat, illetve a hulladékstátusz megszűnésére vonatkozó feltételek teljesülését igazoló dokumentumokat Környezethasználónak meg kell őriznie.

- 1.13. A keletkezett hulladékok nyilvántartása és az adatszolgáltatás *a hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről* szóló 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet] előírásai szerint végzendő.

Az Engedély „II. KÖRNYEZETVÉDELMI ELŐÍRÁSOK” című fejezet „3. Zajvédelmi szempontból” alfejezet előírásait törlöm, helyére az alábbi előírások kerülnek:

- 3.1. A telephely **É-ÉK-i** részén a munkálatok megkezdését **a munkavégzés megkezdése előtt 15 nappal** a Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatalának (a továbbiakban: Járási Hivatal) Környezet és Természetvédelmi Főosztályánál be kell jelenteni.
- 3.2. A telephely **É-i** részén a zaj csökkenése érdekében (termőtalaj letakarítás) a zajtól védendő ingatlanok (Kistarcsa, Holló utca) irányában 4 magas zajvédő töltést kell építeni.
- 3.3. Zajmérések alapján készült szakvéleményben kell bizonyítani, hogy a telephelyen az üzemi tevékenységből (letakarítás, kitermelés, anyagmozgatás, rakodás és kiszállítás) származó zaj nem haladja meg *a környezeti zaj és rezgésterhelési határértékek megállapításáról* szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet [a továbbiakban: 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet] 1. számú mellékletében a megfelelő sorban és oszlopban előírt zajterhelési határértékeket. A méréseket *a zajkibocsátási határértékek megállapításának, valamint a zaj- és rezgés-kibocsátás ellenőrzésének módjáról* szóló 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet [a továbbiakban: 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet] alapján kell elvégezni és a szakvéleményt *a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól* szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet] 5. melléklete szerint kell dokumentálni. Továbbá meg kell határozni a zajvédelmi szempontú hatásterületet, átnézeti helyszínrajzon, azonosítható módon jelölni kell a legközelebbi zajtól védendő építményeket, területeket és a szabályozási terv szerinti építési övezeti besorolásokat.

A zajmérést és a hatásterület meghatározást a telephelyen végzett legnagyobb zajkibocsátású munkafázisban kell elvégezni, és azt benyújtani a Járási Hivatal részére.

Benyújtási határidő: A 3.1. pontban szereplő nyilatkozat benyújtását követő 60. napon belül.

Az Engedély „II. KÖRNYEZETVÉDELMI ELŐÍRÁSOK” című fejezet „4. Természetvédelemi szempontból” alfejezet előírásait törlöm és helyére az alábbi előírások kerülnek:

- 4.1. A bányatelek tervezett bányászati tevékenységgel és feltöltéssel nem érintett peremterületin a részleges tájba illesztés érdekében növénytelepítés, fásítás szükséges mely során őshonos és termőhelyhonos fajok alkalmazását kell előtérbe helyezni. Javasolt fafajok: *Populus alba* (fehér nyár), *Populus nigra* (fekete nyár), *Ulmus laevis* (vénic szil), *Ulmus minor* (mezei szil), *Quercus robur* (kocsányos tölgy). Lehetőleg a felsorolt fajok közül a termőhelynek megfelelően minél több félélet kell elegyíteni.
- 4.2. A telepesen fészkelő madarak által esetlegesen létesített telephelyeket, a költési idő alatt (április 15. - augusztus 15. között) zavarás nem érintheti, a fészkelés zavartalanságának biztosításához a telephelyek körül legalább 30 méteres védőzónát kell fenntartani.
- 4.3. A bányászati tevékenység során feltárt ősmaradványokat a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóságnak be kell jelenteni és a leletmentést lehetővé kell tenni.

Az Engedély "II. KÖRNYEZETVÉDELMI ELŐÍRÁSOK" című fejezete az alábbiakkal egészül ki:

5. Termőföld-minőség védelmi szempontból:

- 5.1. A bányatelek bővítése által újonnan érintett termőföld területek vonatkozásában lefolytatandó végleges más célú hasznosítási engedélyezési eljárásban be kell nyújtani az érintett területre vonatkozó, a *talajvédelmi terv készítésének részletes szabályairól* szóló 90/2008. (VII. 8.) FVM rendelet [a továbbiakban: 90/2008. (VII. 8.) FVM rendelet] 2. sz melléklet 2.4.1. pontja szerint elkészített talajvédelmi tervet.
- 5.2. A bányászati tevékenységet jóváhagyó eljárásban (a Műszaki Üzemi Terv benyújtásakor) meg kell küldeni a Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztály, Növény- és Talajvédelmi Osztálynak (a továbbiakban: Növény- és Talajvédelmi Osztály) a 90/2008. (VII. 8.) FVM rendelet 2. sz melléklet 2.4.1 szerinti tervre alapozott, a 90/2008. (VII. 8.) FVM rendelet 2. sz melléklet 2.4.2. pontja szerint összeállított humuszgazdálkodási tervet.
- 5.3. A Műszaki Üzemi Tervnek összhangban kell lennie a talajvédelmi- és esetlegesen korábban jóváhagyott humuszgazdálkodási tervekkel, a humuszos feltalaj felhasználását tételesen részletezni kell, különös tekintettel a helyben felhasználandó, illetve feleslegben maradó mennyiségekre.
- 5.4. A bányászati tevékenység során a környező mezőgazdasági területek porszenyezésének elkerülése végett a terület megközelítése során lehetőség szerint burkolt felületű utakat kell használni; a földutakat a száraz tavaszi-nyári időszakokban rendszeresen öntözni kell.
- 5.5. Mezőgazdasági területeket is érintő havária esetén a Növény- és Talajvédelmi Osztályt haladéktalanul értesíteni kell.

6. A termőföld mennyiségi védelme szempontjából:

- 6.1. A beruházás céljára felhasználni kívánt termőföldek időleges/végleges más célú hasznosításának engedélyezésére irányuló eljárást kell a Pest Kormányhivatal Gödöllői Járási Hivatalának Földhivatali Osztályánál (a továbbiakban: Földhivatali Osztály) kezdeményezni. A vonatkozó engedély beszerzéséhez a *termőföld védelméről* szóló 2007. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Tftv.) 7. § - 14. §-aiban foglaltakat kell betartani, illetve figyelembe venni.

Az Engedély "III. SZAKKÉRDÉS VIZSGÁLATA SORÁN TETT ELŐÍRÁSOK" című fejezete hatályát veszti.

Az Engedély "IV. SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁS" című fejezetét törlöm, helyére az alábbiak kerülnek:

III. SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁSOK

A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (a továbbiakban: FKI-KHO) 35100/10394-1/2018.ált. számú szakhatósági állásfoglalásában tárgyi kavicsbánya bővítéséhez vízügyi és vízvédelmi szempontból az alábbi előírásokkal járult hozzá:

„- a tárgyi területen tervezett tevékenység nyílt vízfelszín létrehozásával nem járhat.

- a Nagytarcsa, 0135/51 hrsz.-ú ingatlanon létesült talajfigyelő kutat a 35100/4586-11/2018.ált (FKI-KHO:308-8/2016.) ikt. számú vízjogi fennmaradási engedély előírásai szerint kell üzemeltetni.

- a vízfelhasználás nem járhat az érintett környezeti elemek (felszíni-, felszín alatti vizek) veszélyeztetésével, illetve károsításával. Az esetlegesen bekövetkező környezetszennyezésért és annak ártalommentes megszüntetéséért az ingatlan tulajdonosát és használóját egyetemleges felelősség terheli.

- a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] 10. § (1) bekezdése szerint a felszín alatti vizek jó minőségi állapotát biztosítani kell. Tilos a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 1. számú melléklete szerinti szennyező anyag bevezetése a felszín alatti vízbe, továbbá olyan mesterséges tóba (ülepítő tóba), amelyet a földtani közeg kitermelése által a felszín alatti víz feltárásával hoztak létre.

- a folytatott tevékenység nem okozhat a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendeletben [a továbbiakban: 6/2009. (IV. 14.) KvVM- EüM-FVM együttes rendelet] megállapított (B) szennyezettségi határértéknél kedvezőtlenebb állapotot.”

A Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 36300/2371-0/2018.ált. számú szakhatósági állásfoglalásában tárgyi tevékenység végzéséhez az ipari baleseteknek és a természeti katasztrófáknak való kitettség szempontjából kikötés nélkül járult hozzá.

Az Engedély a „V. EGYÉB ELŐÍRÁSOK” című fejezet 8. pont előírásait törlöm és helyére az alábbi előírások kerülnek (8.-10. pontok):

- 8. A tevékenység a Nagytarcsa 0133/6 hrsz.-ú ingatlan vonatkozásában a településrendezési eszközökkel nincs összhangban, ezért a tervezett bővítési területen a tevékenységet Környezethasználó nem kezdheti meg addig, amíg a fenti ingatlanon jelenleg is folytatott tevékenység a településrendezési eszközökkel összhangba nem kerül.**
- 9. A bővítési területtel érintett Nagytarcsa 0135/41-46 és 0135/52-53 hrsz.-ú ingatlanok a településrendezési eszközökkel nincsenek összhangban, ezért a tervezett bővítési területen a tevékenységet Környezethasználó nem kezdheti meg addig, amíg a fenti ingatlanokon végezni kívánt tevékenység a településrendezési eszközökkel összhangba nem kerül.**
- 10. Éves környezeti beszámolót kell készíteni, és azt 1 példányban a Járási Hivatalnak a tárgyévét követő év január 31-ig benyújtani, amelynek a következőket kell tartalmaznia:**
 - a) Általános adatokat (bányatelek neve, bányászati tevékenységet végző neve, MÜT érvényessége, bányatelken végzett bányászati tevékenységek ismertetése).
 - b) Az adott évben kitermelt ásványi anyag mennyiségének és minőségének bemutatását és az arról készült anyagmérleget [a teljes kitermelt anyag mennyiségét, ebből: haszonanyag és meddőanyag tájrendezésre felhasznált, hasznosított (értékesített), illetve meddőhányóra került mennyiségét, a humuszos feltalaj mentett, illetve tájrendezésre felhasznált, valamint más célra hasznosított mennyiségét].
 - c) Az éves jelentésben ismertetni kell a következő évre tervezett feltöltési tevékenység részleteit, különösképpen a beszállítani tervezett anyagok eredetét frakcióját, a tervezett kezelési módokat (törés, aprítás)
 - d) Az éves jelentésnek tartalmaznia kell a tárgyévben betöltésre használt anyagok részletes ismertetését (eredete, anyagi minősége, szemcsemérete) valamint a hulladékstátuszából való kivonásukra vonatkozó iratokat.
 - e) A termeléssel érintett ingatlanokat térképen részletesen ismertetni kell, amely tükrözi a vizsgálat időpontjában a terület állapotát, beleértve a tájrendezett területeket és azok nagyságát.
 - f) A bányászati tevékenység során elvégzett monitoring vizsgálatok eredményeiről szóló dokumentumokat (laboratóriumi- és mintavételi jegyzőkönyvek másolati példányával).
 - g) Az elvégzett rekultivációs és tájrendezési munkálatok ismertetését, valamint a következő évre tervezett rekultivációs és növénytelepítési munkálatok bemutatását, térképi ábrázolását.

- h) Az esetlegesen kialakult partfalakban a telepesen fészkelő madarak helyének térképi ábrázolását. A rendelkező rész II./4./4.2. pontja szerinti 30 m sugarú védőzóna kijelölését.
- i) A rendelkező rész II./4./4.3. pontja alapján az esetlegesen feltárt ősmaradványok, ásványok a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóságának történő átadását bizonyító dokumentum másolatát.
- j) Esetlegesen bekövetkezett havária események és a megtett intézkedések bemutatását.

Az Engedély egyéb rendelkezései változatlan tartalommal továbbra is hatályban maradnak.

*

Egyidejűleg megállapítom, hogy jelen eljárásban az igazgatási szolgáltatási díj mértéke 675 000 Ft, melynek megfizetésére Környezethasználó köteles.

E döntés ellen a közléstől számított **15 napon belül** a Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályhoz címzett, de a Járási Hivatalhoz **elektronikus úton** illetve elektronikus ügyintézésre nem kötelezett személy esetében 3 példányban **benyújtandó fellebbezéssel** lehet élni. A fellebbezési eljárás díja **337 500 Ft**, amit a Kormányhivatal Magyar Államkincstárnál vezetett 10023002-00299671-38700006 számú előirányzat-felhasználási számlájára átutalási megbízással vagy postai úton készpénz átutalási megbízással kell megfizetni. **Természetes személyek és – abban az esetben, ha az eljárás nem a civil szervezet kérelmére indul – a civil szervezetek** által a jogorvoslati eljárásért fizetendő díj a **jelen eljárásban meghatározott díjtétel 1 %-a**.

A fellebbezést indokolni kell. Fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott.

INDOKOLÁS

A Környezethasználó a „Nagytarcsa II. – kavics” védnevű bánya területén folytatott tevékenységére vonatkozóan Engedéllyel rendelkezik. A lefektetett bányatelek nagysága 46,5103 ha. A kitermelés mértéke 300 000 m³/év. Az Engedély 2025. december 31. napjáig érvényes.

A Környezethasználó 2018. május 23. napján benyújtotta a Járási Hivatalhoz a „Nagytarcsa II. – kavics” védnevű a bányatelek területének módosítására vonatkozó, környezetvédelmi hatásvizsgálati eljárás lefolytatására irányuló kérelmet és dokumentációt (a továbbiakban: Dokumentáció).

A Dokumentáció alapján egyes területek kivonását, illetve bányaművelésbe vonását kérte a Környezethasználó.

A bányatelek jelenleg a Nagytarcsa külterület 0133/6 hrsz.-ú ingatlanon (46,5103 ha), a bővítési terület a Nagytarcsa külterület 0135/41-46, 0135/52-53 hrsz.-ú (9,8933 ha) ingatlanokon található. A bányatelek jelenlegi területéből 14,3139 ha nagyságú területet terveznek kivonni, ezzel összesen 4,4206 ha-ral csökken a bányatelek nagysága. Az új bányatelek nagysága 42,0897 ha.

A Járási Hivatal a *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet] szerinti eljárást 2018. május 24. napján megindította.

A Járási Hivatal megállapította, hogy a tevékenységgel kapcsolatban országhatáron áterjedő jelentős környezeti hatás bekövetkezése nem várható.

Környezethasználó a 675 000 Ft igazgatási szolgáltatási díjat a Járási Hivatal PE-06/KTF/1821-3/2018. számú felszólítását követően megfizette.

A Járási Hivatal a Dokumentáció benyújtását követően hivatalában és a honlapján közzétette az eljárás megindításáról szóló közleményt, továbbá a vonatkozó iratokat megküldte a tevékenység helye szerinti Nagytarcsa Község Önkormányzat Jegyzőjének, valamint a hatásterületileg érintett Kistarcsa Város Önkormányzat Jegyzője részére.

Tárgyi eljárás során ügyféli jogállás megállapítására irányuló kérelem nem került benyújtásra.

Nagytarcsa Község Önkormányzat Jegyzője 5826/2018. számú levélben, Kistarcsa Város Önkormányzat Jegyzője 8947-2/2018. számú levélben tájékoztatta a Járási Hivatalt arról, hogy az eljárás megindításáról szóló hirdetmény kifüggesztése megtörtént, illetve a közhírré tétel időpontjáról, helyéről, valamint a vonatkozó iratokba való betekintési lehetőség módjáról.

A Járási Hivatal – figyelemmel az *általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. §. § (1) bekezdésében foglaltakra - megkereste a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet] 28. § (3) bekezdése és 5. mellékletének II./3. és II./5. pontja szerinti, jelen eljárásban érintett szakhatóságokat.

Az FKI-KHO 35100/10394-1/2018.ált. számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

“Kérelmező hatóság PE-06/KTF/1821-8/2018. ügyiratszámú szakhatósági megkereséséhez mellékelten megküldte a Tervező által összeállított Dokumentációt. A Kérelmező a bányatelek határainak módosításával a Nagytarcsa külterület 0135/41-47 hrsz-ú területek bányászati művelés alá vonásával a PE/KTF/15954-19/2015. környezetvédelmi engedély módosítását tervezi. Dokumentáció alapján a tervezett módosítással a bányatelek területe 4,4 ha-ral csökkenne. Kérelmező a Nagytarcsa 0133/6 hrsz-ú területet teljes egészében megkutatta, a bányatelek K-i határán fekvő 0135/41-47 hrsz-ú ingatlanok területén tervezi a bányatelek bővítését. A kitermelni kívánt nyersanyag mennyiség évi 300 000 m³. A módosított bányatelek területe 42 ha 850 m². A tervezett bányatelek alaplaja 168,1 mBf., fedőlapja 194,0 mBf. magasságban fekszik. A Dokumentációban foglaltak szerint a megkutatatott terület változatos rétegsort mutat: kavicsos összlet felett pleisztocén folyóvízi homok, majd folyóvízi kőzetliszt települ agyaggal és homokkal. A talajvíz felszínhez viszonyított mélysége 5-15 m körüli. Átlagos szintje 161,1 mBf – 166,1 mBf közötti. Maximális szintje 162,1 mBf – 167,1 mBf közötti. Regionális áramlási iránya: ÉNY-DK-i. A módosított bányatelek alaplajának tengerszint feletti magassága nem éri el a számított maximális talajvízszint tengerszint feletti magasságát, tehát talajvízszint alól történő kitermelés nem történik. A telepen dolgozók ivóvíz ellátását vezetékes víz formájában biztosítják. A tervezett bányatelek szociális helyiségeiben keletkező szennyvizet zárt rendszerben, a csatornahálózatba vezetik. Az üzemeltetés során használt gépek meghibásodásakor olajszennyezés történhet, a kárelhárításnál az olajat itatóanyaggal tervezik felitatni, és a szennyezett közeget letermelik. A szennyezett itatóanyagot és közeget zárt acél-edényzetbe helyezik. A haszonanyag kitermelését sekély mélységű külfejtéssel, haladó rézsűfalas művelési rendszerben, szárazon történő kotrással tervezik végezni. A tevékenység végeztével a termőtalajt visszaterítik. Az osztályozómű ipari vízellátását (50 m³/h, 100 000 m³/év) a bányaterületen létesített mosóvízes medencével és ülepítő medencével tervezik biztosítani. A használt vizet visszavezetik egy kavicsból készült szűrőgáton át a mosóvízes medencébe. A folyamat során a vízminőség érzékelhetően nem változik, a vízfelhasználás mintegy 12 000 m³/év. A hidrogeológiai

modellvizsgálat alapján a 780 m² vízfelületű ülepítő tó vízszintsüllyedése 9,2 cm. A napi vízvesztesség 72 m³. A depressziós tér az ülepítő tó 30-40 m-es körzetére korlátozódik, mely a bányaterületen kívüli területeket nem érinti. Tárgyi terület a Magyarország felülvizsgált, 2015. évi vízgyűjtő-gazdálkodási tervéről szóló 1155/2016. (III.31.) Korm. határozat szerint az sp.1.13.1. Duna bal parti vízgyűjtő- Vác-Budapest sekély porózus víztest területére esik. A vízgyűjtő-gazdálkodási tervezés során kémiai állapotát tekintve gyenge állapotú. Az érintett terület a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási-művek védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint kijelölt vízbázist nem érint. A terület a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 7. §-a és a 2. számú melléklet szerint, valamint a 7. § (4) bekezdésében meghatározott 1:100.000 méretarányú országos érzékenységi térkép alapján felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny terület. Fentiek miatt a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem. Szakhatósági állásfoglalásom az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. §-án alapul. Hatáskörömet az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat állapítja meg. (...)

Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés 2 pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.”

A Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 36300/2370-1/2018.ált. számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„(...) A Dokumentáció elbírálása során megállapítottam, hogy az nem tartalmazta a szakhatósági eljárás lefolytatásához:

- a telepítési hely környezetében lévő veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem(ek) ismertetését, a feltételezett súlyos balesetek lehetséges károsító hatásának következményeit;
- a települések katasztrófavédelmi besorolásáról, valamint a katasztrófák elleni védekezés egyes szabályairól szóló 62/2011. (XII. 29.) BM rendelet módosításáról szóló 61/2012. (XII. 11.) BM rendeletben meghatározott osztályba sorolást, a települési veszélyelhárítási tervben meghatározott természeti eredetű kockázatok figyelembe vételét.

A hiányosságok pótlása érdekében a 2018. július 12-én kelt végzésemmel hiánypótlási felhívást adtam ki.

A megkereső hatóság által csatolt iratok, illetve a hiánypótlásként benyújtott dokumentáció alapján Ügyfél környezetvédelmi engedélye módosításának megadásához hozzájárultam. A környezeti hatásvizsgálat elbírálása során megállapítottam, hogy

- a környezeti hatástanulmány a telepítési hely környezetében működő veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem(ek)ben feltételezett súlyos balesetek minden lehetséges károsító hatásának következményeit tartalmazza;
- a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetekből származó hatótényezők bemutatása arányban áll a telepítési hely környezetében működő veszélyes anyagokkal foglalkozó üzemből származó, a telepítési helyet esetlegesen érintő károsító hatásokkal;
- a hatótényezők bemutatása során a környezethasználó a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos baleset értékeléséhez és a vizsgálat tárgyának a hatásokkal szembeni érzékenységehez a megfelelő kiindulási mutatókat, számítási módszereket helyesen alkalmazta;
- a környezeti hatástanulmány a települések katasztrófavédelmi besorolásáról, valamint a katasztrófák elleni védekezés egyes szabályairól szóló 62/2011. (XII. 29.) BM rendelet módosításáról szóló 61/2012. (XII. 11.) BM rendeletben meghatározott osztályba sorolást, a települési veszélyelhárítási tervben meghatározott természeti eredetű kockázatokat figyelembe veszi és a feltárt kockázatok károsító hatásainak várható következményeit megfelelően tartalmazza.

Döntésem a fenti jogszabályi rendelkezések alapján hoztam. Végzésem az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 80. § (1) bekezdésén alapul. (...) Hatáskörömet a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (3) bekezdése, valamint az ugyanezen rendelet 5. melléklet II. pontjában foglalt táblázat 5. sora, továbbá, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és az 1. melléklet 9. táblázat 4. sora határozzák meg. Illetékességemet a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklete határozza meg. (...)”

A Járási Hivatal az eljárás során közreműködő szakhatóságok állásfoglalását és annak indokolását az Ákr. 81. § (1) bekezdés alapján foglalta a határozatba. A szakhatóság állásfoglalása ellen az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

A Járási Hivatal a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (6b) bekezdése alapján – figyelemmel az Ákr. 25. § (1) bekezdésének b) pontjára – a tervezett tevékenység helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, valamint a településrendezési eszközökkel való összhangjának megállapítása érdekében megkereste Nagytarcsa Község Önkormányzat Jegyzőjét.

Nagytarcsa Község Önkormányzat Jegyzője 5826/2018. számon az alábbi tájékoztatást adta:
„(...) „Nagytarcsa II. – kavics” védnevű bánya hatásvizsgálattal érintett terület a Nagytarcsa Község Önkormányzatának a Nagytarcsa Község helyi építési szabályzatáról szóló 8/2016. (IX.28.) önkormányzati rendelet TSZT tervében általános mezőgazdasági terület, míg az SZT Má-k jelű övezetbe sorolt korlátozott mezőgazdasági terület. A területet sem természetvédelmi, sem örökségvédelmi (régészeti) kijelölés nem érinti. (...)”

A Járási Hivatal Nagytarcsa Község Önkormányzat Jegyzőjének 5826/2018. számú tájékoztatását jelen döntése kiadásánál figyelembe vette.

Nagytarcsa Község Önkormányzat Jegyzője 5826/2018. számon továbbá az alábbi tájékoztatást adta:
„(...) A bányatevékenység bővítése a lakosság körében felháborodást váltott ki és a Képviselő- testület a bányatevékenység bővítése ellen határozatot fogadott el.”

A Járási Hivatal a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 9. § (4) és (6) bekezdése szerint tájékoztatást adott a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 9. § (1) bekezdése szerinti közmeghallgatás helyéről és idejéről.

A Járási Hivatal az eljárás során a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 9. § (1) bekezdése alapján 2018. augusztus 8. napján közmeghallgatást tartott Nagytarcsa Község Polgármesteri Hivatalában. A közmeghallgatásról hangfelvétel készült.

A Járási Hivatal a közmeghallgatásról készült hangfelvételt a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 9. § (9) bekezdése alapján elektronikus úton közzétette (az erről szóló hirdetményt a hivatalában kifüggesztette), valamint közzétételre megküldte a létesítmény helye szerinti Nagytarcsa Község Önkormányzat Jegyzőjének, valamint a hatásterületileg érintett Kistarcsa Város Önkormányzat Jegyzője részére.

A közmeghallgatáson megjelentek kérdéseket tettek fel a tervezett tevékenységgel kapcsolatban, illetőleg elmondták a tevékenységgel kapcsolatos észrevételeiket. A feltett lakossági kérdéseket a Környezethasználó meghatalmazott képviselője és a Járási Hivatal munkatársai válaszolták meg.

A közmeghallgatáson 37 fő jelent meg. Elsősorban nagytarcsai és kistarcsai lakosok, illetve önkormányzati képviselők, továbbá Nagytarcsa polgármestere.

A megjelentek részletesen kifejtették levegőtisztaság-védelmi, zaj- és rezgésvédelmi továbbá hulladékgazdálkodási aggályait.

Fentiekén túl a közmeghallgatáson résztvevők nyomatékosították, hogy a tervezett bővítés, illetve a bányászati tevékenység lakossági elutasíthatósága magas, a fenti két település lakói féltik az egészségüket a tevékenységgel járó zaj, szálló és kiüledő por, illetve gyermekeik biztonságát a megnövekedő forgalom miatt.

A közmeghallgatásról készült jegyzőkönyv az ügyirat részét képezi.

Az eljárás során írásbeli észrevételt tett a Füzesliget Lakópark Fejlesztéséért Közhasznú Egyesület, valamint több nagytarcsai és kistarcsai lakos is, akik tiltakozásukat fejezték ki a tervezett tevékenységgel kapcsolatosan, különösen a levegőtisztaság-védelmi, zaj- és rezgésvédelmi, hulladékgazdálkodási, valamint tájkép-védelmi szempontból.

Benyújtásra került egy petíció is Nagytarcsa Község és Kistarcsa Város Fényesliget lakói részéről, melyet több mint ezren aláírtak alá, kifejezve tiltakozásukat a bánya működésével, illetve bővítésével kapcsolatban.

Észrevételt tett továbbá Kistarcsa Város Polgármestere, valamint több ízben Nagytarcsa Község Polgármestere is.

A Járási Hivatal munkatársai a megtett észrevételek kivizsgálása érdekében 2018. augusztus 16. napján előre bejelentett helyszíni ellenőrzést tartottak a tárgyi területen.

A helyszíni szemle során az alábbiak kerültek megállapításra:

„(...) a törő nem üzemelt, azonban a bányához kapcsolódó osztályozó igen. Zavaró por vagy zajhatás nem volt észlelhető. A közlekedő utakat folyamatosan locsolták. A feltöltések szemrevételezéssel megfelelőek. A hulladék nyilvántartást naprakészen vezetik (...) Környezetvédelmi szempontból intézkedésre okot adó körülmény nem volt tapasztalható.”

Az észrevételekben foglaltakat és a helyszíni szemle során tett megállapításokat a Járási Hivatal jelen határozat rendelkező részébe foglalt előírások megtétele során figyelembe vette.

A benyújtott Dokumentáció vizsgálatát követően megállapításra került, hogy az nem tartalmazza a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 6. mellékletének 8. pontja szerinti közérthető összefoglalót, valamint nem állt rendelkezésre táj- és természetvédelmi szempontból a Dokumentáció elbírálásához szükséges összes információ, ezért a Járási Hivatal PE-06/KTF/1821-4/2018. és PE-06/KTF/1821-22/2018. számú végzéseiben a tényállás tisztázása érdekében kiegészítő adatok benyújtására szólította fel Környezethasználót, aki a felszólításokban foglaltaknak határidőben eleget tett.

*

Külön-külön az egyes környezeti elemekre és a beruházás egyes környezeti hatásaira vonatkozóan **a következők szerinti értékelést tette a Járási Hivatal**, figyelembe véve a terület igénybevételének nagyságát (beleértve a kapcsolódó műveletek, létesítmények területigényét is), a más természeti erőforrás igénybevételének, illetve használata korlátozásának nagyságát, a tevékenység kapacitásának vagy más méretjellemzőjének nagyságát, a tevékenység telepítése, megvalósítása és felhagyása során keletkező hulladék mennyiségét, veszélyességét, kezelhetőségét, a környezetterhelés nagyságát, jelentőségét, a baleset, üzemzavar kockázatának mértékét (különös tekintettel a felhasznált anyagokra és az alkalmazott technológiára), valamint a vonzerőt más jelentős környezeti hatású tevékenységek, létesítmények létesítésére a telepítési hely szomszédságában.

Településrendezési szempontból:

Tárgyi ingatlanokat a *Nagytarcsa Község helyi építési szabályzatáról* szóló 8/2016. (IX. 28.) önkormányzati rendelet **Má-k jelű korlátozott használatú általános mezőgazdasági övezet** megnevezésű övezetbe sorolja.

Fentiek alapján megállapítható, hogy a tervezett tevékenység helye a településrendezési eszközökkel nincs összhangban, ez a tény önmagában azonban nem alapozza meg a „Nagytarcsa II. - kavics” védnevű bányatelek területének módosítására irányuló kérelem elutasítását.

Táj- és természetvédelmi szempontból:

Tárgyi bányaterület nem része országos jelentőségű védett, vagy védelemre tervezett természeti területnek és a *természet védelméről* szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 23. § (2) bekezdés alapján ex lege védett területet, egyedi tájértéket nem érint. Továbbá a kérelmezett terület az *európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről* szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 275/2004. (X.8.) Korm. rendelet] és az *európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészletekről* szóló 14/2010. (V.11.) KvVM rendelet [a továbbiakban: 14/2010. (V.11.) KvVM rendelet] által meghatározott Natura 2000 hálózat területének nem része és az *Országos Területrendezési Tervről* szóló 2003. évi XXVI. törvényben (a továbbiakban: OTv tv.) lehatárolt országos ökológiai hálózat övezetét nem érinti.

A bánya területe jelenleg szántóföldi művelésű környezetben, vonalas létesítmény (autópálya) ipari területe és lakóterület ölelésében található.

A bányatelek tervezett módosítása és a bányaüzemben végzett bányászati tevékenység folytatása a rendelkező részben tett előírások betartásával táj- és természetvédelmi szempontból elfogadható.

A táj- és természetvédelmi szempontú vizsgálat megállapításait a Tvt. alábbi paragrafusai támasztják alá:

A Tvt. 7. §. (1) bekezdése szerint „A történelmileg kialakult természetkímélő hasznosítási módok figyelembevételével biztosítani kell a természeti terület használata és fejlesztése során a táj jellegének, esztétikai, természeti értékeinek, a tájakra jellemző természeti rendszereknek és egyedi tájértékeknek a megőését.”

A Tvt. 7. §. (2) c, pontja szerint „a település-, a területrendezés és fejlesztés, különösen a területfelhasználás, a telekalakítás, az építés, a használat során kiemelt figyelmet kell fordítani a természeti értékek és rendszerek, a tájképi adottságok és az egyedi tájértékek megőrzésére.”

A Tvt. 7. §. (2) h, pontja szerint „biztosítani kell a jellegzetes tájképi elemek fennmaradását.”

A Tvt. 20. § (1) bekezdése előírja, hogy „a felhagyott bányaterületen a felszíni tájsebeket folyamatosan meg kell szüntetni, és – ha lehetséges – természetyszerű állapotot kell kialakítani.”

A Tvt. 43. § (1) bekezdése értelmében „tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy bűvőhelyeinek lerombolása, károsítása.”

A Járási Hivatal táj- és természetvédelmi szempontú megállapításait és előírásait a Tvt., a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet, a 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet, valamint az OTv tv. figyelembevételével tette.

Hulladékgazdálkodási szempontból:

A bánya területén nem veszélyes hulladékok (szilárd települési hulladék, kommunális hulladék) az alkalmazottak szociális tevékenysége során keletkeznek, tárolásuk zártkonténerben történik, melyet engedéllyel rendelkező szervezet rendszeresen elszállít. A területen veszélyes hulladékot nem tárolnak, havária esetén a hulladékok zárható acél edényzetbe kerülnek elhelyezésre, majd a hulladék azonnal elszállításra kerül.

A keletkezett hulladékokat, fajtánként elkülönítve, a célnak megfelelő tárolóedényekben gyűjtik és engedéllyel rendelkező szervezetek számára adják tovább.

Az illegális hulladéklerakás megakadályozása érdekében Környezethasználó a bányaterületet lehatárolja, őrzéséről gondoskodik. Amennyiben mégis hulladéklerakásra kerül sor, azt Környezethasználó rövid időn belül felszedeti, és engedélyezett hulladéklerakóba elszállíttatja.

A bányászati tevékenység végzése során a keletkező nem veszélyes és veszélyes hulladékok jogszabályi követelményeknek megfelelő gyűjtése, illetve a hulladékok további kezelésének (hasznosítás, ártalmatlanítás) megoldása esetén jelentős környezeti hatás hulladékgazdálkodási szempontból nem feltételezhető.

A bánya további üzemeltetésével és bővítésével kapcsolatban hulladékgazdálkodási szempontból – a rendelkező részben tett előírások betartása mellett – kizáró ok nem áll fenn.

A Járási Hivatal hulladékgazdálkodási megállapításait és előírásait a Ht., a 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet, a 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet, a 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet, és a 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet alapján tette.

Levegőtisztaság-védelmi szempontból:

A Dokumentáció átvizsgálása után megállapításra került, hogy a tevékenység végzése során a munkagépek és szállítójárművek által kibocsátott légszennyező anyagok, valamint a bányászati tevékenység végzésével járó kiporzás okozhat időszakos levegőterhelést.

Az elvégzett számítások alapján a szállítójárművek és a munkagépek által kibocsátott légszennyező anyagok határérték feletti légszennyezettséget nem okoznak. A PM_{10} koncentráció határérték feletti légszennyezettséget a bányatelek határán kívül nem okoz. A PM_{10} komponens hatásterülete 34 méter. A por a tevékenység végzésének helyétől számított 51 méteren belül teljesen leülepszik.

A gépjárműforgalom növekedés nem okoz jelentős mértékű immisszió növekedést, nem okoz határérték feletti légszennyezettséget.

A bányatelek 18-19-20-21 számmal jelölt sarokpontjai mentén 30 méter szélességű védősávval védőpillér kerül kijelölésre. Továbbá megfelelő intézkedésekkel megelőzhető a tevékenység végzése során a kiporzás.

Fentiek alapján megállapítható, hogy a bányatelek területének módosítása jelentős levegőterhelést nem okoz, a további kitermelés a rendelkező részben tett előírások betartásával levegőtisztaság-védelmi szempontból nem kifogásolható.

A Járási Hivatal levegőtisztaság-védelmi szempontú megállapításait a *levegőterheltségi szint határértékeiről és a helyhez kötött légszennyező pontforrások kibocsátási határértékeiről* szóló 4/2011. (I. 14.) VM rendelet és a *levegő védelméről* szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet figyelembevételével tette.

Zaj- és rezgésvédelmi szempontból:

A Dokumentáció „Zaj és rezgés” című fejezetének (a továbbiakban: Zajvédelmi fejezet) számításai szerint a telephely zajkibocsátása meg fog felelni a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet 1. számú mellékletében előírt zajterhelési határértékeknek.

A Járási Hivatal 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 3. § (3) bekezdése szerinti zajvédelmi követelmények ellenőrzése érdekében a rendelkező részbe foglaltak szerint zajmérést írt elő, mivel a jelen eljárásban a bányászati tevékenység bővítésének engedélyezését kérelmezte a Környezethasználó.

A Dokumentáció megállapítása alapján, a tervezett bővítés kapcsán tárgyi létesítmény vonatkozásban a környezeti zajforrások (zajterhelés) hatásterülete, a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 6. § (1) bekezdésében foglaltakat alapul véve, É-ÉK-i irányban a bányatelek határán nem terjed túl, K-i irányban a bányatelek határától számított 22 m-re terjed.

A legközelebbi védendő lakóingatlan a tervezett bővítési terület határától északra 53 méterre található (Kistarcsa, Holló utca) illetve keletre 500 méter (Nagytarcsa, Mező utca) távolságban helyezkednek el.

A tervezett bányatelek Ny-i és D-i határán az M0 autópálya közelsége miatt a zajterhelés határa nem megállapítható.

A benyújtott Dokumentáció alapján megállapítható, hogy a telephely zajterhelése megfelel a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendeletben megállapított határértékeknek. Megállapítható továbbá, hogy a telephely zajszempontú hatásterülete zajtól védendő épületet nem érint.

A telephelyen alkalmazott zajforrások:

- Hidraulikus kotró 3 db
- Gumikerekes homlokrakodó 2 db
- Mobil kavicsosztályozó 1 db

Az üzem területén csak nappali időszakban tehát 6-22 óra között folyik tevékenység.

A kiszállítási útvonal hossza 560 méter, lakott területeket nem érint, gazdasági és iparterületeken halad át. A kiszállító út a Nagytarcsa 0134 hsz.-ú ingatlanon halad. A telephely kiszállító útja a 3102 számú alsórendű úton keresztül csatlakozik az M0 főközlekedési úthoz.

A tevékenységhez kapcsolódó forgalom által igénybevett útvonalak mentén a zajterhelés-növekmény értéke 0,7 dB, ezért - figyelembe véve a 284/2007. Korm. rendelet 7. § (1) bekezdését - szállítási hatásterület ebben az esetben nem jelölhető ki.

Zaj- és rezgésvédelmi szempontból a tevékenység nem kifogásolható.

A Járási Hivatal Zaj- és rezgésvédelmi szempontú előírásait és megállapításait a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet a 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet és a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet figyelembevételével tette.

*

A Járási Hivatal a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. melléklet I. táblázata alapján vizsgált szakkérdésekre vonatkozóan az alábbi megállapításokat teszi:

Népegészségügyi szempontból:

A Járási Hivatal PE-06/KTF/1821-10/2018. számú megkeresésében a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. melléklet I. táblázat 3. pontjában megjelölt – a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedő – szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztályától (a továbbiakban: Népegészségügyi Főosztály). A Népegészségügyi Főosztály BP/PNEF-TKI/02174-3/2018. számú levelében megadta tájékoztatását, melyet a Járási Hivatal döntése kiadásánál figyelembe vett.

A Népegészségügyi Főosztály BP/PNEF-TKI/02174-3/2018. számú szakvéleményében az alábbiakat állapította meg:

„(...) A benyújtott dokumentáció alapján megállapítottam továbbá, hogy a környezetvédelmi engedély módosításának – a vizsgált szakkérdések tekintetében – jogszabályi akadálya nincs, az jelentős környezet-egészségügyi terheléssel nem jár. (...)”

Kulturális örökség védelmi szempontból:

A Járási Hivatal PE-06/KTF/1821-17/2018. számú megkeresésében a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. melléklet I. táblázat 4. pontjában megjelölt – a kulturális örökség (nyilvántartott műemléki értékek, műemlékek, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek, védetté nyilvánított régészeti lelőhelyek, régészeti védőövezetek) védelmére vonatkozó – szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatalának Építésügyi és Örökségvédelmi Osztályától (a továbbiakban: Örökségvédelmi Osztály).

Az Örökségvédelmi Osztály PE-06/OR/1477-2/2018. számú levelében megadta tájékoztatását, melyet a Járási Hivatal döntése kiadásánál figyelembe vett.

Az **Örökségvédelmi Osztály** PE-06/OR/1477-2/2018. számú szakvéleményében az alábbiakat állapította meg:

„(...) A kérelem és mellékletei áttekintése során megállapítottam, hogy a közhiteles nyilvántartás adatai alapján a létesítéssel érintett területen műemlék, nyilvántartott régészeti lelőhely nem található, ezért **a tárgyi kérelem örökségvédelmi szempontból kikötés nélkül engedélyezhető.**

Amennyiben a földmunkák során váratlan régészeti emlék, lelet vagy annak tűnő tárgy kerül elő, a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény 24. §-ban foglaltak szerint kell eljárni. Hatóságom és a területileg illetékes Ferenczy Múzeumi Centrummal (Régészeti Titkárság: 2100 Gödöllő, Kiss J. u. 2.) egyidejű értesítésével.(...)”

Termőföld-minőség védelmi szempontból:

A Járási Hivatal PE-06/KTF/1821-13/2018. számú megkeresésében a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. melléklet I. táblázat 5. pontjában megjelölt – a termőföld védelmére vonatkozó – szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a Növény- és Talajvédelmi Osztálytól. A Növény- és Talajvédelmi Osztály PE-06/TV/00867-2/2018. számon megadta tájékoztatását, melyben a rendelkező részbe foglalt előírásokat tette.

A termőföld mennyiségi védelme szempontjából:

A Járási Hivatal a PE-06/KTF/1821-20/2018. számú megkeresésében a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. melléklet I. táblázat 7. pontjában megjelölt – a termőföld mennyiségi védelmére vonatkozó – szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a Földhivatali Osztálytól. A Földhivatali Osztály 10.254/2018. számon megadta tájékoztatását, melyet a Járási Hivatal a döntése kialakításánál figyelembe vett.

A **Földhivatal 10.254/2018. számú szakvéleményében** az alábbiakat állapította meg:

„(...) A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály PE-06/KTF/1821-12/2018 számú megkeresésében kérte a „Nagytarcsa II.- kavics” védnevű bánya környezetvédelmi engedély módosítására irányuló környezeti hatásvizsgálati eljárás ügyében a Gödöllői Járási Hivatal Földhivatali Osztályának nyilatkozatát.

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (továbbiakban: Tfv.) 9. § (1) bekezdése szerint ingatlanügyi hatósági engedéllyel lehet termőföldet más célra hasznosítani. A Tfv. 11. § (4) bekezdése alapján az igénybevételt az indokolt szükségletnek megfelelő legkisebb területre kell korlátozni. A Tfv. 11. § szerint termőföldet csak kivételesen – elsősorban gyengébb minőségű termőföld igénybevételével lehet felhasználni. Az átlagosnál jobb minőségű termőföldet más célra hasznosítani csak időlegesen, illetve helyhez kötött igénybevétel céljából lehet. A Tfv. 11. § (3) bekezdése szerint: A (2) bekezdés alkalmazása szempontjából helyhez kötött igénybevételnek kell tekinteni különösen a meglévő létesítmény bővítését, közlekedési és közmű kapcsolatainak kiépítését, a bányauzemet és az egyéb természeti kincsek kitermeléséhez szükséges létesítményt, valamint azt a területet, amelyet a Kormány a Magyar Közlönyben közzétett határozatával beruházási célterületté nyilvánított.

A (...) létesítmények kialakítása földvédelmi szempontból nem kifogásolható, a beruházás földvédelmi érdekeket nem sért.

Mindezek alapján az (...) eljárás során földvédelmi szempontú kifogás nem merült fel, hozzájárulásomat a rendelkező részben részletezett feltételekkel adtam meg. (...)

Hatáskörömet a 2007. évi CXXIX. törvény 7-8 §-ai és a 383/2016 (XII. 2.) Korm. rendelet 36 §-a, illetékességemet a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. számú melléklet I. táblázat 7. pontjában foglaltak állapították meg.”

*

A Járási Hivatal a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 10. § (8) bekezdése alapján – figyelemmel az Ákr. 81. § (1) bekezdésére – a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A Dokumentációban és annak kiegészítésében nem került – megjelölve, elkülönítve – ismertetésre olyan adat, amely a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 6. számú melléklet 7. c) pontja szerint minősített adat, vagy amely a Környezethasználó szerint üzleti titkot képez.

A Járási Hivatal a fentiek és a *környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvtv.) 71. § (1) bekezdés b) pontja, a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 10. § (4) bekezdés a) pontja, valamint 5. § (2) bekezdésének cb) alpontja alapján – az Ákr. 81. § (1) bekezdésére figyelemmel – a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A Járási Hivatal a rendelkező részben foglalt előírásokat a jelenleg hatályos jogszabályok figyelembevételével tette.

Tárgyi ügyben a Járási Hivatal PE-06/KTF/1821-2/2018. számon függő hatályú végzést (a továbbiakban: Függő hatályú végzés) hozott. Tekintettel arra, hogy a Járási Hivatal jelen határozattal az ügy érdemében döntést hozott, ezért az Ákr. 43. § (4) bekezdésében foglaltak alapján a Függő hatályú végzésben foglaltakhoz nem kapcsolódnak joghatások.

Az igazgatási szolgáltatási díj mértéke a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet [a továbbiakban: 14/2015. (III. 31.) FM rendelet] 2. melléklet 2. és 13. pontjai alapján került megállapításra.

Jelen **határozatot** a Járási Hivatal - a Kvtv. 71. § (3) bekezdésére és az Ákr. 88. § (3) bekezdésére figyelemmel - a hivatalában és a honlapján (<http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>) - közzéteszi, továbbá tájékoztatásul megküldi **Nagytarcsa Község és Kistarcsa Város Önkormányzat Jegyzőjének, akik kötelesek a határozat kézhezvételét követő nyolc napon belül gondoskodni a határozat teljes szövegének nyilvános közzétételéről.** Jegyzők a határozat közzétételét követő öt napon belül tájékoztatják a Járási Hivatalt a közzététel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról.

A fellebbezéshez való jogot az Ákr. 112. § és 116. § (2) bekezdése biztosítja az ügyfél számára. A fellebbezés előterjesztésének idejéről az Ákr. 118. § (3) bekezdése rendelkezik.

Az Ákr. 118. § (1) bekezdése szerint *„fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet.”*

Az Ákr. 118. § (2) bekezdése értelmében *„a fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott.”*

A fellebbezési eljárás díjának mértékét a 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 2. § (5) bekezdése írja elő.

A Járási Hivatal a 71/2015. (III. 30.) Korm. 28. § (4) bekezdésére figyelemmel jelen eljárás során hozott határozat egy példányát az illetékes Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság részére is megküldi.

Jelen határozatot a Járási Hivatal a *környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól* szóló 7/2000. (V. 18.) KöM rendelet alapján hatósági nyilvántartásba veszi.

Tájékoztatásul közlöm, hogy az *elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól* szóló 2015. CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése, valamint a 108. § (5) bekezdése alapján a 9. § (1) bekezdésében felsorolt ügyfél, szervezet, szerv, képviselő stb. elektronikus ügyintézésre köteles hatósági eljárásai során.

A Járási Hivatal környezetvédelmi és természetvédelmi feladat- és hatáskörét a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 9. § (3) bekezdés a) pontja, 13. § (1) bekezdés c) pontja, és illetékességét a 8/A. § (1)-(2) bekezdése szabályozza.

Jelen döntés – fellebbezés hiányában – **a fellebbezési határidő lejártát követő napon** külön értesítés nélkül, a törvény erejénél fogva **véglegessé válik** az Ákr. 82. § (2) bekezdés a) pontja alapján. A döntés közlésének napja az a nap, amelyen azt kézbesítették. Az Ákr. 85. § (5) bekezdése b) pontja értelmében a hirdetmény útján közölt döntést **a hatóság hirdetőtábláján** való kifüggesztését követő 15. napon kell közzétek tekinteni.

Budapest, 2018. szeptember 4.

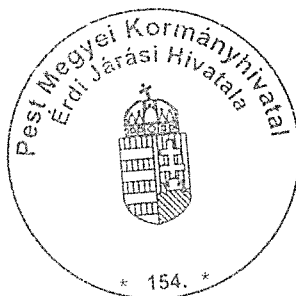
dr. Szabó Zsolt járási hivatalvezető
nevében és megbízásából:

dr. Cserkúti Szabolcs s. k.
főosztályvezető

Kapják: ügyintézői utasítás szerint.

Ozsa

A kiadmány hitelül:



Az eredeti papíralapú dokumentummal egyező.

Ezen lap nem része az eredeti iratnak, kizárólag a jogszabályi megfeleléshez szükséges
záradékolás megjelenítését szolgálja.

