



PEST VÁRMEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

PVKH
BÉLYEGZŐ

Digitálisan aláírta:
PVKH BÉLYEGZŐ
Dátum: 2026.01.13
13:16:07 +01'00'

Ügyiratszám: PE/KTHF/00879-4/2026.

Ügyintéző: Kamarásné Buchberger Edit

Jánoska-Orbán Hajnalka

Kapronczay Orsolya

Dicső Eszter

Pálinkás Tamás

Illés Gábor

Tárgy: A MOL Magyar Olaj- és Gázipari Nyrt.

Szlovák-Magyar Országhatár – Hont -

Tököl közötti DN300 PN63 kőolajtermék

szállítóvezeték **Tököli szakaszoló**

(Szigetcsép) és Kosd közötti

szakaszának létesítésére vonatkozó

előzetes vizsgálati eljárás

Telefon: (06-1) 77 66 280

H A T Á R O Z A T

A **MOL Magyar Olaj- és Gázipari Nyilvánosan Működő Részvénytársaság** (székhelye: 1117 Budapest, Dombóvári út 28.; KÜJ: 100 170 243; Cégjegyzék szám: 01-10-041683; a továbbiakban: Kérelmező) által benyújtott előzetes vizsgálati eljárásra vonatkozó kérelem és a SENEX Kft. (1031 Budapest, Rozália u 11.) által elkészített előzetes vizsgálati dokumentáció, továbbá kiegészítései (a továbbiakban együttesen: Dokumentáció), valamint a *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet] szerint lefolytatott előzetes vizsgálati eljárás alapján 14/200

megállapítom, hogy

a Szlovák-Magyar Országhatár – Hont - Tököl közötti DN300 PN63 kőolajtermék szállítóvezeték **Tököli szakaszoló (Szigetcsép) és Kosd közötti szakasz létesítésének**

**jelentős környezeti hatása nincs,
környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.**

A tervezett kőolajtermék szállítóvezeték építmény építése és a létesítmény használatbavétele a Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága (a továbbiakban: Bányafelügyelet) által kiadott, véglegessé vált építési- és használatbavételi engedély birtokában kezdhető meg, illetve vehető használatba és üzemeltethető. Ezen engedélyekhez szükséges a Pest Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Kormányhivatal) Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályának (a továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság, hulladékgazdálkodási hatáskörben: Hulladékgazdálkodási Hatóság, természetvédelmi hatáskörben: Természetvédelmi Hatóság) környezetvédelmi és természetvédelmi szakkérdésben adott állásfoglalása is.

A fentiekkel egyidejűleg megállapítom a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdésének cb) pontja alapján – a Kormányhivatal Állami Főépítész Iroda (a továbbiakban: PVKH Állami Főépítész) PE/AF/00325-2/2025. számú és a Budapest Főváros Kormányhivatala (a továbbiakban: BFKH) Állami Főépítész Iroda (a továbbiakban: BFKH Állami Főépítész) BP/1701/00377-2/2025. számú szakvéleménye alapján, hogy a tervezett beruházás a létesítés helye szerinti településrendezési tervekkel nincs összhangban, azonban az összhang legkésőbb a tervezett tevékenységhez szükséges létesítési, építési engedély iránti kérelem előterjesztéséig megteremthető.

Felhívom a figyelmet, hogy **a kizáró okot a a létesítési, építési engedély kiadására jogosult hatóság döntéséig meg kell szüntetni.**

FELTÉTELEK, SZEMPONTOK, AMELYEKET A LÉTESÍTMÉNY TOVÁBBTERVEZÉSE SORÁN FIGYELEMBE KELL VENNI:

Zaj- és rezgésvédelmi szempontból:

1. Az építkezésre a kiviteli terv szintjén, az organizációs terv ismeretében az építési engedélyezési tervek részeként környezeti zajvédelmi tervet kell készíteni, melyben igazolni kell a *környezeti zaj és rezgésterhelési határértékek megállapításáról* szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet [a továbbiakban: 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet] 2. mellékletében előírt határértékek teljesülését.
2. Az egyes építési fázisokban alkalmazott gépek, berendezések típusa és gyári adatai alapján, a zajkibocsátások pontos ismeretében el kell végezni a várható zajterhelés becslését, különös tekintettel arra, ha az adott építési tevékenység 100 m-es környezetében védendő lakóépületek vannak.
3. A várhatóan jelentősebb építési fázisok esetén, a tevékenység megkezdésekor, műszeres zajméréssel ellenőrizni kell a becslés helyességét.
4. Az építőgépek, berendezések kiválasztásánál fokozott figyelmet kell fordítani a kisebb zajkibocsátású gépek alkalmazására.
5. A zajterhelési határérték várható túllépése esetén meg kell vizsgálni a zajcsökkentés műszaki lehetőségét.
6. A várható és műszakilag, vagy munkaszervezési intézkedésekkel nem elhárítható zajterhelési határérték-túllépés esetén kezdeményezni kell a Környezetvédelmi Hatóságnál a *környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól* szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet] 13. § 1) bekezdésében előírtak szerint határozott időtartamra a határérték-túllépés engedélyezését.
7. Az érintett lakosságot értesíteni kell a számottevő zajkibocsátású építési fázisok várható időpontjáról.
8. Mobil zajárnyékoló falat kell elhelyezni a Gyál Újvilág utca 099/111 hrsz.-ú ingatlan védelme érdekében.

A földtani közeg védelme szempontjából:

1. A földtani közeg minősége nem veszélyeztethető. Az építés, illetve az üzemeltetés során a kockázatos anyagokkal kapcsolatban be kell tartani a *felszín alatti vizek védelméről* szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] előírásait, és fokozott figyelmet kell fordítani arra, hogy a földtani közeg ne szennyeződjön.

2. Az esetleges talajszennyezés elkerülése érdekében az építést műszakilag kifogástalan, megfelelően karbantartott és ellenőrzött gépekkel kell végezni.
3. Az építési munkálatok során veszélyes anyagokat csak műszaki védelemmel ellátott tárolóban tárolhatnak. A munkagépek nagyobb karbantartását és szervizelését a helyszínen nem végezhetik.
4. A munkagépek üzemanyaggal való feltöltése, esetleges karbantartása csak vízzáró burkolatú területen, vagy kármentőtálca alkalmazása mellett végezhető. Amennyiben olaj vagy üzemanyag elfolyás következik be, azt azonnal a megfelelő anyaggal fel kell itatni.
5. A földtani közeg szennyezettségének észlelése esetén a szükséges környezetvédelmi lépéseket haladéktalanul meg kell tenni, amelyeket a Környezetvédelmi Hatóság részére be kell jelenteni.

Táj- és természetvédelmi szempontból:

Általános előírások:

1. A tervezett vezeték nyomvonala mentén előforduló növényzet tájra jellemző, őshonos fajainak egyedeit kímélni kell.
2. A kivitelezés során védett-, fokozottan védett fajok, valamint Natura 2000 jelölő fajok nem károsodhatnak.
3. A további tervezés, kivitelezés során folyamatos egyeztetés szükséges a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatósággal (a továbbiakban: DINPI) különösen az indokolásban felsorolt védett természeti területeken, Natura 2000 területeken, és azok környezetében elhelyezkedő beruházási helyszínekre vonatkozóan, az egyeztetésekről jegyzőkönyvet kell készíteni és meg kell küldeni a Kormányhivatal részére.
4. A természetvédelmi szempontból értékes területeken, a munkaterületek kijelölését a DINPI-vel egyeztetve kell megtenni.
5. A kivitelezés során, különösen a természetvédelmi szempontú kijelölés alatt álló területeken a műszakilag indokolt legkisebb területet kell igénybe venni.
6. Az építési szakaszban az ideiglenesen nyitott gödrökbe és árkokba bekerült, csapdázódott állatokat – fokozottan figyelve a védett hüllőkre, kétélűekre és kisemlősökre – naponta és a betemetés előtt ki kell menteni és megfelelő helyen szabadon kell engedni.
7. A megnyitott árkokat a műszaki és technológiai lehetőségek szerint a leggyorsabban vissza kell temetni.
8. A csövek nyomvonalon való elhelyezésekor 2-3 csövenként 1-2 m-es távolságot kell hagyni, az állatvilág számára az átjárhatóság, és a szabad mozgás biztosítása céljából.
9. A talajt a vezeték lefektetése után gondosan el kell egyengetni. A gyepes területeken különösen figyelni kell az eredeti mikrodomborzat visszaállítására.
10. A kivitelezés által bolygatott területeket különösen a természetvédelmi szempontú kijelölés alatt álló területek esetében a lehető legrövidebb idő alatt helyre kell állítani, szükség esetén az invazív növényfajok térnyerését a kivitelezését követő három évben kaszálással meg kell akadályozni.
11. A bolygatott felszínek környezetrendezését az adott terület táji és termőhelyi adottságainak figyelembevételével, őshonos növények telepítésével kell végezni
12. Amennyiben a tevékenység során az érintett területen védett, vagy fokozottan védett üreglakó madarak megtelepednek, abban az esetben a költési és fiókanevelési időszakban (április 15. és augusztus 15. között) a költőüregek 20 méteres körzetében tilos olyan tevékenység végzése, amely a madarak költését és fiókanevelését zavarja. A fenti időszakon kívül a költőüreges rézsűk megbonthatóak.

A munkák megkezdése előtt – a fészkelési időszakot megelőzően – a DINPI-vel egyeztetve sűrű szövésű háló kihelyezésével meg lehet akadályozni a madarak megtelepedését az arra alkalmas rézsűkben

13. A vezetéképítés befejezése után az érintett vízfolyások medrét, a lehető legrövidebb időn belül az eredeti állapotnak megfelelően helyre kell állítani, amennyiben a meder stabilizálása szükséges, a környezetbarát RENO matracos kialakítást kell alkalmazni.
14. A nyomvonal által érintett vízfolyások keresztezésekor a vízparti növényzetirtási tevékenység, különösen a sással, gyékénnyel, náddal borított vízhatásnak kitett élőhelyek aratási és irtási munkálatai a tervezési területen előforduló védett és fokozottan védett madárfajok védelme érdekében csak fészkelési és utódnevelési időszakon kívül (március 1. előtt és szeptember 1. után) végezhető.
15. A tervezett vízépitési munkák során a szükséges partbiztosítást mérnökbiológiai módszerek előtérbe helyezésével kell kialakítani.
16. Védett növényfajok várható veszélyeztetése esetén a részletes tervezés során a védett növények lehatárolható foltjait az illetékes nemzeti park igazgatósággal egyeztetve jól láthatóan ki kell jelölni és a munkaterülettől el kell zárni. A védett növények lehatárolását jegyzőkönyvbe kell foglalni és azt meg kell küldeni a Kormányhivatal részére.
17. Amennyiben valamely védett növényfaj védelme csak áttelepítéssel biztosítható, abban az esetben a szükséges méretű földlabdával kell a DINPI által kijelölt élőhelyre a növényeket áttelepíteni. Védett növényfajok áttelepítésekhez a Természetvédelmi Hatóság külön engedélyét kell kérni.
18. A Vecsés 6146/1 hrsz.-ú ingatlant érintő nyíltárkos vezetékfektetés, *kizárólag a fokozottan védett ürge ürge (Spermophilus citellus) állomány előzetes áttelepítése* után végezhető.
19. Az egyes helyszíneken előforduló védett fajok áttelepítésének módját a természetvédelmi kezelő DINPI szakmai iránymutatásainak figyelembevételével kell meghatározni.

Védett természeti területeket és Natura 2000 területeket érintő munkálatokra vonatkozó előírások:

1. Kivitelezési munkálatokat kizárólag vegetációs időszakon kívül, szeptember 1. és március 1. között lehet végezni, ettől eltérő esetben történő munkavégzés csak a természetvédelmi kezelővel a helyszínen történt előzetes egyeztetés eredményétől függően végezhető.
2. A munkavégzés megkezdése előtt a védett természeti területeket és Natura 2000 területeket érintő közlekedési, szállítási, mozgási útvonalakat, depók, lerakatok helyeit a DINPI szakembereivel a helyszínen egyeztetni szükséges. Depónia helyek, tartózkodóhelyek, felvonulási területek létesítését szántón vagy már meglévő telephelyen javasoljuk kialakítani.
3. A munkaterületeket a védett természeti területek és/vagy Natura 2000 területek mellett le kell határolni, földmérővel ki kell mérteni és a teljes munkavégzés ideje alatt jól láthatóan meg kell jelölni.
4. A természetvédelmi szempontú kijelölés alatt álló gyepes területeken a munkálatokat lehetőség szerint száraz, csapadékmentes időben kell elvégezni.
5. A kivitelezés folyamán a védett természeti területen, valamint Natura 2000 területen a felső humusz réteg külön történő deponálásáról, kiszáradásának megakadályozásáról és visszaterítéséről gondoskodni kell.
6. A vezetékfektetéshez kapcsolódó gyepfeltörés végzéséhez a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 38. § (1) bekezdés b) pontja és az *európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről* szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet] 9. § (2) bekezdés a) pontja alapján Kormányhivatal külön engedélyét kell kérni.

A Dokumentáció mellékleteként benyújtott Ökológiai szakvéleményben meghatározott vizsgálati helyszínek térségében a tovább tervezés során az alábbiakat kérjük figyelembe venni:

1. 16. helyszín: A Vác/Rád települések területén Gombás-patak keresztezésénél a patak menti nádasos sásos élőhely is irányított fűréssal kerüljön megvalósításra. (Vác (0306/2 b , 0311 és 0314/5 hrsz.-ú ingatlanok)
2. 27. helyszín: Természetvédelmi szempontból kérjük a Vácrátót 0177/3 és 0177/1 hrsz.-ú ingatlanok irányított fűréssal történő keresztezését.
3. 29. helyszín: Az Alsó-Tecze ex lege védett láp terület mentén a teljes munka terület pontos lehatárolása, és lekerítése szükséges. Az ex lege védett láp területet semmilyen céllal nem lehet igénybe venni. Az építési sáv kialakítását az élőhelyek maximális védelmével kell kialakítani és lehatárolni.
4. 32. helyszín: Az Ivacsok ex lege védett láp terület mentén a teljes munka terület pontos lehatárolása, és lekerítése szükséges. Az építési sávot a Veresegyház 026 és 018/2 hrsz.-ú utaktól nyugatra kell kijelölni.
5. 33. helyszín: Az építési sávot a Natura 2000 területen kívül kell kijelölni.
6. 34. helyszín: Az építési sávot a Natura 2000 területen kívül kell kijelölni.
7. 43. helyszín: Kistarcsa Küdöi-hegy térségében az irányított fűrés indító és fogadó helyeit a Natura 2000 területen kívül szükséges kijelölni.
8. 44. helyszín: A Pécel 0344/6-7-8 hrsz.-ú ingatlanok alatt is átfűréssal kérjük megvalósítani a szállítóvezeték kialakítását. Az irányított fűrés indító és fogadó helyét az ökológiai folyosó övezetén kívül szükséges kijelölni.
9. A Vecsés 6146/1 hrsz.-ú ingatlanon a meglévő termékvezeték nyomvonalán fokozottan védett ürge (*Spermophilus citellus*) élőhelyét érinti. A nyíltárkos kivitelezés kizárólag a fokozottan védett ürge állomány előzetes áttelepítése esetén lehetséges.
10. Az 52. helyszín térségében a természetvédelmi szempontból értékes területeket le kell határolni. A kivitelezési munkálatok kizárólag a lekerekített, szűkített építési sávban történhetnek, megközelítési út céljára, illetve más egyéb célra a természetvédelmi szempontból értékes területek nem használhatóak.
11. A 61. helyszín mentén az Alsónémedi-csatorna (Dunaharaszti 0121 hrsz.), valamint a csatorna menti, természetvédelmi szempontból értékes gyepterületek (Dunaharaszti 0120/22, 0122/1, 0122/5, 0122/7 hrsz.) keresztezése kizárólag irányított fűréssal történhet. Az Alsónémedi csatorna menti kékperjés láp területeket semmilyen céllal nem lehet igénybe venni, az irányított fűrés indító és fogadó helyeit a gyepterületen kívül kell igénybe venni.
12. A 62. helyszín Dunaharaszti, Duna-Tisza csatorna keresztezése során az EVD alapján tervezett 160 méteres fűrést úgy kell elhelyezni, hogy a helyszín térségében lévő ökológiai folyosó teljes szakasza átfűrésra kerüljön. A munkaterületet az ökológiai folyosó terület övezetén kívül szükséges meghatározni.
13. 64 helyszín a Dunavarsány Vizes élőhely helyi jelentőségű védett természeti terület térségében az irányított fűrést úgy szükséges kivitelezni, hogy a vizes élőhely vízzáró rétege ne sérüljön. A helyi jelentőségű védett természeti területet semmilyen céllal nem lehet igénybe venni.
14. 67. és 68. helyszín: A Ráckevei Soroksári Duna-ág keresztezése során az irányított fűrés indító és fogadó helyeit, továbbá a munkaterületeket úgy kell meghatározni, hogy azok a természetvédelmi szempontú kijelölés alatt álló területeket ne érintsék.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság PE/KTHF/33883-2/2025. számú szakvéleménye alapján hulladékgazdálkodási szempontból:

1. „A kivitelezési munkálatok és a kapcsolódó építési tevékenységek végzése során keletkező hulladékok kezelése során az építési és bontási hulladékok kezelésének feltételeit meghatározó hatályos jogszabály előírásai szerint kell eljárni.
2. A tevékenység végzése során keletkező veszélyes és nem veszélyes hulladékokat be kell sorolni és a környezet veszélyeztetését kizáró módon, a további kezelés, hasznosítás elősegítése érdekében a kivitelezés szervezési tervében megjelölt munkaterületen belül, szelektíven kell gyűjteni.
3. A kivitelezési munkálatok során keletkezett hulladékok megfelelő kezelését, elszállítását, hasznosítását, illetve ártalmatlanítását igazoló dokumentumokat (veszélyes hulladék esetén az „SZ”-lapokat) be kell nyújtani a Hulladékgazdálkodási Hatóság részére.
4. **A hulladékok további kezelésre csak az adott típusú hulladékokra érvényes hulladékgazdálkodási vagy egységes környezethasználati engedéllyel rendelkező szervezetnek adhatók át. A kezelési engedély meglétéről a hulladék átadását megelőzően Kérelmezőnek meg kell győződnie.** A keletkező hulladékok kezelése során a hasznosítást előnyben kell részesíteni az ártalmatlanítással szemben.
5. A hulladékok gyűjtőhelyeit egyértelműen jelölni kell. A gyűjtő edényzeteket azonosító címkével kell ellátni.
6. A keletkező hulladékok átmeneti gyűjtésének céljából **munkahelyi és/vagy üzemi gyűjtőhelyet kell létesíteni és üzemeltetni.** Üzemi gyűjtőhely létesítése esetén az üzemi gyűjtőhely üzemeltetési szabályzatát jóváhagyásra be kell nyújtani a Hulladékgazdálkodási Hatóság részére.
7. A tevékenység végzése során keletkező hulladékok átmeneti gyűjtésének céljából létesítendő **gyűjtőhely(ek) kialakításának meg kell felelnie a vonatkozó jogszabályban foglalt követelményeknek.**
8. A keletkező veszélyes hulladékok kezelése során be kell tartani a vonatkozó rendelet előírásait.
9. **A tevékenység során kitermelt földtani közeget a további felhasználás előtt vizsgálni kell.** A talajt vagy más természetes állapotában meglévő anyagot azok szennyezettsége esetén, illetve abban az esetben, ha azokat nem a kitermelés helyén használják fel, hulladéknak kell besorolni és kezeléséről hulladékbirtokosként gondoskodni kell.
10. Feltöltésre, visszatöltésre kizárólag hulladéknak nem minősülő tiszta ásványi anyag, illetve a hulladékstátusz megszűnésére vonatkozó feltételek teljesülését igazoló dokumentummal rendelkező, szennyeződésmentes anyag használható fel. A felhasznált anyag eredetét igazoló dokumentumokat, illetve a hulladékstátusz megszűnésére vonatkozó feltételek teljesülését igazoló dokumentumokat Környezethasználónak meg kell őriznie.
11. **Az elkülönítetten gyűjtött, hasznosítható hulladékok kizárólag hulladékhasznosítás céljára adhatók tovább.**
12. **A keletkezett hulladékok esetleges helyszíni kezelését, valamint szállítását csak erre a hulladékokra vonatkozó hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező szervezet végezheti.**
13. A keletkező hulladékokról nyilvántartást kell vezetni és adatszolgáltatást teljesíteni a Hulladékgazdálkodási Hatóság részére.
14. A tevékenység során gondoskodni kell a hulladékképződés megelőzéséről, a képződő hulladék mennyiségének és veszélyességének csökkentéséről, a hulladék hasznosításáról, továbbá környezetkímélő ártalmatlanításáról.”

A Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Tűzvédelmi, Iparbiztonsági, Vízügyi és Vízvédelmi Osztály (a továbbiakban: Vízügyi Hatóság) 30414/10080-3/2025. számú szakvéleménye alapján, vízügyi és vízvédelmi szempontból:

1. „A tevékenységek (megvalósítás, üzemeltetés, felhagyás) során fokozott figyelmet kell fordítani arra, hogy a földtani közeg és a felszín alatti víz ne szennyeződjön. A tevékenységet úgy kell végezni, hogy a felszín alatti víz, földtani közeg állapotában ne okozzon (B) szennyezettségi határértékeket meghaladó minőség romlást.
2. Az építési munkák során felhasznált talaj, illetve töltőanyag talajmechanikai tulajdonságai mellett azok szennyezettségét is meg kell vizsgálni. Csak olyan anyagok használhatók fel, melyek a földtani közeget, a felszín alatti vizeket nem károsítják. Az ivóvízbázis érintettsége miatt a tereprendezéshez csak bizonyítottan szennyeződésmentes, a fedőképződménnyel megegyező szemcseméretű földtani közeg használható; építési törmelék használata tilos.
3. A tevékenységek során üzemeltetett gépek esetében a biztonsági előírásokat be kell tartani, az üzemanyag, kenőanyag elfolyásokat, és ezáltal a felszíni és felszín alatti vizek szennyezését meg kell akadályozni. Vízbázisvédelmi területen a munkagépek karbantartása, üzemanyaggal és kenőanyaggal való feltöltése tilos, a hibaelhárítás miatti szerelési munkálatok csak a legszükségesebbekre korlátozódhatnak kármentő tálca alkalmazásával.
4. A munkálatok során csak olyan anyagok használhatók fel, melyek a felszín alatti vizeket nem károsítják. A tereprendezés során csak bizonyítottan szennyeződésmentes, a fedőképződménnyel megegyező szemcseméretű föld használható, építési törmelék használata tilos.
5. A felszín alatti vizek jó állapotának biztosítása érdekében tevékenység csak úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát.
6. A munkaterületen esetlegesen elfolyó szennyezőanyagot haladéktalanul fel kell itatni, össze kell gyűjteni és a felszíni és felszín alatti vizek szennyeződétségének kizárására alkalmas gyűjtőedényben kell tárolni az elszállításig.
7. Az ideiglenes, potenciálisan szennyező anyagokat is tartalmazható talajdepóniákat vízzáró aljzaton (beton, fólia, stb.) kell kialakítani és gondoskodni kell róla, hogy a belőle esetlegesen kimosódó szennyezőanyagok, a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyeződését ne okozzák.
8. A szilárd, vízzáró burkolattal el nem látott területeken kizárólag olyan anyagok tárolása történhet, amelyekből (vagy átalakulási termékeiből) kimosódás és a felszín alatti vizekbe történő beszivárgás a felszín alatti vizek minőségi állapotának romlását nem okozza.
9. A tevékenység végzése során esetlegesen keletkező kockázatos anyagokkal szennyezett anyagok csak fedett, kármentő tálcával és megfelelő műszaki védelemmel ellátott területen tárolhatók oly módon, hogy onnan a felszíni és felszín alatti vizekbe szennyező/veszélyes anyag ne kerülhessen.
10. A tevékenység végzése során szennyező anyag, illetve lebomlása esetén ilyen anyagok keletkezéséhez vezető anyagok használata, illetve elhelyezése csak környezetvédelmi megelőző intézkedéssel és műszaki védelemmel folytatható.
11. Az építés befejezését követően a potenciális vízszennyező anyagok jogszabályok szerinti környezetkímélő elhelyezéséről gondoskodni kell.
12. Felszín alatti vízbázisok vízbázisvédelmi védőövezetén és védőidomában csak olyan tevékenység végezhető, amely a kitermelés előtt álló vagy a már kitermelt víz minőségét, mennyiségét, valamint a vízkitermelési folyamatot nem veszélyezteti.
13. A vízbázissal érintett területrészekben a tevékenységgel kapcsolatban be kell tartani a vonatkozó jogszabály előírásait. Hidrogeológiai védőövezetben tevékenység úgy végezhető, hogy annak következtében:

- a vízkészlet természetes védettsége ne csökkenjen, vagy ne növekedjen a környezet sérülékenysége,
 - a vízkészletbe 6 hónapon belül le nem bomló károsító anyag ne kerüljön,
 - olyan lebomló anyag ne jusson a vízkészletbe, amelynek mennyisége, jellege vagy bomlásterméke a felszín alatti víz minőségének károsodását okozza.
14. A munkálatok során a felszín alatti víz állapota szempontjából fokozottan érzékeny területeken tilos olyan tevékenység végzése, amelynek következtében a fedőrétegek eltávolítása révén felszínre kerül a felszín alatti víz.
 15. A vízfolyások irányított fúrással történő keresztezése során a jogszabályban előírt védőtávolságokat be kell tartani.
 16. A kivitelezés során be kell tartani a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó műszaki szabályokról szóló rendeletben, valamint a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló rendeletben foglaltakat.
 17. A megvalósítás során a vízfolyásba szabad áramlást akadályozó-, illetve szennyező anyag nem kerülhet.
 18. A kivitelezés befejezését követően – szükség esetén – a medret az eredeti állapotnak megfelelően helyre kell állítani.
 19. A tevékenységet a felszíni vizek jogszabályban meghatározott parti sávjára vonatkozó jogszabályi rendelkezések betartásával kell végezni.
 20. A tevékenység úgy végezhető, hogy a vízfolyás parti sávján a vízfolyás kezelője számára biztosított maradjon a fenntartási és üzemeltetői feladatok ellátása.
 21. Parti sávban depónia nem létesíthető, munkagép, folyékony üzemanyag vagy potenciálisan vízszennyező anyag nem tárolható.
 22. A meglévő keresztezési műtárgyak építése, illetve átépítése, hozzájuk való csatlakozás és használatuk kapcsán a tulajdonos vagy vagyongekezelő /mederkezelő hozzájáruló nyilatkozatát meg kell kérni.
 23. Az árvízvédelmi töltés lábvonaltól számított 10 méter szélességű védősávot szabadon kell hagyni.
 24. Az árvízvédelmi töltést érintő munkálatok csak a töltés kezelőjének hozzájárulásával végezhetők.
 25. Az tevékenységek során, az esetlegesen bekövetkező káreseményt (havária) a felszín alatti víz, vagy a földtani közeg szennyeződését telefonon azonnal, írásban legkésőbb a következő napon a Vízügyi Hatóságra be kell jelenteni, és a kárelhárítást a vonatkozó jogszabályok előírásait követve kell elvégezni. A talajba, vagy felszín alatti vízbe esetlegesen bekerülő szennyezőanyag(ok)ra vonatkozóan a vízminőség-vizsgálatokat el kell végezni. A tevékenység során esetlegesen bekövetkező káresemény (havária), felszín alatti víz, valamint a földtani közeg szennyeződése esetén annak felszámolásáról, a terület eredeti állapotának visszaállításáról gondoskodni kell. Havária bekövetkezése esetén biztosítani kell a földtani közeg és a felszín alatti vizek maximális védelmét.
 26. Hidrogeológiai „A” és „B” védőövezeten vízre veszélyes anyagot (így például ásványolajtermék) szállító csővezeték a területen akkor lehet átvezetni, ha a vezeték biztonságát (így például külön burkolattal) megteremtik, gondoskodnak a vezeték rendszeres (így például havi ultrahangos) ellenőrzéséről és azt csőtörés esetére leállító automatikával látják el.
 27. Az esetlegesen bekövetkező, vízszennyezéssel járó bármilyen rendkívüli eseményről és a megtett intézkedésekről, azok eredményességéről haladéktalanul értesíteni kell a vízbázis üzemeltetőjét.
 28. A megvalósítás során a csapadékvízvezető-rendszerbe a szabad áramlást akadályozó-, illetve szennyező anyag nem kerülhet.

29. A kivitelezés befejezését követően – szükség esetén – a csapadékvízvezető-rendszert, valamint a burkolatokat az eredeti állapotnak megfelelően helyre kell állítani.
30. A Fővárosi Vízművek Zrt. (1138 Budapest, Váci út 182.) által FV/1112/2025/265-1 számon kiadott vízbázis üzemeltetői hozzájárulásában foglaltakat be kell tartani.
31. A DMRV Duna Menti Regionális Vízmű Zrt. (2600 Vác, Kodály Zoltán út 3.) által DMRV/11079-14/2025/TEO számon kiadott vízbázis üzemeltetői hozzájárulásában foglaltakat be kell tartani.
32. Amennyiben a megvalósítás során munkagödör víztelenítése válik szükségessé, meg kell oldani a kitermelt víz minőségének ellenőrzését, ezt követően ártalommentes elhelyezését. A kitermelt vizet meglévő elvezető rendszerbe vezetni csak az üzemeltető hozzájárulásával lehet.
33. Amennyiben a munkálatok során a munkagödör víztelenítése válik szükségessé, meg kell oldani a kitermelt víz minőségének ellenőrzését, ezt követően ártalommentes elhelyezését. A kitermelt vizet közcsontrnába engedni csak az üzemeltető hozzájárulásával lehet.

Felhívom a figyelmet az alábbiakra:

- Amennyiben az előrehaladás során szükségessé válik, a tárgyi területen folytatott tevékenységet össze kell hangolni a területen folyamatban lévő kármentesítéssel és biztosítani kell, hogy a területhasználat a kármentesítést ne hátráltassa.
- A vízjogi engedély köteles létesítmények/műtárgyak kivitelezése csak érvényes és hatályos vízjogi létesítési engedély-, üzemeltetése csak érvényes és hatályos vízjogi üzemeltetési, fennmaradása csak érvényes és hatályos vízjogi fennmaradási engedély, megszüntetése csak érvényes és hatályos vízjogi megszüntetési engedély birtokában történhet.
- **A szénhidrogén szállító vezeték vízepítési munkálataira és a monitoring kutakra vonatkozó vízjogi létesítési engedély iránti kérelemhez a vonatkozóan a vízjogi engedélyezési eljárásához szükséges dokumentáció tartalmáról szóló 41/2017. (XII. 29.) BM rendeletben [a továbbiakban: 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet], valamint a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1/B. §-ában előírt mellékletek csatolásán túl szükség van az alábbi dokumentumokra is:**
 - **monitoring terv** az alapállapot-vizsgálat eredményének és a későbbi, az üzemeltetés során fellépő hatások figyelembe vételével, amelynek tartalmaznia kell a tervezett monitoring pontok (kutak és/vagy mintavételi furatok) számát, helyét, kialakítását, üzemeltetési rendjét, vizsgált komponensek körét, gyakoriságát;
- A vízjogi létesítési engedély a vonatkozó jogszabály szerint előírt tartalmú dokumentáció csatolásával,
 - az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 35. § (2) bekezdése,
 - a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény 19. § (1) bekezdése és
 - a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vgtv.) 33/G. § (1) bekezdésének együttes figyelembevételével kérhető a Vízügyi Hatóságtól.
- **A vízjogi létesítési engedély alapján megépített vízlétesítmények használatbavételéhez vízjogi üzemeltetési engedély beszerzése szükséges, amely meglétét az épület használatbavételi engedélyezési eljárása során, bevonása esetén, a Vízügyi Hatóság vizsgálni fogja.”**

A termőföld mennyiségi védelme szempontjából:

A BFKH Földhivatali Főosztály Földügyi Osztálya (a továbbiakban: Földügyi Osztály) **10087/1/2025.** számú szakvéleménye alapján:

1. „A tárgyi beruházáshoz kapcsolódó környezetvédelmi hatósági engedélyezési eljárás termőföldeket érint.
2. A termőföld időleges más célú hasznosítását eredményező beruházás (felvonulási és deponálási területek) során az első igénybevétel megkezdése előtt a termőföld időleges más célú hasznosítás engedélyét be kell szerezni az Ingatlanügyi Hatóságtól.
3. A termőföld végleges más célú hasznosítását eredményező területrészekre vonatkozóan a beruházás, az első igénybevétel megkezdése előtt a termőföld végleges más célú hasznosítás engedélyét is be kell szerezni a földügyi igazgatási hatáskörben eljáró Ingatlanügyi Hatóságtól.
4. A tervezett tevékenység, beruházás megvalósítása során, a kivitelezés időszakában munkagépek által előidézett időleges talajtömörödést, talajszerkezet sérülését a beruházás megvalósítását követően meg kell szüntetni, egyidejűleg biztosítani kell a talaj rekultiválását.
5. A tervezett beruházás kialakítása és üzemeltetése a szomszédos termőföldek rendeltetésszerű mezőgazdasági hasznosítását nem korlátozhatja.
6. Jelen szakkérdésben adott nyilatkozat nem minősül a termőföld időleges vagy végleges más célú hasznosítására vonatkozó ingatlanügyi hatósági engedélynek.”

A Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 3. Osztálya (a továbbiakban: Földhivatali Osztály 3.) **13.462-2/2025. számú szakvéleménye alapján:**

1. „8 § (1) Ha az ingatlanügyi hatóság más hatóságok engedélyezési eljárásaiban földvédelmi szakhatóságként működik közre, a termőföld védelmének érvényesítése érdekében érvényre kell juttatni, hogy az engedélyezési eljárás alá eső tevékenység végzése, létesítmény elhelyezése, jogosultság gyakorlása lehetőség szerint a gyengébb minőségű termőföldeken, a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevételével történjen.
2. 8. § (2) bekezdése szerint figyelemmel kell arra, hogy a vizsgált földrészekkel szomszédos termőföldek megfelelő hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza.
3. A 8. § (3) bekezdése szerint a szakhatósági hozzájárulást meg kell tagadni, ha az engedélyezés iránti kérelem átlagosnál jobb minőségű termőföldet érint, azonban a tervezett tevékenység végzésére, létesítmény elhelyezésére, jogosultság gyakorlására hasonló körülmények és feltételek esetén átlagos minőségű vagy átlagosnál gyengébb minőségű termőföldeken is sor kerülhet.

A Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 6. Osztálya (a továbbiakban: Földhivatali Osztály 6.) **15409/2025. számú szakvéleménye alapján:**

A munkálatok megkezdését megelőzően az érintett termőföld tekintetében Hivatalomnál földvéde]mi engedélyezési eljárást kell lefolytatni, a beruházás céljára felhasználni kívánt termőföldek végleges illetve szükség szerinti időleges más célú hasznosításának engedélyezésére vonatkozóan. A kérelemben az igénybevétellel érintett ingatlanok helyrajzi számát és az igénybevételek területi mértékét és helyét szükséges megjelölni.

A Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 7. Osztálya (a továbbiakban: Földhivatali Osztály 7.) **16016-2/2025. számú szakvéleménye alapján:**

1. „A dokumentációban szereplő belterületi ingatlanok fekvése okán földvédelmi **hatásköröm nincsen**, így a tervezett beruházás ellen kifogást nem emelek.
2. Az érintett **művelés alól kivett; valamint erdő művelési ágban nyilvántartott területek** esetében **hatásköröm** szintén **nincsen**, kifogást ezek ellen szintén nem emelek.

3. A fennmaradó ingatlanok, melyeket a tervdokumentáció érintettként jelöl, a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXIX. törvény rendelkezése alapján termőföldnek minősülnek. Jelen pontban felsorolt ingatlanok tervezett hasznosításához **csak az előzetes más célú hasznosítási eljárás lefolytatását követően** áll módomban hozzájárulni.
4. Felhívom a figyelmet, hogy amennyiben az érintett ingatlanok valamelyikén más célú hasznosítási engedély került kiadásra Hivatalom részéről, az engedélyeseknek egyeztetni szükséges a terület tényleges beruházási terveiről, elkerülendő az érdeklődéseket.”

A Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 12. Osztálya (a továbbiakban: Földhivatali Osztály 12.) **19.119/2025. számú szakvéleménye alapján:**

- „a szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza.”

Termőföld-minőség védelmi szempontból:

A Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Állategészségügyi, Növény- és Talajvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztálya (a továbbiakban: Növény- és Talajvédelmi Osztály) **PE/TV/01026-2/2025. számú szakvéleménye alapján:**

1. A munkálatok során a **bolygatással érintett mezőgazdasági művelési ágban nyilvántartott ingatlanok területéről** a felső, színében elkülönülő humuszos talajréteget le kell termelni és egyéb talajféleségtől elkülönítetten deponálni.
2. A munkálatok befejezését követően az eredeti talajrétegezettséget kell visszaállítani, humuszos talajanyag elszállítása a területről tilos.
3. Az erőgépek okozta káros talajtömörödés elkerülése érdekében a talajjal kapcsolatos beavatkozások időpontját a talajnedvesség-állapota alapján kell meghatározni. A munkavégzés a talaj szabadföldi vízkapacitását **meg nem haladó** nedvességtartalmú állapotában történjen.
4. A környező mezőgazdasági területek zavartalan művelhetőségét biztosítani kell, porszennyezésének elkerülése végett a telephely megközelítése és az inert hulladék szállítása során lehetőség szerint burkolt felületű utakat kell használni, a földutakat a száraz tavaszi-nyári időszakokban rendszeresen öntözni kell.
5. A környező mezőgazdasági területekre terméketlen altalajt elhelyezni tilos, azokon szennyező- vagy egyéb talajidegen anyag, illetve terméketlen földanyag nem maradhat.
6. Amennyiben a bontási-építési munkálatok során szennyezett talaj vagy bármilyen veszélyes hulladék kerül elő, azt külön, a veszélyes hulladékok gyűjtésére előírt módon kell gyűjteni, ennek tényéről a kivitelezőnek a megrendelőt tájékoztatni kell.
7. Mezőgazdasági területeket is érintő havária esetén Osztályunkat haladéktalanul értesíteni kell.

Erdővédelmi szempontból:

A Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály (a továbbiakban: Erdőfelügyeleti Osztály) **PE/ERDŐ/5009-2/2025. számú szakvéleménye alapján:**

- „(...) az Országos Erdőállomány Adattárban nyilvántartott erdők igénybevétele csak az erdészeti hatóság előzetes engedélye birtokában, annak véglegessé válását követően kezdhető meg. Ezen engedélyezési eljárás lefolytatását a kivitelezés megkezdése előtt kérelmezni kell az erdészeti hatóságtól.”

A Heves Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztály (a továbbiakban: HVMKH AF Erdészeti Osztály) **HE/EO/3749-2/2025. számú szakvéleménye alapján:**

- „Kérelmezőnek a beruházás kiviteli munkáinak megkezdése előtt be kell szereznie az erdészeti hatóság végleges erdőterület igénybevételt engedélyező határozatát. Elvi engedély alapján az erdő igénybevétele nem kezdhető meg.”

Örökségvédelmi szempontból:

A Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály (a továbbiakban: PVKH Örökségvédelmi Osztály) **PE/EPO/2191-2/2025. számú szakvéleménye alapján:**

1. „Beruházó az erre jogosult intézménnyel (Magyar Nemzeti Múzeum Közgyűjteményi Központ (1088 Budapest, Múzeum krt. 14-16.) készíttessen előzetes régészeti dokumentációt (ERD).
2. Beruházó a tárgybeli beruházás területére vonatkozó - a feltárási projekttervet is magában foglaló - a Kótv. 7. § 3. pontja szerinti ERD-t nyújtsa be tárgyi létesítmény létesítési engedélyezéséig.
3. A fenti szakfeladatok elvégzésére a Magyar Nemzeti Múzeum Közgyűjteményi Központ Nemzeti Régészeti Intézete (1088 Budapest Múzeum krt. 14-16.; regeszetiprojektiroda@mnm.hu; www.mnm.hu) jogosult.”

A BFKH Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály (a továbbiakban: BFKH Örökségvédelmi Osztály) **BP/2604/01430-2/2025. számú szakvéleménye alapján:**

- I. „A tervezett, földmunkával járó beruházás a kulturális örökség védelméről szóló törvény szerint nagyberuházásnak minősül. A tárgyi ingatlanra vonatkozó előzetes régészeti dokumentációban foglaltakat be kell tartani, és azt a földmunkával járó tevékenység engedélyezésére vagy a földterület megszerzésére irányuló azon első hatósági eljárás megindítására irányuló kérelemhez kell mellékelni, amelyben Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztálya, Örökségvédelmi Osztálya (továbbiakban: BFKH Örökségvédelmi Osztály) eljár vagy szakhatóságként, vagy a szakkérdés vizsgálatával közreműködik.
Az előzetes régészeti dokumentációt a beruházóval kötött írásbeli szerződés alapján a Magyar Nemzeti Múzeum – Nemzeti Régészeti Intézet készíti el.
- II. Régészeti lelőhelyen, a tervezett beruházással összefüggő olyan tevékenységek, amelyekhez 30 cm mélységet meghaladó földmunka, tereprendezés, depó, feltöltés, töltés létesítése szükséges, és amelyek más hatóság - örökségvédelmi szakhatóság hozzájárulásával vagy szakkérdés vizsgálata alapján kiadott - engedélyéhez nem kötöttek, kizárólag BFKH Örökségvédelmi Osztály engedélye alapján végezhetők.
- III. Felhívom a figyelmet arra, hogy örökségvédelmi bírsággal (a továbbiakban: bírság) kell sújtani azt a természetes vagy jogi személyt és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetet, aki (amely)
 - az a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvényben vagy más jogszabályban engedélyhez kötött tevékenységet a védetté nyilvánított vagy e törvény erejénél fogva védelem alatt álló kulturális örökségi elemen engedély nélkül vagy attól eltérő módon végzi,
 - a védetté nyilvánított vagy e törvény erejénél fogva védelem alatt álló kulturális örökség elemeit jogellenesen megsemmisíti vagy megrongálja, valamint
 - a védett kulturális örökségi elemet kötelezettségének elmulasztásával veszélyezteti,

- régészeti feltárást feltárási jogosultság nélkül vagy műemléki területen szakértői tevékenységet szakértői jogosultság nélkül végez,
- nyilvántartott régészeti lelőhelyen a hatóság engedélye vagy nyilatkozata nélkül beruházást valósít meg.

Bírsággal sújtható az, aki a jogszabály által előírt bejelentési kötelezettségének nem tesz eleget.

A területrendezési tervekkel való összhang tekintetében:

A BFKH Állami Főépítész Iroda (a továbbiakban: BFKH Állami Főépítész) **BP/1701/00377-2/2025.** számú szakvéleménye alapján:

- „A tervezett kőolajszállító vezeték megépítése előtt területrendezési hatósági eljárás lefolytatása szükséges a tervezett nyomvonal területrendezési tervekbe történő beillesztése érdekében.”

A Kormányhivatal Állami Főépítész Iroda (a továbbiakban: PVKH Állami Főépítész) **PE/AF/00325-2/2025.** számú szakvéleménye alapján:

- „A beruházás jogszerű megvalósításához szükséges a szállítóvezeték beillesztése a térségi tervekbe, ennek feltételével javaslom a környezetvédelmi engedélyt megadni.”

I.

A TEVÉKENYSÉGET JELLEMZŐ ALAPADATOK

A tervezett tevékenység célja:

A teljes projekt célja Szlovákiából Magyarország felé termékvezetékes kapcsolat létesítése a MOL Csoport két létesítménye, azaz a Bratislava - Slovnaft finomító és a Százhalombatta - Dunai Finomító, illetve a szlovák és a magyar vezetékhalózat között. A szállítás Szlovákiából Magyarország felé, egyirányban valósul meg nagyrészt a meglévő Barátság I. kőolajvezetékkel párhuzamosan.

A tervezett termékvezeték az alábbi településeket érinti Pest Vármegyében:

Kosd, Rád, Vác, Vácduka, Vácrátót, Örbottyán, Veresegyház, Szada, Mogyoród, Gödöllő, Kerepes, Kistarcsa, Nagytarcsa, Pécel, Ecser, Vecsés, Gyál, Alsónémedi, Dunaharaszti, Taksony, Dunavarsány, Majosháza, Tököl, Szigetcsép és Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatok közigazgatási területét.

KTJ száma: 102805940

A tervezett termékvezeték hossza Pest Vármegye területén belül: ~ 89 km

A tervezett termékvezeték létesítése:

Kivitelezési szempontból 300 mm átmérőjű és 63 bar nyomásfokozatú acél csővezeték földalatti elhelyezése történik 1,2 m földtakarással, 16 m-es csőszálakból összehegesztve, nyílt árkos, irányított vízszintes fúrásos és átsajtoltásos kivitelezéssel.

A csővezeték nyomvonala mentén a technológiaiilag szükséges szakaszoló szerelvények jellemzően a meglévő, más vezetékekhez létesült szakaszoló állomások (Tököl, Szigetcsép, Vecsés, Szada, Hont) meglévő területén lesz, illetve azok bővítésével kerülnek kialakításra. Új szakaszoló állomás egy létesül Rád település határában (Vác területén), melynek területigénye kb. 2850 m².

Nyíltárkos vezetékfektetés:

- Előkészítő munkák
- Humusz leszedés, föld kitermelés
- Vonalhegesztés
- Nyomáspróbák
- A gyárilag szigetelt csővezeték hegesztési varratainak helyszíni szigetelése
- Árokba fektetés
- Geodéziai bemérés
- Takarás, rekultiváció
- Nyomvonal jelzése

Irányított fúrás:

A nyomvonal kivitelezés során azokon a helyszíneken, ahol műszakilag nem lehetséges, vagy nem gazdaságos, illetve más kitérítés nélküli technológia nem alkalmazható ott irányított fúrásos (HDD Horizontal Directional Drilling) technológia alkalmazása szükséges.

A technológia lényege, hogy egy előre kifúrt, majd megfelelő átmérőjűre bővített, fúrózaggal (Bentonit) megtámasztott íves furatba húzzák be a csővezeték. A fúrás vonalvezetését a kiviteli tervezés során határozzák meg.

Sajtolás:

Az egyik oldalon alakítják ki a sajtolás indítógödrt a másik oldalon készül a sajtolás fogadógödre, megfelelő méretekkel ahhoz, hogy az átsajtolt cső vonalba hegesztése elvégezhető legyen. A teljes átsajtolandó csőszakaszt összehegesztik és a hegesztési varratok vizsgálata után nyomáspróbának vetik alá. Ezt követően lehet átsajtolni a csövet a telepített sajtoló berendezéssel.

Pest Vármegye illetékességi területén lévő meglévő bővítendő szakaszoló állomások:

- Szada szakaszoló állomás
- Vecsés szakaszoló állomás
- Szigetcsép szakaszoló állomás
- Tököl szakaszoló állomás

Pest Vármegye illetékességi területén újonnan létesítendő szakaszoló állomás:

- Rád szakaszoló állomás

Földutak keresztezése

Földút alatt a szükséges minimális takarás 2,0 m, a keresztezés nyílt árkos építéssel történik.

Utak keresztezése

Az utak keresztezése pályaszint alatti átvezetéssel történik, védőcső beépítése nélkül. Közutak esetében a szállítóvezeték belső túlnyomás és külső statikus ill. dinamikus terhelés együttes hatására méretezik. A szükséges tervezési tényező max. 0,5. A minimális takarási mélység 2,0 m. A burkolt közutak keresztezése jellemzően sajtolással készül.

Vasutak keresztezése

A vasutak keresztezése védőcső nélkül történik. A tervezés a MÁV vonatkozó szabályzata és egyedi biztonsági elemzés alapján készül. A minimális takarási mélység 2,2 m.

Vízfolyások keresztezése

A kisebb vízfolyásokat meder alatti átvezetéssel, vagy nyílt árkos elhelyezéssel történik.

A meder kezelője által megadott fenékszint alatti minimális takarási mélység irányított fúrással keresztezett vízfolyások esetében 3,0 – 4,0 m, egyéb esetben min. 1,5 m.

Közműkereszteések

Az önállóan haladó közműveket többnyire nyílt árokban keresztezi a termékvezeték. A termékvezeték néhány csőszámból álló darabokban fűzik be a keresztezett közművek alá, majd az árokban hozzáhegesztik a csatlakozó vonali csőszakaszokhoz.

Üzemelés

A tervezett távvezeték tervezési nyomása (DP) 63 barg, ennek megfelelően a szakaszoló állomások tervezési nyomása is 63 barg. A figyelembe vett közeg hőmérséklet: $t_{közeg} = 4\text{ °C} \div +15\text{ °C}$. A figyelembe vett környezeti hőmérséklet: $t_{körny} = -20\text{ °C} \div +45\text{ °C}$

A vezeték szakági tervezésénél egyirányú, Szlovákiából Magyarország irányába történő szállítást vettek figyelembe.

Szállított kőolajtermékek jellemzői

A vezetéken közvetlenül kereskedelmi forgalomba hozható dízel és benzin üzemanyagokat fognak forgalmazni.

- Dízel üzemanyag FAME
- Ólmozatlan kénmentes szuperbenzin / EVO NEO
- Benzin SUPER BA 100 EVO plus
- Benzin SUPER 95 - a biotartalommal E10
- Kénmentes dízelgázolaj B7 FAME 0,5-7,0%
- Motorbenzin
- Prémium kénmentes dízelgázolaj

A távvezeték tervezett kapacitása: 1,65 Mt/év, ami termékenként eltérő, illetve sűrűdás csökkentő anyag adagolással mintegy 15-25%-kal fokozható, adagolás a magyar szakaszon nem történik.

Felhagyás, megíúsulás

A megíúsulásnak az új vezetékes kapcsolat megteremtésével járó előnyök elmaradásával járnak:

- a dunai hajóforgalom csökkenése (kb. 200 kt/év rakott fuvarral),
- a Dunán történő töltés, valamint lefejtés nem szűnik meg (200 kt),
- az 1,5 Mt vasúti szállítás és a kapcsolódó töltések, lefejtések kiváltásra nem valósul meg.

A felhagyás esetén az egyébként is meglévő szakaszoló állomások, melyek több, jelenleg is meglévő, üzemelő szénhidrogén vezeték tartozékaként üzemelnek, megmaradnak.

Maga a termékvezeték tisztítást követően vagy konzerválásra, vagy a szénhidrogén mentesítést követően kiemelésre és elszállításra kerül.

Mindegyik esetben az akkor hatályos előírások szerint fognak eljárni.

II. SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁSOK

a tervezett létesítmény nyomvonala által érintett budapesti kerület és a további, Pest Vármegyében lévő települések településrendezési tervével való összhangjának megállapítására vonatkozóan

Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente településrendezési tervével való összhangjának megállapítása ügyében Budapest Főváros Főpolgármesteri Hivatal Főjegyzője (a továbbiakban: Főjegyző) FPH059/2095-8/2025. számon az alábbi szakhatósági állásfoglalást adta:

„Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet) 1. § (1) bekezdése, valamint 1. melléklet 9. cím 20. sor A)-D) oszlopában foglalt kijelölés alapján Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya (1016 Budapest, Mészáros utca 58/B.) (a továbbiakban: Engedélyező) a „Budapest XVII. kerület MOL Magyar Olaj- és Gázipari Nyrt. Szlovák-Magyar Országhatár – Hont – Tököl közötti DN300 PN63 kőolajtermék szállítóvezeték Tököli szakaszoló (Szigetcsép) és Kosd közötti szakaszának létesítésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljárás” tárgyú kérelme ügyében a FPH059 /2095 - 7 /2025 iktatószámon 2025.08.22-én kiadott határozatom visszavonom és a következő határozatot hozom:

A „Budapest XVII. kerület MOL Magyar Olaj- és Gázipari Nyrt. Szlovák-Magyar Országhatár – Hont – Tököl közötti DN300 PN63 kőolajtermék szállítóvezeték Tököli szakaszoló (Szigetcsép) és Kosd közötti szakaszának létesítésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljárás” tárgyú tervben

- a településrendezési tervben, és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírások teljeskörű betartása mellett,

az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdésében, valamint 1. melléklet 9. cím 20. sor A)-B) oszlopában megállapított hatásköröm szerint a **szakhatósági hozzájárulást megadom**.

Jelen határozatom ellen önálló jogorvoslatnak helye nincs, az csak az eljáró hatóság határozata, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzése elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

Kosd Község Önkormányzat Jegyzőjét a Pest Vármegyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Hatósági Osztálya (a továbbiakban: PVKH HFO HO) PE/040/02749-2/2025. sz. végzésében az ügyintézésből kizárta, és a szakhatósági eljárás lefolytatására Göd Város Önkormányzat Jegyzőjét jelölte ki eljáró szervként, aki 11/256-17/2025. számon az alábbi állásfoglalást adta.

„Az OLAJTERV Tervező Zrt. (1117 Budapest, Galvani utca 44., cégjegyzékszám: 01-10-041654, adószám: 10577628-2-43) megbízásából a SENEX Környezetgazdálkodási Kft. (9985 Felsőszőlők, Alsó-Jánoshegy 6., adószám: 10418271-2-18) által készített 24/33 projektszámú és MOL NYRT. DN300 PN 63 BARG SZIGETCSÉP (TÖKÖLI SZAKASZOLÓ ÁLLOMÁS) – KOSD SZÉNHYDROGÉN SZÁLLÍTÓ TERMÉKVEZETÉK ÉS TARTOZÉKAINAK LÉTESÍTÉSE (SZLOVÁK-MAGYAR ORSZÁGHATÁR ÉS TÖKÖLI SZAKASZOLÓ ÁLLOMÁS /SZIGETCSÉP/ KÖZÖTTI PEST VÁRMEGYEI SZAKASZ) ELŐZETES VIZSGÁLATI DOKUMENTÁCIÓ tárgyú tervdokumentáció szerinti, a Szlovák-Magyar Országhatár-Hont-Tököl közötti DN300 PN63 kőolajtermék szállítóvezeték Tököli szakaszoló (Szigetcsép) és Kosd közötti szakaszának létesítésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljárás ügyében, a településrendezési eszközökkel való összhang vizsgálatára vonatkozóan

szakhatósági hozzájárulásomat kikötés nélkül megadom.

Jelen szakhatósági állásfoglalás külön jogorvoslatnak helye nincs, az csak az érdemi döntés elleni fellebbezéssel támadható meg.”

Rád Község Önkormányzat Jegyzőjét a PVKH HFO HO PE/040/02149-2/2025. sz. végzésében az ügyintézésből kizárta, és a szakhatósági eljárás lefolytatására Göd Város Önkormányzat Jegyzőjét jelölte ki eljáró szervként, aki 11/256-14/2025. számon a 11/256-7/2025. számon adott előzetes szakhatósági állásfoglalását az alábbiak szerint kijavította:

„Az OLAJTERV Tervező Zrt. (1117 Budapest, Galvani utca 44., cégjegyzékszám: 01-10-041654, adószám: 10577628-2-43) megbízásából a SENEX Környezetgazdálkodási Kft. (9985 Felsőszőlőnk, Alsó-Jánoshegy 6., adószám: 10418271-2-18) által készített 24/33 projektszámú és MOL NYRT. DN300 PN 63 BARG SZIGETCSÉP (TÖKÖLI SZAKASZOLÓ ÁLLOMÁS) KOSD SZÉNHIDROGÉN SZÁLLÍTÓ TERMÉKVEZETÉK ÉS TARTOZÉKAINAK LÉTESÍTÉSE (SZLOVÁK-MAGYAR ORSZÁGHATÁR ÉS TÖKÖLI SZAKASZOLÓ ÁLLOMÁS /SZIGETCSÉP/ KÖZÖTTI PEST VÁRMEGYEI SZAKASZ) ELŐZETES VIZSGÁLATI DOKUMENTÁCIÓ tárgyú tervdokumentáció szerinti, a Szlovák-Magyar Országhatár-Hont-Tököl közötti DN300 PN63 kőolajtermék szállítóvezeték Tököli szakaszoló (Szigetcsép) és Kosd közötti szakaszának létesítésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljárás ügyében, a településrendezési eszközökkel való összhang vizsgálatára vonatkozó 11/256-8/2025. sz. döntésemet – hivatalból –

kijavítom az alábbiak szerint:

„előzetes szakhatósági hozzájárulásomat kikötés nélkül megadom”

döntés helyére

„szakhatósági hozzájárulásomat alábbi kikötésekkel megadom:

- a Rád 0208 hrsz-ú földutat a meglévő rétegrendben és minőségben kell helyreállítani talajmechanikai szakértő bevonásával,
- a tervezett nyomvonalnak Rád Község településrendezési eszközeivel való összehangolása szükséges”

döntés lép.

Jelen szakhatósági állásfoglalás külön jogorvoslatnak helye nincs, az csak az érdemi döntés elleni fellebbezéssel támadható meg.”

Vác Város Önkormányzat Jegyzőjét a PVKH HFO HO PE/040/2055-2/2025. sz. végzésében az ügyintézésből kizárta, és a szakhatósági eljárás lefolytatására Göd Város Önkormányzat Jegyzőjét jelölte ki eljáró szervként, aki 11/256-16/2025. számon a 11/256-9/2025. számon adott előzetes szakhatósági állásfoglalását az alábbiak szerint kijavította:

„Az OLAJTERV Tervező Zrt. (1117 Budapest, Galvani utca 44., cégjegyzékszám: 01-10-041654, adószám: 10577628-2-43) megbízásából a SENEX Környezetgazdálkodási Kft. (9985 Felsőszőlőnk, Alsó-Jánoshegy 6., adószám: 10418271-2-18) által készített 24/33 projektszámú és MOL NYRT. DN300 PN 63 BARG SZIGETCSÉP (TÖKÖLI SZAKASZOLÓ ÁLLOMÁS) KOSD SZÉNHIDROGÉN SZÁLLÍTÓ TERMÉKVEZETÉK ÉS TARTOZÉKAINAK LÉTESÍTÉSE (SZLOVÁK-MAGYAR ORSZÁGHATÁR ÉS TÖKÖLI SZAKASZOLÓ ÁLLOMÁS /SZIGETCSÉP/ KÖZÖTTI PEST VÁRMEGYEI SZAKASZ) ELŐZETES VIZSGÁLATI DOKUMENTÁCIÓ tárgyú tervdokumentáció szerinti, a Szlovák-Magyar Országhatár-Hont-Tököl közötti DN300 PN63 kőolajtermék szállítóvezeték Tököli szakaszoló (Szigetcsép) és Kosd közötti szakaszának létesítésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljárás ügyében, a településrendezési eszközökkel való összhang vizsgálatára vonatkozó 11/256-9/2025. sz. döntésemet – hivatalból – kijavítom az alábbiak szerint:

„előzetes szakhatósági hozzájárulásomat kikötés nélkül megadom”

döntés helyére

„szakhatósági hozzájárulásomat alábbi kikötésekkel megadom:

- Járda, út felbontása esetén az érintett közterület teljes szélessége helyreállítandó.
- Új felszíni energiaellátási és elektronikus hírközlési sajátos építmény, műtárgy, betonházas transzformátorállomás tájképvédelmi szempontból kiemelt jelentőségű területen kizárólag a tájba és a környezetbe illő, elsősorban zöld színben helyezhető el úgy, hogy annak közvetlen környezetében a szabad közlekedésre szolgáló terület biztosított legyen.
- A tervezett nyomvonal érinti a 12098 sz. régészeti lelőhelyet, ezért az illetékes múzeum megkeresése szükséges.”

döntés lép.

Jelen szakhatósági állásfoglalás külön jogorvoslatnak helye nincs, az csak az érdemi döntés elleni fellebbezéssel támadható meg.”

Vácduka Község Önkormányzat Jegyzőjét a PVKH HFO HO PE/040/2138-2/2025. sz. végzésében az ügyintézésből kizárta, és a szakhatósági eljárás lefolytatására Göd Város Önkormányzat Jegyzőjét jelölte ki eljáró szervként, aki 11/256-15/2025. számon a 11/256-8/2025. számon adott előzetes szakhatósági állásfoglalását az alábbiak szerint kijavította:

„Az OLAJTERV Tervező Zrt. (1117 Budapest, Galvani utca 44., cégjegyzékszám: 01-10-041654, adószám: 10577628-2-43) megbízásából a SENEX Környezetgazdálkodási Kft. (9985 Felsőszőlőnk, Alsó-Jánoshegy 6., adószám: 10418271-2-18) által készített 24/33 projektszámú és MOL NYRT. DN300 PN 63 BARG SZIGETCSÉP (TÖKÖLI SZAKASZOLÓ ÁLLOMÁS) KOSD SZÉNHIDROGÉN SZÁLLÍTÓ TERMÉKVEZETÉK ÉS TARTOZÉKAINAK LÉTESÍTÉSE (SZLOVÁK-MAGYAR ORSZÁGHATÁR ÉS TÖKÖLI SZAKASZOLÓ ÁLLOMÁS /SZIGETCSÉP/ KÖZÖTTI PEST VÁRMEGYEI SZAKASZ) ELŐZETES VIZSGÁLATI DOKUMENTÁCIÓ tárgyú tervdokumentáció szerinti, a Szlovák-Magyar Országhatár-Hont-Tököl közötti DN300 PN63 kőolajtermék szállítóvezeték Tököli szakaszoló (Szigetcsép) és Kosd közötti szakaszának létesítésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljárás ügyében, a településrendezési eszközökkel való összhang vizsgálatára vonatkozó 11/256-8/2025. sz. döntésemet – hivatalból –

kijavítom az alábbiak szerint:

„előzetes szakhatósági hozzájárulásomat kikötés nélkül megadom”

döntés helyére

„szakhatósági hozzájárulásomat kikötés nélkül megadom”

döntés lép.

Jelen szakhatósági állásfoglalás kijavítással érintett részei ellen külön jogorvoslatnak helye nincs, az csak az érdemi döntés elleni fellebbezésben támadható meg.”

Vácrátót Község Önkormányzat Jegyzőjét a PVKH HFO HO PE/040/2139-2/2025. sz. végzésében az ügyintézésből kizárta, és a szakhatósági eljárás lefolytatására Göd Város Önkormányzat Jegyzőjét jelölte ki eljáró szervként, aki 11/256-13/2025. számon a 11/256-6/2025. számon adott előzetes szakhatósági állásfoglalását az alábbiak szerint kijavította:

„Az OLAJTERV Tervező Zrt. (1117 Budapest, Galvani utca 44., cégjegyzékszám: 01-10-041654, adószám: 10577628-2-43) megbízásából a SENEX Környezetgazdálkodási Kft. (9985 Felsőszőlőnk, Alsó-Jánoshegy 6., adószám: 10418271-2-18) által készített 24/33 projektszámú és MOL NYRT. DN300 PN 63 BARG SZIGETCSÉP (TÖKÖLI SZAKASZOLÓ ÁLLOMÁS) KOSD SZÉNHIDROGÉN

SZÁLLÍTÓ TERMÉKVEZETÉK ÉS TARTOZÉKAINAK LÉTESÍTÉSE (SZLOVÁK-MAGYAR ORSZÁGHATÁR ÉS TÖKÖLI SZAKASZOLÓ ÁLLOMÁS /SZIGETCSÉP/ KÖZÖTTI PEST VÁRMEGYEI SZAKASZ) ELŐZETES VIZSGÁLATI DOKUMENTÁCIÓ tárgyú tervdokumentáció szerinti, a Szlovák-Magyar Országhatár-Hont-Tököl közötti DN300 PN63 kőolajtermék szállítóvezeték Tököli szakaszoló (Szigetcsép) és Kosd közötti szakaszának létesítésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljárás ügyében, a településrendezési eszközökkel való összhang vizsgálatára vonatkozó 11/256-6/2025. sz. döntésemet – hivatalból –

kijavítom az alábbiak szerint:

„előzetes szakhatósági hozzájárulásomat kikötés nélkül megadom”

döntés helyére

„szakhatósági hozzájárulásomat kikötés nélkül megadom”

döntés lép.

Jelen szakhatósági állásfoglalás kijavítással érintett részei ellen külön jogorvoslatnak helye nincs, az csak az érdemi döntés elleni fellebbezésben támadható meg.”

Örbottyán Város Önkormányzat Jegyzőjét a PVKH HFO HO PE/040/02750-2/2025. sz. végzésében az ügyintézésből kizárta, és a szakhatósági eljárás lefolytatására Göd Város Önkormányzat Jegyzőjét jelölte ki eljáró szervként, aki 11/256-18/2025. számon az alábbi állásfoglalást adta.

„Az OLAJTERV Tervező Zrt. (1117 Budapest, Galvani utca 44., cégjegyzékszám: 01-10-041654, adószám: 10577628-2-43) megbízásából a SENEX Környezetgazdálkodási Kft. (9985 Felsőszőlőnk, Alsó-Jánoshegy 6., adószám: 10418271-2-18) által készített 24/33 projektszámú és MOL NYRT. DN300 PN 63 BARG SZIGETCSÉP (TÖKÖLI SZAKASZOLÓ ÁLLOMÁS) – KOSD SZÉNHIDROGÉN SZÁLLÍTÓ TERMÉKVEZETÉK ÉS TARTOZÉKAINAK LÉTESÍTÉSE (SZLOVÁK-MAGYAR ORSZÁGHATÁR ÉS TÖKÖLI SZAKASZOLÓ ÁLLOMÁS /SZIGETCSÉP/ KÖZÖTTI PEST VÁRMEGYEI SZAKASZ) ELŐZETES VIZSGÁLATI DOKUMENTÁCIÓ tárgyú tervdokumentáció szerinti, a Szlovák-Magyar Országhatár-Hont-Tököl közötti DN300 PN63 kőolajtermék szállítóvezeték Tököli szakaszoló (Szigetcsép) és Kosd közötti szakaszának létesítésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljárás ügyében, a településrendezési eszközökkel való összhang vizsgálatára vonatkozóan

szakhatósági hozzájárulásomat kikötés nélkül megadom.

Jelen szakhatósági állásfoglalás külön jogorvoslatnak helye nincs, az csak az érdemi döntés elleni fellebbezéssel támadható meg.”

Veresegyház Város Önkormányzat Jegyzőjét a PVKH HFO HO PE/040/02382-2/2025. sz. végzésében az ügyintézésből kizárta, és a szakhatósági eljárás lefolytatására Isaszeg Város Önkormányzat Jegyzőjét jelölte ki eljáró szervként, aki MB/347-2/2025. számon az alábbi állásfoglalást adta.

„A Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (1016 Budapest, Mészáros utca 58/B.) megkeresésére, a MOL Magyar Olaj- és Gázipari Nyrt. (1117 Budapest, Dombóvári út 28.) kérelmére, az OLAJTERV Tervező Zrt. (1117 Budapest, Galvani u. 44.) megbízásából, a SENEX Környezetgazdálkodási Kft. (9985 Felsőszőlőnk, Alsó-Jánoshegy 6.) tervező által készített – „MOL Nyrt. DN300 PN63 BARG Szigetcsép (Tököli szakaszoló állomás) – Kosd szénhidrogén szállító termékvezeték és tartozékainak létesítése (szlovák-magyar országhatár és tököli szakaszoló állomás (Szigetcsép) közötti Pest vármegyei szakasz) Előzetes Vizsgálati Dokumentáció” alapján a

szakhatósági hozzájárulásomat megadom.

Állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az érdemi döntésre jogosult hatóság határozata, illetve eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

Szada Nagyközség Önkormányzat Jegyzőjét a PVKH HFO HO PE/040/02347-6/2025. sz. végzésében az ügyintézésből kizárta, és a szakhatósági eljárás lefolytatására Isaszeg Város Önkormányzat Jegyzőjét jelölte ki eljáró szervként, aki MB/353-2/2025. számon az alábbi állásfoglalást adta.

„A Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (1016 Budapest, Mészáros utca 58/B.) megkeresésére, a MOL Magyar Olaj- és Gázipari Nyrt. (1117 Budapest, Dombóvári út 28.) kérelmére, az OLAJTERV Tervező Zrt. (1117 Budapest, Galvani u. 44.) megbízásából, a SENEX Környezetgazdálkodási Kft. (9985 Felsőszőlőnk, Alsó-Jánoshegy 6.) tervező által készített – „MOL Nyrt. DN300 PN63 BARG Szigetcsép (Tököli szakaszoló állomás) – Kosd szénhidrogén szállító termékvezeték és tartozékainak létesítése (szlovák-magyar országhatár és tököli szakaszoló állomás (Szigetcsép) közötti Pest vármegyei szakasz) Előzetes Vizsgálati Dokumentáció” alapján

az alábbi szakhatósági hozzájárulásomat adom:

1. A tervezett szénhidrogén vezeték szadai nyomvonala régészeti lelőhelyeket érint, azonban ezeket a régészeti szakértők jelölték, így a szükséges előzetes feltárási és mentési munkálatok elvégezhetők.
2. A nyomvonal nem érint védett természeti területet, vagy nem védett értékes élőhelyet, ezért természetvédelmi szempontból elfogadható.
Ugyanakkor megjegyzendő, hogy egyes szakaszokon a parlagfoltokon nagy számban előfordulhat a védett homoki árvalányhaj (*Stipa borysthénica*), melyet javasolt gyepféglaként áttelepíteni a környező degradáltabb gyepfoltok helyére.
3. Szada Településszerkezeti Terve alapján a nyomvonal döntően alacsony aranykorona értékű mezőgazdasági besorolású, de nem művelt területeket érint, ezért Szada távlati fejlesztési terveit nem érinti hátrányosan.

Állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az érdemi döntésre jogosult hatóság határozata, illetve eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

Mogyoród Nagyközség Önkormányzat Jegyzőjét a PVKH HFO HO PE/040/02445-2/2025. sz. végzésében az ügyintézésből kizárta, és a szakhatósági eljárás lefolytatására Isaszeg Város Önkormányzat Jegyzőjét jelölte ki eljáró szervként, aki MB/358-3/2025. számon az alábbi állásfoglalást adta.

„A Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (1016 Budapest, Mészáros utca 58/B.) megkeresésére, a MOL Magyar Olaj- és Gázipari Nyrt. (1117 Budapest, Dombóvári út 28.) kérelmére, az OLAJTERV Tervező Zrt. (1117 Budapest, Galvani u. 44.) megbízásából, a SENEX Környezetgazdálkodási Kft. (9985 Felsőszőlőnk, Alsó-Jánoshegy 6.) tervező által készített – „MOL Nyrt. DN300 PN63 BARG Szigetcsép (Tököli szakaszoló állomás) – Kosd szénhidrogén szállító termékvezeték és tartozékainak létesítése (szlovák-magyar országhatár és tököli szakaszoló állomás (Szigetcsép) közötti Pest vármegyei szakasz) Előzetes Vizsgálati Dokumentáció” alapján a

szakhatósági hozzájárulásomat az alábbi kikötéssel megadom:

- A közművezetékek átépítésekor és új vezeték fektetésekor:

- a) az utak alatt a közművek elrendezésénél mindig a távlati összes közmű elhelyezésére kell helyet biztosítani, és
- b) a beépítésre szánt területeken a közművezetékek helyét úgy kell kijelölni, hogy
- ba) 12 m szabályozási szélességet el nem érő utcákban legalább egyoldali, vagy
- bb) 12 m szabályozási szélességet meghaladó szélességű utcákban kétoldali fásor telepítését ne akadályozzák meg.

Állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az érdemi döntésre jogosult hatóság határozata, illetve eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

Gödöllő Város Önkormányzat Jegyzőjét a PVKH HFO HO PE/040/00084-2/2026. sz. végzésében az ügyintézésből kizárta, és a szakhatósági eljárás lefolytatására Isaszeg Város Önkormányzat Jegyzőjét jelölte ki eljáró szervként, aki MB/18-2/2026. számon az alábbi állásfoglalást adta.

„A Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (1016 Budapest, Mészáros utca 58/B.) megkeresésére, a MOL Magyar Olaj- és Gázipari Nyrt. (1117 Budapest, Dombóvári út 28.) kérelmére, az OLAJTERV Tervező Zrt. (1117 Budapest, Galvani u. 44.) megbízásából, a SENEX Környezetgazdálkodási Kft. (9985 Felsőszőlőnk, Alsó-Jánoshegy 6.) tervező által készített „MOL Nyrt. DN300 PN63 Szigetcsép (Tököli szakaszoló állomás) — Kosd szénhidrogén szállító termékvezeték és tartozékainak létesítése (szlovák-magyar országhatár és tököli szakaszoló állomás (Szigetcsép) közötti Pest vármegyei szakasz) Előzetes Vizsgálati Dokumentáció” alapján a

szakhatósági hozzájárulásomat megadom.

Állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az érdemi döntésre jogosult hatóság határozata, illetve eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

Kerepes Város Önkormányzat Jegyzőjét a PVKH HFO HO PE/040/02339-2/2025. sz. végzésében az ügyintézésből kizárta, és a szakhatósági eljárás lefolytatására Isaszeg Város Önkormányzat Jegyzőjét jelölte ki eljáró szervként, aki MB/365-2/2025. számon az alábbi állásfoglalást adta.

„A Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (1016 Budapest, Mészáros utca 58/B.) megkeresésére, a MOL Magyar Olaj- és Gázipari Nyrt. (1117 Budapest, Dombóvári út 28.) kérelmére, az OLAJTERV Tervező Zrt. (1117 Budapest, Galvani u. 44.) megbízásából, a SENEX Környezetgazdálkodási Kft. (9985 Felsőszőlőnk, Alsó-Jánoshegy 6.) tervező által készített – „MOL Nyrt. DN300 PN63 BARG Szigetcsép (Tököli szakaszoló állomás) – Kosd szénhidrogén szállító termékvezeték és tartozékainak létesítése (szlovák-magyar országhatár és tököli szakaszoló állomás (Szigetcsép) közötti Pest vármegyei szakasz) Előzetes Vizsgálati Dokumentáció” alapján a

szakhatósági hozzájárulásomat megadom.

Állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az érdemi döntésre jogosult hatóság határozata, illetve eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

Kistarcsa Város Önkormányzat Jegyzőjét a PVKH HFO HO PE/040/02158-2/2025. sz. végzésében az ügyintézésből kizárta, és a szakhatósági eljárás lefolytatására Isaszeg Város Önkormányzat Jegyzőjét jelölte ki eljáró szervként, aki MB/309-2/2025. számon az alábbi állásfoglalást adta.

„A Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (1016 Budapest, Mészáros utca 58/B.) megkeresésére, a MOL Magyar Olaj- és Gázipari

Nyrt. (1117 Budapest, Dombóvári út 28.) kérelmére, az OLAJTERV Tervező Zrt. (1117 Budapest, Galvani u. 44.) megbízásából, a SENEX Környezetgazdálkodási Kft. (9985 Felsőszőlőnk, Alsó-Jánoshegy 6.) tervező által készített – „MOL Nyrt. DN300 PN63 BARG Szigetcsép (Tököli szakaszoló állomás) – Kosd szénhidrogén szállító termékvezeték és tartozékainak létesítése (szlovák-magyar országhatár és tökőli szakaszoló állomás (Szigetcsép) közötti Pest vármegyei szakasz) Előzetes Vizsgálati Dokumentáció” alapján a szakhatósági hozzájárulásomat megadom.

Állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az érdemi döntésre jogosult hatóság határozata, illetve eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

Nagytarcsa Község Önkormányzat Jegyzőjét a PVKH HFO HO PE/040/02453-2/2025. sz. végzésében az ügyintézésből kizárta, és a szakhatósági eljárás lefolytatására Isaszeg Város Önkormányzat Jegyzőjét jelölte ki eljáró szervként, aki MB/359-2/2025. számon az alábbi állásfoglalást adta.

„A Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (1016 Budapest, Mészáros utca 58/B.) megkeresésére, a MOL Magyar Olaj- és Gázipari Nyrt. (1117 Budapest, Dombóvári út 28.) kérelmére, az OLAJTERV Tervező Zrt. (1117 Budapest, Galvani u. 44.) megbízásából, a SENEX Környezetgazdálkodási Kft. (9985 Felsőszőlőnk, Alsó-Jánoshegy 6.) tervező által készített – „MOL Nyrt. DN300 PN63 BARG Szigetcsép (Tököli szakaszoló állomás) – Kosd szénhidrogén szállító termékvezeték és tartozékainak létesítése (szlovák-magyar országhatár és tökőli szakaszoló állomás (Szigetcsép) közötti Pest vármegyei szakasz) Előzetes Vizsgálati Dokumentáció” alapján a

szakhatósági hozzájárulásomat megadom.

Állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az érdemi döntésre jogosult hatóság határozata, illetve eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

Pécel Város Önkormányzat Jegyzőjét a PVKH HFO HO PE/040/2082-2/2025. számú végzésében az ügyintézésből kizárta, és a szakhatósági eljárás lefolytatására Isaszeg Város Önkormányzat Jegyzőjét jelölte ki eljáró szervként, aki MB/297-2/2025. számon az alábbi állásfoglalást adta.

„A Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (1016 Budapest, Mészáros utca 58/B.) megkeresésére, a MOL Magyar Olaj- és Gázipari Nyrt. (1117 Budapest, Dombóvári út 28.) kérelmére, az OLAJTERV Tervező Zrt. (1117 Budapest, Galvani u. 44.) megbízásából, a SENEX Környezetgazdálkodási Kft. (9985 Felsőszőlőnk, Alsó-Jánoshegy 6.) tervező által készített – „MOL Nyrt. DN300 PN63 BARG Szigetcsép (Tököli szakaszoló állomás) – Kosd szénhidrogén szállító termékvezeték és tartozékainak létesítése (szlovák-magyar országhatár és tökőli szakaszoló állomás (Szigetcsép) közötti Pest vármegyei szakasz) Előzetes Vizsgálati Dokumentáció” alapján a

szakhatósági hozzájárulásomat megadom.

Állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az érdemi döntésre jogosult hatóság határozata, illetve eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

Ecser Nagyközség Önkormányzat Jegyzőjét a PVKH HFO HO PE/040/2841-3/2025. sz. végzésében az ügyintézésből kizárta, és a szakhatósági eljárás lefolytatására Üllő Város Önkormányzat Jegyzőjét jelölte ki eljáró szervként, aki 7522-9/2025. számon az alábbi állásfoglalást adta.

„Tisztelt Címzett megkeresése alapján a tárgyi ügyben indult szakhatósági eljárásból a Pest Vármegyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Hatósági Osztálya PE/040/2841-3/2025. sz. végzésében Ecser Nagyközség Önkormányzatának Jegyzőjét kizárta, egyúttal a szakhatósági eljárás lefolytatására Üllő Város Önkormányzatának Jegyzőjét jelölte ki eljáró szervként. A fentebb hivatkozott megkeresés és az áttanulmányozott, előzetes vizsgálati dokumentáció (készítette: Senex Környezetgazdálkodási Kft.) alapján az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 23. § (4) bekezdését, 24. § (4) és 55. § (1) bekezdését figyelembe véve, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm.rend. 1. § (1) bekezdése és 1. melléklet 9. táblázat 20. sora, valamint A Község Helyi Építési Szabályzatáról szóló Ecser Község Önkormányzata Képviselő-testületének 7/2008. (IV. 17.) önkormányzati rendelete (továbbiakban: HÉSz) alapján a MOL Szlovák-Magyar országhatár Hont-Tököl közötti DN300 PN63 köolajtermék szállítóvezeték Tököli szakaszoló (Szigetcsép) és Kosd közötti szakaszának létesítésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljárásban az alábbi szakhatósági állásfoglalást adom:

A tervezett tevékenység végzése Ecser Község településrendezési eszközeivel és Helyi Építési Szabályzatával (HÉSz) összhangban van az alábbi előírások betartása, teljesítése esetén:

- HÉSz 4. § (3) A felszíni vagy felszín alatti vizek mozgását befolyásoló építmények elhelyezése esetén az illetékes vízügyi hatóság szakhatóságként működik közre.
- HÉSz 40. § (3) A közúti és vasúti övezetekben a közlekedési létesítmények, a közművek létesítményei és berendezései, környezetvédelmi létesítmények, utcabútorok helyezhetők el, illetve utcafásítás (növényzet) telepíthető.

(4) A közlekedési területek védőterülete a közlekedési szakhatóság és a létesítmény kezelőjének hozzájárulásával használható fel. A védőterületek értékei az utak külterületi szakaszain az úttengelytől mérve:

a) Gyorsforgalmi és főutak nyomvonala mentén 100-100 m.

b) Az országos mellékutak esetén 50-50 m.

(5) A 120a vasútvonal védőtávolsága a szélső vágány tengelyétől mért 50-50 m, amelyen belül építmények elhelyezéséhez a MÁV hozzájárulása szükséges és csak a vonatkozó ágazati jogszabályokban előírt feltételeknek megfelelően helyezhető el építmény.

(6) A külterületi önkormányzati közutak, mező- és erdőgazdasági üzemi utak, dűlőutak esetén az út tengelyétől mért 10-10 m-en belül épület, építmény nem helyezhető el.

- HÉSz 41. § (1) Közműlétesítmények és közműhálózatok elhelyezésére vonatkozólag az OTÉK előírásait, valamint a megfelelő ágazati szabványokat és előírásokat figyelembe kell venni. Az előírások szerinti védőtávolságokat biztosítani kell. A védőtávolságon belül mindennemű tevékenység csak az illetékes üzemeltető, az érintett szakhatóság hozzájárulása esetén végezhető.

(2) A meglévő és a tervezett közcélú, községi vízellátás, vízelvezetés (szenny- és csapadékvíz), energiaellátás (villamosenergia-ellátás, földgázellátás), valamint a táv- és hírközlés hálózatai és létesítményei, továbbá azok ágazati előírások szerinti biztonsági övezeteik számára közműterületen, vagy közterületen kell helyet biztosítani. Ettől eltérő esetben - ha azt egyéb ágazati előírás nem tiltja - a közművek és biztonsági övezetük helyigényét szolgalmi jogi bejegyzéssel kell fenntartani. Közművek számára szolgalmi jogi bejegyzést csak olyan telekrészre szabad bejegyezni, ahol építési korlátozást nem okoz.

(3) Közterületen új közművezetéseket (vízellátás, szenny-, és csapadékvíz-elvezetés, földgázvezetéseket) csak terepszint alatti elhelyezéssel, míg közép- és kisfeszültségű, valamint közvilágítási, táv- és egyéb hírközlő vezetéseket térszín alatti, illetve légkábeles formában szabad létesíteni. Új vezeték építéskor és egyéb építési tevékenység (útépítés, építmény-, épület-, műtárgyépítés, stb.) esetén a kivitelezés során a meglévő közművezetékek nyomvonalával, vagy közműlétesítmény telepítési helyével ütköző építéseknel a meglévő közművezetékek, vagy

közműlétesítmények kiváltását, vagy szabványos keresztezését ágazati előírások szerint kell kivitelezni.

(4) Felhagyott, feleslegessé vált közműhálózatokat és közműlétesítményeket el kell bontani, funkciót veszített vezetékek-létesítmény nem maradhat sem terepszint felett, sem terepszint alatt.

(5) (6)

(7) A közművezetékek telepítésénél (átépítéskor és új vezetékek létesítésekor) a gazdaságos és takarékos területhasználatra figyelmet kell fordítani. Utak alatt a közművek elrendezésénél mindig a távlati összes közmű elhelyezési lehetőségét kell figyelembe venni. A csak távlatban várható közmű számára is a legkedvezőbb nyomvonal fektetési helyet szabadon kell hagyni, azt nem szabad elépíteni. [...]

(20) A települést érintő nagyközép-, és középnyomású vezetékek ágazati előírás szerinti biztonsági övezetét (nagy-középnyomású vezetékek esetén 5-5 m, középnyomásnál 3-3 m) szabadon kell hagyni. Olyan tevékenység, amely a biztonsági övezet területének igénybe vételével folytatható, csak a szolgáltató hozzájárulásával megengedett.

- HÉSz 49. § (1) Az övezetbe a kisvízfolyások és vízfelületek meder és part területei tartoznak. Az övezetben csak a vízgazdálkodással kapcsolatos területhasználatnak megfelelő létesítmények helyezhetők el.

(2) A kisvízfolyások fenntartási sávja a külterületen csak gyepterületként alakítható ki.

(3) A vízfolyások, vízmedrek területét érintő beavatkozások vízjogi engedély alapján végezhetők.

(4)

(5) A vízfolyások, vizes élőhelyek természetes és természetközeli állapotú (part)szakaszai mellett, a parttól számított 1000 méteren belüli területeken a vizekre és a vízben élő szervezetekre veszélyes vegyi anyagok (növényvédő szer, hulladék) kijuttatása, elhelyezése tilos.

- HÉSz 51. § (1) A település közigazgatási területén lévő régészeti lelőhelyek lehatárolását az SZT-m jelű szabályozási tervlap tartalmazza.

(2) Régészeti lelőhelyekre vonatkozó - a kulturális örökség védelméről szóló - törvény és a hozzájuk kapcsolódó rendeletek előírásai kötelezően betartandók.

(3) A régészeti lelőhelyeket a 2. sz. függelék tartalmazza.

- HÉSz 52. § Természeti értékvédelem alatt álló területen épületek, építmények, nyomvonalas létesítmények és berendezések elhelyezését, méretét, formáját és funkcióját (amennyiben arról külön kezelési és fenntartási útmutató nem rendelkezik) egyedileg úgy kell meghatározni, hogy a természeti értékek megóvásával összhangban legyen.

- HÉSz 53. § (1) A nem védett természeti és természetközeli állapotú területek közé az Országos ökológiai hálózat területei tartoznak.

(2) Az Országos ökológiai hálózat területeire vonatkozó előírásokat az MaTrT határozza meg.

- HÉSz 54. § (1) A földmozgatással járó építési-, tereprendezési tevékenység végzése során:

a) a kitermelt humuszt és az altalajt egymástól elkülönített területen kell tárolni újrahasznosításig,

b) a földmozgatás, majd a végleges elhelyezés során biztosítani kell a kiporzás elleni védelmet,

c) az építési tevékenység befejeztével a deponált humuszos talaj hasznosítását helyben kell megoldani, vagy a szakhatóságok által előírt helyen és módon kell kezelni.

(2) A termőföld minőségének védelme érdekében a földhasznosítás során a termőhely ökológiai adottságaihoz igazodó, a termesztés technológia és talajvédelmi beavatkozások összehangolásán alapuló talajvédő gazdálkodást kell folytatni.

- HÉSz 55. § (1) Vízfolyások, csatornák, vízelvezető árkok és tavak folyamatos karbantartásáról, tisztításáról a kezelő, üzemeltető köteles gondoskodni.

(2) A vízfolyások és tavak természetes és természetközeli állapotú partjait - a vizes élőhelyek védelme érdekében - meg kell őrizni. A vízépítési munkálatok során természetkímélő megoldásokat kell alkalmazni.

(3) A vízfolyások, vizes élőhelyek természetes és természetközeli állapotú (part)szakaszai melletti, parttól számított 1000 méteren belül a vizekre és a vízben élő szervezetekre veszélyes vegyi anyagok (növényvédő szer, hulladék) kijuttatása, elhelyezése, valamint 50 méteren belül új építmények építése - amennyiben arról külön jogszabály nem rendelkezik - tilos.

- HÉSz 59. § (1) Veszélyes-hulladék a kommunális hulladéklerakó telepre nem kerülhet.

A településrendezési és építési követelmények alapszabályzatáról szóló 280/2024. (IX. 30.) Korm. rendelet 40. § (3) bek. a) pontja alapján nyomvonal jellegű építmények és műtárgyaik valamennyi építési övezetben, illetve övezetben elhelyezhetők.

Felhívom figyelmét, hogy a HÉSz-ben hivatkozott OTÉK, azaz az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet hatályát veszítette, helyette a településrendezési és építési követelmények alapszabályzatáról szóló 280/2024. (IX. 30.) Korm. rendelet (továbbiakban: TÉKA) van érvényben.

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az csak az engedélyező hatóság által kiadott határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezés keretében támadható meg."

Vecsés Város Önkormányzat Jegyzőjét a PVKH HFO HO PE/040/2075-2/2025. sz. végzésében az ügyintézésből kizárta, és a szakhatósági eljárás lefolytatására Üllő Város Önkormányzat Jegyzőjét jelölte ki eljáró szervként, aki 4603-2/2025. számon az alábbi állásfoglalást adta.

„Tisztelt Címzett megkeresése alapján a tárgyi ügyben indult szakhatósági eljárásból a Pest Vármegyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Hatósági Osztálya 11E/040/2075-2/2025. sz. végzésében Vecsés Város önkormányzat Jegyzőjét kizárta, egyúttal a szakhatósági eljárás lefolytatására Üllő Város Önkormányzat Jegyzőjét jelölte ki eljáró szervként. A fentebb hivatkozott megkeresés és az áttanulmányozott előzetes vizsgálati dokumentáció (készítette: Senex Környezetgazdálkodási Kft.) alapján az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (tov.: Ákr.) 23. § (4) bekezdését, 24. § (4.) és 55. § (1) bekezdését figyelembe véve, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017.(XII. 29.) Korm.rend. 1. § (1) bekezdése és 1. melléklet 9. táblázat 20. sora, valamint Vecsés Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 6/2016. (IV. 28.) önkormányzati rendelet (tov.: HÉSz) alapján a MOL Szlovák-Magyar országhatár Hont-Tököl közötti DN300 PN63 köolajtermék szállítóvezeték Tököli szakaszoló (Szigetcsép) és Kosd közötti szakaszának létesítésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljárásban az alábbi szakhatósági állásfoglalást adom:

A tervezett tevékenység végzése Vecsés Város településrendezési eszközeivel és Helyi Építési Szabályzatával (HÉSz) összhangban van az alábbi előírások betartása, teljesítése esetén:

- HÉSz 6. § (2) bek. alapján a Szabályozási Tervlap szerinti nyilvántartott régészeti lelőhelyek területén építési tevékenység a vonatkozó magasabb szintű jogszabályokban rögzített követelmények figyelembevételével történhet.
- HÉSz 8. § (3) Az ökológiai hálózattal érintett építési övezetekben, illetve az országosan védett és nyilvántartott területeken építési tevékenység, épületek, építmények, nyomvonalas létesítmények és berendezések elhelyezése az illetékes környezetvédelemért és természetvédelemért felelős szerv bevonásával engedélyezhető.
- HÉSz 11. § (1) A terven jelölt hidrogeológiai védőterületekre vonatkozó korlátozásokat a vízbázisok, távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízi létesítmények védelméről

szóló országos rendeletben foglaltak szerint kell betartani.

A településrendezési és építési követelmények alapszabályzatáról szóló 280/2024. (IX. 30.) Korm. rendelet 40. § (3) bek. a) pontja alapján nyomvonal jellegű építmények valamennyi övezetben elhelyezhetők.

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az csak az engedélyező hatóság által kiadott határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezés keretében támadható meg."

Gyál Város Önkormányzat Jegyzőjét a PVKH HFO HO PE/040/2262-2/2025. sz. végzésében az ügyintézésből kizárta, és a szakhatósági eljárás lefolytatására Ócsa Város Önkormányzat Jegyzőjét jelölte ki eljáró szervként, aki I/8056-8/2025. számon az alábbi állásfoglalást adta.

„A MOL Nyrt. kérelmező a „Szlovák-Magyar Országhatár-Hont-Tököl közötti DN300 PN63 kőolajtermék szállítóvezeték Tököli szakaszoló (Szigetcsép) és Kosd közötti szakaszának létesítése” elnevezésű projekt engedélye tárgyában kérelmet nyújtott be Pest Vármegyei Kormányhivatal .Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályához.

Gyál Város Önkormányzatának Jegyzője kizárást kért, mely alapján a Pest Vármegyei Kományhivatali Hatósági Főosztálya Ócsa Város Önkormányzata Jegyzőjét jelölte ki a PE/040/2262-2/2025. számú végzésével Gyál Város Önkormányzat jegyzője helyett, mint I. fokú szakhatóságot érintő szakhatóságként az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) 1. melléklet 9. pontjában foglalt táblázat 20. sorában foglaltak szerinti szakhatósági állásfoglalás kiadására.

A hivatkozott kijelölő végzéshez megküldött dokumentációk vizsgálata és Gyál Város Képviselő-testületének Gyál Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló többször módosított 14/2014. (XII. 1.) rendelete, a Szabályozási Tervlap, a Településképi Arculati Kézikönyv és Gyál Város Önkormányzat Képviselő-testületének a településképi védelméről szóló 10/2019. (V. 31.) alapján megállapítható, hogy a tervezett vezeték a már meglévő szénhidrogén-vezetékek számára kijelölt 35-35 m védőterületen belül tervezzik megvalósítani. A tervezett nyomvonal sem országos, sem helyi védelem alatt álló vagy védelemre előírányzott területet nem érint."

Alsónémedi Nagyközség Önkormányzat Jegyzőjét a PVKH HFO HO PE/040/2078-2/2025. sz. végzésében az ügyintézésből kizárta, és a szakhatósági eljárás lefolytatására Ócsa Város Önkormányzat Jegyzőjét jelölte ki eljáró szervként, aki I/8056-2/2025. számon az alábbi állásfoglalást adta.

„A MOL Nyrt. kérelmező a „Szlovák-Magyar Országhatár-Hont-Tököl közötti DN300 PN63 kőolajtermék szállítóvezeték Tököli szakaszoló (Szigetcsép) és Kosd közötti szakaszának létesítése” elnevezésű projekt engedélye tárgyában kérelmet nyújtott be Pest Vármegyei Kormányhivatal .Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályához.

Az Alsónémedi Nagyközség Önkormányzatának Jegyzője kizárást kért, mely alapján a Pest Vármegyei Kományhivatali Hatósági Főosztálya Ócsa Város Önkormányzata Jegyzőjét jelölte ki a PE/040/2078-2/2025. számú végzésével Alsónémedi Nagyközség Önkormányzat jegyzője helyett, mint I. fokú szakhatóságot érintő szakhatóságként az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) 1. melléklet 9. pontjában foglalt táblázat 20. sorában foglaltak szerinti szakhatósági állásfoglalás kiadására.

A hivatkozott kijelölő végzéshez megküldött dokumentációk vizsgálata és Alsónémedi Nagyközség Képviselő-testületének az Alsónémedi Nagyközség Helyi Építési Szabályzatáról szóló 3/2019. (III. 01.) rendelete és a tervezett vezetékekkel érintett „Szabályozási terv (külterület)", valamint „Szabályozási terv

(északi gazdasági terület és környezet) tervek alapján megállapítható, hogy a tervezett vezetéket a már meglévő szénhidrogén-vezetékek számára kijelölt 35-35 m védőterületen belül tervezik megvalósítani. A tervezett nyomvonal sem országos, sem helyi védelem alatt álló vagy védelemre előírt területet nem érint.”

Dunaharaszti Város Önkormányzat Jegyzőjét a PVKH HFO HO PE/040/2142-2/2025. sz. végzésében az ügyintézésből kizárta, és a szakhatósági eljárás lefolytatására Szigethalom Város Önkormányzat Jegyzőjét jelölte ki eljáró szervként, aki SZPMH/22519-2/2025. számon az alábbi állásfoglalást adta.

„A Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi-, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (1016 Budapest, Mészáros u. 58/B.) megkeresésére a MOL Magyar Olaj- és Gázipari Nyilvánosan Működő Részvénytársaság (székhely: 1117 Budapest, Dombóvári út 28.) kérelmére, a Szlovák-Magyar Országhatár Hont Tököl közötti DN300 PN63 kőolajtermék szállítóvezeték Tököli szakaszoló (Szigetcsép) és Kosd közötti szakaszának létesítésére vonatkozó kérelméhez a benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció alapján hozzájárulok.

Állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés jogorvoslat keretében támadható meg.”

Taksony Nagyközség Önkormányzat Jegyzőjét a PVKH HFO HO PE/040/2076-2/2025. sz. végzésében az ügyintézésből kizárta, és a szakhatósági eljárás lefolytatására Szigethalom Város Önkormányzat Jegyzőjét jelölte ki eljáró szervként, aki SZPMH/22369-2/2025. számon az alábbi állásfoglalást adta.

„A Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (1016 Budapest, Mészáros u. 58/B.) megkeresésére a MOL Magyar Olaj- és Gázipari Nyilvánosan Működő Részvénytársaság (székhely: 1117 Budapest, Dombóvári út 28.) kérelmére, a Szlovák-Magyar Országhatár Hont Tököl közötti DN300 PN63 kőolajtermék szállítóvezeték Tököli szakaszoló (Szigetcsép) és Kosd közötti szakaszának létesítésére vonatkozó kérelméhez a benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció alapján hozzájárulok.

Állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés jogorvoslat keretében támadható meg.”

Dunavarsány Város Önkormányzat Jegyzőjét a PVKH HFO HO PE/040/02314-2/2025. sz. végzésében az ügyintézésből kizárta, és a szakhatósági eljárás lefolytatására Szigethalom Város Önkormányzat Jegyzőjét jelölte ki eljáró szervként, aki SZPMH/22519-5/2025. számon az alábbi állásfoglalást adta.

„A Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (1016 Budapest, Mészáros u. 58/B.) megkeresésére a MOL Magyar Olaj- és Gázipari Nyilvánosan Működő Részvénytársaság (székhely: 1117 Budapest, Dombóvári út 28.) kérelmére, a Szlovák-Magyar Országhatár Honi. - Tököl közötti DN300 PN63 kőolajtermék szállítóvezeték Tököli szakaszoló (Szigetcsép) és Kosd közötti szakaszának létesítésére vonatkozó kérelméhez a benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció alapján

kikötéssel hozzájárulok.

Kikötés: HÉSZ módosítás folyamatban van, ezért a településtervezőkkel egyeztetni szükséges, A folyamatban lévő kerékpárút fejlesztését figyelembe kell venni. A nyilvántartott régészeti lelőhelyekkel,

valamint az esetlegesen előkerülő régészeti emlékekkel kapcsolatban a vonatkozó jogszabályok előírásait kell alkalmazni. A védett élőhelyen biztosítani kell a fenntartható használatot, ami magában foglalja a tartamosságot, a természetkímélő módszerek alkalmazását és a biológiai sokféleség védelmét. A helyi védett természeti területen és annak védőövezetét érintően csak olyan tevékenység végezhető, csak olyan területfelhasználás lehetséges, ami összhangban van a helyi építési szabállyal.

Állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

Majosháza Község Önkormányzat Jegyzőjét a PVKH HFO HO PE/040/02313-2/2025. sz. végzésében az ügyintézésből kizárta, és a szakhatósági eljárás lefolytatására Szigethalom Város Önkormányzat Jegyzőjét jelölte ki eljáró szervként, aki SZPMH/22519-6/2025. számon az alábbi állásfoglalást adta.

„A Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (1016 Budapest, Mészáros u. 58/B.) megkeresésére a MOL Magyar Olaj- és Gázipari Nyilvánosan Működő Részvénytársaság (székhely: 1117 Budapest, Dombóvári út 28.) kérelmére, a Szlovák-Magyar Országhatár Honi. - Tököl közötti DN300 PN63 kőolajtermék szállítóvezeték Tököli szakaszoló (Szigetcsép) és Kosd közötti szakaszának létesítésére vonatkozó kérelméhez a benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció alapján

kikötéssel hozzájárulok.

Kikötés: A nyilvántartott régészeti lelőhelyekkel, valamint az esetlegesen előkerülő régészeti emlékekkel kapcsolatban a vonatkozó jogszabályok előírásait kell alkalmazni.

A helyileg védett fák, fasorok fakivágása csak a faegyedek elhalása vagy közveszély elhárítása esetében engedélyezhető, a fák vagy fasor egyidejű pótlása mellett.

A Natura 2000 területén, a védett területeken az erdőket – az elsődleges rendeltetés szerint védelmi erdőként kell szabályozni.

Állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

Tököl Város Önkormányzat Jegyzőjét a PVKH HFO HO PE/040/2147-2/2025. sz. végzésében az ügyintézésből kizárta, és a szakhatósági eljárás lefolytatására Szigethalom Város Önkormányzat Jegyzőjét jelölte ki eljáró szervként, aki SZPMH/22521-3/2025. számon az alábbi állásfoglalást adta.

„A Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (1016 Budapest, Mészáros u. 58/B.) megkeresésére a MOL Magyar Olaj- és Gázipari Nyilvánosan Működő Részvénytársaság (székhely: 1117 Budapest, Dombóvári út 28.) kérelmére, a Szlovák-Magyar Országhatár Hont Tököl közötti DN300 PN63 kőolajtermék szállítóvezeték Tököli szakaszoló (Szigetcsép) és Kosd közötti szakaszának létesítésére vonatkozó kérelméhez a benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció alapján hozzájárulok.

Állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés jogorvoslat keretében támadható meg.”

Szigetcsép Község Önkormányzat Jegyzőjét a PVKH HFO HO PE/040/2077-2/2025. sz. végzésében az ügyintézésből kizárta, és a szakhatósági eljárás lefolytatására Ráckeve Város Önkormányzat Jegyzőjét jelölte ki eljáró szervként, aki I./1779-2/2025. számon az alábbi állásfoglalást adta.

„A Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (1016 Budapest, Mészáros utca 58/B.) fenti hivatkozási számú megkeresésére a „MOL Magyar Olaj- és Gázipari Nyrt. Szlovák-Magyar Országhatár-Hont-Tököl közötti DN300 PN63 kőolajtermék szállítóvezeték Tököli szakaszoló (Szigetcsép) és Kosd közötti szakaszának létesítésre vonatkozó előzetes vizsgálati eljárás” tárgyban az alábbi szakhatósági állásfoglalást adom:

Szigetcsép község Önkormányzatának 7/2025. (VI. 20.) számú önkormányzati rendeletével elfogadott Helyi Építési Szabályzata alapján a szállítóvezeték létesítése a HÉSZ előírásainak megfelel, melynek alapján szakhatósági hozzájárulásomat kikötés nélkül megadom.

Állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az csak az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság határozata, vagy ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

III. EGYÉB

Jelen határozat az I. fejezetben foglalt alapadatokkal meghatározott létesítmény továbbtervezésére jogosít. Amennyiben a tervezés, a megvalósítás során, vagy azt követően bármikor a tevékenység módosítását, bővítését tervezik, erről szóló részletes leírással kell megkeresni a Környezetvédelmi Hatóságot annak megállapítására, hogy a változtatás milyen engedélyezési kötelezettséget von maga után.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (9) bekezdése értelmében a Környezetvédelmi Hatóság az előzetes vizsgálati eljárást lezáró döntését a körülményekben bekövetkezett változások esetén - hivatalból vagy kérelemre - módosíthatja.

Egyidejűleg megállapítom, hogy az eljárás igazgatási szolgáltatási díja 250 000 Ft, melynek viselésére a Kérelmező köteles.

E döntés ellen a közléstől számított **15 napon belül** a Környezetvédelmi Hatóság részére benyújtott, de az Energiaügyi Minisztérium környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkár részére címzett fellebbezéssel lehet élni.

Fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet.

A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott.

Természetes személy a fellebbezést elektronikus úton vagy papír alapon is benyújthatja.

A digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény 19. §-ában meghatározottak elektronikus úton nyújthatják be a fellebbezést.

Elektronikus úton a fellebbezést csak e-Papír üzenetküldő alkalmazás útján lehet benyújtani, amely az alábbi elektronikus felületen található: „<https://epapir.gov.hu>”.

Az ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet illetve az ügyfél jogi képviselője elektronikus ügyintézésre köteles. A képviselő elektronikus kapcsolattartás esetén a fellebbezés mellékleteként csatolja az elektronikus okiratként rendelkezésre álló vagy az általa digitalizált meghatalmazást, kivéve, ha a képviselő meghatalmazása a rendelkezési nyilvántartásban szerepel.

A fellebbezési eljárás díja **168 750 Ft**, amit a Kormányhivatal Magyar Államkincstárnál vezetett 10023002-00335728-00000000 számú előirányzat-felhasználási számlájára átutalási megbízással vagy postai úton készpénz-átutalási megbízással (csekk) kell megfizetni. **Természetes személyek és - abban az esetben, ha az eljárás nem a civil szervezet kérelmére indul – a civil szervezetek által a jogorvoslati eljárásért fizetendő díj a jelen eljárásban meghatározott díjtétel 1 %-a, de legalább 5000 Ft.**

INDOKOLÁS

A Kérelmező benyújtotta a Környezetvédelmi Hatósághoz a tárgyi eljárás lefolytatására vonatkozó Dokumentációt.

A Környezetvédelmi Hatóság megállapította, hogy a tervezett tevékenység a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. számú mellékletének 95. – „Gáz-, kőolaj-, **kőolajtermék-, vegyi anyag- vagy geológiai tárolásra szánt szén-dioxid áramokat szállító vezeték (...) méretmegkötés nélkül**” – pontja alapján a Környezetvédelmi Hatóság döntésétől függően környezeti hatásvizsgálat köteles.

A Környezetvédelmi Hatóság a fentiek és a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet alapján az előzetes vizsgálati eljárást 2025. május 28. napján megindította.

A Kérelmező a 250 000 Ft igazgatási szolgáltatási díjat megfizette.

A Környezetvédelmi Hatóság a létesítmény ezen szakaszával. (Pest Vármegye) kapcsolatban megállapította, hogy országhatáron áterjedő jelentős környezeti hatás bekövetkezése nem várható.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (6b) bekezdése értelmében, a Környezetvédelmi Hatóság eljárásában a tevékenység telepítési helye szerinti település, a fővárosban a kerület (a továbbiakban együtt: település) önkormányzata ügyfélnek minősül, aki a Környezetvédelmi Hatóság által megküldött kérelem és mellékletei tekintetében a kézhezvételtől számított 15 napon belül nyilatkozhat.

Fentiekre való tekintettel, a Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/28321-14/2025. számon értesítette a tárgyi létesítmény nyomvonala által érintett Kosd Község, Rád Község, Vác Város, Vácduka Község, Vácrátót Község, Örbottyán Város, Veresegyház Város, Szada Nagyközség, Mogyoród Nagyközség, Gödöllő Város, Kerepes Város, Kistarcsa Város, Nagytarcsa Község, Pécel Város, Budapest XVII. ker. Rákosmente, Ecser Nagyközség, Vecsés Város, Gyál Város, Alsónémedi Nagyközség, Dunaharaszti Város, Taksony Nagyközség, Dunavarsány Város, Majosháza Község, Tököl Város és Szigetcsép Község Önkormányzatait az eljárás megindításáról.

A Környezetvédelmi Hatósághoz a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (6b) bekezdésében megjelölt időponton belül **ügyféli nyilatkozat** nem érkezett.

A Környezetvédelmi Hatóság a kérelem és a Dokumentáció benyújtását követően a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. § (3) és (4) bekezdései értelmében, a hivatalában és a honlapján közzétette az eljárás megindításáról szóló közleményt, továbbá a vonatkozó iratokat és a teljes Dokumentációt – **közhírré tétel** céljából – megküldte a tervezett létesítmény helye szerinti Kosd Község, Rád Község, Vác Város, Vácduka Község, Vácrátót Község, Örbottyán Város, Veresegyház Város, Szada Nagyközség, Mogyoród Nagyközség, Gödöllő Város, Kerepes Város, Kistarcsa Város, Nagytarcsa Község, Pécel Város, Budapest XVII. ker Rákosmente, Ecser Nagyközség, Vecsés Város, Gyál Város, Alsónémedi Nagyközség, Dunaharaszti Város, Taksony Nagyközség, Dunavarsány Város, Majosháza Község, Tököl Város és Szigetcsép Község Önkormányzatok jegyzői számára is.

Kosd Község Önkormányzat jegyzője a Környezetvédelmi Hatóságnál PE/KTHF/28321-181/2025. számon iktatott, a Rádi Község Önkormányzat jegyzője a Környezetvédelmi Hatóságnál PE/KTHF/28321-83/2025. számon iktatott, Vác Város Önkormányzat jegyzője 15/294-6/2025., a Vácdukai Község Önkormányzati jegyzője VD/2362-8/2025., Vácrátót Község Önkormányzat jegyzője VR/1630-5/2025., Örbottyán Város Önkormányzat jegyzője 94-59/2025., Veresegyház Város Önkormányzat jegyzője K/30774-5/2025., Szada Nagyközség Önkormányzat jegyzője H/1144-12/2025., Mogyoród Nagyközség Önkormányzat jegyzője 5939-2/2025., Gödöllő Város Önkormányzat jegyzője 111/2003-3/2025., Kerepes Város Önkormányzat jegyzője a Környezetvédelmi Hatóságnál PE/KTHF/28321-139/2025. számon iktatott, Kistarcsa Város Önkormányzat jegyzője 13442-3/2025., Nagytarcsa Község Önkormányzat jegyzője H/8037-6/2025., Pécel Város Önkormányzat jegyzője I/1171-2/2025., Budapest XVII. ker Rákosmente Önkormányzat jegyzője JI/4395-2/2025. és JI/4395-3/2025., Ecser Nagyközség Önkormányzat jegyzője I/3478-5/2025., Vecsés Város Önkormányzat jegyzője VEC/3512-4/2025., Gyál Város Önkormányzat jegyzője K/15297-3/2025., Alsónémedi Nagyközség Önkormányzat jegyzője 6015-6/2025., Dunaharaszti Város Főépítész DUH/26358-4/2025., Taksony Nagyközség Önkormányzat jegyzője H/4744-10/2025., a Dunavarsányi Község Önkormányzati Hivatal jegyzője Dunavarsány Város tekintetében DV/7332-5/2025., a Dunavarsányi Község Önkormányzati Hivatal jegyzője Majosháza Község tekintetében MJH/1683-6/2025., Tököl Város Önkormányzat jegyzője 8850-5/2025. és Szigetcsép Község Önkormányzat jegyzője SZCSEP/3020-2/2025. számú levelében tájékoztatta a Környezetvédelmi Hatóságot, hogy az eljárás megindításáról szóló **közlemény kifüggesztése** megtörtént, valamint a közhírré tétel időpontjáról, helyéről és a vonatkozó iratokba való betekintési lehetőség módjáról.

Tárgyi eljárás során ügyféli jogállás megállapítására vonatkozó kérelmet nem nyújtottak be.

A Környezetvédelmi Hatósághoz a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. § (3) bekezdésének d) pontjában megjelölt időpontra belül észrevétel nem érkezett.

*

A Környezetvédelmi Hatóság az *általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 25. (1) bekezdésére – a tervezett tevékenység **helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával** kapcsolatban PE/KTHF/28321-16/2025. számon megkereste a jegyzőket.

Kosd Község Önkormányzat jegyzője a Környezetvédelmi Hatóságnál PE/KTHF/28321-177/2025. számon iktatott levelében az alábbi tájékoztatást adta:

„A PE/KTHF/28321-15/2025. sz. megkeresésükre hivatkozva tájékoztatom, hogy a helyi környezet- és természetvédelmi szabályozásról Kosd Község Önkormányzat Képviselő-testületének 1/2025 (II. 12.) sz. rendelete rendelkezik. A vezeték nyomvonala nem érinti a rendeletben megjelölt helyi védett területet.”

Rád Község Önkormányzat jegyzője 902/6/2025. számú levelében az alábbi tájékoztatást adta:

„(...) Rád Község Önkormányzatának a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos előírásait szintén Rád Község helyi építési szabályzatáról szóló 6/2004. (IX. 21.) önkormányzati rendelete, különösen annak 46.-56 §-ai tartalmazzák. A tervezett tevékenység keretében kialakítandó kőolajvezeték fektetése és üzemeltetése is csak ezen előírások betartása mellett végezhető. A település dél, délkelti részén a tervezett nyomvonal az övezeti terven jelölt természetvédelmi területet is érint.”

Vác Város Önkormányzat jegyzője 15/294-7/2025. számú levelében az alábbi tájékoztatást adta:

„(...) Hatóságunk megállapította, hogy a tervezett nyomvonal helyi jelentőségű védett természeti területet nem érint Vác Város Önkormányzatának az építészeti és természeti értékek védelméről szóló 9/1992. (IV. 13) önkormányzati rendelete szerint.”

A Vácducai Közös Önkormányzati Hivatal jegyzője VD/2362-8/2025. számú levelében Vácduka Község tekintetében az alábbi tájékoztatást adta:

„(...) Vácduka Község Önkormányzata Képviselő-testületének a helyi környezet védelméről, a közterületek és ingatlanok rendjéről, a település tisztaságáról szóló 20/2017. (XII. 14.) önkormányzati rendelete nem tartalmaz olyan rendelkezést, amely szigorúbb szabályokat állapítana meg a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény, valamint a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény rendelkezéseinél. (...)”

Vácrátót Község Önkormányzat jegyzője VR/1630-7/2025. számú levelében az alábbi tájékoztatást adta:

„A Vácrátóti Polgármesteri Hivatal részéről fenti tárgyban megküldött megkeresését megkaptuk. A megkeresésben foglaltakra hivatkozással tájékoztatom, hogy Vácrátót Község Önkormányzat Képviselő-testületének 1/2005. (I. 07.) számú rendeletében a természeti értékek védelméről és a természetvédelem helyi szabályairól szóló 4/2020. (II. 19.) számú rendeletében foglaltakat figyelembe véve, az Önök által megküldött dokumentációban nincs olyan helyrajzi számú ingatlan, melyet a fent említett rendeletek érintenek.”

Örbottyán Város Önkormányzat jegyzője a Környezetvédelmi Hatóságnál PE/KTHF/28321-186/2025. számon iktatott levelében az alábbi tájékoztatást adta:

„Tájékoztatom, hogy önkormányzatunknak a közterületek használatáról és a település környezetvédelméről, köztisztaságáról van helyi rendelete, melynek környezetvédelmi része leginkább a köztisztasággal kapcsolatos szabályokra tejed ki. A rendeletehatályos szövegét mellékelten megküldöm. Önkormányzatunk más környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos helyi rendeletet nem alkotott.”

Veresegyház Város Önkormányzat jegyzője K/30774-11/2025. számú levelében az alábbi tájékoztatást adta:

„Hivatkozott számon az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 25. § (1) bekezdés b) pontja alapján küldött megkeresésére, a MOL Magyar Olaj- és Gázipari Nyrt. Szlovák-Magyar Országhatár Hont — Tököl közötti DN300 PN63 kőolajtermék szállítóvezeték Tököli szakaszoló

(Szigetcsép) és Kosd közötti szakaszának létesítésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljárás ügyében az alábbi nyilatkozatot teszem:

A tervezett tevékenység a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással, a Veresegyház Város környezetvédelméről szóló 26/2020. (XI. 27.) önkormányzati rendelettel nem ellentétes.”

Szada Nagyközség Önkormányzat jegyzője H/1144-13/2025. számú levelében az alábbi tájékoztatást adta:

„Szada Nagyközség Önkormányzat Jegyzője, hivatkozással a T. Hatóság PE/KTHF/28321-17/2025. ügyiratszámú állásfoglalás kérésére, a MOL Magyar Olaj- és Gázipari Nyrt. Szlovák-Magyar országhatár – Hont-Tököl közötti DN300 PN63 kőolajtermék szállítóvezeték Tököli szakaszoló létesítése tárgyában az alábbi szakhatósági állásfoglalást adom:

1. A tervezett szénhidrogén vezeték szadai nyomvonala régészeti lelőhelyeket érint, azonban ezeket a régészeti szakértők jelölték, így a szükséges előzetes feltárási és mentési munkálatok elvégezhetők.
2. A nyomvonal nem érint védett természeti területet vagy nem védett értékes élőhelyet, ezért természetvédelmi szempontból elfogadható.

Ugyanakkor megjegyzendő, hogy egyes szakaszokon a parlagfoltokon nagy számban előfordulhat a védett homoki árvalányhaj (*Stipa borysthénica*), melyet javasolt gyepféltaként áttelepíteni a környező degradáltabb gyepfoltok helyére.

3. Szada Településszerkezeti Terve alapján a nyomvonal döntően alacsony aranykorona értékű mezőgazdasági besorolású, de nem művelt területeket érint, ezért Szada távlati fejlesztési terveit nem érinti hátrányosan.

A Környezetvédelmi Hatóság a tárgyi tevékenységgel szemben kifogást nem emel, az eljárásban kérjük a fenti észrevételeink figyelembe vételét.”

Mogyoród Nagyközség Önkormányzat jegyzője 5946-6/2025. számú levelében az alábbi tájékoztatást adta:

„(...) tájékoztatom, hogy Mogyoród Nagyközség közigazgatási területét érintő szakaszon a „MOL NYRT. DN 300 PN 63 BARG Szigetcsép (Tököli szakaszoló állomás) – Kosd szénhidrogén szállító termékvezeték és tartozékai” létesítése, megfelel a településrendezési követelményeknek és a Mogyoród Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének Helyi Építési Szabályzatáról szóló 16/2017. (IX.18.) önkormányzati rendeletben foglaltaknak. A nyomvonalrajzzal érintett telkek nem állnak helyi környezet- és természetvédelmi védelem alatt.”

Gödöllő Város Önkormányzat jegyzője 111/2044-5/2025. számú levelében az alábbi tájékoztatást adta:

„A Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya (1016 Budapest, Mészáros utca 58/B.) PE/KTHF/28321-16/2025 iktatószámú levelében a MOL Magyar Olaj- és Gázipari Nyrt. Szlovák-Magyar Országhatár – Hont-Tököl közötti DN300 PN63 kőolajtermék szállítóvezeték Tököli szakaszoló (Szigetcsép) és Kosd közötti szakaszának létesítésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljárás ügyében, „az általános közigazgatási rendtartásról” szóló 2016. évi CL. törvény 25. § (2) bekezdésére hivatkozva a tervezett tevékenység helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos Önkormányzati szabályozásával kapcsolatban, Gödöllő Város Önkormányzata jegyzőjének adatszolgáltatását kérte, amelyet az alábbiakban adok meg:

A tervezett tevékenység „Gödöllő Város helyi jelentőségű természeti területeinek és értékeinek védetté nyilvánításáról és a természetvédelem helyi szabályairól” szóló 37/2004.(XII.20.) számú önkormányzati rendelet 1. és 2. mellékleteiben felsorolt helyi jelentőségű természeti területeit és értékeit nem érinti.”

Kerepes Város Önkormányzat jegyzője KPH/8428-10/2025. számú levelében az alábbi tájékoztatást adta:

„Hivatkozva a Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (1016 Budapest, Mészáros utca 58/B.) (a továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság) 2025 július 22. napján kelt PE/KTHF/28321-16/2025. iktatószámú megkeresésére, az alábbi tájékoztatást adom:

A Környezetvédelmi Hatóságnál a MOL Magyar Olaj és Gázipari Nyilvánosan Működő Részvénytársaság (1117 Budapest, Dombóvári út 28.) által megküldött Szlovák- Magyar Országhatár - Hont- Tököl közötti DN300 PN63 köolajtermék szállítóvezeték „Tököli szakaszok” (Szigetcsép} és Kosd közötti szakaszának létesítésére” című előzetes vizsgálati dokumentáció alapján eljárás indult. A helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással kapcsolatosan a fent hivatkozott megkeresésre válaszolva Kerepes területén, Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének 15/2020. (VIII. 28.) önkormányzati rendelete a helyi környezet és természet, valamint a fás szárú növények védelméről szóló rendelet alapján szükséges eljárni, továbbá tájékoztatom, hogy tárgyi szakaszon helyi védettséget megállapító rendelettel nem rendelkezünk.”

Kistarcsa Város Önkormányzat jegyzője 13505-5/2025 számú levelében az alábbi tájékoztatást adta:

„PE/KTHF/28321-16/2025. számú adatszolgáltatást kérő levelére tájékoztatom, hogy Kistarcsa Város Önkormányzata nem rendelkezik önálló, kifejezetten a helyi környezet- és természetvédelem tárgyában létrejött szabályozással. Több helyi rendelet – Kistarcsa Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 8/2024. (III. 28.) önkormányzati rendelet, a településkép védelméről szóló 26/2022. (XII. 8.) önkormányzati rendelet, a közterületek rendjéről szóló 5/2023. (II. 23.) önkormányzati rendelet – szolgál környezet- és természetvédelmi célokat, mely rendeletek a Nemzeti Jogszabálytárban és Kistarcsa Város honlapján, a www.kistarcsa.hu címen elérhetők. (...)”

Nagytarcsa Község Önkormányzat jegyzője H/8037-7/2025. számú levelében az alábbi tájékoztatást adta:

„Nagytarcsa Község Önkormányzat jegyzője dr. Huszár Máté nyilatkozom, hogy Nagytarcsa Község Önkormányzatának környezetvédelem témakörbe tartozó hatályos rendeletei:

- Nagytarcsa Község Önkormányzat Képviselő-testületének 13/2016.(XII.14.) önkormányzati rendelete a helyi környezet védelméről és a település tisztaságáról
- -Nagytarcsa Község Önkormányzat Képviselő-testületének 17/2015.(IX.2.) önkormányzati rendelete a Nagytarcsa Község tulajdonában lévő közterületek használatáról és annak rendjéről
- -Nagytarcsa Község Önkormányzat Képviselő-testületének 33/2005.(XI.30.) önkormányzati rendelete Nagytarcsa közigazgatási területén az avar és a kerti hulladék égetésről

(Az alábbi rendeletek környezetvédelmi témakörbe sorolandóak, ugyanakkor tartalmukban az érintett kérdés vonatkozásában nem relevánsak.)”

Pécel Város Önkormányzat jegyzője M/879-6/2025. számú levelében az alábbi tájékoztatást adta:

„A Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályától (1016 Budapest, Mészáros utca 58/B.) az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016.

évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 25. § (1) bekezdése alapján érkezett megkeresésre a MOL Magyar Olaj- és Gázipari Nyrt. Szlovák-Magyar Országhatár – Hont- Tököl közötti DN300 PN63 kőolajtermék szállítóvezeték Tököli szakaszoló (Szigetcsép) és Kosd közötti szakaszának létesítésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljárás vonatkozásában – az alábbi tájékoztatást adom:

- Pécel települést érintően a tárgyi kőolajtermék szállítóvezeték létesítése helyi környezet- és természetvédelmi érdekeket nem sért.

Döntésem ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az ügy érdemében hozott határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

INDOKOLÁS

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya (1016 Budapest, Mészáros utca 58/B.) az Ákr. 25. § (1) bekezdése alapján kereste meg Hivatalomat, és kérte a jegyző nyilatkozatát a MOL Magyar Olaj- és Gázipari Nyrt. Szlovák-Magyar Országhatár – Hont- Tököl közötti DN300 PN63 kőolajtermék szállítóvezeték Tököli szakaszoló (Szigetcsép) és Kosd közötti szakaszának létesítésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljárásában.

Pécel Város Önkormányzat Jegyzőjeként, a rendelkezésemre álló adatok alapján, a rendelkező részben foglalt nyilatkozatot adtam.

Nyilatkozatomat a Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testületének helyi jelentőségű védett természeti területté nyilvánításról szóló 33/2017 (XII.20.) önkormányzati rendelete alapján tettem meg.

Végzésem ellen az Ákr. 81. § (3) bekezdés és 112. § értelmében önálló fellebbezésnek helye nincs, az csak az eljárást lezáró határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg.

Hatóságom hatáskörét és illetékességét az Ákr. 25. § (1) bekezdése állapítja meg.”

Budapest XVII. ker Rákosmente Önkormányzat jegyzője KV/642/4/2025. számú levelében az alábbi tájékoztatást adta:

„Tárgyi megkereséssel kapcsolatban tájékoztatom a tisztelt Környezetvédelmi Hatóságot, hogy Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzata Képviselő-testületének a zöldterületek és a zöldfelületek használatáról, fejlesztéséről, fenntartásáról és megóvásáról, továbbá Rákosmente fáinak védelméről és pótlásáról szóló 10/2022. (V. 19.) számú önkormányzati rendelete alapján magánterületen a gyümölcsfák kivételével csak jogerős fakivágási engedély alapján lehet fát kivágni. A fapótlás mértéke engedélyezett fakivágás esetén az övezetre meghatározott minimális zöldfelület mértékének figyelembevételével számított 1 db fa/100 m² arány eléréséig kell, hogy megtörténjen.

A tervezett kőolajtermék szállítóvezeték létesítése a fentiek figyelembevételére esetén összhangban áll a helyi környezetvédelmi szabályozással.”

Ecser Nagyközség Önkormányzat jegyzője I/3478-12/2025. számú levelében az alábbi tájékoztatást adta:

„Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL törvény 25.§ (1) bekezdés b) pontja alapján küldött megkeresésére, a MOL Nyrt. Szlovák-Magyar országhatár – Hont – Tököl közötti DN 300 PN63 kőolajtermék szállítóvezeték Tököli szakaszoló (Szigetcsép) és Kosd közötti szakaszának létesítésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljárás ügyében tájékoztatom, hogy a tervezett tevékenység a helyi

környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással (Ecser Nagyközség Önkormányzat 17/2005.(X.14.). Kt. rendelete) nem ellentétes, nem helyi jelentőségű védett természeti területen, illetve természetvédelmi területen található.”

Vecsés Város Önkormányzat jegyzője VEC/3534-2/2025. számú levelében az alábbi tájékoztatást adta:

„(...) A szakhatóság hatáskörébe utalt, hatásviselő környezeti elemre vagy rendszerre vonatkozólag, valamint a szakhatóság feladat- és hatáskörébe utalt, a tevékenység következtében előforduló környezetveszélyeztetésre vonatkozólag, a helyi környezet védelméről szóló 3/2024. (I.31.) önkormányzati rendelet tárgyi ügyben nem tartalmaz az országos hatályú jogszabályoknál szigorúbb szabályokat, továbbá nem állapít meg a tárggyal kapcsolatos szabályokat, szakmai-tartalmi követelményeket, ezért a MOL Magyar Olaj- és Gázipari Nyrt. Szlovák-Magyar Országhatár – Hont – Tököl közötti DN300 PN63 kőolajtermék szállítóvezeték Tököli szakaszoló (Szigetcsép) és Kosd közötti szakaszának létesítése ellen helyi környezet- és természetvédelmi szempontból kifogás nem emelhető. Ezt a tájékoztatást a jegyző a helyi környezet védelméről szóló 3/2024. (I.31.) önkormányzati rendelet és az Ákr. 25. §. (1) bekezdés b) pontja alapján adta meg.”

Gyál Város Önkormányzat jegyzője 15296-2/2025. számú levelében az alábbi tájékoztatást adta:

„(...) A tevékenység helyi jelentőségű védett természeti területet nem érint, továbbá Gyál Városának Önkormányzata nem alkotott - az országos hatályú jogszabályoknál szigorúbb szabályokat megállapító - rendeletet a helyi környezet és természetvédelemre kiterjedően. (...)”

Alsónémedi Nagyközség Önkormányzat jegyzője 6015-9/2025. számú levelében az alábbi tájékoztatást adta:

„(...) megkeresésükre nyilatkozom, hogy a MOL Magyar Olaj- és Gázipari Nyrt. által tervezett Szlovák-Magyar Országhatár – Hont – Tököl közötti DN300 PN63 kőolaj szállítóvezeték Tököli szakaszoló (Szigetcsép) és Kosd közötti szakaszának létesítése során érintett ingatlanok nem tartoznak az Alsónémedi értékeinek helyi védelméről szóló 27/2012. (XII. 20.) önkormányzati rendelet 1. sz. mellékletében felsorolt, helyi védett természeti területek közé. A tervezett tevékenység helyi védett természeti területre hatást nem gyakorol.”

Dunaharaszti Város Önkormányzat jegyzője DUH/26358-4/2025. számú levelében az alábbi tájékoztatást adta:

„(...) Hivatkozással a PE/KTHF/28321-16/2025. ügyiratszámú levélben foglaltakra, az alábbi állásfoglalást adom:

A beruházás során be kell tartani a zöldterületek kezeléséről és a környezetvédelemről szóló 12/2005. (VI. 28.) sz. Ök. rendelet előírásait.”

Taksony Nagyközség Önkormányzat jegyzője HI/4744-9/2025. számú levelében az alábbi tájékoztatást adta:

„(...) A tárgyi ügyben benyújtott tervdokumentáció alapján megállapítom, hogy a tervezett létesítmény a helyi környezet- és természetvédelmi előírásoknak megfelelnek.

A beruházás a helyi környezet- és természetvédelemre. kiterjedően az érvényben lévő a helyi környezet védelméről, a település tisztaságáról szóló 10/2006. (VI.2.) önkormányzati rendelet; továbbá a helyi jelentőségű védett természeti területek védettségének fenntartásáról szóló 21/2008. (X. 30.)

önkormányzati rendelet, valamint a helyi jelentőségű védett természeti területté nyilvánításról szóló 10/2011. (11/28.) önkormányzati rendelettel nem ellentétes.”

A Dunavarsányi Közös Önkormányzati Hivatal jegyzője Dunavarsány Város tekintetében DV/7332-6/2025. számú levelében az alábbi tájékoztatást adta:

„Hivatkozással a hivatalunkba 2025. július 22-én a PE/KTHF/28321-16/2025. számú, a MOL Magyar Olaj- és Gázipari Nyrt. Szlovák-Magyar Országhatár – Hont -Tököl közötti DN300 PN63 kőolajtermék szállítóvezeték Tököli szakaszoló (Szigetcsép) és Kosd közötti szakaszának létesítésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljárás ügyében érkezett megkeresésére tájékoztatom, hogy a védett területek kezelésére vonatkozó szabályokat Dunavarsány Város Önkormányzata Képviselő-testületének a helyi jelentőségű természeti területek védetté nyilvánításáról szóló, többször módosított 4/1998. (III. 10.) sz. rendelete tartalmazza, amely az alábbi linken érhető el:

<https://or.njt.hu/eli/730875/r/1998/4>

A 2024. 07. 16. dátummal fémjelzett kiviteli és engedélyezési terv P240107-000-ERXDB0-0003 rajzszámú (megnevezés: Átnézeti helyszínrajz 3.) tervlapján látható tervezett nyomvonal vélelmezhetően érinti fenti rendelet szerint 12/149/TT/98 törzskönyvi szám alatt Dunavarsányi vizes élőhely néven természetvédelmi területként védetté nyilvánított, Dunavarsány külterület 034/25 hrsz. ingatlant. Az ingatlanra nyilvántartásunk szerint a MOL Magyar Olaj- és Gázipari Nyrt. (1117 Budapest, Dombóvári út 28.) részére bányaszolgalmi jog került bejegyzésre.

Dunavarsány Város Önkormányzata Képviselő-testületének a településkép védelméről szóló, többször módosított 21/2017. (XII.12.) önkormányzati rendelete 1. függeléke szerint az 51. számú országos főút (066/2, 070/16 hrsz.) déli szakasza menti kétoldali juharfasor a 0105/10 hrsz. és 0105/11 hrsz. ingatlant is érintően helyi védett természeti értéket képvisel.

Elérhetőség: <https://or.njt.hu/eli/730875/r/2017/21>

A területeket érintő tervezett munkálatok előtt a jogszabályoknak megfelelő hatásvizsgálat, illetve engedélyek, hozzájárulások beszerzése szükséges. A rendeletet csatoltan megküldöm.

Tájékoztatom továbbá, hogy Dunavarsány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Dunavarsány Építési Szabályzatáról szóló, többször módosított 12/2016. (VI. 10.) önkormányzati rendeletének részét képező Szabályozási terv szerint a tervezett nyomvonal által érintett, régészeti lelőhelynek helyet adó területek (elérhetőség: <https://or.njt.hu/eli/730875/r/2016/12>)

- 036/16 hrsz. - 11. számú lelőhely (azonosító: 41317),
- 036/52 hrsz. - 4.A számú lelőhely (azonosító: 42070),
- 094/40, 094/42, 094/44 hrsz-ok - 1.B lelőhely (azonosító: 41829),
- 0105/22 hrsz. - 2. számú lelőhely (azonosító: 42068)

Az ingatlanokra nyilvántartásunk szerint a MOL Magyar Olaj- és Gázipari Nyrt. (1117 Budapest, Dombóvári út 28.) részére bányaszolgalmi jog került bejegyzésre.

A nyilvántartott régészeti lelőhelyekkel, valamint az esetlegesen előkerülő régészeti emlékekkel kapcsolatban a vonatkozó jogszabályok előírásait kell alkalmazni. (...)”

A Dunavarsányi Közös Önkormányzati Hivatal jegyzője Majosháza Község tekintetében MJH/1683-7/2025. számú levelében az alábbi tájékoztatást adta:

„Hivatkozással a hivatalunkba 2025. július 22-én a PE/KTHF/28321-16/2025. számú, a MOL Magyar Olaj- és Gázipari Nyrt. Szlovák-Magyar Országhatár Hont-Tököl közötti DN300 PN63 kőolajtermék szállítóvezeték Tököli szakaszoló (Szigetcsép) és Kosd közötti szakaszának létesítésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljárás ügyében érkezett megkeresésére tájékoztatom, hogy a védett területek kezelésére vonatkozó szabályokat Majosháza Község Önkormányzata Képviselő-testületének az egyes

helyi jelentőségű és természeti emlékek védetté nyilvánításáról szóló 13/2022. (X. 26.) (IX. 16.) sz. rendelete tartalmazza, amely az alábbi linken érhető el:

<https://or.njt.hu/eli/734774/r/2022/13>

A 2024. 07. 16. dátummal fémjelzett kiviteli és engedélyezési terv P240107-000-ERXDB0-0003 rajzszámú (megnevezés: Átnézeti helyszínrajz 3.) tervlapján látható tervezett nyomvonal vélelmezhetően nem érint a fenti rendeletben védetté nyilvánított természeti emlékeknek helyet adó ingatlant.

Felhívom figyelmét, hogy

- a Ráckevei (Soroksári)-Duna úszólápjai, a törvény erejénél fogva védelem alatt álló ex-lege lápok,
- az országos ökológiai hálózat, ökológiai folyosó övezetéhez tartozó területek országos jelentőségűen védettek.

A rendeletet csatoltan megküldöm.

Tájékoztatom továbbá, hogy Majosháza Község Önkormányzata Képviselő-testületének Dunavarsány Építési Szabályzatáról szóló 10/2015. (IV. 30.) önkormányzati rendeletének részét képező térképszelvény szerint a tervezett nyomvonal által érintett, régészeti lelőhelynek helyet adó terület:

- 083/13, 083/14, 080 és 048/36 hrsz. - 1. számú lelőhely

A nyilvántartott régészeti lelőhelyekkel, valamint az esetlegesen előkerülő régészeti emlékekkel kapcsolatban a vonatkozó jogszabályok előírásait kell alkalmazni.”

Tököl Város Önkormányzat jegyzője 8850-10/2025. számú levelében az alábbi tájékoztatást adta:

„A Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (1016 Budapest, Mészáros u. 58/B.) megkeresésére a MOL Magyar Olaj- és Gázipari Nyilvánosan Működő Részvénytársaság (székhely: 1117 Budapest, Dombóvári út 28.) kérelmére, a Szlovák-Magyar Országhatár Hont – Tököl közötti DN300 PN63 kőolajtermék szállítóvezeték Tököli szakaszoló (Szigetcsép) és Kosd közötti szakaszának létesítésére vonatkozó kérelméhez a benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció alapján nyilatkozok;

a tervezéssel érintett Tököli ingatlanokra vonatkozóan a Tököl Város Önkormányzata Képviselő-testületének 15/2010.(IX.28.) számú rendeletével elfogadott, Tököl Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló szabályozási tervben és építési szabályzatban (a továbbiakban: HÉSZ) és a környezetvédelmi programban foglaltakon kívül a település nem rendelkezik a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással.

A beruházás helyi jelentőségű védett természeti területet nem érint.

Az adatszolgáltatásomat az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 25. § (1) bekezdésének b) pontja alapján adtam meg.”

Szigetcsép Község Önkormányzat jegyzője SZCSEP/3020-8/2025. számú levelében az alábbi tájékoztatást adta:

„Nagy Brigitta, mint a Szigetcsépi Polgármesteri Hivatal jegyzője, nyilatkozom, hogy Szigetcsép Községi Önkormányzatnak környezetvédelemre vonatkozó helyi rendelete nincs. (...)”

A Környezetvédelmi Hatóság a jegyzők fenti számú tájékoztatását a döntése kiadásánál figyelembe vette.

*

A Környezetvédelmi Hatóság - figyelemmel az Ákr. 55. § (1) bekezdésében foglaltakra – **szakhatósági állásfoglalás** kialakítása céljából PE/KTHF/28321-17/2025. számon megkereste az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet] 1. § (1) bekezdése, valamint az 1. számú melléklet 9. pont 20. alpontja alapján, a **tervezett tevékenység településrendezési tervvel való összhangjának megállapítása érdekében** a tervezett kőolajtermék szállító vezeték nyomvonala által érintett települések (Kosd Község, Rád Község, Vác Város, Vácduka Község, Vácrátót Község, Örbottyán Város, Veresegyház Város, Szada Nagyközség, Mogyoród Nagyközség, Gödöllő Város, Kerepes Város, Kistarcsa Város, Nagytarcsa Község, Pécel Város, Ecser Nagyközség, Vecsés Város, Gyál Város, Alsónémedi Nagyközség, Dunaharaszti Város, Taksony Nagyközség, Dunavarsány Város, Majosháza Község, Tököl Város és Szigetcsép Község) jegyzőit.

A Környezetvédelmi Hatóság - figyelemmel az Ákr. 55. § (1) bekezdésében foglaltakra – **szakhatósági állásfoglalás** kialakítása céljából PE/KTHF/28321-18/2025. számon megkereste az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, valamint az 1. számú melléklet 9. pont 20. alpontja alapján, a tervezett tevékenység **Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzat** érintettsége tekintetében a településrendezési tervvel való összhangjának megállapítása érdekében a Főjegyzőt.

Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente településrendezési tervével való összhangjának megállapítása ügyében a Főjegyző FPH059/2095-7/2025. számon adott szakhatósági állásfoglalást (határozatot), melyet a FPH059/2095-8/2025. számú szakhatósági állásfoglalásával (határozat) visszavont.

A Főjegyző FPH059/2095-8/2025. számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„Az Engedélyező 2025. július 24. napján a „Budapest XVII. kerület MOL Magyar Olaj- és Gázipari Nyrt. Szlovák-Magyar Országhatár – Hont – Tököl közötti DN300 PN63 kőolajtermék szállítóvezeték Tököli szakaszoló (Szigetcsép) és Kosd közötti szakaszának létesítésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljárás”tervvel szakhatósági állásfoglalás iránti kérelemmel fordult - „A településrendezési tervben, és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírások érvényesülnek-e” szakkérdésben - Budapest Főváros Főjegyzőjéhez, mint az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdésében, valamint 1. melléklet 9. cím 20. sor A)-D) oszlopában kijelölt elsőfokon eljáró szakhatósághoz.

Az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. cím 20. sora értelmében a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet szerinti előzetes vizsgálati, környezeti hatásvizsgálati eljárásokban a településrendezési tervben és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírások érvényesülnek-e szakkérdés a fővárosban a főjegyző hatáskörébe tartozik.

A magyar építészetéről szóló 2023. évi C. törvény 225. § (8) bekezdés értelmében a fővárosban a kerületi önkormányzatok állapítják meg a kerületek területére vonatkozó helyi építési szabályzatokat, így a fővárosi önkormányzat által megállapított hatályos településrendezési tervek – kivéve a Duna-parti Építési Szabályzat és a Városligeti Építési Szabályzat – nem tartalmazzak helyi építésügyi követelményeket.

Mivel a településrendezési tervben és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírások érvényesülése, szakkérdés megállapításához szükséges adatokkal és információkkal a létesítés helye szerinti fővárosi kerületi jegyző rendelkezik, és ezek hiányában megalapozott szakhatósági állásfoglalás nem adható, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 25. § (1) bekezdés b) pontja alapján megkerestem Budapest Főváros XVII. kerület jegyzőjét. a szakhatósági állásfoglalás kialakításához szükséges adatok, nyilatkozat megadása céljából.

A XVII. kerületi jegyző az alábbi nyilatkozatot tette:

„A tervezési területre vonatkozó településrendezési előírásokat Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzata Képviselő-testületének a Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Kerületi Építési Szabályzatáról szóló 20/2019.(VII. 9.) önkormányzati rendelete (továbbiakban: RKÉSZ) tartalmazza.

A tervezett köoolajtermék szállítóvezetékkel érintett, Budapest, XVII. kerületi ingatlanok az alábbi övezetekben helyezkednek el:

Gksz-1/2 jelű gazdasági, jellemzően kereskedelmi szolgáltató terület

KÖu-1 jelű gyorsforgalmi út területe

Kt-02 jelű kiszolgáló közút

Kt-Gy jelű gyalogút területe

Kök jelű kötőtpályás közlekedési terület

Ev-Ve/1 jelű védelmi erdőterület

Ek-0 jelű általános közjóléti erdők övezete

Ek-4 jelű mezőgazdasági művelés alatt álló tervezett közjóléti erdő övezete

Ek-7 jelű közjóléti erdő Övezete

Vf-1 jelű vízgazdálkodási terület

Tk-1 jelű természetközeli terület övezete

Az RKÉSZ 36.§ a következőképpen rendelkezik:

(1) Gazdasági, jellemzően kereskedelmi, szolgáltató (Gksz-1) területen elsősorban környezetre jelentős hatást nem gyakorló, védőtávolságot nem igénylő gazdasági tevékenységi célú épületek és az azokat kiegészítő rendeltetésű épületek helyezhetők el.

A területen elhelyezhető egyéb rendeltetésű épületeket a részletes építési övezeti előírások tartalmazzák. Önálló lakó rendeltetésű épület nem helyezhető el, de a gazdasági tevékenységi célú épületen belül - eltérő építési övezeti előírás hiányában - 3000 m²-nél nagyobb telken a tulajdonos, a használó és a személyzet számára szolgáló lakás kialakítható, telkeként legfeljebb 1 db.

(2) Gazdasági területen, telken belül négy, vagy annál több gépjármű elhelyezési kötelezettség esetén a megközelítésükre, elhelyezésükre szolgáló burkolt felület csak útszegélyes, vízzáró burkolattal létesíthető.

A felület csapadékvize csak olaj- és homokfogó műtárgyon keresztül szikkasztható el, vagy kerülhet a befogadóba.

(3) A gazdasági területek építési övezeteiben - az építési övezetre vonatkozó eltérő előírás hiányában - az alábbi melléképítmények helyezhetők el:

- a) közmű-becsatlakozási műtárgy,
- b) hulladéktartály-tároló,
- c) kerti építmény, siló, ömlesztettanyag-, folyadék- és gáztároló,
- e) építménynek minősülő antennatartó szerkezet, zászlótartó oszlop.

(4) Portaépület a kerítéssel összeépítve vagy önállóan kizárólag a személy- és teherbejárással kapcsolatos funkciók részére helyezhető el és az elhelyezésére szolgáló legfeljebb 150 m²-es területet építési helyként kell kezelni.

Az RKÉSZ 37.§ a következőképpen rendelkezik:

(1) Gksz-1 /2 jelű építési övezet előírásai:

- a) Az építési övezet területén környezetre jelentős hatást nem gyakorló gazdasági tevékenységi célú épületek, gépjárművek átalakítására és tárolására szolgáló építmények, iroda és sportlétesítmények, továbbá a tulajdonos, a használó és a személyzet számára szolgáló, legfeljebb 2 db

szolgálati lakás helyezhető el. Az építésiövezetbe tartozó telkek burkolt felületein megengedett az ingatlanokon végzett tevékenységhez kapcsolódó gépjárművek tárolása.

b) Az utcavonalak mentén a telekhatárok mellett, ahol erre hely van növénytelepítést kell alkalmazni. Kizárólag a Péceli út –M0 csomópontonál önálló üzemanyagtöltő állomás és autómosó is létesíthető.

c) A 124001, a 124002, a 124003, a 124004, a 124005, a 124008, a 124009, a 124010 és a 124011 hrsz.-ú ingatlanok telekalakítása során a kialakítható minimális telekméret 500 m².

Az RKÉSZ 43.§ (1) bekezdése a következőképpen rendelkezik:

(1) KÖu-1 jelű övezet előírásai:

a) Az övezet az országos közúthálózatba tartozó autópályák és autóutak, mindezek csomópontjainak, műtárgyainak, közlekedést kiszolgáló létesítmények, befogadóg kiépített csapadékvíz elvezető rendszerük, továbbá környezetvédelmi, közmű és hírközlési építmények, zöldfelületi elemek elhelyezésére szolgál.

b) Az övezet területén a terület fenntartásához szükséges építmény, benzinkút, autómosó helyezhető el.

c) Gyorsforgalmi útról közvetlen ingatlan-kiszolgálás nem biztosítható.

d) Az övezet területén az eseti forgalomkorlátozások kivételével nem szüntethető meg a közúti gépjárműforgalom.

Az RKÉSZ 43.§ (6) bekezdése a következőképpen rendelkezik:

(6) Kt-02 jelű övezet előírásai:

a) Az övezet a kerületi jelentőségű gyűjtőút kategóriába nem tartozó kiszolgáló (lakó) utak csomópontjainak, műtárgyainak, csapadékvíz elvezető rendszerének, valamint parkolók, kerékpáros és gyalogos infrastruktúra elemek, közlekedési, közmű és hírközlési építmények, zöldfelületi elemek elhelyezésére szolgál.

b) Az övezetben épület nem helyezhető el.

c) A Naplás utat a Tarcsai úttal összekötő helyi jelentőségű gyűjtőút kiépítése során a jelenlegi talaj megbolygatását (bevágás készítése, a talaj közvetlen tömörítése) kerülni kell, az útpályát legalább 1,0 méterre ki kell emelni.

Az RKÉSZ 43.§ (8) bekezdése a következőképpen rendelkezik:

(8) Kt-Gy jelű övezet előírásai:

a) Az Övezet területe árvízvédelmi létesítmények, önálló gyalogos és kerékpáros infrastruktúra elemek elhelyezésére, ezek műtárgyainak, és az azt kiszolgáló építmények, csapadékvíz elvezető rendszerének, valamint zöldfelületi, közmű és hírközlési építmények, elhelyezésére szolgál.

b) A hullók élőhelye által érintett kerékpáros infrastruktúra szakaszokon hullóátjárókat kell létesíteni.

c) A kerékpáros-gyalogos infrastruktúra létesítése során, a közvilágítás kiépítésekor a természetvédelmi szempontokat kell figyelembe venni a fénycsapdák elkerülése érdekében.

d) Az övezetben épület nem helyezhető el.

Az RKÉSZ 44.§ a következőképpen rendelkezik:

(1) KÖk jelű övezet előírásai:

a) Az Övezet a közlekedési célú területek vasúti létesítmények elhelyezésére szolgáló területe.

b) Az övezetben az Lke és a Vii övezetek mentén zajgátló védőfal létesítendő.

c) A vasúti pálya szélső vágányától számított 50-50 méteren belül építmény csak a vonatkozó feltételek szerint helyezhető el.

Az RKÉSZ 48.§ a következőképpen rendelkezik:

- (1) Az Ev-Ve/1 jelű övezetbe a kerület környezetvédelmi és egyéb védelmi célokat szolgáló erdői tartoznak.
- (2) Ev-Hv jelű övezetbe a kerület kiemelt fontosságú honvédelmi célú rendeltetést szolgáló erdői tartoznak.
- (3) Az Ev-Ve/1, Ev-Hv jelű övezetben elhelyezhetők:
 - a) az erdő védelmi rendeltetését szolgáló, azzal összeegyeztethető, épületnek nem minősülő erdészeti létesítmények,
 - b) nyomvonal jellegű építmények és műtárgyaik,
 - c) Csapadék -visszatartás, - tárolás, - szikkasztás építményei,
 - d) kutatást, ismeretterjesztést szolgáló műtárgyak.
- (4) Az Ev-Ve/1 jelű övezetben egyéb épület, építmény nem helyezhető el.
- (5) Az Ev-Ve/1 jelű övezetben a közlekedési és közmű létesítmények, továbbá csapadékszikkasztó műtárgyak részére szükséges méretű telkek kivételével a kialakítható telekméret minimum 10000 m².

Az RKÉSZ 49.§ a következőképpen rendelkezik:

- (1) A település Ek jelű közjóléti erdőterület övezeteibe elsősorban a szabadidő eltöltésére alkalmas, rekreációs célokat szolgáló meglévő és tervezett erdői tartoznak.
- (2) Minden Ek jelű övezetben elhelyezhetők nyomvonal jellegű építmények és műtárgyaik, valamint közműlétesítmények építményei.
- (3) Az Ek-0 jelű övezet a meglévő és tervezett közjóléti erdők be nem építhető területei.
- (4) Az Ek-0 jelű övezetben kizárólag:
 - a) vízügyi és egyéb közműlétesítmények építményei,
 - b) nyomvonal jellegű építmények és műtárgyaik helyezhetők el. (...)
- (8) Az Ek-4 jelű övezetben a jelenlegi mezőgazdasági hasznosítás fenntartható.
- (9) Ek-4 jelű övezetben erdő művelési ágú földrészleteken az erdő közjóléti rendeltetésének megfelelő építmények helyezhetők el:
 - a) sétaút, tanösvény, pihenőhely, esőbeálló,
 - b) erdei kilátó, magasles,
 - c) szabadidő eltöltést, pihenést, testedzést szolgáló nem épület jellegű építmények (játsszóhely, sportpályák, erdei tornapálya, akadálypálya, kötélpálya).
- (10) Ek-4 jelű övezet területén a legkisebb elő oldal és hátsókert mérete 15-15-15 m. (...)
- (12a) Az Ek-5, Ek-7 jelű övezetben az elhelyezhető rendeltetések számára telkenként legfeljebb 1 db és legfeljebb 150 m² bruttó alapterületű épület helyezhető el. (...)
- (17) Az Ek-6, Ek-7 jelű övezetben a meglévő épületek, építmények kubatúrán belül felújíthatók korszerűsíthetők és átalakíthatók.

Az RKÉSZ 53.§ a következőképpen rendelkezik:

- (1) Vf-1 jelű övezetbe tartoznak:
 - a) a Rákos-patak medre és parti sávja,
 - b) Merzse-mocsár környéki nyílt csatornák medre és parti sávja,
- (2) Vf-1 jelű övezetbe a természeti értékek védelme mellett elhelyezhetők:
 - a) vízgazdálkodással összefüggő műtárgyak, külön jogszabályokban rögzítetteknek megfelelően vízgazdálkodási és vízkár-elhárítási létesítmények,
 - b) nyomvonal jellegű építmények és műtárgyaik (sétaút, kerékpárút),
 - c) ismeretterjesztést, kutatást szolgáló építmények, tanösvény.
- (3) A Vf-1 jelű övezetekben egyéb építmény nem helyezhető el.

Az RKÉSZ 54.§ a következőképpen rendelkezik:

- (1) Tk-1 jelű övezetbe tartoznak a település védett lápterületei, és a Merzse-mocsár nádasos, mocsaras területei, melyek ökológiai, és természetvédelmi szempontból védendők és megőrzendők.
- (2) A Tk-1 jelű természetközeli terület övezetében a természeti értékek szigorú védelme mellett, tájba illő módon az alábbi építmények helyezhetők el:
 - a) a nyomvonal jellegű építmények és műtárgyaik, a külön jogszabályok keretei között,
 - b) a természeti értékek bemutatását, a kutatást és ismeretterjesztést szolgáló műtárgyak,
 - c) a köztárgyak,
 - d) természetvédelmi kezeléshez szükséges építmények.
- (3) Az övezetben az (2) bekezdésben meghatározott építményeken felül egyéb építmény nem helyezhető el.
- (4) Az övezetben a területhasználat a kialakult értékes és védett növény és állatvilág megőrzésével, a természetvédelem érdekeinek elsődleges figyelembevételével történhet.

Fentiekon túlmenően tájékoztatom, hogy a felsorolt ingatlanok az alábbi szabályozási elemekkel érintettek:

- Nyilvántartott régészeti lelőhely
- Kőolajvezeték biztonsági övezettel és optikai földkábel
- Nagynyomású földgázszállítóvezeték biztonsági övezettel és bányászati hírközlési kábel
- 220 kV-os villamosenergia átviteli hálózat biztonsági övezettel
- 22 KV-os gerinc elosztóhálózat biztonsági övezettel
- Távlati közúti fejlesztés közelítő nyomvonala vagy alternatív nyomvonal
- Szabályozás alá nem vont területek

Ismételt megkeresésére nyilatkozom, hogy a tervezett kőolajtermék szállítóvezeték építése a fenti előírások figyelembevétele esetén összhangban van a helyi településrendezési eszközökkel.”

A XVII. kerületi jegyző nyilatkozata alapján a „Budapest XVII. kerület MOL Magyar Olaj- és Gázipari Nyrt. Szlovák-Magyar Országhatár – Hont – Tököl közötti DN300 PN63 kőolajtermék szállítóvezeték Tököli szakaszoló (Szigetcsép) és Kosd közötti szakaszának létesítésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljárás” tárgyú terv a területen hatályos Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Kerületi Építési Szabályzatáról szóló 20/2019. (VII. 9.) számú önkormányzati rendeletének előírásaival, azok teljeskörű betartása mellett összhangban áll.

Fentiek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Határozatom a tárgyi területen hatályos 20/2019. (VII. 9.) önkormányzati rendelettel elfogadott Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Kerületi Építési Szabályzatán alapul.

Az önálló fellebbezés lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki.

A jogorvoslat lehetőségéről az Ákr. 81. § (1) bekezdésére figyelemmel adtam tájékoztatást.

Az Ákr. 90. § (1) bekezdése alapján tárgyi ügyben a FPH059 /2095 - 7 /2025 iktatószámon 2025.08.22-én kiadott határozatom visszavonásra kerül jelen határozat meghozatalával, amelyet a korábbi döntés tárgyában történt elírás indokolt.

A fővárosi főjegyző hatáskörét és illetékességét az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, valamint 1. melléklet 9. cím 20. sor A)-D) oszlopa határozza meg.”

Az elsőfokú szakhatóságként eljáró jegyzők a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (6b) bekezdésére és az Ákr. 23. § (4) bekezdésére való hivatkozással kizárási okot jelentettek be a Pest Vármegyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Hatósági Osztálya (a továbbiakban: PVKH HFO HO) részére és

másik azonos hatáskörű hatóság kijelölését kérték arra tekintettel, hogy a jegyzők illetékességi területének önkormányzatai a tárgyi ügyben ügyfelek.

Kosd Község Önkormányzat Jegyzője helyett a PVKH HFO HO PE/040/2749-2/2025 számú végzés kijelölése alapján eljáró Göd Város Önkormányzat Jegyzője 11/256-17/2025. számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Pest Vármegyei Kormányhivatal Hatósági Főosztályának Hatósági Osztálya a PE/040/02749-2/2025. sz. végzésében Kosd Község Önkormányzatának Jegyzőjét kizárta és Göd Város Önkormányzatának Jegyzőjét jelölte ki a Szlovák-Magyar Országhatár-Hont-Tököl közötti DN300 PN63 kőolajtermék szállítóvezeték Tököli szakaszoló (Szigetcsép) és Kosd közötti szakaszának létesítésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljáráshoz kapcsolódó szakhatósági eljárás során.

Hatóságunk a benyújtott 24/33 projektszámú és MOL NYRT. DN300 PN 63 BARG SZIGETCSÉP (TÖKÖLI SZAKASZOLÓ ÁLLOMÁS) – KOSD SZÉNHIDROGÉN SZÁLLÍTÓ TERMÉKVEZETÉK ÉS TARTOZÉKAINAK LÉTESÍTÉSE (SZLOVÁK-MAGYAR ORSZÁGHATÁR ÉS TÖKÖLI SZAKASZOLÓ ÁLLOMÁS /SZIGETCSÉP/ KÖZÖTTI PEST VÁRMEGYEI SZAKASZ) ELŐZETES VIZSGÁLATI DOKUMENTÁCIÓ tárgyú tervdokumentációban foglaltak alapján megállapította, hogy a tárgyi munkálatok összhangban vannak Kosd Község Önkormányzata Képviselő-testületének a Helyi Építési Szabályzatról szóló 8/2006 (07. 28.) számú Kt. rendeletében foglaltakkal (továbbiakban: HÉSZ) és a HÉSZ mellékletét képező Szabályozási tervvel (továbbiakban: SzT), valamint Kosd Község Önkormányzata Képviselő-testületének a településképvédelméről szóló 9/2017. (XII. 21.) sz. önkormányzati rendeletében (továbbiakban: TKR) foglaltakkal. Fentiekre való tekintettel szakhatósági hozzájárulásomat kikötés nélkül megadom.

Szakhatósági állásfoglalásom az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55-57. §-ai, valamint az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdésén és az 1. számú mellékletének 9. táblázatának 20. során alapul.

Állásfoglalásom az Ákr. 55.§ (4) bekezdésében rögzítettek szerint az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretén belül támadható meg.

Szakhatósági állásfoglalásomat az Ákr. 55-57. §-ai alapján hoztam.”

Rád Község Önkormányzat Jegyzője helyett a PVKH HFO HO PE/040/02149-2/2025 számú végzés kijelölése alapján eljáró Göd Város Önkormányzat Jegyzője 11/256-7/2025. számon előzetes előzetes szakhatósági állásfoglalást adott, melyet 11/256-14/2025. számon kijavított.

A 11/256-14/2025. számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Pest Vármegyei Kormányhivatal Hatósági Főosztályának Hatósági Osztálya a PE/040/2149-2/2025.sz. végzésében Rád Község Önkormányzatának Jegyzőjét kizárta és Göd Város Önkormányzatának Jegyzőjét jelölte ki a Szlovák-Magyar Országhatár-Hont-Tököl közötti DN300 PN63 kőolajtermék szállítóvezeték Tököli szakaszoló (Szigetcsép) és Kosd közötti szakaszának létesítésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljáráshoz kapcsolódó szakhatósági eljárás során.

Hatóságunk a benyújtott 24/33 projektszámú és MOL NYRT. DN300 PN 63 BARG SZIGETCSÉP (TÖKÖLI SZAKASZOLÓ ÁLLOMÁS) – KOSD SZÉNHIDROGÉN SZÁLLÍTÓ TERMÉKVEZETÉK ÉS TARTOZÉKAINAK LÉTESÍTÉSE (SZLOVÁK-MAGYAR ORSZÁGHATÁR ÉS TÖKÖLI SZAKASZOLÓ ÁLLOMÁS /SZIGETCSÉP/ KÖZÖTTI PEST VÁRMEGYEI SZAKASZ) ELŐZETES VIZSGÁLATI DOKUMENTÁCIÓ tárgyútervdokumentációban foglaltak alapján megállapította, hogy a tárgyi munkálatok nincsenek összhangban a Rád Község Önkormányzatának a Rád Község helyi építési

szabályzatáról szóló 6/2004. (IX.21.) önkormányzati rendeletében foglaltakkal (továbbiakban: HÉSZ) és a HÉSZ mellékletét képező Szabályozási tervvel (továbbiakban: SzT) . A SzT és Rád Község övezeti terve nem tartalmazza a tervezett köolajvezeték nyomvonalát, így e tekintetben a tervezett tevékenység és a hatályos tervek között nincs összhang. A tervezett nyomvonal és annak helyfoglalásának pontos ismeretében a hatályos településrendezési tervek módosítására van szükség a tervezett nyomvonal beillesztése okán, figyelembe véve, hogy Rád Község közigazgatási területét a település keleti szélén meglévő és tervezett lakóterületek mentén érinti.

Fentiekre való tekintettel hatóságunk tévesen előzetes szakhatósági hozzájárulását adta meg a rendelkező rész szerinti kikötésekkel.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 90. § (1) bekezdése szerint, ha a döntésben elírás, illetve számítási hiba van, és az nem hat ki az ügy érdemére, a hatóság a döntést kijavítja. A (3) bekezdés szerint a döntés kijavítással érintett része ellen ugyanolyan jogorvoslatnak van helye, mint az eredeti döntés ellen volt.

A fentiek alapján a 11/256-7/2025 számon kiadott előzetesszakhatósági állásfoglalást visszavonom és a rendelkező részben foglaltak szerint kijavítottam. A szakhatósági állásfoglalás kijavítással érintett részeivel szembeni fellebbezési jogot az Ákr. 90. § (3) bekezdése biztosítja.

Szakhatósági állásfoglalásom az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55-57. §-ai, valamint az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdésén és az 1. számú mellékletének 9. táblázatának 20. során alapul.

Állásfoglalásom az Ákr. 55.§ (4) bekezdésében rögzítettek szerint az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretén belül támadható meg.

Szakhatósági állásfoglalásomat az Ákr. 55-57. §-ai alapján hoztam.”

Vác Város Önkormányzat Jegyzője helyett a PVKH HFO HO PE/040/2055-2/2025 számú végzés kijelölése alapján eljáró Göd Város Önkormányzat Jegyzője 11/256-9/2025. számon előzetes előzetes szakhatósági állásfoglalást adott, melyet 11/256-16/2025. számon kijavított.

A 11/256-16/2025. számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Pest Vármegyei Kormányhivatal Hatósági Főosztályának Hatósági Osztálya a PE/040/2055-2/2025.sz. végzésében Vác Város Önkormányzatának Jegyzőjét kizárta és Göd Város Önkormányzatának Jegyzőjét jelölte ki a Szlovák-Magyar Országhatár-Hont-Tököl közötti DN300 PN63 köolajtermék szállítóvezeték Tököli szakaszoló (Szigetcsép) és Kosd közötti szakaszának létesítésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljáráshoz kapcsolódó szakhatósági eljárás során.

Hatóságunk a benyújtott 24/33 projektszámú és MOL NYRT. DN300 PN 63 BARG SZIGETCSÉP (TÖKÖLI SZAKASZOLÓ ÁLLOMÁS) – KOSD SZÉN HIDROGÉN SZÁLLÍTÓ TERMÉKVEZETÉK ÉS TARTOZÉKAINAK LÉTESÍTÉSE (SZLOVÁK-MAGYAR ORSZÁGHATÁR ÉS TÖKÖLI SZAKASZOLÓ ÁLLOMÁS /SZIGETCSÉP/ KÖZÖTTI PEST VÁRMEGYEI SZAKASZ) ELŐZETES VIZSGÁLATI DOKUMENTÁCIÓ tárgyú tervdokumentációban foglaltak alapján megállapította, hogy a tárgyi munkálatok összhangban vannak Vác Város Önkormányzata Képviselő-testületének Vác Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 50/2023. (XI. 29.) önkormányzati rendeletében foglaltakkal (továbbiakban: HÉSZ) és a HÉSZ mellékletét képező Szabályozási tervvel (továbbiakban: SzT), valamint Vác Város Önkormányzata Képviselő-testületének a településképvédelméről szóló 31/2017. (XII.15.) sz. rendeletében (továbbiakban: TKR) foglaltakkal, azonban régészeti lelőhelyet érint a nyomvonal.

„HÉSZ13. §(1) Vác város területén közmű, távközlési és adatátviteli hálózatokat és létesítményeket a legkorszerűbb technológiák felhasználásával úgy kell kialakítani, hogy azok fenntartása, illetve javítása a lehető legkisebb közterületi munkával, forgalomkorlátozással járjon. Járda, út felbontása esetén

(közmű elhelyezés, javítás) az érintett közterület teljes szélessége helyreállítandó.”

„TKR 20. §(3b)128 Új felszíni energiaellátási és elektronikus hírközlési sajátos építmény, műtárgy, betonházas transzformátorállomás tájképvédelmi szempontból kiemelt jelentőségű területen kizárólag a tájba és a környezetbe illő, elsősorban zöld színben helyezhető el úgy, hogy annak közvetlen környezetében a szabad közlekedésre szolgáló terület biztosított legyen.”

Fentiekre való tekintettel hatóságunk tévesen előzetes szakhatósági hozzájárulását adta meg a rendelkező rész szerinti kikötésekkel.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 90. § (1) bekezdése szerint, ha a döntésben elírás, illetve számítási hiba van, és az nem hat ki az ügy érdemére, a hatóság a döntést kijavítja. A (3) bekezdés szerint a döntés kijavítással érintett része ellen ugyanolyan jogorvoslatnak van helye, mint az eredeti döntés ellen volt.

A fentiek alapján a 11/256-7/2025 számon kiadott előzetes szakhatósági állásfoglalást visszavonom és a rendelkező részben foglaltak szerint kijavítottam. A szakhatósági állásfoglalás kijavítással érintett részeivel szembeni fellebbezési jogot az Ákr. 90. § (3) bekezdése biztosítja.

Szakhatósági állásfoglalásom az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55-57. §-ai, valamint az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdésén és az 1. számú mellékletének 9. táblázatának 20. során alapul.

Állásfoglalásom az Ákr. 55.§ (4) bekezdésében rögzítettek szerint az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretén belül támadható meg.

Szakhatósági állásfoglalásomat az Ákr. 55-57. §-ai alapján hoztam.”

Vácdukai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője helyett a PVKH HFO HO PE/040/2138-2/2025 számú végzés kijelölése alapján eljáró Göd Város Önkormányzat Jegyzője 11/256-8/2025. számon előzetes előzetes szakhatósági állásfoglalást adott, melyet 11/256-15/2025. számon kijavított.

A 11/256-15/2025. számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Pest Vármegyei Kormányhivatal Hatósági Főosztályának Hatósági Osztálya a PE/040/2138-2/2025. sz. végzésében Vácduka Község Önkormányzatának Jegyzőjét kizárta és Göd Város Önkormányzatának Jegyzőjét jelölte ki a Szlovák-Magyar Országhatár-Hont-Tököl közötti DN300 PN63 kőolajtermék szállítóvezeték Tököli szakaszoló (Szigetcsép) és Kosd közötti szakaszának létesítésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljáráshoz kapcsolódó szakhatósági eljárás során.

Hatóságunk a benyújtott 24/33 projektszámú és MOL NYRT. DN300 PN 63 BARG SZIGETCSÉP (TÖKÖLI SZAKASZOLÓ ÁLLOMÁS) — KOSD SZÉNHIIDROGÉN SZÁLLÍTÓ TERMÉKVEZETÉK ÉS TARTOZÉKAINAK LÉTESÍTÉSE (SZLOVÁK-MAGYAR ORSZÁGHATÁR ÉS TÖKÖLI SZAKASZOLÓ ÁLLOMÁS /SZIGETCSÉP/ KÖZÖTTI PEST VÁRMEGYEI SZAKASZ) ELŐZETES VIZSGÁLATI DOKUMENTÁCIÓ tárgyú tervdokumentációban foglaltak alapján megállapította, hogy a tárgyi munkálatok összhangban vannak Vácduka Község Önkormányzatának Vácduka Község helyi építési szabályzatáról szóló 3/2019. (III. 1.) önkormányzati rendeletében foglaltakkal (továbbiakban: HÉSZ) és a HÉSZ mellékletét képező Szabályozási tervvel (továbbiakban: SzT).

Fentiekre való tekintettel hatóságunk tévesen előzetes szakhatósági hozzájárulását adta meg kikötés nélkül.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 90. § (1) bekezdése szerint, ha a döntésben elírás, illetve számítási hiba van, és az nem hat ki az ügy érdemére, a hatóság a döntést kijavítja. A (3) bekezdés szerint a döntés kijavítással érintett része ellen ugyanolyan jogorvoslatnak van helye, mint az eredeti döntés ellen volt.

A fentiek alapján a 11/256-8/2025 számon kiadott előzetes szakhatósági állásfoglalást visszavonom és a rendelkező részben foglaltak szerint kijavítottam. A szakhatósági állásfoglalás kijavítással érintett részeivel szembeni fellebbezési jogot az Ákr. 90. § (3) bekezdése biztosítja.

Szakhatósági állásfoglalásom az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55-57. §-ai, valamint az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdésén és az 1. számú mellékletének 9. táblázatának 20. során alapul.

Állásfoglalásom az Ákr. 55.§ (4) bekezdésében rögzítettek szerint az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretén belül támadható meg.

Szakhatósági állásfoglalásomat az Ákr. 55-57. §-ai alapján hoztam.”

Vácrátót Község Önkormányzat Jegyzője helyett a PVKH HFO HO PE/040/2139-2/2025 számú végzés kijelölése alapján eljáró Göd Város Önkormányzat Jegyzője 11/256-6/2025. számon előzetes előzetes szakhatósági állásfoglalást adott, melyet 11/256-13/2025. számon kijavított. A 11/256-13/2025. számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Pest Vármegyei Kormányhivatal Hatósági Főosztályának Hatósági Osztálya a PE/040/2139-2/2025.sz. végzésében Vácrátót Község Önkormányzatának Jegyzőjét kizárta és Göd Város Önkormányzatának Jegyzőjét jelölte ki a Szlovák-Magyar Országhatár-Hont-Tököl közötti DN300 PN63 kőolajtermék szállítóvezeték Tököli szakaszoló (Szigetcsép) és Kosd közötti szakaszának létesítésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljáráshoz kapcsolódó szakhatósági eljárás során.

Hatóságunk a benyújtott 24/33 projektszámú és MOL NYRT. DN300 PN 63 BARG SZIGETCSÉP (TÖKÖLI SZAKASZOLÓ ÁLLOMÁS) – KOSD SZÉNHYDROGÉN SZÁLLÍTÓ TERMÉKVEZETÉK ÉS TARTOZÉKAINAK LÉTESÍTÉSE (SZLOVÁK-MAGYAR ORSZÁGHATÁR ÉS TÖKÖLI SZAKASZOLÓ ÁLLOMÁS /SZIGETCSÉP/ KÖZÖTTI PEST VÁRMEGYEI SZAKASZ) ELŐZETES VIZSGÁLATI DOKUMENTÁCIÓ tárgyú tervdokumentációban foglaltak alapján megállapította, hogy a tárgyi munkálatok Vácrátót Község Önkormányzatának a helyi építési szabályzatáról szóló 4/2020. (II. 19.) önkormányzati rendeletében (továbbiakban: HÉSZ) foglaltakkal és a HÉSZ mellékletét képező Szabályozási tervvel (továbbiakban: SzT) valamint a Településszerkezeti Tervvel (továbbiakban: TSzT) összhangban vannak.

Fentiekre való tekintettel hatóságunk tévesen előzetes szakhatósági hozzájárulását adta meg kikötés nélkül.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 90. § (1) bekezdése szerint, ha a döntésben elírás, illetve számítási hiba van, és az nem hat ki az ügy érdemére, a hatóság a döntést kijavítja. A (3) bekezdés szerint a döntés kijavítással érintett része ellen ugyanolyan jogorvoslatnak van helye, mint az eredeti döntés ellen volt.

A fentiek alapján a 11/256-6/2025 számon kiadott előzetes szakhatósági állásfoglalást visszavonom és a rendelkező részben foglaltak szerint kijavítottam. A szakhatósági állásfoglalás kijavítással érintett részeivel szembeni fellebbezési jogot az Ákr. 90. § (3) bekezdése biztosítja.

Szakhatósági állásfoglalásom az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55-57. §-ai, valamint az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdésén és az 1. számú mellékletének 9. táblázatának 20. során alapul.

Állásfoglalásom az Ákr. 55.§ (4) bekezdésében rögzítettek szerint az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretén belül támadható meg.

Szakhatósági állásfoglalásomat az Ákr. 55-57. §-ai alapján hoztam.”

Örbottyán Város Önkormányzat Jegyzője helyett a PVKH HFO HO PE/040/02750-2/2025 számú végzés kijelölése alapján eljáró Göd Város Önkormányzat Jegyzője 11/256-18/2025. számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Pest Vármegyei Kormányhivatal Hatósági Főosztályának Hatósági Osztálya a PE/040/02750-2/2025. sz. végzésében Örbottyán Város Önkormányzatának Jegyzőjét kizárta és Göd Város Önkormányzatának Jegyzőjét jelölte ki a Szlovák-Magyar Országhatár-Hont-Tököl közötti DN300 PN63 kőolajtermék szállítóvezeték Tököli szakaszoló (Szigetcsép) és Kosd közötti szakaszának létesítésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljáráshoz kapcsolódó szakhatósági eljárás során.

Hatóságunk a benyújtott 24/33 projektszámú és MOL NYRT. DN300 PN 63 BARG SZIGETCSÉP (TÖKÖLI SZAKASZOLÓ ÁLLOMÁS) – KOSD SZÉNHIIDROGÉN SZÁLLÍTÓ TERMÉKVEZETÉK ÉS TARTOZÉKAINAK LÉTESÍTÉSE (SZLOVÁK-MAGYAR ORSZÁGHATÁR ÉS TÖKÖLI SZAKASZOLÓ ÁLLOMÁS /SZIGETCSÉP/ KÖZÖTTI PEST VÁRMEGYEI SZAKASZ) ELŐZETES VIZSGÁLATI DOKUMENTÁCIÓ tárgyú tervdokumentációban foglaltak alapján megállapította, hogy a tárgyi munkálatok összhangban vannak Örbottyán Város Önkormányzata Képviselő-testületének Örbottyán Város helyi építési szabályzatról szóló 2/2016. (I. 9.) számú önkormányzati rendeletében foglaltakkal (továbbiakban: HÉSZ) és a HÉSZ mellékletét képező Szabályozási tervvel (továbbiakban: SzT), valamint Örbottyán Város Önkormányzata Képviselő-testületének a településképvédelméről szóló 10/2017. (XI. 30.) sz. önkormányzati rendeletében (továbbiakban: TKR) foglaltakkal.

Fentiekre való tekintettel szakhatósági hozzájárulásomat kikötés nélkül megadom.

Szakhatósági állásfoglalásom az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55-57. §-ai, valamint az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdésén és az 1. számú mellékletének 9. táblázatának 20. során alapul.

Állásfoglalásom az Ákr. 55.§ (4) bekezdésében rögzítettek szerint az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretén belül támadható meg.

Szakhatósági állásfoglalásomat az Ákr. 55-57. §-ai alapján hoztam.”

Veresegyház Város Önkormányzat Jegyzője helyett a PVKH HFO HO PE/040/02382-2/2025 számú végzés kijelölése alapján eljáró Isaszeg Város Önkormányzat Jegyzője MB/347-2/2025. számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Pest Vármegyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Hatósági Osztály (1052 Budapest, Városház utca 7.) hatáskörében eljárva – PE/040/02382-2/2025 számú végzésében- Veresegyház Város Önkormányzatának Jegyzőjét, mint elsőfokú szakhatóságot, a MOL Magyar Olaj – és Gázipari Nyrt. Szlovák-Magyar Országhatár-Hont-Tököl közötti DN300 PN63 kőolajtermék szállítóvezeték Tököli szakaszoló (Szigetcsép) és Kosd közötti szakaszának létesítésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljárása ügyében a szakhatósági állásfoglalás kiadásából kizárta és egyben a tárgyi ügyben az eljárás lefolytatására Isaszeg Város Önkormányzat Jegyzőjét jelölte ki.

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (1016 Budapest, Mészáros utca 58/B.) megkeresésére, a MOL Magyar Olaj- és Gázipari Nyrt. (1117 Budapest, Dombóvári út 28.) kérelmére, az OLAJTERV Tervező Zrt. (1117 Budapest, Galvani u. 44.) megbízásából, a SENEX Környezetgazdálkodási Kft. (9985 Felsőszőlőnk, Alsó-Jánoshegy 6.) tervező által készített – „MOL Nyrt. DN300 PN63 BARG Szigetcsép (Tököli szakaszoló állomás) – Kosd szénhidrogén szállító termékvezeték és tartozékainak létesítése (szlovák-magyar országhatár és tököli szakaszoló állomás (Szigetcsép) közötti Pest vármegyei szakasz) Előzetes Vizsgálati Dokumentáció” című tervdokumentációt megvizsgálva megállapítottam, hogy Veresegyház

Város közigazgatási területét érintő „MOL Nyrt. DN300 PN 63 BARG Szigetcsép (Tököli szakaszoló állomás) – Kosd szénhidrogén szállító termékvezeték és tartozékai” létesítése megfelel a településrendezési követelményeknek és Veresegyház Város Önkormányzat Képviselő-testületének Helyi Építési Szabályzatáról szóló 6/2019. (III. 05.) önkormányzati rendeletben foglaltaknak.

A tárgyi projekt védett helyi és természeti értéket nem érint. Az egyes ingatlanok esetén régészeti lelőhely érintettség merül fel, amelyet a projekt építési engedélyezési eljárása során figyelembe kell venni.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. mellékletének 9. táblázat 20. pontja szerint annak elbírálása kérdésében, hogy a településrendezési tervben és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírások érvényesülnek-e, az érintett települési önkormányzat jegyzője az illetékes szakhatóság.

Szakhatósági állásfoglalásom tartalmi és formai követelményeinél az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (2) bekezdését és a 81. § (1) bekezdését vettem figyelembe.

A fellebbezési lehetőséget az Ákr. 55. § (4) bekezdésének rendelkezése alapján zártam ki.

Hatáskörömet az Ákr. 15. § (1) bekezdése, figyelemmel Kr. 1.sz. mellékletének 9. táblázat 20. pontjára, illetékességemet a PVKH Hatósági Főosztály Hatósági Osztály PE/040/02382-2/2025 számú elsőfokú szakhatóságként kijelölő végzése állapítja meg.”

Szada Nagyközség Önkormányzat Jegyzője helyett a PVKH HFO HO PE/040/02347-6/2025 számú végzés kijelölése alapján eljáró Isaszeg Város Önkormányzat Jegyzője MB/353-2/2025. számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Pest Vármegyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Hatósági Osztály (1052 Budapest, Városház utca 7.) hatáskörében eljárva – PE/040/02347-6/2025 számú végzésében- Szada Község Önkormányzatának Jegyzőjét, mint elsőfokú szakhatóságot, a MOL Magyar Olaj – és Gázipari Nyrt. Szlovák-Magyar Országhatár-Hont-Tököl közötti DN300 PN63 kőolajtermék szállítóvezeték Tököli szakaszoló (Szigetcsép) és Kosd közötti szakaszának létesítésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljárása ügyében a szakhatósági állásfoglalás kiadásából kizárta és egyben a tárgyi ügyben az eljárás lefolytatására Isaszeg Város Önkormányzat Jegyzőjét jelölte ki.

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (1016 Budapest, Mészáros utca 58/B.) megkeresésére, a MOL Magyar Olaj- és Gázipari Nyrt. (1117 Budapest, Dombóvári út 28.) kérelmére, az OLAJTERV Tervező Zrt. (1117 Budapest, Galvani u. 44.) megbízásából, a SENEX Környezetgazdálkodási Kft. (9985 Felsőszőlőnk, Alsó-Jánoshegy 6.) tervező által készített – „MOL Nyrt. DN300 PN63 BARG Szigetcsép (Tököli szakaszoló állomás) – Kosd szénhidrogén szállító termékvezeték és tartozékainak létesítése (szlovák-magyar országhatár és tököli szakaszoló állomás (Szigetcsép) közötti Pest vármegyei szakasz) Előzetes Vizsgálati Dokumentáció” című tervdokumentációt megvizsgálva megállapítottam, hogy Szada Község közigazgatási területén lévő ingatlanokat érintő „MOL Nyrt. DN300 PN 63 BARG Szigetcsép (Tököli szakaszoló állomás) – Kosd szénhidrogén szállító termékvezeték és tartozékai” létesítése megfelel a településrendezési követelményeknek és Szada Község Önkormányzat Képviselő-testületének Helyi Építési Szabályzatáról szóló 22/2022. (XII. 16.) önkormányzati rendeletben foglaltaknak.

A nyomvonalrajzzal érintett telkek nem állnak helyi környezet- és természetvédelmi védelem alatt.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. mellékletének 9. táblázat 20. pontja szerint annak elbírálása kérdésében, hogy a településrendezési tervben és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírások érvényesülnek-e, az érintett települési önkormányzat jegyzője az illetékes szakhatóság.

Szakhatósági állásfoglalásom tartalmi és formai követelményeinél az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (2) bekezdését és a 81. § (1) bekezdését vettem figyelembe.

A fellebbezési lehetőséget az Ákr. 55. § (4) bekezdésének rendelkezése alapján zártam ki.

Hatáskörömet az Ákr. 15. § (1) bekezdése, figyelemmel Kr. 1.sz. mellékletének 9. táblázat 20. pontjára, illetékességemet a PVKH Hatósági Főosztály Hatósági Osztály PE/040/02347-6/2025 számú elsőfokú szakhatóságként kijelölő végzése állapítja meg.”

Mogyoród Nagyközség Önkormányzat Jegyzője 5946-4/2025. számon szakhatósági állásfoglalást adott, azonban észlelve annak téves kiadását 5946-5/2025. számú levelében visszavont.

Mogyoród Nagyközség Önkormányzat Jegyzője helyett a PVKH HFO HO PE/040/02445-2/2025 számú végzés kijelölése alapján eljáró Isaszeg Város Önkormányzat Jegyzője MB/358-3/2025. számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Pest Vármegyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Hatósági Osztály (1052 Budapest, Városház utca 7.) hatáskörében eljárva – PE/040/02445-2/2025 számú végzésében- Mogyoród Nagyközség Önkormányzatának Jegyzőjét, mint elsőfokú szakhatóságot, a MOL Magyar Olaj – és Gázipari Nyrt. Szlovák-Magyar Országhatár-Hont-Tököl közötti DN300 PN63 kőolajtermék szállítóvezeték Tököli szakaszoló (Szigetcsép) és Kosd közötti szakaszának létesítésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljárása ügyében a szakhatósági állásfoglalás kiadásából kizárta és egyben a tárgyi ügyben az eljárás lefolytatására Isaszeg Város Önkormányzat Jegyzőjét jelölte ki.

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (1016 Budapest, Mészáros utca 58/B.) megkeresésére, a MOL Magyar Olaj- és Gázipari Nyrt. (1117 Budapest, Dombóvári út 28.) kérelmére, az OLAJTERV Tervező Zrt. (1117 Budapest, Galvani u. 44.) megbízásából, a SENEX Környezetgazdálkodási Kft. (9985 Felsőszőlőnk, Alsó-Jánoshegy 6.) tervező által készített – „MOL Nyrt. DN300 PN63 BARG Szigetcsép (Tököli szakaszoló állomás) – Kosd szénhidrogén szállító termékvezeték és tartozékainak létesítése (szlovák-magyar országhatár és tököli szakaszoló állomás (Szigetcsép) közötti Pest vármegyei szakasz) Előzetes Vizsgálati Dokumentáció” című tervdokumentációt megvizsgálva megállapítottam, hogy Mogyoród Nagyközség közigazgatási területét tervek szerint, a 62+500 szelvénytől a 65+300-400 szelvények közötti szakaszig érintett „MOL Nyrt. DN300 PN 63 BARG Szigetcsép (Tököli szakaszoló állomás) – Kosd szénhidrogén szállító termékvezeték és tartozékai” létesítése megfelel a településrendezési követelményeknek és a Mogyoród Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének Helyi Építési Szabályzatáról szóló 16/2017. (IX. 18.) önkormányzati rendeletben foglaltaknak.

A nyomvonalrajzzal érintett telkek nem állnak helyi környezet- és természetvédelmi védelem alatt.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. mellékletének 9. táblázat 20. pontja szerint annak elbírálása kérdésében, hogy a településrendezési tervben és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírások érvényesülnek-e, az érintett települési önkormányzat jegyzője az illetékes szakhatóság.

Szakhatósági állásfoglalásom tartalmi és formai követelményeinél az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (2) bekezdését és a 81. § (1) bekezdését vettem figyelembe.

A fellebbezési lehetőséget az Ákr. 55. § (4) bekezdésének rendelkezése alapján zártam ki.

Hatáskörömet az Ákr. 15. § (1) bekezdése, figyelemmel Kr. 1.sz. mellékletének 9. táblázat 20. pontjára, illetékességemet a PVKH Hatósági Főosztály Hatósági Osztály PE/040/02445-2/2025 számú elsőfokú szakhatóságként kijelölő végzése állapítja meg.”

Gödöllő Város Önkormányzat Jegyzője helyett a PVKH HFO HO PE/040/00084-2/2026 számú végzés kijelölése alapján eljáró Isaszeg Város Önkormányzat Jegyzője MB/18-2/2026. számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Pest Vármegyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Hatósági Osztály (1052 Budapest, Városház utca 7.) hatáskörében eljárva - PE/040/00084-2/2026 számú végzésében Gödöllő Város Önkormányzatának jegyzőjét, mint elsőfokú szakhatóságot, a MOL Magyar Olaj és Gázipari Nyrt. Szlovák-Magyar Országhatár-Hont-Tököl közötti DN300 PN63 kőolajtermék szállítóvezeték Tököli szakaszoló (Szigetcsép) és Kosd közötti szakaszának létesítésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljárása ügyében a szakhatósági állásfoglalás kiadásából kizárta és egyben a tárgyi ügyben az eljárás lefolytatására Isaszeg Város Önkormányzat Jegyzőjét jelölte ki.

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (1016 Budapest, Mészáros utca 58/B.) megkeresésére, a MOL Magyar Olaj- és Gázipari Nyrt. (1117 Budapest, Dombóvári út-28.) kérelmére, az OLAJTERV Tervező Zrt. (1117 Budapest, Galvani u. 44.) megbízásából, a SENEX Környezetgazdálkodási Kft. (9985 Felsőszölnök, Alsó-Jánoshegy 6.) tervező által készített „MOL Nyrt. DN300 PN63 BARG Szigetcsép (Tököli szakaszoló állomás) - Kosd szénhidrogén szállító termékvezeték és tartozékainak létesítése (szlovák-magyar országhatár és tököli szakaszoló állomás (Szigetcsép) közötti Pest vármegyei szakasz) Előzetes Vizsgálati Dokumentáció” című tervdokumentációt megvizsgálva megállapítottam, hogy Gödöllő Város közigazgatási területét érintő „MOL Nyrt. DN300 PN 63 Szigetcsép (Tököli szakaszoló állomás) - Kosd szénhidrogén szállító termékvezeték és tartozékai” létesítése megfelel a településrendezési követelményeknek Gödöllő Város Önkormányzat Képviselő-testületének Helyi Építési Szabályzatáról szóló 30/2018 (XII. 14.) önkormányzati rendeletben foglaltaknak.

A tárgyi projekt védett helyi és természeti értéket nem érint.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. mellékletének 9. táblázat 20. pontja szerint annak elbírálása kérdésében, hogy a településrendezési tervben és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírások érvényesülnek-e, az érintett települési önkormányzat jegyzője az illetékes szakhatóság.

Szakhatósági állásfoglalásom tartalmi és formai követelményeinél az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. (2) bekezdését és a 81.

S (I) bekezdését vettem figyelembe.

A fellebbezési lehetőséget az Ákr. 55. (4) bekezdésének rendelkezése alapján zártam ki.

Hatáskörömet az Ákr. 15. (1) bekezdése, figyelemmel Kr. I.sz. mellékletének 9. táblázat 20.

pontjára, illetékességemet a PVKH Hatósági Főosztály Hatósági Osztály PE/040/00084-2/2026 számú elsőfokú szakhatósággént kijelölő végzése állapítja meg.”

Kerepes Város Önkormányzat Jegyzője helyett a PVKH HFO HO PE/040/02339-2/2025 számú végzés kijelölése alapján eljáró Isaszeg Város Önkormányzat Jegyzője MB/365-2/2025. számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Pest Vármegyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Hatósági Osztály (1052 Budapest, Városház utca 7.) hatáskörében eljárva – PE/040/02339-2/2025 számú végzésében- Kerepes Város Önkormányzatának Jegyzőjét, mint elsőfokú szakhatóságot, a MOL Magyar Olaj – és Gázipari Nyrt. Szlovák-Magyar Országhatár-Hont-Tököl közötti DN300 PN63 kőolajtermék szállítóvezeték Tököli szakaszoló (Szigetcsép) és Kosd közötti szakaszának létesítésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljárása ügyében a szakhatósági állásfoglalás kiadásából kizárta és egyben a tárgyi ügyben az eljárás

lefolytatására Isaszeg Város Önkormányzat Jegyzőjét jelölte ki.

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (1016 Budapest, Mészáros utca 58/B.) megkeresésére, a MOL Magyar Olaj- és Gázipari Nyrt. (1117 Budapest, Dombóvári út 28.) kérelmére, az OLAJTERV Tervező Zrt. (1117 Budapest, Galvani u. 44.) megbízásából, a SENEX Környezetgazdálkodási Kft. (9985 Felsőszőlőnk, Alsó-Jánoshegy 6.) tervező által készített – „MOL Nyrt. DN300 PN63 BARG Szigetcsép (Tököli szakaszoló állomás) – Kosd szénhidrogén szállító termékvezeték és tartozékainak létesítése (szlovák-magyar országhatár és tököli szakaszoló állomás (Szigetcsép) közötti Pest vármegyei szakasz) Előzetes Vizsgálati Dokumentáció” című tervdokumentációt megvizsgálva megállapítottam, hogy Kerepes Város közigazgatási területét érintő „MOL Nyrt. DN300 PN 63 BARG Szigetcsép (Tököli szakaszoló állomás) – Kosd szénhidrogén szállító termékvezeték és tartozékai” létesítése megfelel a településrendezési követelményeknek és Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének Helyi Építési Szabályzatáról szóló 6/2019. (III. 05.) önkormányzati rendeletben foglaltaknak.

A tárgyi projekt védett helyi és természeti értéket nem érint.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. mellékletének 9. táblázat 20. pontja szerint annak elbírálása kérdésében, hogy a településrendezési tervben és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírások érvényesülnek-e, az érintett települési önkormányzat jegyzője az illetékes szakhatóság.

Szakhatósági állásfoglalásom tartalmi és formai követelményeinél az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (2) bekezdését és a 81. § (1) bekezdését vettem figyelembe.

A fellebbezési lehetőséget az Ákr. 55. § (4) bekezdésének rendelkezése alapján zártam ki.

Hatáskörömet az Ákr. 15. § (1) bekezdése, figyelemmel Kr. 1.sz. mellékletének 9. táblázat 20. pontjára, illetékességemet a PVKH Hatósági Főosztály Hatósági Osztály PÉ/040/02339-2/2025 számú elsőfokú szakhatósággént kijelölő végzése állapítja meg.”

Kistarcsa Város Önkormányzat Jegyzője helyett a PVKH HFO HO PE/040/02158-2/2025 számú végzés kijelölése alapján eljáró Isaszeg Város Önkormányzat Jegyzője MB/309-2/2025. számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Pest Vármegyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Hatósági Osztály (1052 Budapest, Városház utca 7.) hatáskörében eljárva – PE/040/02158-2/2025 számú végzésében- Kistarcsa Város Önkormányzatának Jegyzőjét, mint elsőfokú szakhatóságot, a MOL Magyar Olaj – és Gázipari Nyrt. Szlovák-Magyar Országhatár-Hont-Tököl közötti DN300 PN63 kőolajtermék szállítóvezeték Tököli szakaszoló (Szigetcsép) és Kosd közötti szakaszának létesítésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljárása ügyében a szakhatósági állásfoglalás kiadásából kizárta és egyben a tárgyi ügyben az eljárás lefolytatására Isaszeg Város Önkormányzat Jegyzőjét jelölte ki.

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (1016 Budapest, Mészáros utca 58/B.) megkeresésére, a MOL Magyar Olaj- és Gázipari Nyrt. (1117 Budapest, Dombóvári út 28.) kérelmére, az OLAJTERV Tervező Zrt. (1117 Budapest, Galvani u. 44.) megbízásából, a SENEX Környezetgazdálkodási Kft. (9985 Felsőszőlőnk, Alsó-Jánoshegy 6.) tervező által készített – „MOL Nyrt. DN300 PN63 BARG Szigetcsép (Tököli szakaszoló állomás) – Kosd szénhidrogén szállító termékvezeték és tartozékainak létesítése (szlovák-magyar országhatár és tököli szakaszoló állomás (Szigetcsép) közötti Pest vármegyei szakasz) Előzetes Vizsgálati Dokumentáció” című tervdokumentációt megvizsgálva megállapítottam, hogy Kistarcsa Város közigazgatási területét érintő „MOL Nyrt. DN300 PN 63 BARG Szigetcsép (Tököli szakaszoló állomás) – Kosd szénhidrogén szállító termékvezeték és tartozékai” létesítése megfelel a településrendezési követelményeknek és Kistarcsa Város Önkormányzat Képviselő-testületének Helyi Építési

Szabályzatáról szóló 8/2024. (III. 28.) önkormányzati rendeletben foglaltaknak.

A nyomvonalrajzzal érintett telkek nem állnak helyi környezet- és természetvédelmi védelem alatt.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. mellékletének 9. táblázat 20. pontja szerint annak elbírálása kérdésében, hogy a településrendezési tervben és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírások érvényesülnek-e, az érintett települési önkormányzat jegyzője az illetékes szakhatóság.

Szakhatósági állásfoglalásom tartalmi és formai követelményeinél az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (2) bekezdését és a 81. § (1) bekezdését vettem figyelembe.

A fellebbezési lehetőséget az Ákr. 55. § (4) bekezdésének rendelkezése alapján zártam ki.

Hatáskörömet az Ákr. 15. § (1) bekezdése, figyelemmel Kr. 1.sz. mellékletének 9. táblázat 20. pontjára, illetékességemet a PVKH Hatósági Főosztály Hatósági Osztály PE/040/02158-2/2025 számú elsőfokú szakhatóságként kijelölő végzése állapítja meg.”

Nagytarcsa Község Önkormányzat Jegyzője helyett a PVKH HFO HO PE/040/02453-2/2025 számú végzés kijelölése alapján eljáró Isaszeg Város Önkormányzat Jegyzője MB/359-2/2025. számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Pest Vármegyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Hatósági Osztály (1052 Budapest, Városház utca 7.) hatáskörében eljárva – PE/040/02453-2/2025 számú végzésében- Nagytarcsa Község Önkormányzatának Jegyzőjét, mint elsőfokú szakhatóságot, a MOL Magyar Olaj – és Gázipari Nyrt. Szlovák-Magyar Országhatár-Hont-Tököl közötti DN300 PN63 kőolajtermék szállítóvezeték Tököli szakaszoló (Szigetcsép) és Kosd közötti szakaszának létesítésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljárása ügyében a szakhatósági állásfoglalás kiadásából kizárta és egyben a tárgyi ügyben az eljárás lefolytatására Isaszeg Város Önkormányzat Jegyzőjét jelölte ki.

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (1016 Budapest, Mészáros utca 58/B.) megkeresésére, a MOL Magyar Olaj- és Gázipari Nyrt. (1117 Budapest, Dombóvári út 28.) kérelmére, az OLAJTERV Tervező Zrt. (1117 Budapest, Galvani u. 44.) megbízásából, a SENEX Környezetgazdálkodási Kft. (9985 Felsőszőlőnk, Alsó-Jánoshegy 6.) tervező által készített – „MOL Nyrt. DN300 PN63 BARG Szigetcsép (Tököli szakaszoló állomás) – Kosd szénhidrogén szállító termékvezeték és tartozékainak létesítése (szlovák-magyar országhatár és tököli szakaszoló állomás (Szigetcsép) közötti Pest vármegyei szakasz) Előzetes Vizsgálati Dokumentáció” című tervdokumentációt megvizsgálva megállapítottam, hogy Nagytarcsa Község közigazgatási területén kettő ingatlant érintő „MOL Nyrt. DN300 PN 63 BARG Szigetcsép (Tököli szakaszoló állomás) – Kosd szénhidrogén szállító termékvezeték és tartozékai” létesítése megfelel a településrendezési követelményeknek és Nagytarcsa Község Önkormányzat Képviselő-testületének Helyi Építési Szabályzatáról szóló 8/2016. (IX. 28.) önkormányzati rendeletben foglaltaknak.

A nyomvonalrajzzal érintett telkek nem állnak helyi környezet- és természetvédelmi védelem alatt.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. mellékletének 9. táblázat 20. pontja szerint annak elbírálása kérdésében, hogy a településrendezési tervben és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírások érvényesülnek-e, az érintett települési önkormányzat jegyzője az illetékes szakhatóság.

Szakhatósági állásfoglalásom tartalmi és formai követelményeinél az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (2) bekezdését és a 81. § (1) bekezdését vettem figyelembe.

A fellebbezési lehetőséget az Ákr. 55. § (4) bekezdésének rendelkezése alapján zártam ki.

Hatáskörömet az Ákr. 15. § (1) bekezdése, figyelemmel Kr. 1.sz. mellékletének 9. táblázat 20. pontjára, illetékességemet a PVKH Hatósági Főosztály Hatósági Osztály PE/040/02453-2/2025 számú elsőfokú szakhatóságként kijelölő végzése állapítja meg.”

Pécel Város Önkormányzat Jegyzője helyett a PVKH HFO HO PE/040/2082-2/2025 számú végzés kijelölése alapján eljáró Isaszeg Város Önkormányzat Jegyzője MBI/297-2/2025. számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Pest Vármegyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Hatósági Osztály (1052 Budapest, Városház utca 7.) hatáskörében eljárva – PE/040/2082-2/2025 számú végzésében- Pécel Város Önkormányzatának Jegyzőjét, mint elsőfokú szakhatóságot, a MOL Magyar Olaj – és Gázipari Nyrt. Szlovák-Magyar Országhatár-Hont-Tököl közötti DN300 PN63 kőolajtermék szállítóvezeték Tököli szakaszoló (Szigetcsép) és Kosd közötti szakaszának létesítésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljárása ügyében a szakhatósági állásfoglalás kiadásából kizárta és egyben a tárgyi ügyben az eljárás lefolytatására Isaszeg Város Önkormányzat Jegyzőjét jelölte ki.

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (1016 Budapest, Mészáros utca 58/B.) megkeresésére, a MOL Magyar Olaj- és Gázipari Nyrt. (1117 Budapest, Dombóvári út 28.) kérelmére, az OLAJTERV Tervező Zrt. (1117 Budapest, Galvani u. 44.) megbízásából, a SENEX Környezetgazdálkodási Kft. (9985 Felsőszőlőnk, Alsó-Jánoshegy 6.) tervező által készített – „MOL Nyrt. DN300-PN63 BARG Szigetcsép (Tököli szakaszoló állomás) – Kosd szénhidrogén szállító termékvezeték és tartozékainak létesítése (szlovák-magyar országhatár és tököli szakaszoló állomás (Szigetcsép) közötti Pest vármegyei szakasz) Előzetes Vizsgálati Dokumentáció” című tervdokumentációt megvizsgálva megállapítottam, hogy Pécel Város közigazgatási területét érintő „MOL Nyrt. DN300 PN 63 BARG Szigetcsép (Tököli szakaszoló állomás) – Kosd szénhidrogén szállító termékvezeték és tartozékai” létesítése megfelel a településrendezési követelményeknek és Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testületének Helyi Építési Szabályzatáról szóló 12/2022.(VI.30.) önkormányzati rendeletben foglaltaknak.

A nyomvonalrajzzal érintett telkek nem állnak helyi környezet- és természetvédelmi védelem alatt.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. mellékletének 9. táblázat 20. pontja szerint annak elbírálása kérdésében, hogy a településrendezési tervben és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírások érvényesülnek-e, az érintett települési önkormányzat jegyzője az illetékes szakhatóság.

Szakhatósági állásfoglalásom tartalmi és formai követelményeinél az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (2) bekezdését és a 81. § (1) bekezdését vettem figyelembe.

A fellebbezési lehetőséget az Ákr. 55. § (4) bekezdésének rendelkezése alapján zártam ki.

Hatáskörömet az Ákr. 15. § (1) bekezdése, figyelemmel Kr. 1.sz. mellékletének 9. táblázat 20. pontjára, illetékességemet a PVKH Hatósági Főosztály Hatósági Osztály PE/040/2082-2/2025 számú elsőfokú szakhatóságként kijelölő végzése állapítja meg.”

Ecser Nagyközség Önkormányzat Jegyzője helyett a PVKH HFO HO PE/040/2841-3/2025 számú végzése kijelölése alapján eljáró Üllő Város Önkormányzat Jegyzője 7522-9/2025. számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„PVKH Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály megkeresést intézett Ecser Nagyközség Önkormányzatának Jegyzőjéhez a tárgyi ügyben abban a szakkérdésben, hogy a tervezett tevékenységhez szükséges, a településrendezési tervben és a helyi építési szabályzatban

meghatározott előírások érvényesülnek-e. Ecser Nagyközség Önkormányzatának Jegyzője az ügyben az Ákr. 23. § (4) bek. alapján kizárási okot jelentett be a PVKH Hatósági Főosztály Hatósági Osztályának, aki a PE/040/2841-3/2025. sz. végzésében az eljárásból Ecser Nagyközség Önkormányzatának Jegyzőjét kizárta és egyúttal eljáró szervként Üllő Város Önkormányzatának Jegyzőjét jelölte ki.

A letöltött előzetes vizsgálati dokumentáció áttanulmányozása után megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység végzése a településrendezési eszközökkel összhangban van.

Fenti szakhatósági állásfoglalást a hivatkozott jogszabályhelyek által meghatározott szakkérdésben adtam ki. Az önálló jogorvoslatot az Ákr. 112. § és 116. § alapján zártam ki és az Ákr. 55. § (4) bekezdésre való hivatkozással adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.”

Vecsés Város Önkormányzat Jegyzője helyett a PVKH HFO HO PE/040/2075-2/2025 számú végzése kijelölése alapján eljáró **Üllő Város Önkormányzat Jegyzője 4603-2/2025. számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:**

„PVKH Környezetvédelmi, Természetvédelmi és hulladékgazdálkodási Főosztály megkeresést intézett Vecsés Város Önkormányzat Jegyzőjéhez a tárgyi ügyben abban a szakkérdésben, hogy a tervezett tevékenységhez szükséges, a településrendezési tervben és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírások érvényesülnek-e. Vecsés Város Önkormányzat Jegyzője az ügyben az Ákr. 23. § (4) bek. alapján kizárási okot jelentett be a PVKH Hatósági Főosztály Hatósági Osztályának, aki a PE/040/2075-2/2025. sz. végzésében az eljárásból Vecsés Város Önkormányzat Jegyzőjét kizárta és egyúttal eljáró szervként Üllő Város Önkormányzat Jegyzőjét jelölte ki.

A letöltött előzetes vizsgálati dokumentáció áttanulmányozása után megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység végzése a településrendezési eszközökkel összhangban van.

Fenti szakhatósági állásfoglalást a hivatkozott jogszabályhelyek által meghatározott szakkérdésben, a jegyző megbízásából eljárva adtam ki. Az önálló jogorvoslatot az Ákr. 112. § és 116. § alapján zártam ki és az Ákr. 55. § (4) bekezdésre való hivatkozással adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.”

Gyál Város Önkormányzat Jegyzője helyett a PVKH HFO HO PE/040/2262-2/2025 számú végzése kijelölése alapján eljáró **Ócsa Város Önkormányzat Jegyzője I/8056-2/2025. számú szakhatósági állásfoglalásához külön indokolást nem adott.**

Alsónémedi Nagyközség Önkormányzat Jegyzője helyett a PVKH HFO HO PE/040/2078-2/2025 számú végzése kijelölése alapján eljáró **Ócsa Város Önkormányzat Jegyzője I/8056-2/2025. számú szakhatósági állásfoglalásához külön indokolást nem adott.**

Dunaharaszti Város Önkormányzat Jegyzője helyett a PVKH HFO HO PE/040/2142-2/2025 számú végzés kijelölése alapján eljáró **Szigethalom Város Önkormányzat Jegyzője SZPMH/22519-2/2025. számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:**

„A Pest Vármegyei Kormányhivatal, Hatósági Főosztály, Hatósági Osztály (1052 Budapest, Városház 7. szám) hátáskörében eljárva - a 2025. augusztus 04-én kelt PE/040/2142-2/2025 számú végzésében Dunaharaszti Város Jegyzőjét, mint Elsőfokú szakhatóságot A MOL Magyar Olaj- és Gázipari Nyrt. – Szlovák - Magyar Országhatár Hont - Tököl közötti DN300 PN63 kőolajtermék szállítóvezeték Tököli szakaszaló (Szigetcsép) és Kosd közötti szakaszának létesítésére előzetes vizsgálati eljárása ügyében az előzetes szakhatósági állásfoglalás kiadásából kizárta, és egyben a tárgyi ügyben az eljárás lefolytatására Szigethalom Város Önkormányzat Jegyzőjét jelölte ki.

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (1016 Budapest, Mészáros a. 58/B.) megkeresésére a MOL Magyar Olaj- és Gázipari Nyilvánosan Működő Részvénytársaság (székhely: 1117 Budapest, Dombóvári út 28.) kérelmére, a Szlovák-Magyar Országhatár Hont Tököl közötti DN300 PN63 kőolajtermék szállítóvezeték Tököli szakaszoló (Szigetcsép) és Kosd közötti szakaszának létesítésére vonatkozó kérelméhez a benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció alapján szakhatósági állásfoglalás iránti kérelemmel fordult hivatalunkhoz.

A kérelmet megvizsgálva megállapítottam, hogy az előzőekben felsorolt munkák létesítése nem ellentétes a Dunaharaszti Város Önkormányzata Képviselő-testületének 3/2017. (III.1.) számú rendeletével elfogadott, Dunaharaszti Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló szabályozási tervben és építési szabályzatban foglaltakkal.

Fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

A szakhatósági hozzájárulásomat az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. §. (2) bekezdése alapján adtam meg. Az önálló jogorvoslat lehetőségéről az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

Hatóságom hatáskörét és illetékességét az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Kormányrendelet 1. számú mellékletének 5. Területrendezési ügyek fejezet 6. pontja, illetékességemet az Ákr 15 § (1) bekezdése, valamint a 16. § (1) bekezdés a) pontja állapítja meg."

Taksony Nagyközség Önkormányzat Jegyzője helyett a PVKH HFO HO PE/040/2076-2/2025 számú végzés kijelölése alapján eljáró Szigethalom Város Önkormányzat Jegyzője SZPMH/22369-2/2025. számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Pest Vármegyei Kormányhivatal, Hatósági Főosztály, Hatósági Osztály (1052 Budapest, Városház u. 7. szám) hatáskörében eljárva - a 2025. augusztus 04-én kelt PE/040/2076-2/2025 számú végzésében Taksony Nagyközség Önkormányzatának Jegyzőjét, mint Elsőfokú szakhatóságot A MOL Magyar Olaj- és Gáz Nyrt. Szlovák - Magyar Országhatár Hont - Tököl közötti DN300 PN63 kőolajtermék szállítóvezeték Tököli szakaszoló (Szigetcsép) és Kosd közötti szakaszának létesítésére előzetes vizsgálati eljárása ügyében az előzetes szakhatósági állásfoglalás kiadásából kizárta, és egyben a tárgyi ügyben az eljárás lefolytatására Szigethalom Város Önkormányzat Jegyzőjét jelölte ki.

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (1016 Budapest, Mészáros u. 58/B.) megkeresésére a MOL Magyar Olaj- és Gázipari Nyilvánosan Működő Részvénytársaság (székhely: 1117 Budapest, Dombóvári út 28.) kérelmére, a Szlovák-Magyar Országhatár Hont Tököl közötti DN300 PN63 kőolajtermék szállítóvezeték Tököli szakaszoló (Szigetcsép) és Kosd közötti szakaszának létesítésére vonatkozó kérelméhez a benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció alapján szakhatósági állásfoglalás iránti kérelemmel fordult hivatalunkhoz.

A kérelmet megvizsgálva megállapítottam, hogy az előzőekben felsorolt munkák létesítése nem ellentétes a Taksony Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének 14/2022. (VII. 8.) számú rendeletével elfogadott, Taksony Nagyközség Helyi Építési Szabályzatáról szóló szabályozási tervben és építési szabályzatban foglaltakkal.

Fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

A szakhatósági hozzájárulásomat az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. §. (2) bekezdése alapján adtam meg. Az önálló jogorvoslat lehetőségéről az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

Hatóságom hatáskörét és illetékességét az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Kormányrendelet 1. számú mellékletének 5. Területrendezési ügyek fejezet 6. pontja, illetékességemet az Ákr. 15. § (1) bekezdése, valamint a 16. § (1) bekezdés a) pontja állapítja meg.”

A Dunavarsányi Közös Önkormányzati Hivatal Dunavarsány Város tekintetében DV/7332-7/2025. számon szakhatósági állásfoglalást adott, azonban észelve annak téves kiadását DV/7332-8/2025. számú levelében visszavont.

A Dunavarsányi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője helyett Dunavarsány Város tekintetében a PVKH HFO HO PE/040/02314-2/2025 számú végzés kijelölése alapján eljáró Szigethalom Város Önkormányzat Jegyzője SZPMH/22519-5/2025. számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Pest Vármegyei Kormányhivatal, Hatósági Főosztály, Hatósági Osztály (1052 Budapest, Városház u. 7. szám) hatáskörében eljárva - a 2025. szeptember 01-jén kelt PE/040102314-2/2025 számú végzésében - Dunavarsány Város Önkormányzatának Jegyzőjét, mint Elsőfokú szakhatóságot a MOL Magyar Olaj- és Gázipari Nyrt. Szlovák - Magyar Országhatár - Hont- Tököl közötti DN300 PN63 kőolajtermék szállítóvezeték Tököli szakaszoló (Szigetcsép) és Kosd közötti szakaszának létesítésére előzetes vizsgálati eljárása ügyében az előzetes szakhatósági állásfoglalás kiadásából kizárta, és egyben a tárgyi ügyben az eljárás lefolytatására Szigethalom Város Önkormányzat Jegyzőjét jelölte ki.

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (1016 Budapest, Mészáros u. 58/B.) megkeresésére a MOL Magyar Olaj- és Gázipari Nyilvánosan Működő Részvénytársaság (székhely: 1117 Budapest, Dombóvári Út 28.) kérelmére, a Szlovák-Magyar Országhatár Ront Tököl közötti DN300 PN63 kőolajtermék szállítóvezeték Tököli szakaszoló (Szigetcsép) és Kosd közötti - szakaszának létesítésére vonatkozó kérelméhez a benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció alapján szakhatósági állásfoglalás iránti kérelemmel fordult hivatalunkhoz.

A kérelmet megvizsgálva megállapítottam, hogy az előzőekben felsorolt munkák létesítése nem ellentétes a Dunavarsány Város Önkormányzata Képviselő-testületének 12/2016. (VI. 10.) önkormányzati rendelete Dunavarsány Város Építési Szabályzatáról szóló szabályozási tervben és építési szabályzatában foglaltakkal.

Fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Az önálló jogorvoslat lehetőségéről az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

Hatóságom hatáskörét és illetékességét az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Kormányrendelet 1. számú mellékletének 5. Területrendezési ügyek fejezet 6. pontja, illetékességemet az Ákr. 15. § (1) bekezdése, valamint a 16. § (1) bekezdés a) pontja állapítja meg.”

A Dunavarsányi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője helyett Majosháza Község tekintetében a PVKH HFO HO PE/040/02313-2/2025 számú végzés kijelölése alapján eljáró Szigethalom Város Önkormányzat Jegyzője SZPMH/22519-6/2025. számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Pest Vármegyei Kormányhivatal, Hatósági Főosztály, Hatósági Osztály (1052 Budapest, Városház u. 7. szám) hatáskörében eljárva - a 2025. szeptember 01-jén kelt PE/040102313-2/2025 számú végzésében – Majosháza Község Önkormányzatának Jegyzőjét, mint Elsőfokú szakhatóságot a MOL Magyar Olaj- és Gázipari Nyrt. Szlovák - Magyar Országhatár - Hont- Tököl közötti DN300 PN63

kőolajtermék szállítóvezeték Tököli szakaszoló (Szigetcsép) és Kosd közötti szakaszának létesítésére előzetes vizsgálati eljárása ügyében az előzetes szakhatósági állásfoglalás kiadásából kizárta, és egyben a tárgyi ügyben az eljárás lefolytatására Szigethalom Város Önkormányzat Jegyzőjét jelölte ki. A Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (1016 Budapest, Mészáros u. 58/B.) megkeresésére a MOL Magyar Olaj- és Gázipari Nyilvánosan Működő Részvénytársaság (székhely: 1117 Budapest, Dombóvári Út 28.) kérelmére, a Szlovák-Magyar Országhatár Ront Tököl közötti DN300 PN63 kőolajtermék szállítóvezeték Tököli szakaszoló (Szigetcsép) és Kosd közötti - szakaszának létesítésére vonatkozó kérelméhez a benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció alapján szakhatósági állásfoglalás iránti kérelemmel fordult hivatalunkhoz.

A kérelmet megvizsgálva megállapítottam, hogy az előzőekben felsorolt munkák létesítése nem ellentétes a Majosháza Község Önkormányzata Képviselő-testületének 10/2015. (IV. 30.) önkormányzati rendelete Majosháza Község Építési Szabályzatáról szóló szabályozási tervben és építési szabályzatában foglaltakkal.

Fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Az önálló jogorvoslat lehetőségéről az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

Hatóságom hatáskörét és illetékességét az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Kormányrendelet 1. számú mellékletének 5. Területrendezési ügyek fejezet 6. pontja, illetékességemet az Ákr. 15. § (1) bekezdése, valamint a 16. § (1) bekezdés a) pontja állapítja meg.”

Tököl Város Önkormányzat Jegyzője helyett a PVKH HFO HO PE/040/2147-2/2025 számú végzés kijelölése alapján eljáró Szigethalom Város Önkormányzat Jegyzője SZPMH/22521-3/2025. számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Pest Vármegyei Kormányhivatal, Hatósági Főosztály, Hatósági Osztály (1052 Budapest, Városház u. 7. szám) hatáskörében eljárva - a 2025. augusztus-án kelt PE/040/2147-2/2025 számú végzésében Tököl Város Önkormányzatának Jegyzőjét, mint Elsőfokú szakhatóságot A MOL Magyar Olaj- és Gáz Nyrt. Szlovák - Magyar Országhatár Hont - Tököl közötti DN300 PN63 kőolajtermék szállítóvezeték Tököli szakaszoló (Szigetcsép) és Kosd közötti szakaszának létesítésére előzetes vizsgálati eljárása ügyében az előzetes szakhatósági állásfoglalás kiadásából kizárta, és egyben a tárgyi ügyben az eljárás lefolytatására Szigethalom Város Önkormányzat Jegyzőjét jelölte ki.

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (1016 Budapest, Mészáros u. 58/B.) megkeresésére a MOL Magyar Olaj- és Gázipari Nyilvánosan Működő Részvénytársaság (székhely: 1117 Budapest, Dombóvári út 28.) kérelmére, a Szlovák-Magyar Országhatár Hont Tököl közötti DN300 PN63 kőolajtermék szállítóvezeték Tököli szakaszoló (Szigetcsép) és Kosd közötti szakaszának létesítésére vonatkozó kérelméhez a benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció alapján szakhatósági állásfoglalás iránti kérelemmel fordult hivatalunkhoz.

A kérelmet megvizsgálva megállapítottam, hogy az előzőekben felsorolt munkák létesítése nem ellentétes a Tököl Város Önkormányzata Képviselő-testületének 15/2010. (IX. 28.) számú rendeletével elfogadott, Tököl Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló szabályozási tervben és építési szabályzatban foglaltakkal.

A beruházás helyi jelentőségű védett természeti területet nem érint.

Fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

A szakhatósági hozzájárulásomat az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. §. (2) bekezdése alapján adtam. meg.

Az önálló jogorvoslat lehetőségéről az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

Hatóságom hatáskörét és illetékességét az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Kormányrendelet 1. számú mellékletének 5. Területrendezési ügyek fejezet 6. pontja, illetékességemet az Ákr. 15. § (1) bekezdése, valamint a 16. § (1) bekezdés a) pontja állapítja meg.”

Szigetcsép Község Önkormányzat Jegyzője helyett a PVKH HFO HO PE/040/2077-2/2025 számú végzés kijelölése alapján eljáró Ráckeve Város Önkormányzat Jegyzője I./1779-2/2025. számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály szakhatósági hozzájárulást kért a „MOL Magyar Olaj- és Gázipari Nyrt. Szlovák-Magyar Országhatár-Hont-Tököl közötti DN300 PN63 kőolajtermék szállítóvezeték Tököli szakaszoló (Szigetcsép) és Kosd közötti szakaszának létesítésre vonatkozó előzetes vizsgálati eljárás” ügyében. A megkeresés mellékleteként benyújtásra került a SENEX Környezetgazdálkodási Kft. által készített Előzetes vizsgálati dokumentáció, mely alapján Szigetcsép községet érintően a nyomvonal mezőgazdasági övezeti (Má-f1, Má-k) besorolású külterületi elhelyezkedésű ingatlanokat érint.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1.sz. mellékletének 9. táblázat 20. pontja szerint 20. pontja szerint annak elbírálása kérdésében, hogy a településrendezési tervben, és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírások érvényesülnek-e, az érintett települési önkormányzat jegyzője az illetékes szakhatóság.

Tekintettel arra, hogy a létesítmény építése nem ellentétes Szigetcsép község Önkormányzatának 7/2025.(VI. 20.) számú önkormányzati rendeletével, ezért hozzájárulásomat kikötés nélkül megadtam.

A szakhatósági állásfoglalás elleni önálló jogorvoslati lehetőséget az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki, és egyben e jogszabályi helyre tekintettel adtam tájékoztatást a jogorvoslati lehetőségéről.

Hatáskörömet az Ákr. 15.§ (1) bekezdése, figyelemmel Kr. 1.sz. mellékletének 9. táblázat 20. pontjára, illetékességemet a PVKH Hatósági Főosztály Hatósági Osztály PE/040/2077-2/2025 számú elsőfokú szakhatóságként kijelölő végzése állapítja meg.”

A Környezetvédelmi Hatóság az eljárás során közreműködő szakhatóságok állásfoglalását és indokolását az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján foglalta a határozatba. A szakhatóság állásfoglalása ellen az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

*

A benyújtott Dokumentáció vizsgálatát követően megállapításra került, hogy a tervezett szénhidrogén szállítóvezeték létesítése két – Pest (Hont-Tököl) és Nógrád (Országhatár-Hont) – vármegye illetékességi területét is érinti. Azonban nem lehetett egyértelműen megállapítani, hogy a kérelemben is külön nevesített és egyébként külön-külön előzetes vizsgálati dokumentációban vizsgált két szakasz engedélyezési eljárását egyben kívánják-e lefolytatni, ezért a Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/28321-3/2025. számú végzésében kérte a Kérelmező egyértelmű nyilatkozatát ennek megválaszolására.

A Kérelmező válaszul a Környezetvédelmi Hatóságnál PE/KTHF/28321-5/2025. számon iktatott, EPAPIR-JS_0018_40_45437_20250604_135646 azonosító számú beadványában kérte, hogy az előzetes vizsgálati eljárás a teljes szakaszra vonatkozóan kerüljön lefolytatásra.

A Környezetvédelmi Hatóság a fentiek információ birtokában PE/KTHF/28321-4/2025. számon újabb végzést adott ki, mivel a kérelem és a dokumentáció ellentmondásosan tartalmazta a tárgyi szénhidrogén szállítóvezeték pontos nyomvonalát az országhatár közelében, nem tartalmazott elegendő információt arra vonatkozóan, hogy nemzetközi környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása szükséges-e, a benyújtott kérelemhez két külön előzetes vizsgálati dokumentáció került benyújtásra, melyek egymással nem voltak összhangba hozva, az együttes hatásokra és az összetartozó tevékenységekre nem tértek ki, nem lehetett megállapítani, hogy a vizsgált nyomvonalszakasz csak a 0+823 m szelvényezéstől kezdődik-e és csak Magyarország közigazgatási területét érinti-e, nem tartalmazta a vezeték kezdő és végponti szelvényét, nem térnek ki arra, hogy a Szlovákiát érintő 4 km hosszú vezeték szakasz engedélyezési eljárását ki fogja kezdeményezni, az üzleti titkot tartalmazó mellékletet nem csatolták, valamint a dokumentáció személyes adatokat tartalmazó szakértői jogosultságokat tartalmazott, ezért annak a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet szerinti nyilvánosságra hozása ilyen tartalommal nem volt lehetséges.

A fenti végzésre a Kérelmező a Környezetvédelmi Hatóságnál PE/KTHF/28321-6/2025. számon iktatott, EPAPIR-JS_0018_40_45434_20250627_130744 azonosító számú beadványában a PE/KTHF/28321-4/2025. számú végzésében előírt 2025. július 4. határidő meghosszabbítását kérte 2025. július 18-ra.

A teljesítési határidő a PE/KTHF/28321-7/2025. számú végzésben módosításra került.

Végül a Kérelmező a Környezetvédelmi Hatóságnál PE/KTHF/28321-8/2025. számon iktatott, EPAPIR-JS_0018_40_46306_20250715_124150 azonosító számú beadványában kérelmét módosította, akként, hogy az előzetes vizsgálati eljárás lefolytatását csak a Pest Vármegyei szakaszra kérte, a Környezetvédelmi Hatóságnál PE/KTHF/28321-33/2025. számon iktatott, EPAPIR-JS_0018_40_46490_20250722_100115 azonosító számú beadványában pedig a Környezetvédelmi Hatóságnál PE/KTHF/28321-5/2025. számon iktatott, EPAPIR-JS_0018_40_45437_20250604_135646 azonosító számú beadványában tett nyilatkozatát visszavonta.

*

Jelen ügyben az ügyintézési határidő a *környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvtv.) 67. § (2) bekezdése szerint 45 nap.

Az Ákr. 50. § (5) bekezdése szerint „(5) Az ügyintézési határidőbe nem számít be b) **az ügyfél mulasztásának vagy késedelmének időtartama**”, melyről a Környezetvédelmi Hatóság a fenti végzésekben tájékoztatást adott.

Tekintettel arra, hogy az eljárásra nyitva álló határidő nem volt elegendő a döntéshozatalhoz szükséges összes információ megadásához és a Környezetvédelmi Hatóság döntésének meghozatalához, a Környezetvédelmi Hatóság a PE/KTHF/28321-109/2025. számú végzésével tárgyi eljárás ügyintézési határidejét a *környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvtv.) 67. § (2) bekezdésének utolsó fordulatára hivatkozással 45 nappal meghosszabbította.

*

Külön-külön az egyes környezeti elemekre és a beruházás egyes környezeti hatásaira vonatkozóan – a rendelkező részben előírásként rögzítettekén túl – **a következők szerinti értékelést tette a Környezetvédelmi Hatóság**, figyelembe véve a terület igénybevételének nagyságát (beleértve a kapcsolódó műveletek, létesítmények területigényét is), a más természeti erőforrás igénybevételének, illetve használata korlátozásának nagyságát, a tevékenység kapacitásának vagy más méretjellemzőjének nagyságát, a tevékenység telepítése, megvalósítása és felhagyása során keletkező hulladék mennyiségét, veszélyességét, kezelhetőségét, a környezetterhelés nagyságát, jelentőségét, a baleset, üzemzavar kockázatának mértékét (különös tekintettel a felhasznált anyagokra és az alkalmazott technológiára), valamint a vonzerőt más jelentős környezeti hatású tevékenységek, létesítmények létesítésére a telepítési hely szomszédságában.

Zaj- és rezgésvédelmi szempontból:

A tervezett szállítóvezeték üzemeltetéséhez kapcsolódóan a nyomvonal mentén már meglévő szakaszolóállomások bővítésére, illetve Rád szakaszolóállomás létesítésére kerül sor.

Pest Vármegye illetékességi területén lévő meglévő, bővítendő szakaszoló állomások:

- Szada szakaszoló állomás
- Vecsés szakaszoló állomás
- Szigetcsép szakaszoló állomás
- Tököl szakaszoló állomás

Pest Vármegye illetékességi területén újonnan létesítendő szakaszoló állomás:

- Rád szakaszoló állomás

Építési fázis

A termékvezeték építése zajkibocsátással jár.

A szakaszoló állomásokat érintő építési tevékenység során tereprendezés, földmunkák, betonozás, utépítés, szerelési, műszerezési munkálatokkal kell számolni.

A nyomvonal szakaszok létesítése során döntő részben nyíltárkos fektetési építési technológiát alkalmaznak. Vasutak, utak és vízfolyások kereszteződésénél vagy sajtolással, vagy irányított fúrással helyezik el a termékvezeteket, illetve több helyen az „átvágás” technológiát alkalmazzák.

Egy-egy építési fázisban a tevékenység („géplánc”) becsült haladási sebessége 400-500 m/nap. A legnagyobb zajkibocsátású építési fázisokban a tevékenység zajkibocsátását LWA= 110 dB mértékűnek vették fel és vonalsugárzóként modellezték. A vezeték létesítését kizárólag nappali (06-22 h) időszakban tervezik.

Az építési helyszíneken jellemzően 10 órás munkaidőket alkalmaznak. Ez alatt átlagosan naponta 400 – 500 m hosszú csőszakasz épül meg.

Jelen tervezési fázisban a gépek, berendezések pontos típusa még nem ismert, így az egyedi zajkibocsátásukat az azonos fajtájú gépek, berendezések mért, vagy szakirodalomból vett zajkibocsátási adataival számoltak.

Az építési tevékenység napi haladási sebességét tekintve, adott védendő épület előtt, a számottevő zajkibocsátású építési fázisokban összességében 1 hónapnál nem hosszabb időtartamú és csak a nappali időszakban végzett építési tevékenység zajhatásával kell számolni.

Új szakaszoló állomás építésére csak Rád település határában van szükség.

A Dokumentációban lévő számítások alapján megállapítható, hogy a Szigetcsép szakaszoló állomás építésekor (Szigetcsép 1652 hrsz. lakóingatlanál) határérték túllépés várható.

Nyomvonal szakaszok létesítése:

– Nógrád Vármegye Rétság – Pest Vármegye Rád szakasz (3RR):

Ezen a nyomvonalszakaszon a termékvezeték a Rétság Szakaszoló állomástól a Rád Szakaszoló állomásig, mintegy 19,7 km hosszon döntően nyíltárkos fektetéssel építik.

A nyomvonal Rétság – Nőtincs – Ősagárd – Kosd – Rád településeket érinti. A nyomvonal jobbra mezőgazdasági- illetve erdőterületeken halad, de Rétság és Rád települések zajtól védendő lakóterületeit is megközelíti.

A termékvezeték építésétől várható zajterhelés megfelel a zajvédelmi követelménynek. Zajvédelmi hatásterület védendő ingatlanokat érint.

– Rád – Szada nyomvonal szakasz (4RS)

A termékvezeték a Rád szakaszoló állomástól a Szada szakaszoló állomásig, mintegy 21,6 km hosszon döntően nyíltárkos fektetéssel építik. A nyomvonal Rád – Vácduka – Vácrátót – Örbottyán – Veresegyház – Csomád – Szada településeket érinti. A nyomvonal jobbra a települések külterületén, mezőgazdasági, illetve erdőterületeken halad, de Vácrátót, Veresegyház, Csomád települések zajtól védendő lakóterületeit, illetve lakott tanyát is megközelít.

A termékvezeték építésétől várható zajterhelés megfelel a zajvédelmi követelménynek.

Zajvédelmi hatásterület védendő ingatlanokat érint.

– Szada – Vecsés nyomvonal szakasz (5SV)

A termékvezeték Szada szakaszoló állomás és Vecsés szakaszoló állomás között, mintegy 25,5 km hosszon, döntően nyíltárkos fektetéssel építik. A nyomvonal Mogyoród, Gödöllő, Kerepes, Kistarcsa, Isaszeg, Nagytarcsa, Pécel, Bp. XVII. ker., Maglód, Ecser, Vecsés településeket érinti. A nyomvonal jobbra a települések külterületén, mezőgazdasági- illetve erdőterületeken halad, de Mogyoród, Gödöllő, Pécel, Ecser települések zajtól védendő lakóterületeit, illetve lakott tanyákat is megközelít.

Mogyoród, Öreg bükk utca; Pécel, Pesti út külterületi 02/85 hrsz. lakóház, Honfoglalás utca, Reményik S. utca, Ecser, Tulipán utca, Határ utca esetében az építési zaj eléri a határértéket, illetve 3-4 dB-en belül van a határértékhez viszonyítva. A zajvédelmi hatásterület védendő ingatlanokat érint.

– Vecsés – Szigetcsép nyomvonal szakasz (6VS)

A termékvezeték Vecsés szakaszoló állomás és Szigetcsép szakaszoló állomás között, mintegy 28,6 km hosszon, döntően nyíltárkos fektetéssel építik. A nyomvonal Vecsés, Üllő, Gyál, Alsónémedi, Dunaharaszti, Taksony, Dunavarsány, Majosháza, Tököl, Szigetcsép településeket érinti. A nyomvonal jobbra a települések külterületén, mezőgazdasági- illetve erdőterületeken halad, de Gyál, Alsónémedi, Dunavarsány, Tököl és Szigetcsép zajtól védendő lakóterületeit illetve adott helyen üdülőterületet, lakott tanyákat, temetőt is megközelít.

A Dokumentációban lévő számítások szerint zajterhelés várhatóan kisebb-nagyobb mértékben meghaladja a határértéket az alábbi helyszíneken:

- Gyál 0107/57 hrsz.-ú temetőterületénél a nyíltárkos fektetés 8 dB mértékű határérték-túllépést okozhat, az itt tervezett u617 jelű sajtolástól pedig a temető kerítésénél (a vonatkozó zajvédelmi előírások szerint a zajterhelést itt kell értékelni) $LA = 89$ dB zajterhelést számítottak, ami 24 dB-lel haladja meg a határértéket.
- Gyál Újvilág utca 099/111 hrsz.-ú ingatlannál a közeli sajtolás igen jelentős (17 dB mértékű) határérték-túllépést okozhat.
- Gyál 0107/60 hrsz. „Galopp major” kemping a vonatkozó szabályozási tervlap szerint Gksz-9 jelű gazdasági területen van. A várható zajterhelés a terület vezetéképítés felőli szélénél sem haladja meg a gazdasági területre vonatkozó nappali 70 dB határértéket.
- Alsónémedi Kistói utca lakóépületeinél kismértékű túllépés várható.
- Szigetcsép üdülőterületén (1628; 1629; 1630; 1631; 1632; 1633; 1634; 1635; 1636; 1637; 1638; 1639; 1640; 1642; 1644; 1645; 1646; 1647; 1648; 1649; 1651; 1652; 2123; 2124; 2125; 2126; 2127; 018/27; 2129; 2130; 2131; 018/31; 2119; 2120; 2121; 2122 hrsz.) a nyíltárkos fektetés idején kismértékű (3 dB mértékű) határérték-túllépéssel kell számolni, és ha az irányított fűrást az üdülőterület közelében indítják, akkor 14 dB mértékű határérték-túllépés is bekövetkezhet a fűrás ideje alatt.

A zajvédelmi hatásterület védendő ingatlanokat érint.

– Szigetcsép – Tököl nyomvonal szakasz (7ST)

A termékvezeték Szigetcsép szakaszoló állomás és Tököl szakaszoló állomás között, mintegy 4,5 km hosszon, döntően nyíltárkos fektetéssel építik. A nyomvonal Szigetcsép és Tököl településeket érinti. A nyomvonal jobbára a települések külterületén, mezőgazdasági- illetve erdőterületeken halad, de Szigetcsép lakó- és üdülőterületét, illetve Tököl üdülőterületét is megközelíti.

A zajterhelés az építési tevékenységhez közel eső, már beépített üdülőterületeken sem haladja meg a határértéket.

A hatásterület által érintett védendő területek Szigetcsép üdülőterületének a vezetéképítéshez közeli részei, de a hatásterület nem érinti Szigetcsép lakóterületét és nem érinti Tököl üdülőterületnek kijelölt, de még nem beépített területét sem.

A Dokumentációban lévő számítások alapján megállapítható, hogy egyes pontokon a legnagyobb zajhatással járó építési ütemek esetén nappali időszakban határérték túllépés várható.

Határérték túllépés esetén a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet] 13. § szerint:

„13. § (1) A kivitelező felmentést kérhet a külön jogszabály szerinti zajterhelési határértékek betartása alól a környezetvédelmi hatóságtól

a) egyes építési időszakokra, ha a kibocsátási határérték-kérelem szerint a zajkibocsátás műszaki vagy munkaszervezési megoldással határértékre nem csökkenthető,

b) építkezés közben előforduló, előre nem tervezhető, határérték feletti zajterhelést okozó építőipari tevékenységre.

(2) A kérelemben meg kell jelölni a határérték túllépés okát, a felmentéssel érintett időszak kezdő és végnapját, a zajcsökkentés érdekében tervezett intézkedéseket és azok várható eredményeit.”

Az építés idejére a zajterhelési határértékek betartása alóli felmentést a Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályától kell kérni.

Felhívom a figyelmet, hogy a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet 2. melléklete szerinti zajterhelési határértékek túllépésével érintett építési fázisok csak jogerős zajterhelési határérték betartása alóli felmentés és túllépési engedély birtokában végezhetők.

Csődepónia helyek

A csővezeték megépítéséhez 16 m-es csőszálakat fognak felhasználni. Jelenleg még nem ismert a gyártó és a szállító, így az érkezési helyszíneket (vasúti állomások, kikötő) is csak becsülni lehet. A Dokumentációban tett javaslat szerint a Csepeli Szabadkikötő – Budapest DOCK Szabadkikötő Logisztikai és Ipari Park lehetne a csőanyag fogadó pontja.

Csődepók:

A főutak felhasználásával egyből a csődepókba lehet szállítani a csöveket, ahonnan már a nyomvonalban lehet kihordani a hegesztési helyekre.

A depóniák a nyomvonal mentén úgy lettek kiosztva, hogy a kritikus keresztezések, fúrások, sajtolások helyeinél a cső rendelkezésre álljon.

A létesítéssel összefüggésben közvetett zajhatást elsősorban az építkezéshez, illetve a csövek átmeneti elhelyezésére kijelölt csődepókhoz anyagot szállító közlekedési eszközök által okozott zajterhelés, illetve a csődepókban a csövek lerakása, majd a nyomvonal mentén való kihordása okoz.

Szállítási zaj

A csődepóniákból (Csepeli Szabadkikötő) szállítják a csöveket a helyszínekre. A szállítást döntően az M0, M2, M3, M31 autópályán/autóúton tervezik, illetve lehetőség szerint a kisebb rendű utakon is elkerülik a településeket, és csak azokon a helyszíneken érintenek lakóterületeket, ahol nincs más lehetőség. A csődepókban a rakodást autódaruval végzik, és itt még a szállító tehergépjárművek zajkibocsátásával kell számolni.

A kijelölt csődepó-helyeknél 50 m-en belül nincs védendő lakóépület, így kijelenthető, hogy a csődepókban végzett tevékenységtől származó zajterhelés várhatóan sehol sem haladja meg a határértéket.

A tevékenységhez kapcsolódó szállításból eredő zajterhelés kevesebb, mint 3 dB-el fog megnövekedni, így a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 7. § (1) bekezdése alapján a közúti szállítási tevékenységhez kapcsolódó közvetett hatásterület nem állapítható meg.

Felhagyás során az építéséhez hasonló volumenű közúti forgalom várható, amennyiben a csövek kiszedésre kerülnek. Ha földben hagyás történik jelentősen kisebb forgalom várható, mint építéskor.

Üzemelési fázis

A tervezett termékvezeték a föld alatt húzódik, a benne áramló közeg nem okoz észrevehető, kimutatható környezeti zajt, így az üzemelő termékvezeték nem tekintendő környezeti zajforrásnak, zajvédelmi intézkedésre nincs szükség.

A termék távvezeték üzemeltetése nem igényli az állandó helyszíni – nyomvonal és szakaszoló állomások – munkavégzést. A Százhalombattai központból történik a szállítás felügyelete, szivattyúk kezelése és egyéb ellenőrző tevékenységek.

A fentiek alapján a tervezett szállítóvezeték környezeti zajvédelmi szempontból a vonatkozó jogszabályi előírásoknak megfelel, zaj- és rezgésvédelmi szempontból jelentős környezeti hatása nincs, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

A Környezetvédelmi Hatóság zaj- és rezgésvédelmi szempontú megállapításait a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet és a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet figyelembevételével tette.

Levegővédelmi szempontból:

A benyújtott Dokumentáció alapján megállapítható, hogy a tervezett szállítóvezeték létesítése során a munkálatokkal, illetve szállítással járó kiporzás, valamint a munkagépek és szállítójárművek által kibocsátott légszennyező anyagok – az időjárási viszonyoktól függően – lokálisan jelentkező, időszakos levegőterhelést okozhatnak.

A létesítési fázis hatásterülete a vizsgált kibocsátásokhoz köthetően a vizsgált légszennyező anyagok közül a szálló por légszennyező anyag esetén a legnagyobb, a vezeték nyomvonalától számítva 73 méter.

A beruházás során bejelentés köteles helyhez kötött légszennyező pontforrás nem kerül kialakításra.

A fentiek alapján megállapítható, hogy az építési tevékenység, valamint az üzemeltetés során jelentős környezeti hatással levegőtisztaság-védelmi szempontból nem kell számolni, ezért környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

A Környezetvédelmi Hatóság levegőtisztaság-védelmi szempontú megállapításait a *levegő védelméről* szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet figyelembevételével tette.

A földtani közeg védelme szempontjából:

A Dokumentáció alapján egy kb. 120 km hosszú, DN300 méretű, PN63 nyomású szénhidrogén termék távvezeték Pest vármegyei szakaszának a létesítése a szükséges felszín feletti szakaszoló állomásokkal Hont szakaszoló és Tököl szakaszoló állomás között. A vezetéket nagyrészt a meglévő vezetékek (Barátság I. kőolajvezeték, szlovák tranzit nagynyomású földgázszállító vezeték stb.) nyomvonala mentén tervezik kialakítani.

A Dunai Finomító (Százhalombatta) és a Tököli szakaszoló állomás (Szigetcsép) között a meglévő csővezetéken történik a szállítás.

A tervezési területen a föld igénybevételét a tereprendezés, valamint az építési munkák jelentik. A vezeték min. 1,2 m földtakarással, 16 m-es csőszálakból összehegesztve, többnyire nyílt árkos kivitelezéssel, létesítmények keresztezése esetén átvágással, átsajtolással és irányított vízszintes fúrással kerül kialakításra.

A vezeték szigeteléssel lesz ellátva, az egyes szakaszok összehegesztését követően nyomáspróbát és varratellenőrzést végeznek. A létesülő termékvezeték önálló katódvédelmi rendszerrel létesül.

Új szakaszoló állomás építésére csak Rád település határában (Vác területén) van szükség.

Az árkok kialakításából származó kitermelt föld a vezetékfektetést követően visszatöltésre és tömörítésre kerül, jelentős talajkiszállítást nem várható.

A Dokumentációban foglaltak szerint a kivitelezési és üzemelési tevékenység során normál üzemmenet esetén nem várható a talajt, mint földtani közeget érintő szennyező hatás.

Az építés során esetlegesen fellépő olajelfolyások megfelelő állapotú és karbantartott munkagépek használatával minimalizálhatóak, a haváriás esetekre történő felkészülés a kárelhárítás általános eszközállományának készenlétben tartásával megoldható.

A beruházással érintett területek a Környezetvédelmi Hatóság nyilvántartása szerint folyamatban lévő környezeti kármentesítést az alábbiak szerint érintenek:

- A dunavarsányi szennyvíztisztító telepről származó tisztított szennyvíz kiöntözése miatt kialakult talaj- és a talajvíz szennyeződés miatt kármentesítési monitoring tevékenység zajlik a Dunavarsány 036/16, 036/61 illetve Taksony 0107/3-4 és 099/40 hrsz. alatti ingatlanokon és környezetükben. A kialakított monitoring kutak közül a tervezett nyomvonal közelében az M2 jelű (EOV Y: 651285, EOV X: 217835), a T2 jelű (EOV Y: 650869, EOV X: 217433) és az M6 jelű (EOV Y: 650 253, EOV X: 216 598) kutak találhatók. A kármentesítés kötelezettje a Dél-Pest Megyei Víziközmű Szolgáltató Zrt., a DUNAVARSÁNYI TISZTA VÍZ Szennyvízviszaforgató, Újrahasznosító és Fejlesztő Kft. és a Dunavarsány és Térsége Önkormányzati Szennyvíztársulás.
- A Dunavarsány-I. nevű kárhelyen, a meglévő termékvezetékek 111+900 km szelvénye környezetében kialakult talaj- és a talajvíz szennyeződés miatt beavatkozás és kármentesítési monitoring tevékenység zajlik. A tervezett nyomvonal közelében a 24 jelű kút (EOV Y: 650032, EOV X: 216203), a 27 jelű kút (EOV Y: 650038, EOV X: 216212), a 28 jelű kút (EOV Y: 650043, 216203), a 29 jelű kút (EOV Y: 650033, EOV X: 216198) és a DM-27 jelű kút (EOV Y 650041, EOV X: 216213) található. A kármentesítés kötelezettje Kérelmező.

A tervezett vezeték végleges nyomvonalának ismeretében lesz lehetőség a kármentesítések kötelezettjeivel egyeztetni a fenti monitoring kutak esetleges megszüntetésének vagy áthelyezésének (újráfúrásának) szükségességét az aktuális monitoring eredmények ismeretében. **A kármentesítés eredményességét minden esetben biztosítani kell!**

Fentieken kívül – a Dokumentációban is rögzítettek szerint – a tervezett vezeték nyomvonala kissé megközelít, de nem érint egy korábbi kárhelyet Ecseren (85+800 km szelvény környezetében), illetve érint egy korábbi helyszínt Alsónémedinél (100+700 km szelvény környezetében) és Tököl/ Szigetcsép térségében (118+900 km környezetében), ezeken a kármentesítés azonban már lezárult, monitoring kutak sincsenek.

Mind a folyamatban lévő kármentesítések helyszínén, mind a már lezárt kármentesítésekkel érintett területekkel kapcsolatban megállapítható, hogy jelentős szennyezettségre a vezetékfektetés vonalában – főleg földtani közeg tekintetében – nem kell számítani.

A tervezett tevékenység során az építés és az üzemelés során a technológiai fegyelem betartása esetén a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. számú mellékletében foglalt követelményeket is megvizsgálva megállapítható, hogy földtani közeg védelmi és kármentesítési szempontból jelentős környezeti hatás nem feltételezhető, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

A tervezett tevékenység, létesítmények nem szerepelnek a *környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről* szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet 2. számú melléklet az „üzemi terv készítésére kötelezettek” felsorolásában, melynek értelmében üzemi kárelhárítási terv benyújtására Kérelmező nem kötelezett, ugyanakkor saját belső szabályzattal rendelkezik havária események kezelésére vonatkozóan.

A Környezetvédelmi Hatóság földtani közeg védelme és kármentesítés szempontjából megállapításait a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet figyelembevételével tette.

Táj- és természetvédelmi szempontból:

A tervezett közlekedési vezeték nyomvonala az alábbi természetvédelmi szempontú kijelölés alatt álló területeket érinti:

- Vácrátóti Botanikus Kert Természetvédelmi Terület országos jelentőségű védett természeti terület
- Európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területek (Natura 2000 területek):
 - Nyugat-Cserhát és Naszály (HUDI20038) kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület
 - Veresegyházi medence (HUDI20055) kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület
 - Gödöllői-dombság (HUDI20023) kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület
 - Ráckevei Duna-ág (HUDI20042) kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület
- Vácrátót, Kis-Tece Természetvédelmi Terület, helyi jelentőségű védett természeti terület
- Vecsés, Kosboros-rét Természetvédelmi Terület, helyi jelentőségű védett természeti terület
- Dunavarsány, Vizes élőhely Természetvédelmi Terület, helyi jelentőségű védett természeti terület
- Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvényben megjelölt ökológiai hálózat magterület, ökológiai folyosó és puffertérület övezet

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése szerint a Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának célja az azokon található, az 1-3. számú mellékletben meghatározott fajok és a 4. számú mellékletben meghatározott élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása.

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése értelmében olyan terv vagy beruházás elfogadása, illetőleg engedélyezése előtt, amely nem szolgálja közvetlenül valamely Natura 2000 terület természetvédelmi kezelését vagy ahhoz nem feltétlenül szükséges, azonban valamely Natura 2000 területre akár önmagában, akár más tervvel vagy beruházással együtt hatással lehet, a terv kidolgozójának, illetőleg a beruházást engedélyező hatóságnak - a tervvel, illetve beruházással érintett terület kiterjedésére, az érintett területnek a Natura 2000 területhez viszonyított elhelyezkedésére, valamint a Natura 2000 területen előforduló élővilágra vonatkozó adatokra figyelemmel - vizsgálnia kell a terv, illetve beruházás által várhatóan a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló, az 1-4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére gyakorolt hatásokat.

A Dokumentáció mellékleteként egy részletes Ökológiai szakvélemény került benyújtásra.

Az Ökológia szakvéleményben részletesen vizsgálták a nyomvonal élőhelyeit 2020-as részletes felmérések és 2025-ben aktualizált terepi felmérések alapján, mely során részletes adatszolgáltatásokat kértek az érintett nemzeti park igazgatóságoktól.

Az Ökológia szakvéleményben tett megállapítások szerint az élőhelyi változatosság viszonylag magas, a természet szerű élőhelyek igazából töredékterületek, a természetesség pedig ritkán haladja meg a közepes értéket.

A Dokumentáció az élővilágra gyakorolt hatások tekintetében a következő megállapításokat tartalmazza:

- A vezeték döntően a meglévő vezetékek nyomvonalát követi, attól 5 m palásttávolságra, így felhasználhatóak a meglévő nyiladékok, jelentősen kevesebb fa kivágása szükséges.
- Az új vezeték a meglévő biztonsági övezetbe kerül, nem lesz új területekre szolgalmi övezet kiterjesztés.
- Az építés befejezése után az érintett területet rekultiválják, azaz az eredeti területhasználatra újra alkalmassá teszik.
- Az ökológiai felmérések és kezelői egyeztetések függvényében a szükséges helyeken a növényfajok végleges, vagy átmeneti áttelepítése is megtörténik.
- A fokozott védelmet igénylő területeken a keresztezési technológiák helyes – területkezelőkkel egyeztetett – megválasztása (HDD, sajtolás) biztosítja a védendő objektum háborítatlanságát.

A Dokumentációban megállapításra került, hogy „a tájhasználati módok változására, táji kapcsolatok átvágására, átforgatására nem, illetve csak ideiglenes jelleggel, a létesítés időtartam alatt kell számítani a hatás erősségének érdemi növekedése nem várható.”

A természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet] 19. § a) pontjának aa) alpontja alapján a védett és fokozottan védett természeti értékek, védett és fokozottan védett természeti területek, a Natura 2000 területek és közösségi jelentőségű értékek, valamint a nemzetközi természetvédelmi egyezmény hatálya alá tartozó területek és értékek természetvédelmi kezelésével kapcsolatos feladatokat a nemzeti park igazgatóságok látják el.

A fentiek alapján a tárgyi területen a DINPI a természetvédelmi kezeléséért felelős szerv. Az Ákr. 25. § (1) bekezdésének b) pontja alapján tárgyi eljárásban PE/KTHF/28321-32/2025. számon a DINPI megkeresésre került a természetvédelmi kezelői vélemény megadása érdekében. A DINPI DINPI/4439-1/2025. számú tájvédelmi és természetvédelmi kezelői véleményében az alábbi tájékoztatást adta:

„(...) A tervezett termékvezeték több helyen érint védett és fokozottan védett állat és/vagy növény ismert előfordulását, illetve azok élőhelyét.

A megküldött előzetes vizsgálati dokumentáció élővilágra vonatkozó részét, az abban részletezett felméréseket, megállapításokat, javaslatokat helytállónak tartjuk.

A természetvédelmi szempontú kijelölés alatt álló és/vagy természeti értékkel rendelkező, a tervezett termékvezetékkel érintett területre vonatkozóan, az előzetes vizsgálati dokumentáció (EVD) 10. melléklet Ökológiai szakvéleményben szereplő vizsgált helyszínek sorszámaival felhasználva az alábbiakat tartjuk szükségesnek figyelembe venni:

15. helyszín (Kosd, Nyugat-Cserhát és Naszály Natura 2000 terület, magterület és ökológiai folyosó övezet)

A termékvezeték nyílt árkos fektetéssel történő megvalósítása a korábban létesített termékvezetékek meglévő pásztyájában, a meglévő nyiladékokban elfogadható. A nyiladékok kívül további erdőterület igénybevétele természetvédelmi szempontból nem kívánatos.

A kivitelezési munkálatokhoz megközelítési útvonalként a meglévő termékvezeték pásztyája, valamint meglévő és kijárt (használt) utak, földutak használhatóak, a Natura 2000 terület egyéb igénybevétele nem kívánatos.

A nyomvonalban található védett növényfajok [dunai szegfű (*Dianthus collinus*), bársonyos kakukkszegfű (*Lychnis coronaria*), tavaszi hérics (*Adonis vernalis*), gumós macskahere (*Phlomis tuberosa*), örménygyökér (*Inula helenium*), budai imola (*Centaurea sadleriana*)] áttelepítését Igazgatóságunk elfogadhatónak tartja.

A mocsári csorbóka (*Sonchus palustris*) egyedek az EVD szerint a termékvezeték pásztyáján kívül találhatóak. A kivitelezési munkák a faj élőhelyét ne érintsék.

16. helyszín (Vác/Rád, Gombás-patak keresztezés)

Az EVD alapján a patak keresztezés megvalósítása irányított fűrésszel tervezett, amely természetvédelmi szempontból kedvező. Fontos, hogy nem kizárólag a patak keresztezés kerüljön irányított fűrésszel megvalósításra, hanem a patak menti nádasos, nedves élőhely alatt is (Vác 0306/2 'b', 0311 és 0314/5 hrsz-ú ingatlanok alatt). Ezen területek semmilyen céllal ne kerüljenek igénybevételre.

Az EVD szerint ezen helyszínen, a Gombás-paktól délre lévő kaszált, nádasodó rét szélén, a meglévő termékvezeték pásztyáján kívül találhatóak a mocsári csorbóka (*Sonchus palustris*) egyedek. A kivitelezési munkálatok a védett növények élőhelyét semmilyen céllal ne érintsék.

A természetkárosítás elkerülése érdekében a munkaterület pontos lehatárolása és lekerítése szükséges.

16.-18. helyszínek között a Burgundia-völgy nádasos, nedves élőhelyét a meglévő termékvezeték pásztyája nem érinti. Az új termékvezeték megvalósítása során se kerüljön a Rád 0208 hrsz-ú földúttól keletre lévő, az ökológiai folyosó övezet részét képező terület semmilyen céllal igénybevételre. A természetkárosítás elkerülése érdekében a munkaterület pontos lehatárolása és lekerítése szükséges.

27. és 28. helyszín (Vácrátót, Botanikus Kert TT, Kis Tece TT és homoki gyepek)

A Kis Tece TT és a mellette lévő Vácrátót 0177/1 hrsz-ú ingatlanon természetes és természetközeli állapotú homoki gyepek találhatóak védett növényfajokkal [homoki cickafark (*Achillea ochroleuca*), homoki vértő (*Onosma arenaria*), homoki árvalányhaj (*Stipa borysthennica*), budai imola (*Centaurea sadleriana*)].

A kedvező természetességi állapotú homoki élőhely megóvása érdekében természetvédelmi szempontból a legkedvezőbb a teljes 27. helyszín (0177/3 és 0177/1 hrsz-ú ingatlanok) irányított fűrésszel történő keresztezése lenne!

Amennyiben valamilyen okból az irányított fűrésszel történő kivitelezés ezen szakaszon nem lehetséges, akkor az építési sáv lehető legkisebb mértékűre szűkítése szükséges. A Botanikus Kert TT átfűrésze során a Kis Tece TT érintő fogadó- vagy indító hely kiterjedését a lehető legkisebb mértékűre szükséges szűkíteni. Ezen esetben a területen megtalálható védett növényfajok [homoki cickafark (*Achillea ochroleuca*) és a homoki vértő (*Onosma arenaria*)] egyedek áttelepítést elfogadhatónak tartjuk.

A homoki árvalányhaj (*Stipa borysthennica*) esetében a maggyűjtés javasolt. A munkárok betemetésekor fontos, hogy a korábbi felső, humuszban gazdagabb talajrétegek kerüljenek alulra, míg a korábbi alsó homok réteg a talajfelszínre. Ezen homokrétegre szükséges a homoki árvalányhaj begyűjtött magjainak vetése.

Így elősegíthető a természetes homoki vegetáció regenerálódása, és visszaszorítható az idegenhonos, invazív növényfajok (pl. selyemkóró) terjedése.

A 28. helyszínen, a parlagterületen visszaalakuló homoki élőhelyen elfogadható a nyílt árkos kivitelezés, amelynél a fentiekben leírtak szerint szükséges eljárni.

Mindkét helyszínen a természetkárosítás elkerülése érdekében a munkaterület pontos lehatárolása és lekerítése szükséges. A természeti értékkel rendelkező területen a megvalósításhoz szükséges szűkített munkaterületen kívül egyéb igénybevétel (megközelítési út, depónia helye illetve egyéb területfoglalás) nem kívánatos.

29. helyszín (Órbottyán, Alsó-Tecze ex lege védett láp mellett)

A kivitelezési munkák során az ex lege védett lápot, illetve az EVD-ben leírt, természetes vagy természetközeli élőhelyeket (mocsárrét, képerjés rét, tó körüli nádas, magassásos, rekettyefűzes cserjés, nyáras-fűzes erdő) semmilyen céllal igénybe venni nem lehet. Ennek érdekében szükséges az EVD 10. melléklet 145. ábra szerinti építési sáv szűkítése, vagy az építési sáv a tervezett szállítóvezeték láppal ellentétes oldalán történő kijelölése. Az ex lege láp közelében a természetkárosítás elkerülése érdekében a munkaterület pontos lehatárolása és lekerítése szükséges.

31. helyszín (Órbottyán, Cseresnyési út melletti gyepek)

A területen lévő természetközeli állapotú nyílt homokpusztagyepen a nyílt árkos kivitelezést elfogadhatónak tartjuk. A gyepekben lévő homoki árvalányhaj (*Stipa borysthénica*) áttelepítése az EVD-ben javasolt intézkedés szerint (növények gyepetglával együtt történő kiemelése és minél gyorsabb visszahelyezése) szintén elfogadható.

32. helyszín (Veresegyház, Ivacsok ex lege védett láp mellett)

A kivitelezési munkák során az ex lege védett lápot semmilyen céllal igénybe venni nem lehet, az építési sáv a 026 és 018/2 hrsz-ú utaktól nyugatra (láppal ellentétes oldalon) kerüljön kijelölésre. Az ex lege láp közelében a munkaterületet pontos lehatárolása és lekerítése szükséges.

33. helyszín (Szada, Veresegyházi medence Natura 2000 terület mellett)

A kivitelezési munkák során a Natura 2000 területet semmilyen céllal igénybe venni nem lehet, az építési sávot a Natura 2000 területen kívül kell kijelölni. A Natura 2000 terület mentén a munkaterületet pontos lehatárolása és lekerítése szükséges.

A szállítóvezeték nyomvonalán található védett növények, a homoki cickafark (*Achillea ochroleuca*), a homoki varjúháj (*Sedum hillebrandtii*) és homoki árvalányhaj (*Stipa borysthénica*) egyedek áttelepítése az EVD-ben javasolt intézkedés szerint elfogadható.

34. helyszín (Szada, Mogyoród határában, Veresegyházi medence Natura 2000 terület mellett)

A kivitelezési munkák során a Natura 2000 területet semmilyen céllal igénybe venni nem lehet, az építési sávot a Natura 2000 területen kívül kell kijelölni. A Natura 2000 terület mentén a munkaterületet pontos lehatárolása és lekerítése szükséges.

39. és 40. helyszín (Gödöllő és Kerepes, Gödöllői-dombság Natura 2000 terület és M31 között, illetve az ökológiai folyosó övezetben)

A kivitelezési munkák során a Natura 2000 területet semmilyen céllal igénybe venni nem lehet, az építési sávot a Natura 2000 területen kívül kell kijelölni. A Natura 2000 terület mentén a munkaterületet pontos lehatárolása és lekerítése szükséges.

A szállítóvezeték nyomvonalán található védett növények, a homoki varjúháj (*Sedum hillebrandtii*) és a homoki cickafark (*Achillea ochroleuca*) egyedek áttelepítése elfogadható.

41. helyszín (Kerepes, Nyiladék a Küdöi-hegytől északra)

A szállítóvezeték nyomvonalán található védett növény [homoki cickafark (*Achillea ochroleuca*), budai imola (*Centaurea sadleriana*)] egyedek áttelepítése elfogadható.

42. helyszín (Kistarcsa/Kerepes, Küdöi-hegy előtt)

A szállítóvezeték nyomvonalán található védett növény [budai imola (*Centaurea sadleriana*)] egyedek áttelepítése elfogadható.

43. helyszín (Kistarcsa, Küdöi-hegy Gödöllői-dombság Natura 2000 terület)

Az EVD alapján a két Natura 2000 területrész keresztezése irányított átfúrással történik, így a Natura 2000 területen lévő védett növényfajok áttelepítése az EVD javasolt intézkedéseivel ellentétben nem szükséges.

A kivitelezési munkák során a Natura 2000 területet semmilyen céllal igénybe venni nem lehet, az irányított fúrás indító és fogadó helyeit a Natura 2000 területen kívül szükséges kijelölni. A természetkárosítás elkerülése érdekében a munkaterületet pontos lehatárolása és lekerítése szükséges. A két Natura 2000 területrész között lévő védett növény, a borzas len (*Linum hirsutum*) egyedek EVD szerint javasolt áttelepítése (maggyűjtés a kivitelezés előtt, aztán pedig magszórás) elfogadható.

44. helyszín (Nagytarcsa/Pécel, Látó-hegy, Isaszegi út mellett)

Az EVD szerint a Nagytarcsa-Isaszeg közötti út alatt a szállítóvezeték irányított fúrással kerül kialakításra. Szükségesnek tartjuk az út déli oldalán található, az ökológiai folyosó övezet részét képező gyepterület egésze, azaz a Pécel 0344/6-7-8 hrsz-ú ingatlanok alatt is átfúrással megvalósítani a vezetékét. Így elkerülhető a löszgyep igénybevétele.

Az irányított fúrás indító vagy fogadó helyét az ökológiai folyosó övezeten kívül szükséges kijelölni. A természetkárosítás elkerülése érdekében a munkaterületet pontos lehatárolása és lekerítése szükséges.

Az EVD nem tartalmazza a 49. és 50. helyszín között, a Vecsés 6146/1 hrsz-ú ingatlanon a meglévő termékvezeték, illetve a tervezett szállítóvezeték nyomvonalán lévő fokozottan védett ürge (*Spermophilus citellus*) élőhelyét. A tervezett szállítóvezeték nyílt árkos kivitelezéssel történő megvalósítása ezen helyen kizárólag a fokozottan védett ürge állomány előzetes áttelepítése esetén lehetséges. Az áttelepítés azon időszakban valósítható meg, amikor az azévi juvenilis egyedek a talajfelszínen önálló mozgásra képesek, de az egyedek hibernációs időszaka még nem kezdődött meg. Ezen időszak kezdetét és hosszát több körülmény befolyásolja, így az áttelepítési időszakot azévi helyszíni vizsgálatok, megfigyelések alapján kell kijelölni. Az áttelepítéshez a területet le kell keríteni, olyan módon, hogy a kimentett ürgék a területre ne tudjanak visszajutni.

52. helyszín (Vecsés, a Gyáli (1.)-csatornától délre az ökológiai folyosó övezet keresztezése)

A tervezett szállítóvezeték jó, illetve közepes természetességi állapotú különböző mértékben üde, és eltérő mértékben szikes élőhelyek mozaikját keresztezi. A természetvédelmi szempontból értékes élőhely hosszú távú megóvása érdekében szükségesnek tartjuk az építési sáv lehető legkisebb mértékűre szűkítését, valamint a természetvédelmi szempontból érzékeny élőhelyek felesleges igénybevételeének elkerülése érdekében a munkaterület lekerítését. A kivitelezési munkálatok kizárólag a lekerített, szűkített építési sávban történhetnek, megközelítési út céljára, illetve más egyéb célra a természetvédelmi szempontból értékes területek nem használhatóak.

A védett kistészkű aszat (*Cirsium brachycephalum*) egyedek áttelepítését elfogadhatónak tartjuk.

54. helyszín (Vecsés, Kosboros-rét Természetvédelmi Terület, Vasadi (2.)-csatorna menti ökológiai folyosó övezet)

A tervezett szállítóvezeték természetközeli állapotú kékperjés rétek, magassásosok, homoki sztyeprétek különböző minőségű mozaikját is érinti. A természetvédelmi szempontból értékes élőhelyek megóvása érdekében szükségesnek tartjuk az építési sáv lehető legkisebb mértékűre szűkítését, valamint a természetvédelmi szempontból érzékeny élőhelyek felesleges igénybevételének elkerülése érdekében a munkaterület lekerítését. A kivitelezési munkálatok kizárólag a lekerített, szűkített építési sávban történhetnek, megközelítési út céljára, illetve más egyéb célra a természetvédelmi szempontból értékes területek nem használhatóak.

55., 56. és 57. helyszín (Vecsés, Gyál M0-val párhuzamos nyomvonal)

A nyomvonalon előforduló védett növényfajok [homoki cickafark (*Achillea ochroleuca*), érdes csüdfű (*Astragalus asper*), pusztai árvalányhaj (*Stipa pennata*), budai imola (*Centaurea sadleriana*)] áttelepítést elfogadhatónak tartjuk.

58. és 60. helyszín (Alsónémedi ipartelep, illetve Alsónémedi/Dunaharaszti közigazgatási határ)

A szállítóvezeték nyomvonalán található védett növény [budai imola (*Centaurea sadleriana*)] egyedek áttelepítése elfogadható.

61. helyszín (Dunaharaszti, Alsónémedi-csatorna menti ökológiai folyosó övezet)

A tervezett szállítóvezeték jó természetességi állapotú kékperjés láprétet, számos védett növényfaj élőhelyét érinti.

A tervezett szállítóvezeték előzetes egyeztetései során Igazgatóságunk DINPI/3121-1/2021. és DINPI/1630-1/2020. ügyiratszámú, a MOL Nyrt.-nek, illetve a megbízott tervezőnek küldött állásfoglalásiban már jelezte, hogy az Alsónémedi-csatorna (Dunaharaszti 0121 hrsz.), valamint a csatorna menti, természetvédelmi szempontból értékes gyepterület teljes területének (0120/22, 0122/1, 0122/5, 0122/7 hrsz.) keresztezése irányított fúrással történhet.

Az EVD 2.3.1.4. A nyomvonal bemutatása fejezete szerint a tervezett vezeték „irányított fúrással keresztezi az Alsónémedi (A/3.) csatornát és a környezetében lévő természetvédelmi területet a DINPI javaslatának megfelelően”. Az EVD 10. melléklet Ökológiai szakvélemény 9.1. Egyéb intézkedési javaslatok védett növényfajok érdekében táblázata szerint is a területet irányított átfúrással keresztezi a nyomvonal.

Igazgatóságunk fenti állásfoglalása az EVD alapján figyelembe vételre került. Az előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozatban szükségesnek tartjuk hangsúlyozni az irányított fúrás kötelezettségét ezen nyomvonalszakaszon. Fontos továbbá, hogy a kivitelezési munkák során az Alsónémedi-csatorna menti kékperjés láprétet semmilyen céllal igénybe venni nem lehet, az irányított fúrás indító és fogadó helyeit a gyepterületen kívül szükséges kijelölni. A természetvédelmi szempontból érzékeny élőhelyek felesleges igénybevételének elkerülése érdekében szükséges a munkaterület lekerítése.

62. helyszín (Dunaharaszti, Duna-Tisza csatorna keresztezése)

Az EVD szerint a vezeték kb. 160 m-es irányított fúrással keresztezi a Duna-Tisza-csatornát. Szükségesnek tartjuk ezen 160 méteres fúrást úgy elhelyezni, hogy a Duna-Tisza-csatorna menti ökológiai folyosó övezetbe tartozó teljes terület átfúrásra kerüljön. Fontos továbbá, hogy a kivitelezési munkák során a Duna-Tisza-csatorna menti ökológiai folyosó övezetbe tartozó területet semmilyen céllal igénybe venni nem lehet, az irányított fúrás indító és fogadó helyeit, bármiféle munkaterületet,

megközelítési útvonalat az ökológiai folyosó övezeten kívül szükséges kijelölni. A természetvédelmi szempontból érzékeny élőhelyek felesleges igénybevételének elkerülése érdekében szükséges a munkaterület lekerítése.

63. helyszín (Dunaharaszti/Taksony településhatár)

A nyomvonalon előforduló védett növényfajok [budai imola (*Centaurea sadleriana*)] áttelepítést elfogadhatónak tartjuk.

A tervezett szállítóvezeték nyomvonalától valamivel messzebb lévő védett borzas len (*Linum hirsutum*) állományt a munkálatok során érinteni semmilyen céllal nem lehet.

64. helyszín (Dunavarsány, Vizes élőhely Természetvédelmi Terület)

Az EVD alapján a jelentős védett és fokozottan védett vízimadarak [nagy kócsag (*Egretta alba*), bölömbika (*Botaurus stellaris*), törpegém (*Ixobrychus minutus*), fehér gólya (*Ciconia alba*), barna rétihéja (*Circus aeruginosus*), szürke gém (*Ardea cinerea*), illetve nádi énekes madarak] élő- és fészkelőhelyeként szolgáló helyi jelentőségű védett természeti terület alatt irányított fúrással tervezett a szállítóvezeték kivitelezése.

Az irányított fúrást úgy szükséges tervezni, hogy a vizes élőhely vízzáró rétege ne sérüljön. A munkák fészkelési időszakon kívül, augusztus 15. és március 15. között végezhetőek.

A kivitelezési munkák során a helyi jelentőségű védett természeti területet semmilyen céllal igénybe venni nem lehet, az irányított fúrás indító és fogadó helyeit, bármiféle munkaterületet, megközelítési útvonalat a védett természeti területen kívül szükséges kijelölni. A természetvédelmi szempontból érzékeny élőhelyek felesleges igénybevételének elkerülése érdekében szükséges a munkaterület lekerítése.

67. és 68. helyszín (Majosháza, illetve Tököl, a Ráckevei - (Soroksári) Duna keresztezése)

Az EVD szerint a tervezett vezeték irányított fúrással keresztezi a Ráckevei (Soroksári) - Duna-ágot.

A kivitelezési munkák során Ráckevei Duna-ág (HUDI20042) Natura 2000 területet, valamint a Ráckevei - (Soroksári) Duna menti ökológiai folyosó övezetet semmilyen céllal igénybe venni nem lehet, az irányított fúrás indító és fogadó helyeit, bármiféle munkaterületet, megközelítési útvonalat a természetvédelmi szempontú kijelölés alatt álló területen kívül szükséges kijelölni. A természetvédelmi szempontból érzékeny élőhelyek felesleges igénybevételének elkerülése érdekében szükséges a munkaterület lekerítése.

Védett fajok áttelepítése csak részletes felmérés és külön hatósági engedély alapján lehetséges. Az egyes védett növényfajok áttelepítésével kapcsolatban az alábbiakat tartjuk fontosnak figyelembe venni:

dunai szegfű (*Dianthus collinus*)

A faj vegetációs idején kívül, azaz november 1. – március 15. közötti időszakban lehet az EVD-ben javasolt áttelepítési munkálatokat elvégezni. A kiemelt növényeket az építési sáv közlekedési-szerelési sávval, csőárok (lásd. EVD 10. melléklet 145. ábra) nem érintett részére, az erdő szegélyére lehet áthelyezni. Az áthelyezett növények környezetét körbe kell keríteni, és ezen körbekerített területet érintetlenül kell hagyni, azaz ezen terület deponálásra sem használható. Amennyiben az egyedek a közlekedési-szerelési sávon és a csőárok helyén kívül találhatók, akkor áttelepítésre nincs szükség, a növényeket a sávon belül el kell keríteni és érintetlenül hagyni, azaz ezen terület deponálásra sem használható. Az áttelepítésre kijelölt terület alatt geotextília nem lehet. bársonyos kakukkszegfű (*Lychnis coronaria*), tavaszi hérics (*Adonis vernalis*), gumós macskahere (*Phlomis tuberosa*), homoki cickafark (*Achillea ochroleuca*), homoki vértő (*Onosma arenaria*), homoki

varjúháj (*Sedum hillebrandtii*), kiséfészű aszat (*Cirsium brachycephalum*), érdes csüdfű (*Astragalus asper*), budai imola (*Centaurea sadleriana*)

A fajok vegetációs idején kívül, azaz szeptember 15. – március 15. közötti időszakban áttelepíthetők. A kiemelt növényeket az építési sáv közlekedési-szerelési sávval, csőárokka (lásd. EVD 10. melléklet 145. ábra) nem érintett részére lehet áthelyezni. Az áthelyezett növények környezetét körbe kell keríteni, és ezen körbekerített területet érintetlenül kell hagyni, azaz ezen terület deponálásra sem használható. Amennyiben az egyedek a közlekedési-szerelési sávon és a csőárok helyén kívül találhatóak, akkor áttelepítésre nincs szükség, a növényeket a sávon belül el kell keríteni és érintetlenül hagyni, azaz ezen terület deponálásra sem használható.

örménygyökér (*Inula helenium*)

Az EVD-ben javasolt intézkedéssel Igazgatóságunk egyetért, azaz a növényeket sávon belül el kell keríteni és érintetlenül hagyni

homoki árvalányhaj (*Stipa borysthenica*)

A 27. és 28. helyszíneken a fentebb leírtakat tarjuk szükségesnek figyelembe venni. Egyéb helyszíneken amennyiben néhány egyed található a területen, akkor egyesével, tömeges előfordulás esetén gyeptéglával szükséges áttelepíteni a faj vegetációs idején kívül, azaz szeptember 15. – március 15. közötti időszakban. A kiemelt növényeket, illetve gyeptéglát az építési sáv közlekedési-szerelési sávval, csőárokka (lásd. EVD 10. melléklet 145. ábra) nem érintett részére lehet áthelyezni. Az áthelyezett növények környezetét körbe kell keríteni, és ezen körbekerített területet érintetlenül kell hagyni, azaz ezen terület deponálásra sem használható. Amennyiben az egyedek a közlekedési-szerelési sávon és a csőárok helyén kívül találhatóak, akkor áttelepítésre nincs szükség, a növényeket a sávon belül el kell keríteni és érintetlenül hagyni, azaz ezen terület deponálásra sem használható.

pusztai árvalányhaj (*Stipa pennata*)

Néhány egyed előfordulása esetén egyesével, tömeges előforduláskor gyeptéglával szükséges áttelepíteni a faj vegetációs idején kívül, azaz szeptember 15. – március 15. közötti időszakban. A kiemelt növényeket, illetve gyeptéglát az építési sáv közlekedési-szerelési sávval, csőárokka (lásd. EVD 10. melléklet 145. ábra) nem érintett részére lehet áthelyezni. Az áthelyezett növények környezetét körbe kell keríteni, és ezen körbekerített területet érintetlenül kell hagyni, azaz ezen terület deponálásra sem használható. Amennyiben az egyedek a közlekedési-szerelési sávon és a csőárok helyén kívül találhatóak, akkor áttelepítésre nincs szükség, a növényeket a sávon belül el kell keríteni és érintetlenül hagyni, azaz ezen terület deponálásra sem használható.

borzas len (*Linum hirsutum*)

A 43. helyszínen leírtak szerint kivitelezési munkálatok előtt történő maggyűjtéssel, a kivitelezési munkálatok befejezése után magszórással történő áttelepítése javasolt.

A fentiek értelmében tehát az áttelepítéseket az építési sávon belül szükséges megvalósítani a többlet terület igénybevételének elkerülése érdekében.

A teljes nyomvonalszakaszon természetvédelmi szempontú kijelölés alatt álló területen, és/vagy cserjés, fás, gyepes területeket érintően a munkavégzés, kivitelezés kizárólag vegetációs időn kívül (szeptember 15. – március 15. között, illetve a dunai szegfű élőhelyét érintően november 1. – március 15. között) végezhető.

Természetvédelmi szempontú kijelölés alatt álló területen, és/vagy cserjés, fás, gyepes területeken megközelítési útként kizárólag az építési sáv (lásd. EVD 10. melléklet 145. ábra), illetve ahol természetvédelmi szempontból szükséges (lásd. fentebb) a szűkített építési sáv, valamint meglévő és kijárt (használt) utak, földutak használhatóak.

Fontosnak tartjuk a munkálatok tervezése során a fentiek szerinti térbeli és időbeli korlátozások figyelembevételét, az organizációs tervbe a fenti természetvédelmi szempontok beépítését.

A védett fajok áttelepítésére vonatkozóan szükségesnek tartjuk részletes felméréseken alapuló áttelepítési terv készítését, valamint ezen terv egyeztetését, melyhez Igazgatóságunk szívesen nyújt segítséget.

Általánosságban felhívjuk továbbá a figyelmet, hogy amennyiben május és augusztus között történik munkavégzés és a munkaárok függőleges fala szabadon van hagyva, akkor számítani kell partifecskék (*Riparia riparia*) beköltözésére. Mindez korlátozással jár a további munkavégzés tekintetében, augusztus végéig nem bolygatható a terület. A partifecskék beköltözése megelőzhető rézsűs kialakítással, vagy ipari hálóval fedéssel.

A nyitott vezetékkárokakat rendszeresen ellenőrizni kell, a beesett állatokat ki kell menteni. A drénezés és az árok visszatemetése előtt ezt mindenképp szükséges megtenni.

A munkálatok befejeztével a bolygatott területeken az inváziós növényfajok terjedését meg kell akadályozni. (...)”

A rendelkezésre álló információk alapján a Dokumentációban és a részletes ökológiai szakvéleményben átfogóan megvizsgálásra kerültek a projekt élővilágra gyakorolt hatásai. A vizsgálatok alapján meghatározásra kerültek a természeti értékek védelmét célzó hatásmérséklő intézkedések, melyek egy része már a tervezés jelenlegi szakaszában figyelembe vételre került (irányított fűrésszel történő keresztezések, kimértékű nyomvonal módosítások, védett fajok egyedeinek átültetésének tervezése).

A Dokumentáció és a részletes Ökológiai szakvélemény, valamint a természetvédelmi kezelő szakmai állásfoglalása alapján megállapítható, hogy az érintett Natura 2000 területek jelölő élőhelyeire és fajaira a rendelkező részben foglalt szigorú előírások betartása mellett a beruházás jelentős hatást nem gyakorol, tekintve, hogy a rekonstrukció a már évtizedek óta meglévő és folyamatosan üzemelő Barátság I. olajvezeték nyomvonalával, csöveivel párhuzamosan, túlnyomó részt annak szolgalmi sávjában, rendszeresen kezelt, kaszált területen kerül kialakításra. A nemzetgazdasági szempontból is fontos szállítóvezeték kialakítása, által csökkenni fog a Dunai hajóforgalom, kiváltásra kerül 20 kt Dunán történő töltés és lefejtés, valamint mintegy 1,5MT olajtermék vasúti szállítása és az ehhez kapcsolódó töltések és lefejtések.

A természetvédelmi kezelővel történő folyamatos egyeztetések által biztosítható a természetvédelmi szempontú kijelölés által érintett élőhelyekre és értékekre gyakorolt hatások mérséklése.

A vezetékek kialakítása és üzemeltetése Magyarország energia ellátásának és a nyersanyag diverzifikációjához járul hozzá, mely kevesebb kockázattal jár, mint a jelenlegi vízi közúti-, illetve vasúti szállítás.

A rendelkező részben előírt kikötések betartása esetén az érintett élőhelyek regenerációja elősegíthető, továbbá a munkálatok kivitelezése az érintett Natura 2000 terület kijelölésének **alapjául szolgáló közösségi jelentőségű fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére jelentős hatást nem gyakorol, nem sérti a Natura 2000 hálózat koherenciáját.**

Fentiekben túl az érintett védett természeti területek, Natura 2000 területek, az országos ökológiai hálózathoz tartozó, vagy természetvédelmi szempontú kijelölés alatt nem álló területeken a védett természeti értékek védelmét, károsodásuknak megelőzését a rendelkező részben tett korlátozások hivatottak biztosítani.

A Természetvédelmi Hatóság felhívja a figyelmet, hogy a projekt részletes tervezése és kivitelezése során az illetékes, természetvédelmi kezelésért felelős DINPI-vel való folyamatos egyeztetések, terepi helyszínelések a védett természeti értékek megóvása szempontjából kiemelt fontosságúak.

Magyarország Alaptörvényének P cikke alapján a természeti erőforrások, különösen a termőföld, az erdők és a vízkészlet, a biológiai sokféleség, különösen a honos növény- és állatfajok, valamint a kulturális értékek a nemzet közös örökségét képezik, amelynek védelme, fenntartása és a jövő nemzedékek számára való megőrzése az állam és mindenki kötelessége.

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 5. § (1)-(3) bekezdése szerint „minden természetes és jogi személy, valamint más szervezet kötelessége a természeti értékek és területek védelme. Ennek érdekében a tőlük elvárható mértékben kötelesek közreműködni a veszélyhelyzetek és károsodások megelőzésében, a károk enyhítésében, következményeik megszüntetésében, a károsodás előtti állapot helyreállításában.

A természeti értékek és területek csak olyan mértékben igénybe vehetők, hasznosíthatók, hogy a működésük szempontjából alapvető természeti rendszerek és azok folyamatainak működőképessége fennmaradjon, továbbá a biológiai sokféleség fenntartható legyen.

A természet védelméhez fűződő érdekeket a nemzetgazdasági tervezés, szabályozás, továbbá a gazdasági, terület- és településfejlesztési, illetőleg rendezési döntések, valamint a hatósági intézkedések során figyelembe kell venni.”

A Tvt. 7. § (2) bekezdése értelmében „A táj jellege, a természeti értékek, az egyedi tájértékek és esztétikai adottságok megóvása érdekében:

a) gondoskodni kell az épületek, építmények, nyomvonalas létesítmények, berendezések külterületi elhelyezése során azoknak a természeti értékek, a mesterséges környezet funkcionális és esztétikai összehangolásával történő tájba illesztéséről;

c) a település-, a területrendezés és fejlesztés, különösen a területfelhasználás, a telekalakítás, az építés, a használat során kiemelt figyelmet kell fordítani a természeti értékek és rendszerek, a tájképi adottságok és az egyedi tájértékek megőrzésére.

g)[...] vadon élő állatfajok ismert vonuló útvonalait keresztező vonalas létesítményt úgy kell építeni, hogy a vadon élő állatfajok egyedeinek átjutása – megfelelő térközönként – biztosítva legyen;”

A Tvt. 8. § (1) bekezdése alapján a vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.

A Tvt. 8. § (4) bekezdése alapján: „Tájidegen fajok azok az élő szervezetek, melyek növény- és állatföldrajzi szempontból nem minősülnek őshonosnak, és megtelepedésük, alkalmazkodásuk esetén a hazai életközösségekben a természetes folyamatokat az őshonos fajok rovására károsan módosíthatják.”

Az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról 2009. évi XXXVII. törvény végrehajtásáról szóló 153/2009. (XI. 13.) FVM rendelet 3. számú melléklete tartalmazza az idegenhonos, valamint az intenzíven terjedő fa- és cserjefajok jegyzékét.

A Tvt. 9. § (1) bekezdése szerint: „A vadon élő szervezetek igénybevételével és terhelésével járó gazdasági, gazdálkodási és kereskedelmi tevékenységet a természeti értékek és rendszerek működőképességét és a biológiai sokféleséget fenntartva kell végezni.”

A Tvt. 9. § (4) bekezdése szerint: „Növény- és állatföldrajzi szempontból új élő szervezet betelepítése akkor engedélyezhető, ha megtelepedésük, alkalmazkodásuk esetén a hazai életközösségekben a természetes folyamatokat az őshonos fajok rovására nem módosítják károsan.”

A Tvt. 16. § (5) bekezdése értelmében: „A vízfolyások és tavak természetes és természetközeli állapotú partjait - a vizes élőhelyek védelme érdekében - meg kell őrizni. A vízpítési munkálatok során a természetkímélő megoldásokat kell előnyben részesíteni.”

A Tvt. 17. § (1) bekezdése értelmében „a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.”

A Tvt. 23. § (2) bekezdése szerint: „e törvény erejénél fogva védelem alatt áll valamennyi forrás, láp, barlang, víznyelő, szikes tó, kunhalom, földvár. Az e bekezdés alapján védett természeti területek országos jelentőségűnek [24. § (1) bekezdés] minősülnek.”

A Tvt. 31. §-a értelmében „tilos a védett természeti terület állapotát (állagát) és jellegét a természetvédelmi célokkal ellentétesen megváltoztatni.”

A Tvt. 35. § (1) bekezdése szerint „védett természeti területen a 7. § (2) bekezdésében foglaltakon túl a) tilos olyan épületet, építményt, nyomvonalas létesítményt, berendezést létesíteni vagy üzembe helyezni, amely annak jellegét és állapotát veszélyeztet, károsítja, vagy ott a tájképi egységet megbontja; b) gondoskodni kell a vadon élő szervezetek, életközösségeik, a biológiai sokféleség fennmaradásához szükséges természeti feltételek, így többek között a talajviszonyok, vízháztartás megőrzéséről.”

A Tvt. 42. § (1) bekezdése alapján „tilos a védett növényfajok egyedeinek veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása.”

A Tvt. 42. § (3) bekezdésének e) pontja alapján: „A természetvédelmi hatóság engedélye szükséges védett növényfaj egyedének betelepítéséhez, visszatelepítéséhez, termesztésbe vonásához.”

A Tvt. 43. § (1) bekezdése szerint „tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kíntása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.”

A védett és a fokozottan védett növény- és állatfajokról, a fokozottan védett barlangok köréről, valamint az Európai Közösségben természetvédelmi szempontból jelentős növény- és állatfajok közzétételéről szóló 13/2001. (V. 9.) KöM rendelet 2. számú mellélete alapján a mocsári teknős (*Emys orbicularis*) védett faj.

A Tvt. 43. § (2) bekezdésének l) pontja alapján: „A természetvédelmi hatóság engedélye szükséges védett állatfaj egyede fészkének áttelepítéséhez”

A tervezett beruházás a Természetvédelmi Hatóság előírásainak maradéktalan betartása esetén táj- és természetvédelmi érdeket nem sért, jelentős környezeti hatás nem várható, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

A Természetvédelmi Hatóság táj- és természetvédelmi szempontú megállapításait a Tvt., a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet, a 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet, a 16/2009. (X. 8.) KvVM rendelet, a 13/2001. (V. 9.) KöM rendelet és a 2018. évi CXXXIX. törvény figyelembevételével tette.

Éghajlatvédelmi szempontból:

A Dokumentációban a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 4. számú mellékletének 1. ha) pontjában foglaltaknak megfelelően a tevékenység érzékenysége vizsgálatát során - az éghajlatváltozás hatásait, érintettségét - a beruházásra és a beruházás által nyújtott szolgáltatások hatásának elemzése szerint vizsgálták.

A klíma adaptációra és klímaváltozásra gyakorolt hatások vizsgálata a 2014/52/EU irányelvvel módosított 2011/92/EU az egyes projektek környezetre gyakorolt hatásainak vizsgálatáról szóló irányelv előírásainak megfelelően készült.

A tervezett beruházás éghajlatvédelmi vonatkozásait többek között a Miniszterelnökség által publikált „Klímakockázati útmutató” c. dokumentum és a hozzá kapcsolódó részletes módszertani útmutatók stb. alapján készítették el. Ezen kívül az éghajlati tendenciák azonosításánál az Országos Meteorológiai Szolgálat, a Nemzeti Alkalmazkodási Központ NATÉR és a Meteorológiai Adattár adatbázisait is alkalmazták.

A klímaváltozás hatása a beruházásra

A Dokumentációban vizsgálták a projekt megvalósításának helyszínéhez kapcsolódó potenciális érzékenységet a releváns éghajlati paraméterek vonatkozásában (pl. hőhullámok, hideghullámok, rendkívüli, intenzív csapadékok), valamint a másodlagos, éghajlattal összefüggő hatásokra (pl. belvíz veszélyeztettség), valamint a kitétséget, mely elemzése arra ad választ, hogy egy adott projekthelyszín milyen mértékben van kitéve egy adott éghajlatváltozási hatásnak.

Az érzékenység értékelés alapján megállapítható, hogy a tervezett beruházásnak a klimatikus jellemzőkkel szembeni érzékenysége – néhány paraméter kivételével (pl. hőségnapok számának növekedése) – igen csekély.

A felszín alatti infrastruktúra a hőségnapok számának potenciális növekedése (2-9 nap) kapcsán sem mutat jelentős érzékenységet, a potenciális hatás áttételes, a gépészeti rendszerekre gyakorolt hatásokon keresztül értelmezhető.

A kitétség mértéke a hőmérsékleti jellemzőkre és indexekre a várható változások figyelembevételével közepesre értékelhető.

Kockázatértékelés került kidolgozásra az érzékenység és a kitétség figyelembevételével, mely alapján a tervezett nyomvonalas létesítmény kapcsán a magas hőmérsékleti értékek, a megnövekedett UV sugárzás, a csapadék intenzitásának növekedése, a villámárvízzel való elöntések, valamint a hőségnapok káros hatásai tekinthetők releváns kockázatnak. Ezen kockázatok kezelésére figyelemmel kell lenni a tervezés során.

A lehetséges adaptációs intézkedések vizsgálata során megállapítást nyert, hogy az érzékenységvizsgálat során figyelmen kívül hagyott, tervezetten, vagy kötelezően alkalmazásra kerülő adaptációs intézkedések megfelelő védelmet nyújtanak a tervezett létesítmény technológiai elemeinek a

klímaváltozás hatásaival szemben. Kiegészítő vizsgálatokat, intézkedéseket egyedül a munkavédelmi előírások vonatkozásában javasolt megfontolni az UV sugárzás mértékének várható változására és az extrém magas hőmérsékletek, illetve a hőhullámos napok számának változására tekintettel. Javasolt továbbá a kiviteli tervben a potenciális veszélyekre történő figyelemfelhívás az erdőtűz, villámárvíz, tömegmozgás szempontjából kiemelt területekre.

A beruházás hatása a klímaváltozásra

A tervezett tevékenységnek a környező területek éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodási képességére gyakorolt hatása igen csekély, mivel a kivitelezési tevékenység végrehajtását követően kötelező rekultiváció kerül végrehajtásra, mellyel a munkaterület visszaillesztésre kerül a környezetébe. Az üzemelés időszakában, mivel a tervezett nyomvonalas létesítmény jelentős hányadában a felszín alatt halad, így tényleges hatással környezetére nem rendelkezik. A felszín feletti infrastruktúra villamos energia használatán, illetve a klímaberendezések alkalmazásán keresztül, valamint a minimális burkolt felület igénnyel hatnak a közvetlen környezetre.

*

A Környezetvédelmi Hatóság az eljárás megindulásakor hatályos a *környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet] 11. § (1) bekezdése és 3. melléklete alapján vizsgált szakkérdésre vonatkozóan a következő megállapításokat teszi.

Hulladékgazdálkodási szempontból:

A Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/28321-31/2025. számon, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. mellékletének 17. pontjában megjelölt, a hulladékképződés megelőzését szolgáló intézkedések, a hulladékkezelésre vonatkozó jogszabályi követelmények teljesítése, a hulladékgazdálkodási előírások alapján a technológiából származó környezetterhelések kockázata, a tevékenység végzése során képződő hulladék elhelyezése, a hulladék kezelésének megfelelősége, továbbá a hulladékgazdálkodásból eredő környezeti kockázatok, az építési vagy bontási tevékenység során az építési-bontási hulladékok kezelése, valamint a bezárt hulladéklerakók rekultivációjánál szükséges intézkedések tekintetében – figyelemmel az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 4/A. §-ában, valamint az 1. melléklet 9. táblázat 22. sorában foglaltakra is – szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a Hulladékgazdálkodási Hatóságtól.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság PE/KTHF/33883-2/2025. számú szakvéleményében tett előírásait és azok indokolását az alábbiak szerint adta meg:

„A Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (a továbbiakban: Kérelmező hatóság) fenti hivatkozási számú megkeresése alapján a **MOL Magyar Olaj- és Gázipari Nyilvánosan Működő Részvénytársaság** (székhelye: 1117 Budapest, Dombóvári út 28.; a továbbiakban: Környezethasználó) a Szlovák-Magyar Országhatár – Hont - Tököl közötti DN300 PN63 kőolajtermék szállítóvezeték Tököli szakaszoló (Szigetcsép) és Kosd közötti szakaszának létesítésére vonatkozó előzetes vizsgálati dokumentáció (a továbbiakban: EVD) elbírálására irányuló kérelem vonatkozásában

szakkérdésben állásfoglalást terjeszték elő:

Környezethasználó kérelmére az **EVD elfogadásához és az előzetes vizsgálati eljárás lezárásához hulladékgazdálkodási szempontból hozzájárulok.**

Eljárásom során az alábbiakat állapítottam meg:

Kérelmező hatóság az EVD elbírálása ügyében állásfoglalást kért a Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálytól (a továbbiakban: Hulladékgazdálkodási Hatóság).

A Hulladékgazdálkodási Hatóság által az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet] 1. melléklet 9. táblázat 22. pontja alapján tárgyi ügy kapcsán a hulladékgazdálkodási szakhatósági hatáskörben vizsgálendő szakkérdések az alábbiak:

- Hulladékgazdálkodási előírásoknak való megfelelés.
- A hulladékképződés megelőzését szolgáló intézkedések, valamint a hulladékkezelésre vonatkozó jogszabályi követelmények teljesítése.
- A képződő hulladék elhelyezésére, előkezelésére, a kezelés megfeleltetésére, hasznosítására, ártalmatlanítására vonatkozó hulladékgazdálkodási előírások vizsgálata.
- Szükséges-e hulladékkezelő létesítmény létesítése, merülnek-e fel a technológiából eredő környezetterhelési és a hulladékgazdálkodásból eredő környezeti kockázatok.
- Az építési vagy bontási tevékenység során az építési-bontási hulladékok kezelése, valamint a bezárt hulladéklerakók rekultivációjánál szükséges intézkedések bemutatása.

Az EVD szerint a projekt célja Szlovákiából Magyarország felé termékvezetékes kapcsolat létesítése a MOL Csoport két létesítménye, azaz a Bratislava - Slovnaft finomító és a Százhalombatta - Dunai Finomító (a továbbiakban: DUFI) között.

A megkereséshez csatolt EVD tartalmazza a létesítési, az üzemeltetési és felhagyási szakaszban keletkező hulladékok fajtáit, típusait, valamint azok gyűjtésének, további kezelésre történő átadásának tervezett módját.

Az építés során keletkező hulladékokat ideiglenes földhasználattal a szakaszoló állomások mellett, - az egyes helyek körülményeinek figyelembevételével az organizációs tervben feltüntetett munkaterületen belül fogják gyűjteni, ahol a tervek szerint 1 db 3 m³-es kommunális és 2 db 3 m³-es szelektív hulladékgyűjtő konténer kihelyezését is tervezik.

Amennyiben az új vezeték a korábban kiváltott, de földben hagyott DN400 Barátság I. kőolajvezeték helyére kerül, a meglévő csövet az új csővezeték építésének megkezdése előtt el fogják bontani, ez összesen kb. 5 km hosszban szükséges. A kibontott cső évekkel ezelőtt a tevékenység megszüntetésekor kitisztításra került. A szakaszok kivágásakor lehet minősíteni az állapotát: ha nem tartalmaz kőolaj maradványokat, akkor 17 04 05 hulladék azonosító kódon nem veszélyes hulladék, ha kőolajszennyezés látható a cső falán, alján, akkor 17 04 09* veszélyes hulladék azonosító kódon fogják a gyűjtést, szállítást és a további kezelést megoldani.

A fúráshoz használt bentonitos fúróiszapot, a bővülő furatkialakítás igényének megfelelően, egyre növekvő mennyiségben állítják majd elő a telepített berendezésben. A vezetékhez kialakítandó furatot a haszoncső behúzása előtt teljes keresztmetszetében feltöltik iszappal. A fúrás készítésekor és a furat bővítése során kikerülő furadék iszaptól történő szétválasztása fizikai módszerrel, szűréssel történik az indítási oldalon az iszapkezelő berendezésben. A kihordott talajt folyamatosan elszállítják, és mint nem veszélyes építési hulladékot kezelik.

Külön erre a célra kijelölt területen (kb. $10\text{ m} \times 10\text{ m} = 100\text{ m}^2$) tervezik elhelyezni az előkészítő munkák során letermelt humuszt, amit a munkák befejezése után a kitermelés helyszínén visszahelyeznek.

Ha a munkálatok során szénhidrogénnel szennyezett talaj észlelése történik, akkor elvégzik a kitermelt talaj vizsgálatát. Amennyiben a talaj szennyezettnek minősül, 17 05 03* hulladék azonosító kódon fogják kezelni. A kitermelt talajt alsó fóliaborítással ellátott depóniákban fogják tárolni az építési sávon belül az elszállításig, csapadékos időben a depókat fóliával takarni fogják.

A kivitelezési munkálatok során főként fúrási iszap, hegesztési hulladék, csiszolóanyagok, olaj hulladékok, bontások során beton, aszfalt, vegyes építési-bontási hulladék, műanyag hulladékok, csővágási veszteség fém hulladékainak keletkezésével lehet számolni.

Normál üzemelés során hulladék nem keletkezésével nem kell számolni a csővezeték nyomvonalai szakaszain. A karbantartási tevékenységek eredményezhetnek hulladékot a végzett tevékenységtől függően.

Későbbi évek során a karbantartáskor jellemzően kommunális hulladék (20 03 01), olajos rongy (15 02 02*), szénhidrogénnel szennyezett fém (17 04 09*) stb. keletkezhet a tevékenységtől függően – keletkező hulladékokat a százhalomhattai üzemközpontban található gyűjtőhelyre szállítják magukkal a tevékenységet végzők.

Esetleges havária környezeti kárelhárítás során kitermelt szénhidrogénnel szennyezett föld (17 05 03*), felitató anyag (15 02 02*), és fémalkatrészek (17 04 09*) keletkezhetnek hulladékként. Az esetlegesen elfolyt, összegyűjtött kőolajterméket tartálykocsival a DUFI-ba szállítják technológiai feldolgozásra. Az olajos hulladékok hasznosítása, ártalmatlanítása a legtöbb esetben a DUFI hulladékudvarában és hulladékégetőjében, illetve keretszerződött partnereknél történik majd.

A tevékenység felhagyása után a felszín feletti létesítmények, szakaszoló állomások területén lévő berendezések, eszközök, anyagok bontásra kerülnek. A folyamat során leselejtezett anyagok és hulladékok keletkeznek. A csővezeték felhagyása vagy kibontása/kiépítése a majdani jogszabályi és hatósági előírásoknak megfelelően fog megtörténni.

Megállapítható, hogy a tervezett tevékenység végzése során a keletkező nem veszélyes és veszélyes hulladékok jogszabályi követelményeknek megfelelő gyűjtése, illetve a hulladékok további kezelésének (hasznosítás, ártalmatlanítás) megoldása esetén jelentős környezeti hatás hulladékgazdálkodási szempontból nem feltételezhető, hulladékgazdálkodási szempontból környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

Fentiek alapján megállapítom, hogy a hulladékgazdálkodási hatáskörben vizsgálandó szakkérdéseket megvizsgáltam, a tevékenység ellen hulladékgazdálkodási szempontból kifogást nem emelek.

A tervezett tevékenységgel kapcsolatban hulladékkezelő létesítmény létesítése nem indokolt, tekintettel arra, hogy a várhatóan keletkező hulladékok kezelésére engedéllyel rendelkező szervezetek megfelelő kezelési kapacitással rendelkeznek. (...) [az előírásokat a rendelkező rész tartalmazza]

Szakkérdésben állásfoglalásom az alábbi jogszabályokon alapul:

Tárgyi előzetes vizsgálati eljárás során – figyelemmel az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 4/A. §-ban valamint az 1. számú melléklet 9. táblázat 22. pontjában foglaltakra – a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklet 17. pontjában megjelölt szakkérdés vizsgálatát végeztem.

A keletkező hulladékok szállításával, illetve helyszíni kezeléssel kapcsolatos követelményeket a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény [a továbbiakban: Ht.] 14. § (1) és 15. § (2) és 62. § (1) bekezdései tartalmazzák.

A hasznosítható hulladékok hasznosításra történő átadásának kötelezettségét a Ht. 15. § (1) bekezdése írja elő.

A kivitelezési munkálatok során keletkező építési és bontási hulladékokkal kapcsolatos feltételeket az építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól szóló 45/2004. (VII. 26.) BM–KvVM együttes rendelet 3-7. §-ai tartalmazzák.

A keletkező hulladékoknak a hulladékjegyzékről szóló 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet 2. melléklete szerinti besorolására vonatkozó kötelezettséget a Ht. 63. § (1) bekezdése írja elő.

A veszélyes hulladékok gyűjtésével, illetve kezelésével kapcsolatos szabályokat a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet 3-4. §-a és a 14. §-a szabályozza.

A létesítendő hulladék gyűjtőhelyek kialakításának és üzemeltetésének szabályait az egyes hulladékgazdálkodási létesítmények kialakításának és üzemeltetésének szabályairól szóló 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet 13-17. §-ai tartalmazzák.

A kitermelt talajra vonatkozó feltételeket a Ht. 2. § (4) bekezdése szabályozza.

A feltöltésre, illetve visszatöltésre felhasználható anyagokkal kapcsolatos szabályozás a Ht. 9. § (1) bekezdésén alapul.

A nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettség szabályait a hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet 4. §-a, 10. §-a, 14-16. §-a tartalmazza.

A Ht. 4. §-a értelmében:

„Minden tevékenységet úgy kell megtervezni és végezni, hogy az a környezetet a lehető legkisebb mértékben érintse, vagy a környezet terhelése és igénybevétele csökkenjen, ne okozzon környezetveszélyeztetést vagy környezetszennyezést, biztosítsa a hulladékképződés megelőzését, a képződő hulladék mennyiségének és veszélyességének csökkentését, a hulladék hasznosítását, továbbá környezetkímélő ártalmatlanítását.”

Jelen döntés az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény [a továbbiakban: Ákr.] 80. § (1) bekezdésén és 81. § (1) bekezdésén alapul.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság feladat- és hatáskörét, valamint illetékességét a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés a) pontja és 2. § (1) bekezdése, illetve az 1. § (2) bekezdése szabályozza.”

Vízügyi- és vízvédelmi szempontból:

A Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/28321-19/2025. számon, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 12/A. § és 8. melléklet 2. és 3. sorában megjelölt szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a Vízügyi Hatóságtól, aki 30414/10080-3/2025. számon adta meg szakvéleményét, melyet a Környezetvédelmi Hatóság a döntéshozatal során figyelembe vett.

A Vízügyi Hatóság 30414/10080-3/2025. számú szakvéleményében tett előírásait – melyeket jelen határozat rendelkező része tartalmaz – az alábbiakkal indokolta, valamint az alábbiakat állapította meg:

„A Pest Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Tűzvédelmi, Iparbiztonsági, Vízügyi és Vízvédelmi Osztály (a továbbiakban: Vízügyi Hatóság) a tárgyi előzetes vizsgálati eljárás ügyében az alábbi állásfoglalást adja.

A tárgybeli előzetes vizsgálati eljárás lezárásához és az előzetes vizsgálati dokumentáció elfogadásához az alábbi kikötésekkel járulok hozzá: (...)[az előírásokat a rendelkező rész tartalmazza]

Kérelmező hatóság a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2024. (VI. 28.) KTM utasítás 24. § (1) és (2) bekezdései, valamint 26. §-a értelmében szakkérdésben állásfoglalást kért a Vízügyi Hatóságtól tárgyi ügyben.

A Vízügyi Hatóság által a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 8. melléklet 2. és 3. pontja alapján vízügyi és vízvédelmi szakhatósági hatáskörben vizsgálandó szakkérdések az alábbiak:

- annak elbírálása, hogy a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék és szennyvíz elvezetése, valamint a szennyvíz tisztítása biztosított-e, vízbázis védőterületére, védőidomára, jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, továbbá annak elbírálása, hogy a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol.
- annak elbírálása, hogy a tevékenység kapcsán a felszíni és felszín alatti vizek minősége, mennyisége védelmére és állapotromlására vonatkozó jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e.

A megkereséshez csatolt és hiánypótlásra benyújtott, a SENEX Környezetgazdálkodási Kft. (1031 Budapest, Rozália u. 11.; a továbbiakban: Szakértő) által készített 24/33 projektszámú Előzetes Vizsgálati Dokumentáció (a továbbiakban: EVD) és a rendelkezésemre álló adatok érdemi vizsgálatát követően, az alábbiak figyelembevételével, a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Kérelmező a Szlovák-Magyar Országhatár-Hont-Tököl közötti DN300 PN63 köolajtermék szállítóvezeték Tököli szakaszoló (Szigetcsép) és Kosd közötti szakaszának létesítésére vonatkozóan nyújtotta be kérelmét és az elővizsgálati dokumentációt. Az acél csővezeték földalatti elhelyezése, nyílt árkos, irányított vízszintes fúrásos és átsajtolásos kivitelezéssel került megtervezésre. A csővezeték keresztes földutakat nyílt árkos építéssel, valamint utakat pálya alatti átvezetéssel, illetve vasutakat is. A vízfolyások keresztezése meder alatti átvezetéssel, vagy nyílt árkos elhelyezéssel történik a tervek szerint. A közművezetéknek nyílt árokban kerülnek keresztezésre.

A távvezetékét Szlovákia területén létesülő nyomásfokozással tervezik üzemeltetni, Magyarországon szivattyúállomás nem létesül. Magyarországon 7 db szakaszoló állomás létesítését tervezik. Jelen kérelem a Szigetcsép- Kosd szakaszra vonatkozik. A kiépítendő vezeték magyarországi szakasza nagyrészt a meglévő Barátság I köolajvezetékkel párhuzamosan, a tervek szerint annak szakaszoló állomásainak területein húzódik. A létesítendő vezeték nyomvonalas létesítmény.

A hajózható vízfolyásokat rendeletben szabályozott irányított fúrással tervezik keresztezni, a kisebb vízfolyásokat meder alatti átvezetéssel, nyílt árkos elhelyezéssel.

Az EVD alapján a szénhidrogénszállító vezeték a Vízügyi hatóság illetékességi területének figyelembevételével a vízfolyások keresztezési adatai az alábbiak (Budapesten és Pest Vármegyében):

- Sződ-Rákosi-patak-mellékág- átvágás
- Malomárok- patak- átvágás
- árok (Veresegyház 027/5) - átvágás
- Csomádi-ág (Folyás-patak) - átvágás
- Rákos-patak- vízszintes fúrás
- csatorna (Ecser 0146/3) - vízszintes fúrás
- Maglódi XVII. csatorna - vízszintes fúrás
- Gyáli 17. sz. csatorna - átvágás
- Gyáli 1. főcsatorna - vízszintes fúrás
- 103. sz. csatorna (Vecsés 0301) - átvágás
- Gyáli 2.-főcsatorna- átvágás
- Gyáli 16. sz. csatorna – vízszintes fúrás
- Gyáli 15. sz. csatorna - átvágás
- Gyáli 14. sz. csatorna - vízszintes fúrás
- árok (Dunaharaszti 0113) - átvágás
- Alsónémedi (A3) csatorna - átvágás
- Duna-Tisza csatorna - vízszintes fúrás
- árok (Taksony 042/144b)- átvágás
- árok (Taksony 08/11) - vízszintes fúrás
- árok (Taksony 08/11) - vízszintes fúrás
- Domoriba-szigeti mellékág- vízszintes fúrás
- Ráckevei-(Soroksári)- Duna – vízszintes fúrás
- árok (Tököl 0119/14) - átvágás

A Vgtv. 28/A § (1) bekezdés alapján:

„A jogszabály által bejelentéshez kötött tevékenységektől eltekintve vízjogi engedély szükséges

a) a vízimunka elvégzéséhez, a vízlétesítmény megépítéséhez és átalakításához (vízjogi létesítési engedély),

b) a vízlétesítmény használatbavételéhez és üzemeltetéséhez, a vízhasználathoz (vízjogi üzemeltetési engedély), és

c) a vízlétesítmény megszüntetéséhez (megszüntetési engedély)”

A vízilétesítmény és vízimunka fogalmát a Vgtv. 1. számú melléklet 25. és 26. pontja határozza meg.

A Vgtv. 1. számú mellékletének 26. pontja szerint: 26. vízilétesítmény: az a mű (víziközmű), műtárgy, berendezés, felszerelés vagy szerkezet, amelynek rendeltetése, hogy a vizek lefolyási, áramlási viszonyait, mennyiségét vagy minőségét, medrének vagy partjának állapotát, a vizek kártételeinek elhárítása, a vizek hasznosítása - ideértve a víziközművekkel végzett közüzemi tevékenységgel nyújtott szolgáltatást -, minőségének és mennyiségének megfigyelése, illetve ásványi és földtani kutatások végzése céljából vagy ásványi nyersanyag kitermelése céljából befolyásolja.

A vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet] alapján lefolytatandó eljáráshoz szükséges kérelmek összeállításánál figyelembe kell venni a 41/2017. (XII. 29.) BM rendeletben foglaltakat.

Az érintett patakokra, vízfolyásokra, folyókra vonatkozó parti sávot a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet] 1. § 11. pontja, valamint 2.§-a határozza meg.

A vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet] 1. melléklete alapján: „1.2.1 A vezeték jellegű keresztező létesítmény tartószerkezetét a parti sávon, illetve az árvízvédelmi töltés és magasvezetésű csatorna vagy duzzasztott vízszintű vízfolyás töltésének lábvonaltól – a töltésfejlesztés mértékét is figyelembe véve – 10 m-es sávon belül tilos elhelyezni.”

A felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] 5. § (1) bekezdése alapján

„(1) Tilos a felszíni vizekbe, illetve azok medrébe bármilyen halmazállapotú, vízszennyezést okozó anyagot juttatni, az engedélyezett vízilétesítményen bevezetett

a) határértéknek megfelelő,

b) határérték alatti

e rendelet alapján engedélyezett kibocsátások kivételével.”

A felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] 4. § (1) bekezdése szerint: a felszíni víztest jó állapotának eléréséhez és fenntartásához a vízhasználó (ide értve a kibocsátót is) köteles hozzájárulni.

A Vízügyi Hatóság nyilvántartása alapján a tárgyi terület a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízilétesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint az alábbi érvényes és végleges határozattal kijelölt vízbázis védőterületeket érinti:

- a Fővárosi Vízművek Zrt. (1138 Budapest, Váci út 182.) üzemeltetésében álló 35100/5485-18/2022.ált. számú (vízikönyvi szám: D.2/4/241) határozattal kijelölt Tököl-Szigetújfalu vízbázis hidrogeológiai „A” és „B” védőterülete.

- a DMRV Duna Menti Regionális Vízmű Zrt. (2600 Vác, Kodály Zoltán u. 3.) üzemeltetésében álló, 35100/776-6/2015.ált.(FKI-KHO: 843-4/2015.) számon kiegészített, 35100/776-5/2015.ált.(FKI-KHO: 843-3/2015.) számú (vízikönyvi számok: 6.2/F/1108, 6.2/F/1107, 6.2/F/1099, 6.2/F/616) határozattal kijelölt Gödöllői vízbázis (Déli vízbázis) hidrológiai „B” védőterülete.

Az érintett terület szennyeződéserzékenysége a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 7. § (4) bekezdésében meghatározott 1:100 000 méretarányú országos érzékenységi térkép és a 2. számú melléklete alapján: fokozottan érzékeny.

A vízbázis védőidomok, védőterületek és védőövezetek igénybevitelére vonatkozó korlátozásokat a 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet] 10-14. §-a, valamint az 5. számú melléklet határozza meg.

A vízbázisvédelmi védőterületen és védőidomban végezhető tevékenységeket és azok feltételeit a 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet határozza meg.

A 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet 13. §-ában foglaltak értelmében:

13. § (1) A hidrogeológiai védőidomokban és a védőövezetek területén:

a) tilos olyan létesítményt elhelyezni, melynek jelenléte vagy üzeme a felszín alatti víz minőségének károsodását okozza;

b) tilos olyan tevékenységet végezni, amelynek következtében

ba) csökken a vízkészlet természetes védeltsége, vagy növekszik a környezet sérülékenysége,

bb) 6 hónapon belül le nem bomló károsító anyag kerül a vízkészletbe,

bc) olyan lebomló anyag jut a vízkészletbe, amelynek mennyisége, jellege vagy bomlásterméke a felszín alatti víz minőségének károsodását okozza; (...)

A 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet 14. § (1) bekezdése alapján:

A védőidomok, védőterületek és védőövezetek igénybevételénél az 5. számú mellékletben foglaltakat kell figyelembe venni.

A 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet 5. számú mellékletének 22. sora alapján „Ásványolaj és –termékek előállítása, vezetése, feldolgozása, tárolása” létesítése vízbázisok hidrogeológiai „A” védőterületén „Új létesítménynél, tevékenységnél tilos, a meglévőnél a környezetvédelmi felülvizsgálat vagy a környezeti hatásvizsgálat, illetve az ezeknek megfelelő tartalmú egyedi kockázatértékelési vizsgálat eredményétől függően megengedhető”, a vízbázisok hidrogeológiai védőövezetének „B” zónájában „Új vagy meglévő létesítménynél, tevékenységnél a környezeti hatásvizsgálat, illetve a környezetvédelmi felülvizsgálat, illetve az ezeknek megfelelő tartalmú egyedi kockázatértékelési vizsgálat eredményétől függően megengedhető”.

A 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet 5. számú mellékletének 62. sora alapján „A fedő- vagy vízvezető réteget érintő egyéb tevékenység” létesítése vízbázisok hidrogeológiai „A” védőövezetén „Új vagy meglévő létesítménynél, tevékenységnél a környezeti hatásvizsgálat, illetve a környezetvédelmi felülvizsgálat, illetve az ezeknek megfelelő tartalmú egyedi vizsgálat eredményétől függően megengedhető”.

A vízbázis érintettség okán a Vízügyi Hatóság 30414/10080/2025.ált. számú végzésében a 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet 5. számú melléklet 22. és 62. sorai alapján megállapított, egyedi kockázatértékelési vizsgálati dokumentáció benyújtására szólította fel a Kérelmezőt.

Kérelmező hiánypótlásként benyújtotta a Szakértő által összeállított „MOL Nyrt. Hont-Tököl DN300 PN63 termékvezeték létesítése Gödöllői vízbázis (Déli vízbázis) hidrogeológiai védőterületén Egyedi Vizsgálati Dokumentáció” című 2025. novemberi keltezésű egyedi kockázatértékelési dokumentációt (a továbbiakban: Dokumentáció).

A Dokumentációban foglaltak alapján a 6.3.6. fejezetben foglaltak és a DMRV/11079-14/2025/TEO iktatószámú Vízbázisvédelmi üzemeltetői nyilatkozatban foglaltak között ellentét van.

A Dokumentáció 6.3.6. fejezete alapján

„Amint azt korábban bemutattuk, a vízbázis védőterületén több meglévő szénhidrogén vezeték is húzódik. A tervezett termékvezeték létesítése, nem eredményez a felszín alatti közegek, ill. a vízbázis állapotára olyan új kockázatot, ami a jelenleg üzemelő megfigyelő rendszer új monitoring pontokkal való bővítését tenné szükségessé.

A tevékenységhez kapcsolódóan a monitoring rendszer bővítését a fent bemutatott szennyeződés transzport modellezés eredményei sem indokolják.”

A DMRV/11079-14/2025/TEO iktatószámú Vízbázisvédelmi üzemeltetői nyilatkozatban foglaltak alapján „A DMRV Zrt. által üzemeltetett jelenlegi monitoring kutak elhelyezkedése, szűrőzési mélyközege nem alkalmas a szénhidrogén szállító vezeték esetleges szennyező hatásának jelzésére.”

„A beruházás potenciális szennyezőforrásként kezelendő vízbázis védelmi szempontból, ezért a területen 3 db monitoring kút kialakítása szükséges.”

Kérelmező hiánypótlásként benyújtotta a Szakértő által összeállított „MOL Nyrt. Hont-Tököl DN300 PN63 termékvezeték létesítése Tököl- Szigetújfalu vízbázis hidrogeológiai védőterületén Egyedi Vizsgálati Dokumentáció” című 2025. novemberi keltezésű egyedi kockázatértékelési dokumentációt (a továbbiakban: Dokumentáció).

A Dokumentációban foglaltak alapján a 6.3.6. fejezetben foglaltak és az FV/1112/2025/265-1 iktatószámú Vízbázisvédelmi üzemeltetői nyilatkozatban foglaltak között ellentét van.

A Dokumentáció 6.3.6. fejezete alapján

„Amint azt korábban bemutattuk, a vízbázis védőterületén több meglévő szénhidrogén vezeték és hírközlő kábel nyomvonala helyezkedik el, a jelenleg tervezett beruházással járó kapacitás változás (+DN300) nem haladja meg a 25 %-ot, ami jelentős változásnak számítana. A tervezett termékvezeték létesítése, ill. a Tököl szakaszolóállomáson ehhez szükséges technológiai bővítések pedig nem eredményeznek a felszín alatti közegek, ill. a vízbázis állapotára olyan új kockázatot, ami a jelenleg üzemelő megfigyelő rendszer új monitoring pontokkal való bővítését tenné szükségessé.”

FV/1112/2025/265-1 iktatószámú Vízbázisvédelmi üzemeltetői nyilatkozatban foglaltak alapján

„A vízbázis védőterületen a meglévő vezeték szakaszon a csatlakozó vezeték kapacitás változást eredményez, ezért mind az új, mind az ahhoz csatlakozó meglévő, teljes védőterületen található csőszakasz üzemeltetésére az új szállítási kapacitást (1,65 millió tonna kőolaj /év) és üzemórát (kb. 8700 óra/év) is figyelembe véve részletes, ivóvízbázis védelmi monitoring tervet kell készíteni – beleértve a Dunai átvezetést is.

Amennyiben a tervezett csőszakasz hatósági engedélyt kap, a monitoring terv részeként három plusz védőterületi figyelőkút létesítése szükséges (az első vízzáró rétegig), melyekből félévente akkreditált vízmintavétel és összes alifás szénhidrogén vizsgálat (TPH) elvégzése szükséges. (A dokumentációban rögzített ellenőrzés – a Fővárosi Vízművek Zrt. által végzett monitoring és az, hogy „a nyomvonalat havonta 1-1 alkalommal gyalogos bejárással és repülőgépes ellenőrzéssel is figyelik” - a vízbázisok védelme szempontjából önmagában nem elégséges.)”

„A vízbázis védőterületen a meglévő vezeték szakaszon a csatlakozó vezeték kapacitás változást eredményez, ezért mind az új, mind az ahhoz csatlakozó meglévő, teljes védőterületen található csőszakasz üzemeltetésére az új szállítási kapacitást (1,65 millió tonna kőolaj /év) és üzemórát (kb. 8700 óra/év) is figyelembe véve részletes, ivóvízbázis védelmi havária tervet kell készíteni – beleértve a Dunai átvezetést is.”

A Vízügyi Hatóság a DMRV/11079-14/2025/TEO iktatószámú és FV/1112/2025/265-1 iktatószámú Vízbázisvédelmi üzemeltetői nyilatkozatokkal összhangban elfogadja az egyedi vizsgálati dokumentációt.

A Vízügyi Hatóság 35100/5485-18/2022.ált. számú határozatában (a továbbiakban: Határozat) a II./1./1.3./7. pontban előírásra került, hogy „Hidrogeológiai „A” és „B” védőövezeten vízre veszélyes anyagot (így például ásványolajtermék) szállító csővezetékét a területen akkor lehet átvezetni, ha a vezeték biztonságát (így például külön burkolattal) megteremtik, gondoskodnak a vezeték rendszeres (így például havi ultrahangos) ellenőrzéséről és azt csőtörés esetére leállító automatikával látják el.” A Vízügyi Hatóság a Határozatban foglaltakkal összhangban hozta meg döntését.

Az általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet] 73. § (5) bekezdése alapján, a vízfolyás keresztezéséhez a víz medrének, annak hiányában tulajdonosának hozzájárulása szükséges.

147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 1.3.5 pontja alapján:

„A vízfolyást keresztezni a mederfenék alatt – figyelembe véve a folyamatban lévő és tervezett folyószabályozási, mederrendezési és -bővítési munkákat – a mederfenék szintjétől 1,5 m-nél

mélyebben, burkolt, rendezett mederfenék esetén 1,0 m-nél mélyebben lehet. Az előírt távolságokat a rézsűben is tartani kell.”

A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet

[a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] 8. § c) pontja értelmében a felszín alatti vizek jó állapotának biztosítása érdekében tevékenység csak úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát, a környezeti célkitűzések teljesülését.

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény [a továbbiakban: Kvt.] 6. § (1) szerint „a környezethasználatot úgy kell megszervezni és végezni, hogy

a) a legkisebb mértékű környezetterhelést és igénybevételt idézze elő;

b) megelőzze a környezetszennyezést;

c) kizárja a környezetkárosítást.”

A Kvt. 18. § (1) bekezdése alapján „a víz védelme kiterjed a felszíni és felszín alatti vizekre, azok készleteire, minőségére (beleértve a hőmérsékleti viszonyait is) és mennyiségére, a felszíni vizek medrére és partjára, a víztartó képződményekre és azok fedőrétegeire, valamint a vízzel kapcsolatosan - jogszabályban vagy hatósági határozatban - kijelölt megkülönböztetett védelem alatt álló (védett) területekre.”

A felszín alatti vizek jó minőségi állapotának biztosítására vonatkozó előírás a 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés a), b) és c) pontján alapul.

A (B) szennyezettségi határértékeket a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet állapítja meg.

A 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése alapján:

„a) Szennyező anyagok felszín alatti vízbe történő bevezetésének megelőzésére vagy korlátozására, a felszín alatti vizek jó minőségi állapotának biztosítása érdekében tevékenység végzése során szennyező anyag, illetve lebomlása esetén ilyen anyagok keletkezéséhez vezető anyagok használata, illetve elhelyezése csak környezetvédelmi megelőző intézkedéssel, és - az engedélyezhető közvetlen bevezetések kivételével - műszaki védelemmel folytatható”.

A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 3. §-a alapján:

„33. műszaki védelem: a környezetvédelmi megelőző intézkedések közé tartozó olyan műszaki megoldások összessége, amelyek megakadályozzák vagy minimalizálják a tevékenységekből származó szennyező anyagok bejutását a felszín alatti vízbe, vagy a földtani közegbe;”

A 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés c) pontja alapján a felszín alatti vizek jó minőségi állapotának biztosítása érdekében a tevékenység: „nem eredményezhet kedvezőtlenebb állapotot, mint amit a felszín alatti víz, a földtani közeg (B) szennyezettségi határértéke vagy az annál magasabb (Ab) bizonyított háttér-koncentráció, továbbá az (E) egyedi szennyezettségi határérték, illetve kármentesítés esetében a (D) kármentesítési célállapot határérték jellemez, kivéve a (3) és (4) bekezdésekben foglalt esetet”.

A 219/2004 (VII.21). Korm. rendelet 19. § (1) bekezdése szerint az üzemeltető az általa okozott szennyezést, illetve károsodást a vízvédelmi hatóságnak köteles bejelenteni, illetve a vizek állapotának azonnali beavatkozást igénylő környezetkárosodása esetén köteles megkezdeni a kárelhárítást a környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendeletben foglaltaknak megfelelően.

Fent leírtak alapján megállapítom, hogy a vízügyi és vízvédelmi hatáskörben vizsgálandó szakkérdéseket megvizsgáltam, a rendelkező részben tett kikötéseim maradéktalan betartása mellett a tevékenység ellen vízügyi és vízvédelmi szempontból kifogást nem emelek.

A hatósági döntéshozatal a 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet, a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet, a 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet, a Vgtv., valamint Kvt. figyelembe vételével történt.

A Vízügyi Hatóság feladat- és hatáskörét a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés 2. pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.”

Népegészségügyi – közegészségügyi – szempontból:

A Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/28321-21/2025. számon, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. mellékletének 3. pontjában megjelölt a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedő szakkérdés tekintetében megkereste Budapest Főváros Kormányhivatala (a továbbiakban: BFKH) Népegészségügyi Főosztályát (a továbbiakban: Közegészségügyi Főosztály).

A Közegészségügyi Főosztály BP/PNEF/01349-3/2025. számú levelében megadta tájékoztatását, melyet a Környezetvédelmi Hatóság döntése kiadásánál figyelembe vett.

A Közegészségügyi Főosztály BP/PNEF01349-3/2025. számú szakvéleményében az alábbiakat állapította meg:

„A MOL Magyar Olaj- és Gázipari Nyrt.(székhelye: 1117 Budapest, Dombóvári út 28.) kérelmealapján indult, a Szlovák-Magyar Országhatár – Hont - Tököl közötti DN300 PN63 kőolajtermék szállítóvezeték Tököli szakaszoló (Szigetcsép) és Kosd közötti szakaszának létesítésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljárásügyében a Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya hivatkozott számú levelében a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet(a továbbiakban: Korm. rendelet) 11. § (1) bekezdésében, illetve 3. mellékletének 3. pontjában megjelölt szakkérdések vizsgálatát kérte.

Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztályának BP/PNEF/01349-2/2025. számú egyedi kirendelési utasítása alapján kirendelésre kerültem.

A Korm. rendelet szerint az előzetes vizsgálati, a környezeti hatásvizsgálati, az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásban, az összevont eljárásban, valamint a felülvizsgálati eljárás során minden esetben vizsgálni kell

„a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére” kiterjedő szakkérdéseket.

Az elektronikus úton közzétett dokumentációt áttanulmányoztam és a dokumentáció, illetve a szakkérdések vizsgálata alapján az alábbiakat állapítottam meg:

A projekt célja Szlovákia és Magyarország között termékvezetékes kapcsolat létesítése a MOL Csoport két létesítménye (a Bratislava – Slovnaft finomító és a Százhalombattai Dunai Finomító), illetve a szlovák és a magyar vezetékhálózat között. A szállítás Szlovákiából Magyarország felé, egyirányban valósul meg nagyrészt a Barátság I. kőolajvezetékekkel párhuzamosan. A vezeték jelen eljárásban vizsgált szakasza kb. 120 km hosszú és azKosd, Rád, Vác, Vácduka, Vácrátót, Örbottyán, Veresegyház, Szada, Mogyoród, Gödöllő, Kerepés, Kistarcsa, Nagytarcsa, Pécel, Budapest XVII. kerület, Ecser, Vecsés, Gyal, Alsónémedi, Dunaharaszti, Taksony, Dunavarsány, Majosháza, Tököl és Szigetcsép települések területét érinti.

Az új vezetékes kapcsolat megteremtésévelcsökkenni fog a dunai hajóforgalom, megszűnik 200 kt szénhidrogén termék Dunán történő töltése, valamint lefejtése, illetve kiváltásra kerül 1,5 Mt szénhidrogén termék vasúti szállítása és az ehhez tartozó töltések és lefejtések.

Az új kőolajtermék szállítóvezeték megvalósítása többnyire nyílt árkos kivitelezéssel, föld alatti elhelyezéssel, 1,2 m-es földtakarással történik és a kivitelezés során 16 m-es csőszálakból fogják azt összehegeszteni, illetve 20-30 km-kénttáv-működtetésű szakaszoló szerelvényektelepítéséreis sor kerül. A tervezett távvezeték a már meglévő Barátság I. csővezetékekkel párhuzamosan halad és az új vezeték szakaszoló szerelvényei – egy kivétellel – a már üzemelő szakaszoló állomásokon kerülnek elhelyezésre.Az újonnan kialakításra kerülő Rád szakaszoló állomást az FGSZ Zrt. meglévő szakaszoló állomásának közelébe, új helyre telepítik. A csővezeték elhelyezéséhez az ároknyitás szélessége 3,8 m, míg az építési sáv szélessége 21-35 m.

A vezeték jellemzően a lakott területeken, települési belterületeken kívül, a meglévő távvezeték közelében halad, ugyanakkor vízfolyásokat, földutakat, utakat, vasutakat és közműveket is keresztez. A keresztezés átvágással, sajtolással vagy fúrással történik majd.

A kivitelezés a vezeték nyomvonal kitűzésével, a növényzet eltávolításával, az építési sáv rendezésével, a feltárással, a szükség szerinti lőszermentesítéssel,az építést akadályozó elektromos légvezeték oszlopok áthelyezésével,illetve a korábban kiváltott, de földben hagyott DN400 Barátság I. kőolajvezeték elbontásával kezdődik. A csőszálakat – igény esetén – hidegen hajlítják, majd a csöveket összehegesztik és radiológiai vizsgálattal ellenőrzik a csővezeték minden varratát. A csővezeték elvezetése után a kiásott vezetékhelyekre fektetik, nyomáspróbákkal ellenőrzik a megfelelőséget, szigetelik a varratokat, minimum 1,2 m-es földtakarással látják el a csővezeték, végül visszaállítják az eredeti állapotot.

A kivitelezési munkákhoz szükséges Organizációs területek a tervek szerint 30 méter x 20 méteresek lesznek, melyeken a szerelő/tárolóterület mellett a dolgozók részére iroda-, raktár vagy tartózkodó konténerek, örkonténer, zárt rendszerű WC-konténer és hulladékgyűjtő konténerek elhelyezését tervezik. Az ivóvíz ellátás ballonokkal és/vagy palackos ásványvízzel lesz biztosítva.

A munkagépek helyszínre juttatása eseti és elenyésző forgalomműködést jelent adott szakaszokon, míg az üzemelés időszakában csak a nyomvonal ellenőrzését végzők gépjárművei, illetve az időszakos karbantartás során a helyszínre érkező gépjárművek jelentenek elenyésző többletforgalmat.

A tervezett vezeték a meglévő szénhidrogén szállító távvezetékek mellé kerül telepítésre, így a nyomvonal érinti a Dunavarsányban folyamatban lévő kármentesítés területét és az ott lévő kutak egy része nagyon közel van az új vezetékhez. A tervezett olajvezeték létesítése – normál munkafolyamatok esetén – a földtani közegre és a felszín alatti vizekre jelent veszélyt, míg az üzemelés időszakában jellemzően havária helyzetben (pl. vezetékhelyek elmozdítása esetén) szennyeződhet a földtani közeg, illetve a felszín alatti víz. Az üzemeltetés során motorikus gázolaj, motorikus benzin, vegyipari benzin és vegyipari gázolaj szállítása várható, ugyanakkor normál üzemmenetben a vezeték és tartozékainak magyar szakaszain az üzemeléshezkapcsolódókörnyezetterhelés, kibocsátás és ezekből származó hatások nem várhatók.

A MOL Nyrt. Üzemfelügyeleti Rendszereket működtet, melyek a vezetékrendszer egészét átfogó irányítástechnikai, informatikai és kommunikációs rendszerek, melyekkel azonnal észlelik a vezetékrendszeren bekövetkező üzemzavarokat és így gyors beavatkozásra van lehetőség. A szakaszoló állomásokon a szerelvények alattbeton kármentőtálca kerül kialakításra, mely megakadályozza az esetlegesen kifolyó szénhidrogén környezetbe jutását.

Gépek, járművek karbantartásával a kivitelezési helyszíneken nem fognak foglalkozni, míg a munkagépek utántöltését, és a veszélyes anyaggal történő munkavégzést csak szilárd burkolatú területen, az elcsöpögés megakadályozásával végzik majd.

A szállítóvezeték nyomvonala keresztezi a DMRV Duna Menti Regionális Vízmű Zrt. üzemeltetésében lévő Gödöllő Déli vízbázis „B” hidrogeológiai védőövezetét, megközelíti a Kerepes-Kistarcsai Vízmű védőövezetét, illetve kivitelezési munkálatok a „Tököl-Szigetújfalu üzemelő vízbázis” hidrogeológiai „A” védőterületét 1090 m, a „B” védőterületét kb. 2580 m hosszúságban érintik. A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság 35100/5485-18/2022. ált. számú, a Tököl-Szigetújfalu vízbázis védőterületeinek és védőidomainak kijelölése tárgyában kiadott határozata szerint „Hidrogeológiai „A” és „B” védőövezeten vízre veszélyes anyagot (így például ásványolajtermék) szállító csővezeték a területen akkor lehet átvezetni, ha a vezeték biztonságát (így például külön burkolattal) megteremtik, gondoskodnak a vezeték rendszeres (így például havi ultrahangos) ellenőrzéséről és az esetleges csőtörés esetére leállító automatikával látják el.”

A tervezett nyomvonal 44 vízfolyást keresztez. A vízfolyás keresztezések átvágással, illetve irányított vízszintes fúrással lesznek megépítve. A kivitelezés a kezelők, a hatóságok és a tervek előírásai szerint történik majd, így az nem jelent jelentős hatást a működésükre, állapotukra, míg a vezeték üzemeltetése nincs hatással a felszíni vizekre.

A termékvezeték és a szakaszoló állomások megépítésekor elsősorban a szállítás, az árokásás és a földmunkák okoznak porterhelést, továbbá a munkagépek motorjai okoznak megrövidített ideig tartó légszennyező anyag kibocsátást. Modellezéssel vizsgálták a várható hatásokat és ezek alapján megállapítást nyert, hogy a közúti szállítás, a depóhelyek kialakítása és a vezeték fektetése, illetve a Rád szakaszoló kialakításának kibocsátásai a levegőminőségben nem jelentenek jelentős változást, határérték túllépés nem várható. Az üzemelés időszakában – normálüzemmenet esetén – a termékvezeték nem gyakorol hatást a levegőre.

A termékvezeték fektetése során veszélyes és nem veszélyes hulladékok keletkezése várható, melyeket a vonatkozó jogszabályok előírásainak megfelelően fognak gyűjteni, illetve elszállíttatni. A csővezeték nyomvonalai szakaszain – a normál üzemelés során – hulladék nem keletkezik.

A termékvezeték és a szakaszoló állomások létesítéséhez kapcsolódóan modellezéssel határozták meg a várható zajterheléseket.

A dokumentáció szerint Rádon új szakaszoló állomás létesül a település külterületén. A szakaszoló állomás és a legközelebbi tanya távolsága 350 m, így a létesítés zajvédelmi hatásterülete védendő lakóterületet, épületet nem érint. A Szadai, a Vecsési és a Szigetcsépi szakaszoló állomások meglévő szakaszoló állomások területén valósulnak meg. A Szadai és a Vecsési szakaszoló állomások esetében a hatásterület lakóterületet nem érint, ugyanakkor a Szigetcsépi szakaszoló állomás zajvédelmi hatásterülete Szigetcsép üdülőterületének egy részét magába foglalja. A Tököl szakaszoló- és görényállomása meglévő állomás földterületén, de kerítésen kívül valósul meg, ennek hatásterülete azonban nem érint lakó- vagy üdülőterületet.

A termékvezetéképítésétől várható zajterhelés általában megfelel majd a zajvédelmi követelménynek, azonban egyes helyeken (pl. Mogyoródon, Pécelen, Ecseren, Gyálon, Alsónémedin, Szigetcsépen) az építés rövid ideig tartó zajterhelése eléri, meghaladja vagy megközelíti a határértéket, így ezeken a helyszíneken különös gondot kell fordítani a zajvédelemre.

A benyújtott dokumentációban foglaltak alapján akőolajtermék szállítóvezeték létesítése során jelentős környezet-egészségügyi terhelés nem keletkezik, szignifikáns humán-egészségügyi kockázattal növelő hatással nem kell számolni. Az előzetes vizsgálati eljárás során a tevékenység engedélyezését kizáró ok nem merült fel, ugyanakkor a dokumentációban megfogalmazott javaslatok betartására, illetve a szükséges védelmi intézkedések megvalósítására kiemelt figyelmet kell fordítani! Fontos kiemelni, hogy az építés körülményeiről jelenleg csak tájékoztató jellegű információk állnak rendelkezésre. A kivitelezéskor várható hatások csak részben ismertek, ugyanakkor a megfelelő technológia kiválasztásával és a szükséges védelmi intézkedések betartásával azok jelentősen mérsékelhetők!

A Budapest Főváros Kormányhivatala és a Pest Vármegyei Kormányhivatal között létrejött, a szakkérdéssel összefüggő hatósági feladatok ellátásához szükséges kormányhivatalok közötti kirendelésről szóló Megállapodás 13. pontja alapján tájékoztatom, hogy a szakkérdés vizsgálata során a munkaidő ráfordításon kívül egyéb költség nem merült fel."

A természetes győgytényezők, győgyhelyek természeti adottságai szempontjából:

A Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/28321-20/2025. számon, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. mellékletének 16. pontjában megjelölt a természetes győgytényezők, győgyhelyek természeti adottságainak és az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére, valamint a természetes győgytényezőket érintő hatások vizsgálatára kiterjedő szakkérdés tekintetében megkereste a BFKH Népegészségügyi Főosztályát (a továbbiakban: Népegészségügyi Főosztály).

A Népegészségügyi Főosztály BP/FNEF/04291-3/225. számú levelében megadta tájékoztatását, melyet a Környezetvédelmi Hatóság döntése kiadásánál figyelembe vett.

A Népegészségügyi Főosztály BP/FNEF/04291-3/2025. számú szakvéleményében az alábbiakat állapította meg:

„A MOL Magyar Olaj- és Gázipari Nyrt. Szlovák-Magyar Országhatár – Hont - Tököl közötti DN300 PN63 kőolajtermék szállítóvezeték Tököli szakaszoló (Szigetcsép) és Kosd közötti szakaszának létesítésére vonatkozó vonatkozó előzetes vizsgálati eljárás ügyében a Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi, Hulladékgazdálkodási Főosztálya hivatkozott számú levelében a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 11. § (1) bekezdésében, illetve 3. mellékletének 16. pontjában megjelölt szakkérdések vizsgálatát kérte.

Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztályának BP/FNEF/04291-2/2025. számú egyéni kirendelési utasítása alapján kirendelésre kerültem.

Az elektronikus úton közzétett dokumentációt áttanulmányoztam és a dokumentáció, illetve a szakkérdések vizsgálata alapján az alábbiakat állapítottam meg:

A nyomvonal által érintett területen győgyhely, természetes győgytényező érintettsége nem áll fenn.

A benyújtott dokumentációban foglaltak alapján a kőolajtermék szállítóvezeték építése és üzemelése során a természetes győgytényezők tekintetében jelentős környezet-egészségügyi terhelés nem keletkezik, szignifikáns humán-egészségügyi kockázattal növelő hatással nem kell számolni.

Mindezek alapján a környezetvédelmi engedély kiadásához a dokumentációban foglaltak betartásával hozzájárulok.

A Budapest Főváros Kormányhivatala és a Pest Vármegyei Kormányhivatal között létrejött, a szakkérdéssel összefüggő hatósági feladatok ellátásához szükséges kormányhivatalok közötti kirendelésről szóló Megállapodás 13. pontja alapján tájékoztatom, hogy a szakkérdés vizsgálata során a munkaidő ráfordításon kívül egyéb költség nem merült fel.”

A termőföld mennyiségi védelme szempontjából:

A Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/28321-27/2025. számon, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. mellékletének 8. pontjában megjelölt, a termőföld mennyiségi védelmére vonatkozó szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a Földügyi Osztálytól.

A Földügyi Osztály 10087/1/2025. számú levelében megadta tájékoztatását, melyet a Környezetvédelmi Hatóság döntése kiadásánál figyelembe vett.

A Földügyi Osztály 10087/1/2025. számú szakvéleményében az alábbi megállapításokat és indokolást adta:

„Budapest Főváros Kormányhivatala (Ingatlanügyi Hatóság) földügyi igazgatási hatáskörében eljárva a Pest Vármegyei Kormányhivatal (Környezetvédelmi Hatóság) PE/KTHF/28321-27/2025. számú szakkérdés megkeresésre az alábbi nyilatkozatot adja.

A fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2024. (VI. 28.) számú KTM Utasítás 24. § (2) bekezdésében foglaltak figyelembevétel, a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet] 3. számú melléklet 8. pontjában meghatározott termőföld mennyiségi védelme szakkérdést az Ingatlanügyi Hatóság megvizsgálta, és megállapította, hogy a MOL Magyar Olaj- és Gázipari Nyrt. Szlovák-Magyar Országhatár – Hont – Tököl közötti DN300 PN63 kőolajtermék szállítóvezeték, Tököli szakaszoló (Szigetcsép) és Kosd közötti szakaszának létesítésére ügyben a környezetvédelmi engedély termőföld mennyiségi védelme szempontból tett feltétellel megadható. (...) [az előírásokat a rendelkező rész tartalmazza]

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Tftv.) földvédelmi rendelkezésekről szóló hatálya a Tftv. 1. § (4) bekezdésének a) pontja értelmében az erdő művelési ágú földrészletekre nem terjed ki, továbbá a Tftv. hatálya a kivett megnevezésű földrészletekre sem terjed ki. Megállapítható, hogy a beruházással érintett termőföldekre az Ingatlanügyi Hatóság korábban időleges vagy végleges más célú hasznosítás engedélyt nem adott, ezért a termőföldek időleges vagy végleges más célú hasznosítási eljárását (külön földvédelmi eljárás keretében) a beruházás, első igénybevétel megkezdése előtt le kell folytatni.

Mivel a tervezett beruházás a Tftv. szerint előírt földvédelmi szempontokkal nem ellentétes, ezért környezeti hatásvizsgálati eljárásban kiadásra kerülő környezetvédelmi engedély termőföld mennyiségi védelme szempontból tett feltétellel megadható.

Az Ingatlanügyi Hatóság hatáskörét a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 2. táblázat 1. pontja, valamint a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. §-a, 36. § b) pontja, 37. § (1) bekezdése, illetékességét a 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 3. § (3) bekezdés b) pontja alapozza meg. A szakkérdés kiadmányozására Budapest Főváros Kormányhivatalát vezető főispán 11/2024. (X. 30.) utasítása Budapest Főváros Kormányhivatalának kiadmányozási rendjéről szóló 228.3. pontja alapján került sor.”

A Földhivatali Osztály 3. 13.462-2/2025. számú szakvéleményét az alábbiakkal indokolta:

„A Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály hivatkozott megkeresésében a MOL Magyar Olaj- és Gázipari Nyrt. Szlovák-Magyar Országhatár – Hont – Tököl közötti DN300 PN63 kőolajtermék szállítóvezeték Tököli szakaszoló (Szigetcsép) és Kosd közötti szakaszának létesítésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljárásában kereste meg az ingatlanügyi hatóságot szakvéleménye kiadása végett. A megadott helyről letöltöttem az elektronikus úton közzétett nyilvános dokumentációt.

A megkeresés mellékletét képező dokumentáció szerint (szántó, legelő, szőlő, fásított terület, gyümölcsös művelési ágú) termőföldet, erdőt, kivett művelési ágú és belterületi ingatlanokat érint a vizsgálati dokumentáció.

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Tfv.) 2. § 19. pontja alapján termőföld az a földrészlet, amely a település külterületén fekszik, és az ingatlan-nyilvántartásban szántó, szőlő, gyümölcsös, kert, rét, legelő (gyep), nádas vagy fásított terület művelési-ágban van nyilvántartva, kivéve, ha a földrészlet az Evt.-ben meghatározott erdőnek minősül.

A fenti jogszabályhely alapján a Földhivatali Osztály földvédelmi hatáskörrel a szántó, legelő, szőlő, fásított terület és a gyümölcsös művelési ágú területek esetében rendelkezik.

A Tfv. 8/A. §-a szerint a szakkérdés vizsgálata során a 8. § (1)-(3) bekezdéseit kell alkalmazni: (...) [az előírásokat a rendelkező rész tartalmazza]

Fentiek alapján fontos, hogy a tervezett beruházás létesítési engedélyezési eljárásaiban, a beruházás megvalósítása során, lehetőség szerint a települési átlagnál gyengébb minőségű termőföldeken, a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevétele történjen.

A beruházással érintett termőföldet érintő földrészletek az ingatlan-nyilvántartási adatok szerint szántó, legelő, szőlő, fásított terület, és gyümölcsös művelési-ágúak, amelyeket a helyszíni ellenőrzés során tapasztaltak szerint a természetben is művelési-águknak megfelelően hasznosítanak, ott termőföld engedély nélküli más célú hasznosítást nem tapasztaltam.

A tárgyi létesítmény előzetes környezeti hatásvizsgálati eljárásban kifogást nem emelek, azonban kérem a tisztelt Hatóságot, hogy szíveskedjen tájékoztatni az engedélyest a Tfv. 10. § (1) bekezdéséről, miszerint a termőföldet az ingatlanügyi hatóság engedélyével lehet más célra hasznosítani. Az engedély hiánya esetén a más hatóságok által kiadott engedélyek nem mentesítik az igénybevevőt az e törvényben foglalt jogkövetkezmények alól. Kérem a Tisztelt Környezetvédelmi Hatóságot, hogy a hivatkozott eljárásban a kérelmezőt tájékoztassa az előbbieken leírtakról.

A fenti tájékoztatást a Tfv. 2. § 5., 5a., 19. pontjai, 7. § (1)-(2) bekezdései, 8. § (1)-(3) bekezdései; 8/A. § alapján alakítottam ki.”

A Földhivatali Osztály 6. 15409/2025. számú szakvéleményét az alábbiakkal indokolta:

„Fent hivatkozott számú megkeresésére, melyben a MOL Magyar Olaj- és Gázipari Nyrt. Szlovák - Magyar Országhatár Tököl közötti DN300 PN63 kőolajtermék szállítóvezeték Tököli szakaszoló (Szigetcsép) és Kosd közötti szakaszának létesítésére vonatkozó előzetes környezeti hatásvizsgálati eljárás ügyében termőföldvédelmi szakvélemény kiadására, az alábbi állásfoglalást teszem.

A megkereséshez csatolt tervdokumentáció alapján megállapításra került, hogy a tervezett szállítóvezeték létesítése termőföldet is érint. (...) [az előírásokat a rendelkező rész tartalmazza]

Szakvéleményemet a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX törvény rendelkezései alapján adtam ki.”

A Földhivatali Osztály 7. 16016-2/2025. számú szakvéleményét az alábbiakkal indokolta:

„A Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya fenti tárgyban küldött megkeresésében kérte Hivatalom, mint a termőföld mennyiségi védelméért felelős szerv állásfoglalását a tárgyban jelölt előzetes vizsgálati eljáráshoz.

A szakkérdés mellékletét képező, titkosan kezelt tervdokumentációt, az átnézeti térképet, a nyomvonalat és az eljárás megindításáról szóló közleményt áttekintve a következőket állapítottam meg: (...) [az előírásokat a rendelkező rész tartalmazza]

Állásfoglalásomat a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 12. § (2) bekezdése és 4. számú melléklet 2. pontja alapján adtam ki.”

A Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 10. Osztálya 17760-2/2025. számú szakvéleményében az alábbi megállapításokat tette:

„A Tisztelt PVKH Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (a továbbiakban: környezetvédelmi hatóság) PE/KTHF/28321-28/2025. ügyiratszámú megkeresésére a „Szlovák – Magyar Országhatár – Hont – Tököl közötti DN300 PN63 köolajtermék szállítóvezeték Tököli szakaszoló (Szigetcsép) és Kosd közötti szakaszának létesítése” tárgyban rendelkezésre bocsátott dokumentációt megvizsgáltam és a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Tfv.) 7. § (1) bekezdésében biztosított jogkörömben eljárva a következő szakvéleményt adom:

A tervezett létesítmény a PVKH Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 10. (a továbbiakban: ingatlanügyi hatóság) illetékességi területén fekvő Dunaharaszti, Taksony, Dunavarsány, Majosháza, Tököl, valamint Szigetcsép településeken érintett, tárgyban felsorolt ingatlanokat érinti.

A Tfv. 1. § (1) és (3) bekezdése, valamint 2. § 19. pontja szerint:

„1. § (1) A törvény hatálya kiterjed a termőföldre, valamint – ha e törvény így rendelkezik – a termőföldnek nem minősülő ingatlanokra.

(3) A termőföldre vonatkozó rendelkezéseket – a földvédelemre, valamint a mellékhasznosításra e törvényben megállapított szabályok kivételével – alkalmazni kell a mező-, erdőgazdasági művelés alatt álló belterületi földre is.

2. § E törvény alkalmazásában

19. termőföld: az a földrészlet vagy alrészlet, amely a település külterületén fekszik, és az ingatlan-nyilvántartásban szántó, szőlő, gyümölcsös, kert, rét, legelő (gyep), nádas vagy fásított terület művelési ágban van nyilvántartva, kivéve, ha a földrészlet vagy alrészlet az Evt.-ben meghatározott erdőnek minősül”

A fenti tények, valamint a hivatkozott jogszabályhelyek alapján megállapítottam, hogy hatáskörömet a tárgyban felsorolt külterületi, illetőleg zártkerti fekvésű ingatlanok érintik, míg a Dunavarsány belterület (...) ingatlanokra földvédelmi hatásköröm hiányában a jelen szakvéleményem nem vonatkozik.

A Tfv. 8/A. §-a szerint a szakkérdés vizsgálata során a Tfv. 8. § (1)-(3) bekezdéseit kell alkalmazni:

„8. § (1) Ha az ingatlanügyi hatóság más hatóságok engedélyezési eljárásaiban földvédelmi szakhatósággként működik közre, a termőföld védelmének érvényesítése érdekében érvényre kell juttatni, hogy az engedélyezési eljárás alá eső tevékenység végzése, létesítmény elhelyezése, jogosultság gyakorlása lehetőség szerint a gyengébb minőségű termőföldeken, a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevételel történjen.

(2) A szakhatósági állásfoglalás kialakítása során figyelemmel kell lenni továbbá arra, hogy a szakhatósági eljárás tárgyát képező földrészekkel szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza.

(3) A szakhatósági hozzájárulást meg kell tagadni, ha az engedélyezés iránti kérelem átlagosnál jobb minőségű termőföldet érint, azonban a tervezett tevékenység végzésére, létesítmény elhelyezésére, jogosultság gyakorlására hasonló körülmények és feltételek esetén átlagos minőségű vagy átlagosnál gyengébb minőségű termőföldeken is sor kerülhet. ...”

A fentiek alapján fontos, hogy a tervezett beruházások megvalósítása során, lehetőség szerint a települési átlagnál gyengébb minőségű termőföldeken, a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevétel történjen. Az erre vonatkozó aktuális információkat az ingatlan-nyilvántartás közhiteles és nyilvános települési törzskönyvi adatai tartalmazzák - melyek figyelembevétele alapvető jelentőségű a létesítmények műszaki tervezése során - és azokról a földhivatal tájékoztatást adhat.

Kérem a tisztelt környezetvédelmi hatóságot, hogy a hivatkozott eljárásban hozott döntésében a kérelmezőt tájékoztassa az előbbieken leírtakról.

A környezeti hatásvizsgálati eljárás jelen szakaszában a termőföld mennyiségi védelme vonatkozásában a környezetvédelmi engedély kiadása ellen kifogást nem emelek.

A fenti szakvéleményem a hivatkozott jogszabályhelyeken, továbbá a Tft 2. § 5. és 5a. pontjai, továbbá 7. § (1)-(2) bekezdései alapján alakítottam ki.

Az ingatlanügyi hatóságom hatáskörét és illetékességét a Tft. 7. § (1) bekezdése, valamint a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII.2.) Korm. rendelet 3.§ (3) bekezdés b) pontja, valamint 37.§ (1) bekezdése állapítja meg.”

A Földhivatali Osztály 12. 19.119/2025. számú szakvéleményét az alábbiakkal indokolta:

„A Tisztelt Hatóság tárgyi ügyben küldött PE/KTHF/28321-28/2025. számú megkeresésére a termőföldvédelmi szakkérdés vizsgálata tekintetében az alábbi szakvéleményt adom.

A környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022 (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdésében és 3. számú melléklet 8. pontjában foglaltakra hivatkozva a MOL Magyar Olaj- és Gázipari Nyrt. Szlovák-Magyar Országhatár – Hont – Tököl közötti DN300 PN63 kőolajtermék szállítóvezeték Tököli szakaszoló (Szigetcsép) és Kosd közötti szakaszának létesítésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljárásban az előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltakhoz a termőföld mennyiségi védelme szempontjából az alábbi feltételekkel hozzájárulok (...)[az előírásokat a rendelkező rész tartalmazza]

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Tft.) 8/A. §-a szerint a földvédelmi szakkérdés vizsgálata során a 8. § (1)-(3) bekezdésében foglaltakat alkalmazni kell.

A Tft. 8. § (1) bekezdése alapján, ha az ingatlanügyi hatóság más hatóságok engedélyezési eljárásaiban földvédelmi szakhatóságként működik közre, a termőföld védelmének érvényesítése érdekében érvényre kell juttatni, hogy az engedélyezési eljárás alá eső tevékenység végzése, létesítmény elhelyezése, jogosultság gyakorlása lehetőség szerint a gyengébb minőségű termőföldeken, a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevételével történjen.

A Tfv. 8. § (2) bekezdése szerint a szakhatósági állásfoglalás kialakítása során figyelemmel kell lenni továbbá arra, hogy a szakhatósági eljárás tárgyát képező földrészekkel szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza.

A Tfv. 8. § (3) bekezdésének megfelelően a szakhatósági hozzájárulást meg kell tagadni, ha az engedélyezés iránti kérelem átlagosnál jobb minőségű termőföldet érint, azonban a tervezett tevékenység végzésére, létesítmény elhelyezésére, jogosultság gyakorlására hasonló körülmények és feltételek esetén átlagos minőségű vagy átlagosnál gyengébb minőségű termőföldeken is sor kerülhet.

Az igénybevétel külterületi fekvésű földrészekre valósulna meg. A termőföldek igénybevétele ellen jelen eljárás keretei között földvédelmi szempontból kifogást nem emeltem.

Tájékoztatom továbbá, hogy a Tfv. 10. § (1) bekezdése alapján ingatlanügyi hatósági engedéllyel lehet termőföldet más célra hasznosítani. A Tfv. 9. § (1) bekezdés a) pontja szerint a termőföld más célú hasznosításának minősül a termőföld olyan időleges vagy végleges igénybevétele, amellyel a termőföld a továbbiakban mezőgazdasági hasznosításra időlegesen vagy véglegesen alkalmatlanná válik. A Tfv. 7. § (1) bekezdése értelmében a földvédelmi eljárást az ingatlanügyi hatóság folytatja le. A Tfv. 24. § (1) bekezdés (f) pontjának megfelelően földvédelmi bírságot köteles fizetni az, aki a termőföldet engedély nélkül hasznosítja más célra.”

Termőföld-minőség védelmi szempontból:

A Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/28321-24/2025. számú megkeresésében a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklet 6. pontjában megjelölt, a termőföld védelmére vonatkozó szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a Növény- és Talajvédelmi Osztálytól. A Növény- és Talajvédelmi Osztály PE/TV/01026-2/2025. számú levelében megadta tájékoztatását, melyet a Környezetvédelmi Hatóság a döntése kialakításánál figyelembe vett.

A Növény- és Talajvédelmi Osztály PE/TV/01026-2/2025. számú szakvéleményét az alábbiakkal indokolta:

„Hivatkozott számú megkeresését, amelyben a MOL Nyrt. (1117 Budapest, Dombóvári út 28.) által tervezett Szlovák –Magyar Országhatár –Hont –Tököl közötti DN300 PN63 kőolajtermék szállítóvezeték Tököli szakaszoló (Szigetcsép) és Kosd közötti szakaszának létesítésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljárásban kéri talajvédelmi szakkérdés vizsgálatát, megkaptam. A talajvédelmi szakkérdés tekintetében a HERITAGE CONSULTING KFT által megküldött előzetes vizsgálati dokumentáció alapján az alábbi előírásokat teszem: (...) [az előírásokat a rendelkező rész tartalmazza]

A fenti előírásokat a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII.30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklet 6. pontja alapján tettem meg.”

Erdővédelmi szempontból:

A Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/28321-25/2025. számú megkeresésében a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklet 7. pontjában megjelölt, az erdő védelmére vonatkozó szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért az Erdőfelügyeleti Osztálytól. Az Erdőfelügyeleti Osztály PE/ERDŐ/5009-3/2025. számon kijavított PE/ERDŐ/5009-2/2025. számon megadta tájékoztatását, melyet a Környezetvédelmi Hatóság a döntéshozatal során figyelembe vett.

Az Erdőfelügyeleti Osztály PE/ERDŐ/5009-2/2025. számon az alábbi állásfoglalást adta:

„A MOL Magyar Olaj- és Gázipari Nyrt. Szlovák-Magyar Országhatár – Hont –Tököl Közötti DN 300 PN63 kőolajtermék szállítóvezeték Tököli szakaszoló (Szigetcsép) és Kosd Közötti szakaszának létesítésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljárás – szakkérdés ügyében erdészeti hatósági szempontból **az alábbi feltétellel egyetérttek:** (...) [az előírásokat a rendelkező rész tartalmazza]

Az Erdőfelügyeleti Osztály PE/ERDŐ/5009-3/2025. számon kijavította a korábban PE/ERDŐ/5009-2/2025. számon adott szakvéleménye indokoló részét, melyben az alábbiakat állapította meg:

„A Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya megkeresett a kérelmével, amelyben a MOL Magyar Olaj- és Gázipari Nyrt. Szlovák-Magyar Országhatár – Hont –Tököl Közötti DN 300 PN63 kőolajtermék szállítóvezeték Tököli szakaszoló (Szigetcsép) és Kosd Közötti szakaszának létesítése kapcsán kérte a Pest Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztályát (továbbiakban: erdészeti hatóság), hogy a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 3. számú melléklet által meghatározott szakkérdés tekintetében a szakmai álláspontját adja meg.

A hivatkozott jogszabályi hely alapján a vizsgálandó szakkérdés:

a) Az erdőre gyakorolt hatások vizsgálata,

A tervezett beruházás az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (továbbiakban Evt.) 6. §-a szerinti, az Országos Erdőállomány Adattárban erdőrészlétként nyilvántartott több erdőrészletet is érint.

Felhívnom a figyelmet arra, hogy az erdészeti hatóság számára megküldött iratanyagból nem derül ki, hogy hol fut majd pontosan a beruházás nyomvonala, csak az érintett helyrajzi számokat sorolja fel és a helyrajzi számok területe nem minden esetben egyeznek meg a rajtuk található adattári erdők teljes területével. Ezért fennállhat az a lehetőség, hogy a vizsgálandó dokumentációban szerepel olyan helyrajzi szám is, amelyen található Országos Erdőállomány Adattárban nyilvántartott erdő, de azt a beruházás nem érint.

A fentiek alapján az esetlegesen szükségessé váló erdő igénybevétele a rendelkezésre álló adatok alapján engedélyezhető.

Fentiek figyelembe vételével a szakkérdést megvizsgáltam, és a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdészeti Főosztály illetékességét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése, a rendelet 2. számú melléklete állapítja meg.”

A Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/28321-26/2025. számú megkeresésében a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklet 7. pontjában megjelölt, az erdő védelmére vonatkozó szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a HVMKH AF Erdészeti Osztálytól. A HVMKH AF Erdészeti Osztály HE/EO/3749-2/2025. számon megadta tájékoztatását, melyet a Környezetvédelmi Hatóság a döntéshozatal során figyelembe vett.

A HVMKH AF Erdészeti Osztály HE/EO/3749-2/2025. számú szakvéleményét az alábbiakkal indokolta, valamint az alábbiakat állapította meg:

„(...) az alábbi szakmai véleményt adom:

- A mellékelt tervdokumentáció alapján a beruházás az Országos Erdőállomány Adattárban erdőként nyilvántartott területeket érint.

- (...) [az előírásokat a rendelkező rész tartalmazza]
- Az igénybevétellel nem érintett erdőterületeken a tevékenység erdőkre gyakorolt hatása nem jelentős.

Indokolás

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya előtt a MOL Magyar Olaj- és Gázipari Nyilvánosan Működő Részvénytársaság – 2440, Százhalombatta, Olajmunkás u. 2. – kérelmére a „ Szlovák-Magyar Országhatár – Hont – Tököl közötti DN300 PN63 kőolajtermék szállítóvezeték Tököli szakaszoló (Szigetcsép) és Kosd közötti szakaszának létesítése ” tárgyú beruházás előzetes vizsgálati eljárása folyik.

Az eljáró hatóság a 642/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és a 3. melléklet 7. pontja alapján szakkérdés vizsgálata céljából megkereste a Heves Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztályát.

A mellékelt dokumentációt megvizsgálva megállapítottam, hogy a beruházás az Országos Erdőállomány Adattárban nyilvántartott erdőterületeket érint, így erdőterület igénybevétellel jár.

Az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. tv. (a továbbiakban Evt). szerint:

„77. (1) Az erdő igénybevétele

- a) az erdő mezőgazdasági művelésbe vonása;
- b) az erdő termelésből való kivonásával járó létesítmény elhelyezése vagy tevékenység gyakorlása (a továbbiakban: termelésből kivonás);
- c) az erdő termelésből való időleges kivonásával járó létesítmény elhelyezése vagy tevékenység gyakorlása (a továbbiakban: időleges igénybevétel);
- d) az erdő termelésből való kivonásával nem járó, de annak rendeltetésszerű használatát időlegesen vagy tartósan akadályozó létesítmény elhelyezése vagy tevékenység gyakorlása, különösen villamos vezeték, gázvezeték, távközlő- vagy más közművezeték, sí- és egyéb sportpálya létesítése és fenntartása (a továbbiakban együtt: rendeltetésszerű használatot akadályozó igénybevétel).

78. § (2) Az erdő igénybevételéhez az erdészeti hatóság előzetes engedélye szükséges. Az erdőt kizárólag az engedélyben megjelölt határidőn belül, és az abban meghatározott célra lehet igénybe venni.

80. § (3) Az erdő tervezett igénybevételéhez - kérelemre - az erdészeti hatóság legfeljebb négy évig érvényes elvi engedélyt adhat. Ez esetben a kérelemnek nem feltétele az erdőre vonatkozó tulajdonjogon vagy más jogcímen fennálló rendelkezési jog igazolása.

(4) Az elvi engedély érvényességi idején belül kezdeményezett igénybevételi eljárás során az erdészeti hatóságot, szakhatóság közreműködése esetén a szakhatóságot az elvi engedély azokban a kérdésekben, amelyekről kifejezetten rendelkezett, akkor is köti, ha időközben a jogszabályok, valamint a kötelező hatósági előírások megváltoztak. Az elvi engedély alapján az erdő igénybevétele nem kezdhető meg.”

Fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglalt szakmai véleményt adtam.

A hivatal hatáskörét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rend.) 11. § (1) bekezdés, illetékességét a Korm. rend. 2. számú melléklete állapítja meg.

A kiadmányozási jog a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló KTM utasítás Mellékletén valamint a kormányhivatal kiadmányozási és helyettesítési rendjéről szóló utasítás rendelkezésein alapul.”

A területrendezési tervekkel való összhang tekintetében:

A Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/28321-29/2025. számú megkeresésében a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklet táblázatának 9. pontjában megjelölt, a területrendezési tervekkel való összhangra vonatkozó szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a BFKH Állami Főépítészől. Az Állami Főépítész BP/1701/00377-2/2025. számú levelében megadta tájékoztatását, melyet a Környezetvédelmi Hatóság a döntése kialakításánál figyelembe vett.

A BFKH Állami Főépítész BP/1701/00377-2/2025. számú levelében tájékoztatását az alábbiak szerint adta meg és indokolta.

„A fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2024. (VI. 28.) KTM utasítás mellékletének 24.§-ában foglaltak alapján, a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022.(XII. 30.) Korm.rendelet (a továbbiakban: Korm.rendelet) 11.§-a és 3. számú mellékletének 9. pontja tekintetében a „A MOL Magyar Olaj- és Gázipari Nyrt. Szlovák-Magyar Országhatár – Hont – Tököl közötti DN300 PN63 kőolajtermék szállítóvezeték Tököli szakaszoló (Szigetcsép) és Kosd közötti szakaszának létesítésére” tárgyú megkeresése kapcsán az előzetes környezeti hatásvizsgálati eljárás keretében az alábbi állásfoglalást adom.

A tervezett nyomvonal nincs összhangban a területrendezési tervekkel, ezért a környezetvédelmi engedélyt az alábbi feltétellel javaslom megadni:

(...)[a rendelkező rész tartalmazza]

Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya 2025. július 23-án a Korm.rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. mellékletében foglalt táblázat 9. sorára való hivatkozással – előzetes környezeti hatásvizsgálati eljárás keretében – keresett meg a tárgyú DN300 PN63 kőolajtermék szállítóvezeték Tököli szakaszoló (Szigetcsép) és Kosd közötti szakaszának létesítésére vonatkozó előzetes környezeti hatásvizsgálati eljárásban.

A megvizsgálni kért szakkérdés: a területrendezési tervekkel való összhangnak való megfelelés.

A tervezett fejlesztés Budapest Főváros közigazgatási területén belül a XVII. kerület közigazgatási területét érinti. Jelen vizsgálat Budapest Főváros közigazgatási területére terjed ki.

A véleményezésre megküldött dokumentáció szerint: „Az új vezeték magyarországi szakasza nagyrészt a meglévő Barátság I. kőolajvezetékkel párhuzamosan, illetve többnyire annak szakaszoló állomási területein épülne.”

Az új vezeték a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény (a továbbiakban: Trtv.) 7. mellékletében foglalt „Budapesti Agglomeráció Szerkezeti Terven” (a továbbiakban: Agglo terv) ábrázolt meglévő kőolajszállító vezeték nyomvonalától a 77+200 és 79+000 számú kmsz szakaszon eltér. Ezen keresztmetszetek között tervezetten teljes hosszban Budapest Főváros XVII. kerületének közigazgatási területén halad, míg az Agglo terven a meglévő vezeték átlépi a Főváros közigazgatási határát.

A területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló 218/2009. (X. 6.) Korm. rendelet 7. melléklete megállapítja a területrendezési tervek részletes tartalmi követelményeit, többek között azt is, hogy a II. A) rész 1.2.1.16. pont szerint a Térségi szerkezeti terven a kőolajszállító vezetéket (meglévő és tervezett) jelölni kell.

Az Agglo tervet megvizsgálva (<https://www.oeny.hu/oeny/4tr/#/tudastar/interaktiv-terkep>) megállapítottam, hogy a Budapest XVII. kerület közigazgatási területét érintő, a megküldött tervdokumentációban foglalt tervezett kőolajvezeték nyomvonala nem szerepel a tervezett elemek között, valamint nem szerepel a Trtv. 4/9. mellékletében sem.

A dokumentációban hivatkozott Barátság I. kőolajvezeték a Trtv. 4/9. melléklete 3. táblázatának 3. sorában mint meglévő kőolajszállító vezeték szerepel, azonban tervezett kőolajszállító vezetéket a Trtv. nem tartalmaz, míg pl. tervezett földgázszállító vezetéseket igen, a meglévők mellett.

Fentiek miatt a tervezett és majd kiépülő kőolajszállító vezeték új nyomvonalának a térségi területrendezési terven történő ábrázolása szükséges.

A Trtv.-nek való teljeskörű megfeleltetés a területrendezési hatósági eljárásokról szóló 76/2009.(IV.8.) Korm. rendelet 1.§ (1) bekezdés a) pontja szerinti beillesztésre vonatkozó eljárási szabályok szerint történhet.”

A Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/28321-30/2025. számú megkeresésében a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklet táblázatának 9. pontjában megjelölt, a területrendezési tervekkel való összhangra vonatkozó szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a PVKH Állami Főépítészől. A PVKH Állami Főépítész PE/AF/00325-2/2025. számú levelében megadta tájékoztatását, melyet a Környezetvédelmi Hatóság a döntése kialakításánál figyelembe vett.

A PVKH Állami Főépítész PE/AF/00325-2/2025. számú levelében tájékoztatását az alábbiak szerint adta meg és indokolta.

„A MOL Magyar Olaj- és Gázipari Nyrt. Szlovák-Magyar Országhatár – Hont – Tököl közötti DN300 PN63 kőolajtermék szállítóvezeték Tököli szakaszoló (Szigetcsép) és Kosd közötti szakaszának létesítésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljárás dokumentációjával kapcsolatban, a PE/KTHF/28321-29/2025. számú megkeresésére a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) és 3. melléklet táblázatának 9. pontja alapján az alábbi szakmai állásfoglalást adjuk: A dokumentáció alapján, a MOL Magyar Olaj- és Gázipari Nyrt. Szlovák-Magyar Országhatár – Hont – Tököl közötti DN300 PN63 kőolajtermék szállítóvezeték Tököli szakaszoló (Szigetcsép) és Kosd közötti szakasza (a továbbiakban: szállítóvezeték) Pest Vármegye területén Kosd, Rád, Vác, Vácduka, Vácrátót, Órbottyán, Veresegyház, Szada, Mogyoród,

Gödöllő, Kerepes, Isaszeg, Kistarcsa, Nagytarcsa, Pécel, Ecser, Vecsés, Gyál, Alsónémedi, Dunaharaszti, Taksony, Dunavarsány, Majosháza, Tököl, Szigetcsép településeket érinti.

A településekre a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény (a továbbiakban: Matr.) általános része és a Matr. Budapest Agglomeráció Területrendezési terveinek előírásai (a továbbiakban: Batr.) vonatkoznak, továbbá a Pest vármegye területrendezési tervéről szóló Pest Megyei Önkormányzat Közgyűlésének 10/2020. (VI.30.) önkormányzati rendeletének (a továbbiakban: PVTrT.) előírásai is vonatkoznak. (együttesen: térségi tervek).

Az érintett települések közül kiemelt térségbe, ennél fogva a Batr. hatálya alá tartozik Vác, Vácrátót, Órbottyán, Veresegyház, Szada, Mogyoród, Gödöllő, Kerepes, Isaszeg, Kistarcsa, Nagytarcsa, Pécel, Ecser, Vecsés, Gyál, Alsónémedi, Dunaharaszti, Taksony, Dunavarsány, Majosháza, Tököl. Megállapítottuk, hogy, jelen kérelemmel érintett tervezett szállítóvezeték nyomvonala nem szerepel a Matr. 4/9. mellékletében, sem az Ország Szerkezeti Tervében, továbbá nem került megjelenítésre a Budapesti Agglomeráció Területrendezési tervében, és a Pest Vármegye Területrendezési szerkezeti tervében sem.

Fent felsorolt terveknek jelenleg tartalmi elemét képezik a meglévő termékvezetékek és közlekedési vezeték, de tervezett elemet nem tartalmaznak. A területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló 218/2009. (X. 6.) Korm. rendelet 14. § és 7. melléklet II. A) rész 1.2.1.16. és 1.2.1.17. pont szerint, a térségi szerkezeti terven a közlekedési vezeték és termékvezeték (meglévő és tervezett) jelölni kell.

(...)[az előírásokat a rendelkező rész tartalmazza]

Megjegyezzük, hogy a megvalósíthatóság érdekében, a településrendezési eszközök / településtervek módosítása is szükségessé válhat. Megjegyezzük, hogy a szállítóvezetékek elhelyezkedését, védőtávolságát a helyi építési szabályzatoknak és szabályozási terveknek tartalmaznia kell, mert a védőtávolságokkal érintett ingatlanok építésügyi szempontból korlátozás alá eshetnek. Az összhangot biztosítani kell a területrendezési és településrendezési eszközök között is.

A nyomvonal a feltételezett elhelyezkedés szerint a következő térségi területfelhasználásokat fogja érinteni: erdőgazdálkodási, mezőgazdasági, vízgazdálkodási, és települési térségeket; továbbá a Budapest Agglomerációs szerkezeti tervének hatálya alá tartozó érintett települések tekintetében, nagyterjedésű zöldterületi települési térség, kertes mezőgazdasági térség, és sajátos területfelhasználású térség.

A nyomvonal a feltételezett elhelyezkedés szerint, a térségi tervekben és a területrendezési tervek készítésének és alkalmazásának kiegészítő szabályozásáról szóló 9/2009. (VI. 14.) MvM rendeletben (a továbbiakban: MvM. rendelet) felsorolt övezeteken fog áthaladni, mely övezetek előírásait szükséges betartani, az érintett szakaszra vonatkozóan. A nyomvonal a feltételezett elhelyezkedés szerint, a térségi tervekben több helyen keresztez közlekedési hálózati elemeket, energetikai hálózati elemeket, vízi létesítményeket.

Az elhelyezhetőség kérdésében az érintett hatóságok állásfoglalását tartjuk irányadónak.”

Kulturális örökségvédelmi szempontból:

A Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/28321-22/2025. számon, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. mellékletének 4. pontjában megjelölt, a kulturális örökség (müemlékek, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek, régészeti védőövezetek) védelmére vonatkozó szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a BFKH Örökségvédelmi Osztályától.

A BFKH Örökségvédelmi Osztály BP/2604/01430-2/2025. számon szakvéleményt adott, melyet a Környezetvédelmi Hatóság döntése kialakításánál figyelembe vett.

A BFKH Örökségvédelmi Osztály BP/2604/01430-2/2025. számú szakvéleményében az alábbiakat állapította meg és az alábbi indokolást adta:

„Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztálya, Építésügyi és Örökségvédelmi Osztálya (továbbiakban: BFKH.) hatáskörében eljárva, a PE-06/KTF/28321-22/2025 számú, kulturális örökségvédelmi szakkérdés vizsgálatát kérő megkeresésére az alábbi tájékoztatást adom. A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és ugyanezen rendelet 5. melléklet I. táblázatában rögzített kulturális örökségvédelmi szakkérdést örökségvédelmi szakkérdést megvizsgáltam, és megállapítottam, a kiadásra kerülő környezetvédelmi hatósági engedély örökségvédelmi szempontból tett feltétel nélkül megadható. A kiadásra kerülő környezetvédelmi hatósági engedély rendelkező részében – figyelemfelhívásként, és nem feltételként a következőket szükséges feltüntetni: (...) [az előírásokat a rendelkező rész tartalmazza]

A kiadásra kerülő környezetvédelmi hatósági engedély indokolási részében a következőket szükséges feltüntetni:

„Eljárásom során a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. Rendelet 5. számú melléklete 1. táblázatának 4. pontjában előírt örökségvédelmi szakkérdést megvizsgáltam.

Az előzetes környezeti vizsgálati eljárásban az örökségvédelmi szakkérdés vizsgálatának feltétele: „ha a tevékenység következtében az a környezeti elem vagy rendszer hatásviselő lehet, amelynek védelme a hatáskörébe tartozik, azt érinti, vagy olyan környezetveszélyeztetés fordulhat elő, amely elleni védelmet jogszabály a feladat- és hatáskörébe utalja.”

A vizsgálandó szakkérdés: „Kulturális örökség (nyilvántartott műemléki értékek, műemlékek, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek, védetté nyilvánított régészeti lelőhelyek, régészeti védőövezetek) védelmére kiterjedően.”

A kulturális örökség védelméért felelős miniszter által vezetett közhiteles hatósági nyilvántartás adatai szerint a kérelemmel érintett terület a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban Kötv.) 7. § 35. pontja szerinti régészeti lelőhely, amely a nyilvántartásban 26222, 30847 azonosító számon szerepel, valamint műemléki területet, érdeket nem érint.

Jelen döntésem rendelkező részében az örökségvédelmi szempontú figyelemfelhívásokat az alábbi jogszabályhelyek alapján tettem:

I. A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 7. § 20. pontja, valamint a 23/C. § (1)-(3) bekezdései az alábbiak szerint szabályoznak:

„7. § E törvény alkalmazásában:

20. Nagyberuházás: az alábbi, földmunkával járó beavatkozás, fejlesztés, beruházás:

a) a bruttó 500 millió forintos értékhatárt meghaladó teljes bekerülési költségű beruházás,

b)

c) a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. által kezelt beruházás,

d) a védmű-, töltés- és a 2500 hektár alapterületet meghaladó árapasztó- vagy árapasztó tározó-építés, vagy

e) azon közérdekű célú beruházás, amelynek megvalósítása érdekében a kisajátításról szóló törvény szerint

kisajátítást végeztek.”

„23/C. § (1) Nagyberuházás esetén - a (2) bekezdésben foglalt kivétellel - előzetes régészeti dokumentációt kell készíteni.

(2) Előzetes régészeti dokumentációnak minősül a hatástanulmány is, ha a tartalmát és az elkészítéséhez alkalmazott módszereket tekintve megfelel az előzetes régészeti dokumentáció fogalmi feltételeinek, és alkalmas az elvégzendő régészeti feladatellátás módjának, valamint idő- és költségvonzatának meghatározására.

(3) Az előzetes régészeti dokumentációt a beruházóval kötött írásbeli szerződés alapján a jogszabályban kijelölt örökségvédelmi szerv készíti el.”

A kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 68/2018. R.) 3. § (3) bekezdése szerint:

„3. § (3) A Kötv. szerinti, jogszabályban kijelölt örökségvédelmi szerv a Várkapitányság Integrált Területfejlesztési Központ Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság.”

A 68/2018. R. 40. § (7) bekezdése szerint:

„40. § (7) Az előzetes régészeti dokumentációt a földmunkával járó tevékenység engedélyezésére vagy a földterület megszerzésére irányuló azon első hatósági eljárás megindítására irányuló kérelemhez kell mellékelni, amelyben a hatóság eljár vagy szakhatósággként vagy a szakkérdés vizsgálatával közreműködik.”

II. A Kötv. 23/E. § (5) bekezdése szerint:

„23/E. § (5) Nagyberuházás megvalósítása esetén a régészeti földmunka, valamint a kivitelezés földmunkái régészeti megfigyelés mellett végezhetőek.”

A 68/2018. R. 43. § (3) bekezdése szerint:

„43. § (3) A kivitelezés során a földmunkákkal érintett, és egyéb feltárási módszerekkel fel nem tárt területen régészeti megfigyelést kell biztosítani.”

III. A Kötv. 82. § (1) bekezdésének a) pontja, valamint a c) –f) pontjai és (2) bekezdése alapján.”

A Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/28321-23/2025. számon, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. mellékletének 4. pontjában megjelölt, a kulturális örökség (műemlékek, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek, régészeti védőövezetek) védelmére vonatkozó szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a PVKH Örökségvédelmi Osztályától.

A PVKH Örökségvédelmi Osztály PE/EPO/2191-2/2025. számon szakvéleményt adott, melyet a Környezetvédelmi Hatóság döntése kialakításánál figyelembe vett.

A PVKH Örökségvédelmi Osztály PE/EPO/2191-2/2025. számú szakvéleményében az alábbiakat állapította meg és az alábbi indokolást adta:

„Megkeresésével kapcsolatban tájékoztatom, hogy a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdésében foglaltak alapján valamint a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Kormányrendelet 12. melléklet 4. pontjában megjelölt szakkérdés vonatkozásában a Szlovák – Magyar Országhatár – Hont – Tököl közötti DN300 PN63 kőolaj szállítóvezeték Tököli szakaszoló (Szigetcsép) és Kosd közötti szakaszának előzetes környezeti vizsgálatával kapcsolatos kérelmet megvizsgáltam.

A kérelem áttekintése során megállapítottam, hogy a beruházás a 2001. évi LXIV. törvény a kulturális örökség védelméről (a továbbiakban Kötv.) 7. § 20/a. pontja szerinti nagyberuházásnak (500 millió forint bekerülési költséget meghaladó bekerülési költségű beruházás) minősül, ezért a Kötv. 23/C. § (1) bekezdése alapján előzetes régészeti dokumentációt (a továbbiakban: ERD) kell készíteni. Tárgyi szénhidrogén szállítóvezeték megvalósítása örökségvédelmi szempontból **a következő kikötésekkel engedélyezhető:** (...) [az előírásokat a rendelkező rész tartalmazza]

A Kötv. 23/C § (1) bekezdése szerint nagyberuházás esetén előzetes régészeti dokumentációt kell készíteni. Az ERD elkészítésére a jogszabály által kijelölt örökségvédelmi szervként működő Magyar Nemzeti Múzeum Közgyűjteményi Központ (székhely: 1088 Budapest, Múzeum krt. 14-16.; a továbbiakban: MNM) jogosult. A beruházónak az MNM-mel szerződést kell kötnie az ERD elkészítése érdekében. A kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018 Korm. rendelet 40. § (7) bekezdése szerint az előzetes régészeti dokumentációt a földmunkával járó tevékenység engedélyezésére vagy a földterület megszerzésére irányuló azon első hatósági eljárás megindítására irányuló kérelemhez kell mellékelni, amelyben a hatóság vagy szakhatósággént jár el, vagy a szakkérdés vizsgálatával közreműködik.”

*

A Környezetvédelmi Hatóság a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet, illetve annak 5. számú melléklete alapján a telepítési hely és a feltételezhető hatásterületek érzékenységét, valamint a várható környezeti hatások jellemzőit. Összességében az eljárásba bevont hatóságok, valamint a Környezetvédelmi Hatóság az előzetes vizsgálat során a tervezett tevékenységgel kapcsolatban kizáró okot nem találtak, a környezetre gyakorolt hatást nem ítélték jelentősnek, így **környezeti hatásvizsgálat elvégzését nem tartották szükségesnek.**

A Környezetvédelmi Hatóság a tevékenység további engedélyezéséhez szükséges környezetvédelmi feltételeket a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (3) és (4) bekezdései alapján jelen döntés rendelkező részébe foglalta.

A Dokumentációban ismertetésre került olyan adat, amely a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 4. számú melléklet 3. b) pontja szerint minősített adat, vagy amely a Kérelmező szerint üzleti titkot képez. A Környezetvédelmi Hatóság a fentiek szerinti védett adatokat nem használta fel jelen határozat rendelkező, vagy indokoló részében sem, ezért jelen határozat teljes terjedelmében nyilvánosságra hozható.

A fentiekre tekintettel a Környezetvédelmi Hatóság a Kvtv. 71. § (1) bekezdés a) pontja, valamint 67. § (2) bekezdése, a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdés a) pontja és ac), cb) alpontjai értelmében – az Ákr. 81. § (1) bekezdésére figyelemmel - a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/28321-2/2025. számon tájékoztatta a Kérelmezőt arról, hogy a tárgyi eljárást az Ákr. 43. § (2) bekezdése alapján teljes eljárásban folytatja le. Tekintettel arra, hogy a Környezetvédelmi Hatóság jelen határozattal az ügy érdemében döntést hozott, ezért az Ákr. 51. §-ában foglaltak alapján a fenti számú tájékoztatásban foglaltakhoz nem kapcsolódnak joghatások.

A határozatot a Környezetvédelmi Hatóság a Kvtv. 71. § (3) bekezdése és az Ákr. 88. § (3) bekezdése alapján a hivatalában, a honlapján (www.pvkh.hu) közzéteszi, valamint a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (6) bekezdése alapján megküldi az eljárásban részt vett **Jegyzőknek, akik – 15 nap időtartamra – kötelesek a határozat kézhezvételét követő nyolc napon belül gondoskodni a határozat teljes szövegének nyilvános közzétételéről.** A Jegyzők a határozat **közzétételét követő öt napon belül tájékoztatják a Környezetvédelmi Hatóságot** a közzététel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról.

Az eljárás igazgatási szolgáltatási díjának mértéke - a kérelem benyújtásakor hatályos jogszabály - a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 1. melléklet 35. pontja alapján került megállapításra.

A fellebbezéshez való jogot az Ákr. 112. § és 116. § (1) bekezdése, a Kvtv. 71/A. § (1) bekezdése, valamint a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 26/A. § biztosítja az ügyfél számára.
A fellebbezés előterjesztéséről, és idejéről az Ákr. 118. § (1) és (2) és (3) bekezdése rendelkezik.

A fellebbezési eljárás díjának mértékét a *környezetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 14/2025. (VI. 19.) EM rendelet 2. § (5)-(7) bekezdései írják elő.

Jelen határozatot a Környezetvédelmi Hatóság a *környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól* szóló 58/2019. (XII. 18.) AM rendelet alapján hatósági nyilvántartásba veszi.

A Környezetvédelmi Hatóság környezetvédelmi feladat- és hatáskörét, valamint illetékességét a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. §, 5. § (1) bekezdésének c) pontja és (2) bekezdése; természetvédelmi feladat- és hatáskörét, valamint illetékességét a *természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. §, 6. § (1) bekezdésének c) pontja és (2) bekezdése; hulladékgazdálkodási feladat- és hatáskörét, valamint illetékességét a *hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről* szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet szabályozza.

Jelen döntés – fellebbezés hiányában – **a fellebbezési határidő lejártát követő napon** külön értesítés nélkül, a törvény erejénél fogva **véglegessé válik** az Ákr. 82. § (2) bekezdés a) pontja alapján. A döntés közlésének napja az a nap, amelyen azt kézbesítették. Az Ákr. 85. § (5) bekezdés b) pontja értelmében a hirdetmény útján közölt döntést **a hatóság hirdetőtábláján** való kifüggesztését követő 15. napon kell közzétek tekinteni.

Budapest, 2026. január 12.

dr. Tarnai Richárd főispán
nevében és megbízásából:

dr. Cserkúti Szabolcs s. k.
főosztályvezető



A kiadmány hitelesül:

Kapják: ügyintézői utasítás szerint.

Az eredeti papíralapú dokumentummal egyező.

Másolatot készítette:

Tulkán Ágnes

Pest Vármegyei Kormányhivatal

Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási

Főosztály

Ezen lap nem része az eredeti iratnak, kizárólag a jogszabályi megfeleléshez szükséges záradékolás megjelenítését szolgálja

