



PEST VÁRMEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: 30414/7754-19/2025. ált.
Ügyintéző: Farkas Dániel Imre
Telefon: (06-1) 459-2476, (06-1) 459-2477

Tárgy: Budapest - megyehatár közötti Pilisi feltáró
kerékpárút I. szakasz csapadékvíz-elvezető
rendszer vízjogi létesítési engedélye
Vízikönyvi szám: 6.3/17/371

H A T Á R O Z A T

1./ A Magyar Közút Nonprofit Zrt. (1024 Budapest, Fényes Elek utca 7-13., adószám: 14605749-2-44; a továbbiakban: Engedélyes) részére a VIA FUTURA Mérnöki, Tanácsadó és Szolgáltató Kft. (1111 Budapest, Zenta utca 1. mfsz 3.); a továbbiakban: Tervező) által készített 2012-30/3/1 tervszámú terve alapján a 2./ pontban ismertetett vízlétesítmények megépítésére

vízjogi létesítési engedélyt

adok.

2./ Létesül: Budapest - megyehatár közötti Pilisi feltáró kerékpárút I. szakasz csapadékvíz-elvezetése érdekében az alábbiak szerint:

Érintett ingatlanok helyrajzi száma: Budapest III. kerület 20645/1, 20645/2, 020641/7, 21536/2, 020662, 21529/21, 21529/20, 021541/8, 21458/2, 21459/2, 21460, 21461/2, 21463/2, 21464/2, 21465, 21466/6, 021673/1, 021702/1,

2.1./ Hidrológiai számítás:

4 éves gyakoriságú, 10 perc időtartalmú csapadékesemény figyelembevételével

$[i_p=270 \text{ l/s*ha}]$

$\alpha = 0,03-0,90$

Szakasz kmsz. Solymárvölgyi út	Vízgyűjtő területe [A]= m ²	Mértékadó vízhozam [Q _m]= l/s
0+286,45 – 0+628,00	25542,0	114,36
0+650,00 – 0+726,15	5252,4	21,85
1+499,00 – 1+727,00	43697,5	129,92

2.2./ Tervezett létesítmények a csapadékvíz-elvezetés érdekében:

Solymárvölgyi út 0+286,45 - 0+628,00 km sz. között

- 341,55 fm TB 30/50/40 előregyártott vasbeton elemes árok, részben TB 30 fedlappal ellátva
 - $I=11,8-66,7 \text{ ‰}$,
 - $Q_{\text{tot}}= 357,97-852,15 \text{ l/s}$
 - lombfogó rács bevezetés előtt

Befogadó: Kocsis Sándor úton meglévő burkolt árok 118,60 mBf. folyásfenékszínten

Solymárvölgyi út 0+650,00 – 0+726,15 km sz. között

- 83,75 fm TB 30/50/40 előregyártott vasbeton elemes árok, részben TB 30 fedlappal ellátva
 - $I = 3,3-105,0 \text{ ‰}$,
 - $Q_{\text{tot}} = 190,55-1069,44 \text{ l/s}$

Befogadó: tervezett gyephézagú burkolatú, tározó árok 127,40 mBf. folyásfenékszínten

P-1-0-0 jelű zárt csapadéksatorna

- 196,00 fm DN300 KG-PVC gravitációs csapadéksatorna
- 52,83 fm DN400 KG-PVC gravitációs csapadéksatorna
 - $I = 8,23-17,00 \text{ ‰}$,
 - $Q_{\text{tot}} = 105,2-258,0 \text{ l/s}$
- 10 db tisztítóakna
- bevezetésnél műanyag csappantyú

Befogadó: Aranyhegyi-patak 5+274,16 kmsz. 117,55 mBf. folyásfenékszínten

2.3./ Csapadékvíz-elhelyezés:

- Helye: 0+726,15 km szelvényben
- Kialakítás: gyepházagos burkolatú szikkasztómedence
- Hossz: 5,1 m
- Fenékszélesség: 1,6 m
- Terepszint: 127,87 mBf
- Fenékszint: 126,60 mBf
- Bevezetés szintje: 127,19 mBf
- Rézsűhajlás: 1:1

2.4./ Meder és részűburkolás:

Aranyhegyi-patak 5+274,16 km szelvényében:

- Meder kialakítás:
 - M60/40/10 beton mederlap burkolat a felvízi és alvízi oldalon 5-5 fm hosszon
 - fenékszélesség: 2,1 m
 - mélység: 1,54 m
 - kétoldali betonszegély
 - kétoldali betonfog
 - további 5 fm meder jókarba helyezés alvízi oldalon
- Rézsű kialakítása:
 - M60/40/10 beton mederlap burkolat a felvízi és alvízi oldalon 2-2 fm hosszon,
 - betonszegély

2.5./ Vízügyi objektumazonosító számok:

VOR	Objektumnév	Objektumtípus
AWE812	Pilisi feltáró kerékpár út I. szakasz csapadékvíz-elvezető rendszer	Saját célú csapadékvíz-elhelyezés
AWE804	Aranyhegyi-patak 5+274 kmsz. –kerékpárút csapadékvíz bevezetés	Felszíni vízbevezetési hely
AWE810	Aranyhegyi-patak 4+024 kmsz. – kerékpárút csapadékvíz bevezetés	Felszíni vízbevezetési hely

3./ Jelen vízjogi üzemeltetési engedély + 5 évig hatályos. Az engedély hatályának meghosszabbítása - előbbi időpont lejártá előtt - a *vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges dokumentáció tartalmáról* szóló 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet rendeletben [a továbbiakban: 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet]; a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendeletben [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet] és a *felszíni vizek minősége védelmének szabályairól* szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendeletben [a továbbiakban: 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] előírt mellékletek csatolásával kérhető.

4./ Előírások:

1. A munkálatok megkezdését és befejezését a vízügyi hatóságra be kell jelenteni.
2. A kivitelezés befejeztével műszaki átadás-átvételi eljárást kell tartani, a műszaki átadás-átvételi eljárás tervezett időpontjáról legalább 8 nappal előbb értesíteni kell a vízügyi hatóságot.
3. Műszaki átadás-átvételi eljárást követő 30 napon belül a *vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges dokumentáció tartalmáról* szóló rendeletben és a *vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról* szóló rendelet foglalt mellékletek csatolásával az üzemeltetőnek a vízjogi üzemeltetési engedélyt meg kell kérni.
4. A tulajdonos személyében bekövetkezett változást Engedélyes köteles 30 napon belül a vízügyi hatóságra bejelenteni.
5. Amennyiben jelen engedély alapján tárgyi vízálléshelyek nem kerülnek megépítésre a vízjogi létesítési engedély hatályának lejártát követő 30 napon belül Engedélyes nyújtja be az erre vonatkozó nyilatkozatát.
6. Az építés ideje alatt Engedélyesnek a kivitelezéshez szükséges hatályos hozzájárulásokkal rendelkeznie kell.
7. Az elvezetett csapadékvíz minőségének meg kell felelnie a *vízszennyező anyagok kibocsátásaira vonatkozó határértékekről és alkalmazásuk egyes szabályairól* szóló rendelet 2. számú melléklet „2. Egyéb védett területek befogadói” esetén érvényes határértékeknek.
8. A munkálatok csak e határozat véglegessé válása után kezdetű meg. Jelen engedély a megépítendő vízálléshelyek üzemeltetésére nem jogosít.
9. Az árkokat, csatornákat, aknákat, bekötéseket, műtárgyakat úgy kell kialakítani, hogy azok fenntartása, karbantartása, tisztítása a megvalósítás után biztosítható legyen.
10. Az építés alatt a vízelvezetésről gondoskodni kell.
11. A kivitelezést a befogadótól kiindulva kell kezdeni.
12. Az építés ideje alatt biztosítani kell az érkező vizek szabad továbbvezetését.
13. Törekedni kell arra, hogy a kivitelezés lehetőleg kisvízi időszakban történjen.
14. A mederbe kerülő építési törmelék el kell távolítani.
15. A kivitelezés során a *nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról* szóló rendeletben foglaltakat be kell tartani.
16. A vízfolyás 3 m-es part menti sávját szabadon kell hagyni.
17. Tilos a felszíni vizekbe, illetve azok medrébe bármilyen halmazállapotú, vízszennyezést okozó anyagot juttatni, az engedélyezett vízálléshelyen bevezetett engedélyezett kibocsátások kivételével.
18. Abban az esetben, ha az építés során talajvízszintsüllyesztés szükséges, a víztelenítési tervet be kell nyújtani a vízügyi hatóság részére. A tervhez mellékelni kell a kitermelt talajvíz elhelyezésére vonatkozóan a befogadó (csatorna, vízfolyás, stb.) üzemeltetőjének/kezelőjének a befogadói nyilatkozatát. **Határidő:** az érintett szakasz kivitelezésének megkezdése előtt legalább 15 nappal.
19. A víztelenítés megkezdése előtt, a víztelenítés leszívási görbe által érintett, meglévő vagy építés alatt álló épületek/építmények állapotfelmérését el kell végezni. Az állapotfelmérés eredményéről a vízügyi hatóságot tájékoztatni kell. A kivitelezési munka befejezésekor ellenőrző vizsgálatot kell végezni. **Határidő:** az állapotfelmérés elvégzését követő 15 napon belül.
20. A földtani közeg, a felszín alatti és felszíni vizek minősége nem veszélyeztethető. A kockázatos anyagokkal kapcsolatban be kell tartani a *felszín alatti vizek védelméről* szóló rendelet, valamint a *felszíni vizek minősége védelmének szabályairól* szóló rendelet előírásait,

és fokozott figyelmet kell fordítani arra, hogy a felszíni és felszín alatti víz, illetve a földtani közeg ne szennyeződjön.

21. A létesítés nem okozhatja a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló rendeletben megadott (B) szennyezettségi határértékek túllépését.
22. Az építési, terepfeltöltési munkák során felhasznált talaj, illetve töltőanyag talajmechanikai tulajdonságai mellett azok szennyezettségét is meg kell vizsgálni. Csak olyan anyagok használhatók fel, melyek a földtani közeget és a felszín alatti vizeket nem veszélyeztetik.
23. A kivitelezés során a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló rendeletben foglaltakat, valamint a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó műszaki szabályokról szóló rendeletben foglaltakat be kell tartani.
24. A kivitelezés befejeztével a terület eredeti állapotának helyreállításáról gondoskodni kell.
25. A vezetékekkel és csatornákkal párhuzamos és keresztező vezetékeknel a védőtávolságot és csővédelmet a vonatkozó szabvány szerint, illetve a vezetékek üzemeltetőjével egyeztetett módon biztosítani kell.
26. Elválasztott rendszerű szennyvízelvezető műbe csapadékvizet, egyesített rendszerű szennyvízelvezető műbe a víznyelőn keresztül szennyvizet, továbbá **elválasztott rendszer esetén a csapadékvíz-elvezető műbe szennyvizet juttatni tilos.**
27. A tevékenység során esetlegesen bekövetkező környezeti káresemény esetén a szakszerű kárelhárítási munkákat haladéktalanul meg kell kezdeni, valamint a szennyezettség tényét késedelem nélkül be kell jelenteni a vízügyi hatóságra. A szennyezés felszámolásáról, a terület eredeti állapotának visszaállításáról Engedélyes köteles gondoskodni.
28. A vízilétesítmények létesítésére vonatkozó vízjogi létesítési engedélyt, az engedélyezési terveket, az építési naplót, továbbá a kivitelezést szolgáló berendezés alkalmasságára vonatkozó bizonylatokat és a kivitelező jogosultságára vonatkozó igazolást a kivitelező köteles a munkavégzés helyszínén tartani.
29. A vízjogi üzemeltetési engedély kérelemhez csatolni kell a műszaki átadás-átvételtől készült jegyzőkönyvet, üzemeltetési szabályzatot, valamint a megvalósulási tervdokumentációt.
30. Az üzemeltetői és kezelői nyilatkozatokban foglaltakat maradéktalanul be kell tartani.
31. A Fővárosi Csatornázási Művek Zrt. (a továbbiakban: FCSM Zrt.) I-24290446/HFCS2024 iktatószámú befogadói nyilatkozatában és I-25291129/HFCS2025 iktatószámú vízfolyás-kezelői hozzájárulásában foglaltakat foglaltakat be kell tartani.

4.1./ A Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály PE/KTHF/36244-10/2025 számú szakvéleménye:

„Tárgyi ügyben küldött, fenti hivatkozási számú megkeresésére a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2024. (VI. 28.) KTM 24-26. §-ai és a vonatkozó szakági rendelet alapján, Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya (a továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság) az alábbi szakvéleményt adja:

A vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet] 4. melléklet 9. és 10. pontja szerint meghatározott környezetvédelmi és természetvédelmi szakkérdések vizsgálata alapján **a Pilisi feltáró kerékpárút I. szakasz csapadékvíz elvezető rendszerének vízjogi létesítési engedélye kiadásához**

hozzájárulok,

az alábbi kikötésekkel:

1. A tervezett beruházás nem veszélyeztetheti vagy károsíthatja az országos jelentőségű védett természeti területeket (a továbbiakban: védett természeti terület) és a védett természeti értékeket.
2. A kivitelezés megkezdése előtt - a védett természeti terület és védett természeti értékek védelme érdekében - az Engedélyes, illetve a kivitelezéssel megbízott vállalkozás köteles a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatósággal (2509 Esztergom, Strázsa-hegy; a továbbiakban: Igazgatóság) előzetesen egyeztetni (felvonulási útvonal, depónia helyek), az egyeztetésről

jegyzőkönyvet kell felvenni és az abban foglaltakat be kell tartani. A területet az Igazgatósággal történő egyeztetésnek megfelelően kell lehatárolni és jól láthatóan megjelölni.

3. A kivitelezési munkálatok területigényét a műszakilag indokolható legkisebb térmértékre kell csökkenteni. Védett természeti területen (a meglévő és fejlesztési elemként tervezett utakon kívül) szállítási útvonal, depónia nem jelölhető ki.
4. A munkálatok során a védett természeti területen az éjszakai igénybevétel tilos.
5. A beruházás során szükségessé váló fa és cserje kivágást vegetációsidőszakon kívül, szeptember 1. és március 1. között lehet végezni. Vegetációs időszakban esetlegesen szükségessé váló növényzetirtást a védett madárfajok védelme érdekében az Igazgatóság szakembereivel a helyszínen egyeztetni kell.
6. Az építés során az ideiglenesen nyitott gödrökbe bekerült, csapdázódott állatokat - fokozottan figyelve a védett hüllőkre, kétélűekre és kisemlősökre - naponta és a betemetés előtt ki kell menteni és megfelelő helyen szabadon kell engedni."

4.2./ Pest Vármegyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Állategészségügyi, Növény- és Talajvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály PE/TV/00998-2/2025 számú szakvéleménye:

„Hivatkozott számú megkeresését, amelyben a Budapest - megyehatár közötti Pilisi feltáró kerékpárút I. sza-kasz csapadékvíz elvezető rendszer vízjogi létesítési engedélye ügyében szakkérdésben vízjogi létesítési engedélyezési eljárásban kéri a talajvédelmi szakkérdés vizsgálatát, megkaptam. A mellékelt dokumentu-mok alapján az alábbi előírásokat teszem:

- Amennyiben a beruházás megvalósítása során mezőgazdasági területek kerülnek bevonásra a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 9. § (1) a) pontjában leírtak bekövetkezésével számolni kell, a **beruházás megkezdése előtt végleges más célú hasznosítás engedélyezését kell kezdeményezni az illetékes Földhivatalnál. A földhivatali eljárásban 500 fm vagy 400 m²-nél nagyobb termőföld igénybevétel esetén** Osztályunk talajvédelmi szakkérdés tekintetében a 90/2008.(VII.18.) FVM rendelet 2. sz melléklet 2.4. pontja alapján összeállított, „**A talaj humuszos termőrétegének mentését megalapozó talajvédelmi terv**” alapján nyilatkozik.
- A beruházást megelőző földmunkák során a talaj felső, humuszos termőrétegét az altalajtól elkülönítetten kell letermelni és szennyeződésmentesen tárolni, majd helyben felhasználni.
- A humuszos talajanyag elszállítása a területre tilos.
- A földmunkák során más mezőgazdasági területet a kitermelésre kerülő terméketlen altalaj vagy egyéb anyagok tárolására igénybe venni szigorúan tilos. „

4.3./ A Budapest Főváros Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály BP/2604/01412-2/2025 számú szakvéleménye:

„I. A tárgyi vízjogi létesítési engedély kiadásához Budapest Főváros Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály (továbbiakban: **BFKH Örökségvédelmi Osztály**) örökségvédelmi szempontból az alábbi kikötésekkel hozzájárul:

1. A beruházás földmunkáit csak régészeti megfigyelés mellett lehet végezni. A régészeti megfigyelést **1** nappal korábban a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Kormány rendelet (a továbbiakban: **68/2018R.**) 29. § alapján be kell jelenteni, annak elvégzését jegyzőkönyvben kell rögzíteni. (Amennyiben a régészeti megfigyelés során a régészeti dokumentálás régészeti bontómunkát igényel, akkor a régészeti bontómunkát régészeti megfigyelés keretében kell elvégezni. A régészeti bontómunka megkezdését BFKH Örökségvédelmi Osztályának, a 68/2018R. 7. sz. melléklete szerinti tartalommal be kell jelenteni.)

2. A régészeti megfigyelés során előkerülő objektumok, jelenségek, leletek szakszerű feltárása és dokumentálása elengedhetetlen, így szükség esetén próba (és megelőző) régészeti feltárást kell végezni. Ha a régészeti megfigyelés során előkerült régészeti lelőhely vagy lelet a kivitelezés hátráltatása nélkül régészeti bontómunka keretében nem tárható fel, a régészeti megfigyelést végző intézmény haladéktalanul értesíti BFKH Örökségvédelmi Osztályát a szükséges intézkedésekről a

bejelentés kézhezvételétől számított öt napon belül dönt. A régészeti megfigyelés során előkerülő régészeti lelőhelyek feltárási módjáról és feltételeiről jogszabályban meghatározottak szerint a hatóság dönt. . A régészeti örökség elemei eredeti helyzetükből csak régészeti feltárás keretében mozdíthatók el.

3. A régészeti szakfeladatok elvégzésére Beruházónak a feltárással jogosultsággal rendelkező intézménnyel szerződést kell kötnie.

4. A régészeti szakfeladatok elvégzésére a Budapesti Történeti Múzeum (1250 Budapest, Szent György tér 2. Pf.: 4. továbbiakban: **BTM**, Ásatási Projektiroda, 1014 Budapest, Szent György tér 2. szám +36 (1) 487-8816,) jogosult. A BTM a régészeti szakfeladat (régészeti megfigyelés) ellátását csak az Építetővel megkötött megállapodást követően kezdheti meg.

5. A szakfelületekről szóló jegyzőkönyvet BFKH Örökségvédelmi Osztályának meg kell küldeni.”

4.4./ A Pest Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály PE/ERDŐ/04898-3/2025. számú szakvéleménye:

„Hivatkozott számú megkeresése alapján a tárgyi ügyben megküldött dokumentumokat áttekintettem. A dokumentációban foglaltak elfogadásával erdészeti hatósági szempontból

egyetértek az alábbi feltétellel:

a tervezett beruházással érintett erdőterületre vonatkozóan az erdő igénybevételének valós megkezdését megelőzően annak engedélyezésére irányuló eljárást kell eredményesen lefolytatni. (Az érintett területre az erdészeti hatóság 2023-ban már az erdő igénybevételére az elvi engedélyt megadta.)”

A fenti előírások határidőre történő önkéntes teljesítésének elmaradása esetén az *általános közigazgatási rendtartásról* szóló törvény rendelkezései szerint a Pest Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Tűzvédelmi, Iparbiztonsági, Vízügyi és Vízügyi Osztály (a továbbiakban: Vízügyi Hatóság) végrehajtási eljárást indít, amelyben pénzbírság kiszabásának van helye.

Az engedély előírásaiban foglaltak nem vagy nem megfelelő teljesítése esetén a Vízügyi Hatóság Engedélyest vízgazdálkodási bírság megfizetésére kötelezi.

A munkálatok csak e határozat véglegessé válását követően kezdhetők meg. Jelen engedély a megépítendő vízellátási létesítmények üzemeltetésére nem jogosít.

Jelen engedély nem mentesíti Engedélyest az építéshez szükséges más hozzájárulások, hatósági engedélyek beszerzése alól!

Egyidejűleg megállapítom, hogy az igazgatási szolgáltatási díj mértéke 480 000 Ft, melyet Engedélyes nem fizetett meg, tekintettel arra, hogy az eljárás során nem került felszólításra igazgatási szolgáltatási díj megfizetésére.

Jelen vízjogi létesítési engedélyben – mint a vízikönyvi nyilvántartásba történő bejegyzés alapját képező határozatban – meghatározott, a vízellátási létesítményre vonatkozó műszaki alapadatokat, továbbá a kivitelezéshez kapcsolódó jogokat és jogi szempontból jelentős tényeket, annak tudomásulvételéről szóló nyilatkozat ügyfél általi kézhezvételét követő 8 napon belül az e-vízikönyvbe kell bejegyezni.

Tekintettel arra, hogy tárgyi vízjogi engedélyezési eljárás az **egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről** szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet] 1. mellékletének 1.8.180. pontja hatálya alá tartozik, a magyar építészetéről szóló 2023. évi C. törvény (a továbbiakban: 2023. évi C. törvény) 196. § (1) bekezdése, valamint az *általános közigazgatási rendtartásról* szóló törvény alapján jelen döntésről készült hirdetményt az Vízügyi Hatóság honlapján

(https://kormanyhivatalok.hu/dokumentumtar?combine=&forras=170&field_dokumentum_cimke%5B%5D=17153&kozzeteve=All) **közzéteszem.**

A határozat ellen közigazgatási úton további jogorvoslatnak helye nincs. A véglegessé vált döntés ellen – jogszabálysértésre hivatkozással – közigazgatási per indítható a közléstől számított 30 napon belül a Fővárosi Törvényszéknek címzett, de a Vízügyi Hatósághoz elektronikus úton benyújtott keresetlevél előterjesztésével. A közigazgatási perben tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg a feleket. A közigazgatási perben a jogi képviselőt kötelező. Ha törvény eltérően nem rendelkezik, a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs.

I N D O K O L Á S

Engedélyes meghatalmazásából eljáró Tervező 2025. május 30. napján érkezett, EPAPIR-20250530-12549 azonosító számú elektronikus levelében e határozat 2./ pontjában leírt vízilétesítmények megvalósítására vízjogi létesítési engedélyt kért.

A Vízügyi Hatóság a kérelem vizsgálatkor megállapította, hogy az *általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 41. § (1) bekezdésében meghatározott feltételek nem állnak fenn, sommás eljárás lefolytatásának nincs helye, ezért a kérelmet az Ákr. 43. §-ában foglaltak szerint teljes eljárásban bírálta el, amelyről az Ákr. 43. § (2) bekezdésében foglaltak alapján tájékoztatást bocsátott ki.

A kérelmet és mellékleteit, valamint a hiánypótlásokat a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet és a 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet előírásai szerint ellenőriztem és megállapítottam, hogy a beadvány tartalmazza:

- Engedélyes megnevezését, címét, valamint meghatalmazását, mely szerint Tervező az Engedélyes nevében és helyette eljárhat;
- az engedélyezési terv elektronikusan benyújtott példányát, a tervezői jogosultság igazolását (tervező neve: Breuer András; kamarai száma: 01-8448);
- a műszaki leírást (2012-30/3/1);
- az előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozatot (PE-06/KTF/13130-70/2023);
- Budapest Főváros III. kerület Óbuda-Békásmegyer Önkormányzata nyilatkozatát, mely szerint a tervek a helyi építési szabályzatban foglaltaknak megfelelnek (VIII/1840-2/2025);
- az érintett ingatlanokra vonatkozó tulajdonjog igazolását (Budapest III. kerület 20645/1, 20645/2, 020641/7, 21536/2, 020662, 21529/21, 21529/20, 021541/8, 21458/2, 21459/2, 21460, 21461/2, 21463/2, 21464/2, 21465, 21466/6, 021673/1, 021702/1hrsz.);
- Engedélyes 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1/B. § (4) bekezdés d) pontja szerinti nyilatkozatát az idegen tulajdonban álló ingatlanok vonatkozásában (2025. november 17.);
- a Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság objektumazonosítási nyilatkozatát (ügyiratszám: 014218-0004/2025.);
- termőföld más célú hasznosítására vonatkozó határozatot (15150/14/2023);
- Budapest Főváros III. kerület Óbuda-Békásmegyer Önkormányzata tulajdonosi hozzájárulását (VIII/1839-2/2025);
- Budapest Főváros III. kerület Óbuda-Békásmegyer Önkormányzata közútkezelői hozzájárulását (VIII/1840-2/2025);
- Budapest Főváros III. kerület Óbuda-Békásmegyer Önkormányzata befogadó nyilatkozatát (VIII/1840-4 /2025);
- az FCSM Zrt. befogadó nyilatkozatát (I-24290446/HFCS2024);
- az FCSM Zrt. vízfolyás-kezelői hozzájárulását (I-25291129/HFCS2025);
- az érintett közművek 513457106, 426620545 számú közműnyilatkozatát (MVM Főgáz Földgázhálózati Kft., Fővárosi Csatornázási Művek Zrt., OPUS TIGÁZ Gázhálózati Zrt., Magyar Telekom Távközlési Nyrt., FGSZ Földgázszállító Zrt., MÁV Zrt., Budapest Közút Zrt., BDK Budapesti Dísz- és Közvilágítási Kft., ELMŰ Hálózati Kft.);
- az igazgatási szolgáltatási díj megállapítására vonatkozó nyilatkozatot.

A 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1/L. §-a alapján, a 4. számú mellékletben meghatározott szakkérdéseket megvizsgálva, a tervdokumentációt megküldtem az alábbi hatóságok részére:

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály PE/KTHF/36244-10/2025 számú szakvéleményében a rendelkező részben foglalt kikötésekkel hozzájárult az engedély kiadásához.

Szakvéleményét az alábbiakkal indokolta:

„A vizsgált szakkérdések:

A természet védelmére vonatkozó nemzeti és közösségi jogi követelményeknek, valamint a tájvédelem jogszabályban rögzített követelményeinek való megfeleltetés kérdése.

A tervezett beruházás érinti a Budai Tájvédelmi Körzet védettségének fenntartásáról szóló 125/2007. (XII. 27.) KvVM rendelet alapján országos jelentőségű védett természeti területet, valamint a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvényben lehatárolt ökológiai hálózat övezeteit. A beruházással érintett terület jellege miatt nem zárható ki, hogy előfordulnak a védett és a fokozottan védett növény- és állatfajokról a fokozottan védett barlangok köréről, valamint az Európai Közösségben természetvédelmi szempontból jelentős növény- és állatfajok közzétételéről szóló 13/2001. (V. 9.) KöM rendelet alapján védett fajok egyedei.

A természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet] 19. § a) pont aa) alpontja és a 2. melléklet II. fejezet 5. pontja alapján a Igazgatóság a működési területe szerint érintett, a védett és fokozottan védett természeti értékek, védett és fokozottan védett természeti területek, a Natura 2000 területek és közösségi jelentőségű értékek kezelésért felelős, működési területe szerint érintett szerv.

Az Igazgatóság DINPI/1809-1/2023. számú iratában adta meg természetvédelmi kezelői véleményét.

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 5. § (2) bekezdése szerint „A természeti értékek és területek csak olyan mértékben igénybe vehetők, hasznosíthatók, hogy a működésük szempontjából alapvető természeti rendszerek és azok folyamatainak működőképessége fennmaradjon, továbbá a biológiai sokféleség fenntartható legyen.”

A Tvt. 7. § (2) bekezdése szerint: „A táj jellege, a természeti értékek, az egyedi tájértékek és esztétikai adottságok megóvása érdekében: a) gondoskodni kell az épületek, építmények, nyomvonalas létesítmények, berendezések külterületi elhelyezése során azoknak a természeti értékek, a mesterséges környezet funkcionális és esztétikai összehangolásával történő tájba illesztéséről”.

A Tvt. 8. § (1) bekezdése szerint “A vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani”. A Tvt. 17. § (1) bekezdése szerint “A 8. § (1) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni”.

A Tvt. 17. § (1) bekezdése értelmében „a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.”

A Tvt. 31. §-a alapján: „Tilos a védett természeti terület állapotát (állagát) és jellegét a természetvédelmi célokkal ellentétesen megváltoztatni.”

A Tvt. 35. § (1) bekezdés a) pontja szerint védett természeti területen a 7. § (2) bekezdésében foglaltakon túl „tilos olyan épületet, építményt, nyomvonalas létesítményt, berendezést létesíteni vagy üzembe helyezni, amely annak jellegét és állapotát veszélyeztet, károsítja, vagy ott a tájképi egységet megbontja”.

A Tvt. 42. § (1) bekezdése szerint „Tilos a védett növényfajok egyedeinek veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása. ”

A Tvt. 43. § (1) bekezdése szerint „Tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.”

A tárgyi vízellátási-művek nem környezeti hatásvizsgálat, nem egységes környezethasználati engedély kötelesek, nem tartoznak a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet hatálya alá, továbbá nem tartoznak a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 2. mellékletében felsorolt, a környezeti hatások jelentősége szempontjából vizsgálandó tevékenységek, létesítmények közé (bel- és külterület, csapadékvíz elvezetés).

Környezetvédelmi Hatóság a Budapest - Solymár - Pilisszentiván - Piliscsaba - Pilisjászfalu - Leányvár közötti „Pilisi feltáró kerékpárút” fejlesztésére vonatkozóan előzetes vizsgálati eljárás folytatott le, melynek lezárásaként hozott PE-06/KTF/13130-70/2023 számú határozatban megállapította, hogy a tervezett beruházásnak jelentős környezeti hatása nincs, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

A vonatkozó jogszabályi előírások betartásával a tevékenység táj- és természetvédelmi, valamint környezetvédelmi érdeket nem sért.”

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Állategészségügyi, Növény- és Talajvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály PE/TV/00998-2/2025 számú szakvéleményében a rendelkező részben foglalt kikötésekkel hozzájárult az engedély kiadásához.

Szakvéleményét az alábbiakkal indokolta:

„A Pilisi feltáró kerékpárút I. szakasz csapadékvíz elvezető rendszer vízjogi létesítési engedélyének kiadásához a fenti feltételekkel hozzájárulok.

A fenti előírásokat a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 4. melléklet 11 pontja alapján tettem meg.”

A Budapest Főváros Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály BP/2604/01412-2/2025 számú szakvéleményében a rendelkező részben foglalt kikötésekkel hozzájárult az engedély kiadásához.

Szakvéleményét az alábbiakkal indokolta:

*„II. Az állásfoglalás kiadását megalapozó jogszabályhelyek megjelölése és részletes szakmai indokolás: A beruházással érintett terület a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban **Kötv.**) 7. § 35. pontja alapján, az **Építési és Közlekedési Minisztérium Hatósági Nyilvántartásában 72911-es azonosító számon szereplő régészeti lelőhely.***

A Kötv. 19. § (1) A földmunkával járó beavatkozásokkal, fejlesztésekkel, beruházásokkal, beleértve az ásványi vagyon kitermelését is (a továbbiakban együtt: beruházások), a nyilvántartott régészeti lelőhelyeket jogszabályban meghatározott esetekben és módon el kell kerülni.

A Kötv. 22. § (1) bekezdés értelmében a nyilvántartott régészeti lelőhelynek a beruházással kapcsolatos földmunkával érintett részén megelőző feltárást kell végezni. A Kötv. 22. § (3) bekezdés a) pontja értelmében, a megelőző feltárás keretében, régészeti megfigyelést kell előírni, ha a tervezett tevékenység nem, vagy csak csekély mértékben érinti a nyilvántartott régészeti lelőhelyet és a régészeti örökség elemeit, továbbá, ha a régészeti örökség elemeinek előfordulása szórványos, vagy ha a beruházással kapcsolatos földmunka mélysége nem éri el a régészeti örökségi elemek jelentkezési szintjét, a régészeti lelőhely korábbi bolygatása esetén, illetve ha a beruházás műszaki jellege miatt a régészeti feladatellátás más módon nem végezhető el. A földmunkák közben végzendő régészeti megfigyelés (Kötv. 7. § 36. pont) célja a beruházás földmunkájának régész által a helyszínen történő folyamatos figyelemmel kísérése, szükség esetén a régészeti bontómunka elvégzése és dokumentálása. A 68/2018R. 35. § szerint, ha a régészeti megfigyelés során régészeti bontómunka válik szükségessé, akkor - legalább a beruházási földmunkával érintett mélységig - az előkerült régészeti jelenség vonatkozásában a régészeti bontómunkát és az elsődleges leletfeldolgozást a régészeti megfigyelés keretében kell elvégezni. A régészeti bontómunka megkezdését BFKH Örökségvédelmi Osztályának be kell jelenteni. A Kötv. 22. § (4) bekezdése szerint hatóság a régészeti

feladatokat a lelőhely különböző részei vonatkozásában eltérően is meghatározhatja. A régészeti szakfeladatok elvégzésére jogosult intézmény a Kötv. 22. § (5) értelmében Budapesten, a Budapesti Történeti Múzeum. A beruházó költségviselését a Kötv. 19. § (3)-(4) bekezdése írja elő. A régészeti szakfeladatokra a Kötv. 22. § (10) bekezdése szerint a feltárássra jogosult intézménynek és a beruházónak szerződést kell kötnie. A szerződés tartalmazza a feltárás módját, időtartamát, a feltárássra jogosult intézmény által végzendő régészeti feladatellátás költségét, valamint a jogszabályban meghatározott egyéb szakmai feltételeket. A Kötv. 22. § (9) bekezdése értelmében a megelőző feltárás költségei magukba foglalják a régészeti feltárás terepi munkavégzésén túl - beleértve a feltárás munkafeltételei biztosítását is - a jogszabályban meghatározott tartalmú dokumentálás és az elsődleges leletfeldolgozás költségeit. A feltárást végző intézmény köteles a tényleges felhasználásról jogszabályban meghatározott módon elszámolni. 68/2018R. 88. § (4) bekezdés szerint a védetté vagy ideiglenesen védetté nyilvánított régészeti lelőhelyet érintő szakhatósági eljárásokban vagy örökségvédelmi szakkérdés vizsgálata során a hatóság az e §-ban, valamint a 89. §-ban meghatározott szempontokon túl tekintetbe veszi, hogy a tervezett beavatkozás összhangban áll-e a védetté nyilvánítás céljával, ezen belül biztosítható-e a fenntartható használat elvét is figyelembe véve - a lelőhely hosszú távú megőrzése, valamint jövőbeni kutathatósága. 68/2018R. 88. § (6) bekezdés szerint a hatóság szakhatósági állásfoglalása során vagy örökségvédelmi szakkérdés vizsgálata alapján az 21. § (3) bekezdésében foglaltaktól eltérően rendelkezhet, ha a földmunkával járó beruházás örökségvédelmi vagy természetvédelmi célból, belterületen valósul meg, vagy más meglévő építmény vagy műtárgy karbantartására irányul. BFKH Örökségvédelmi Osztály hatásköre, illetékessége a 68/2018R. 3. § a) pontján alapul. Felhívom az alapügyben eljáró szervezeti egység figyelmét, hogy

a) az ügyben meghozandó hatósági döntés rendelkező részének tartalmaznia kell az állásfoglalás I. pontok alatti részeit.

b) az ügyben meghozandó hatósági döntés indokolási részének tartalmaznia kell az állásfoglalás II. pontja alatti indokokat és jogszabályi hivatkozásait.

c) a hatósági eljárásban felhasznált szakkérdésben történő állásfoglalásomban foglaltak változatlan tartalommal építhetők be a hatóság által kiadásra kerülő döntésbe.

Felhívom figyelmét arra, hogy engedélyem, csak - a Budapest Főváros Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály hatáskörébe tartozó - Budapest III. kerület nyomvonal területére, csak Budapest közigazgatási határáig érvényes!"

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály PE/ERDŐ/04898-3/2025. számú szakvéleményében a rendelkező részben foglalt kikötéssel hozzájárult az engedély kiadásához.

Szakvéleményét az alábbiakkal indokolta:

„A tárgyi beruházást a Kormány az egyes közlekedésfejlesztési projektekkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII.6.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdésével, és az 1. melléklet 1.8.180. pontjával nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánította.

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztálya által hivatkozási számon megküldött, „Budapest - megyehatár közötti Pilisi feltáró kerékpárút I. szakasz csapadékvíz elvezető rendszer vízjogi létesítési engedélye ügyében szakkérdésben megkeresés” tárgyú megkeresésében a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 4. melléklet 12. pontja által meghatározott erdészeti szakkérdés vizsgálatát kérte a Pest Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztályától (továbbiakban: erdészeti hatóság).

A hivatkozott jogszabályi hely szerint az erdészeti hatóság által vizsgált szakkérdés:

- Az erdőre gyakorolt hatások, az erdő igénybevétele engedélyezhetősége.

Eljárásom során a tárgyi megkeresés mellékleteként megküldött dokumentáció – a Via futura mérnöki tanácsadó és szolgáltató kft. által készített, Budapest - megyehatár közötti Pilisi feltáró kerékpárút (Budapest III. kerület - Üröm - Pilisborosjenő - Solymár - Pilisvörösvár - Pilisszentiván - Piliscsaba - Pilisjászfalu települések érintésével a megyehatárig) kerékpározható közutak tervezése BUDAPEST 3. KERÜLET, szakasz azonosító: 01, tervszám: 2012-30/3/1, kiviteli terv, szakág: útépítés,

forgalomtechnika, vízepítés, közműenplán – és a rendelkezéseimre álló előzmény iratok alapján megállapítottam, hogy a beruházás nyomvonala az Országos Erdőállomány Adattárban erdőként nyilvántartott területeket érint:

A Budapest III. kerület 021390/3 hrsz.-ú, erdő művelési ágú külterületi ingatlan, a Budapest III. kerület 13B, 13ÉP2, 13ÚT erdőtervi jelű erdő és egyéb részletek 272 m² területén az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (továbbiakban Evt.) 6. §-a szerinti erdő területét. A tervezett beruházás az erdő igénybevételevel jár. Az erdő igénybevétele az erdőkre nézve kedvezőtlen hatást gyakorol, hiszen adott területen az erdő, mint bonyolult életközösség működését egyértelműen zavarja.

Erdőterület tervezett igénybevétele esetén az Evt. 77-78. §-a szerint előzetes engedélyezési eljárás lefolytatása szükséges. Fentiek miatt a tervezett beruházással érintett területre vonatkozóan az Evt. 77. § szerinti igénybevétel engedélyezésére irányuló kérelmet kell benyújtani az erdészeti hatósághoz úgy, hogy az eljárás legkésőbb a tervezett igénybevétel megkezdéséig sikerrel lefolytatható legyen.

Az igénybevétel engedélyezésének feltétele az Evt. 78. § (1) bekezdése szerinti közérdekűség és kivételesség, az Evt. 78. § (4) bekezdése alapján azonban nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházás esetén a közérdekkel való összhangot vélelmezni kell.

Az erdőt az igénybevétellel érintő káros hatások kompenzálása az engedélyezési eljárás során megtörténhet, egyéb káros hatások pedig elenyészőek.

Az igénybevétellel érintett erdőterületen kívül a beruházással érintett ingatlanok mellett helyezkedik el a Budapest III. kerület 54A erdőrészlet is. A létesítmény várhatóan a környező erdőkre számottevő káros hatást nem fog jelenteni, további erdészeti szempontú feltételek előírása nem szükséges.

A beruházás erdőt érintő területére 2023-ban az erdészeti hatóság erdő elvi igénybevételi eljárást folytatott le. PE/ERDŐ/04364-11/2023 ügyiratszámú döntésében az erdő igénybevételére az elvi engedélyt megadta.

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztályának hatáskörét és illetékességét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 2. számú melléklete állapítja meg.”

Tárgyi területen a kerékpár- és vegyes forgalmú út építésével összefüggésben csapadékvíz-elvezető rendszert alakítanak ki.

Az aranyhegyi-patak mederburkolásának időtartama alatt, a vizek szabad továbbvezetése érdekében ideiglenes vasbeton átereszt beépítése tervezett.

Az FCSM Zrt. I-24290446/HFCS2024 iktatószámom befogadói nyilatkozatát 2024. március 08. keltezéssel, valamint vízfolyás-kezelői hozzájárulását I-25291129/HFCS2025 iktatószámom, 2025. május 29. keltezéssel megadta az Aranyhegyi-patak vonatkozásában.

A Budapest Főváros III. kerület Óbuda-Békásmegyer Önkormányzata befogadói nyilatkozatát 2025. október 21. keltezéssel VIII/1840-4/2025 ügyiratszámom megadta a Kocsis Sándor úti árok vonatkozásában.

Budapest Főváros III. kerület Óbuda-Békásmegyer Önkormányzata VIII/1839-2/2025 iktatószámú tulajdonosi hozzájárulásában tett megállapítása alapján, a tervek a helyi építési szabályzatban foglaltaknak megfelelőek.

A kibocsátási határértékek a 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 18. § (2) b) pontja, a vízszennyező anyagok kibocsátásaira vonatkozó határértékekről és alkalmazásuk egyes szabályairól szóló 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet 3. § -a, és a 2. számú melléklet „2. Egyéb védett területek befogadói” oszlopban foglaltak, valamint a felszíni víz vízszennyezettségi határértékeiről és azok alkalmazásának szabályairól szóló 10/2010. (VIII. 18.) VM rendelet 2. § és 2. számú mellékletében foglaltak alapján kerültek meghatározásra.

Tervező 2025. november 19. napján kelt nyilatkozata alapján a P-1-0-0 jelű zárt csapadécsatorna csak terepi hozzáfolyásból származó vizeket vezet el, ezért a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó műszaki

szabályokról szóló 30/2008. (XII. 31.) KvVM rendelet [a továbbiakban: 30/2008. (XII. 31.) KvVM rendelet] 63. § (1) bekezdése által előírt olajfogó berendezés nem kerül beépítésre.

A kivitelezés során a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendeletben foglaltakat, valamint a 30/2008. (XII. 31.) KvVM rendeletben foglaltakat be kell tartani.

A kivitelezés során a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendeletben [a továbbiakban: 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet] foglaltakat be kell tartani.

A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] 8. § c) pontja értelmében a felszín alatti vizek jó állapotának biztosítása érdekében tevékenység csak úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát, a környezeti célkitűzések teljesülését.

Tárgyi terület a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízlétesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint kijelölt vízbázist nem érint.

A tárgyi terület szennyeződés érzékenysége a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 7. §-a és a 2. számú melléklete szerint, a 7. § (4) pontjában meghatározott 1:100 000 méretarányú országos érzékenységi térkép alapján: *érzékeny* terület.

A beruházás érinti az Aranyhegyi-patak medrét, valamint parti sávját, melyet a 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet 1. § 11. pontja, valamint 2. § (3) bekezdés c) pontja határozza meg.

Az eljárás során az érintett ingatlanok körét megvizsgáltam, az érintett ügyfelek az eljárásba bevonásra kerültek. Engedélyes rendelkezési jogosultsága tekintetében megállapítottam, hogy a szükséges hozzájárulásokkal rendelkezik.

A benyújtott kérelemből, annak mellékleteiből és az engedélyezési eljárás anyagából megállapítottam, hogy a létesítmények megvalósítása megfelel a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvényben (a továbbiakban: Vgtv.) előírtaknak.

A vízlétesítmények megépítését a Vgtv. 29. § (1) bekezdés a) és b) pontjai, az Ákr. 80. § (1) bekezdése és 81. § (1) bekezdése, valamint a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet előírásainak figyelembevételével engedélyeztem.

Jelen engedély hatályát a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 3. § (7) bekezdése alapján állapítottam meg. Jelen engedély hatályának meghosszabbítása a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 3. § (7) bekezdése alapján kérhető.

Felhívom a figyelmet arra, hogy a 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 3. § (4) bekezdése és a 2023. évi C. törvény 196. § (1) bekezdése alapján az engedély módosítása iránti eljárás ügyintézési határideje a kérelem beérkezésétől számított 42 nap, melybe nem számítanak bele az Ákr. 50. § (5) bekezdésében meghatározott időtartamok. Tájékoztatom, hogy a jelen engedély hatályának lejártát követően végzett létesítési munkálatok esetén a vízlétesítmények engedély nélkül vagy attól eltérően építettnek minősülnek, így azokra csak vízjogi fennmaradási engedély adható.

Felhívom továbbá a figyelmet, hogy a jelen engedély véglegessé válása előtt vagy hatályának lejártát követően végzett létesítési munkálatok engedély nélkülinek minősülnek, és a Vgtv. 29. § (4) bekezdése szerinti jogkövetkezményt vonnak maguk után. A Vgtv. 29. § (4) bekezdése szerint: „Ha a vízimunka elvégzése, illetve a vízlétesítmény megépítése vagy átalakítása végleges hatósági engedély nélkül, vagy a végleges hatósági engedélytől eltérően történt, a létesítő részére az üzemeltetési engedély kiadása megtagadható. Amennyiben a vízügyi hatóság a vízimunka, vízlétesítmény megvizsgálása után - az eset összes körülményeire is figyelemmel - a létesítő részére a fennmaradási engedélyt utólag megadja, egyidejűleg vízgazdálkodási bírság megfizetését kell előírni. A bírság az engedély nélkül létrehozott építmény értékének 80%-áig, engedély nélküli vízimunka vagy vízhasználat esetén 1 000 000

forintig terjedhet. A természetes személyre kiszabott bírság összege nem haladhatja meg a 300 000 forintot.”

Az igazgatási szolgáltatási díj mértékét a *vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet [a továbbiakban: 13/2015. (III. 31.) BM rendelet] 1. mellékletének 2.6. c) pontja alapján állapítottam meg.

Az igazgatási szolgáltatási díj viselésére a 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 5. § (3) bekezdése alapján Engedélyes köteles. Az igazgatási szolgáltatási díjat Engedélyes nem fizette meg, tekintette arra, hogy a Vízügyi Hatóság az Ákr. 51. § (1) b) pontjában foglalt rendelkezésre figyelemmel nem szólította fel annak megfizetésére.

Felhívom a figyelmét, hogy a vízjogi üzemeltetési engedély kérelem a 13/2015. (III. 31.) BM rendelet alapján igazgatási szolgáltatási díjköteles. Az igazgatási szolgáltatási díjat az eljárás kezdeményezésekor kell a kérelmezőnek megfizetnie és igazolni a befizetés tényét.

Tájékoztatom, hogy az előírásokban foglaltak teljesítésének elmulasztása, illetve a határozatban előírtak nem megfelelő teljesítése esetén az Ákr. 132. § és 133. § alapján a **végrehajtást elrendelem**, amely esetben az Ákr. 131. § (2)-(3) bekezdéseiben és a *bíróági végrehajtásról* szóló 1994. évi LIII. törvény 174. § c) pontjában meghatározott mértékű végrehajtási pénzbírság kiszabásának van helye, melynek legmagasabb összege **ötszázezer forint**.

A végrehajtási pénzbírság egy eljárásban, ugyanazon kötelezettség ismételt megszegése esetén ismételten is kiszabható.

Felhívom figyelmét, hogy a Vgtv. 32/A. § (1) bekezdése szerint, aki jogszabályban, hatósági határozatban vagy közvetlenül alkalmazandó közösségi jogi aktusban szereplő vízgazdálkodási előírást megszeg, a jogsértő magatartás súlyához igazodó vízgazdálkodási bírságot köteles fizetni.

Az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján a hatóság döntése végleges, ha azt a hatóság már - az Ákr.-ben meghatározott kivételekkel - nem változtathatja meg. A véglegesség a döntés közlésével áll be.

Tárgyi engedélyezési eljárás a 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű.

A 2023. évi C. törvény 196. § (1) és (2) bekezdése szerint a kiemelt jelentőségű ügyben eljáró hatóság az általa meghozott döntéseket – az eljárás során a személyesen az ügyfélnek szóló végzések kivételével – hirdetményi úton közli.

Fentiek figyelembevételével, valamint az Ákr. 88. § (3) bekezdésére tekintettel a határozatról készült hirdetményt a Vízügyi Hatóság a honlapján (https://kormanyhivatalok.hu/dokumentumtar?combine=&forras=170&field_dokumentum_cimke%5B%5D=17153&kozzeteve=All) közzéteszi.

A 2023. évi C. törvény 196. § (2) bekezdése szerint az (1) bekezdés szerinti hirdetményi úton történő közlés esetén, ha a döntés az ügyfél számára kötelezettséget állapít meg, vagy alapvető jogát vonja el vagy korlátozza, a kiemelt jelentőségű ügyben a hatóság az ismert ügyfelet a döntés szövegéről – a hirdetmény kifüggesztésével egyidejűleg – az ügyfél tekintetében az adott ügyfajtára vonatkozó külön jogszabály szerint alkalmazható egyéb kapcsolattartási forma használatával is tájékoztatja. A közlés jogkövetkezményei ilyen esetben is a hirdetményi úton történő közléshez kapcsolódóan állnak be. A döntés közlésének napja – a kiemelt jelentőségű ügyre nyilvánító kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában – a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap.

Az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján a hatóság döntése végleges, ha azt a hatóság már - az Ákr.-ben meghatározott kivételekkel - nem változtathatja meg. A véglegesség a döntés közlésével áll be.

A fellebbezés lehetőségét az Ákr. 116. § (4) bekezdés e) pontja zárja ki, mely szerint nincs helye fellebbezésnek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségűvé nyilvánított ügyben.

A jogorvoslathoz való jogot az Ákr. 112. § és 114. § (1) bekezdése biztosítja, előterjesztésének idejét a *közigazgatás perrendtartásáról* szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 39. § (1) bekezdése állapítja meg.

A Kp. 48. § (1) bekezdése l) pontja alapján tájékoztatom, hogy a bíróság a keresetlevelet visszautasítja, ha a beadványok elektronikus előterjesztésére köteles felperes vagy a jogi képviselő a keresetlevelet nem elektronikus úton vagy elektronikus úton, de nem a jogszabályban meghatározott módon terjeszti elő.

A közigazgatási perben a tárgyi illetékfeljegyzési jogot *az illetékekről* szóló 1990. évi XCIII. törvény 62. § (1) bekezdésének h) pontja írja elő. A keresetlevél előterjesztésének határidejét és módját a Kp. 39. § (1) bekezdése és a 2023. évi C. törvény 199.§ (3) bekezdése határozza meg.

A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére vagy ha szükségesnek tartja tárgyalást tart. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről való tájékoztatás a Kp. 77. § (2) bekezdésén alapul.

A Fővárosi Törvényszék hatáskörét és illetékességét a Kp. 7. § (1) bekezdés a) pontja, 12. § (1) bekezdése, 13. § (1) bekezdése, (2) bekezdése, valamint *a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról* szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 4. mellékletének 1. pontja alapján állapítottam meg.

A határozat az Ákr. 80. § (1) bekezdése, 81. § (1) és (4) bekezdése alapján került meghozatalra.

A 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 22. § (3) bekezdése, a Vgtv. 33. § (1) bekezdése és *a vízügyi igazgatási szervezet vízgazdálkodási nyilvántartásáról* szóló 23/1998. (XI. 6.) KHVM rendelet 10-16. §-ai alapján jelen határozat véglegessé válását követően a határozatban megállapított jogokat, kötelezettségeket és az ezzel összefüggő adatokat az e-vízikönyvi nyilvántartásba be kell jegyezni.

A Vízügyi Hatóság feladat- és hatáskörét a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, *a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet] 10. § (1) bekezdés 2. pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.

Jelen határozat hatósági nyilvántartásba vételéről – véglegessé válását követően- intézkedem.

Jelen döntés a közléssel véglegessé válik az **Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján**.

A 2023. évi C. törvény. 196. § (1) bekezdése alapján a jelen eljárásban hozott döntést az eljáró hatóság hirdetményi úton kézbesíti.

A 2023. évi C. törvény 196. § (2) bekezdése alapján a döntés közlésének napja a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap.

Budapest, *elektronikus bélyegző szerint*

Dr. Tarnai Richárd főispán
nevében és megbízásából:

Ádámné Juhász Emese
osztályvezető

Terjedelem: 14 oldal (a kiadmányozó pótlap nélkül)

Kapják: Ügyintézői utasítás szerint (biztonságos kézbesítési szolgáltatás útján)