



PEST VÁRMEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: PE/KTFO/124-27/2026.

Ügyintéző:

Tárgy: Az M43 autópálya Sándorfalvi pihenőhely
kialakításához kapcsolódó új gyorsító- és
lassítószávok építésének környezeti
hatásvizsgálata

Hiv. szám: -

Melléklet: -

Telefon: 06 (1) 224 9103

HATÁROZAT

Az Építési és Közlekedési Minisztérium (1054 Budapest, Alkotmány u. 5.; a továbbiakban: **Engedélyes**)
nevében a Vibrocomp Akusztikai, Számítástechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. (1118 Budapest,
Bozókvár utca 12., a továbbiakban: **Tervező**) által benyújtott kérelemre, a Tervező által készített 29/2025
tervszámú környezeti hatástanulmány, valamint a közreműködő szakhatóságok állásfoglalásai és az
eljárásba bevont hatóságok nyilatkozatai alapján, az alábbi előírások megtartásának kötelezettsége
mellett

környezetvédelmi engedélyt

adok az M43 autópálya Sándorfalvi pihenőhely kialakításához kapcsolódó új gyorsító- és
lassítószávok építésére.

I.

A tervezett tevékenység jellemzői

A beruházó adatai:

Neve: Építési és Közlekedési Minisztérium
Címe: 1054 Budapest, Alkotmány utca 5.
Adószám: 15847397-2-41
KÜJ szám: 103979564

A tevékenység célja:

Az M43 autópálya Sándorfalvi pihenőhely kialakításához kapcsolódó új gyorsító- és lassítószávok építése.

A létesítmény helye:

Az M43 autópálya 8+400 km szelvény környezetében tervezett Sándorfalvi pihenőhelynél.

A tervezett tevékenység nyomvonala, főbb műszaki jellemzői:A nyomvonal által érintett település:

Szeged

A tervezett létesítmény, tevékenység rövid ismertetése:

Az M43 autópálya 8+400 km szelvény környezetében tervezett Sándorfalvi pihenőhelyhez kapcsolódó új gyorsító- és lassítószávok kialakítása az autópálya mindkét oldalán.

Az M43 autópálya alcsomópontjait követő gyorsítószáv után gyűjtő-elosztó száv került betervezésre, mely lassítószávban folytatódik, biztosítva a pihenőhelyhez a lehajtási lehetőséget.

A kialakítandó gyorsító- és lassítószávok, valamint gyűjtő-elosztó szávok helyszínrajzi vonalvezetése:

A baloldali gyorsító- és lassítószáv, valamint gyűjtő-elosztó száv a 7+339 km szelvény és a 8+868 km szelvények között, míg a jobb oldali gyorsító- és lassítószáv, valamint gyűjtő-elosztó száv a 7+647 km szelvény és a 8+856 km szelvények között helyezkedik el.

II.

Környezetvédelmi, természetvédelmi és tájvédelmi előírások**A) Továbbtervezésre vonatkozó részletes előírások:****1. Zaj- és rezgésvédelem:**

- 1.1. Az organizációs tervezés során vizsgálni szükséges az építési zaj- és rezgéshatásokban a környezeti hatástanulmányban foglaltakhoz képest bekövetkező esetleges változásokat.
- 1.2. Amennyiben az organizációs tervezés során rendelkezésre álló adatok alapján a környezeti hatástanulmányban bemutatott építési zaj- és rezgéshatásokban érdemi változások valószínűsíthetők, akkor környezetvédelmi tervet kell készíteni, amelyben számításokkal kell bizonyítani, hogy az építési kivitelezési tevékenységből származó zajkibocsátás nem haladja meg a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet (a továbbiakban: **27/2008. együttes rendelet**) 2. és 3. mellékletében előírt zajterhelési határértéket. Amennyiben az előzetes számítások alapján zajterhelési határérték túllépés várható, akkor a zajcsökkentés érdekében meg kell határozni a szükséges intézkedéseket, és ismertetni kell azok várható eredményeit.

2. Földtani közeg védelme:

- 2.1. Az autópálya létesítményeit úgy kell megtervezni, megfelelő műszaki védelemmel, hogy azok kivitelezése és üzemeltetése során a földtani közegbe szennyező anyag ne kerüljön.

3. Levegőtisztaság-védelem:

- 3.1. Az organizációs tervezés során az alábbiakat kell figyelembe venni:

- a) A kivitelezési munkálatok során törekedni kell a diffúz légszennyezés megelőzésére. A munkavégzés során fellépő kiporzás csökkentéséről gondoskodni kell, szükség szerint locsolással. Az építés során csak olyan gépjárművek, munkagépek vehetnek részt, amelyek megfelelnek a mozgó pontforrásokra vonatkozó környezetvédelmi előírásoknak. A munkagépek, szállítójárművek motorjai feleslegesen nem terhelhetik a környezeti levegőt kipufogógázukkal.
- b) Az anyagnyerő-helyek kiválasztásánál a szállítási távolságok csökkentése érdekében előnyben kell részesíteni az építési területhez közelebb eső anyagnyerő-helyet. Az anyagnyerő-helyekről, az építési területről a szállítójárművek kihajtásánál meg kell előzni a közutakra való sár- és porfelhordást.
- c) Az építési tevékenységhez kialakított depóniák helyszíneit lehetőség szerint a lakott területektől minél távolabb kell kijelölni. A depóniákon végzett munkák tervezése során külön figyelmet kell fordítani a diffúz levegőterhelés csökkentésére.
- d) A szállításhoz kapcsolódó diffúz kiporzást a lehető legalacsonyabb szinten kell tartani. Anyagszállítás olyan műszaki megoldással történhet (például ponyvával való lefedés), ami megakadályozza a szállítójármű rakteréről történő diffúz kiporzást.
- e) A szállítási útvonalak kijelölésénél törekedni kell arra, hogy azok minél kisebb mértékben érintsenek lakott területeket. Szállításra a forgalomban lévő útszakaszokat kell igénybe venni.
- f) Az organizációs tervezés során rendelkezésre álló részletesebb adatok alapján felül kell vizsgálni a levegővédelmi követelmények betarthatóságának monitoring mérésekkel történő ellenőrzésének lehetőségét. Amennyiben a számítások alapján indokolt, el kell készíteni az üzemeltetés időszakára vonatkozó légszennyezettség vizsgálati mérőhely(ek) kialakításának tervét. Az esetleges mérési pontot/pontokat úgy szükséges kialakítani, hogy a légszennyezettségi adatokat az autópálya-hoz legközelebb eső lakóépületek környezetéből szolgáltatassák.
- g) Meg kell jelölni az útépítéshez használt aszfaltot gyártó telephelyet, amelynek a kiválasztásánál figyelembe kell venni, hogy rendelkezik-e a környezetvédelmi hatóság által kiadott légszennyező pontforrásokra vonatkozó működési engedéllyel.

4. Tájvédelem, természetvédelem:

- 4.1. A létesítmény kialakításához csak az elengedhetetlenül szükséges terület vehető igénybe, annak érdekében, hogy a lehető legkevesebb meglévő növényzet sérüljön. A meglévő és megmaradó növényállomány védelméről gondoskodni kell. Szállítási, anyagmozgatási útvonalak kijelölése elsősorban meglévő közutakon, mezőgazdasági utakon, meglévő szerviz utakon történhet.

- 4.2. A létesítmény tájbaillesztése céljából esztétikai és védelmi célú növénykiültetést kell tervezni. A növénytelepítéseknél figyelemmel kell lenni a tájrészlet sajátosságaira, illetve a helyszíni adottságokra.
- 4.3. Az útpálya közvetlen közelében lévő növények megválasztásánál kerülni kell azokat a fajokat, illetve fajtákat, amelyek kedvelt tápláléknövényei a madaraknak és a ragadozók által vadászott fajoknak (pillangósok, lédús bogyótermésűek, stb.). A természet szerű élőhelyek közelében kizárólag őshonos fajok egyedei ültethetők. A létesítmény intenzíven használt területeinek zöldfelületein a tájrészlettel harmonizáló, magasabb díszértékű, de kisebb fenntartási igényű kertészeti fajok, illetve fajták egyedei is telepíthetők.
- 4.4. A közvilágítás tervezésénél és megvalósításánál az élővilágra legkevésbé negatív hatást gyakorló, elsősorban meleg színhőmérsékletű, kevés kék spektrális komponenst tartalmazó és alacsony teljesítményű, lefelé világító fényforrások alkalmazása szükséges.

B) Az építés időszakára vonatkozó részletes előírások:

1. Zaj- és rezgésvédelem:

- 1.1. Az építést végző gépek és berendezések telephelyeit a nyomvonalhoz minél közelebb (lehetőség szerint a lakott területektől távol) kell kijelölni, kerülve a felesleges mozgásokat a környező úthálózaton.
- 1.2. A szállítási útvonalakat úgy kell kijelölni, hogy a szállítás lehetőleg lakott terület érintése nélkül, a meglévő fő- és gyűjtő úthálózaton történjen, illetve minél kisebb környezeti zavarást okozzon.
- 1.3. Anyagszállításra lehetőség szerint az építendő út nyomvonalát kell használni. Kerülni kell az éjszakai szállítást és építést.
- 1.4. Kizárólag korszerű, alacsony zaj- és rezgés kibocsátású, elérhető legjobb technológiának (BAT-nak) megfelelő berendezések, munkagépek és szállítójárművek kerülhetnek alkalmazásra az építés ideje alatt. Amennyiben a BAT-nak megfelelő berendezés/gép/jármű bármi okból kifolyólag mégsem alkalmazható, úgy minimum EURO3, EPA Tier III, EU Stage III besorolású, vagy ezekkel egyenértékű besorolású motorokkal rendelkező munkagépek és szállítójárművek alkalmazása szükséges.

2. Földtani közeg védelme:

- 2.1. Az építés során a környezetben csak a szükséges mértékű beavatkozás végezhető. A kivitelezéshez olyan technológiákat kell alkalmazni, amelyek egyértelműen kizárják a környezet (földtani közeg) szennyeződésének lehetőségét.
- 2.2. A kivitelezés során minden olyan jellegű üzemzavar esetében, rendkívüli esemény bekövetkeztekor, amely a földtani közegre veszélyforrást jelent, a szennyezőanyagok környezetbe jutását meg kell akadályozni.
- 2.3. Amennyiben kialakításra kerülnek új tározó-szikkasztó árkok vagy csapadékvíz szikkasztó medencék, azok aljzatának minőségét a közlekedési létesítmény átadása előtt (alapállapot), majd azt követően évente egyszer az alábbi komponensekre kell megvizsgálni:
Szikkasztóárkok talaja: TPH, ólom, cink.
- 2.4. Az építés során esetlegesen bekövetkező káresemények kezeléséről gondoskodni kell.

3. Levegőtisztaság-védelem:

- 3.1. Anyagszállításra lehetőség szerint a lakott területet legkevésbé érintő utakat kell használni, melyek rendszeres karbantartásáról (tisztítás, locsolás) gondoskodni kell a diffúz porszennyezés megelőzése érdekében.
- 3.2. A gyorsforgalmi út építéséhez felhasznált alapanyagok szállítására alkalmas járművek tisztántartásáról gondoskodni kell.
- 3.3. Az anyagszállítás közben előforduló diffúz légszennyezés (porszennyezés) megakadályozásáról gondoskodni kell.
- 3.4. Az anyagbeszerzést lehetőleg a meglévő út, és az új út nyomvonala által érintett települések vonzáskörzetében található anyagnyerő-helyekből kell lebonyolítani.
- 3.5. A deponált földanyagot újrafelhasználásig kiporzás elleni védelem érdekében rendszeres időközönként locsolni kell.
- 3.6. Az építkezéskor keletkező hulladékok nyílt téri égetése tilos.

4. Tájvédelem, természetvédelem:

- 4.1. A fészkelő madarak védelme érdekében fakivágás, cserjeirtás, gyephántás minden év szeptember 1-től március 1-ig végezhető. Amennyiben a kivitelezési munkák ütemezése elkerülhetetlenné teszi, a természetvédelmi kezelő nemzeti park igazgatóság helyszíni ellenőrzése után fakivágás, cserjeirtás, gyephántás kivételes esetben ettől eltérő időben is végezhető. A helyszíni ellenőrzésről, illetve egyeztetésről jegyzőkönyvet kell felvenni és azt az országos természetvédelmi hatóság részére 8 napon belül meg kell küldeni.
- 4.2. Depóniákat, anyagnyerő helyeket, telephelyeket az Országos Ökológiai Hálózat részét képező területeken nem lehet létesíteni.
- 4.3. A munkaárkokat, munkagödröket napi rendszerességgel, továbbá azok betemetése előtt át kell vizsgálni, az azokba esett állatok sérülésmentes kiszabadításáról – indokolt esetben a természetvédelmi kezelő bevonásával - folyamatosan gondoskodni kell.
- 4.4. Az építési terület szabadon maradó felszínein gyomnövények megjelenése esetén azok kaszálással történő távoltartásáról gondoskodni kell.
- 4.5. Az építéssel bolygatott, roncsolt területeket rehabilitálni kell tereprendezéssel, termőréteg elhelyezésével és növénytelepítéssel.

C) Az üzemelés időszakára vonatkozó részletes előírások:

1. Zaj- és rezgésvédelem:

- 1.1. Amennyiben az ideiglenes forgalomba helyezéséig a beruházással érintett terület beépítettségében olyan változás következik be (pl.: új zajtől védendő létesítmény épül), amely miatt zajmérési monitorpont kijelölése válik indokolttá, a változás tényét be kell jelenteni az országos környezetvédelmi hatóságnál, emellett a zajmérés helyét is egyeztetni szükséges.

2. Földtani közeg védelme:

- 2.1. Az autópálya létesítményeinek üzemeltetése nem okozhat a földtani közegben a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendeletben meghatározott szennyezettségi határértéknél kedvezőtlenebb állapotot.
- 2.2. Az üzemeltetés során a szennyezőanyagok környezetbe jutását meg kell akadályozni.
- 2.3. Az üzemeltetés során esetlegesen bekövetkező káresemények kezeléséről gondoskodni kell.
- 2.4. Amennyiben kialakításra kerülnek új tározó-szikkasztó árkok vagy csapadékvíz szikkasztó medencék, azok aljzatának minőségét évente egyszer az alábbi komponensekre kell megvizsgálni:
Szikkasztóárkok talaja: TPH, ólom, cink.

3. Levegőtisztaság-védelem:

- 3.1. Az autópálya ideiglenes forgalomba helyezéséig, illetve azt követően gondoskodni kell róla, hogy az autópálya tengelyétől számított 50 méteren belül - az autópálya működésével összefüggő építmény kivételével - nem lehet és nem helyezhető el lakóépület, üdülőépület, oktatási, nevelési, egészségügyi, szociális és igazgatási épület.

4. Természetvédelem:

- 4.1. Az özönnövények, invazív fajok terjedésének megakadályozása érdekében a gyorsforgalmi út menti területek gyepesített zöldfelületeinek természetvédelmi szempontok alapján meghatározott időben és rendszerességgel történő kaszálása szükséges (évente legalább két alkalommal, az évi időjárás függvénye szerint, természetvédelmi szempontból meghatározott időben).
- 4.2. A tájidegen özönnövények terjedése ellen az alábbi módon szükséges védekezni:
 - Fehér akác (*Robinia pseudoacacia*) és keskenylevelű ezüstfa (*Eleagnus angustifolia*): Terjedésüket szelektív hatású vegyszeres gyomirtással lehet megakadályozni.
 - Zöld juhar (*Acer negundo*): A megjelenő egyedek visszavágása, a magtermés megakadályozása, szükség esetén vegyszeres irtás.
 - Amerikai kőris (*Fraxinus pennsylvanica*): A megjelenő egyedek visszavágása, a magtermés megakadályozása, szükség esetén vegyszeres irtás.
 - Parlagfű (*Ambrosia artemisifolia*): A nyílt talajfelszínek mielőbbi gyepesítésével, valamint kaszálással lehet ellene védekezni.

III.

Szakhatóságok rendelkezései

1. A Csongrád-Csanád Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság polgári védelem tekintetében 35600/229-224/2025.ált. számon az alábbiak szerint rendelkezett:

„Szakhatósági állásfoglalás

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály megkeresése alapján az M43 gyorsforgalmi út 8+400 km szelvény környezetében tervezett Sándorfalvi Pihenőhelyhez kapcsolódó gyorsító-lassító sávok kialakítása ügyében folytatott eljárásban az engedély megadásához katasztrófa -, és polgári védelmi szempontból

h o z z á j á r u l o k .

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak helye nincs, az csak az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

2. A Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (a továbbiakban: Kormányhivatal) hulladékgazdálkodási hatáskörben PE/KTFO/124-25/2026. számon az alábbiak szerint rendelkezett:

„Az M43 autópálya Sándorfalvi pihenőhely kialakításához kapcsolódó gyorsító-lassító sávok megvalósításának környezeti hatásvizsgálati eljárásban az alábbi

szakhatósági állásfoglalást

adom.

Az M43 autópálya Sándorfalvi pihenőhely kialakításához kapcsolódó gyorsító-lassító sávok megvalósításának környezeti hatásvizsgálati eljárásában a környezetvédelmi engedély kiadásához hulladékgazdálkodási szempontból **hozzájárulok** az alábbi kikötésekkel:

1. Az útépitési beruházás során az országos vagy helyi közúton végzett állami beruházások kapcsán, valamint az országos vasúti pályahálózaton és a térségi, elővárosi vasúti pályahálózaton végzett építési tevékenységekhez kapcsolódó hulladékképződés megelőzésével kapcsolatos tevékenységek részletes szabályairól szóló 149/2024. (VI. 28.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **149/2024. Korm. rendelet**) vonatkozó előírásainak megfelelően kell eljárni.
2. A beruházás kapcsán megvalósuló bontási tevékenységek során kitermelődő építési-bontási anyagok felhasználás érdekében végzett kezelését, valamint az organizációs tervben lehatárolt munkaterületen történő deponálását a hulladékstátuszú anyagoktól elkülönítve kell végezni úgy, hogy az anyag- és hulladékáramok nyomon követhetősége egyértelmű legyen.
3. A beruházás során kitermelődő építési-bontási anyagokról naprakész nyilvántartást (a továbbiakban: **anyagmérleg**) kell vezetni a 149/2024. Korm. rendelet 6. § (2) bekezdése szerinti adattartalommal.
4. A beruházás építetőjének (a továbbiakban: **építési tevékenységet végző**) a beruházás megvalósítását követően, de legkésőbb az építési-bontási anyag kitermelődését követő 3 éven belül a teljes beruházásra vonatkozó záró anyagmérleget kell készítenie a 149/2024. Korm. rendelet 6. § (2) bekezdése szerinti adatokkal.
5. Az **anyagmérleget** és a **záró anyagmérleget** az azok elkészítésére vonatkozó kötelezettség határnapját követő 60 napon belül meg kell küldeni az országos hulladékgazdálkodási hatósági hatáskörében eljáró Pest Vármegyei Kormányhivatal részére.
6. Az építési tevékenységet végzőnek – a más építési tevékenysége során történő felhasználás érdekében – gondoskodnia kell a beruházás során fel nem használt építési-bontási anyag átmeneti tárolásáról.
7. Az építési-bontási anyag átmeneti tárolását szolgáló telephelyen a beszállított és kiszállított építési-bontási anyagról naprakész nyilvántartást (a továbbiakban: **telephelyi nyilvántartás**) kell vezetni a 149/2024. Korm. rendelet 6. § (3) bekezdése szerinti adattartalommal.

8. A telephelyi nyilvántartást évente, december 31. napi zárással, a következő év március 15-ig meg kell küldeni az építési-bontási anyag átmeneti tárolását szolgáló telephely szerint illetékességgel rendelkező területi hulladékgazdálkodási hatóság részére.
9. A 149/2024. Korm. rendeletben meghatározott határidőn belül nem minősített vagy építési terméké nem átminősíthető építési-bontási anyagot építési-bontási hulladéknak kell tekinteni.
10. A létesítéssel és az üzemeltetéssel kapcsolatos tevékenységeket a hulladékképződés megelőzésével, a keletkező hulladék mennyiségének és veszélyességének csökkentésével kell végezni, melynek érdekében előnyben kell részesíteni az anyag- és energiatakarékos, hulladékszegény technológiák alkalmazását, az anyag termelési-fogyasztási körfolyamatban tartását, valamint a hulladékként kockázatot jelentő anyagok kiváltását.
11. Mind a kivitelezés, mind az üzemeltetés során törekedni kell – különösen az újrahasználatra való előkészítésre vagy újrafeldolgozásra nem alkalmas – hulladék képződésének csökkentésére, a nyersanyagok hulladékkal történő helyettesítésére.
12. Az építéshez és a bontáshoz kapcsolódó folyamatok során képződő hulladék mennyiségének csökkentése érdekében törekedni kell az elérhető legjobb technika alkalmazására.
13. A kivitelezés során történő további felhasználás érdekében tervezett ideiglenes hulladék elhelyezések céljából – az organizációs tervben lehatárolt munkaterület részét képező –, deponálásra szolgáló területet kell kijelölni. A terület kiválasztása során a hulladékgazdálkodási jogszabályok előírásait is érvényesíteni kell.
14. A kivitelezés és üzemeltetés során keletkező hulladék folyamatos, a környezet veszélyeztetését kizáró módon történő gyűjtéséről és megfelelő kezeléséről gondoskodni kell. A megfelelő kezelés érdekében tett intézkedések során a hasznosítást előnyben kell részesíteni az ártalmatlanítással szemben. Újrahasználatra való előkészítésre vagy újrafeldolgozásra alkalmas hulladék ártalmatlanítási céllal nem adható át.
15. Hulladék engedélyesnek történő átadásakor törekedni kell arra, hogy a hulladék a célnak megfelelő legközelebbi hulladékgazdálkodási létesítménybe kerüljön.
16. A kivitelezés során keletkező hulladékokat – a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Ht.**) 12. § (4) bekezdésében foglaltak figyelembevételével – elkülönítetten, a környezet veszélyeztetését kizáró módon kell gyűjteni.
17. A munkavégzés során képződő hulladék elkülönített gyűjtésére szolgáló munkahelyi gyűjtőhelyek az egyes hulladékgazdálkodási létesítmények kialakításának és üzemeltetésének szabályairól szóló 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendeletben (a továbbiakban: **246/2014. Korm. rendelet**) foglalt előírásoknak megfelelően üzemeltethetők.
18. Munkahelyi gyűjtőhelyen – ahol a hulladék képződésétől számított legfeljebb 6 hónapig végezhető csak gyűjtés – kizárólag olyan hulladék gyűjthető, amely a munkahelyi gyűjtőhellyel azonos telephelyen képződik.
19. A munkahelyi gyűjtőhelyen gyűjtött hulladék munkahelyi gyűjtést követő, elszállításig történő elkülönített gyűjtésére üzemi gyűjtőhelyet kell igénybe venni. Az üzemi gyűjtőhely kialakításának meg kell felelnie a 246/2014. Korm. rendeletben foglaltaknak.
20. Veszélyes hulladékot a települési hulladék közé juttatni tilos. A keletkező veszélyes hulladékról a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **225/2015. Korm. rendelet**) előírásainak megfelelően kell gondoskodni.
21. A veszélyes hulladék gyűjtését a környezet szennyezését kizáró módon, a hulladék fizikai és kémiai hatásainak ellenálló edényzetben kell végezni, majd azt érvényes hulladékgazdálkodási

engedéllyel rendelkező szervezetnek át kell adni. A veszélyes hulladék gyűjtésére is alkalmas üzemi gyűjtőhely kialakításának meg kell felelnie a 246/2014. Korm. rendeletben foglaltaknak.

22. A munkagépek meghibásodása, üzemzavara esetén kifolyt üzemanyag, olaj felításáról haladéktalanul gondoskodni kell. Havária jellegű szénhidrogén szennyezés esetén a kitermelt szennyezett földet, szennyezett felítató anyagot a hulladékjegyzékről szóló 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet (a továbbiakban: **72/2013. VM rendelet**) alapján veszélyes hulladékként kell besorolni, melyről a továbbiakban a 225/2015. Korm. rendelet előírásai szerint kell gondoskodni, különös tekintettel a környezetszennyezést kizáró módon történő elkülönített gyűjtésre. Ezt követően pedig gondoskodni kell a hulladékra vonatkozó érvényes hulladékkezelési engedéllyel rendelkezőnek történő átadásról.
23. Az építési-bontási hulladékok gyűjtéséről, megfelelő kezelésről az építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól szóló 45/2004. (VII.26.) BM-KvVM együttes rendelet (a továbbiakban: **45/2004. BM-KvVM együttes rendelet**) szerint kell gondoskodni.
24. Az építési munkálatok során kitermelt és a kitermelés helyén fel nem használt szennyezetlen talajjal végzett tevékenységek során tekintettel kell lenni a Ht. 2. § (4) bekezdésében foglaltakra. Az építési-bontási hulladékkal kevert vagy egyéb módon szennyezett földet a 72/2013. VM rendelet alapján be kell sorolni és hulladékként kell kezelni.
25. Tereprendezésre, feltöltésre csak szennyezetlen, inert anyagot szabad alkalmazni.
26. A települési szilárd hulladékot megfelelő gyűjtőedényzetben kell gyűjteni és gondoskodni kell a további megfelelő kezeléséről a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási résztvétekenységet ellátó koncessziós társaságnak/koncesszori alvállalkozónak történő átadással.
27. Hulladék szállítását – a Ht. 14. § (1) bekezdése szerinti kivételekkel – csak arra jogosult, hulladékszállítási engedéllyel rendelkező vagy szállításra jogosító nyilvántartásba vételi határozat alapján végezheti.
28. Hulladék a további megfelelő kezelés érdekében csak az adott típusú hulladékra vonatkozó érvényes hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkezőnek adható át. A hulladék engedélyesnek történő átadásakor – az állami hulladékgazdálkodási közfeladat keretében történő átadás kivételével – minden esetben meg kell győződni az átvevő átvételi jogosultságáról.
29. A hulladékok kapcsán fennálló nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségeknek (építési-bontási hulladékok esetén a 45/2004. BM-KvVM együttes rendeletben foglaltakon túlmenően) a hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **309/2014. Korm. rendelet**) alapján kell eleget tenni.
30. A tevékenység során keletkezett bontási hulladék mennyiségét, elszállítását, további kezelését igazoló, a 45/2004. BM-KvVM együttes rendelet 10. § (3) bekezdése szerinti dokumentum másolatokat (szállítási lap, szállítójegy, mérlegjegy, vételi jegy, esetleg számla, bontási hulladék nyilvántartó lap stb.) a területileg illetékes hatóságnak be kell nyújtani.
31. A munkálatok befejezését követően az építési, felvonulási területek végleges elhagyásakor gondoskodni kell azok teljes körű hulladékmentesítéséről. Tilos a hulladékot felhalmozni, a gyűjtés, a szállítás, a kezelés szabályaitól eltérő módon elhagyni, ellenőrizetlen körülmények között elhelyezni és kezelni.
32. A létesítmény felhagyása során a mindenkor hatályos és vonatkozó jogszabályokban foglaltaknak megfelelően kell eljárni.

A szakhatóság döntése ellen önálló jogorvoslatnak helye nincs, a szakhatósági állásfoglalás az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

3. Szeged Megyei Jogú Város Jegyzője helyett, kijelölés alapján eljáró Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Jegyzője VFCS/31-2/2026. számon az alábbiak szerint rendelkezett:

„SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁS

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (1016 Budapest, Mészáros utca 58/A.) fenti számú megkeresésére a „M43 gyorsforgalmi út 8+400 km szelvény környezetében tervezett Sándorfalvi pihenőhelyhez kapcsolódó gyorsító-lassító sávok kialakítása” tárgyában az Építési és Közlekedési Minisztérium (1054 Budapest, Alkotmány utca 5.) építetű megbízásából a Vibrocomp Kft. (1118 Budapest, Bozókvár utca 12.) által benyújtott, a kérelemhez csatolt előzetes vizsgálati tervdokumentáció alapján a szakhatósági hozzájárulást megadom az alábbi feltétellel:

A tervezett építés az egyes gazdaságfejlesztési célú és munkahelyteremtő beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról, valamint egyes nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításról szóló kormányrendelet módosításáról szóló 141/2018. (VII.27.) Korm. rendelet módosítása hatálybalépésével kerül összhangba a helyi építésügyi követelményekkel.

Szakhatósági állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, a szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

IV.

Az eljárás során szakkérdésben megkeresett hatóságok előírásai

1. Csongrád-Csanád Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály 30406/5573-2/2025.ált. számú nyilatkozata alapján:

- 1.1. A környezet védelmének általános szabályairól szóló törvényben megfogalmazottak szerint a környezethasználatot úgy kell megszervezni és végezni, hogy a legkisebb mértékű környezetterhelést és igénybevételt idézze elő, megelőzze a környezetszennyezést és kizárja a környezetkárosítást.
- 1.2. A megvalósítás és üzemeltetés a felszíni-, illetve a felszín alatti vizek veszélyeztetését kizáró módon végezhető.
- 1.3. A kivitelezéssel és a tevékenységgel nem okozhatják a felszín alatti víz szennyezése szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló jogszabályban meghatározott (B) szennyezettségi határértéknél kedvezőtlenebb állapotot a felszín alatti vízben.
- 1.4. A kivitelezés és a tevékenység végzése során szennyező anyag, illetve lebomlása esetén ilyen anyagok keletkezéséhez vezető anyagok használata, illetve elhelyezése csak környezetvédelmi megelőző intézkedéssel és műszaki védelemmel folytatható.
- 1.5. A kivitelezés során be kell tartani a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet 1. számú mellékletében foglalt, a vizeknek és vízilétesítményeknek más, nyomvonal jellegű építménnyel történő keresztezésére és megközelítésére vonatkozó részletes szabályokat.
- 1.6. Vízilétesítmények megvalósítása, üzemeltetése, megszüntetése, víziközművek kiváltása, műtárgyak építése csak érvényes vízjogi létesítési/üzemeltetési/megszüntetési engedély(ek) birtokában történhet.

**2. Csongrád-Csanád Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály
Közegészségügyi Osztály CS/NEF/01211-2/2025. számú nyilatkozata alapján:**

- 2.1. A tevékenységet oly módon kell végezni, hogy az emberi egészséget ne veszélyeztesse és környezeti ártalmat ne okozzon, illetve a lehető legkisebb mértékű környezetterhelést, valamint környezet-egészségügyi kockázatot idézzon elő.
- 2.2. A tevékenység során a levegőterhelési szintre vonatkozó egészségügyi határértékek betartása szükséges.
- 2.3. Az előírások szerinti zajterhelési határértékeket be kell tartani a tevékenységgel érintett terület környezetében élők és tartózkodók egészségének megóvása érdekében.
- 2.4. Az egészségkárosító kockázatok csökkentésének érdekében a kivitelezési tevékenység során keletkező veszélyes és nem veszélyes hulladékok ideiglenes tárolását oly módon kell végezni, hogy az sem emberi, sem pedig környezeti ártalmat ne okozzon, illetve a lehető legkisebb mértékű környezetterhelést, valamint környezet-egészségügyi kockázatot idézzon elő.
- 2.5. A beruházás megvalósításnak időtartama alatt a keletkezett szennyvíz gyűjtésére és ideiglenes tárolására szolgáló közműpótló létesítmény használatakor a folyékony hulladékkal kapcsolatos közegészségügyi követelményeket maradéktalanul be kell tartani.
- 2.6. A megvalósulás időszakában ivási célra és szociális vízfelhasználásra is a jogszabályi előírásoknak megfelelő minőségű és mennyiségű ivóvizet szükséges biztosítani a munkavállalók részére.
- 2.7. A kivitelezés alatt figyelmet kell fordítani a vonatkozó kémiai biztonsági követelmények betartására, a veszélyes anyagokkal és keverékekkel kapcsolatos tevékenységeket úgy kell végezni, hogy azok az emberi egészséget ne veszélyeztessék.

**3. Csongrád-Csanád Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály
Építésügyi Hatósági Osztály 1. CS/D01/06889-2/2025. számú nyilatkozata alapján:**

- 3.1. Az előzetes régészeti dokumentáció I. fázis kiegészítéséhez szükséges próbafeltárásokat el kell végeztetni. A próbafeltárás alapján elkészített, feltárási projekttervet tartalmazó előzetes régészeti dokumentáció II. fázist (a továbbiakban: **ERD II.**) az örökségvédelmi hatósághoz véleményezésre legkésőbb az útépitési engedélyezési eljárásban be kell nyújtani.
- 3.2. A tervezett létesítmények kialakítása a régészeti megfigyeléssel és szükség szerint régészeti bontómunkával végezhető el, amennyiben az ERD II. feltárási projektterve más feltárási tevékenységre (teljes felületű feltárássra) nem tesz javaslatot. A kiépítés során más módszerrel fel nem tárt munkaterületeken régészeti megfigyelést kell végezni.
- 3.3. A beruházással összefüggésben kivitelezési anyagok tárolása során az érintett általánosan védett régészeti lelőhelyek területének igénybevétele kerülendő. Amennyiben az igénybevételt nem lehet elkerülni, úgy a tárolásra szolgáló területet a terepfelszín mechanikai bevédezésével úgy kell kialakítani, hogy a régészeti lelőhelyek állománya ne sérüljön. A beruházással összefüggésben anyagnyerőhelyek kijelölésével és kitermelésével a nyilvántartott régészeti lelőhelyeket el kell kerülni. Amennyiben az elkerülés nem biztosítható, abban az esetben a kitermelés a régészeti hatóság tudomásulvételi eljárását követően, a régészeti hatáscsökkentő intézkedések meghatározása után kezdődhet meg.
- 3.4. A beruházó, illetve a kivitelező az ERD II. elkészítése, valamint a további terepmunkákra vonatkozó szerződés megkötése érdekében vegye fel a kapcsolatot a Magyar Nemzeti

Múzeum Közgyűjteményi Központtal, és állapodjon meg a feltárási tevékenységek elvégzéséről.

- 3.5. A beruházó, illetve a kivitelező köteles továbbá a munkakezdés és a munkálatok befejezésének időpontjáról az örökségvédelmi hatóságot tájékoztatni.

4. Csongrád-Csanád Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény-és Talajvédelmi Osztály CS/F01/02835-2/2025. számú nyilatkozata alapján:

- 4.1. A környezetvédelmi hatástanulmány alapján a tervezett tevékenység talajvédelmi szempontból elfogadható mértékben terhelő hatású.
- 4.2. A beruházást úgy kell megvalósítani, hogy a környező termőföldeken a talajvédő gazdálkodás feltételei ne romoljanak.
- 4.3. A kivitelezés és üzemeltetés során biztosítani kell, hogy a környezeti hatások a környező termőföldek minőségében, továbbá a vizekben kárt ne okozzanak.
- 4.4. A beruházás megvalósítása során a beruházó köteles gondoskodni a humuszos termőréteg megmentéséről és hasznosításáról.
- 4.5. Termőföldön történő, 400 m²-t meghaladó területigényű tevékenység megvalósítása esetén külön jogszabály szerinti talajvédelmi terv szükséges a humuszos termőréteg mentéséhez, valamint a termőföld eredeti állapotának helyreállításához.
- 4.6. A humuszos termőréteg letermelésével, megmentésével, hasznosításával, továbbá a terület helyreállításával kapcsolatos munkálatokat a beruházás engedélyezése céljából készített terveknek tartalmaznia kell.

5. Csongrád-Csanád Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 1. 10000-2/2026. számú nyilatkozata alapján:

- 5.1. A tervezett beruházás termőföldet is érinthet, így az a termőföld védelméről szóló 2007. évi. CXXIX. törvény hatálya alá tartozik.
- 5.2. A külterületi termőföld időleges és/vagy végleges más célú hasznosítása esetén a termőföld igénybevétele előtt az illetékes földhivatali osztálytól kérni kell a termőföld más célú hasznosításának engedélyezését.
- 5.3. A termőföld megóvása és ésszerű használata szempontjából a fent nevezett, engedélyezési eljárás alá eső tevékenység végzése, létesítmény elhelyezése, jogosultság gyakorlása lehetőség szerint a gyengébb minőségű termőföldeken, a lehető legkisebb területi mértékű termőföld igénybevételel történhet.
- 5.4. A tevékenység megvalósítása során fokozottan figyelni kell arra, hogy az érintett és szomszédos termőföldek megközelítését, megfelelő mezőgazdasági használatát a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza.

V.

A településrendezési tervvel való összhangra vonatkozó megállapítás

A létesítmény által érintett település vonatkozásában megállapítást nyert, hogy a tervezett tevékenység Szeged Megyei Jogú Város tekintetében nincs összhangban a településrendezési tervvel.

A településrendezési tervvel való összhangot a létesítési, építési engedély kiadására jogosult hatóság döntéséig meg kell teremteni.

VI.

Az engedély érvényességi ideje

Az engedély a határozat véglegessé válásától számított 5 évig érvényes.

VII.

Az eljárás során felmerült eljárási költségek

A környezeti hatásvizsgálati eljárás igazgatási szolgáltatási díja gyorsforgalmi út esetén 3.375.500,- Ft, azaz hárommillió-háromszázhetvenötezeröt száz forint, amelyet az Engedélyes nevében és helyett a Speciálterv Építőmérnöki Kft. (1134 Budapest, Kassák L. u. 81.; a továbbiakban: **Speciálterv Kft.**) megfizetett.

Az eljárás során további eljárási költség nem merült fel.

VIII.

A jogorvoslat igénybevételével kapcsolatos tájékoztatás

Határozatom ellen - annak közlésétől számított - 15 napon belül az Energiaügyi Minisztérium Környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkárához – mint másodfokú hatósághoz – címzett, de a Kormányhivatalhoz benyújtott fellebbezést lehet előterjeszteni írásban, vagy elektronikus kapcsolattartásra kötelezett esetén, elektronikus úton.

A digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény 19. §-ában meghatározottak elektronikus úton kötelesek benyújtani a fellebbezést. A jogi képviselővel eljáró ügyfél csak elektronikus úton nyújthatja be a fellebbezést. Elektronikus úton a fellebbezést csak e-Papír üzenetküldő alkalmazás útján lehet benyújtani, amely az alábbi elektronikus felületen található: <https://epapir.gov.hu>.

A jogorvoslati eljárás díja az elsőfokú eljárás tekintetében irányadó díjtétel 50 %-a.

A jogorvoslati eljárásért fizetendő díj természetes személyek, illetve civil szervezetek esetében az elsőfokú eljárás tekintetében irányadó díjtétel 1%-a, de legalább 5.000,- Ft.

A jogorvoslati eljárás díját a fellebbezés benyújtásakor a Pest Vármegyei Kormányhivatal 10023002-00335728-00000000 számú előirányzat-felhasználási számlájára átutalási megbízással kell teljesíteni. A közlemény rovatban a fellebbezéssel támadott döntés számát fel kell tüntetni, valamint a befizetést igazoló bizonylatot a fellebbezéshez mellékelni kell. A jogorvoslati eljárásért fizetett díjat a Kormányhivatal a jogorvoslati kérelem, valamint az ügy iratainak felterjesztésével egyidejűleg átutalja a másodfokú környezetvédelmi hatóság számára.

Ha a hatóság a döntést nem nyilvánította azonnal végrehajthatónak, a fellebbezésnek a döntés végrehajtására halasztó hatálya van. Fellebbezni csak jelen döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak jelen döntésből közvetlenül adódó jog-vagy érdeksérelemre

hivatkozva lehet. A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott. A fellebbezésre jogosult a fellebbezési határidőn belül a fellebbezési jogáról lemondhat. A fellebbezési jogról történő lemondás nem vonható vissza.

A határozat – fellebbezés hiányában, külön értesítés nélkül – a fellebbezési határidő leteltét követő napon véglegessé válik.

INDOKOLÁS

Az Engedélyes nevében a Tervező a Kormányhivatalnál 2025. november 27. napján előterjesztett beadványában az M43 autópálya Sándorfalvi pihenőhely kialakításához kapcsolódó új gyorsító- és lassító sávok építése vonatkozásában környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatását és környezetvédelmi engedély kiadását kérte. Kérelméhez csatolta a Tervező által 29/2025 tervszámon készített környezeti hatástanulmány dokumentációt.

A gyorsforgalmi út építése a *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **314/2005. Korm. rendelet**) 1. számú melléklet 37. a) pontja alapján környezeti hatásvizsgálat köteles tevékenység, amelynek megkezdéséhez a 314/2005. Korm. rendelet 1. § (3) bekezdés a) pontja alapján környezetvédelmi engedély szükséges.

A környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **624/2022. Korm. rendelet**) 7. § (1) bekezdés a) pontja alapján az országos környezetvédelmi hatóság, azaz a Pest Vármegyei Kormányhivatal jár el országos illetékességgel a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: **Kvt.**) 66. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt környezetvédelmi hatóságként gyorsforgalmi út építése esetén.

A hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **124/2021. Korm. rendelet**) 3. § (1) bekezdés i) pontja alapján az országos hulladékgazdálkodási hatóság, azaz a Pest Vármegyei Kormányhivatal jár el hulladékgazdálkodási szakkérdés vizsgálata során, ha az engedélyező hatóság az országos környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság.

Fentiek alapján a Kormányhivatal rendelkezik hatáskörrel és illetékességgel tárgyi környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatására, ezért a kérelem alapján a Kormányhivatal előtt PE/KTFO/5654/2025. számon környezetvédelmi engedély megszerzésére irányuló környezeti hatásvizsgálati eljárás indult, amely PE/KTFO/124/2026. számon folytatódott.

A benyújtott környezeti hatástanulmány (a továbbiakban: **dokumentáció**) szerint a kérelem az M43 autópálya 8+400 km szelvény környezetében tervezett Sándorfalvi pihenőhelyhez a 7+339 km szelvény és a 8+868 km szelvények között mindkét oldalon kapcsolódó gyorsító- és lassító sávok kialakítására vonatkozik.

Az M43 autópálya alcsomópontjait követő gyorsító sáv után gyűjtő-elosztó sáv került betervezésre, mely lassító sávban folytatódik, biztosítva a pihenőhelyhez a lehajtási lehetőséget.

A kialakítandó gyorsító- és lassító sávok, valamint gyűjtő-elosztó sávok helyszínrajzi vonalvezetése:

A baloldali gyorsító- és lassító sáv, valamint gyűjtő-elosztó sáv a 7+339 km szelvény és a 8+868 km szelvények között, míg a jobb oldali gyorsító- és lassító sáv, valamint gyűjtő-elosztó sáv a 7+647 km szelvény és a 8+856 km szelvények között helyezkedik el.

A Kormányhivatal megállapította, hogy a dokumentáció alapján az M43 autópálya 8+400 km szelvényének környezetében új pihenőhely (Sándorfalvi pihenőhely) is kialakításra kerül, amelynek vonatkozásában azonban a Kormányhivatal környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatására hatáskörrel és illetékességgel nem rendelkezik, ez nem képezi jelen eljárás tárgyát.

Megállapítást nyert továbbá, hogy a létesítmény nem szerepel az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. számú mellékletének 1.1. pontjában foglaltak között.

*

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Ákr.**) értelmében:

37. § (2) Az eljárás a kérelemnek az eljáró hatósághoz történő megérkezésének időpontjában indul.

41. § (1) *Sommás eljárásnak van helye, ha*

- a) a hiánytalanul előterjesztett kérelem és mellékletei, valamint a hatóság rendelkezésére álló adatok alapján a tényállás tisztázott és
- b) nincs ellenérdekű ügyfél.

(2) *Ha a hatóság megállapítja, hogy az (1) bekezdésben meghatározott bármely feltétel nem áll fenn, a sommás eljárás szabályait mellőzi, és a 43. § (1) bekezdésében meghatározott valamely döntést hoz.*

A Kormányhivatal megállapította, hogy jelen eljárás során a tényállás tisztázása érdekében a vonatkozó jogszabályokban előírt eljárási cselekmények szükségesek, így az Ákr. 41. § (1) bekezdésében foglalt feltételek nem állnak fenn, ezért a Kormányhivatal a sommás eljárás szabályait mellőzte, a kérelmet a teljes eljárás szabályai szerint bírálta el, és rendelkezett a tényállás tisztázásához szükséges eljárási cselekményekről.

Az Ákr. szerint:

43. § [Teljes eljárásra történő áttérés]

(1) *A hatóság az eljárás megindításától számított nyolc napon belül*

- a) a kérelmet visszautasítja, az eljárást megszünteti vagy érdemben dönt,
- b) az eljárás felfüggesztése vagy szünetelése iránt intézkedik, vagy
- c) – szükség esetén – szakhatóságot keres meg, rendelkezik a tényállás tisztázásához szükséges előre látható eljárási cselekményekről, hiánypótlásra hív fel.

(2) *A hatóság teljes eljárásra történő áttérés esetén – amennyiben annak feltételei fennállnak – elektronikus úton tájékoztatja az ügyfelet a teljes eljárás ügyintézési határidejéről, a határidő túllépésének jogkövetkezményeiről és arról, hogy a hatóság a továbbiakban a teljes eljárás szabályai szerint jár el.*

A 314/2005. Korm. rendelet alapján:

1. § (6b) *A környezetvédelmi hatóság az előzetes vizsgálati, a környezeti hatásvizsgálati, az egységes környezethasználati, valamint az összevont eljárásában a tevékenység telepítési helye szerinti település, a fővárosban a kerület (a továbbiakban együtt: település) önkormányzata ügyfélnek minősül, aki a környezetvédelmi hatóság által megküldött kérelem és mellékletei tekintetében a kézhezvételtől számított 15 napon belül nyilatkozhat.*

A Kormányhivatal 2025. december 3. napján PE/KTFO/5654-4/2025. számon tájékoztatta az Engedélyest és a megbízásából eljáró Tervezőt, továbbá PE/KTFO/5654-6/2025. számon az érintett Szeged Megyei Jogú Város Önkormányzatát – a 314/2005. Korm. rendelet 1. § (6b) bekezdésében foglaltakról, valamint - az Ákr. 43. § (2) bekezdése alapján, továbbá arról, hogy az eljárás során a Kormányhivatal bizonyítási eljárást folytat le, amelynek során az ügyfél jogosult minden bizonyítékot megismerni, továbbá az Ákr. 5. § (1) bekezdése alapján az eljárás során bármikor nyilatkozatot, észrevételt tehet, valamint az Ákr. 33-34. §-aiban foglaltak szerint iratbetekintési jogával élhet.

A Kormányhivatal PE/KTFO/5654-6/2025. számú levelében arról is tájékoztatta az érintett Szeged Megyei Jogú Város Önkormányzatát, hogy a teljes eljárás során PE/KTFO/5654-5/2025. számú végzésével az Engedélyes nevében eljáró Tervezőt hiánypótlásra, ezen belül a dokumentáció pontosítására és kiegészítésére hívta fel, ezért a hiánypótlás megküldését követően áll módjában a kérelem és mellékleteinek, illetve a kiegészített dokumentációnak a közzététele. Erre figyelemmel a 314/2005. Korm. rendelet 1. § (6b) bekezdése szerinti nyilatkozat megtételére a kérelem és mellékleteinek, valamint a dokumentációnak a közzétételét követő 15 napon belül van mód. A Kormányhivatal a közzétételről 2025. december 19. napján, PE/KTFO/5654-13/2025. számon adott tájékoztatást.

Az eljárás során az Engedélyes, valamint a Tervező részéről, illetve az érintett önkormányzat részéről a fentiekre vonatkozó beadvány nem érkezett.

*

A Kormányhivatal megállapította, hogy az Alsó-Tisza vidéki Környezetvédelmi Felügyelőség 24.160-12/1995. számú határozatával az M43 autópálya kialakítására környezetvédelmi engedélyt adott, melyet a nyomvonal változása miatt kérelemre 46.315-46/1999. számú határozatával módosított. A Kormányhivatal jogelődje, az Országos Környezet- és Vízügyi Főfelügyelőség 14/3489-2/2004. számú határozatával kérelemre az érvényességi időt határozatlan időre módosította. Az engedélyezett autópálya szakasz azóta megépült.

Az eljárás során a Kormányhivatal 2025. december 3. napján PE/KTFO/5654-5/2025. számon hiánypótlás teljesítésére hívta fel a Tervezőt tekintettel arra, hogy a benyújtott dokumentáció a 314/2005. Korm. rendelet 6. számú mellékletében meghatározott tartalmi követelményeknek nem felelt meg, illetve hiányosan került benyújtásra.

A Tervező a felhívásban foglaltaknak 2025. december 12. és 18. napján megküldött válaszával megfelelően eleget tett. A hiánypótlási dokumentációval kiegészített környezeti hatástanulmány a 314/2005. Korm. rendelet 6. sz. mellékletében meghatározott tartalmi követelményeket kielégíti.

A dokumentációban foglaltak alapján, országhatáron áterjedő jelentős környezeti hatás a tárgyi tevékenység kapcsán nem várható.

A létesítmény által érintett település: Szeged.

Megállapítást nyert, hogy a Speciálterv Kft. az Engedélyes helyett és nevében megfizette a *környezetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 14/2025. (VI. 19.) EM rendelet 2. § (1) bekezdése, és a 2. számú melléklet 9.2. pontja szerinti 3.375.500,- Ft, azaz hárommillió-háromszázhetvenötezeröt száz forint igazgatási szolgáltatási díjat, mint a környezeti hatásvizsgálati eljárás díját.

A Tervező a Kormányhivatal számára megküldte az Engedélyes által kiállított, PAT/1546-33/2025/DÉABLO iktatószámú, illetve a Speciálterv Kft. által kiállított, 2025. november 27. napján kelt meghatalmazást, amelyek alapján a Tervező a környezeti hatásvizsgálati eljárás során az Engedélyes nevében a Kormányhivatal előtt eljárhat. A Tervező az eljárás során képviseleti jogosultságát megfelelően igazolta.

*

Az ügyintézési határidőt a Kormányhivatal az alábbiak alapján állapította meg.

Az Ákr. szerint:

50. § [Az ügyintézési határidő]

(1) Ha törvény eltérően nem rendelkezik, az ügyintézési határidő az eljárás megindulásának napján kezdődik.

(2) Az ügyintézési határidő

- a) automatikus döntéshozatal esetén huszonnégy óra,
- b) sommás eljárásban nyolc nap,
- c) teljes eljárásban hatvan nap.

(3) A (2) bekezdés c) pontjában meghatározott ügyintézési határidőnél hosszabb határidőt törvény, rövidebb határidőt jogszabály állapíthat meg.

A Kvt. szerint:

91. § (1) A környezetvédelmi engedély megszerzésére, továbbá a működési engedély kiadására irányuló eljárásban az ügyintézési határidő százöt nap.

Az Ákr. alapján:

50. § (5) Az ügyintézési határidőbe nem számít be
a) az eljárás felfüggesztésének, szünetelésének és
b) az ügyfél mulasztásának vagy késedelmének időtartama.

A kérelem 2025. november 27. napján érkezett a Kormányhivatalhoz, ennek megfelelően a tárgyi eljárás 2025. november 27. napján indult és az ügyintézési határidő is 2025. november 27. napján kezdődött. A 105 nap ügyintézési határidő leteltének napja, az Ákr. 50. § (5) bekezdésében foglaltak figyelembe vételével: 2026. március 27.

*

Az Ákr. 55. § rendelkezései, valamint az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **531/2017. Korm. rendelet**) 1. § (1) bekezdése és az 1. számú melléklet 9. táblázatának 4. pontja alapján a Kormányhivatal 2025. december 19. napján PE/KTFO/5654-16/2025. számon megkereste az ügyben polgári védelem szempontjából hatáskörrel rendelkező, a létesítménnyel érintett település vonatkozásában területileg illetékes szakhatóságot, a Csongrád-Csanád Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot.

A Csongrád-Csanád Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 35600/229-224/2025.ált. számon kikötés nélkül járult hozzá a környezetvédelmi engedély megadásához.

A Kormányhivatal továbbá az 531/2017. Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és az 1. számú melléklet 9. táblázat 22. pontja, valamint a 124/2021. Korm. rendelet 3. § (1) bekezdés i) pontja szerinti hulladékgazdálkodási hatáskörben eljárva, PE/KTFO/124-25/2026. számú szakhatósági állásfoglalásában a környezetvédelmi engedély megadásához kikötésekkel hozzájárult.

A Kormányhivatal ezen kívül az 531/2017. Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és az 1. számú melléklet 9. táblázat 20. pontja alapján PE/KTFO/5654-14/2025. számon megkereste a létesítménnyel érintett Szeged Megyei Jogú Város Jegyzőjét, a településrendezési tervben, és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírások érvényesülésére vonatkozóan.

A szakhatósági megkeresés alapján Szeged Megyei Jogú Város Jegyzője az Ákr. 23. § (4) bekezdése szerinti kizárási okot jelentett be az illetékes vármegyei kormányhivatalnál.

A Csongrád-Csanád Vármegyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály CS/B01/00085-2/2026. számú végzésével Szeged Megyei Jogú Város Jegyzőjét, mint szakhatóságot a tárgyi környezeti hatásvizsgálati eljáráshoz kapcsolódó szakhatósági eljárásból kizárta, egyidejűleg Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Jegyzőjét kijelölte.

A szakhatósági állásfoglalások rendelkező részét az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján jelen határozat rendelkező része tartalmazza.

A megkeresett szakhatóságok a jelen határozat rendelkező részében szereplő szakhatósági állásfoglalásaikat az alábbiakkal indokolták:

1. A Csongrád-Csanád Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság polgári védelem tekintetében 35600/229-224/2025.ált. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása:

„A Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály megkereste a Csongrád-Csanád Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot az M43 gyorsforgalmi út 8+400 km szelvény környezetében tervezett Sándorfalvi Pihenőhelyhez kapcsolódó gyorsító-lassító sávok kialakítása vonatkozásában környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása és környezetvédelmi engedély megadása ügyében folytatott eljárásában szakhatósági állásfoglalás kiadása céljából.

A megkereséshez csatolt dokumentumok alapján az engedély megadásához kikötés nélkül hozzájárultam.

Szakhatósági állásfoglalásom az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésén alapul.

Hatáskörömet az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, valamint 1. melléklet 9. táblázat 4. sora, illetékességemet a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 22. § (1) bekezdés b) pontja határozza meg.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki.”

2. A Kormányhivatal hulladékgazdálkodási hatáskörben adott PE/KTFO/124-25/2026. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása:

„Az Építési és Közlekedési Minisztérium (1054 Budapest, Alkotmány u. 5.; a továbbiakban: **Kérelmező**) nevében a Vibrocomp Kft. (1118 Budapest, Bozókvár u. 12.; a továbbiakban: **Tervező**) 2025. november 27. napján megküldött beadványában az M43 gyorsforgalmi út 8+400 km szelvény környezetében tervezett Sándorfalvi pihenőhelyhez kapcsolódó gyorsító-lassító sávok kialakítása vonatkozásában környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatását és környezetvédelmi engedély megadását kérte a Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálytól (a továbbiakban: **Kormányhivatal**). A kérelem alapján PE/KTFO/5654/2025. számon indult környezeti hatásvizsgálati eljárás, amely PE/KTFO/124/2026. számon folytatódott.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **531/2017. Korm. rendelet**) szerint:

1. § (1) A Kormány – a (2)–(4) bekezdésben, az 1/A–1/E. §-ban foglaltak kivételével – az 1. mellékletben meghatározott közigazgatási hatósági eljárásokban, az ott meghatározott szakkérdések tekintetében, az ott meghatározott hatóságokat szakhatóságként jelöli ki.

A hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **124/2021. Korm. rendelet**) szerint:

1. § (3) Jogszabályban meghatározott esetben – országos illetékességgel – a Pest Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: országos hulladékgazdálkodási hatóság) jár el.

3. § (1) Az országos hulladékgazdálkodási hatóság jár el
[...]

i) hulladékgazdálkodási szakkérdés vizsgálata során, ha az engedélyező hatóság az országos környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság,
[...].

Az 531/2017. Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 22. pontja alapján, előzetes vizsgálati, környezeti hatásvizsgálati, összevont környezeti hatásvizsgálati, valamint egységes környezethasználati engedélyezési eljárásban hulladékgazdálkodási szempontból minden esetben vizsgálni szükséges a következőket:

- Hulladékgazdálkodási előírásoknak való megfelelés.
- A hulladékképződés megelőzését szolgáló intézkedések, valamint a hulladékkezelésre vonatkozó jogszabályi követelmények teljesítése.
- A képződő hulladék elhelyezésére, előkezelésére, a kezelés megfelelőségére, hasznosítására, ártalmatlanítására vonatkozó hulladékgazdálkodási előírások vizsgálata.
- Szükséges-e hulladékkezelő létesítmény létesítése, merülnek-e fel a technológiából eredő környezetterhelési és a hulladékgazdálkodásból eredő környezeti kockázatok.
- Az építési vagy bontási tevékenység során az építési-bontási hulladékok kezelése, valamint a bezárt hulladéklerakók rekultivációjánál szükséges intézkedések bemutatása.

A kérelemmel előterjesztett, valamint a hiánypótlási felhívásra megküldött dokumentációban foglaltak alapján hulladékgazdálkodási szempontból az alábbiak állapíthatók meg:

Hulladék szempontjából közvetlen hatásterületnek az építési terület és az ahhoz kapcsolódó felvonulási területek tekinthetők, ahol az építési-kivitelezési tevékenységek során hulladékok keletkezhetnek, és gyűjtésük, ideiglenes tárolásuk szükségessé válhat.

Közvetett hatásterületként jelölhető meg az a térség, amely az építésből származó, és az üzemelés időszakában keletkező hulladékokat befogadja.

A beruházás tervezett helyszínén illegálisan lerakott hulladék nem került azonosításra. A tervezett beruházás hulladéklerakó telepet, vagy felhagyott, illetve rehabilitált hulladéklerakó területét nem érinti.

A hulladékképződés megelőzését szolgáló intézkedések:

A 149/2024. Korm. rendeletben foglalt, az országos közúton végzett állami beruházások kapcsán folytatott építési tevékenységekhez kapcsolódó, hulladékképződés megelőzésére vonatkozó előírásokat a Kérelmező nyilatkozata alapján a tervezett beruházás kapcsán érvényesíteni kell.

A beruházás során építési-bontási anyag kitermelésével járó, a 149/2024. Korm. rendelet 7. §-a szerinti bontási tevékenységek a következők:

- útpályaszerkezet bontása,
- úttartozékok bontása.

A 149/2024. Korm. rendelet 7. §-a szerinti bontási tevékenységek során várhatóan kitermelődő építési-bontási anyagok, azok tervezett felhasználása, tárolása a következő:

ÉPÍTÉSI-BONTÁSI ANYAG MEGNEVEZÉSE	KITERMELŐDÉS HELYÉN TÖRTÉNŐ FELHASZNÁLÁS	TOVÁBBI FELHASZNÁLÁS ÉRDEKÉBEN VÉGZETT TÁROLÁS	KITERMELŐDÉST KÖVETŐ HULLADÉKKÁ VÁLÁS
Útpályaszerkezet bontása			
táblás aszfalt útburkolat	NEM	elkülönítetten, burkolt depóniában (minősítés és más építési tevékenység során történő felhasználás céljából)	NEM (minősítést követően más építési tevékenység során történő felhasználásra alkalmas)
aszfalt szegély	NEM	elkülönítetten, burkolt felületen (minősítés és más építési helyszínen történő)	NEM (minősítést követően más építési tevékenység során)

		<i>felhasználás céljából)</i>	<i>történő felhasználásra alkalmas)</i>
<i>betonburkolat</i>	<i>IGEN</i>	<i>depóniában (helyszínen történő felhasználás, előkészítés céljából)</i>	<i>NEM (kitermelődés helyszínén építési célú felhasználásra alkalmas)</i>
<i>beton szegély</i>	<i>NEM</i>	<i>elkülönítetten, burkolt felületen (minősítés és más építési tevékenység során történő felhasználás céljából)</i>	<i>NEM (minősítést követően más építési tevékenység során történő felhasználásra alkalmas)</i>
<i>térkő burkolat</i>	<i>NEM</i>	<i>depóniában (minősítés és más építési tevékenység során történő felhasználás céljából)</i>	<i>NEM (minősítést követően más építési tevékenység során történő felhasználásra alkalmas)</i>
<i>terméskő burkolat ágyazattal</i>	<i>NEM</i>	<i>depóniában (minősítés és más építési tevékenység során történő felhasználás céljából)</i>	<i>NEM (minősítést követően más építési tevékenység során történő felhasználásra alkalmas)</i>
Úttartozékok bontása			
<i>közlekedési táblák</i>	<i>RÉSZBEN</i>	<i>elkülönítetten (műszaki vizsgálat és minősítés céljából a beruházás során tervezett felhasználás érdekében)</i>	<i>RÉSZBEN (sérült elemek)</i>
<i>közlekedési tábla tartóoszlopok</i>	<i>RÉSZBEN (műszaki állapot függvényében)</i>	<i>elkülönítetten fémdepóniában (műszaki vizsgálat és minősítés céljából a beruházás során tervezett felhasználás érdekében)</i>	<i>RÉSZBEN (hibás/sérült elemek)</i>
<i>útbaigazító/tájékoztató táblák</i>	<i>NEM</i>	<i>elkülönítetten (műszaki és felhasználhatósági vizsgálatig)</i>	<i>tartalmi érvényesség, illetve műszaki állapot függvénye</i>
<i>útbaigazító/tájékoztató tábla tartószerkezetek</i>	<i>NEM</i>	<i>depónia (műszaki és felhasználhatósági vizsgálatig)</i>	<i>műszaki állapot függvénye</i>
<i>vezetőkorlát</i>	<i>IGEN</i>	<i>elkülönítetten (beruházás során tervezett felhasználás céljából)</i>	<i>NEM (kitermelődés helyén újra felhasználható)</i>
<i>vezetőkorlát végelemek (levezető végidom, ún. „pontyfarok”)</i>	<i>IGEN</i>	<i>elkülönítetten (beruházás során tervezett felhasználás céljából)</i>	<i>NEM (kitermelődés helyén újra felhasználható)</i>
<i>vezetőkorlát lefutó elemek</i>	<i>IGEN</i>	<i>elkülönítetten (beruházás során tervezett felhasználás céljából)</i>	<i>NEM (kitermelődés helyén újra felhasználható)</i>

A beruházáshoz köthető bármely bontási tevékenység során vassal erősített betonszerkezetek bontásából, töréséből építési-bontási anyagként kitermelődő vasalás (acélbetét) a továbbiakban sem a kitermelődés helyén, sem más útépitési beruházás során nem kerül felhasználásra. A hosszú, rendezetlen acéldarabok ugyanis nem integrálhatók az útépitési rétegekbe, akadályozzák a megfelelő tömöríthetőséget, és helyszíni aprításuk sem biztosítható, ezért azok felhasználása műszaki szempontból nem lehetséges. Így a beruházás során a vasbeton bontásából származó leválogatott acélelemek kitermelődést követően hulladékstátuszba lépnek, azokat az építési-bontási hulladékokkal együtt, az építési-bontási anyagoktól elkülönítve gyűjtik és a továbbiakban hulladékként gondoskodnak róluk.

A beruházás során a hulladékképződés megelőzését elősegítő további intézkedések:

- Anyagfelhasználás optimalizálása: pontos mennyiségsszámítás és tervezés az anyagfelesleg elkerülése érdekében.
- Újrahasznosított anyagok, melléktermékek előnyben részesítése: újrahasznosított építési-bontási hulladék, vagy ipari melléktermékek (pl.: salak) alkalmazása.
- Helyi anyagforrások használata: csökkenő szállítási igény és csomagolási hulladék.
- Csomagolóanyagok minimalizálása: többször használható vagy visszaváltható csomagolás alkalmazása.
- A humuszos termőrétegnek nem minősülő, beruházás során kitermelt, szennyezetlen talaj helyszíni felhasználása.
- Szelektív bontás és földmunka: a visszanyerhető anyagok (pl. burkolat, beton, szennyeződésmentes föld) elkülönítése már a bontás során.
- Szelektív gyűjtés a munkaterületen: a minél szélesebb körű hulladékhasznosítást elősegítő, elkülönített gyűjtés.
- Pontosság és takarékoság a kivitelezésben: felesleges vágások, anyagmaradványok csökkentése precíz munkaszervezéssel.
- Folyamatos ellenőrzés és oktatás: a munkavállalók rendszeres tájékoztatása és képzése a hulladékképződés megelőzésének lehetőségeiről és a megfelelő kezelési módokról.
- Élettartam-hosszabbító megoldások: tartósabb anyagok és műszaki megoldások alkalmazása a későbbi felújítási igény és a jövőbeni hulladékképződés csökkentése érdekében.

Kivitelezés során keletkező hulladék:

Az építési, kivitelezési munkálatok során (beleértve az anyagnyerő helyeket is) a teljes beruházási időszakban, a munkák ütemezésének megfelelően nem veszélyes és veszélyes hulladékok keletkezése egyaránt várható.

A kivitelezés során hulladékképződést eredményező tevékenységek:

- csomagolások, csomagolóanyagok eltávolítása,
- építési és bontási munkálatok,
- növényzet irtása, tereprendezés,
- gépek, berendezések üzemeltetése,
- általános karbantartási műveletek,
- munkavállalói tevékenység,
- burkolattisztítás,
- havária események kárelhárítása.

A fenti tevékenységekből származó hulladékok:

- csomagolási hulladék (papír, műanyag, fém),
- műanyag és egyéb szintetikus hulladék,
- kommunális hulladék,
- veszélyes hulladék (pl.: olajos anyagok, szennyezett csomagolóanyagok, abszorbensek)
- építési-bontási hulladék,
- biológiailag lebomló hulladék,
- egyéb települési hulladék.

A kivitelezés során hulladékká váló anyagokat a felvonulási területen belül, elkülönítetten, a tevékenység jellegéhez igazodóan, a 246/2014. Korm. rendelet előírásainak megfelelően kialakított és üzemeltetett munkahelyi gyűjtőhelyen gyűjtik. Amennyiben a munkahelyi gyűjtőhelyen gyűjtött hulladékot nem szállítják el közvetlenül kezelésre, a hulladék a munkahelyi gyűjtőhelyről az előírásoknak megfelelően kialakított üzemi gyűjtőhelyre kerül.

A gyűjtőhelyek kialakításának, üzemeltetésének és a gyűjtés rendjének részletes előírásait a Kiviteli Terv „Hulladékgazdálkodási terv” fejezete tartalmazza, a vonatkozó jogszabályok követelményeivel összhangban.

Az építési-bontási hulladékok (főként fa, műanyag, kábel, betonacél és kevert építési-bontási hulladék) gyűjtése mind hulladéktípusonként, mind más hulladékoktól elkülönítve, majd a gyűjtést követően elsődlegesen hasznosítási célú átadása tervezett.

Az építési munkák során veszélyes hulladékok elsősorban a járművek, gépek, berendezések üzemeltetéséhez kapcsolódóan, illetve a karbantartási tevékenységekből, valamint havária esetén keletkezhetnek (pl.: festékes göngyöleg, felületkezelő anyagok maradványai, olajtartalmú hulladékok stb.). A veszélyes hulladék gyűjtése megkülönböztetett figyelemmel, a nem veszélyes hulladéktól elkülönítve, műszakilag megfelelő, zárt, szivárgásmentes gyűjtőedényben vagy konténerben tervezett. A veszélyes hulladékokkal végzett tevékenységek során a 225/2015. Korm. rendelet előírásainak megfelelően járnak el.

A keletkező kommunális hulladék mennyisége a munkavállalók létszámának függvénye. Elsődlegesen a felvonulási terület szociális és irodahelyiségeiben keletkezik. Megfelelő gyűjtésére a munkaterületen szabványos edényzetek kerülnek kihelyezése. A gyűjtést (ideértve a szelektív gyűjtést is) követően a hulladék időszakos elszállítatásáról hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező szervezetnek történő átadással gondoskodnak.

Üzemeltetés során keletkező hulladék:

Az üzemeltetés során veszélyes és nem veszélyes hulladék képződésére egyaránt lehet számítani. Veszélyes hulladék keletkezése elsősorban karbantartási, kárelhárítási tevékenységekhez kapcsolódhat. Nagy mennyiségű veszélyes hulladék keletkezése azonban nem várható.

Az üzemeltetés során hulladékot eredményező tevékenységek:

- karbantartás, javítás (pl.: korlátok, oszlopok festése, mosása, útfelület javítása),
- növényzet gondozása,
- úttisztítás, síkosság-mentesítés,
- havária események kárelhárítása.

A fenti tevékenységekből származó hulladékok:

- fémek (HAK 17 04 02; HAK 20 01 40)
- biológiailag lebomló hulladék (HAK 20 02 01)
- vegyes települési hulladék (HAK 20 03 01)
- úttisztításból származó hulladék (HAK 20 03 03)
- veszélyes hulladék:
- csomagolási hulladék (HAK 15 01 10*; HAK 15 01 11*)
- szennyezett abszorbens, felítató anyag (HAK 15 02 02*)
- szennyezett talaj, iszap vagy törmelék (HAK 17 05 03*)
- veszélyes anyagok maradéka
- építési-bontási hulladék (pl.: sérült építési anyagok, burkolati elemek)
- hulladékká vált alkatrészek
- kevert hulladékok (pl.: esetleges tüzesetet követően képződő hulladék).

Az üzemelés során képződő hulladékok gyűjtése elkülönítetten, az adott hulladéktípus jellegének megfelelően tervezett. A veszélyes hulladékok gyűjtése a 225/2015. Korm. rendelet előírásai szerint, a környezet szennyezését kizáró módon történik. A keletkező hulladékok gyűjtéséről és elszállításáról az illetékes közútkezelő gondoskodik.

Mind a kivitelezés, mind az üzemeltetés során képződő, arra alkalmas hulladékokat elsődlegesen hasznosítás, a hasznosításra nem alkalmas, valamint a veszélyes hulladékok nagy részét ártalmatlanítás céljából engedéllyel rendelkező kezelőnek adják át.

A kivitelezés és üzemeltetés során gyűjtött hulladékok kezelésre történő átadása során a következők figyelembevételével járnak el:

- közelség és gazdaságosság elve,*
- a hulladék hasznosításának elsődlegessége,*
- érvényes hulladékgazdálkodási engedély meglétének előzetes ellenőrzése,*
- hulladékszállítás a kijelölt anyagszállítási útvonalakon,*
- a környezetszennyezés kockázatának kizárása.*

A képződő hulladékokkal kapcsolatos nyilvántartás és adatszolgáltatás a 309/2014. Korm. rendeletnek megfelelően tervezett.

Hulladékkezelő létesítmény létesítésének szükségessége:

A tárgyi beruházás kivitelezése, majd az azt követő üzemeltetés során nem tervezett a keletkező hulladékok helyszíni kezelése (válogatás, aprítás, osztályozás, feldolgozás). A keletkező hulladékmennyiség mind a bontási, mind az építési szakaszban külső kezelőkhöz történő elszállítással jogszerűen és biztonságosan kezelhető, az üzemelés során pedig nem keletkezik olyan hulladékáram, amely kezelő létesítmény létesítését indokolná.

Mindezek alapján kizárólag a beruházást kiszolgáló hulladékkezelő létesítmény létesítése nem szükséges.

Hulladékgazdálkodási szempontú környezeti kockázatok:

A hulladékgazdálkodási szempontú kockázatelemzés során a kivitelezés és üzemelés során képződő veszélyes és nem veszélyes hulladékok, valamint a velük végzett tevékenységek kapcsán a következő kockázati tényezők, események kerültek azonosításra:

- hulladékból szivárgó veszélyes anyag, folyékony veszélyes hulladék elfolyás, hulladék szétszóródás,*
- veszélyes anyagokat tartalmazó hulladék nem megfelelő kezelése,*
- nem azonosított veszélyes anyagokat tartalmazó hulladék kezelése,*
- hulladék szállítása,*
- képződő építési-bontási hulladék ellenőrizetlen lerakása,*
- hulladék csapadékvízzel történő érintkezése (csurgalékvíz képződés, szennyezőanyag kioldódás),*
- havária esetek során keletkező veszélyes hulladék nem megfelelő gyűjtése,*
- utasok általi hulladékelhagyás,*
- zöldhulladék nem megfelelő gyűjtése.*

A kockázatelemzés során leggyakrabban előforduló kockázati tényezőként az utasok általi hulladékelhagyás került meghatározásra. Egyebekben a fenti hatások előfordulási gyakorisága a legtöbb esetben közepes vagy alacsony mértékű, illetve a hatások jellemzően helyhez kötöttek (lokális) és rövid távúak

Az azonosított kockázatok csökkentése érdekében alkalmazott, illetve javasolt kockázatkezelési intézkedések:

- a veszélyes hulladékok gyűjtésére és szállítására vonatkozó jogszabályi előírások szigorú betartása és ellenőrzése,*
- az előírásoknak megfelelő gyűjtőedényben, konténerben, zsákban, a hulladék biztonságos gyűjtését lehetővé tevő helyiségben vagy szilárd burkolattal ellátott fedett területen történő hulladékgyűjtés,*
- hulladék gyűjtésére használt gyűjtőedények, konténerek, zsákok épségének ellenőrzése,*
- szállító járművek, munkagépek megfelelő karbantartása, rendszeres műszaki ellenőrzése,*

- hulladékban előforduló veszélyes anyagok azonosítása érdekében előzetes mintavételezés, laboratóriumi vizsgálat,
- pormentesítés (pl.: vízpermetezéssel), illetve zárt konténerben vagy takarással történő hulladékszállítás,
- kárelhárítás során keletkező veszélyes hulladék megkülönböztetett figyelemmel, elkülönítetten, szigorúan ellenőrzött körülmények közötti gyűjtése,
- rendszeres és szervezett hulladékgyűjtés, tájékoztatás a jogszabályoknak megfelelő hulladék elhelyezési lehetőségekről,
- csurgalékvezetek megfelelő elvezetése, kezelése.

Összességében elmondható, hogy hulladékgazdálkodási szempontból a korszerű hulladékgazdálkodási gyakorlatok alkalmazása, a jogszabályi előírások betartása esetén a tervezett beruházás kockázata a kivitelezés és az üzemeltetés időszakában minimálisnak tekinthető.

A fentiek alapján, valamint a vonatkozó hulladékgazdálkodási jogszabályok előírásainak figyelembevételével megállapítható, hogy a tervezett beruházásnak hulladékgazdálkodási szempontból jelentős vagy kedvezőtlen környezeti hatása nem várható. A szakhatósági állásfoglalás hulladékgazdálkodási előírásainak betartása mellett a kérelmezett tevékenység hulladékgazdálkodási szempontból nem kifogásolható.

A fent megfogalmazottak alapján a Kormányhivatal a rendelkező részben foglaltak szerint a szükséges szakhatósági hozzájárulást a megjelölt kikötésekkel megadja.

A szakhatósági állásfoglalás ellen az önálló jogorvoslat lehetőségét az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Ákr.**) 55. § (4) bekezdése zárja ki. A szakhatósági állásfoglalás az Ákr. 55. § (1) bekezdésén, valamint az 531/2017. Korm. rendelt 1. melléklet 22. pontján alapul.

A szakhatósági állásfoglalás az alábbi jogszabályok figyelembevételével került kiadásra:

A Ht. 1/A. § (1) bekezdése, 2. § (4) bekezdése, 3. § (1) bekezdés d) pontja, 4. §-a, 5. § (1) bekezdése, 6. § (3) bekezdése, 7. § (1) bekezdése, 11. § f) pontja, 12. § (4) bekezdése, 14. § (1) bekezdése, 15. § (1) bekezdése, 31. § (1)-(2) és (10) bekezdése, 56. § (1) bekezdése, 63. § (1) bekezdése, 64. § (1) bekezdése. A 246/2014. Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, 13. §-a, 14-17. §-a. A hulladékgazdálkodási közszolgáltatási résztvétekenység és a résztvétekenység körébe tartozó, hulladékkal kapcsolatos hulladékgazdálkodási tevékenységek végzésének, valamint a közszolgáltatási résztvétekenység igénybevételének részletes szabályairól szóló 169/2024. (VI. 29.) Korm. rendelet 13. § (1) bekezdése, 20. § (1) bekezdés e) pontja. A 225/2015. Korm. rendelet 3. § (2) bekezdése, valamint a 45/2004. BM- KvVM együttes rendelet, a 72/2013. VM rendelet, a 309/2014. Korm. rendelet, valamint a 149/2024. Korm. rendelet.”

3. Szeged Megyei Jogú Város Jegyzője helyett, kijelölés alapján eljáró Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Jegyzője VFCS/31-2/2026. számon adott szakhatósági állásfoglalásának indokolása:

„A Csongrád-Csanád Vármegyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Hatósági, Perképviselési és Felügyeleti Osztály CS/B01/00085-2/2026. számú - az előzetes vizsgálati, környezeti hatásvizsgálati eljárásban szakhatósági állásfoglalás kiadására,- eljáró szakhatóság kijelölő végzésével hatóságot jelölt ki szakhatósági eljárás lefolytatására a fenti eljárásban.

A rendelkező rész szerinti tárgyban, a Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály PE/KTFO/5654-14/2025. ügyiratszámú megkeresése az eljáró szakhatóság kijelölő végzésével együtt – ahhoz mellékelve – érkezett hatóságomhoz.

A szakhatósági megkereséshez mellékletként megküldött, a kérelemhez csatolt dokumentáció alapján megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység a Szeged Megyei Jogú Város Építési Szabályzatáról szóló Szeged Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 19/2015. (V.14.) önkormányzati rendeletének (a továbbiakban: SZÉSZ) előírásaival, településrendezési tervével a tervezett építés az

egyes gazdaságfejlesztési célú és munkahelyteremtő beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról, valamint egyes nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításról szóló kormányrendeletek módosításáról szóló 141/2018. (VII.27.) Korm. rendelet módosítása hatálybalépésével kerül összhangba a helyi építésügyi követelményekkel.

Döntésemet az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. §, és a SZÉSZ alapján hoztam meg.

Hatáskörömet az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, és az 1. számú melléklet 9. táblázatának 20. pontja határozza meg.

Illetékességem a Csongrád-Csanád Vármegyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Hatósági, Perképviselési és Felügyeleti Osztály CS/B01/00085-2/2026. számú eljáró szakhatóság kijelölő kijelölő végzésén alapul.

Az önálló fellebbezést az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki, a jogorvoslat lehetőségéről az Ákr. 112. §-ra figyelemmel adtam tájékoztatást.

Jelen döntésemet ügyintézési határidőn belül adtam ki.

Jelen döntésről értesülnek értesítési záradék szerint.”

*

A 624/2022. Korm. rendelet szerint:

11. § (1) Az országos környezetvédelmi hatóság, valamint a területi környezetvédelmi hatóság a 3. mellékletben meghatározott szakkérdéseket is vizsgálja, ha a 3. melléklet szerinti előzetes vizsgálati, környezeti hatásvizsgálati, egységes környezethasználati engedélyezési eljárásban, az összevont eljárásban valamint az egységes környezethasználati engedélynek a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 20/A. § (4) és (6) bekezdése szerinti felülvizsgálatára irányuló eljárásban (a továbbiakban: felülvizsgálati eljárásban) a 3. mellékletben megjelölt feltételek fennállnak.

12/A. § A környezetvédelmi hatóság az engedélyezési eljárásában – az adott eljárásra vonatkozó különös szabályokban meghatározott szempontok mellett – a 8. mellékletben foglalt táblázat szerinti feltételek esetén vizsgálja a táblázatban meghatározott szakkérdést.

A 624/2022. Korm. rendelet 3. számú melléklet 10-17. sorai tartalmazzák gyorsforgalmi út esetén a környezeti hatásvizsgálati eljárás során vizsgálandó szakkérdéseket, ugyanakkor ezen eljárásokban a Kormányhivatalnak a 624/2022. Korm. rendelet 12/A. §-a alapján vizsgálnia kell a 8. számú melléklet 2., 3. és 4. soraiban megjelölt szakkérdéseket is.

A 314/2005. Korm. rendelet alapján:

6. § (1) A környezeti hatásvizsgálati eljárás kiterjed a környezeti hatásvizsgálat-köteles tevékenységnek

a) az élővilágra, a biológiai sokféleségre, különös figyelemmel a védett természeti területekre és értékekre, valamint a Natura 2000 területekre,

b) a tájra,

c) a földre, a levegőre, a vízre,

d) az éghajlatra,

e) az épített környezetre és a kulturális örökség elemeire,

f) a környezeti elemek rendszereire, folyamataira, szerkezetére gyakorolt hatásainak

az ügyek egyedi sajátosságainak figyelembevételével történő meghatározására, valamint a tevékenység ennek alapján történő engedélyezhetőségére.

(1a) Az (1) bekezdés szerinti eljárás magában foglalja az ott felsorolt hatások következtében érintett népesség egészségi állapotában, valamint társadalmi, gazdasági helyzetében - különösen életminőségében, területhasználata feltételeiben - várható változásoknak az értékelését.

(1b) A környezeti hatásvizsgálati eljárás - e rendeletben meghatározott tartalommal - kiterjed az ipari baleseteknek és a természeti katasztrófáknak való kitettségéből eredő várható hatások vizsgálatára is.

Gyorsforgalmi út építésének környezeti hatásvizsgálati eljárása, valamint a környezetvédelmi engedély módosítási eljárása során a 624/2022. Korm. rendelet 7. § (1) bekezdés a) pontja alapján az országos környezetvédelmi hatóság, azaz a Kormányhivatal jár el országos illetékességgel. A 624/2022. Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése szerint ugyanakkor eljárása során a Kormányhivatalnak a környezetvédelmi, természetvédelmi és hulladékgazdálkodási szakterületet érintő kérdéseken túl a 624/2022. Korm. rendelet 3. és 8. mellékletében meghatározott szakkérdéseket is vizsgálnia kellett. Tekintettel arra, hogy ehhez adatok, nyilvántartások nem állnak a tárgyi ügyben eljáró hatóság, azaz a Kormányhivatal rendelkezésére, a Kormányhivatal az érintett településre vonatkozó illetékességi szabályok figyelembe vételével a hatáskörrel rendelkező hatóságokat 2025. december 19. napján PE/KTFO/5654-18/2025., PE/KTFO/5654-19/2025., PE/KTFO/5654-20/2025., PE/KTFO/5654-21/2025., PE/KTFO/5654-22/2025., PE/KTFO/5654-23/2025., PE/KTFO/5654-24/2025., PE/KTFO/5654-25/2025. és PE/KTFO/5654-26/2025. számon megkereste az alábbi szakmai kérdésekre vonatkozóan:

- *annak elbírálása, hogy a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék és szennyvíz elvezetése, valamint a szennyvíz tisztítása biztosított-e, vízbázis védőterületére, védőidomára, jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, továbbá annak elbírálása, hogy a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol,*
- *annak elbírálása, hogy a tevékenység kapcsán a felszíni és felszín alatti vizek minősége, mennyisége védelmére és állapotromlására vonatkozó jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e,*
- *az ipari baleseti kockázatok tekintetében a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos baleseteknek való kitettségéből eredő várható hatások elbírálása,*
- *a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően,*
- *kulturális örökség (nyilvántartott műemléki értékek, műemlékek, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek, védetté nyilvánított régészeti lelőhelyek, régészeti védőövezetek) védelmére kiterjedően,*
- *a termőföldre gyakorolt hatások vizsgálatára kiterjedően,*
- *az erdőre gyakorolt hatások vizsgálatára, valamint ha a tevékenység erdő igénybevételével jár, akkor az erdő igénybevétel engedélyezhetőségének a vizsgálatára is kiterjedően,*
- *termőföld mennyiségi védelmének követelményei tekintetében,*
- *a területrendezési tervekkel való összhang tekintetében,*
- *a természetes gyógytényezők, gyógyhelyek természeti adottságainak és az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére, valamint a természetes gyógytényezőket érintő hatások vizsgálatára kiterjedően*

A megkeresett hatóságok válaszukat az alábbiak szerint adták meg:

1. Csongrád-Csanád Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály iparbiztonsági hatósági hatáskörben 30406/55555-1/2025.ált. számon:

„Nyilatkozat iparbiztonsági szakkérdésben

A Csongrád-Csanád Vármegyei Kormányhivatal, mint iparbiztonsági feladat- és hatáskörben eljáró hatóság az Építési és Közlekedési Minisztérium (székhely: 1054 Budapest, Alkotmány utca 5.) képviseletében eljáró Vibrocomp Akusztikai, Számítástechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. (cím: 1118 Budapest, Bozókvár utca 12.) „M43 gyorsforgalmi út 8+400 km szelvény környezetében tervezett Sándorfalvi pihenőhelyhez kapcsolódó gyorsító-lassító sávok kialakítása” tárgyú elektronikus úton benyújtott környezeti hatásvizsgálati eljárása kapcsán a környezetvédelmi engedély megadásához az ipari baleseti kockázatok tekintetében a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos baleseteknek való kitettségéből eredő várható hatások elbírálás szakkérdése szempontjából hozzájárul.

Indokolás

Az Építési és Közlekedési Minisztérium képviseletében eljáró Vibrocomp Akusztikai, Számítástechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. kérelmére indult „M43 gyorsforgalmi út 8+400 km szelvény környezetében tervezett Sándorfalvi pihenőhelyhez kapcsolódó gyorsító-lassító sávok kialakítása” ügyre vonatkozó környezeti hatásvizsgálati engedélyezési eljárásban a Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Jogi és Hatósági Osztály, mint engedélyező hatóság, a PE/KTFO/5654-18/2025. ügyiratszámú szakkérdés vizsgálata tárgyú irat megküldésével kereste meg a Csongrád-Csanád Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztályt (továbbiakban: iparbiztonsági hatóság), mint hatáskörrel és illetékességgel rendelkező iparbiztonsági hatóságot a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 8. melléklet alapján. Az ipari baleseti kockázatok tekintetében a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos baleseteknek való kitettségéből eredő várható hatások elbírálása tekintetében az engedélyező hatóság által csatolt iratokat az iparbiztonsági hatóság megvizsgálta és az alábbiakat állapította meg:

Az Építési és Közlekedési Minisztérium képviseletében eljáró Vibrocomp Akusztikai, Számítástechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. által benyújtott dokumentáció alapján „M43 gyorsforgalmi út 8+400 km szelvény környezetében tervezett Sándorfalvi pihenőhelyhez kapcsolódó gyorsító-lassító sávok kialakítása” ügyre vonatkozóan megállapítható, hogy a beruházás nyomvonala alsó vagy felső küszöbértékű veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem hatásterületét vagy veszélyességi övezetét nem érinti.

Fentiekre tekintettel a tárgyi ügyben a környezetvédelmi engedély megadásához az ipari baleseti kockázatok tekintetében a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos baleseteknek való kitettségéből eredő várható hatások elbírálás szakkérdése szempontjából hozzájárultam.

A hatóság a szakkérdésben tett nyilatkozatát a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2024. (VI. 28.) KTM utasítás 24-27. §-ai által, a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 8. melléklet 4. sora által, valamint a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetek elleni védekezésről szóló 219/2011. (X. 20.) Korm. rendelet 4. § (3) bekezdés által biztosított hatásköre alapján hozta meg.

A hatóság illetékességét a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése állapítja meg. Az eljárási cselekmény kapcsán eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről - külön döntésbe foglaltan - a hatóság nem rendelkezett.”

2. Csongrád-Csanád Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály vízügyi hatósági hatáskörben 30406/5573-2/2025.ált. számon:

„NYILATKOZAT SZAKKÉRDÉSBEN

A Csongrád-Csanád Vármegyei Kormányhivatal mint vízügyi- és vízvédelmi hatóság (a továbbiakban: hatóság) megállapítja, hogy az Építési és Közlekedési Minisztérium (1054 Budapest, Alkotmány u. 5.) képviseletében a Vibrocomp Akusztikai, Számítástechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. (1118 Budapest, Bozókvár utca 12.) által benyújtott dokumentáció alapján, az M43 gyorsforgalmi út 8+400 km szelvény környezetében tervezett Sándorfalvi pihenőhelyhez kapcsolódó gyorsító-lassító sávok kialakításának vízgazdálkodási és vízminőség-védelmi akadálya nincs az alábbi feltételek betartásával.

Vízgazdálkodási- és vízvédelmi előírások:

1. A környezet védelmének általános szabályairól szóló törvényben megfogalmazottak szerint a környezethasználatot úgy kell megszervezni és végezni, hogy a legkisebb mértékű környezetterhelést és igénybevételt idézze elő, megelőzze a környezetszennyezést és kizárja a környezetkárosítást.
2. A megvalósítás és üzemeltetés a felszíni-, illetve a felszín alatti vizek veszélyeztetését kizáró módon végezhető.
3. A kivitelezéssel és a tevékenységgel nem okozhatják a felszín alatti víz szennyezése szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló jogszabályban meghatározott (B) szennyezettségi határértéknél kedvezőtlenebb állapotot a felszín alatti vízben.
4. A kivitelezés és a tevékenység végzése során szennyező anyag, illetve lebomlása esetén ilyen anyagok keletkezéséhez vezető anyagok használata, illetve elhelyezése csak környezetvédelmi megelőző intézkedéssel és műszaki védelemmel folytatható.
5. A kivitelezés során be kell tartani a 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet 1. számú mellékletében foglalt, a vizeknek és vízellátási létesítményeknek más, nyomvonal jellegű építménnyel történő keresztezésére és megközelítésére vonatkozó részletes szabályokat.
6. Vízellátási létesítmények megvalósítása-, üzemeltetése-, megszüntetése-, víziközművek kiváltása, műtárgyak építése csak érvényes vízjogi létesítési/üzemeltetési /megszüntetési engedély(ek) birtokában történhet.

INDOKOLÁS

A kérelem mellékleteként benyújtott, a Vibrocomp Akusztikai, Számítástechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. 29/2025. témaszámú, „M43 autópálya szegedi pihenőhely áthelyezése megnevezésű” környezeti hatásvizsgálati dokumentációt áttanulmányozva az alábbiakat állapítottam meg:

- A benyújtott dokumentáció szerint a M43-as autópálya Szegedi pihenőhelyének áthelyezése, az M43-as autópályán új lassító, gyorsító sávok építése valósul meg.
- A vonatkozó környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. melléklet 37. pont a) alpontja alapján gyorsforgalmi út (autópálya, autópálya) építése csomóponti elemekkel együtt környezeti hatásvizsgálat köteles tevékenység.
- A tervezett pihenőhely 3 db feltárási útból áll: kettő közlekedő út a tehergépjármű forgalom számára megnyitott (J1, J3, illetve B1 és B3 jelű nyomvonalak), egy közlekedő út a személygépjármű parkolók megközelítését szolgálja (J2, illetve B2 jelű nyomvonalak).
- A pihenőhely közlekedő útjai aszfalt burkolatúak. A személygépjármű parkolók térköves burkolatúak, a tehergépjármű parkolóhelyek beton burkolatúak.
- A személygépjármű forgalom közlekedő útja 5,50 m szélességű, a tehergépjármű forgalom közlekedő útjai 7,00 m szélességű. A személygépjármű parkolók 45 fokos állásúak, és 2,5m x 5,66 m befoglaló mérettel rendelkeznek. A tervezett épület bejáratához legközelebb elhelyezett 2 db akadálymentes, 3,60 m szélességű parkoló kerül kialakításra. A beton burkolatú tehergépjármű parkolók 45 fokos

állásúak, és 4,00 m x 19,00 m befoglaló méretekkal rendelkeznek. A pihenőhelyen térkő burkolatú gyalogos úthálózat is kialakításra kerül.

- A tervezett magassági kialakítás igazodik a meglévő terepszinthez, a csatlakozó, meglévő M43 autópálya szintjéhez, valamint a tervezett épület szintjéhez.
- A tervezett közlekedési létesítmények jellemzően oldaleséssel, illetve változó mértékű hossz-irányú esésekkel rendelkeznek, biztosítva a csapadékvíz elvezetését. Gyalogjárdák, épületek melletti burkolt felületek esetében oldalesés került betervezésre.
- Az út mindkét oldalán kialakításra kerülő pihenőhelyen földszintes lapos tetős épületek kerülnek kialakításra. A tervezett épületekhez szükséges közüzemi vízellátó hálózat és szennyvízelvezető rendszer rendelkezésre áll; a telekre a közmű-csatlakozási pontok korábban bevezetésre kerültek, illetve a meglévő közművezetésekről biztosíthatók. Az épületek tetőfelületeiről összegyűjtött csapadékvizeket földbe süllyesztett csapadékvíz tározóban tervezik tárolni, ahová zárt csapadékvíz csatornán kerül bevezetésre. Az csapadékvíz tárolóba vésztűlfolyót telepítenek, a tűlfolyó csapadékvíz telken belüli szikkasztásra kerül.
- Az új közlekedési létesítmények kialakítása miatt az M43 főpálya meglévő talpárkai átépítésre kerülnek. A teljes területen szikkasztó árok épülnek. A potenciálisan olajos szennyeződéssel terhelt helyeken a víznyelők (kamion- és személygépkocsi parkolók) Bárczy szűrővel kerülnek kialakításra (BSZ 3550 12 l/s); a szűrt csapadékvizeket árokban szikkasztják el.
- A tervezett földút, szervízút íveinek túlemelése miatt a bal oldalra két szakaszon szikkasztó árkot építenek. A Déli pihenőhelynél egy meglévő árok korrekciójára is szükség van.
- Ahol a tervezett útszélesítés egyenesben halad, vagy csomóponti ágaknál a tervezett útpálya építés egyenesben vagy ívben halad, $I < 10\%$ közötti hosszesésű és a $H < 3,0$ m töltésmagasságú szakaszokon, az útpályára lehullott csapadékvizet filmszerűen tervezik elvezetni a padka és részsűfelületen a kétoldali talpárókba. Ahol a tervezett útszélesítés egyenesben halad, vagy csomóponti ágaknál a tervezett útpálya építés egyenesben vagy ívben halad, $I > 10\%$ vagy $3\% < I < 10\%$ hosszesés és $H \geq 3,0$ m töltésmagasság esetén, az útpályára lehulló és onnan lefolyó vizet a mélyvonalai burkolat szélén kiépített kiemelt szegéllyel vezetik el a max. 50 m-ként kiosztott víznyelőig, vagy részsúrrantóig. A víznyelőkbe a csapadékvíz kivezetése az út részsűjére telepített surrantókba történik. Ahol a tervezett útszélesítés ívben halad, $I < 10\%$ közötti hosszesésű és a $H < 3,0$ m töltésmagasságú szakaszokon, a túlemelt külső két sávra lehulló és onnan a fizikai elválasztással rendelkező elválasztó sávba átfolyó csapadékvizeket víznyelő aknával gyűjtik össze és keresztcsatornával vezetik a belső oldali sáv alatt a burkolt árokba.
- A 27/2004. (XII.25.) KvVM rendelet a felszín alatti víz állapota szempontjából a kivitelezéssel érintett terület (Szeged) érzékeny területei kategóriába tartozik.
- Az érintett terület a Szegedi vízmű vízbázisa hidrogeológiai „B” számított védőidoma felett található, de felszíni metszete nincs. A tervezett beruházás megvalósítása és üzemelése a vízbázisra nem gyakorol negatív hatást.
- A tervezett beruházás az sp.2.11.2 Alsó-Tisza völgy megnevezésű sekély porózus víztestet érintheti. Az elvégzett talajvizsgálati jelentés alapján a talajvízszint a vizsgálat elvégzésekor - 6,0 m alatt volt.
- A pihenőhely és a kapcsolódó közlekedési létesítmények építése és normál üzemelése a felszíni és felszín alatti vizekre nézve sem közvetlen, sem közvetett módon nem gyakorol negatív hatást.

Tekintettel a benyújtott környezet hatásvizsgálati dokumentációban foglaltakra-, valamint a fentebb megállapítottakra, a környezetvédelmi engedély kiadása a hatályos vízgazdálkodási- és vízvédelmi jogszabályokban foglaltakkal – a rendelkező részben előírtak betartása esetén – nem ellentétes.

Az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló

345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés, 1. számú melléklet 1.3.139. pont alapján („4519. jelű út fejlesztése az M43 autópálya és Szeged, Rókusi körút között, a 135. sz. vasútvonal külön szintű átvezetésével.”) az eljárás tárgya nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügy.

A rendelkező részben előírtakat a következőkkel indokolom:

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. Törvény 6. § (1) szerint a környezethasználatot úgy kell megszervezni és végezni, hogy

- a) a legkisebb mértékű környezetterhelést és igénybevételt idézze elő;
- b) megelőzze a környezetszennyezést;
- c) kizárja a környezetkárosítást

A felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 4. § (1) bek. szerint, a felszíni víztest jó állapotának eléréséhez és fenntartásához a kibocsátó köteles e rendelet és a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény, vonatkozó előírásainak betartásával hozzájárulni.

A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés b) pontja alapján a felszín alatti vizek jó minőségi állapotának biztosítása érdekében a tevékenység csak a felszín alatti víz, földtani közeg (B) szennyezettségi határértéknél kedvezőbb állapotának lehetőség szerinti megőrzésével végezhető.

A felszín alatti vízre vonatkozó (B) szennyezettségi határértékeket a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet határozza meg.

A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 10. §. (1) bekezdés a) pontja szerint a felszín alatti vizek jó minőségi állapotának biztosítása érdekében tevékenység végzése során szennyező anyag, illetve lebomlása esetén ilyen anyagok keletkezéséhez vezető anyagok használata, illetve elhelyezése csak műszaki védelemmel folytatható.

A vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet 1. számú melléklete tartalmazza a vizeknek és vízlétesítményeknek más, nyomvonal jellegű építménnyel történő keresztezésére és megközelítésére vonatkozó részletes szabályait.

A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. tv. 28./A § (1) szerint a jogszabály alapján bejelentéshez kötött tevékenységektől eltekintve, vízjogi engedély szükséges

- a) a vízimunka elvégzéséhez, a vízlétesítmény megépítéséhez és átalakításához (vízjogi létesítési engedély),
- b) a vízlétesítmény használatbavételéhez és üzemeltetéséhez, a vízhasználathoz (vízjogi üzemeltetési engedély) és
- c) a vízlétesítmény megszüntetéséhez (megszüntetési engedély).

Hatóságunk rendelkezésére bocsátott dokumentációban foglaltak alapján megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység/létesítmény - a rendelkező részben előírt feltételek betartásával - megfelel a vízügyi- és vízvédelmi hatóság hatáskörébe tartozó jogszabályi előírásoknak.

A vízügyi- és vízvédelmi szakkérdéseket a hatóság a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rend. 8. sz. melléklet 2. és 3. pontja alapján vizsgálta; a vízügyi hatóság illetékességét a vízügyi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Kormányrendelet 2. sz. melléklet 11. pontja állapítja meg.”

**3. Csongrád-Csanád Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály
Közegészségügyi Osztály CS/NEF/01211-2/2025. számon:**

„NYILATKOZAT SZAKKÉRDÉSBEN

Az Építési és Közlekedési Minisztérium (1054 Budapest, Alkotmány u. 5.) ügyében az M43 gyorsforgalmi út 8+400 km szelvény környezetében tervezett Sándorfalvi pihenőhelyhez kapcsolódó gyorsító – lassító

sávok kialakítására vonatkozó környezeti hatásvizsgálati eljárásban a környezetvédelmi engedély kiadásához a Csongrád-Csanád Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztálya (továbbiakban: Főosztály), mint népegészségügyi feladat- és hatáskörben eljáró szakkérdést vizsgáló hatóság nevében a közegészségügyi követelmények érvényesítésére irányuló szakkérdés vizsgálata és a nyilatkozat kialakítása során az alábbi feltételek kerülnek fogalmazásra:

- A tevékenységet oly módon kell végezni, hogy az emberi egészséget ne veszélyeztesse és környezeti ártalmat ne okozzon, illetve a lehető legkisebb mértékű környezetterhelést, valamint környezet-egészségügyi kockázatot idézzen elő.
- A tevékenység során a levegőterhelési szintre vonatkozó egészségügyi határértékek betartása szükséges.
- Az előírások szerinti zajterhelési határértékeket be kell tartani a tevékenységgel érintett terület környezetében élők és tartózkodók egészségének megóvása érdekében.
- Az egészségkárosító kockázatok csökkentésének érdekében a kivitelezési tevékenység során keletkező veszélyes és nem veszélyes hulladékok ideiglenes tárolását oly módon kell végezni, hogy az sem emberi, sem pedig környezeti ártalmat ne okozzon, illetve a lehető legkisebb mértékű környezetterhelést, valamint környezet-egészségügyi kockázatot idézzen elő.
- A beruházás megvalósításnak időtartalma alatt a keletkezett szennyvíz gyűjtésére és ideiglenes tárolására szolgáló közműpótló létesítmény használatakor a folyékony hulladékkal kapcsolatos közegészségügyi követelményeket maradéktalanul be kell tartani.
- A megvalósulás időszakában ivási célra és szociális vízfelhasználásra is a jogszabályi előírásoknak megfelelő minőségű és mennyiségű ivóvizet szükséges biztosítani a munkavállalók részére.
- A kivitelezés alatt figyelmet kell fordítani a vonatkozó kémiai biztonsági követelmények betartására, a veszélyes anyagokkal és keverékekkel kapcsolatos tevékenységeket úgy kell végezni, hogy azok az emberi egészséget ne veszélyeztessék.

INDOKOLÁS

Az Építési és Közlekedési Minisztérium (1054 Budapest, Alkotmány u. 5.) ügyében a SPECIÁLTERV Építőmérnöki Kft. (1134 Budapest, Kassák Lajos u. 81.) megrendelése alapján a VIBROCOMP Akusztikai és Számítástechnikai Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (1118 Budapest, Bozókvár u. 12.) „M43-as autópálya Szegedi pihenőhely áthelyezése Környezeti Hatástanulmány” címen dokumentációt készített, mely benyújtásra került a Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályához (továbbiakban: eljáró Hatóság).

Az eljáró Hatóság (1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.) a PE/KTFO/5654-20/2025. ügyiratszámú megkeresésében a környezeti hatásvizsgálati eljárásban a környezetvédelmi engedély kiadásához közegészségügyi szakmai álláspont kiadását kérte a Főosztálytól a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklet 3. pontjában foglalt szakkérdések tekintetében a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2024. (VI. 28.) KTM utasítás 24. § (1) és 27. § (1) bekezdései és a 2015. júniusában kötött, a szakkérdéssel összefüggő hatósági feladatok ellátásához szükséges kormányhivatalok közötti kirendelésről szóló keret-megállapodás alapján.

Az egyes közlekedésfejlesztési projektekkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdésében és 1. melléklet 1.3.139. pontjában rögzítettek alapján a „4519. jelű út fejlesztése az M43 autópálya és Szeged, Rókusi körút

között, a 135. sz. vasútvonal külön szintű átvezetéssel” elnevezésű beruházást a Kormány nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánította.

A kérelem és a mellékletét képező iratanyag áttanulmányozását követően megállapításra került, hogy a szegedi Ipari Park közúti kapcsolatainak fejlesztésének keretén belül többek között megvalósításra kerül a 4519. jelű út 2x2 sávú fejlesztése, külön szintű vasúti átjáró tervezése, az M43 autópálya Szegedi pihenőhelyének áthelyezése, illetve az autópálya csomópontok áttervezése is. A Szegedi pihenőhely megszüntetésének oka az épülő BYD elektromosautó-gyártó üzembe érkező nyerges vontatók és tehergépjárművek nagy számú megjelenése és az autópályán az esetleges forgalmi akadályok elkerülése.

A beruházás a település ivóvízellátást biztosító, felszín alatti védendő vízbázist közvetlenül nem érinti, arra negatív hatást nem gyakorol. A Szeged külterületén futó autópálya mentén, a megszüntetendő pihenőhelyhez viszonyítva védendő épület 1 km-en belül nem található, azonban a megvalósítandó új pihenőhely tekintetében a legközelebbi védendő épület 380 m-re helyezkedik el. Mindezekre tekintettel a tervezett beruházás elsősorban zaj- és levegővédelmi szempontból fellépő hatásával lehet számolni, melyek minimalizálása érdekében a javasolt védelmi intézkedések (permetező locsolás, zárt / ponyvával takart szállítási mód, közutak tisztítása, lakott területek minél kisebb mértékű zavarása ... stb.) végrehajtása döntő.

A kivitelezési tevékenység során légszennyező anyag a szállítással – elsősorban a munkagépek kipufogógázai és a szállítási tevékenység során képződő por – kerülhet a környezetbe. A munkavégzésből adódó légszennyező anyag kibocsátására tekintettel, az igénybe vett területek környezetében élők és tartózkodók egészségének megóvása érdekében be kell tartani a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet 4. §-ában rögzített előírásokat, miszerint tilos a légszennyezés, a diffúz forrás környezetvédelmi követelményeknek nem megfelelő működtetése miatt fellépő levegőterhelés, valamint a levegő lakosságot zavaró bűzzel való terhelése, továbbá a levegő olyan mértékű terhelése, amely légszennyezettséget okoz.

A kivitelezési tevékenység, illetve az üzemeltetés által okozott zajterhelés tekintetében a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendeletben foglaltak betartása szükséges.

A kivitelezési tevékenység során keletkező hulladékgazdálkodási közszolgáltatás körébe tartozó hulladékok gyűjtésével, illetve tárolásával kapcsolatos tevékenységek végzését a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás körébe tartozó hulladékkal kapcsolatos közegészségügyi követelményekről szóló 13/2017. (VI. 12.) EMMI rendelet szabályozza, az építési hulladékok vonatkozásában az építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól szóló 45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM együttes rendeletben foglaltak az irányadóak.

A veszélyes hulladékokkal kapcsolatos tevékenységre a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet előírásai alkalmazandóak.

Az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény 46.§-ban foglaltak alapján, a talajt, a vizeket és a levegőt nem szabad fertőzni, illetőleg olyan mértékben szennyezni, amely közvetlenül vagy közvetve az ember egészségét veszélyezteti.

Az ivóvízként, valamint szociális célra (kézmosás) felhasznált víz minőségének az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló 5/2023. (I. 12.) Korm. rendelet előírásainak meg kell felelni.

A veszélyes anyagok és keverékek felhasználásának tekintetében a kémiai biztonságról szóló 2000. évi XXV. törvényben és a veszélyes anyagokkal és a veszélyes készítményekkel kapcsolatos egyes eljárások, illetve tevékenységek részletes szabályairól szóló 44/2000. (XII. 27.) EüM rendeletben foglaltakat maradéktalanul be kell tartani.

A Főosztály a fentiek figyelembevételével alakította ki nyilatkozatát a közegészségügyi szakkérdésben környezeti hatásvizsgálati eljárásban a környezetvédelmi engedély kiadása ügyében a benyújtott iratanyagban foglaltak alapján.

Az ügyintézési határidő leteltének napja: 2026. január 13.

A közegészségügyi szakkérdés vizsgálata során kialakított nyilatkozat a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2024. (VI. 28.) KTM utasítás 24. § (1) és 27. § (1) bekezdéseiben, a 2015. júniusában kötött, a szakkérdéssel összefüggő hatósági feladatok ellátásához szükséges kormányhivatalok közötti kirendelésről szóló keret-megállapodásban, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvényben, a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklet 3. pontjában, az igazgatási szünetről szóló 2023. évi XXVI. törvény 1. § (1) bekezdésében és 3. § (2) bekezdés 1. pontjában, az igazgatási szünet elrendeléséről szóló 316/2024. (XI. 6.) Korm. rendelet 1. §-ában, az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdésében és 1. melléklet 1.3.139. pontjában, a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet 4. §-ában, a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendeletben, a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás körébe tartozó hulladékkal kapcsolatos közegészségügyi követelményekről szóló 13/2017. (VI. 12.) EMMI rendeletben, az építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól szóló 45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM együttes rendeletben, a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendeletben, az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény 46. §-ában, az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló 5/2023. (I. 12.) Korm. rendeletben, a kémiai biztonságról szóló 2000. évi XXV. törvényben, a veszélyes anyagokkal és a veszélyes készítményekkel kapcsolatos egyes eljárások, illetve tevékenységek részletes szabályairól szóló 44/2000. (XII. 27.) EüM rendeletben foglaltakon alapul.

A hatáskört az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény 10. § (1) bekezdése, a fővárosi és megyei kormányhivatal valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 2. § (1) b) és c) ca) alpontja, illetékességet a 2. számú melléklete és a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése határozza meg.”

**4. Csongrád-Csanád Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály
Építésügyi Hatósági Osztály 1. CS/D01/06889-2/2025. számon:**

„SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁS

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály megkeresésére az M43 gyorsforgalmi út 8+400 km szelvény környezetében tervezett Sándorfalvi pihenőhelyhez kapcsolódó gyorsító-lassító sávok kialakítása vonatkozásában megküldött kérelmet, tervdokumentációt (29/2025 témaszámú környezeti hatástanulmány dokumentáció) és kiegészítő mellékleteit megvizsgálva a Csongrád-Csanád Vármegyei kormányhivatal, mint örökségvédelmi hatóság (a továbbiakban: Kormányhivatal) a környezetvédelmi engedély kiadásához szükséges szakhatósági hozzájárulását megadja, az alábbi feltételekkel:

1. Az előzetes régészeti dokumentáció I. fázis kiegészítéséhez szükséges próbafeltárásokat el kell végezteni. A próbafeltárás alapján elkészített, feltárási projekttervet tartalmazó előzetes régészeti dokumentáció II. fázist (továbbiakban: ERD II.) a Kormányhivatalhoz véleményezésre legkésőbb az utépítési engedélyezési eljárásban be kell nyújtani.
2. A tervezett létesítmények kialakítása a régészeti megfigyeléssel és szükség szerint régészeti bontómunkával végezhető el, amennyiben az ERD II. feltárási projektterve más feltérési

tevékenységre (teljes felületű feltárással) nem tesz javaslatot. A kiépítés során más módszerrel fel nem tárt munkaterületeken a régészeti megfigyelést kell végezni.

3. A beruházással összefüggésben kivitelezési anyagok tárolása során az érintett általánosan védett régészeti lelőhelyek területének igénybevétele kerülendő. Amennyiben az igénybevételt nem lehet elkerülni, úgy a tárolásra szolgáló területet a terepfelszín mechanikai bevédelmével úgy kell kialakítani, hogy a régészeti lelőhelyek állománya ne sérüljön.
A beruházással összefüggésben anyagnyerőhelyek kijelölésével és kitermelésével a nyilvántartott régészeti lelőhelyeket el kell kerülni. Amennyiben az elkerülés nem biztosítható, abban az esetben a kitermelés a Kormányhivatal tudomásulvételi eljárását követően, a régészeti hatáscsökkentő intézkedések meghatározása után kezdődhet meg.
4. A beruházó, illetve a kivitelező az ERD II. elkészítése, valamint a további terepmunkákra vonatkozó szerződés megkötése érdekében vegye fel a kapcsolatot a Magyar Nemzeti Múzeum Közgyűjteményi Központtal, és állapodjon meg a feltárási tevékenységek elvégzéséről.
5. A beruházó, illetve a kivitelező köteles továbbá a munkakezdés és a munkálatok befejezésének időpontjáról a Kormányhivatalt tájékoztatni.

Ezen szakhatósági döntés csak az engedélyező hatóságnak az eljárást befejező döntése elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

INDOKOLÁS

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály megkeresésére az M43 gyorsforgalmi út 8+400 km szelvény környezetében tervezett Sándorfalvi pihenőhelyhez kapcsolódó gyorsító-lassító sávok kialakítása vonatkozásában indult környezeti hatásvizsgálati eljárásban 2025. december 23. napján szakhatósági eljárás indult a Kormányhivatalnál.

A Kormányhivatal megállapította, hogy a tárgyi beruházással érintett ingatlanokon általános védett régészeti lelőhelyek találhatóak (Szeged 219. lelőhely [57834], Szeged 278. lelőhely [67423]).

A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 19. § (1) bekezdése értelmében A földmunkával járó beavatkozásokkal, fejlesztésekkel, beruházásokkal, beleértve az ásványi vagyon kitermelését is (a továbbiakban együtt: beruházások), a régészeti lelőhelyeket jogszabályban meghatározott esetekben és módon elkerüléssel, bennhagyással vagy elfedéssel meg kell őrizni.

A Kötv. 19. § (2) bekezdése értelmében a régészeti emlékek és leletek eredeti helyzetükből csak régészeti terepmunka keretében mozdíthatók el. A régészeti emlékek és régészeti leletek eredeti helyzetükből való elmozdítása az örökségvédelmi hatóság engedélye vagy tudomásulvétele nélkül a 4. § szerinti rongálásnak minősül.

A tárgyi beruházás az egyes gazdaságfejlesztési célú és munkahelyteremtő beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról, valamint egyes nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról szóló kormányrendelet módosításáról szóló 141/2018. (VII. 27.) Korm. rendelet 2. melléklet 21. jelű beruházás kivitelezése érdekében valósul meg, ezért a Kötv. 23/G. § (1) bekezdése szerinti kiemelt nagyberuházásnak minősül.

A Kormányhivatal a kérelem, valamint a csatolt előzetes régészeti dokumentáció I. fázis átvizsgálása után a Kötv. 22. § (3) bekezdése, valamint a kulturális örökség védelmével kapcsolatos jogszabályokról szóló 68/2018. (IV.9.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) 43. § (3) bekezdése értelmében, a Kötv. 22. § (4) bekezdésében biztosított felhatalmazás alapján a rendelkező rész szerinti módon határozta meg az elvégzendő régészeti terepmunkákat.

Az előzetes régészeti dokumentáció I. fázist jelen engedélyezési eljárásban a Kormányhivatal a Kr. 39. § (2) bekezdésében foglalt akadályozó körülmények megléte miatt a Kr. 37. § (3) bekezdésében biztosított felhatalmazás alapján fogadta el. Az előzetes régészeti dokumentáció kiegészítését és benyújtását a Kormányhivatal a Kötv. 22. § (3) bekezdés ba) pontja, a 23/C § (5) bekezdése, 23/D §-a alapján írta elő.

A Kr. 29. § (1) bekezdés a) pontja szerint a próbafeltárást és a régészeti megfigyelést annak megkezdése előtt legalább egy munkanappal be kell jelenteni a Kormányhivatalnak a 7. mellékletben meghatározott tartalommal és mellékletekkel ellátott formanyomtatvány alkalmazásával.

A Kormányhivatal a kivitelezési anyagtárolás és az anyagnyerő helyek tekintetében az általánosan védett régészeti lelőhelyek állományának védelmére vonatkozó előírását a Kötv. 9. §-ára tekintettel hozta meg.

A régészeti terepmunkák ellátásáról a Kötv. 23/G § (2) bekezdése alapján a Magyar Nemzeti Múzeum Közgyűjteményi Központ gondoskodik.

Az örökségvédelmi szakkérdést a Kormányhivatal a Kr. 87-88. §-ban meghatározott szempontok alapján vizsgálta. A szakhatóság közreműködését az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55-57. §-ai szabályozzák.

A hatóság határozata elleni jogorvoslatról az Ákr. 112. § rendelkezik.

A Kormányhivatal hatáskörét a Kr. 3. § (1) bekezdés a) pontja, illetékességét a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, valamint az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. melléklete állapítja meg.”

5. Csongrád-Csanád Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály CS/F01/02835-2/2025. számon:

„NYILATKOZAT

A Csongrád-Csanád Vármegyei Kormányhivatal, mint talajvédelmi hatóság (a továbbiakban: talajvédelmi hatóság), a Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályának megkeresésére nyilatkozatát megadja, az Építési és Közlekedési Minisztérium (1054 Budapest, Alkotmány u. 5.) nevében a Vibrocomp Akusztikai, Számítástechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. (1118 Budapest, Bozókvár utca 12.) kérelmére indult, az M43 gyorsforgalmi út 8+400 km szelvény környezetében tervezett Sándorfalvi pihenőhelyhez kapcsolódó gyorsító-lassító sávok kialakítására vonatkozó környezeti hatásvizsgálati és környezetvédelmi engedélyezési eljárásban:

A kérelem a termőföld minőségi védelme tekintetében meghatározott követelményeknek megfelel az alábbi feltételekkel:

- A környezetvédelmi hatástanulmány alapján a tervezett tevékenység talajvédelmi szempontból elfogadható mértékben terhelő hatású.
- A beruházást úgy kell megvalósítani, hogy a környező termőföldeken a talajvédő gazdálkodás feltételei ne romoljanak.
- A kivitelezés és üzemeltetés során biztosítani kell, hogy a környezeti hatások a környező termőföldek minőségében, továbbá a vizekben kárt ne okozzanak.
- A beruházás megvalósítása során a beruházó köteles gondoskodni a humuszos termőréteg megmentéséről és hasznosításáról.
- Termőföldön történő, 400 m²-t meghaladó területigényű tevékenység megvalósítása esetén külön jogszabály szerinti talajvédelmi terv szükséges a humuszos termőréteg mentéséhez, valamint a termőföld eredeti állapotának helyreállításához.
- A humuszos termőréteg letermelésével, megmentésével, hasznosításával, továbbá a terület helyreállításával kapcsolatos munkálatokat a beruházás engedélyezése céljából készített terveknek tartalmaznia kell.

INDOKOLÁS

A Pest Vármegyei Kormányhivatal szakkérdésben kérte a talajvédelmi hatóság szakmai nyilatkozatát az Építési és Közlekedési Minisztérium képviseletében a Vibrocomp Kft. kérelmére indult, a M43 gyorsforgalmi út 8+400 km szelvény környezetében tervezett Sándorfalvi pihenőhelyhez kapcsolódó gyorsító-lassító sávok kialakítására vonatkozó környezeti hatásvizsgálati és környezetvédelmi engedélyezési eljárásban.

Az eljárás tárgya az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. § és 1. melléklet 1.3.139. 4519. jelű út fejlesztése az M43 autópálya és Szeged, Rókusi körút között, a 135. sz. vasútvonal külön szintű átvezetésével pontja alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügy.

A tervezett beruházás a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. sz. mellékletének 37. a) gyorsforgalmi út (autópálya, autópálya) építése csomóponti elemekkel együtt alpontja alapján környezeti hatásvizsgálatra kötelezett tevékenység.

A kérelem alapjául a Vibrocomp Akusztikai és Számítástechnikai Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (felelős tervező: dr. Bite Pál Endréné, okl. környezetvédelmi szakmérnök) által 2025. december 12-én, 29/2025 témaszámmal készített, környezeti hatástanulmány szolgál. Az eljárásban vizsgált projektelemek: Sándorfalvi pihenőhely kialakítása; új lassító, gyorsító sávok építése, pihenőhely épülete, tervezett vízelvezetés kiépítése.

A kérelem az M43 autópálya 8+400 km szelvény környezetében tervezett Sándorfalvi pihenőhelyhez kapcsolódó 7+339 km szelvény és a 8+868 km szelvények közötti gyorsító-lassító sávok kialakítására vonatkozik. Az M43 autópálya alcsomópontjait követő gyorsítósáv után gyűjtő-elosztó sáv került betervezésre, mely lassítósávban folytatódik, biztosítva a pihenőhelyhez a lehajtási lehetőséget. A tervezett pihenőhely 3 db feltárási útból áll: kettő közlekedő út a tehergépjármű forgalom számára megnyitott, egy közlekedő út a személygépjármű parkolók megközelítését szolgálja. A kialakítandó lassító-gyorsító és gyűjtő-elosztó sávok helyszínrajzi vonalvezetése: A baloldali lassító-gyorsító és gyűjtő-elosztó sáv a 7+339 km szelvény és a 8+868 km szelvények között, míg a jobb oldali lassító-gyorsító és gyűjtő-elosztó sáv a 7+647 km szelvény és a 8+856 km szelvények között helyezkedik el.

A tervezett tevékenység által érintett ingatlanok: Szeged II. kerület, külterület 01209/6, 01209/7, 01209/9, 01209/11, 01209/14, 01209/15, 01209/17, 01209/20, 01209/21, 01210 hrsz.

A beruházás talajra, földtani közegre, termőföldre gyakorolt hatásait a környezeti hatástanulmány 5.1. fejezete vizsgálja. „A létesítmény közvetlen hatása a tervezett pihenő által igénybevett területre terjed ki, ahol a talaj eredeti funkciója megváltozik, addigi természetes állapota megszűnik. Az építés alatti közvetlen hatásterület alatt, a talaj vonatkozásában a létesítmény teljes építési területét értjük, beleértve a csapadékvíz elvezető árkokat, a felvonulási és depónia területeket és az esetlegesen kialakítandó anyagnyerőhelyeket. Ezen a területen belül érheti közvetlen hatás a talajt az építés stádiumában, és ezen a területen belül érheti közvetlen szennyezés havária esetén. A környezetszennyező hatáson kívül meg kell említeni a pihenő és a kapcsolódó járulékos létesítmények által okozott termőföld kivonását és felszínroncsolást, valamint az építési munkálatokkal kapcsolatos terület igénybevételt (anyagnyerőhelyek, deponálólétesítmények területe). [...] A közvetett hatásterületet szennyezése esetén a létesítmény és a hozzá köthető közúti forgalom emissziói, valamint a havária helyzetek határozzák meg. [...] A területfoglalás tekintetében a teljes tervezési terület kb. 8,6 ha. [...] A beruházás által igénybe vett területek, felvonulási és deponálási területek végleges, illetve időleges művelés alóli kivonásához a területileg illetékes földhivataltól kell engedélyt kérni. Ezeket a helyeket a felső humuszréteget le kell termelni az engedélyezési terv szintjén készített humuszgazdálkodási terv alapján, majd szelektáltan ideiglenes depóniákban kell tárolni. A letermelt humusz a kivitelezés során felhasználásra kerülhet.”

A környezeti hatástanulmány 5.1.9. Javasolt védelmi intézkedések fejezete szerint a kivitelezés során termőföld igénybevétele esetén, annak megkezdése előtt a szükséges engedélyezési eljárást a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvényben (a továbbiakban: Tfv.) foglaltak szerint kell lefolytatni és a beruházás során gondoskodni kell a humuszos termőréteg megmentéséről és hasznosításáról, a humuszgazdálkodási terv szerint.

A környezeti hatástanulmány szerint „A megvalósítást és üzembe helyezést követően, a javasolt védelmi intézkedések megvalósítása mellett az egyes környezeti elemek szempontjából a várható hatás elfogadható, nem jelentős.”

A tanulmány a beruházás talajra, termőföldre gyakorolt hatásait kellő mértékben vizsgálja. A talajvédelmi hatóság a környezeti hatástanulmánnyal szemben kifogást nem emel, annak elfogadását javasolja. A tervezett tevékenység a környezeti hatástanulmány 5.1.9. Javasolt védelmi intézkedések fejezetében leírtak és a rendelkező részben foglalt kikötések teljesülése mellett talajvédelmi szempontból elfogadható mértékben terhelő hatású.

A kikötések a Tftv. 43. § (1)-(3) bekezdései, a 44. § (1) bekezdése, a 48. § (2) bekezdése és az 50. § (2) bekezdés b), d) pontjai alapján kerültek meghatározásra.

A talajvédelmi hatóság tájékoztatja a beruházót, hogy a Tftv. 50. § (2) bekezdés b) és d) pontjai alapján – a talajvédelmi terv készítésének részletes szabályairól szóló 90/2008. (VII. 18.) FVM rendelet szerinti – talajvédelmi terv készítése szükséges a humuszos termőréteg mentéséhez termőföldön történő, 400 m²-t meghaladó területigényű tevékenység megvalósítása esetén, továbbá a termőföld eredeti állapotának helyreállításához, ha az érintett teljes terület meghaladja a 400 m² területnagyságot, vagy vonalas létesítmények esetében az 500 métert.

A megkeresés 2025. december 19-én érkezett a talajvédelmi hatósághoz. A nyilatkozat megadására irányadó ügyintézési határidő 20 nap.

A talajvédelmi hatóság hatásköréről és illetékességéről a Tftv. 32. § (1), az 53. § (1) bekezdése, a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 3. § (2) bekezdése, 52. § (1) bekezdése, továbbá az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 16. § (1) bekezdése rendelkezik.

A nyilatkozat az Ákr., a Tftv., a 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet előírásai, a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2024. (VI. 28.) KTM utasítás előírása, valamint a becsatolt dokumentáció alapján került kiadásra környezeti hatásvizsgálati és környezetvédelmi engedélyezési eljárásban. „

**6. Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztály
BK/ERD/143-1/2026. számon:**

„NYILATKOZAT SZAKKÉRDÉSBEN

Az Építési és Közlekedési Minisztérium (1054 Budapest, Alkotmány u. 5.) nevében eljáró Vibrocomp Akusztikai, Számítástechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. (1118 Budapest, Bozókvar utca 12.) által – az M43 gyorsforgalmi út 8+400 km szelvény környezetében tervezett Sándorfalvi pihenőhelyhez kapcsolódó gyorsító-lassító sávok kialakítása vonatkozásában – kezdeményezett környezeti hatásvizsgálati eljárás során benyújtott dokumentációkban foglaltakhoz, a környezetvédelmi engedély kiadásához külön kikötések nélkül hozzájárulok.

I N D O K O L Á S

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály az erdőkre gyakorolt hatások vizsgálata megnevezésű szakkérdés vonatkozásában hatóságunk szakmai állásfoglalását kérte az M43 gyorsforgalmi út 8+400 km szelvény környezetében tervezett Sándorfalvi pihenőhelyhez kapcsolódó gyorsító-lassító sávok kialakításával kapcsolatos környezetvédelmi engedély kiadásával kapcsolatos eljárása során. A megkereséshez mellékelt dokumentáció, valamint hatóságunk nyilvántartása alapján megállapítást nyert, miszerint a tervezett pihenőhelyhez kapcsolódó gyorsító-lassító sávok kialakítása nem jár az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény hatálya alá tartozó erdő, illetve erdőgazdálkodási tevékenységet közvetlenül szolgáló földterület igénybevételeivel, A fentiekből következően a fent jelzett közlekedési létesítmények környezetvédelmi engedélyén kiadásához feltételek előírása nélkül járultam hozzá.

A vizsgált szakkérdés tekintetében kialakított nyilatkozatomat a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII.2.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése

alapján eljárva, a rendelet 2. melléklete szerinti illetékességi szabályok figyelembevételével, továbbá a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése, illetve 3. mellékletének 7. pontja, alapján adtam ki.”

**7. Csongrád-Csanád Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály
1. 10000-2/2026. számon:**

„A Csongrád-Csanád Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 1. mint I. fokú ingatlanügyi hatóság, az Építési és Közlekedési Minisztérium (1054 Budapest, Alkotmány utca 5.továbbiakban: Kérelmező).- nevében és megbízásából eljáró Vibrocomp Akusztikai, Számítástechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. (1118 Budapest, Bozókvár utca 12. Továbbiakban Tervező). - által benyújtott kérelem alapján – „az M43 gyorsforgalmi út 8+400 km km szelvény környezetében tervezett Sándorfalvi pihenőhelyhez kapcsolódó gyorsító-lassító sávok kialakítása vonatkozásában környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása” -tárgyú hatósági eljárásban a Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály PE/KTFO/5654-24/2025. iktatószámú megkeresése alapján a feltételeinek közlésével kibocsátja az alábbi

NYILATKOZATOT

- A tervezett beruházás termőföldet is érinthet, így az a termőföld védelméről szóló 2007. évi. CXXIX. törvény hatálya alá tartozik.
- A külterületi termőföld időleges és/vagy végleges más célú hasznosítása esetén a termőföld igénybevétele előtt az illetékes földhivatali osztálytól meg kell kérni a termőföld más célú hasznosításának engedélyezését.
- A termőföld megóvása és ésszerű használata szempontjából a fent nevezett, engedélyezési eljárás alá eső tevékenység végzése, létesítmény elhelyezése, jogosultság gyakorlása lehetőség szerint a gyengébb minőségű termőföldeken, a lehető legkisebb területi mértékű termőföld igénybevételel történhet.
- A tevékenység megvalósítása során fokozottan figyelni kell arra, hogy az érintett és szomszédos termőföldek megközelítését, megfelelő mezőgazdasági használatát a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza.

A fenti előírások következetes betartása mellett a tervdokumentációban leírtak alapján, az ingatlanügyi hatóság termőföld mennyiségi védelmével kapcsolatos szakkérdésben az – „az M43 gyorsforgalmi út 8+400 km km szelvény környezetében tervezett Sándorfalvi pihenőhelyhez kapcsolódó gyorsító-lassító sávok kialakítása vonatkozásában környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása” „, tárgyú eljárás során a fent leírt feltételekkel hozzájárul.

INDOKOLÁS

A Csongrád-Csanád Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 1. mint I. fokú ingatlanügyi hatósághoz került benyújtásra az Építési és Közlekedési Minisztérium (1054 Budapest, Alkotmány utca 5.továbbiakban: Kérelmező).- nevében és megbízásából eljáró Vibrocomp Akusztikai, Számítástechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. (1118 Budapest, Bozókvár utca 12. Továbbiakban Tervező). - által benyújtott kérelem alapján – „az M43 gyorsforgalmi út 8+400 km km szelvény környezetében tervezett Sándorfalvi pihenőhelyhez kapcsolódó gyorsító-lassító sávok kialakítása vonatkozásában környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása” -tárgyú hatósági eljárásban a Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály PE/KTFO/5654-24/2025. számú szakkérdés vizsgálatára vonatkozó megkeresése a becsatolt tervdokumentáció szerint.

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (Továbbiakban: Tftv.) 8. § értelmében:

„8. § (1) Ha az ingatlanügyi hatóság más hatóságok engedélyezési eljárásaiban földvédelmi szakhatóságként működik közre, a termőföld védelmének érvényesítése érdekében érvényre kell juttatni,

hogy az engedélyezési eljárás alá eső tevékenység végzése, létesítmény elhelyezése, jogosultság gyakorlása lehetőség szerint a gyengébb minőségű termőföldeken, a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevételel történjen.”

(2) A szakhatósági állásfoglalás kialakítása során figyelemmel kell lenni továbbá arra, hogy a szakhatósági eljárás tárgyát képező földrészetekkel szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza.

8/A. § Földvédelmi szakkérdés vizsgálata során a 8. § (1)–(3a) bekezdésében foglaltakat alkalmazni kell.

Az ingatlanügyi hatóság felhívja a Tisztelt Hivatal figyelmét, hogy a Tfv. 9. § és 10. §-ban foglaltak figyelembe vételével - amennyiben a beruházás termőföldet érint akkor a földhivatali engedély beszerzése szükséges, a (szomszédos) termőföldön végzett bármilyen olyan beavatkozás megkezdése előtt, mellyel a termőföld –időlegesen vagy véglegesen – mezőgazdasági hasznosításra alkalmatlanná válik. Az engedély hiánya esetén a más hatóságok által kiadott engedélyek nem mentesítik az igénybevevőt az e törvényben foglalt jogkövetkezmények alól.

A nyilatkozat a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rend. 1. sz. melléklet 2. sz. táblázat 1. pontjában meghatározott szakkérdések tekintetében valamint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvényben, a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 8. § (1), (2), 9. §, 10. § és 11. § foglaltakon alapul.”

8. Csongrád-Csanád Vármegyei Kormányhivatal Állami Főépítész Iroda CS/B01/08702-2/2025. számon:

„Az Építési és Közlekedési Minisztérium (1054 Budapest, Alkotmány u. 5.) nevében a Vibrocomp Kft. 1118 Budapest, Bozókvár u. 12.) által „az M43 gyorsforgalmi út 8+400 km szelvény környezetében tervezett Sándorfalvi pihenőhelyhez kapcsolódó gyorsító-lassító sávok kialakítása tárgyában” benyújtott környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatására irányuló kérelemre vonatkozóan, a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés alapján a 3. mell. 9. sor „B” oszlopában meghatározott, „A területrendezési tervekkel való összhang tekintetében.” szakkérdés vizsgálatával kapcsolatos megkeresésére az alábbi nyilatkozatot teszem.

A kormányhivatal állami főépítész hatáskörében eljárva megállapítja, hogy a tervezett beruházás a területrendezési tervekben foglaltaknak megfelel.

A területfejlesztésről szóló 2023. évi CII. törvény 27. § (2) bekezdése alapján az egyes területrendezési hatósági eljárással összefüggő hatósági feladatokat, így a területrendezési tervekkel való összhang kérdésének vizsgálatát a vármegyei kormányhivatal az állami főépítész hatáskörében látja el.

A megküldött ismertetés, valamint Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvényben (továbbiakban: MATrT), és a területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló 218/2009. (X. 6.) Korm. rendeletben foglaltak alapján a tervezett fejlesztés nem területrendezési jelentőségű elem, így területrendezési szempontból kifogást nem emelek.”

9. Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztály Közegészségügyi Osztály 1. BP/FNEF/00267-1/2026. számon:

„Az M43 gyorsforgalmi út 8+400 km szelvény környezetében tervezett Sándorfalvi pihenőhelyhez kapcsolódó gyorsító-lassító sávok kialakítása vonatkozásában környezetvédelmi hatásvizsgálati eljárás lefolytatásának és környezetvédelmi engedély megadásának tárgyában, hivatkozott számú levelében történt megkeresésére a népegészségügyi feladatkörében eljáró Budapest Főváros Kormányhivatala (a továbbiakban: BFKH) az alábbi tájékoztatást adja.

A nyomvonal által érintett területen gyógyhely, természetes gyógytényező érintettsége nem áll fenn.

A BFKH jelen iratot a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (DÁP tv.) 19. §-a alapján elektronikus úton küldi meg.

A BFKH felhívja a figyelmet arra, hogy a BFKH-val elektronikus úton szükséges kapcsolatot tartani (szervezetnév: BFKHNSZSZ, KRID azonosítókód: 427094958).

A BFKH kéri a fentiek szíves elfogadását.”

*

A Kormányhivatal megállapította, hogy PE/KTFO/5654-21/2025. számú, szakkérdésben történt megkeresésére a Csongrád-Csanád Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi Hatósági Osztály 1. válaszát CS/D01/06889-2/2025. számon szakhatósági állásfoglalás formájában adta meg. Tekintettel azonban arra, hogy az 531/2017. Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, valamint 1. melléklet 9. pontja szerinti táblázata ilyen szakkérdés vizsgálatát nem írja elő, a Kormányhivatal a hivatkozott szakhatósági állásfoglalást – annak tartalma szerint - tájékoztatásként vette figyelembe.

*

A Kormányhivatal PE/KTFO/5654-27/2025. számon 2025. december 19. napján szakvélemény megadása végett megkereste Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály Gyorsforgalmi Ütügyi Osztályt, mint ütügyi közlekedési hatóságot.

Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály Gyorsforgalmi Ütügyi Osztály fenti megkeresésre BP/0801/00013-1/2026. számon a következő szakvéleményt adta:

„A PE/KTFO/5654-27/2025. ügyiratszámú, 2025. december 19-én kelt levelükkel szakvéleményünket kérték az M43 autópálya 8+400 km szelvény környezetében tervezett Sándorfalvi pihenőhelyhez kapcsolódó gyorsító-lassító sávok kialakítására vonatkozó környezetvédelmi engedély megadására irányuló engedélyezési eljárásban.

A <http://www.kormanyhivatalok.hu/kormanyhivatalok/pest/hirdetmenyek> oldalon elektronikusan közzétett, a Vibrocomp Kft. (1118 Budapest, Bozókvár u. 12.) által 2025 november 27-én készített, 29/2025 tervszámú környezetvédelmi engedély iránti kérelmet alátámasztó munkarészekben foglaltak alapján az alábbi szakvéleményt adom:

A tárgyi pihenőhely az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. melléklet 1.3.139. pontjában szereplő: „4519. jelű út fejlesztése az M43 autópálya és Szeged, Rókusi körút között, a 135. sz. vasútvonal külön szintű átvezetésével. ” megnevezésű kiemelt beruházás keretében épül.

A tervdokumentáció áttanulmányozása után megállapítottam, hogy a benyújtott tervek alapján az Ütügyi Műszaki Bizottság felmentésének beszerzése szükséges.

A gyorsforgalmi út építéséhez, forgalomba helyezéséhez szükséges engedélyezési eljárás a Magyar Köztársaság gyorsforgalmi közúthálózatának közérdekűségéről és fejlesztéséről szóló 2003. évi CXXVIII. törvényben, valamint az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szóló 93/2012. (V. 10.) Korm. rendeletben foglalt előírások figyelembevételével, valamint a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet alapján Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály hatáskörébe tartozik.

Szakvéleményemet a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvényben foglaltak figyelembevételével, a Magyar Köztársaság gyorsforgalmi közúthálózatának közérdekűségéről és fejlesztéséről szóló 2003. évi CXXVIII. törvény 9. § (2) bekezdésében foglaltak alapján, a közlekedési

igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 3. § a) pontjában biztosított hatáskörömben adtam ki.”

*

A Kormányhivatal 2025. december 19. napján a 314/2005. Korm. rendelet 8. § (1)-(3) bekezdésének megfelelően a honlapján közhírré tette az eljárás megindításáról, valamint a közmeghallgatásról szóló közleményt, továbbá azt – közzététel céljából – 2025. december 19. napján PE/KTFO/5654-11/2025. számon megküldte a 314/2005. Korm. rendelet 8. § (2) bekezdésének megfelelően az érintett település, Szeged Megyei Jogú Város Jegyzőjének kérve, hogy a közlemény közterületen és a helyben szokásos egyéb módon történő közzétételéről haladéktalanul, legalább 30 nap időtartamra gondoskodni, valamint erről, és a kifüggesztés alatt érkezett lakossági észrevételekről a Kormányhivatalt tájékoztatni, továbbá az elektronikus úton elérhető kérelem és mellékletei elektronikus példányába való betekintési lehetőséget az érdeklődők számára biztosítani szíveskedjen.

A Kormányhivatal a megkeresésben felhívta a figyelmet, hogy a 314/2005. Korm. rendelet 8. § (3) bekezdés alapján a közzététel és a betekintési lehetőség biztosításának időtartama **legalább 30 nap**.

A Kormányhivatal fenti megkeresésére Szeged Megyei Jogú Város Jegyzője 01/82408-3/2025. számon értesítette a Kormányhivatalt, hogy a közlemény közzétételéről gondoskodott, és tájékoztatta az érintetteket a kérelembe és mellékleteibe való betekintés módjáról. A közlemény közzétételét követően, 2026. január 26. napján pedig a közlemény záradékolt példányának megküldésével tájékoztatta a Kormányhivatalt, hogy a kifüggesztés ideje alatt észrevétel nem érkezett.

*

Jelen eljárás során a 314/2005. Korm. rendelet 9. §-a alapján a Kormányhivatal 2026. január 23. napjára az érintettek személyes megjelenése nélkül, honlapon való közzététel útján közmeghallgatás tartását hirdette meg.

A közmeghallgatás idejéről és módjáról a Kormányhivatal az érdekelteknek 2025. december 19. napján, a 314/2005. Korm. rendelet 9. § (4) bekezdése alapján PE/KTFO/5654-12/2025. és PE/KTFO/5654-13/2025. számon értesítést küldött, a lakosság pedig a közmeghallgatásra vonatkozó adatokról – a 314/2005. Korm. rendelet 8. § (1a) bekezdésében foglaltaknak megfelelően – az érintett önkormányzat jegyzője által közterületen és helyben szokásos egyéb módon közzétett, valamint a Kormányhivatal által a honlapján közhírré tett közleményből szerezhetett tudomást.

A Kormányhivatal egyidejűleg a honlapján közzétett minden olyan információt, amely az érintettek közmeghallgatásban való részvétele szempontjából lényeges: a kérelmet, és annak mellékletét képező, a hiánypótlással kiegészített környezeti hatástanulmány dokumentációt, továbbá az eljárás megindulásáról szóló közleményt, illetve arról is tájékoztatást adott, hogy az észrevételeket, kérdéseket a 314/2005. Korm. rendelet 9. § (8) bekezdése alapján a közmeghallgatás időpontjáig az eljáró hatósághoz írásban, vagy az érintett települési önkormányzat jegyzőjéhez lehet benyújtani.

A közmeghallgatásról PE/KTFO/214-23/2026. számon jegyzőkönyv készült, amelyet a Kormányhivatal a 314/2005. Korm. rendelet 9. § (9) bekezdése alapján, elektronikus úton közzétett a honlapján.

A 314/2005. Korm. rendelet alapján:

- 6. § (1) A környezeti hatásvizsgálati eljárás kiterjed a környezeti hatásvizsgálat-köteles tevékenységnek**
- a) az élővilágra, a biológiai sokféleségre, különös figyelemmel a védett természeti területekre és értékekre, valamint a Natura 2000 területekre,**
 - b) a tájra,**
 - c) a földre, a levegőre, a vízre,**
 - d) az éghajlatra,**
 - e) az épített környezetre és a kulturális örökség elemeire,**
 - f) a környezeti elemek rendszereire, folyamataira, szerkezetére gyakorolt hatásainak**

az ügyek egyedi sajátosságainak figyelembevételével történő meghatározására, valamint a tevékenység ennek alapján történő engedélyezhetőségére.

A Kormányhivatalnak a fenti vizsgálathoz szükséges adatok nem állnak rendelkezésére, ezért 2025. december 19. napján kelt, PE/KTFO/5654-15/2025. számú végzésével a 314/2005. Korm. rendelet fenti rendelkezéseire, valamint az Ákr. 25. §-ára hivatkozással megkereste az érintett település, Szeged Megyei Jogú Város Jegyzőjét, és kérte nyilatkozata megadását arra vonatkozóan, hogy **a tevékenység összhangban van-e a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással, valamint a településrendezési tervvel.**

A fenti megkeresésre az érintett település jegyzője nyilatkozatát az alábbiak szerint adta meg:

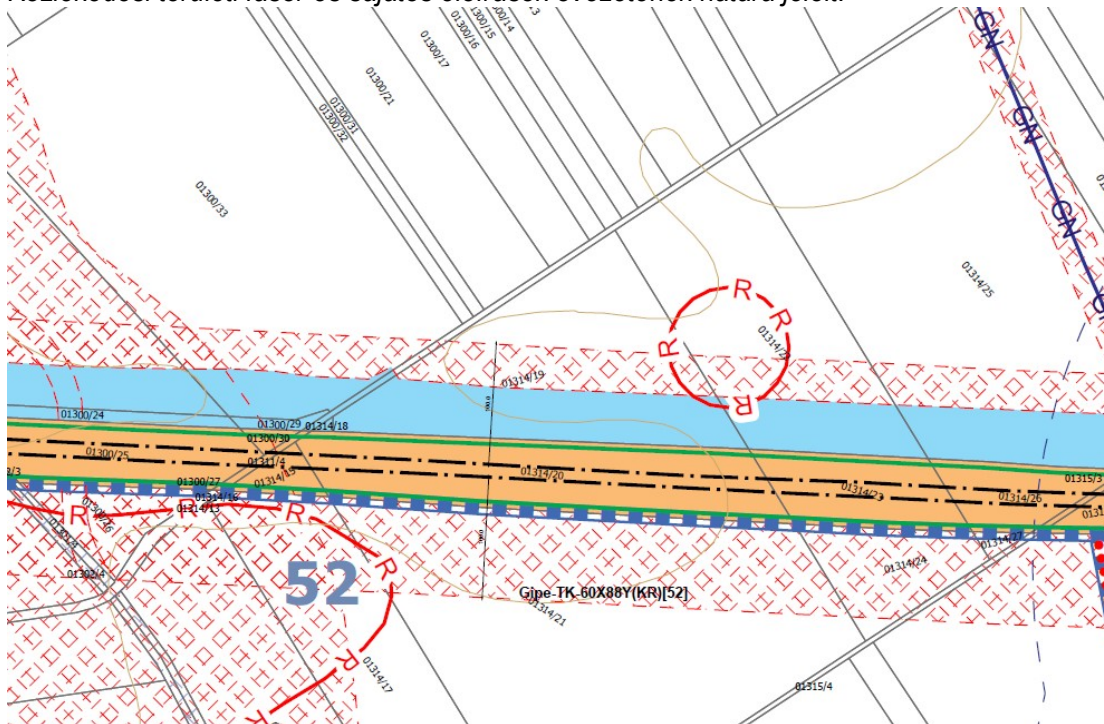
1. Szeged Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatal Fejlesztési Iroda Városrendezési Osztály Főépítész 01/353-2/2026. számon:

„A M43 gyorsforgalmi út 8+400 km szelvény környezetében tervezett Sándorfalvi úti pihenőhelyhez kapcsolódó gyorsító-lassító sávok kialakítása tárgyában a Vibrocomp Akusztikai, Számítástechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. által készített 29/2025 tervszámú tervdokumentáció alapján az alábbi főépítési állásfoglalást adom:

Szeged Megyei Jogú Város Építési Szabályzatáról szóló 19/2015. (V. 14.) számú önkormányzati rendelete (a továbbiakban: SZÉSZ) alapján az érintett terület övezeti besorolása:

I. rendű közlekedési terület.

Közlekedési területi fasor és sajátos előírások övezetének határa jelölt.



Lépték nélküli szabályozási tervlap kivonat (SZÉSZ 17)

A tervezett létesítményre a településrendezési és építési követelmények alapszabályzatáról szóló 280/2024. (IX. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: TÉKA) 136. § (1) bekezdés b) pontja, illetve (2) bekezdése alapján a 2021. július 15-én hatályos az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet 26. §, 39. §, illetve a TÉKA 40. §-ában foglalt előírások vonatkoznak.

A TÉKA 40. § (3) bekezdés a) pontja szerint valamennyi építési övezetben, illetőleg övezetben – ha jogszabály másként nem rendelkezik – elhelyezhetők a nyomvonal jellegű építmények és műtárgyaik, a külön jogszabályok keretei között.

A tervezett közműlétesítményre a SZÉSZ 31. §, 33. §, a területre a SZÉSZ 67. §-ban foglalt helyi szabályozásai vonatkoznak.

Szeged város helyi jelentőségű természeti területeinek és emlékeinek védelméről szóló 35/2009. (XI.11.) önkormányzati rendelete alapján a tárgyi fejlesztés helyi jelentőségű természetvédelmi területet, illetve emléket nem érint.

A fentiek figyelembevételével a tervezett gyorsító-lassító sávok kialakítása a hatályos városrendezési tervvel összhangban áll, a helyi természetvédelmi követelményeknek megfelel.”

A Kormányhivatal rámutat, hogy Szeged Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatal Fejlesztési Iroda Városrendezési Osztály Főépítész 01/353-2/2026. számon adott nyilatkozata ellentétes megállapítást tartalmaz a kijelölés alapján eljáró Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Jegyzője által VFCS/31-2/2026. számú szakhatósági állásfoglalásában foglaltakkal. A Kormányhivatal ezért a településrendezési tervvel való összhang megállapítása során Szeged Megyei Jogú Város tekintetében az Ákr. 55. § (1) bekezdése alapján a VFCS/31-2/2026. számú szakhatósági állásfoglalás megállapításait vette figyelembe.

A 314/2005. Korm. rendelet alapján:

10. § (4) A környezetvédelmi engedély megadásáról szóló határozatban az engedély feltételei között:
a) elő kell írni azokat az intézkedéseket, amelyek a jelentős kedvezőtlen környezeti hatások elkerülésére, megelőzésére vagy csökkentésére, és – ha lehetséges – kiegyenlítésére vonatkoznak, továbbá szükség szerint az 5. § (2) bekezdés c) pont cb)–cd) alpontjában foglaltakat;
[...].

5. § (2) A környezetvédelmi hatóság a határozatában
(...)

c) amennyiben az előzetes vizsgálat során a tevékenység engedélyezését kizáró ok merült fel,
cc) ha a tervezett tevékenység nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra-beruházás megvalósítása és az a településrendezési tervvel nincs összhangban, azonban az összhang legkésőbb a tervezett kivitelezési tevékenység megkezdéséig megteremthető, ezt a lehetőséget rögzíti, és előírja, hogy a kizáró okot a tervezett kivitelezési tevékenység megkezdéséig meg kell szüntetni,
[...].

A Kormányhivatal fentiek szerint tett megállapítását jelen határozat rendelkező rész V. fejezete tartalmazza.

*

A környezeti hatástanulmány, és az azzal egységes szerkezetbe foglalt hiánypótlási dokumentáció alapján a környezeti hatások vonatkozásában az alábbiak állapíthatók meg:

A környezeti hatások a gyorsító-lassító sávok építésével, üzemeltetésével, fenntartásával kapcsolatos tevékenységekből, valamint a közlekedő járművek által okozott környezetterhelésekből adódnak.

Földtani közeg védelme:

Az építés során tervezett földmunkák tereprendezésből, földszállításból, terítésből, tömörítésből és árokialakításból állnak. A földmunkák után az alapozás és a burkolatépítés következik.

Az építés során felhasznált anyagokat, az aszfalt kivételével, melyet keverőtelepről készen szállítanak, és azonnal bedolgoznak, depóniákban az építés helyszínén tervezik tárolni. A felhasználandó festékek és hígítók a mérnökségi telepeken zárt tárolószekrényben kerülnek tárolásra.

Az építés alatt a munkagépeket túlfolyás-gátló tartályszeleppel ellátott tartálykocsikból tankolják meg, szállítójárművek esetén pedig a tankolás kiépített benzinkutakról történik.

Az építés során keletkező veszélyes hulladékok a jogszabályoknak megfelelő zárt edényzetben kerülnek tárolásra.

A munkagépek és szállítójárművek karbantartását, olajcseréjét és esetleges javítását a területen kívül, szakszervizben tervezik elvégeztetni.

Az építés során a munkagépek tárolása és használata során az azokból elfolyó üzemanyag okozhatja a földtani közeg szennyezését.

Amennyiben a gépek esetleges meghibásodásából eredően szennyezés következik be, a szennyezés megszüntetéséről, a kár elhárításáról, a szennyezőanyag elhelyezéséről és ártalmatlanításáról gondoskodnak. A kiömlött vagy szétszórott szennyező anyagokat adszorpciós anyagokkal tervezik befedni, majd összegyűjtik, semlegesítik vagy megsemmisítik.

Az üzemelés során használt festékek tárolása a mérnökségi telepen, előírásoknak megfelelően kialakított tároló helyiségben, zárt szekrényben lesz megoldott.

Az üzemelés során a gépjárművekből kikerülő üzemanyag és kenőanyag, valamint a kopásokból származó azbeszt és nehézfém szennyeződések az úttestre kerülve csapadékvíz által bemosódva juthatnak a földtani közegbe.

Az üzemelés során a forgalomból származó légszennyező anyagok kiülepedése okozhatja a talaj szennyezését, azonban ez elhanyagolható mennyiség. A téli síkosságmentesítés szintén a talaj minőségi változását idézheti elő, melynek közvetlen hatása az útpadka és az árok környezetében érvényesül. Az üzemelés során bekövetkező balesetek esetén szennyeződhet a földtani közeg.

Az útpadkára kerülő folyékony halmazállapotú veszélyes anyag szennyezheti a földtani közeget. Az úttestet és a kiszolgáló berendezéseket, műtárgyakat úgy kell kialakítani, hogy havária esetén megakadályozzák a szennyezőanyag ellenőrizetlenül való talajra kerülését. Ezt szolgálhatják a hordalék- és olajfogó műtárgyak.

Olaj és olajszármazékok általi havária esemény esetén a veszélyhelyzetet okozó tevékenységet le kell állítani, a szennyeződést lokalizálni kell, a kiömlött veszélyes anyagot fel kell itatni, az így keletkezett veszélyes anyaggal átitatott felitató anyagot veszélyes hulladékként kell kezelni.

Közvetlen hatásterületnek a nyomvonal által igénybe vett terület tekinthető, mely a kisajátított terület nagyságával egyezik meg. A légszennyező anyagok kiülepedése miatt a talajszennyezés közvetett hatásterülete elvileg megegyezik a levegőre vonatkozó teljes hatásterülettel, hiszen a talaj a levegőből, kiülepedés során szennyeződhet.

Közvetlen hatásterületbe tartozhatnak az út csapadékvizeit fogadó árkok, mely létesítmények az út kisajátítási határán belül helyezkednének el.

Az építés közvetlen hatásterülete továbbá kiterjed a felvonulási területekre is, amelyek igénybevétele az építés idejére korlátozódik, és annak befejeződése után helyreállítják.

A beruházás a megtett előírások betartásával a földtani közeg védelme szempontjából nem kifogásolt.

A Kormányhivatal a jelen határozat rendelkező részében szereplő előírásokat a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 8. § és 10. § (1) bekezdése alapján tette.

Éghajlatvédelem:

A 314/2005. Korm. rendelet 6. melléklet 3. pont d) alpont értelmében, a környezeti hatásvizsgálat keretében kötelező klímakockázat elemzés, amely vizsgálja a projekt éghajlatváltozásra gyakorolt

hatását és az éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodás képességét. Ennek figyelembevételével a benyújtott hatásvizsgálati dokumentációhoz klímakockázati értékelés készült.

A klímakockázati elemzés során vizsgálatra került, hogy a beavatkozással érintett területek mely éghajlati tényezők változására érzékenyek; ezek a változások várhatóan milyen hatással lesznek a területekre és milyen kockázatot jelentenek a beruházásra nézve.

A releváns kockázatok alapján megállapítható, hogy az új sávok kialakítása kapcsán a fő hatásviselők az aszfalt pályaszerkezet, annak földműve és az út vízelvezető rendszere. A pályaszerkezet és vízelvezetés méretezése biztonsági tartalékkal került tervezésre a hatályos jogszabályok és érvényben lévő szabványok alapján, így azok ellenállóak az extrém időjárási körülményeknek az élettartamuk alatt, valamint megfelelő karbantartással és javítások elvégzésével azon túl is.

Az építés során a területen időlegesen megnövekszik a szállításból és munkavégzésből eredően az üvegházhatású gázok kibocsátása. A hatás az építés idejére korlátozódik és a közlekedés hatásához képest elhanyagolható, azonban ennek csökkentése érdekében modern, alacsony kibocsátású géppark használata tervezett.

A tervezett beruházás során részben új útpálya épül, azonban annak regionális szinten nincs számottevő forgalomnövelő hatása. A gyorsabb eljutás, egyenletesebb haladás az üzemanyag-fogyasztás szempontjából kedvezőbb, így a vizsgált szakaszon annak üzemelése során a már meglévő úthálózathoz képest nem várható az üvegházhatású gázok kibocsátásának jelentős növekedése a területen.

A tervezett beruházás területfoglalásával csökken a biológiailag aktív kiegyenlítő felület, amely negatívan hat az éghajlatváltozásra.

Éghajlatvédelmi szempontból figyelembe vehető, hogy a tervezett létesítmény erdőterület igénybevételével nem jár.

A létesítmény által igénybe vett területek mellett növénytelepítés tervezett a kisajátítási határon belül, mely részben ellensúlyozza a fenti negatív hatást.

Fentiek alapján a tervezett tevékenység éghajlatvédelmi szempontból nem kifogásolt.

Természetvédelem, élővilágvédelem:

Közvetlen hatásterület az építési munkálatokkal közvetlenül igénybe vett terület, amelybe az úttestek, földművek és a kapcsolódó műszaki létesítmények által igénybevett terület tartozik. Közvetlen hatásterületként a burkolat szélétől számított 10 méteres távolság került meghatározásra.

Közvetett hatásterület kiterjedése a különböző élőhelytípusok és fajok tekintetében eltérő nagyságú. A létesítményi terület és környezetének élővilágvédelmi jellemzői alapján az élővilágvédelmi közvetett hatásterület kiterjedése a kisajátítási terület szélétől számított 100 méteres távolságban került kijelölésre.

A dokumentáció elkészítését megelőző terepbejárás 2025. októberben történt, amelynek során a dokumentáció készítői megvizsgálták a tervezett létesítmény hatásterületének növényzeti és állattani adottságait. Kiemelt figyelemmel voltak a védett növényfajokon túl a helyileg ritka fajok, speciális fajösszetételek, illetve értékes növénytársulások előfordulására.

A részletes terepbejárás alapján összeállították az egyes térképezett élőhelyfoltok fajjegyzékét, amelyet azok jellemzésénél használtak fel, és amely alapját képezte a foltok természetességi értékkategóriái megállapításának. Elkészítették a tervezett létesítményi elemek által igénybevételre kerülő és azok környezeti területének aktuális élőhelytérképét az Általános Nemzeti Élőhely-osztályozási Rendszer (Á-NÉR) szerint, továbbá megállapították az élőhelyfoltok természetességi értékeit. A részletesen vizsgálandó területek lehatárolásánál az elsődleges szempont az volt, hogy az egyes létesítményi elemek környezetében előforduló természetszerű vegetációval rendelkező élőhelyekre, fajokra hol lehet hatással a tervezett építési tevékenység. A lehatárolásnál légifelvételt, továbbá GoogleMaps térképeket vettek

igénybe, amelyek segítségével kijelölésre kerültek azok a részletesen megvizsgálandó területek, amelyek szempontjából természetvédelmi konfliktust okozhatnak a kivitelezési munkálatok, később a létesítmény üzemeltetése. A terület élővilágának teljesebb jellemzéséhez megkérték a természetvédelmi kezelő Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatóság védett természeti értékeket nyilvántartó biotikai adatbázisához való hozzáférést.

A zoológiai felméréseket a következő módszerek szerint végezték:

Rovarok: szórvány előfordulási adatok gyűjtése egyeléssel, vizuális megfigyeléssel, rágásnyomok azonosításával.

Madarak: revír térképezés távcsöves megfigyeléssel és hang alapján és táplálkozóhelyeken történő távcsöves megfigyelés.

Emlősök: nyomok azonosítása, területiális jelzések megkeresése, rágásnyomok azonosítása, vizuális megfigyelés.

A tervezett létesítmény megvalósításának hatásterülete védett természeti területet, európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű Natura 2000 területet nem érint. Legközelebbi Natura 2000 terület az Alsó-Tisza-völgy nevű, HUKN10007 területkódú különleges madárvédelmi terület, amely 2200 méteres távolságra van a tervezett létesítmény területétől. A tervezési terület környezetében ex lege védett természeti területek, védett természeti emlékek vagy értékek nem fordulnak elő.

A tervezett létesítmény megvalósítása az Országos Ökológiai Hálózat ökológiai folyosó övezetből 4380 m²-t vesz igénybe, amely intenzív szántó művelési ágú terület, nem jelentős ökológiai potenciállal.

A tervezett létesítmény és környezetének jelentős része intenzív szántóföldi művelésű (T1 élőhely típus). A hatásterületen az erősen átalakított agrárjellegű élőhelyek és a közlekedési infrastruktúra elemei – burkolt utak (U11 élőhely típus) és azok részüin kialakult, bolygatott növényzet az uralkodó. A szántóföldek mellett gyepterületek, erdőfoltok is előfordulnak. A létesítményi terület keleti részén egy horgászto rendszer is található.

A hatásterületeken belül a következő élőhely típusokat azonosították:

OB – Jellegtelen üde gyepek: A tervezett csomópont keleti részén létrehozott mesterséges csatorna mentén található természetvédelmi szempontból kevésbé értékes gyepterület.

OC – Jellegtelen száraz-félszáraz gyepek: Egyrészt az útrézsűkön megjelenő, kezdeti szukcessziós stádiumban lévő növényzet, másrészt pedig a korábban sziki-mocsári növényzettel borított élőhelyek tájhasználati és termőhelyi viszonyainak megváltozása következtében leromlott, degradált állományok tartoznak ebbe az élőhelyi kategóriába

OG - Taposott gyomnövényzet: Ez az élőhely típus jellemzően burkolatlan utak, ösvények mentén, illetve intenzív taposásnak kitett felszíneken jelenik meg.

P2b - Galagonyás-kökényes-borókás száraz cserjések: A létesítményi területen az autópálya részüben és a facsoportok szegélyében található növényzet tartozik ebbe a kategóriába.

P2c - Idegenhonos cserje vagy japánkeserűfű fajok uralta állományok: Az autópálya részüjébe ültetett idegenhonos tamariskából (*Tamarix* sp.) álló cserjesor.

RA - Őshonos fajú facsoportok, fasorok, erdősávok: A tervezett csomópont nyugati részén egy 3 sorból álló, közel 200 méter hosszú ültetett vénic szil (*Ulmus laevis*) fasor, valamint az autópálya mentén található néhány fa szélességű fasor tartozik ebbe a típusba.

RDb - Őshonos lombos fafajokkal elegyes idegenhonos lombos és vegyes erdők: A közvetett hatásterületen egy kis foltban fordul elő olyan erdőfolt, amely ebbe az élőhelykategóriába sorolható.

S7 - Nem őshonos fajú facsoportok, erdősávok és fasorok: A környező erdők jelentős része sorolható ide.

U4 – Telephelyek, roncsterületek és hulladéklerakók: A tervezett létesítmény nyugati részénél található mezőgazdasági telep tartozik ebbe a kategóriába.

U8m – Folyóvizek: A terület keleti részén található mesterséges csatorna tartozik ebbe a kategóriába.

U9m – Állóvizek: A területen kialakított horgászto rendszer déli tava. Az állóvízfelület időszakosan vízimadarak táplálkozó- és pihenőhelye.

U11 – Út- és vasúthálózat: A vasúti és közúti infrastruktúra elemei vannak ebben a kategóriában.

A terepi bejárás és a Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatóság által a dokumentáció készítői részére nyújtott biotikai adatszolgáltatás alapján védett növény egyede nem fordul elő a hatásterületen.

A hatásterületen feltárt állatvilág olyan fajokból áll melyek az M43 autópálya közelségéhez és a másodlagos élőhelyekhez alkalmazkodni tudtak. Jellemzően zavarástűrő énekesmadár fajok hasznosítják a cserjés, fás területeket fészkelés céljából, valamint a Szegedi Fehér-tó közelsége miatt a főként vonuló vízi madarak (pl.: dankasirály (*Larus ridibundus*)) alkalmi táplálkozóhelyeként szolgálnak a terület szántói.

A Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatóság adatai alapján a közvetett hatásterületen a következő védett madárfajok fordulnak elő: barátposzáta (*Sylvia atricapilla*), fülemüle (*Luscinia megarhynchos*), erdei pinty (*Fringilla coelebs*) töviszúró gébics (*Lanius collurio*).

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: **Tvt.**) szerint:

8. § (1) A vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.

43. § (1) Tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy bűvőhelyeinek lerombolása, károsítása.

A létesítmény megvalósítása és az ahhoz kapcsolódó járulékos terület igénybevétel többségében alacsonyabb élőhelyi értékű területeket vesz igénybe. Fakivágási és a cserjeirtási munkák az énekesmadarak jellemző fészkelési időszakában (március–augusztus) közvetlen természetvédelmi kockázatot jelenthetnek, ezért ennek elkerülése érdekében a fakivágási és cserjeirtási munkálatok végzésére a Kormányhivatal időbeli korlátozást írt elő.

A talajfelszín roncsolódásakor számolni kell gyomok és tájidegen agresszív fajok új helyeken történő megjelenésével, illetve terjedésével. Az özőnnövények terjedésének kedvez az élőhelyek feldarabolódása és az új szegélyek kialakulása. A közutak szegélyében általánosságban több inváziós faj terjedése is tapasztalható, ami a vizsgált területen is várható. A kivitelezési munkák miatt a következő özőnnövények terjedésével kell számolni: fehér akác (*Robinia pseudoacacia*), keskenylevelű ezüstfa (*Eleagnus angustifolia*), parlagfű (*Ambrosia artemisifolia*). A tájidegen fajok megtelepedésével és rohamos elterjedésével a hazai, őshonos, a tájra jellemző fajok kiszorulhatnak. Az özőnnövények megjelenése csak akkor tekinthető átmeneti hatásnak, ha az irtásukról gondoskodnak, a terjedésüket megakadályozzák. A megfelelő időben végzett, rendszeres kaszálás eredményeként az özőnnövények terjedése visszaszorítható.

Az üzemelés során negatív hatás az élőhelyek minőségében bekövetkező változás. Az út menti szegélynövényzet élőhelyet, menedékhelyet és táplálék-kínálatot jelenthet egyes állatfajok számára, ezért az út menti növénytelepítések tervezése során az élővilágvédelmi szempontokat is figyelembe kell venni.

A természetvédelmi szempontokat figyelembe vevő növénytelepítés és a megfelelő időben végzett kaszálás mérsékelheti a növényállományban beálló változások kedvezőtlen hatásait, valamint az állatok elütési kockázatát, ezért a Kormányhivatal ezekre vonatkozó előírásokat tett.

Tekintettel arra, hogy védendő élőhelyet, védett fajok populációját, kolóniáját nem érinti a tervezett tevékenység, ezért monitoring vizsgálatok végzése nem indokolt.

A tervezésre, kivitelezésre vonatkozó előírások végrehajtásával a tervezett létesítmény kialakításának élővilágra gyakorolt kockázata megfelelően mérsékelhető, a tervezett létesítmény élővilágvédelmi szempontból megvalósítható.

Tájvédelem:

Közvetlen hatásterület: a létesítmény által közvetlenül igénybevételre kerülő, az építési munkálatokkal közvetlenül érintett terület, ami az útpálya burkolt felülete, a földmű, a kapcsolódó tereprendezés, továbbá a vízelvezető árkok területe. Az útpálya burkolt felületének kialakítása, valamint a földművek

eltérő, extrém élőhelyi adottságú növényborítása miatt csökken a biológiailag aktív felület, amelynek aránya, valamint megoszlása a meglévő, igénybevételre kerülő zöldfelületek szerint eltérő mértékű. Tájvédelmi szempontból közvetlen hatásterületként a kisajátítási terület került meghatározásra.

Közvetett hatásterület: a zöldfelületi rendszer elemeinek igénybevétele miatt, a természeti rendszerekre gyakorolt hatások területe, továbbá a területhasználatra gyakorolt hatások területe.

Tájképi hatásterület az a tájrészlet, ahonnan a létesítmény látható, illetve ahol a létesítmény megépítése tájképi változást okoz. A tájvédelmi vizsgálatok alapján a közvetett tájvédelmi hatásterület a közvetlen hatásterülettől számított 500 méter távolságban került meghatározásra.

A vizsgálat készítői elemezték a tájrészlet tájtörténeti adottságait, meghatározták a főbb területhasználati típusokat és tájképi jellemzőket, valamint értékelték a tervezett csomópont megvalósítása után várható tájképi változást. A tájra kifejtett hatások az MSz. 13-202-1990 sz. „Tájak osztályozása” és az MSz. 13-195-1990 sz. „Általános tájvédelem” ágazati szabványok meghatározásai alapján kerültek értékelésre.

A tervezett létesítmény az Alföld nagytájon belül az Alsó-Tisza-vidék középtájon, azon belül pedig a Dél-Tisza-völgy kistájon helyezkedik el. A tervezett létesítmény környezetében a közlekedési, az ipar-gazdasági és a mezőgazdasági területhasználat jellemző. Az érintett tájrészlet domborzati adottságait tekintve síkvidéki jellegű. A Corine felszínborítás alapján a tervezési területen és környezetében ipari vagy kereskedelmi területek, lomblevelű erdők és nem-öntözött szántóföldek találhatók. A tervezett létesítmény megvalósítása után lakott területekről nem lesz látható.

A területrendezési tervek készítésének és alkalmazásának kiegészítő szabályozásáról szóló 9/2019. (VI. 14.) MvM rendelet melléklete alapján a tervezett létesítmény a tájképvédelmi terület övezetét nem érinti. A TÉKA Tájérték kataszter alapján a tervezett pihenő egyedi tájértéket nem érint.

A tervezési terület tájkarakterét alapvetően a meglévő autópálya közlekedési területe, a meglévő közúthálózati elemek határozzák meg. A távolabbi környezet jellemzően mezőgazdasági területhasználatú.

A Tvt. szerint:

7. § (2) A táj jellege, a természeti értékek, az egyedi tájértékek és esztétikai adottságok megóvása érdekében:

a) gondoskodni kell az épületek, építmények, nyomvonalas létesítmények, berendezések külterületi elhelyezése során azoknak a természeti értékek, a mesterséges környezet funkcionális és esztétikai összehangolásával történő tájba illesztéséről;
[...].

A létesítmény megvalósításának következtében kialakuló legszembetűnőbb, tájat érő változás az új építmények kialakítása, az érintett területrészek eredeti növényborításának részleges vagy teljes megszűnése, a közvetlen környezetben található zöldfelületek jellemzőinek átalakulása.

A tájképi értékelés alapján a tervezett létesítmény megvalósításának tájképre gyakorolt hatása nem lesz jelentős, mert az egy már meglévő, markáns épített tájelemhez, a meglévő úthoz kapcsolódik. A tervezett létesítmény tájbaillesztését elsődlegesen a megfelelő a növénytelepítés segítheti elő, amelynek tervezésére a Kormányhivatal előírást tett. A földművek létesítése miatt keletkező részsű felületek kiemelt figyelmet érdemelnek a tájbaillesztés szempontjából, mivel ezeken a területeken jelentős, tartós beavatkozások érik a felszínt, ami a tájképet is hosszú távon befolyásolja. A magas részsűfelületek tájbaillesztését a megfelelő növénytelepítés kialakítása tudja legjobban elősegíteni, ami egyben a részsű felszíni rétegeinek megkötéséhez is hozzájárul. Tájvédelmi szempontból a létesítmény tájba illesztését jelentős mértékben a már meglévő növényállomány megóvása, lehetőség szerinti megtartása, valamint a telepítésre kerülő növények és zöldfelület-rendezés oldja meg. A létesítmény intenzíven hasznosított részein a kis fenntartási igényű, de a tájegységre jellemző dekoratívabb növényfajok, fajták telepítése annak esztétikai értékét és funkcióját kedvezően emelheti.

A tervezett létesítmény a tájvédelmi előírások végrehajtásával megfelelő módon tájbailleszthető.

Levegőtisztaság-védelem:

A terület levegőminőségét elsősorban az M43 autópálya közlekedése határozza meg. Ezen kívül a levegőminőségre a szezonálisan megjelenő mezőgazdasági tevékenységek is hatással vannak.

A tervezett nyomvonal vonatkozásában a levegőtisztaság-védelmi hatásterület a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII.23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **306/2010. Korm. rendelet**) 2. §. 12c. és 14. pontjai alapján került meghatározásra.

A kivitelezési fázis során a levegőterhelés a szállító járművek és munkagépek kibocsátásaiból adódik. Átlagos meteorológiai körülmények között az építés közvetlen levegővédelmi hatásterülete szálló por (PM_{10}) légszennyező komponens vonatkozásában 185 m (meglévő pihenő bontása/ új pihenő építése munkafázis alatt). A közvetlen hatásterület csak külterületet érint, lakóépület ebben a távolságban nem található.

A szállítás a tervezési területet az M43 autópályán tudja megközelíteni. Az M43 autópálya burkolattal ellátott, valamint jelenlegi forgalmában a szállítás forgalma 20 %-ot meghaladó forgalomváltozást nem okoz, így nem képezi a közvetett hatásterület részét. Közvetett hatásterületnek tekinthetők az esetlegesen használt földutak, melyet a tehergépkocsi szállítási útvonalként használhatnak.

Az építés során várható hatások időszakosak és időben eltolva jelentkeznek. Megfelelő műszaki intézkedésekkel (locsolás, fedés, organizáció stb.) az építési fázisból származó levegőterhelések minimális értékre csökkenthetők.

Az üzemelés során a belső égésű motorok kibocsátása a szignifikáns, a hatásterület a járműforgalom nagyságából és annak összetételéből határozható meg. Az üzemelés közvetlen levegővédelmi hatásterületét a tervezett pihenőhely forgalmára számolták. A közvetlen levegővédelmi hatásterület kiterjedése a tervezett nyomvonaltól számított 40 m-en belüli terület, amely átnézeti helyszínrajzon is ábrázolásra került.

A távlati állapotban várhatóan már 50 m-es referencia távolságban teljesülnek az óras (CO és NO_2) és a 24 órás (PM_{10}) egészségügyi határértékek minden vizsgált komponens esetében.

A tárgyi projekt esetében az üzemelés közvetett hatásterülete nem értelmezhető, mivel a tervezett pihenő a kapcsolódó M43 autópálya forgalmi adataiban nem eredményez változást.

A 306/2010. Korm. rendelet szerint:

29. § (1) Autópálya, autóút vonalforrás létesítése esetén - az autóút és autópálya működésével összefüggő építmény kivételével - a közlekedési létesítmény tengelyétől számított 50 méteren belül, az egy- és kétszámjegyű országos közút, valamint vasút vonalforrás létesítése esetén a közlekedési létesítmény tengelyétől számított 25 méteren belül nem lehet és nem helyezhető el lakóépület, üdülőépület, oktatási, nevelési, egészségügyi, szociális és igazgatási épület.

A dokumentáció szerint a 306/2010. Korm. rendelet 29. § (1) bekezdésében foglaltak a környezet jelen beépítési állapotában teljesülnek, annak érdekében, hogy ezen előírások a jövőben is teljesüljenek a Kormányhivatal a rendelkező részben előírást tett.

A levegővédelmi előírások betartása esetén a tervezett tevékenység levegőtisztaság-védelmi szempontból nem kifogásolható.

Zaj- és rezgésvédelem:

A tervezési területhez legközelebb található védendő létesítmények kertvárosias lakóterületen, illetve mezőgazdasági területen helyezkednek el. A tervezett pihenő építéséhez legközelebb eső zajtől védendő létesítmény a Szeged, Nagy-Baktói út, hrsz.: 37001. alatti ingatlan, amely 380 méterre található az építési területtől.

A tervezési területhez legközelebb eső védendő épület zajterhelését az M43 autópálya, valamint a Szeged – Hódmezővásárhely vasútvonal zajterhelése határozza meg. A jelenlegi állapot zajterhelési

értékeit a zajterhelési határértékekkel összehasonlítva megállapítható, hogy az M43-as autópályától származó zajterhelés a közvetlen hatásterület környezetében a legközelebbi védendő épületnél sem nappal, sem éjjel nem haladja meg a határértéket.

Az építési fázis közvetlen zajvédelmi hatásterületén belül nem találhatók zajtól védendő épületek. A jelenlegi tervfázisban rendelkezésre álló működési- és zajparaméterekkel a legközelebbi védendő épületek esetén sem várható zajterhelési határérték feletti zajterhelés.

A különböző (töltésanyag, burkolatanyag) szállítási tevékenységek az építés különböző szakaszaiban folynak, így egyidejűleg csak egyfajta szállítási tevékenység terhelő hatása jelentkezik. A szállítások szervezése során megoldható, hogy a töltésanyagot beszállító járművek visszafuvarként szállítsák a bevágásból kitermelt anyagot. A szállítási forgalom várhatóan az M43 autópályán közelíti majd meg a munkaterületet.

A szállítási és fuvarozási tevékenység a környezeti hatástanulmányban foglaltak alapján várhatóan nem okoz 3 dB-nél nagyobb mértékű járulékos zajterhelés változást, így a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **284/2007. Korm. rendelet**) 7. §-a szerint nem határolható le az építési szállításhoz kapcsolódó közvetett hatásterület.

A távlati üzemelési állapot közvetlen zajvédelmi hatásterülete a 314/2005. Korm. rendelet 7. melléklete, valamint a 284/2007. Korm. rendelet 6. §-ában foglaltak figyelembevételével került meghatározásra. A közvetlen zajvédelmi hatásterületet a háttérterhelés figyelembevételével határozták meg, amely kiterjedése átnézeti helyszínrajzon került ábrázolásra. A zajvédelmi hatásterületen belül nem találhatók zajtól védendő épületek. A távlati zajterhelési értékeket a vonatkozó zajterhelési határértékekkel összehasonlítva megállapítható, hogy a tervezett pihenő forgalmának zajterhelése sem nappal, sem éjjel nem haladja meg az előírt határértékeket, zajvédelmi intézkedésre nincs szükség.

Az üzemelés közvetett hatásterülete nem határolható le, mivel a tervezett pihenő a kapcsolódó M43 autópálya forgalmi adataiban nem eredményez változást.

A zaj- és rezgésvédelmi előírások betartása esetén a tervezett tevékenység benyújtott zaj- és rezgésvédelmi szempontból nem kifogásolható.

A Kormányhivatal mint országos hulladékgazdálkodási hatóság szakkérdést vizsgáló hatóságként a kérelem mellékleteként benyújtott, valamint a hiánypótlási felhívás alapján kiegészített dokumentáció alapján az alábbiakat állapította meg:

A 624/2022. Korm. rendelet alapján:

11. § (1) Az országos környezetvédelmi hatóság, valamint a területi környezetvédelmi hatóság a 3. mellékletben meghatározott szakkérdéseket is vizsgálja, ha a 3. melléklet szerinti előzetes vizsgálati, környezeti hatásvizsgálati, egységes környezethasználati engedélyezési eljárásban, az összevont eljárásban valamint az egységes környezethasználati engedélynek a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 20/A. § (4) és (6) bekezdése szerinti felülvizsgálatára irányuló eljárásban (a továbbiakban: felülvizsgálati eljárásban) a 3. mellékletben megjelölt feltételek fennállnak.

A 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 3. számú melléklet 17. pontja alapján tárgyi eljárásban:

- a hulladékképződés megelőzését szolgáló intézkedéseket,
- a hulladékkezelésre vonatkozó jogszabályi követelmények teljesítését,
- a hulladékgazdálkodási előírások alapján a technológiából származó környezetterhelések kockázatát, a tevékenység végzése során képződő hulladék elhelyezését,
- a hulladék kezelésének megfelelőségét, továbbá
- a hulladékgazdálkodásból eredő környezeti kockázatokat,
- az építési vagy bontási tevékenység során az építési-bontási hulladékok kezelését, valamint
- a bezárt hulladéklerakók rekultivációjánál szükséges intézkedéseket,

mint hulladékgazdálkodási szakkérdéseket is szükséges vizsgálni.

A Kormányhivatal a fenti szakkérdések vizsgálatát elvégezte, tekintettel azonban arra, hogy a kialakított hulladékgazdálkodási vélemény teljes körűen megfeleltethető az országos hulladékgazdálkodási hatósági hatáskörben eljáró Kormányhivatal által PE/KTFO/124-25/2026. számon kiadott szakhatósági állásfoglalásban foglaltaknak, hulladékgazdálkodási szempontból külön előírást nem teszünk.

Egyebekben a kérelmezett tevékenység hulladékgazdálkodási szempontból nem kifogásolható.

Az eljárás során érkezett észrevételek értékelése:

A 314/2005. Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése alapján:

10. § (1) A környezetvédelmi hatóság az érintett nyilvánosságtól, a megkeresett szervektől, valamint a nemzetközi környezeti hatásvizsgálati eljárás során kapott, a környezeti hatások értékelése szempontjából lényeges észrevételeket a szakhatóságok bevonásával érdemben megvizsgálja.

10. § (5a) A környezetvédelmi hatóság határozatának indokolása - törvényben meghatározottakon túl - tartalmazza

- a) az érintett nyilvánosság eljárásban való részvételének ismertetését,
 - b) az érintett nyilvánosság észrevételeinek összefoglalását és értékelését,
- (...).

Az eljárás során a Kormányhivatalhoz a beruházásra vonatkozó észrevétel nem érkezett.

Fentiekre tekintettel a kérelem alapján lefolytatott eljárás – a Kormányhivatal által folytatott szakmai vizsgálatok eredménye, a szakhatóságok állásfoglalásai, az eljárás során szakkérdésben megkeresett hatóságok nyilatkozatai, a nyilvánosság bevonása alapján a környezetvédelmi engedély kiadásának akadálya nincs, az engedélyezést kizáró okot a Kormányhivatal, valamint a bevont szakhatóságok nem találtak.

Mindezek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem, és az M43 autópálya Sándorfalvi pihenőhelyhez kapcsolódó új gyorsító-, és lassítósvak kialakítására környezetvédelmi engedélyt adtam.

Felhívom a figyelmet az alábbiakra:

A Kvt. alapján:

72. § A környezetvédelmi hatóság a környezetvédelmi engedélyt vagy az egységes környezethasználati engedélyt visszavonja, ha a jogerőre emelkedéstől számított öt éven belül a tevékenységet, illetve az ahhoz szükséges építési előkészítési munkákat nem kezdték meg, illetőleg ha a jogosult nyilatkozik arról, hogy a környezetvédelmi engedéllyel vagy az egységes környezethasználati engedéllyel nem kíván élni, továbbá akkor is, ha az engedélyezéskor fennálló feltételek lényegesen megváltoztak.

Határozatomat a fenti jogszabályok, valamint a Kvt. 71. § (1) bekezdése b) pontja, továbbá az Ákr. 80. § (1) bekezdése és 81. § (1) bekezdése alapján hoztam meg.

Az engedély érvényességi idejét a 314/2005. Korm. rendelet 11. § (2) bekezdésében foglaltakra figyelemmel állapítottam meg.

Az eljárás során közreműködő szakhatóságok állásfoglalásait az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján foglaltam határozatomba. Az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján a szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Határozatomat az Ákr. 85. § (1) bekezdése alapján az ügyben eljáró szakhatóságok, továbbá a 624/2022. Korm. rendelet 11. §-a alapján a megkeresett hatóságok részére is megküldöm.

A határozatot az eljáró hatóság a Kvt. 71. § (3) bekezdése alapján teszi közzé.

Hatáskörömet és illetékességemet a 624/2022. Korm. rendelet 7. § (1) bekezdés a) pontja és a 124/2021. Korm. rendelet 3. § (1) bekezdés i) pontja alapján állapítottam meg.

A határozat elleni önálló fellebbezés lehetőségét az Ákr. 116. § (1) bekezdése, a Kvt. 71/A. § (1) bekezdése és a 314/2005. Korm. rendelet 26/A §-a biztosítja, a fellebbezés benyújtására nyitva álló időtartam az Ákr. 118. § (3) bekezdése alapján került meghatározásra. A fellebbezés halasztó hatályáról az Ákr. 117. § (1) bekezdése, a fellebbezés tartalmáról és az indokolási kötelezettségről az Ákr. 118. § (1) és (2) bekezdése, a fellebbezési jogról való lemondásról az Ákr. 118. § (4) bekezdése alapján adott tájékoztatást a Kormányhivatal. A fellebbezés igazgatási szolgáltatási díjának mértékéről, valamint a befizetés módjáról a környezetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2025. (VI. 19.) EM rendelet rendelkezik.

Budapest, dátum a digitális aláírás szerint

Dr. Tarnai Richárd főispán
nevében és megbízásából:

Dr. Bartus Adrienn
főosztályvezető

Kapják: kezelői utasítás szerint

Ügyintézői utasítás a PE/KTFO/124-27/2026. számú határozathoz

Kapja:

	Címzett neve, levelezési címe	Csatolandó	Postázás módja
1.	Építési és Közlekedési Minisztérium Út- és Vasútépítésért Felelős Helyettes Államtitkárság Közúti Beruházás Lebonyolítási Főosztály	-	HK (EKMUTHAT 661766363)
2.	Vibrocomp Kft.	-	CK (10766323)
3.	Szeged Megyei Jogú Város Önkormányzata és Jegyzője	-	KÉR (ÖNK CSM 6720)
4.	Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Jegyzője		KÉR (ÖNK CSM 6800)
5.	Csongrád-Csanád Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság	-	KÉR (OKF CSMKI)
6.	Csongrád-Csanád Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály	-	KÉR (KHIV CSK TIVHF)
7.	Csongrád-Csanád Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály	-	KÉR (KHIV CSK NÉF)
8.	Csongrád-Csanád Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály	-	KÉR (KHIV CSK ÉÖF)
9.	Csongrád-Csanád Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály	-	KÉR (KHIV CSK AF NTO)
10.	Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztály	-	KÉR (KHIV BAK AF EO)
11.	Csongrád-Csanád Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály	-	KÉR (KHIV CSK FHF)
12.	Csongrád-Csanád Vármegyei Kormányhivatal Állami Főépítészti Iroda	-	KÉR (KHIV CSK ÁFI)
13.	Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztály	-	KÉR (KHIV BUK NÉF)
14.	Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály Gyorsforgalmi Útügyi Osztály	-	KÉR (KHIV BUK OKHF GYÚO)
15.	Csongrád-Csanád Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály – tájékoztatásul	-	KÉR (KHIV CSK KVTVF)
16.	HNYR	-	B
17.	Irattár	-	B