



## PEST VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: PE/KTHF/00136-26/2026  
Ügyintéző: Kamarásné Buchberger Edit  
Jánoska-Orbán Hajnalka  
dr. Enders Andrea  
Telefon: (06-1) 776-6280

Tárgy: A „Kiskunlacháza XXVI. – homok, kavics”  
védnevű bányára vonatkozó, PE/KTHF/06279-  
25/2024 számon módosított, PE-06/KTF/00808-  
8/2022 számú környezetvédelmi engedély  
módosítására irányuló környezeti hatásvizsgálati  
eljárás ügyében kiadott, PE/KTHF/00136-13/2026  
számú határozat visszavonása  
Hiv. szám: -  
Melléklet: -

### HATÁROZAT

A **Lacházi Kavicsbánya Kft.** (székhely: 2038 Sóskút, Homokbánya út 2.; KÜJ: 103852360; a továbbiakban: Fellebbező) **részére** a Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály által, **PE/KTF/00136-13/2026 számon kiadott határozatot** (a továbbiakban: Határozat) Fellebbező jogi képviselője (Dr. Jean Kornél; Jean, Bihary, Fehér és Vizsy Ügyvédi Iroda; székhely: 1034 Budapest, Bécsi út 58. I. em.) által előterjesztett fellebbezésre tekintettel

#### visszavonom.

Elrendelem a jogorvoslati eljárás díjának visszatérítését Fellebbező részére a *környezetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 14/2025. (VI. 19.) EM rendelet [a továbbiakban: 14/2025. (VI. 19.) EM rendelet] 7. §-ában foglaltakra tekintettel.

E döntés ellen a közléstől számított **15 napon belül** a **Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály részére benyújtott**, de az Energiaügyi Minisztérium Környezetvédelmi Hatósági Ügyekért Felelős Helyettes Államtitkárság részére címzett fellebbezéssel lehet élni. Fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet. A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott.

Természetes személy a fellebbezést elektronikus úton, vagy papír alapon is (Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály – 1016 Budapest, Mészáros u. 58/B.) benyújthatja. A *digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól* szóló 2023. évi CIII. törvény 19. §-ában meghatározottak elektronikus úton kötelesek benyújtani a fellebbezést. A jogi képviselővel eljáró ügyfél csak elektronikus úton nyújthatja be a fellebbezést. **Elektronikus úton a fellebbezést csak az e-Papír üzenetküldő alkalmazás útján lehet benyújtani, amely az alábbi elektronikus felületen található: „<https://epapir.gov.hu>”.**

A képviselő elektronikus kapcsolattartás esetén a keresetlevél mellékleteként csatolja az elektronikus okiratként rendelkezésre álló vagy az általa digitalizált meghatalmazást, kivéve, ha a képviselő meghatalmazása a rendelkezési nyilvántartásban szerepel.

A fellebbezési eljárás illetéke 5000 forint, amelyet átutalással a Magyar Államkincstár 10032000-01012107-0000000 számú illeték számlája javára kell megfizetni, és az erről szóló bizonylatot a fellebbezéshez csatolni kell.

## INDOKOLÁS

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (a továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság) a Fellebbező meghatalmazottja által benyújtott kérelemre tekintettel, a *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet] alapján, a „Kiskunlacháza XXVI. – homok, kavics” védnevű bányára vonatkozóan PE-06/KTF/00808-8/2022 számon kiadott, és PE/KTHF/06279-25/2024 számon módosított környezetvédelmi engedély (a továbbiakban együtt: Engedély) II. ütemmel történő módosítása ügyében környezeti hatásvizsgálati eljárást indított.

A tárgyi eljárásban a Pest Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 10. (a továbbiakban: Ingatlanügyi Hatóság) az alábbi, 17797-3/2025. számú szakvéleményt adta:

*„(...) A benyújtott dokumentáció, a szakvéleményünkben hivatkozott jogszabályhelyek, az ügyben keletkezett iratok, valamint a helyszíni szemle tapasztalatai alapján az ingatlanügyi hatóság a tervezett bányászati tevékenységhez nem járul hozzá, tekintettel arra, hogy a tervezett tevékenység végzésére, létesítmény kialakítására, illetve jogosultság gyakorlására átlagosnál gyengébb minőségű termőföldeken is sor kerülhet. (...)”*

A Környezetvédelmi Hatóság a tárgyi eljárás során vizsgálta a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet, illetve annak 6. és 7. számú melléklete alapján a telepítési hely és a feltételezhető hatásterületek érzékenységét, valamint a várható környezeti hatások jellemzőit. Összességében a Környezetvédelmi Hatóság az eljárásba a termőföld mennyiségi védelme szempontjából bevont Ingatlanügyi Hatóság 17797-3/2025. számú szakvéleménye és a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 10. § (7) bekezdésében foglaltak alapján a tárgyi eljárás során bemutatott bányászati tevékenységgel kapcsolatban kizáró okot állapított meg.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 10. § (7) bekezdés a) pontja szerint: *„a környezetvédelmi engedély megadására irányuló kérelmet el kell utasítani, ha a tervezett tevékenység gyakorlása akadályozná a Nemzeti Környezetvédelmi Programban [Kvt. 40. §] meghatározott környezeti célállapotok elérését.”* A 2026-ig szóló 5. Nemzeti Környezetvédelmi Programról szóló 62/2022 (XII. 9.) OGY határozat 1. mellékletében szereplő Nemzeti Környezetvédelmi Program 5.2.2. „7. stratégiai terület: Talajok védelme és fenntartható használata” elnevezésű fejezete szerint fő célkitűzés a talajkészletek mennyiségének és minőségének fokozott védelme, termékenységének hosszú távú fenntartása a különböző eredetű szennyezések megakadályozásával, a fenntartható talajhasználat ösztönzésével. Magyarország egyik legfontosabb, feltételesen megújuló természeti erőforrása a talaj, melynek védelme, termékenységének fenntartása nem csupán a földhasználó, hanem a társadalom hosszú távú érdeke is.

A fentiek miatt a Környezetvédelmi Hatóság a Határozatban a Fellebbező meghatalmazottja által benyújtott, az Engedély módosítására irányuló kérelmet elutasította, az Ingatlanügyi Hatóság által, 17797-3/2025. számon adott szakvélemény és a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 10. § (7) bekezdés a) pontja alapján a termőföld mennyiségi védelme szempontjából a II. ütemben tervezett bányászati tevékenységhez nem járult hozzá.

A Határozat ellen a törvényes határidőn belül fellebbezés került előterjesztésre, amelyről a Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/00136-23/2026 számú levelével – többek között – értesítette az Ingatlanügyi Hatóságot azzal, hogy a fellebbezésre vonatkozó esetleges véleményét a kézhezvételtől számított 8 napon belül küldje meg a Környezetvédelmi Hatóság részére.

Az Ingatlanügyi Hatóság a Környezetvédelmi Hatóság részére megküldött, 17640-4/2026. számú levelében a 17797-3/2025. számon adott szakvéleményét a *termőföld védelméről* szóló 2007. évi CXXIX. törvény 10. § (3) bekezdésének rendelkezése alapján visszavonta és az alábbiakat adta elő: „(...) A Lacházi Kavicsbánya Korlátolt Felelősségű Társaság 17818/2025-17867/2025. ügyiratszámok alatt a Kiskunlacháza külterület 0439/36-42, 0439/74, 0439/78-117, 0439/119, valamint 0439/126 helyrajzi számú ingatlanok vonatkozásában összesen ötven termőföld végleges más célú hasznosítás iránti kérelmet nyújtott be ingatlanügyi hatóságunk részére. A végleges más célú hasznosítás összes területigénye a Lacházi Kavicsbánya Kft. 2026. január 23. napján benyújtott nyilatkozata szerint összesen 47 hektár 8909 m<sup>2</sup>. Az ingatlanügyi hatóságunk a Tisztelt Főosztály szakkérdés vizsgálat iránti megkeresésére kiadott szakvéleménye időpontjában, illetőleg az azóta eltelt időszakban a termőföld végleges más célú hasznosítás iránti kérelmek ügyeiben határozati döntést még nem hozott, ezért a fent hivatkozott jogszabályhely alapján a jelen megkereséssel felkérem a Tisztelt Főosztályt a PE/KTHF/00136-13/2026. ügyiratszámú határozata visszavonására és eljárásának felfüggesztésére. (...)”.

A fentiekre tekintettel a Környezetvédelmi Hatóság megállapította, hogy a korábbi kizáró ok már nem áll fenn, így a Határozat jogszabálysértő, ezért annak visszavonásáról rendelkezett.

Az *általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 119. § (1) bekezdése szerint: „Ha a fellebbezés alapján a hatóság megállapítja, hogy döntése jogszabályt sért, azt módosítja vagy visszavonja.”

A Környezetvédelmi Hatóság rendelkezésére álló nyilvántartás szerint Fellebbező a jogorvoslati eljárás díját megfizette. A 14/2025. (VI. 19.) EM rendelet 7. § (1) és (2) bekezdései alapján:

„(1) A jogorvoslati eljárásban megfizetett díjat az ügyfélnek teljes mértékben vissza kell téríteni, ha az elsőfokú hatóság által hozott határozat az ügyfél hátrányára részben vagy egészben jogszabálysértőnek bizonyult.

(2) A díj visszatérítését hivatalból a jogorvoslati eljárás során meghozott határozatban kell elrendelni.”

A fentiek alapján a környezetvédelmi engedély módosítására irányuló eljárás az Ingatlanügyi Hatóság általi eljárásra való tekintettel történő felfüggesztéséről a Környezetvédelmi Hatóság külön döntésben rendelkezik.

Jelen döntés a fenti jogszabályhelyeken túl az Ákr. 80. § (1) bekezdésén és 81. § (1) bekezdésén alapul.

A fellebbezéshez való jogot az Ákr. 112. § (1) bekezdése és 116. § (1) bekezdése biztosítja az ügyfél számára. A fellebbezés előterjesztésére vonatkozó rendelkezéseket az Ákr. 118. §-a tartalmazza.

A fellebbezés illetékének mértékét az *illetékekről* szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § (2) bekezdése, megfizetésének módját a 73. §-a határozza meg.

A Környezetvédelmi Hatóság környezetvédelmi feladat- és hatáskörét, valamint illetékességét a *környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet szabályozza.

Jelen döntés a közléssel külön értesítés nélkül, a törvény erejénél fogva **véglegessé válik** az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján. A döntés közlésének napja az a nap, amelyen azt kézbesítették.

Budapest, 2026. március 10.

A kiadmány hiteleül



**Dr. Tarnai Richárd főispán**  
nevében és megbízásából:

**Dr. Cserkúti Szabolcs**  
főosztályvezető s. k.

Kapják: ügyintézői utasítás szerint

Az eredeti papíralapú dokumentummal egyező.

Másolatot készítette:

Tulkán Ágnes

Pest Vármegyei Kormányhivatal

Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási

Főosztály

Ezen lap nem része az eredeti iratnak, kizárólag a jogszabályi megfeleléshez szükséges záradékolás megjelenítését szolgálja

