



PEST VÁRMEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: PE/KTHF/00073-537/2026

Tárgy: Gödöllő 6865/4 hrsz. alatti ingatlanon
meglévő csarnoképületben akkumulátor-
összeszerelő üzem és raktár létesítésére
vonatkozó környezeti hatásvizsgálati
eljárást lezáró döntés

Ügyintéző: Sáfár Attila

dr. Gajdos Attila

Lázár Júlia

Kapronczay Orsolya

Kovács Andrea

Kránicz Gergely

Nagy Tamás

Telefon: (06-1) 776-6280

HATÁROZAT

A **Hybern Energy Hungary Kft.** (székhely: 2100 Gödöllő, Dózsa György út 73.; adószám: 32530977-2-13; cégjegyzékszám: 13-09-239673; KÜJ: 104708266; a továbbiakban: Kérelmező) által benyújtott környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatására irányuló kérelem, környezeti hatástanulmány és annak kiegészítései (a továbbiakban együtt: Dokumentáció), valamint a *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet] szerint lefolytatott környezeti hatásvizsgálati eljárás alapján, a Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (a továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság; természetvédelmi hatáskörben: Természetvédelmi Hatóság; hulladékgazdálkodási hatáskörben: Hulladékgazdálkodási Hatóság) az alábbi döntést hozza.

A Gödöllő 6865/4 hrsz. alatti ingatlanon meglévő csarnoképületben tervezett akkumulátor-összeszerelő üzem és raktár létesítésére településrendezési szempontból

környezetvédelmi engedély nem adható.

*

SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁSOK

- Gödöllő település vonatkozásában Pécel Város Önkormányzat Jegyzője (a továbbiakban: Pécel Város Jegyzője) M/626-7/2026 számon településrendezési szempontból az alábbiak szerint rendelkezett:**

„Pécel Város Önkormányzat Jegyzője, mint - a Pest Vármegyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály, Hatósági Osztály (1052 Budapest, Városház u. 7.) által, a PE/040/00461-9/2026. számú döntéssel – szakhatóságként kijelölt elsőfokú szakhatóság, a Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (1016 Budapest, Mészáros utca 58/B.) megkeresése az alábbi szakhatósági állásfoglalást adom:

A Hybern Energy Hungary Kft. (2100 Gödöllő, Dózsa György út 73.) kérelmére a Gödöllő belterület 6865/4 hrsz. alatti ingatlanon meglévő csarnoképületben akkumulátorösszeszerelő üzem és raktár létesítésére vonatkozó környezeti hatásvizsgálati eljárásban az engedély kiadásához a

szakhatósági hozzászólásomat nem adom meg.

Szakhatósági állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, a szakhatósági állásfoglalás az eljárást lezáró döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

2. Pest Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (a továbbiakban: Katasztrófavédelmi Hatóság) 36300/2319-1/2025.ált. számon katasztrófavédelmi szempontból az alábbiak szerint rendelkezett:

„A Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály megkeresése alapján a Hybern Energy Hungary Kft. (2100 Gödöllő, Dózsa György út 73.) kérelmére a Gödöllő, belterület 6865/4 hrsz. alatti ingatlanon meglévő csarnoképületben akkumulátor-összeszerelő üzem és raktár létesítésére vonatkozó környezeti hatásvizsgálati eljárásban az engedély kiadásához polgári védelmi szempontból

hozzájárulok.

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak helye nincs, az csak az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

*

A Környezetvédelmi Hatóság egyidejűleg megállapítja, hogy az alapeljárás igazgatási szolgáltatási díja 3 037 500 Ft, melynek viselésére a Kérelmező köteles.

E döntés ellen a közléstől számított **15 napon belül** a Környezetvédelmi Hatóságnál (1016 Budapest, Mészáros utca 58/B.) előterjesztett, de az Energiaügyi Minisztérium *Környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkár* részére címzett fellebbezéssel lehet élni. Fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet. A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott.

Természetes személy a fellebbezést elektronikus úton, vagy papír alapon is benyújthatja. A *digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól* szóló 2023. évi CIII. törvény 19. §-ában meghatározottak elektronikus úton nyújthatják be a fellebbezést. Elektronikus úton a fellebbezést csak az e-Papír üzenetküldő alkalmazás útján lehet benyújtani, amely a következő elektronikus felületen található: „<https://epapir.gov.hu>”

Az ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet, illetve az ügyfél jogi képviselője elektronikus ügyintézésre köteles. A képviselő elektronikus kapcsolattartás esetén a fellebbezés mellékleteként csatolja az elektronikus okiratként rendelkezésre álló vagy az általa digitalizált meghatalmazást, kivéve, ha a képviselő meghatalmazása a rendelkezési nyilvántartásban szerepel.

A fellebbezési eljárás díja 1 518 750 Ft, amit a Pest Vármegyei Kormányhivatal Magyar Államkincstárnál vezetett 10023002-00335728-00000000 számú előirányzat-felhasználási számlájára átutalási megbízással vagy postai úton készpénz-átutalási megbízással (csekk) kell megfizetni. Természetes személyek és – abban az esetben, ha az engedélyezési eljárás nem a jogorvoslatot benyújtó civil szervezet kérelmére indult – a civil szervezetek által a jogorvoslati eljárásért fizetendő díj a jelen eljárásban meghatározott díjtétel 1%-a, de legalább 5 000 Ft.

INDOKOLÁS

Kérelmező 2025. november 5. napján tárgyi eljárás lefolytatására irányuló kérelmet és – a WENFIS Kft. (2100 Gödöllő, Antalhegyi út 55.; Cg.: 13-09-139507) által elkészített, 2025. október 20. napján kelt, „*Akkumulátor összeszerelő üzem és raktár létesítése - Környezeti hatásvizsgálati dokumentáció*” című és WENFIS-2025/00475 számú – Dokumentációt nyújtott be a Környezetvédelmi Hatósághoz.

*

A Dokumentációban foglaltak alapján Kérelmező székhelyével azonos című, Gödöllő 6865/4 hrsz. alatti telephelyen (KTJ: 100643380) meglévő csarnoképület Gödöllő ÉK-i, Szada felé eső részén helyezkedik el, az M3 autópálya É-i oldala mentén. A tárgyi ingatlan területe 10 8135 m², a meglévő épület 25 400 m² alapterületű. A tervezési területen 1996 és 2010 között a Sony Corporation működtette magyarországi gyártóbázisát, ahol elektronikai eszközök gyártása folyt. Azóta az épület raktárcsarnokként üzemel, melyet a bérlői igényeknek megfelelően részekre osztottak fel, ahol a bérlők önállóan végzik tevékenységüket. Az ingatlan és a csarnoképület tulajdonosa a CGL Hungary I Logisztikai Kft. (2100 Gödöllő, Dózsa György út 73.; cégjegyzékszám: 13-09-244676).

A létesítmény több különálló csarnoktérből és ezekhez kapcsolódó kiszolgáló épületrészekből áll. A csarnok bérelt területén az összeszerelési tevékenység ~3 000 m²-en, az irodahelyiség ~1 500 m² és a raktározás 4 000 m²-en tervezett.

Az üzemcsarnok déli részén, mintegy 700 m²-es területen jelenleg a Kalória Gödöllői Gyermekek- és Közéletképzési Nonprofit Közhasznú Kft. telephelye, azaz egy konyha működik.

Kérelmező a tárgyi ingatlanon meglévő csarnoképület északi részében akkumulátor-összeszerelő üzemet kívánt létesíteni. Az üzemben a végfelhasználóknak történő értékesítés céljából kész energiatároló modulok összeszerelése, valamint az összeszerelő tevékenységhez kapcsolódó alkatrészek (Li-ion akkumulátorok, illetve az összeszereléséhez szükséges anyagok) tárolása tervezett. A telephelyen elektrolit folyadék előállítás, tárolása, felhasználása nem tervezett. Az energiatároló modulokhoz a cellákat már kész, zárt egységben tervezték beszállítani a telephelyre, a technológia során nem került volna sor a cellák megbontására. Az összeszerelni kívánt akkumulátorokhoz, zárt egységben beérkező lítium-vasfoszfát (LiFePO₄) akkumulátorcella alkalmazása tervezett. Az összeszerelési folyamat során meghatározott számú, készen beérkezett cellából (8 db) és az egyéb szükséges alkatrészből (véglemez, hőszigetelő betét, szigetelő burkolat, elektronika) álló modul készül.

A technológiai folyamat főbb lépései:

1. Regisztrációs adatok ellenőrzése
A kész akkumulátor cellák átvételekor a nyilvántartási adatok adminisztratív ellenőrzése történik.
2. Fizikai állapot ellenőrzése
Vizsgálják a cellák külső megjelenését, esetleges sérüléseit.
3. Méretek műszeres mérése
A cellák vastagságát és súlyát műszerrel ellenőrzik.
4. Cellatesztelés
Először a cellapóluson lézeres tisztítás történik, majd a cella nyitott áramköri feszültségét, váltakozó áramú belső ellenállását, valamint belső feszültségét vizsgálják. A cellák feltöltése és lemerítése a cellatesztelés miatt szükséges.

5. Cellák egymásra illesztése
A zárt cellák külső felületén plazmatisztítást végeznek, majd az akkumulátorcellákat precízen egymásra helyezik.
6. Ragasztás és panel összeszerelés
Először a véglemez lézeresen tisztítják, majd ragasztják (epoxigyanta, poliamid, alumínium-oxid), végül a cellákkal összeépítik.
7. Véglemez rögzítése
A véglemez rögzítése történhet lézeres hegesztéssel vagy szegeccseléssel. A lézerhegesztéshez kapcsolódóan helyi elszívás telepítése tervezett, mely 99,7%-os leválasztási hatásfokú leválasztó- és szűrőberendezésen kerül leválasztásra. A kezelt levegő visszavezetésre kerül a csarnoktérbe.
8. Megszilárdítás nyomás alatt
A szerelvény sűrített levegővel nyomást gyakorol a modul oldallapjára. A környezet hőmérséklete 60°C lesz a megszilárdulás felgyorsítása érdekében. A cél a ragasztó megszilárdítása és a modul méretének minősítése.
9. FPC és összekötő darab hegesztése
*A rugalmas nyomtatott áramkört (FPC) és az összekötő darabot a műanyag lemezre szerelik, és az FPC-n lévő nikkal szalagot az összekötő darabhoz hegesztik lézeresen, a hegesztést követően ragasztót visznek fel a hegesztési pontra.
A lézerhegesztéshez kapcsolódóan helyi elszívás telepítése tervezett, mely 99,7%-os leválasztási hatásfokú leválasztó- és szűrőberendezésen kerül leválasztásra. A kezelt levegő visszavezetésre kerül a csarnoktérbe.*
10. Kábelköteg és csatlakozó hegesztése
*A rugalmas nyomtatott áramkör kábelkötegét a modulra szerelik, majd az összekötő darabot lézeresen hegesztik.
A lézerhegesztéshez kapcsolódóan helyi elszívás telepítése tervezett, mely 99,7%-os leválasztási hatásfokú leválasztó- és szűrőberendezésen kerül leválasztásra. A kezelt levegő visszavezetésre kerül a csarnoktérbe.*
11. NTC ragasztása és burkolat felszerelése
Az NTC-t (hőmérsékletérzékelő) hővezető, szilikon alapú ragasztóval beragasztják, majd a megfelelő pozícióba rögzítik. (Ez az alkatrész akadályozza meg a túlmelegedést a töltés során). Ezt követően felszerelik a védőburkolatot a modulra.
12. Modul méret- és teljesítményteszt
Ellenőrzik a modul méretét, majd elvégzik a feszültség- és szigetelési ellenállás mérését.
13. Tömítési teszt
Elvégzik a hűtőlemezek légzárósági vizsgálatát.
14. BDU és nagyfeszültségű alkatrészek telepítése
Beszereklük az akkumulátor megszakító egységet (BDU) majd a magasfeszültségű terminált felszerelik a tálcára. Ezt követően hővezető szilikon alapú ragasztót visznek fel a hűtőlemezre.
15. Modul beépítése a tálcába
16. Mintavevő és egyéb elektronikai egységek szerelése
Beszereklük az akkumulátor adatgyűjtő, (BIC – Battery Information Collector), illetve az akkumulátor menedzsment (BMC – Battery Management Controller) modulokat, majd a tápcsatlakozót és a mintavevő kábelkötegeket is.
17. Statikus és dinamikus tesztelés
Statikus teszt → Dinamikus teszt → Újabb statikus teszt

18. Végző tömítés és tesztelés

Először felviszik a tömítőanyagot a raklapra, majd felszerelik a felső fedelet a tömítés érdekében, utána a csomag tömítettségét és légzárását tesztelik.

19. Konzol és alaplap felszerelése

Megtörténik a modul végző mechanikai összeszerelése.

20. Végző vizsgálat és csomagolás

Ellenőrzik az akkumulátorcsomag megjelenését, majd a készterméket becsomagolják a szállításhoz.

A technológiai folyamat során a cellák feltöltésére csak erre kijelölt, tűzvédelmi szempontból biztosított töltőállomásokon volna lehetőség. Az akkumulátortöltő helyiségeket tűzgátló nyílászárókkal, tűzálló falszerkezettel és állmennyezettel határolnák el a többi helyiségtől. Vevői igényekre tekintettel az összeszerelt akkumulátort 90%-ra töltének fel, mielőtt a késztermék raktárba és kiszállításra kerül. Amennyiben a technológiai folyamat során az akkumulátor túlmelegedne, a technológiai sorok mellett elhelyezett homokkal teli ládába helyeznék és homokkal fednék le.

A létesítmény több funkcionális zónára tagolódna:

- Összeszerelési terület: központi gyártási terület, ahol a fő akkumulátor-összeszerelési folyamatok zajlanak.
- Feltöltési-kibocsátási terület: külön zóna az akkumulátorok töltésére, kisütésére és elektromos tesztelésére.
- Szerelési terület: a termékcímkézési, ellenőrzési és csomagolási műveletek zónája.
- Eladás utáni terület: helyiség a terméktámogatási és szervizműveletek számára
- Az anyagtároló területek: kijelölt zónák a nyersanyagok, alkatrészek és késztermékek számára.

A technológia során a vegyianyag-felhasználás minimális, kizárólag az összeszerelés során alkalmazott ragasztó tartalmaz veszélyes összetevőket, illetve az egyes elemek tisztításához használnának alkoholt. Veszélyes anyag ezen kívül a gépek, berendezések karbantartásából származhat. A felhasználásra kerülő anyagok, illetve keletkező hulladékok kármentővel ellátott gyűjtőhelyen kerülnének tárolásra.

A felhasználni tervezett főbb anyagok mennyisége (700 000 db akkumulátor/év gyártási kapacitás mellett):

- 22 Ah cella: 5 600 000 db/év; 22 400 db/nap
- DR-305A szerkezeti ragasztó (A komponens): 92 400 kg/év; 369,6 kg/nap
- DR-305A szerkezeti ragasztó (B komponens): 121 100 kg/év; 484,4 kg/nap
- QH-C25 neoprén habszivacs: 4 900 000 db/év; 19 600 db/nap

A technológiai folyamat során vízfelhasználás nem történne, az üzemelés során keletkező szociális eredetű szennyvizet a közműsatornára vezetnék. Csapadékvízvezető rendszer van kiépítve, mely olajfogóval és iszapfogóval felszerelt az esetleges szennyeződések kiszűrésére.

A tervek alapján az összeszerelési tevékenységet egy műszakban, 8 órás időtartamban végeznék, évente körülbelül 250 napon, 8-16 óráig, 50 fő dolgozóval.

*

Tehát a klasszikus értelemben vett akkumulátorgyártási lépésekből sem a kémiai, vegyi folyamatok, sem a cella összeszerelés nem történne meg, gyakorlatilag csak megadott méretű akkumulátorok és modulok összeszerelését végeznék a beszállított kész cellákból.

A Környezetvédelmi Hatóság megállapította, hogy a tervezett tevékenység a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 27a. pontja [„*Akkumulátorgyártás, beleértve az akkumulátor részegységek – anód, katód, elektrolit – gyártását, az ólomakkumulátorok előállítását és a szeparátorfólia gyártását, továbbá a kész, lezárt akkumulátorcellák modulba vagy a modulok akkumulátorcsomaggá (pack) történő összeszerelését, méretmegkötés nélkül”] alapján környezeti hatásvizsgálat köteles.*

A kérelem alapján – figyelemmel az *általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény [a továbbiakban: Ákr.] 37. § (2) és 50. § (1) bekezdésére – 2025. november 5. napján a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 7. § (1) bekezdése alapján, a Környezetvédelmi Hatóság előtt PE/KTHF/42268/2025 számon környezeti hatásvizsgálati eljárás indult, amely PE/KTHF/00073/2026 számon folytatódott.

A Környezetvédelmi Hatóság megállapította, hogy tárgyi eljárás során az Ákr. 43. § (1) bekezdés c) pontja szerinti eljárási cselekmények szükségesek, erre való tekintettel az Ákr. 41. § (1) bekezdésében foglalt feltételek nem állnak fenn, ezért a Környezetvédelmi Hatóság a sommás eljárás szabályait mellőzi, és a kérelmet a teljes eljárás szabályai szerint bírálja el.

Kérelmező az 3 037 500 Ft igazgatási szolgáltatási díjat megfizette.

A Környezetvédelmi Hatóság megállapította, hogy a tevékenységgel kapcsolatban országhatáron átterjedő jelentős környezeti hatás bekövetkezése nem várható.

*

A Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/42268-4/2025 számon értesítette a tárgyi ingatlan tulajdonosát, illetve a vezetékjoggal és vezeték szolgalmi joggal érintett társaságokat az eljárás megindításáról. Az értesítés tartalmazta az elektronikus úton közzétett kérelem és mellékletei elérési helyére vonatkozó információt és azt, hogy az összes további beérkező dokumentummal a Környezetvédelmi Hatóság folyamatosan frissíti a közzétett iratokat; az Ákr. szerinti nyilatkozattétel és az iratbetekintési jogra, valamint a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 9. § (11) bekezdése szerinti közmeghallgatásra vonatkozó adatokat.

A Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/42268-5/2025 számon értesítette a tevékenység telepítési helye szerinti Gödöllő Város Önkormányzatát, hogy tárgyi eljárásban a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (6b) bekezdése alapján ügyfélnek minősül, aki a Környezetvédelmi Hatóság által megküldött kérelem és mellékletei tekintetében a kézhezvételtől számított 15 napon belül nyilatkozhat. Az értesítés tartalmazta az elektronikus úton közzétett kérelem és mellékletei elérési helyére vonatkozó információt és azt, hogy az összes további beérkező dokumentummal a Környezetvédelmi Hatóság folyamatosan frissíti a közzétett iratokat; az Ákr. szerinti nyilatkozattétel és az iratbetekintési jogra, valamint a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 9. § (11) bekezdése szerinti közmeghallgatásra vonatkozó adatokat.

Gödöllői Polgármesteri Hivatal 2026. február 27. napján, elektronikus leveléhez csatoltan küldte meg a Kérelmező és a Környezetvédelmi Hatóság részére Gödöllő Város Polgármesterének 2026. február 23. napján kelt levelét, melyben a szennyezett oltóvizek felfogására és átmeneti tárolására szolgáló összefolyó csatornarendszer és zárt tároló kialakítását szorgalmazta, illetve kérte a helyzet tisztázását, a szükséges beruházói és hatósági intézkedések megtételét.

Gödöllő Város Polgármestere 2026. március 26. napján elektronikus levelével küldte meg a Pest Vármegyei Kormányhivatalt vezető főispán részére a tervezett tevékenységgel kapcsolatban a Képviselő-testület véleményét tartalmazó, 2026. március 17. napján kelt, 38/2026. (III. 17.) számú önkormányzati határozatot, melynek értelmében a Képviselő-testület – méltányolva a gödöllőiek által megfogalmazott aggodalmakat – nem támogatja, hogy akkumulátor-összeszerelő üzem létesüljön Gödöllőn.

*

A Környezetvédelmi Hatóság a kérelem és Dokumentáció benyújtását követően a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 8. § (1)–(3) bekezdése alapján 2025. november 12. napján hivatalában és honlapján közzétette az eljárás megindításáról és közmeghallgatásról szóló közleményt, továbbá a vonatkozó iratokat – közhírré tétel céljából – PE/KTHF/42268-6/2025 számon megküldte a tevékenység telepítési helye szerinti Gödöllő Város Önkormányzat Jegyzője (a továbbiakban: Gödöllő Város Jegyzője) részére.

A Környezetvédelmi Hatóság a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 8. § (1a) és 9. § (11) bekezdése alapján a fenti közleményében tájékoztatta az érintett nyilvánosságot, hogy az eljárás során tartandó közmeghallgatásra az érintettek személyes megjelenése nélkül, honlapon való közzététel útján kerül sor, észrevételeiket és kérdéseiket 2025. december 15. napjáig írásban tehetik meg elektronikus vagy postai úton. A Dokumentáció elérésével kapcsolatban a Környezetvédelmi Hatóságnál, valamint a Jegyzőnél lehet érdeklődni. A közzétételnek és a betekintési lehetőség biztosításának időtartama legalább harminc nap; illetve felhívta az ügyben érintettek figyelmét, hogy a tárgyi eljárás során hiánypótlásra, vagy tényállás tisztázásra felszólító végzésekre benyújtott összes további kiegészítő dokumentációkkal, valamint a közmeghallgatásra benyújtott észrevételekkel és azokra adott válaszokkal, továbbá az eljárásba bevont más hatóságoktól érkezett szakvéleményekkel és szakhatósági állásfoglalásokkal folyamatosan frissíti honlapján, a közleménnyel megegyező helyen közzétett iratokat, ezekről újabb közlemény közzétételére nem kerül sor [314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 8. § (5)–(6) bekezdés].

Fentiek alapján a Jegyző 111/2838-5/2025. és 111/2838-6/2025. számú levelével tájékoztatta a Környezetvédelmi Hatóságot arról, hogy a közlemény kifüggesztése megtörtént, illetve a közhírré tétel időpontjáról, helyéről, valamint a vonatkozó iratokba való betekintési lehetőség módjáról.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 9. § (11) bekezdés szerinti közmeghallgatásra nyitva álló 2025. december 15. napi határidőn belül és azon kívül, 2025. november 19. és 2025. december 16. napja között, az érintett nyilvánosság részéről hat alkalommal kerültek észrevételek, kérdések benyújtásra a Környezetvédelmi Hatósághoz; beleértve azt a két, összesen 38 oldalnyi, 129 pontban kifejtett kérdésekből és kiegészítő szövegből álló beadványt, amelyet két magánszemély készített el, és amelyekhez tartozó petíciókat összesen 165 fő írt alá, egyetértésüket fejezve ki a beadványban

foglaltakkal, továbbá ugyanezen két magánszemély 2026. április 15. napján a beadványukkal újabb észrevételeket tettek a Kérelmező 2026. április 1. napján érkeztetett kiegészítésére.

A Környezetvédelmi Hatóság a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdésében foglaltak szerint eljárva, az érintett nyilvánosságtól, ügyfelektől kapott, a környezeti hatások értékelése szempontjából lényeges észrevételeket érdemben megvizsgálta, és azokat jelen határozat 37–47. oldalán „Az eljárás során beérkezett észrevételek” című bekezdésben foglaltak szerint, a döntéshozatal során figyelembe vette.

Tárgyi eljárás során 180 fő ügyféli jogállás megállapítására irányuló kérelmet nyújtott be a Környezetvédelmi Hatósághoz, akik döntően gödöllői lakosok, de érkeztek kérelmek Szadáról, Mogyoródról, Isaszegről és budapesti kerületekből is. A kérelmező magánszemélyek előbb elektronikus levélben, majd a Környezetvédelmi Hatóság tájékoztató leveleire vagy a nélkül később e-Papír útján terjesztették elő kérelmeiket. Tekintettel azok hiányosságaira, a Környezetvédelmi Hatóság hiánypótlási felhívásokat adott ki, melyek folyamánként, amennyiben nem teljesítették a hiánypótlást, az eljárás megszüntetésére került sor, továbbá a hiánypótlások beérkezését követően a kérelmek – figyelemmel arra a tényre, hogy a kérelmezők nem a hatásterületen élnek, és a hatásterületen ingatlanral sem rendelkeznek – elutasításra kerültek. A kérelmezők nagy számára tekintettel az elutasítások kiküldése még a jelen döntés kiadmányozását követően is folyamatban vannak.

A Tavirózsa Környezet- és Természetvédő Egyesület (2112 Veresegyház, Köves utca 14.; nyilvántartási szám: 13-02-0002034) 2026. február 4. napján ügyféli jogállásának megállapítására irányuló kérelmet terjesztett elő. A Környezetvédelmi Hatóság rendelkezésére álló információk, illetve a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény [a továbbiakban: Kvt.] 98. §-a alapján PE/KTHF/00073-125/2026 számú végzésével megállapította az egyesület ügyféli jogállását.

*

A Környezetvédelmi Hatóság 2025. december 17. napján PE/KTHF/42268-24/2025 számú végzésével, az Ákr. 63. §-a alapján nyilatkozattételre hívta fel a Kérelmezőt, hogy a tényállás tisztázása érdekében a közmeghallgatás során beérkezett észrevételekre, kérdésre vonatkozó álláspontját, válaszait nyújtsa be a Környezetvédelmi Hatóság részére. A teljesítési határidő 2026. február 4. napja volt.

Kérelmező a 2026. január 30. napján érkeztetett kiegészítéssel a PE/KTHF/42268-24/2025 számú végzésben foglaltaknak határidőben eleget tett. Nyilatkozatában azon észrevételekre adott válaszokat, amelyekre vonatkozóan illetékességét megállapította, továbbá az alapanyagok és késztermékek tárolására vonatkozóan, valamint hulladékgazdálkodási, levegőtisztaság-védelmi és tűzvédelmi szempontból kiegészítést tett.

A Környezetvédelmi Hatóság 2025. december 17. napján PE/KTHF/42268-30/2025 számú végzésével, az Ákr. 44. §-a alapján hiánypótlásra hívta fel a Kérelmezőt, mivel a Pest Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Tűzvédelmi, Iparbiztonsági, Vízügyi és Vízvédelmi Osztály (vízügyi és vízvédelmi hatáskörben a továbbiakban: Vízügyi Hatóság)

30414/14270-1/2025.ált. számon arról tájékoztatta a Környezetvédelmi Hatóságot, hogy a Dokumentáció nem tartalmazza a vízbázis-üzemeltető DMRV Duna Menti Regionális Vízmű Zrt. (2600 Vác, Kodály Zoltán utca 3.) nyilatkozatát a tervezett tevékenységhez való hozzájárulásról. A teljesítési határidő 2026. február 4. napja volt.

Kérelmező a 2025. december 22. napján érkezett kiegészítéssel a PE/KTHF/42268-30/2025 számú végzésben foglaltaknak határidőben eleget tett. Beadványához csatolta a DMRV Zrt. vízbázis üzemeltetői nyilatkozatát, melyben a tervezett tevékenységhez feltételekkel járult hozzá.

A Környezetvédelmi Hatóság 2026. február 25. napján PE/KTHF/00073-186/2026 számú végzésével az Ákr. 62. § (1) bekezdése alapján a tényállás tisztázása érdekében népegészségügyi szempontból kiegészítő adatok benyújtására szólította fel a Kérelmezőt a Pest Vármegyei Kormányhivatal Gödöllői Járási Hivatal Népegészségügyi Osztály (a továbbiakban: Népegészségügyi Hatóság) PE-07/NEO/00321-4/2026 számú állásfoglalásában hiányosságként felvetett valamennyi megállapításra vonatkozólag úgy, hogy mutassa be térképen egy esetleges súlyos havária esemény, ipari baleset modellezésével, annak kiértékelésével a hatásterület nagyságát kitérve arra is, hogy milyen védelmi intézkedések történnek a szennyezett oltóanyag visszatartására/kezelésére; ez milyen dominóhatással rendelkezhet a csarnoképület többi részére, beleértve a közétkeztetést végző szolgáltató tevékenységre, illetve hogyan garantálható az élelmiszerbiztonság és a közétkeztetés zavartalansága; illetve nyújtsa be az észrevételekre adott válaszaiban hivatkozott tűzvédelmi szakvéleményt egyrészt a lakosság megnyugtatása, másrészt az állításai alátámasztása érdekében. Tekintettel a hatáskörelvonás tilalmára, a Környezetvédelmi Hatóság végzésében előírt vizsgálattal nem iparbiztonsági szintű „biztonsági jelentés” készítését várta el, hanem ahhoz hasonlóan egy súlyos baleset veszélyének azonosítását és kockázatának elemzését, az ebből származó hatótényező jellegét, nagyságát, időbeli változását, térbeli kiterjedését, a hatásfolyamat bemutatását, amelynek végén hatásviselőként az ember vagy valamelyik környezeti rendszer állapotváltozását okozza. A teljesítési határidő 2026. március 31. napja volt.

Kérelmező a 2026. április 1. napján érkezett kiegészítéssel a PE/KTHF/00073-186/2026 számú végzésben foglaltaknak határidőben eleget tett, csatolva a Generisk Kft. (2030 Érd, Izabella utca 11-13.) által elkészített ipari baleseti hatáselemzést, valamint a tűzvédelmi szakvéleményt.

A Környezetvédelmi Hatóság itt jegyezi meg, hogy – figyelemmel a hatásterület megváltoztatására – az ügyféli kérelmek érdemi elbírálása csak ezt követően kezdődhetett el.

A Környezetvédelmi Hatóság 2026. április 23. napján PE/KTHF/00073-362/2026 számú végzésével, az Ákr. 63. §-a alapján nyilatkozattételre hívta fel a Kérelmezőt, hogy a tényállás tisztázása érdekében beérkezett észrevételekre, kérdésre vonatkozó álláspontját, válaszait nyújtsa be a Környezetvédelmi Hatóság részére. Továbbá mutassa be, hogy a 2026. március 31. napján benyújtott ipari baleseti hatáselemzésben foglaltak mennyiben állnak összhangban a Dokumentáció 6. számú melléklete szerinti transzportmodellezéssel, amennyiben szükséges, korigálják az ipari baleseti hatáselemzésben megállapítottakkal; valamint milyen állapotváltozást okozhatnak a földtani közegben és felszín alatti vizekben. A teljesítési határidő 2026. május 14. napja volt.

Kérelmező a 2026. április 30. napján érkeztetett kiegészítéssel a PE/KTHF/00073-362/2026 számú végzésben foglaltaknak határidőben eleget tett, válaszolva a Környezetvédelmi Hatóság kérdéseire, illetve beadványához csatolta a Generisk Kft. által elkészített szakértői nyílt válaszlevelet az észrevételekkel kapcsolatban.

*

A kérelem 2025. november 5. napján érkezett a Környezetvédelmi Hatósághoz, ennek megfelelően a tárgyi eljárás az Ákr. 37. § (2) és 50. § (1) bekezdése alapján 2025. november 5. napján indult, és a Kvt. 91. § (1) bekezdése szerinti ügyintézési határidő (százöt nap) is ezen a napon kezdődött, amelynek utolsó napja: 2026. február 17.

Tekintettel arra, hogy a tárgyi eljárás során a Környezetvédelmi Hatóság három alkalommal a tényállás tisztázása érdekében kiegészítő adatok benyújtására vagy nyilatkozattételre szólította fel a Kérelmezőt, az ügyintézési határidő az Ákr. 50. § (5) bekezdése alapján 2026. május 12. napjára módosult.

*

A Környezetvédelmi Hatóság az Ákr. 25. § (1) bekezdés *b)* pontja alapján a tervezett tevékenység helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával való összhangja megállapítása érdekében, PE/KTHF/42268-7/2025 számon megkereste Gödöllő Város Jegyzőjét.

Gödöllő Város Jegyzője 111/2842-2/2025. számon az alábbi adatszolgáltatást adta:

„A Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya (1016 Budapest, Mészáros utca 58/B.) PE/KTHF/42268-7/2025 iktatószámú levelében a »Gödöllő 6865/4 hrsz. alatti ingatlanon meglévő csarnoképületben akkumulátorösszeszerelő üzem és raktár létesítésére vonatkozó környezeti hatásvizsgálati eljárás« ügyében, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 25. § (1) bekezdésére hivatkozva a tervezett tevékenység helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos Önkormányzati szabályozásával kapcsolatban, Gödöllő Város Önkormányzata jegyzőjének adatszolgáltatását kérte, amelyet az alábbiakban adok meg: A tervezett tevékenység Gödöllő Város helyi jelentőségű természeti területeinek és értékeinek védetté nyilvánításáról és a természetvédelem helyi szabályairól szóló 37/2004. (XII.20.) számú önkormányzati rendelet előírásaival összhangban van a rendelet 1. és 2. mellékleteiben felsorolt helyi jelentőségű természeti területeit és értékeit nem érinti.”

*

A Környezetvédelmi Hatóság – figyelemmel az Ákr. 55. § (1) bekezdésében foglaltakra – az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet] 1. § (1) bekezdése és 2. §-a, valamint az 1. mellékletében foglalt 9. táblázat 4. és 20. sorában meghatározott szakkérdések tekintetében PE/KTHF/42268-8/2025 és PE/KTHF/42268-9/2025 számokon megkereste az ügyben érintett szakhatóságokat. A megkeresés tartalmazta a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 9. § (11) bekezdése szerinti közmeghallgatásra vonatkozó adatokat.

Az elsőfokú szakhatóságként eljáró Gödöllő Város Jegyzője 111/2844-4/2025. számú kizárási kérelmében a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (6b) bekezdésére és az Ákr. 23. § (4) bekezdésére való hivatkozással kizárási okot jelentett be a Pest Vármegyei Kormányhivatal mint felügyeleti szerv részére, és másik azonos hatáskörű hatóság kijelölését kérte, tekintettel arra, hogy a jegyző illetékességi területének önkormányzata a tárgyi ügyben ügyfél.

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Hatósági Osztály (a továbbiakban: Felügyeleti szerv) 2026. február 17. napján kelt PE/040/00461-2/2026 számú végzésével Gödöllő Város Jegyzőjét, mint elsőfokú szakhatóságot a tárgyi eljáráshoz kapcsolódó szakhatósági eljárásból kizárta, egyben az eljárás lefolytatására Veresegyház Város Önkormányzatának Jegyzőjét (a továbbiakban: Veresegyház Város Jegyzője) jelölte ki.

Veresegyház Város Jegyzője K/13171-2/2026 számú levelében az Ákr. 22. §-ára való hivatkozással a tárgyi eljáráshoz kapcsolódó szakhatósági eljárásból való kizárását és másik azonos hatáskörű hatóság kijelölését kérte tekintettel arra, hogy *„életvitelszerűen Gödöllő városában lakom, amely települést a jelen eljárás tárgyát képező beruházás közvetlenül érinti. Álláspontom szerint e körülmény az ügy jellegére figyelemmel alkalmas arra, hogy az ügy tárgyilagos megítélését befolyásolja, tekintettel arra, hogy a beruházás lehetséges hatáai személyes életkörülményeimet közvetlenül érinthetik. Mindezek alapján megítélésem szerint az ügyben tőlem a pártatlan, tárgyilagos megítélés nem várható el.”*

Felügyeleti szerv 2026. április 17. napján kelt PE/040/00461-4/2026 számú végzésével Veresegyház Város Jegyzőjét, mint kijelölt elsőfokú szakhatóságot a tárgyi eljáráshoz kapcsolódó szakhatósági eljárásból kizárta, egyben az eljárás lefolytatására Isaszeg Város Önkormányzatának Jegyzőjét (a továbbiakban: Isaszeg Város Jegyzője) jelölte ki.

Isaszeg Város Jegyzője MB/152-3/2026 számú levelében az Ákr. 22. §-ára való hivatkozással a tárgyi eljáráshoz kapcsolódó szakhatósági eljárásból való kizárását és másik azonos hatáskörű hatóság kijelölését kérte tekintettel arra, hogy *„életvitelszerűen gödöllői bejelentett lakóhelyemen élek. A hivatkozott számú eljárással érintett beruházás megvalósulási helye Gödöllő város. Ezek a körülmények, valamint a beruházás lehetséges, települést érintő hatásai együttesen alkalmasak arra, hogy részemről az ügy tárgyilagos megítélését befolyásolják, esetleges eljárásom esetén döntésem objektivitását megkérdőjelezzék.”*

Felügyeleti szerv 2026. április 28. napján kelt PE/040/00461-9/2026 számú végzésével Isaszeg Város Jegyzőjét, mint kijelölt elsőfokú szakhatóságot a tárgyi eljáráshoz kapcsolódó szakhatósági eljárásból kizárta, egyben az eljárás lefolytatására Pécel Város Jegyzőjét jelölte ki, aki M/626-7/2026 számon a szakhatósági állásfoglalását 2026. május 8. napján megadta.

A megkeresett szakhatóságok jelen határozat rendelkező részében foglalt állásfoglalásukat az alábbiakkal indokolták:

1. Pécel Város Jegyzője M/626-7/2026 számon:

„A Pest Vármegyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály, Hatósági Osztálya a PE/040/00461-9/2026. számú kijelölése alapján, a Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály megkeresésére, a Hybern Energy Hungary Kft. (2100 Gödöllő, Dózsa

György út 73.) kérelmére a Gödöllő belterület 6865/4 hrsz. alatti ingatlanon meglévő csarnoképületben akkumulátorösszeszerelő üzem és raktár létesítésére vonatkozó környezeti hatásvizsgálati eljárásban megkereste hatóságomat szakhatósági állásfoglalás kiadása érdekében az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázatának 20. sora alapján.

A megkereséssel egyidejűleg az eljárás során keletkezett dokumentumokat is a rendelkezésünkre bocsájtották.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. számú mellékletének 9. táblázat 20. sora az alábbiak szerint írja elő hatóságom közreműködését az eljárásban:

	Közigazgatási hatósági eljárás	Szakkérdés	Bevonás és közreműködés feltétele	Elsőfokon eljáró szakhatóság
20.	Előzetes vizsgálati, környezeti hatásvizsgálati eljárás.	A településrendezési tervben és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírások érvényesülnek-e.	Minden esetben	Települési önkormányzat jegyzője, fővárosban a főjegyző

A tervezett tevékenység Gödöllő Város Önkormányzata Képviselő-testületének a Gödöllő Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 30/2018.(XII.14.) önkormányzati rendeletében (Továbbiakban: HÉSZ), illetve a településrendezési tervben foglalt előírásoknak való megfelelésének vizsgálata során az az alábbi megállapításokat tesszük.

Az eljárás iratanyagának egységes áttekintése alapján az érintett ingatlan Gip-01 jelű gazdasági-ipari építési övezetben található. A szakhatóság ezért abból indul ki, hogy a tervezett rendeltetés ipari gazdasági területen vizsgálandó; a hozzájárulás megtagadásának indoka nem az, hogy ipari övezetben ipari rendeltetés általában nem helyezhető el, hanem az, hogy az iratanyag nem igazolja teljes körűen és ellenőrizhető módon a HÉSZ-ben meghatározott valamennyi településrendezési, vízvédelmi, csapadékvíz-kezelési, zöldfelületi, parkolási, faültetési és rendeltetési feltétel érvényesülését.

Az iratanyag együttesen azt mutatja, hogy a tervezett tevékenység nem egyszerű, alacsony intenzitású raktározás, hanem nagy éves kapacitású akkumulátor-modul összeszerelés, zárt cellák és késztermékek nagy mennyiségű tárolása, cellatesztelés, töltés-kisütés, lézerhegesztés, ragasztás, 90%-ra feltöltött késztermék raktározása, veszélyes összetevőket tartalmazó segédanyagok használata, valamint veszélyes és nem veszélyes hulladék üzemi gyűjtése. Ezek a jellemzők a HÉSZ 35. § szerinti nem jelentős zavaró hatású ipari rendeltetés megítélésakor, valamint a HÉSZ 7-8. §, 15. § és 36. § szerinti követelmények értékelésekor közvetlenül relevánsak.

A vízügyi, tűzvédelmi, iparbiztonsági, népegészségügyi, hulladékgazdálkodási és közmeghallgatási iratok nem egymást helyettesítő, hanem egymást kiegészítő tényállási elemek. A szakterületi hozzájárulások és kikötések nem váltják ki a jegyzőnek az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet alapján fennálló önálló szakhatósági feladatát, vagyis annak vizsgálatát, hogy a településrendezési tervben és a HÉSZ-ben meghatározott előírások a konkrét rendeltetésre nézve érvényesülnek-e.

A szakhatóság az eljárás iratanyagát egységesen értékelte, ezért az állásfoglalás indokolása nem az iratok keletkezési vagy benyújtási sorrendjére, hanem a szakkérdés szempontjából releváns tartalmi összefüggésekre épül.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55. § (1) bekezdése alapján törvény vagy a szakhatóságok kijelöléséről szóló kormányrendelet közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság számára előírhatja, hogy meghatározott szakkérdésben szakhatóság állásfoglalását szerezzék be. Az Ákr. 55. § (2) bekezdése alapján a szakhatóságra a hatóságra, a szakhatóság állásfoglalására pedig a döntésre vonatkozó rendelkezéseket kell megfelelően alkalmazni. Az Ákr. 55. § (4) bekezdése szerint a szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. pontjában foglalt táblázat vonatkozó sora alapján előzetes vizsgálati és környezeti hatásvizsgálati eljárásban a települési önkormányzat jegyzője abban a szakkérdésben jár el, hogy a településrendezési tervben és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírások érvényesülnek-e.

A jelen állásfoglalás ezért nem általános környezetvédelmi, hulladékgazdálkodási, tűzvédelmi, iparbiztonsági, egészségügyi vagy iparpolitikai álláspont. A jegyzői döntés kizárólag arra irányul, hogy a benyújtott iratok alapján a tervezett rendeltetés, annak léptéke, kapcsolódó raktározási, logisztikai, közművesítési, csapadékvíz-kezelési, zöldfelületi és parkolási igénye megfelel-e Gödöllő településrendezési tervének és Helyi Építési Szabályzatának.

Az Ákr. 62. § (1) bekezdése szerint, ha a döntéshozatalhoz nem elegendők az iratanyag adatai, bizonyítási eljárást kell lefolytatni. Az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján a döntés indokolásának tartalmaznia kell a megállapított tényállást, a bizonyítékokat, a mérlegelés és a döntés indokait, valamint az azt megalapozó jogszabályhelyeket. A jelen ügyben a szakhatósági hozzájárulás nem pusztán formai nyilatkozat, hanem a HÉSZ és a településrendezési terv szerinti megfelelés érdemi vizsgálata.

A rendelkezésre álló iratokból megállapítható tényállás:

A Hybern Energy Hungary Kft. energiatároló modul összeszerelő üzem létesítését tervezi a 2100 Gödöllő, Dózsa György út 73., 6865/4 hrsz. alatti telephelyen. Az összefoglaló szerint a területen meglévő, jelenleg kihasználatlanul álló csarnoképület egy részében kerülne kialakításra az összeszerelő üzem. A dokumentáció szerint a létesíteni kívánt üzemben kész energiatároló modulok összeszerelése történne végfelhasználóknak történő értékesítés céljából, valamint az összeszerelési tevékenységhez kapcsolódó alkatrészek tárolása tervezett. A területen Li-ion akkumulátorok összeszereléséhez szükséges anyagokat, illetve Li-ion akkumulátorokat is tárolnának.

A dokumentáció szerint a cellák kész, zárt egységben érkeznének a telephelyre, és a technológia során nem kerülne sor a cellák megbontására. Ez a tény a kockázatok megítélésakor figyelembe veendő, azonban önmagában nem zárja ki a településrendezési és HÉSZ szerinti vizsgálat szükségességét, mivel a tervezett tevékenység cellatesztelést, töltést-kisütést, lézerhegesztést, ragasztást, raktározást, késztermék-tárolást és logisztikai műveleteket is tartalmaz.

Az összefoglaló szerint az ingatlan Gip-01 jelű, gazdasági-ipari építési övezetben helyezkedik el. Az ingatlan nagysága 108 135 m², a meglévő csarnok 25 400 m² nagyságú, az összeszerelési tevékenység kb. 3 000 m²-en, az irodahelyiség kb. 1 500 m²-en, a raktározás kb. 4 000 m²-en tervezett. A dokumentáció 700 000 db/év készre szerelt akkumulátor-kapacitással számol, amelyhez többek között 5 600 000 db/év, illetve 22 400 db/nap 22 Ah cella, továbbá jelentős mennyiségű szerkezeti ragasztó felhasználása kapcsolódik.

A dokumentáció szerint a technológiai folyamat során a cellák feltöltésére csak kijelölt, tűzvédelmi szempontból biztosított töltőállomásokon lenne lehetőség; az akkumulátortöltő helyiségeket tűzgátló nyílászárókkal, tűzálló falszerkezettel és álmennyezettel választanák el. A készterméket vevői igényekre tekintettel 90%-ra feltöltve helyeznék késztermék-raktárba és szállítanák ki. A dokumentáció azt is tartalmazza, hogy amennyiben a technológiai folyamat során az akkumulátor túlmelegedne, a technológiai sorok mellett elhelyezett homokkal teli ládába helyezik és homokkal fedik le.

A tulajdoni lap alapján az ingatlan művelési ága/kivett megnevezése »kivett 3 gazdasági épület, udvar, üzem, 2 raktár«, tulajdonosa a CGL Hungary I Logisztikai Kft. A tulajdoni lapon több vezetékjog, továbbá jelzálogjog és elidegenítési és terhelési tilalom szerepel. A szakhatóság álláspontja szerint az ingatlan gazdasági-üzemi és raktári előzménye önmagában nem mentesít a konkrét új rendeltetés HÉSZ szerinti vizsgálatától.

A Gip-01 övezeti besorolás jogi értékelése

Gödöllő Város Önkormányzata Képviselő-testületének Gödöllő Város helyi építési szabályzatáról szóló 30/2018. (XII. 14.) önkormányzati rendelete 35. § (1) bekezdése szerint az ipari területbe sorolt építési övezetek területén a telkekre és az építményekre vonatkozó jellemzőket az 1. melléklet felhasználásával kell meghatározni. A HÉSZ 35. § (2) bekezdés a) pont aa) alpontja alapján az ipari területbe sorolt építési övezetek területén elhelyezhetők mindenfajta nem jelentős zavaró hatású ipari építmények,

valamint az azt kiszolgáló és kiegészítő funkciójú építmények; a 35. § (2) bekezdés b) pontja szerint ugyanakkor nem helyezhető el jelentős mértékű zavaró hatású gazdasági építmény.

A HÉSZ 35. § (3) bekezdése szerint a beépítés feltétele - településhigiéniai és talajvédelmi okokból - az elégséges közművesítettség megvalósítása. A HÉSZ 35. § (6) bekezdése szerint a jogszabály szerint előírt gépjárműparkolót telken belül kell biztosítani. A HÉSZ 36. § (1) bekezdése kifejezetten a Gip-01 jelű építési övezetre vonatkozóan rögzíti, hogy a telek zöldfelületének minden 150 m²-e után legalább 1 fát szükséges telepíteni.

Az iratanyag alapján a szakhatóság a Gip-01 jelű gazdasági-ipari építési övezeti besorolásból indul ki. A megtagadás szakmai-jogi alapja az, hogy az iratanyag nem igazolja kellő részletességgel, hogy a tervezett tevékenység - a tényleges technológiai, raktározási, töltési-tesztelési, lézerhegesztési, logisztikai és havária-jellemzőkkel együtt - a HÉSZ 35. § (2) bekezdés a) pont aa) alpontja szerinti nem jelentős zavaró hatású ipari építmény keretei között marad, és nem esik a HÉSZ 35. § (2) bekezdés b) pontja szerinti jelentős mértékű zavaró hatású gazdasági építmény tilalmi körébe.

A településrendezési és építési követelmények alapszabályzatáról szóló 280/2024. (IX. 30.) Korm. rendelet 23. § (1) bekezdése szerint az ipari gazdasági terület a környezetre jelentős kedvezőtlen hatást gyakorló, veszélyes, bűzös vagy nagy zajjal járó gazdasági tevékenységhez szükséges építmények elhelyezésére szolgál, és egyben tartalmazhat a környezetre jelentős kedvezőtlen hatást nem gyakorló gazdasági rendeltetésű ipari építményeket is. A HÉSZ 35. §-a azonban a helyi ipari területen belül a nem jelentős zavaró hatású ipari építményeket engedi, a jelentős mértékű zavaró hatású gazdasági építményt pedig kizárja. Ebből következően a jegyzői szakkérdésben az a döntő, hogy az iratanyag a HÉSZ szerinti »nem jelentős zavaró hatás« fennállását kellően igazolja-e.

A technológiai jellemzők településrendezési relevanciája

A beruházó által benyújtott dokumentáció szerint a telephelyen akkumulátorcellák megbontása nem történne, a cellák kész, zárt egységben érkeznének. A szakhatóság ezt a körülményt figyelembe vette, azonban megállapította, hogy a tevékenység nem azonos egy általános raktározási vagy egyszerű összeszerelési folyamattal. A technológiai folyamat része a cellák feltöltése és lemerítése, a cellák műszeres vizsgálata, a lézeres tisztítás, a lézerhegesztés, a ragasztás, a hőmérsékleti gyorsított megszilárdítás, a statikus és dinamikus tesztelés, továbbá a késztermékek 90%-ra benyújtott állapotban történő raktározása és kiszállítása.

A dokumentáció maga tartalmazza, hogy túlmelegedés esetén az akkumulátort homokkal teli ládába helyezik és homokkal fedik le. Ez a megoldás azt támasztja alá, hogy a technológia rendeltetészerű üzemeltetéséhez is kapcsolódik havária-jellegű eseményekre való felkészülés. A szakhatóság nem a tűzvédelmi megfelelőséget bírálja el, ugyanakkor a HÉSZ 35. § szerinti nem jelentős zavaró hatás megítéléséhez a technológiai és raktározási folyamat tényleges kockázati profilját, a környező területhasználatokhoz való viszonyát és a települési infrastruktúrára gyakorolt hatását is értékelni kell.

A tervezett lézerhegesztési műveleteknél a dokumentáció helyi elszívást és 99,7%-os leválasztási határfokú leválasztó- és szűrőberendezést jelez, a kezelt levegő csarnoktérbe történő visszavezetésével. Ez a műszaki megoldás nem a jegyző által bírálendő levegővédelmi engedélyezési kérdés, de településrendezési szempontból azt jelzi, hogy az elhelyezni kívánt rendeltetés ténylegesen gyártástechnológiai jellegű, nem csak összeszerelési, amelynek HÉSZ szerinti övezeti illeszkedését a pusztá »cellamegbontás nem történik« állítás önmagában nem bizonyítja.

Zöldfelület, faültetés, parkolás és logisztikai terhelés

A HÉSZ 5. § (1) bekezdés a) pontja szerint a zöldfelületeket úgy kell kialakítani, hogy azok a lehető legnagyobb mértékben szolgálják a szélsőséges elemeket mutató városi klíma kiegyensúlyozását, a közlekedésből, gazdasági vagy szabadidős tevékenységből származó zaj- és rezgésterhelés csillapítását, a levegőben lévő szálló por és szennyezőanyagok mennyiségének csökkentését és a szél- és vízerózió megakadályozását. A HÉSZ 36. § (1) bekezdése a Gip-01 jelű építési övezetben a telek zöldfelületének minden 150 m²-e után legalább 1 fa telepítését írja elő.

A HÉSZ 15. § (8) bekezdése szerint az épületek, területek rendeltetészerű használatához szükséges, jogszabály által előírt számú gépjármű-parkolókat és kerékpártárolókat egyéb előírás hiányában a beruházással érintett telken belül kell biztosítani. A HÉSZ 15. § (9) bekezdése szerint a

személygépjármű- és kerékpár-elhelyezési kötelezettséget a GÉSZ 3. melléklete alapján kell meghatározni.

A dokumentáció a DMRV részére tett adatszolgáltatásban napi 6 nehézgépjármű és 20 személygépkocsi forgalommal számol, a KHV közérthető összefoglaló pedig 50 fő munkavállalót, egy műszakot és 700 000 db/év gyártási kapacitást rögzít. A szakhatóság álláspontja szerint a benyújtott dokumentáció nem igazolja kellő részletességgel, hogy a tevékenységhez kapcsolódó munkavállalói, beszállítói, tehergépjárműves, rakodási és késztermék-kiszállítási igények a HÉSZ 15. § (8)-(9) bekezdésével, a HÉSZ 35. § (6) bekezdésével, valamint a HÉSZ 36. § (1) bekezdésében foglalt faültetési kötelezettséggel összhangban teljesülnek.

A levegővédelmi/AERMOD mellékletek NO₂-terhelési számításokat és térképi ábrákat tartalmaznak, különösen az M3-as út alapállapotú és megvalósítási fázisbeli hatására, valamint az üzemi belső közlekedés diffúz NO₂-terhelésére vonatkozóan. Ezek a vizsgálatok hasznosak a levegővédelmi tényálláshoz, de nem helyettesítik a HÉSZ szerinti parkolási, fásítási, zöldfelületi és településrendezési megfelelés külön igazolását.

Csapadékvíz-kezelés, vízbázisvédelem és közművesítési követelmények

A HÉSZ 7. § (1) bekezdése szerint közterületre, közterületi csapadékvíz-elvezető rendszerbe csapadékvíz az üzemeltető előzetes engedélye nélkül nem vezethető be. A HÉSZ 7. § (2) bekezdése szerint a burkolatokról és az épületek tetőfelületeiről lefolyó csapadékvizeket - közterületek kivételével, a környezeti adottságok figyelembevételével - telken belül, az előírásoknak megfelelően kell elszikkasztani, kezelni, elhelyezni és felhasználni; a burkolt gépjárműparkoló felületekről összegyűjtött szennyezett csapadékvíz csak megfelelő tisztítás után, olajfogó műtárgy alkalmazásával szikkasztható. A HÉSZ 7. § (3) bekezdése csak külön megállapodás alapján, meghatározott feltételek esetén teszi lehetővé a közüzemi csapadékvíz-elvezető rendszerbe történő bevezetést.

A HÉSZ 8. § (1) bekezdése szerint vízminőség-védelmi szempontból Gödöllő a »3. általános vízminőség-védelmi terület« kategóriába tartozik. A HÉSZ 8. § (2) bekezdése szerint szennyeződéserzékenységi besorolás szempontjából Gödöllő 'A' fokozottan érzékeny terület, ahol az intézkedési szennyezettségi határérték $C_i=C_1$.

A benyújtott KHV közérthető összefoglaló szerint a technológiának nincs vízigénye, ezért technológiai szennyvíz keletkezésével nem számolnak, a szociális eredetű szennyvizet pedig közműcsatornára vezetik. Ugyanakkor az épület tetőjéről és a burkolt felületekről származó csapadékvíz nyílt, beton burkolatú csapadékvíz-elvezető árkon keresztül a Gödöllő 6865/3 hrsz.-ú, M3-as autópálya útárokba kerülne befogadásra, olajfogó és iszapfogó berendezésen keresztül. A dokumentáció szerint az ingatlan tulajdonosa a csapadékvíz-elvezetésre hatályos vízjogi üzemeltetési engedéllyel rendelkezik.

A DMRV Zrt. vízbázisvédelmi üzemeltetői nyilatkozata ugyanakkor kifejezetten rögzíti, hogy az ingatlan fokozottan érzékeny felszín alatti vízminőség-védelmi területi kategóriába és kiemelten érzékeny felszín alatti területre esik, továbbá a vízbázisok védelméről szóló szabályozás szerinti felszín alatti vízbázis hidrogeológiai 'B' védőövezetének része. A DMRV nyilatkozata feltételekhez köti a vízbázisvédelmi hozzájárulást: nem kerülhet szennyezőanyag a felszín alatti vízbe vagy földtani közegbe; a tevékenység és szállítás csak szilárd burkolatú felületen és kifogástalan műszaki állapotú járművekkel végezhető; a tevékenység nem gyakorolhat káros hatást a vízbázisra és a közüzemi víztermelő létesítmények mennyiségi és minőségi állapotára; a veszélyes hulladékok gyűjtését és elszállítását engedéllyel rendelkező szervezet végezheti; havária esetén azonnali lokalizációval és felitató anyagokkal kell megakadályozni a szennyezőanyagok tovaterjedését; olajkifolyás esetén a szennyezett felitató anyagot veszélyes hulladékként kell ideiglenesen tárolni; havária esetén a DMRV Zrt. technológiai osztályát is értesíteni kell.

A DMRV nyilatkozata a szakhatóság álláspontja szerint nem pótolja a HÉSZ szerinti vizsgálatot, hanem éppen azt támasztja alá, hogy a vízbázisvédelmi és csapadékvíz-kezelési követelmények a településrendezési szakkérdésben is érdemi jelentőségűek. A benyújtott iratanyag alapján nem állapítható meg kellő részletességgel, hogy a normál üzemi csapadékvíz-kezelés, a burkolt parkoló- és rakodófelületekről származó szennyezett lefolyások kezelése, az esetleges haváriaeseményeknél

keletkező szennyezett víz vagy oltóvíz visszatartása, valamint a DMRV által előírt feltételek teljesítése hogyan illeszkedik a HÉSZ 7. § és 8. § rendelkezéseihez.

Anyagfelhasználás, hulladék és veszélyes összetevők

A KHV közérthető összefoglaló szerint a technológia során vegyi anyagfelhasználás minimális, azonban a szerkezeti ragasztók veszélyes összetevőket tartalmaznak, és egyes elemek tisztításához alkoholt használnak. A dokumentáció 700 000 db/év kapacitás mellett a szerkezeti ragasztó A komponenséből 92 400 kg/év, napi 369,6 kg, a B komponensből 121 100 kg/év, napi 484,4 kg felhasználásával számol. A dokumentáció továbbá technológiai hulladékként hegesztési port, ragasztómaradékot, szennyezett csomagolóanyagot, szennyezett védőruházatot és egyéb veszélyes vagy nem veszélyes hulladékot is azonosít.

A szakhatóság nem hulladékgazdálkodási hatóságként jár el, ezért a hulladékok kezelésének szakterületi engedélyezését nem bírálja el. Ugyanakkor a HÉSZ 35. § (2)-(3) bekezdése, a HÉSZ 7-8. § szerinti vízvédelmi és csapadékvíz-kezelési követelmények, valamint a Gip-01 övezetben irányadó településrendezési illeszkedés szempontjából releváns, hogy a nagy volumenű összeszereléshez kapcsolódó anyagfelhasználás, veszélyes összetevőket tartalmazó ragasztók tárolása, veszélyes hulladékok elkülönített gyűjtése és haváriaeseti visszatartása a dokumentációban csak általános jelleggel jelenik meg.

A DMRV által előírt feltételek, különösen a szennyezőanyagok felszín alatti vízbe vagy földtani közegbe jutásának kizárása, a veszélyes hulladékok speciális gyűjtőedényben történő tárolása, valamint a haváriaeseti lokalizáció és felitató anyag biztosítása a szakhatóság álláspontja szerint olyan településrendezési relevanciájú vízvédelmi és üzemeltetési feltételek, amelyek teljesítését a HÉSZ megfelelés körében előzetesen, konkrét műszaki tartalommal kell igazolni.

Magyarország Alaptörvénye P) cikk (1) bekezdése szerint a természeti erőforrások, különösen a termőföld, az erdők, a vízkészlet, a biológiai sokféleség, valamint a kulturális értékek a nemzet közös örökségét képezik, amelyek védelme, fenntartása és jövő nemzedékek számára való megőrzése az állam és mindenki kötelessége. Az Alaptörvény XX. cikk (1) bekezdése biztosítja a testi és lelki egészséghez való jogot, a XX. cikk (2) bekezdése pedig e jog érvényesülésének eszközei között nevesíti a környezet védelmének biztosítását. Az Alaptörvény XXI. cikk (1) bekezdése kimondja, hogy Magyarország elismeri és érvényesíti mindenki jogát az egészséges környezethez.

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény preambuluma szerint a természeti örökség és a környezeti értékek megőrzése és védelme, minőségének javítása alapfeltétel az élővilág, az ember egészsége és életminősége szempontjából. A Kvt. 6. § (1) bekezdése szerint a környezethasználatot úgy kell megszervezni és végezni, hogy az a legkisebb környezetterhelést idézze elő, megelőzze a környezetszennyezést és kizárja a környezetkárosítást. A Kvt. 6. § (2) bekezdése az elővigyázatosság elvének figyelembevételét, a 6. § (3) bekezdése pedig a megelőzés érdekében a leghatékonyabb megoldás alkalmazását írja elő.

Ezek az alkotmányos és környezetjogi alapelvek a jelen szakhatósági állásfoglalásban nem önálló, a jegyző hatáskörén túlterjeszkedő környezetvédelmi vétóként jelennek meg. Szerepük az, hogy a HÉSZ-ben foglalt településrendezési, vízvédelmi, csapadékvíz-kezelési, közművesítési, zöldfelületi és parkolási követelmények értelmezése során az előzetes bizonyítás és a kockázatok tisztázásának igényét megerősítsék.

A Kvt. 24. §-a szerint az épített környezet védelme kiterjed a településekre, az egyedi építményekre és a műszaki létesítményekre. A Kvt. 25. § (1) bekezdése szerint a települések területén a környezet terhelhetősége és a településrészek rendeltetése alapján övezeteket kell meghatározni. A Kvt. 25. § (2) bekezdése szerint az egyes övezetekben csak az övezet sajátosságainak megfelelő vagy rendeltetésszerű működését nem zavaró, környezetterhelést nem okozó vagy csak a jogszabályban meghatározott mértékű környezetterhelést okozó tevékenység folytatható. A Kvt. 25. § (3) bekezdése alapján környezetveszélyeztetéssel vagy környezetszennyezéssel járó tevékenység védőtávolság, védőterület vagy külön védelmi előírás megtartásával engedélyezhető.

A környezetvédelmi hatóság utólagos ellenőrzési jogosítványai a szakhatóság álláspontja szerint nem pótolják annak előzetes igazolását, hogy a tervezett rendeltetés a konkrét Gip-01 építési övezetben a

HÉSZ szerint elhelyezhető, és annak valamennyi településrendezési, közművesítési, csapadékvíz-kezelési, vízvédelmi, parkolási és zöldfelületi feltétele teljesül. A szakhatósági döntésnek a kockázatok előzetes tisztázásán kell alapulnia, nem azon, hogy az esetleges későbbi üzemeltetési problémák utóellenőrzéssel kezelhetők lesznek.

Az eljárás iratanyaga alapján a szakhatóság álláspontja az érintett ingatlan a beruházói dokumentáció szerint Gip-01 jelű gazdasági-ipari építési övezetben található. E körülmény önmagában nem zárja ki a tervezett ipari jellegű rendeltetést, de nem is teszi automatikusan megállapíthatóvá a HÉSZ szerinti megfelelőséget. A HÉSZ 35. § (2) bekezdése a nem jelentős zavaró hatású ipari építmények elhelyezését engedi, míg a jelentős mértékű zavaró hatású gazdasági építmények elhelyezését kizárja.

A benyújtott dokumentációból megállapítható, hogy a tervezett tevékenység nagy volumenű, 700 000 db/év kapacitású akkumulátor-modul összeszerelés, amelyhez töltési-kisütési és tesztelési műveletek, lézerhegesztés, ragasztás, 90%-ra feltöltött késztermék raktározása, veszélyes összetevőket tartalmazó anyagok használata, veszélyes hulladékok és vízbázisvédelmi feltételek kapcsolódnak. A benyújtott szennyezőanyag-transzport modellezés ugyan a termelőktől elérését nem valószínűsíti, de megerősíti, hogy a telephely vízbázisvédelmi szempontból érzékeny, potenciális szennyezőforrásként kezelendő környezetben található.

Mindezek alapján a szakhatóság a hozzájárulását megtagadja, mert az iratanyagból nem állapítható meg teljeskörűen és kétséget kizáróan, hogy a tervezett rendeltetés a HÉSZ 35. § (2) bekezdés a) pont aa) alpontja szerinti nem jelentős zavaró hatású ipari építmény keretei között marad, továbbá nem igazolt kellő részletességgel a HÉSZ 7. §, 8. §, 15. § (8)-(9) bekezdése, 35. § (3) és (6) bekezdése, valamint 36. § (1) bekezdése szerinti követelmények teljesülése. A magánjogi tulajdonosi hozzájárulás, az iparbiztonsági küszöbérték alatti üzemazonosítás és a modellezések kedvező következtetései önmagukban nem pótolják a HÉSZ-megfelelőségi bizonyítást.

A szakhatósági hozzájárulás megtagadásának oka, hogy az eljárás iratanyagát képező környezeti hatásvizsgálati dokumentáció, mellékletei, beruházói kiegészítő iratai, közmeghallgatásban feltett kérdésekre megadott válaszok, valamint szakterületi hatósági tájékoztatásai alapján - a Gip-01 jelű gazdasági-ipari építési övezeti besorolás ellenére - továbbra sem állapítható meg teljes körűen, kétséget kizáróan és ellenőrizhető módon, hogy a tervezett akkumulátor-összeszerelő, akkumulátortöltési-tesztelési, raktározási, veszélyesanyag- és veszélyeshulladék-kezelési, valamint kapcsolódó logisztikai tevékenység a Helyi Építési Szabályzat szerinti nem jelentős zavaró hatású ipari rendeltetés keretei között marad.

Nem igazolt kellő részletességgel a HÉSZ-ben rögzített közművesítési, zöldfelületi, faültetési, csapadékvíz-kezelési, parkolási, vízvédelmi, haváriaeseti és településrendezési követelmények teljesülése sem.

Az állásfoglalást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. §-a szerint hoztam.

Az önálló jogorvoslatot az Ákr. 112. §-a alapján zártam ki és ez alapján adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.

Hatásköröm és illetékességem jogszabályi alapja az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése alapján az 1. számú mellékletének 9. táblázat 20. sora, illetve a Pest Vármegyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály, Hatósági Osztálya PE/040/00461-9/2026. számú döntése.”

2. Katasztrófavédelmi Hatóság 36300/2319-1/2025.ált. számon:

„A Gödöllő, belterület 6865/4 hrsz. alatti ingatlanon meglévő csarnoképületben akkumulátor-összeszerelő üzem és raktár létesítésére vonatkozó környezeti hatásvizsgálati eljárásban a Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály, mint engedélyező hatóság 2025. november 13-án megkereste Hatóságomat, mint első fokú polgári védelmi szakhatóságot szakhatósági állásfoglalása kiadásának céljából.

A megkereső hatóság által csatolt iratok alapján a Meghatalmazott környezeti hatásvizsgálati eljárásban az engedély kiadásához hozzájárultam.

Szakhatósági állásfoglalásom az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésén alapul.

A jogorvoslat lehetőségéről a tájékoztatást az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján adtam.

Hatáskörömet az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklet 9. táblázat 4. sora határozza meg.

Illetékességemet a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklete határozza meg.”

A Környezetvédelmi Hatóság az eljárás során közreműködő szakhatóságok állásfoglalását és azok indokolását az Ákr. 81. § (1) bekezdés alapján foglalta a határozatba. A szakhatóságok állásfoglalása ellen az Ákr. 55. § (4) és (5) bekezdése alapján önálló jogorvoslatnak nincs helye, azok a határozat elleni jogorvoslat keretében támadhatók meg, a hatóság és a szakhatóság közötti egyeztetésre nem került sor.

*

A Környezetvédelmi Hatóság a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet] alapján, az illetékességi szabályok figyelembevételével megkereste a hatáskörrel rendelkező hatóságokat. A megkeresés tartalmazta a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 9. § (11) bekezdése szerinti közmeghallgatásra vonatkozó adatokat. A megkeresett hatóságok válaszukat az alábbiak szerint adták meg.

Népegészségügyi szempontból:

A Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/42268-10/2025 számon, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklet 3. sorában meghatározott – a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedő – szakkérdés tekintetében, megkereste a Népegészségügyi Hatóságot, amely a PE-07/NEO/00321-4/2026 számú állásfoglalását követően, a 2026. április 1. napján érkezett kiegészítésről szóló PE/KTHF/00073-320/2026 számú tájékoztatás alapján, PE-07/NEO/00321-6/2026 számon adta meg válaszáat, amit a Környezetvédelmi Hatóság döntése kialakításánál figyelembe vett.

1. Népegészségügyi Hatóság PE-07/NEO/00321-6/2026 számon:

„A Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály hivatkozott számú megkeresése alapján a Hybern Energy Hungary Kft. (székhely: 2100 Gödöllő, Dózsa György út 73.) által a Pest Vármegyei Kormányhivatalhoz benyújtott, a 2100 Gödöllő, belterület 6865/4 hrsz. alatti ingatlanon meglévő csarnoképület egy részében kialakítani tervezett akkumulátor-összeszerelő üzem és raktár létesítésére vonatkozó,

környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatására irányuló kérelem vonatkozásában

szakkérdésben állásfoglalást

terjeszték elő:

A Hivatal a hatáskörébe tartozó szakkérdéseket megvizsgálta.

Az eljárás során az alábbiak kerültek megállapításra:

A benyújtott dokumentumok az alábbi alapvető információkat tartalmazzák.

A Hybern Energy Hungary Kft. (2100 Gödöllő, Dózsa György út 73.) energiatároló modul összeszerelő üzem létesítését tervezi a 2100 Gödöllő 6865/4 hrsz. alatti telephelyen. A területen egy meglévő, jelenleg kihasználatlanul álló csarnoképületnek egy részében kerülne kialakításra az összeszerelő üzem. A létesíteni kívánt összeszerelő üzemből a kész energiatároló modulok összeszerelése történne végfelhasználóknak történő értékesítés céljából, valamint az összeszerelő tevékenységhez kapcsolódó alkatrészek tárolása tervezett.

A területen tervezetten Li-ion akkumulátorok összeszereléséhez szükséges anyagokat, illetve Li-ion akkumulátorokat tárolnak. Az energiatároló modulokhoz a cellákat már kész, zárt egységben tervezik beszállítani a telephelyre, a technológia során nem kerül sor a cellák megbontására, **akkumulátorgyártás nem fog történni.**

A gyártási folyamat során a technológiai részekből légszennyezőanyag (por, füst, ózon, Al, Al-oxid és Cu) kibocsátás várható.

A tevékenység végzése során alkohol és kenőolaj felhasználása várható, melyeket a berendezések és munkapadok felületének tisztítására, illetve a berendezések karbantartására fognak használni. A veszélyes anyagok tárolása és felhasználása a megfelelő rétegrenddel kialakított, ipari padlóburkolattal ellátott, zárt üzemszarnokon belül fog történni. A tevékenységhez bejelentés köteles pontforrás és diffúz forrás nem létesül.

A különböző források, forrás típusok levegőminőségre gyakorolt hatásait légszennyezettségi modellek felhasználásával határozták meg. Megállapították, hogy az M3-as úton megjelenő többlet forgalom csak minimális mértékben növeli meg az út környezetre gyakorolt hatását. A működés időszakában a telephelyi belső közlekedés során a levegőminőségi határértékek nagy biztonsággal teljesülnek, míg a telephelyi tevékenységhez bejelentés köteles diffúz forrás és bejelentés köteles pontforrás nem kapcsolódik.

A technológiai folyamat során a telephelyen vízfelhasználás nem történik, technológiai szennyvíz nem keletkezik, így annak talajba, vagy talajvízbe jutásával nem kell számolni. A telephely közművel rendelkezik, víz- és csatornahálózat csatlakozás rendelkezésre áll, illetve csapadékvíz elvezető rendszer is ki van építve. A felhasználásra kerülő anyagok, illetve a keletkező hulladékok kármentővel ellátott gyűjtőhelyen kerülnek tárolásra. A telephely a Gödöllői vízbázisok hidrogeológiai 'B' védőövezetén fekszik. A dokumentációban ismertetésre kerülnek a Gödöllői Vízbázisokra meghatározott vízbázisvédelmi előírások, ugyanakkor a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási rendszerek védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet nem tartalmaz a telephelyre tervezett tevékenységre vonatkozó korlátozást. Gödöllő belterületén, a vizsgált területhez közel található az Úrréti-tó.

A tervezett tevékenységhez kapcsolódóan a technológiai hulladékokon kívül kommunális hulladékok, illetve szelektív hulladék keletkezése várható. A telephelyen a szociális tevékenységből keletkező kommunális, szelektív hulladékok rendszeres időközönként szerződés alapján, a területi közszolgáltató által kerülnek elszállításra. A technológiai nem veszélyes hulladékok külön, hulladék azonosító kóddal ellátott 1 m³-es műanyag fedeles gyűjtőedényzetben kerülnek tárolásra a csarnok erre kijelölt részén. A hulladékokat arra engedéllyel rendelkező szakképzett szállítja el további kezelés céljából.

Az üzemelés során keletkező veszélyes hulladékok gyűjtésére hulladék azonosító kóddal ellátott, speciális gyűjtőedényzet kerül az üzemi területre kihelyezésre, majd a veszélyes hulladékokat a munkaidő lejártával szilárd burkolattal rendelkező úton a csarnok mellett található veszélyes hulladék üzemi gyűjtőhelyre viszik át és ott kármentő tálcán helyezik el. A veszélyes hulladékok telephelyről történő elszállítását hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező szervezet fogja végezni.

A tervezett üzem várható zajterhelését számítással határozták meg és az eredmények alapján a vonatkozó határértékek nagy biztonsággal teljesülnek.

A dokumentáció szerint az üzemnek gyakorlatilag nincs lényegi környezetet érintő, terhelő hatása. A benyújtott dokumentációban foglaltak alapján a telephelyre tervezett tevékenység során jelentős környezet-egészségügyi terhelés nem keletkezik, szignifikáns humán-egészségügyi kockázatnövelő hatással nem kell számolni. (A dokumentáció az elmúlt években megszokott módon készült, így abban semmiféle érdemi probléma nem került feltárássra.)

A Gödöllő, Dózsa György út 73. szám alatti (6865/4 hrsz-ú) ingatlan 108 135 m² területű, melyen korábban egy 25 400 m²-es csarnok létesült.

A létesítmény több különálló csarnoktérből és ezekhez kapcsolódó kiszolgáló épületrészekből áll, ugyanakkor az összeszerelési tevékenység ~3 000 m²-en fog történni, míg az irodahelyiség ~1 500 m²-es, a raktározás területe 4 000 m²-es lesz.

A Hybern Energy Hungary Kft. az egész üzemcsarnok 25.400 m²-éből 8.500 m²-t (kb. az 1/3-át) fogja használni, a többi terület jelenlegi használatáról viszont nem volt említés a dokumentációban.

Ismeretes, hogy az épületben pl. egy konyha is működik, amely ezres nagyságrendben gyerekek közétkeztetését látja el. A telephelyen dolgozókkal, az ott készülő ételek biztonságával nem foglalkozott az anyag. **Kérdés volt, hogy az üzem levegőjének tisztítására tervezett légtisztító-elszívó rendszer meghibásodása esetén mi kerülhet bele a levegőbe, átjuthat-e az üzemcsarnok többi részébe, diffundálódhat az ételekbe, mi juthat be a védőfelszerelés nélkül munkájukat ellátó dolgozók szervezetébe?**

A beruházás során az ivóvízellátás és a szennyvízelvezetés biztosítása szükséges, valamint fokozott figyelmet kell fordítani arra, hogy az üzemelés során a csarnokban a többi vállalkozás számára, illetve a környező ingatlanoknál zaj-, rezgés- és levegőtisztaság-védelem vonatkozásában az zavaróhatást ne keltsen.

A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló **314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 6. § (1b)** bekezdése értelmében:

»A környezeti hatásvizsgálati eljárás – e rendeletben meghatározott tartalommal – kiterjed az ipari baleseteknek és a természeti katasztrófáknak való kitettségéből eredő várható hatások vizsgálatára is.«

Az összeállított dokumentáció a korábbi szokásoknak megfelelően a normál működésre fókuszáltak, és a havária helyzetek csak említés szintjén, tájékoztató jelleggel szerepeltek a dokumentációban.

A Hivatal álláspontja szerint az üzemből várható **havária helyzetek (pl. kiterjedt akkumulátor tüzek) esetleges hatásai a dokumentációban nem voltak ismertetve, annak veszélyei, a veszélyek megvalósulásának valószínűsége, annak kockázatai, expozíciós útjai nem voltak felmérve, a havária várható hatásterülete nem volt vizsgálva.**

A Környezeti hatásvizsgálat levegős része érdemben csak a NO₂ kibocsátásra korlátozódott (elsősorban az M3 autópálya forgalmára és az üzem területén történő közlekedésre), **nem vizsgálta az üzemből várható havária esetén a specifikus (Li, HF, HCN, CO, fém-aeroszolok) légszennyezés esetét sem, holott a kockázat nem csak a közúti forgalomból, hanem az akkumulátor-kezelésből és az esetleges baleseti helyzetekből, főként a kiterjedt tüzesetekből fakadhat.**

A benyújtott dokumentumok alapján a fenti hiányosságok miatt a népegészségügyi szakkérdések teljes körben nem voltak megítélhetőek, azok megítéléséhez az engedélyezési dokumentáció kiegészítése vált szükségessé.

A dokumentáció kiegészítése a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló rendelet 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 3. melléklet 3. sorában meghatározott szakkérdések vonatkozásában vált szükségessé:

»A környezet- és településegészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően.«

A dokumentáció kiegészítését a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 6. számú melléklet [A környezeti hatástanulmány általános tartalmi követelményei] 3. pont b) alpontja és 4. pont d) alpontja alapján kellett elvégezni:

»3. A hatásfolyamatok és a hatásterületek leírása

b) A hatásterületek kiterjedését a 7. mellékletében foglaltaknak megfelelően kell meghatározni, és térképen is be kell mutatni.

4. A várható környezeti hatások becslése és értékelése

d) **baleset-, üzemzavar-kockázat mértékének bemutatása, különös tekintettel a felhasznált anyagokra és az alkalmazott technológiára;**«

A Környezetvédelmi Hatóság 2026. február 25. napján, a PE/KTHF/00073-186/2026 számú végzésével, a hiányosságként felvetett valamennyi megállapításra vonatkozólag, illetve további szempontok megjelölésével, a tényállás tisztázása érdekében a fenti népegészségügyi szempontból fontos kiegészítő adatok benyújtására szólította fel a Környezethasználót, aki a végzésben foglaltaknak határidőben eleget téve, 2026. március 31. napján benyújtotta a Generisk Kft. (2030 Érd, Izabella utca 11-13.) által elkészített ipari baleseti hatáselemzést, valamint csatolta az általa korábban hivatkozott tűzvédelmi szakvéleményt.

A benyújtott dokumentumok, illetve a hiánypótlásként benyújtott baleseti hatáselemzés alapján a Hivatal megállapítja, hogy a környezeti hatásvizsgálati eljárás lezárásának és a környezetvédelmi engedély kiadásának – a vizsgált szakkérdések tekintetében – népegészségügyi szempontból jogszabályi akadály nincs.

Szakkérdésben állásfoglalásom az alábbi jogszabályokon alapul:

- az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló **1991. évi XI. törvény;**
- a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló **385/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet;**
- a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló **314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet,**
- a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló **624/2022. (XII.30.) Korm. rendelet,**
- az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló **5/2023. (I. 12.) Korm. rendelet.**”

Hulladékgazdálkodási szempontból:

A Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/42268-11/2025 számon, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklet 17. sorában meghatározott szakkérdés tekintetében – figyelemmel az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 4/A. §-ában, valamint az 1. melléklet 9. táblázat 22. sorában foglaltakra – megkereste a Hulladékgazdálkodási Hatóságot, amely PE/KTHF/42997-2/2025 számon adta meg válaszáat, amit a Környezetvédelmi Hatóság döntése kialakításánál figyelembe vett.

2. Hulladékgazdálkodási Hatóság PE/KTHF/42997-2/2025 számon:

„A Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (a továbbiakban: Kérelmező hatóság) fenti hivatkozási számú megkeresése alapján a Hybern Energy Hungary Kft. (2100 Gödöllő, Dózsa György út 73.; a továbbiakban: Környezethasználó) által benyújtott, a Gödöllő, belterület 6865/4 hrsz. alatti ingatlanon meglévő csarnoképület egy részében kialakítani tervezett akkumulátor-összeszerelő üzem és raktár létesítésére vonatkozó környezeti hatásvizsgálati eljárásra irányuló kérelmet és a hozzá tartozó környezeti hatástanulmány (a továbbiakban: Dokumentáció) elbírálására irányuló kérelem vonatkozásában

szakkérdésben állásfoglalást terjeszttek elő:

Környezethasználó [...] kérelmére a **Dokumentáció elfogadásához és a környezeti hatásvizsgálati eljárás lezárásához**

hulladékgazdálkodási szempontból hozzájárulok.

1. A kivitelezési munkálatok során az építési és bontási hulladékok kezelésének feltételeit meghatározó hatályos jogszabály előírásai szerint kell eljárni.
2. A kivitelezés, üzemelés, esetleges felhagyás során keletkező veszélyes és nem veszélyes hulladékokat azonosító kód szerint be kell sorolni és a környezet veszélyeztetését kizáró módon, a további kezelés, hasznosítás elősegítése érdekében szelektíven kell gyűjteni.
3. **A hulladékok további kezelésre csak az adott típusú hulladéokra érvényes hulladékgazdálkodási vagy egységes környezethasználati engedéllyel rendelkező szervezetnek adhatók át. A kezelési engedély meglétéről a hulladék átadását megelőzően Környezethasználónak meg kell győződnie.** A keletkező hulladékok kezelése során a hasznosítást előnyben kell részesíteni az ártalmatlanítással szemben.
4. A kivitelezési munkálatok során keletkezett hulladékok megfelelő kezelését, elszállítását, hasznosítását, illetve ártalmatlanítását igazoló dokumentumokat (veszélyes hulladék esetén az 'SZ'-jegyeket) be kell nyújtani a Hulladékgazdálkodási Hatóság részére.
5. A hulladékok gyűjtőhelyeit egyértelműen jelölni kell. A gyűjtő edényzeteket azonosító címkével kell ellátni.
6. A keletkező hulladékok átmeneti gyűjtésének céljából **munkahelyi és/vagy üzemi gyűjtőhelyet kell létesíteni és üzemeltetni.** Üzemi gyűjtőhely létesítése esetén az üzemi gyűjtőhely üzemeltetési szabályzatát jóváhagyásra be kell nyújtani a Hulladékgazdálkodási Hatóság részére.
7. A tevékenység végzése során keletkező hulladékok átmeneti gyűjtésének céljából létesítendő **gyűjtőhely(ek) kialakításának meg kell felelnie a vonatkozó jogszabályban foglalt követelményeknek.**
8. A keletkező veszélyes hulladékok kezelése során be kell tartani a vonatkozó rendelet előírásait.
9. A kivitelezés során kitermelt talajt vagy más természetes állapotában meglévő anyagot azok szennyezettsége esetén, illetve abban az esetben, ha azokat nem a kitermelés helyén használják fel, hulladéknak kell besorolni és kezeléséről hulladékbirtokosként gondoskodni kell.
10. **Feltöltésre, visszatöltésre, illetve a terület tájrendezésére kizárólag hulladéknak nem minősülő tiszta ásványi anyag, illetve a hulladékstátusz megszűnésére vonatkozó feltételek teljesülését igazoló dokumentummal rendelkező, szennyeződésmentes anyag használható fel. A felhasznált anyag eredetét igazoló dokumentumokat, illetve a hulladékstátusz megszűnésére vonatkozó feltételek teljesülését igazoló dokumentumokat Környezethasználónak meg kell őriznie.**
11. **Az elkülönítetten gyűjtött, hasznosítható hulladékok kizárólag hulladékhasznosítás céljára adhatók tovább.**
12. A keletkezett hulladékok szállítását, kezelését csak az adott hulladékra vonatkozó hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező szervezet végezheti.
13. A keletkező hulladékokról nyilvántartást kell vezetni és adatszolgáltatást teljesíteni a Hulladékgazdálkodási Hatóság részére.
14. A tevékenység során gondoskodni kell a hulladékképződés megelőzéséről, a képződő hulladék mennyiségének és veszélyességének csökkentéséről, a hulladék hasznosításáról, továbbá környezetkímélő ártalmatlanításáról.
15. A tevékenység végzése során Engedélyesnek folyamatosan be kell tartani a környezetvédelmi biztosítás megkötését előíró jogszabályban foglaltakat.

Eljárásom során az alábbiakat állapítottam meg:

Kérelmező hatóság az Dokumentáció elbírálása ügyében állásfoglalást kért a Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálytól (a továbbiakban: Hulladékgazdálkodási Hatóság).

A Hulladékgazdálkodási Hatóság által az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 531/2017.

(XII. 29.) Korm. rendelet] 1. melléklet 9. táblázat 22. pontja alapján tárgyi ügy kapcsán a hulladékgazdálkodási szakhatósági hatáskörben vizsgálandó szakkérdések az alábbiak:

Hulladékgazdálkodási előírásoknak való megfelelés.

- A hulladékképződés megelőzését szolgáló intézkedések, valamint a hulladékkezelésre vonatkozó jogszabályi követelmények teljesítése.
- A képződő hulladék elhelyezésére, előkezelésére, a kezelés megfelelőségére, hasznosítására, ártalmatlanítására vonatkozó hulladékgazdálkodási előírások vizsgálata.
- Szükséges-e hulladékkezelő létesítmény létesítése, merülnek-e fel a technológiából eredő környezetterhelési és a hulladékgazdálkodásból eredő környezeti kockázatok.
- Az építési vagy bontási tevékenység során az építési-bontási hulladékok kezelése, valamint a bezárt hulladéklerakók rekultivációjánál szükséges intézkedések bemutatása.

A megkereséshez csatolt, Környezethasználó által megküldött Dokumentáció tartalmazza a létesítési, az üzemeltetési és az esetleges felhagyás szakaszban várhatóan keletkező hulladékok fajtáit, típusait, valamint azok gyűjtésének, további kezelésre történő átadásának tervezett módját.

Környezethasználó tárgyi ingatlanon energiatároló modul összeszerelő üzemet kíván létesíteni. A létesíteni kívánt összeszerelő üzemben a kész energiatároló modulok összeszerelése történne végfelhasználóknak történő értékesítés céljából, valamint az összeszerelő tevékenységhez kapcsolódó alkatrészek tárolását tervezik. A területen Li-ion akkumulátorok összeszereléséhez szükséges anyagokat, illetve Li-ion akkumulátorokat kívánnak tárolni.

A tervezett tevékenység kivitelezése során építési tevékenység nem várható, mert kész raktárcsarnokba telepítik a technológiát, így hulladék képződésével nem kell számolni.

Az üzemelés során a technológiából főleg ragasztószer maradékok, hegesztési por, szennyezett védőeszközök, papír-, műanyag-, és vegyes csomagolási hulladék, kiselejtezett elektromos és elektronikus berendezés, egyéb elemek és akkumulátorok, valamint a tevékenység során kommunális hulladék keletkezése várható. A nem veszélyes hulladékokat szelektíven, egymástól elkülönítve, munkahelyi gyűjtőhelyen kívánják gyűjteni, majd engedéllyel rendelkező hulladékgazdálkodó részére adnák át. A kommunális hulladékokat közszolgáltató által biztosított gyűjtőedényzetben fogják gyűjteni, melyet heti rendszerességgel a közszolgáltató elszállít.

Az üzemelés során a veszélyes hulladékokat (pl. szerves oldószerek, veszélyes anyagokat maradóként tartalmazó vagy szennyezett csomagolási hulladék, veszélyes anyagokkal szennyezett abszorbensek, veszélyes anyagokat tartalmazó kiselejtezett elektromos és elektronikus berendezések) üzemi gyűjtőhelyen kívánják gyűjteni, majd engedéllyel rendelkező hulladékgazdálkodó részére kerül majd átadásra.

A felhagyás időszakában a bontási munkálatok eredményeképpen nem veszélyes építési-bontási hulladékok keletkeznének, valamint csomagolási hulladékok, melyeket engedéllyel rendelkező hulladékgazdálkodó részére kell átadni.

A tervezett tevékenységgel kapcsolatban hulladékkezelő létesítmény létesítése nem indokolt, tekintettel arra, hogy a várhatóan keletkező hulladékok kezelésére engedéllyel rendelkező szervezetek megfelelő kezelési kapacitással rendelkeznek.

A fent leírtak alapján megállapítom, hogy a hulladékgazdálkodási hatáskörben vizsgálandó szakkérdéseket megvizsgáltam. A Dokumentációban foglaltak a rendelkező részben foglalt előírások betartása mellett megfelelnek a vonatkozó jogszabályi előírásoknak. Környezethasználó tevékenységével kapcsolatban kizáró ok hulladékgazdálkodási szempontból nem áll fenn.

Szakkérdésben állásfoglalásom az alábbi jogszabályokon alapul:

A keletkező hulladékoknak a hulladékjegyzékről szóló 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet 2. melléklete szerinti besorolására vonatkozó kötelezettséget a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény [a továbbiakban: Ht.] 63. § (1) bekezdése írja elő.

A keletkező hulladékok további kezelésre történő átadásával, illetve ennek igazolására vonatkozó dokumentumok benyújtásával kapcsolatos kötelezettségeket a Ht. 31. § (10), illetve 82. § (1)-(2) bekezdései szabályozzák.

A veszélyes hulladékok gyűjtésével, illetve kezelésével kapcsolatos szabályokat a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet 3-4. §-a és a 14. §-a szabályozza.

A létesítendő hulladékgyűjtő hely kialakításának és üzemeltetésének szabályait az egyes hulladékgazdálkodási létesítmények kialakításának és üzemeltetésének szabályairól szóló 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet 13-17. §-ai tartalmazzák.

A kitermelt talajra vonatkozó előírás a Ht. 2. § (4) bekezdésén alapul.

A feltöltésre, illetve visszatöltésre felhasználható anyagokkal kapcsolatos előírást a Hulladékgazdálkodási Hatóság a Ht. 9. § (1) bekezdése alapján tette.

A nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettség szabályait a hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet 4. §-a, 10. §-a, 14-16. §-a tartalmazza.

A Ht. 4. §-a értelmében:

»Minden tevékenységet úgy kell megtervezni és végezni, hogy az a környezetet a lehető legkisebb mértékben érintse, vagy a környezet terhelése és igénybevétele csökkenjen, ne okozzon környezetveszélyeztetést vagy környezetszennyezést, biztosítsa a hulladékképződés megelőzését, a képződő hulladék mennyiségének és veszélyességének csökkentését, a hulladék hasznosítását, továbbá környezetkímélő ártalmatlanítását.«

Jelen döntés az Ákr. 55. §-án alapul.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság feladat- és hatáskörét, valamint illetékességét a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés a) pontja és 2. § (1) bekezdése, illetve az 1. § (2) bekezdése szabályozza.”

Vízügyi és vízvédelmi szempontból:

A Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/42268-12/2025 számon, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 12/A. § és 8. melléklet 2–3. sorában meghatározott szakkérdés tekintetében megkereste a Vízügyi Hatóságot, amely 30414/14270-1/2025.ált. számú hiánypótlás szükségességéről szóló tájékoztatását, majd a 2025. december 22. napján benyújtott kiegészítésről szóló PE/KTHF/00073-4/2026 számú tájékoztatás alapján, 30414/14270-4/2025.ált. számon adta meg válaszát, amit a Környezetvédelmi Hatóság döntése kialakításánál figyelembe vett.

3. Vízügyi Hatóság 30414/14270-4/2025.ált. számon:

„A Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (a továbbiakban: Kérelmező Hatóság) megkeresése alapján a Hybern Energy Hungary Kft. (2100 Gödöllő, Dózsa György út 73.; adószám: 32530977-2-13; a továbbiakban: Környezethasználó) által a Pest Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Tűzvédelmi, Iparbiztonsági, Vízügyi és Vízvédelmi Osztályhoz (a továbbiakban: Vízügyi Hatóság) benyújtott, 2025. szeptember hónapban kelt dokumentáció és mellékletei (a továbbiakban: Dokumentáció) elbírálására irányuló kérelem vonatkozásában

szakkérdésben állásfoglalást

terjeszték elő:

A Dokumentáció elbírálásához és a környezeti hatásvizsgálati eljárás lezárásához vízügyi-vízvédelmi szempontból az alábbi kikötésekkel hozzájárulok:

1. A tevékenység (üzemeltetés, felhagyás) nem járhat az érintett környezeti elemek (talaj, felszín alatti víz) veszélyeztetésével, illetve károsításával. Az esetlegesen bekövetkező környezetszennyezésért és annak ártalommentes megszüntetéséért az ingatlan tulajdonosát és használóját egyetemleges felelősség terheli.

2. A földtani közeg és a felszín alatti víz minősége nem veszélyeztethető. A tevékenységek során a kockázatos anyagokkal kapcsolatban be kell tartani a felszín alatti vizek védelméről szóló rendelet előírásait, és a továbbiakban is fokozott figyelmet kell fordítani arra, hogy a felszín alatti víz, illetve a földtani közeg ne szennyeződjön. A tevékenységek végzése során biztosítani kell, hogy a talaj és a felszín alatti víz szennyezőanyag tartalma ne haladja meg a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló rendeletben előírt, az egyes szennyező komponensekre vonatkozó (B) szennyezettségi határértéket.
3. A felszín alatti vizek védelméről szóló rendelet alapján tevékenység csak:
 - környezetvédelmi megelőző intézkedésekkel végezhető a külön jogszabály szerinti legjobb elérhető technika, illetve a leghatékonyabb megoldás alkalmazásával;
 - ellenőrzött körülmények között történhet,
 - úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát, a környezeti célkitűzések teljesülését.
4. A gyűjtőedényzetek, konténerek, és a térburkolat ellenőrzését, karbantartását rendszeresen el kell végezni.
5. A tevékenység során üzemeltetett gépek esetében a biztonsági előírásokat be kell tartani, az üzemanyag, kenőanyag elfolyásokat, és ezáltal a felszíni és felszín alatti vizek szennyezését meg kell akadályozni. A gépek üzemanyaggal, kenőanyaggal történő ellátásakor csepegtést felfogó, megfelelő magasságú védőperemmel ellátott védőtálcát kell alkalmazni.
6. A munkagépek és szállítójárművek rendszeres karbantartásáról és mosásáról arra engedéllyel rendelkező telephelyen – a környezetszennyezés elkerülése érdekében – gondoskodni kell. A telephelyen a munkagépek és járművek javítása, karbantartása, valamint tisztítása tilos.
7. A veszélyes anyagok tárolásával kapcsolatos tevékenységek az alábbiak figyelembevételével végezhetők:
 - a tárolóterületnek és edényzetnek alkalmasnak kell lennie a veszélyes anyagok környezetszennyezést kizáró módon történő tárolására;
 - a tárolóedényzetek, konténerek, kármentők és a térburkolat ellenőrzését, karbantartását rendszeresen el kell végezni;
 - a telephely területén a földtani közegre, felszín alatti vízre potenciális veszélyforrást jelentő létesítmények műszaki védelmének rendszeres ellenőrzéséről, karbantartásáról gondoskodni kell;
 - a veszélyes anyagokat elkülönítve, peremmel ellátott, vízzáróan kialakított és megfelelő (olaj/sav/lúg) vegyszerállóságú burkolattal rendelkező, a teljes térfogat befogadására alkalmas kármentőben elhelyezett, zárható edényzetben kell tárolni.
8. A tevékenységek folytatása során a földtani közegre és a felszín alatti vízre potenciálisan veszélyforrást jelentő létesítmények műszaki védelmének rendszeres ellenőrzéséről és karbantartásáról Környezethasználónak gondoskodnia kell.
9. A szilárd, vízzáró burkolattal el nem látott területeken kizárólag olyan anyagok tárolása történhet, amelyekből (vagy átalakulási termékeiből) kimosódás és a felszín alatti vizekbe történő beszivárgás a felszín alatti vizek minőségi állapotának romlását nem okozza.
10. A csapadékvizek és a felszín alatti vizek szennyeződésének az elkerülése érdekében a térburkolatok rendszeres takarításáról és tisztántartásáról gondoskodni kell.
11. A tevékenység során esetlegesen bekövetkező káresemény (havária), a felszín alatti víz, valamint a földtani közeg szennyeződése esetén annak felszámolásáról, a terület eredeti állapotának visszaállításáról Környezethasználó köteles gondoskodni. A havária eseményt telefonon azonnal, írásban legkésőbb a következő napon be kell jelenteni a területi vízügyi hatóságnak.
12. Esetleges havária esemény esetére a kárelhárításhoz szükséges eszközök (olajfelítató anyagok, lapát, hordó, stb.) meglétét a helyszínen biztosítani kell.
13. Szennyezés észlelése esetén, a kárelhárítást a környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló rendelet, valamint a felszín alatti vizek védelméről szóló rendelet előírásait követve kell elvégezni. A talajba vagy a felszín alatti vizekbe esetlegesen bekerülő szennyezőanyag(ok)ra vonatkozóan a vízminőség-vizsgálatokat el kell végezni.

14. **A felszín alatti vizekbe vagy földtani közegbe szennyezőanyagok bevezetése még havária esetén is tilos.**
15. Felszín alatti vízbázisok vízbázisvédelmi védőövezetén és védőidomában csak olyan tevékenység végezhető, amely a kitermelés előtt álló vagy a már kitermelt víz minőségét, mennyiségét, valamint a vízkitermelési folyamatot nem veszélyezteti.
16. A vízbázissal érintett területrészekben a tevékenységgel kapcsolatban be kell tartani a vonatkozó jogszabály előírásait. Hidrogeológiai védőövezetben tevékenység úgy végezhető, hogy annak következtében:
 - a vízkészlet természetes védettsége ne csökkenjen, vagy ne növekedjen a környezet sérülékenysége,
 - a vízkészletbe 6 hónapon belül le nem bomló károsító anyag ne kerüljön,
 - olyan lebomló anyag ne jusson a vízkészletbe, amelynek mennyisége, jellege vagy bomlásterméke a felszín alatti víz minőségének károsodását okozza.
17. Az üzemeltetés alatt lévő vízellátási műszaki állapotának ellenőrzését rendszeresen el kell végezni.
18. Szikkasztásra csak tiszta, szennyeződésmentes víz kerülhet.
19. **A vízellátási műszaki berendezéseket a rájuk vonatkozó, mindenkor hatályos vízjogi üzemeltetési engedélyben foglaltaknak megfelelően kell üzemeltetni.**
20. A tevékenység felhagyása esetén a területről minden, a felszín alatti víz szempontjából potenciális szennyező anyagot el kell szállítani, a területet rendezni kell.
21. **A DMRV Duna menti Regionális Vízmű Zrt. (2600 Vác, Kodály Zoltán út 3.) által DMRV/9997-7/2025/TEO iktatószámom 2025. november 12. napján kiadott vízbázis-üzemeltetési hozzájárulásában foglaltakat maradéktalanul be kell tartani.**

INDOKOLÁS

Kérelmező Hatóság 2025. november 12. napján érkezett, PE/KTHF/42268-12/2025 számú megkeresésében tárgyi ügyben a Vízügyi Hatóság szakkérdésben foglalt állásfoglalását kérte. A megkereséssel egyidejűleg megküldte a Dokumentációt.

A Vízügyi Hatóság által a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 8. számú melléklet 2. és 3. pontja alapján vízügyi és vízvédelmi hatáskörben vizsgálandó szakkérdések az alábbiak:

- Annak elbírálása, hogy a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék és szennyvíz elvezetése, valamint a szennyvíz tisztítása biztosított-e, vízbázis védőterületére, védőidomára, jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, továbbá annak elbírálása, hogy a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol.
- Annak elbírálása, hogy a tevékenység kapcsán a felszíni és felszín alatti vizek minősége, mennyisége védelmére és állapotromlására vonatkozó jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e.

A megkereséshez csatolt Dokumentáció és a rendelkezésemre álló adatok, dokumentumok érdemi vizsgálatát követően, az alábbiak figyelembevételével, a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Tárgyi területen Környezethasználó akkumulátorok összeszerelését, raktározását kívánja végezni meglévő, jelenleg üres, kihasználatlan csarnokrészben. A helyszínen gyártási tevékenység nem tervezett, a veszélyes anyagokat tartalmazó cellák zárt egységben érkeznének a csarnokba, ahol nem kerülnének megbontásra, ezért a veszélyes anyagok a külvilággal nem tudnának érintkezni. A tevékenység zárt térben tervezett, így a veszélyes és nem veszélyes anyagok létesítményből a környezetbe való kijutása kizárható. A tervezett üzem ~100 főt foglalkoztatna napi egy műszakban. A munkafolyamatok során keletkező veszélyes és nem veszélyes hulladékok anyagi minőségük és halmazállapotuk szerint elkülönítve, megfelelő védelemmel kerülnek gyűjtésre és megfelelő időnként arra feljogosított szakcég által elszállításra. Tárgyi területen nagyobb kiterjedésű burkolt felület is található.

A telephely vízellátása (kizárólag kommunális) közműhálózatra csatlakozással biztosított.

A telephely szennyvízelvezetése (kizárólag kommunális) közműhálózatra csatlakozással biztosított.

A területre hulló csapadékvizek a szomszédos ingatlan (az M3-as autópálya gödöllői szakasza) szikkasztóárkába kerülnek bevezetésre, a burkolt felületekről származó szennyeződhető csapadékvizek esetén olajfogó berendezéssel előkezelést követően. A telephelyen alkalmazott technológia jellege és a keletkező hulladékok anyagi minősége, tárolása nyomán a csapadékvizek és a felszín alatti vizek szennyeződése kizárható.

Tárgyi terület csapadékvíz-elvezetésére vonatkozóan 35100/9914-8/2022.ált. számon módosított, 35100/6283-15/2017.ált. számú (vízikönyvi szám: 6.2/10/240) **vízjogi üzemeltetési engedély** került kiadásra, amely **2029. január 31. napjáig hatályos**.

Tárgyi terület érinti a DMRV Duna Menti Regionális Vízmű Zrt. (2600 Vác, Kodály Zoltán út 3.) üzemeltetésében álló, 35100-776-6/2015.ált. (FKI-KHO: 843-4/2015.) számon módosított, 35100-776-5/2015.ált. (FKI-KHO: 843-3/2015.) számú (vízikönyvi számok: 6.2/F/1108, 6.2/F/1107, 6.2/F/1099, 6.2/F/616) határozattal kijelölt **Gödöllői vízbázisok hidrogeológiai védőövezetének 'B' zónáját**, továbbá ugyanezen vízbázis hidrogeológiai 'A' védőidomának felszíni vetületén, illetve hidrogeológiai 'B' védőidomának felszíni vetületén helyezkedik el.

A tárgyi terület szennyeződéserzékenysége a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] 7. §-a és a 2. számú melléklete szerint, a 7. § (4) pontjában meghatározott 1:100 000 méretarányú országos érzékenységi térkép alapján: **fokozottan érzékeny**.

Tárgyi terület a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 1. számú melléklet 12. a) pontja alapján meghatározott **nagyvízi medret**, valamint a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet 1. § 11. pontja, valamint 2. §-a alapján meghatározott **parti sávot nem érint**.

A vízbázis-érintettség okán a Vízügyi Hatóság 30414/8221/2025.ált. számon kiadott tájékoztatásában a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási művek védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet] 5. számú melléklet 20. sora («Mérgező anyagok előállítása, feldolgozása, tárolása»), illetve 25. sora («Veszélyes hulladék üzemi gyűjtő») alapján megállapított, egyedi kockázatértékelési vizsgálati dokumentáció benyújtását látta szükségesnek Ügyfél részéről.

Ügyfél ennek megfelelően benyújtotta az AQUIFER Kft. (1041 Budapest, Károlyi István utca 21-23. A/1/8.; a továbbiakban: Szakértő) által összeállított »Gödöllőn tervezett akkumulátor összeszerelő üzem várható hatásának szennyezőanyag transzport modellezése« című, 2025. szeptemberi keltezésű egyedi kockázatértékelési dokumentációt (a továbbiakban: Dokumentáció).

Szakértő megállapítása a Dokumentáció 6. fejezetében a lehetséges szennyezésekről általánosságban: »Az összeszerelő üzem működése, a vízbázis általános állapota szempontjából potenciális, azaz lehetséges szennyezőforrást jelent. Természetesnek tekintjük, hogy a tervezett üzemből semmiféle szennyezőanyag, határértéket meghaladó komponens nem juthat ki. Vízbázis védelmi szempontból vizsgálandó problémát az üzemeltetés során esetlegesen fellépő havária, nem üzemszerű működés jelent. Ekkor koncentráltan, de várhatóan rövid ideig szennyezés érheti a talaj felszínét, és ezen keresztül a talajvizet.«

Szakértő megállapítása a Dokumentáció 6. fejezetében az elvégzett modellszámítás eredményéről: »A transzport számítás eredményeként talajvíztartóban megjelenő szennyezőanyag a szennyezési koncentráció (100 egység) mintegy 0,01-0,5%-a, azaz a feltételezett szennyezés az oldalirányú talajvízmozgás és a csapadékból történő beszívárgás eredményeként a patakot kb 10.000 szoros hígulásban éri el.«

Szakértő összegző megállapításai a Dokumentáció 7. fejezetében:

»Összefoglalva megállapítható, hogy a tervezett szerelő üzem a vízbázis termelő kútjaira nézve csak potenciális szennyezőforrásnak tekinthető, egy esetleges havária esetén az okozott szennyezés a vízbázis termelő kútjait nem éri el.

A tevékenységhez kapcsolódóan – áttekintve az eredményeket – talajvíz monitoring rendszer kialakítása nem szükséges.«

A DMRV Duna Menti Regionális Vízmű Zrt. mint a vízbázis üzemeltetője DMRV/9997-7/2025/TEO iktatószámom kiadott nyilatkozatában vízbázis-üzemeltetői hozzájárulását Ügyfél részére megadta. A hozzájárulásban foglaltakat maradéktalanul be kell tartani.

Fent leírtak alapján megállapítom, hogy a vízügyi és vízvédelmi hatáskörben vizsgálandó szakkérdéseket megvizsgáltam, a rendelkező részben tett kikötéseim maradéktalan betartása mellett a tevékenység ellen vízügyi és vízvédelmi szempontból kifogást nem emelek.

A rendelkező részben foglalt előírásaimnál figyelembevettem az alábbi jogszabályhelyeket:

- A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 8. § c) pontja értelmében a felszín alatti vizek jó állapotának biztosítása érdekében tevékenység csak úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát, a környezeti célkitűzések teljesülését.
- Havária bekövetkezése esetén a kárelhárítást a környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet] és a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet előírásait követve kell elvégezni.
- A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés b) pontja alapján: »a felszín alatti vizek jó minőségi állapotának biztosítása érdekében a tevékenység csak a felszín alatti víz (B) szennyezettségi határértéknél kedvezőbb állapotának lehetőség szerinti megőrzésével végezhető«.
- A földtani közeg és a felszín alatti vízre vonatkozó (B) szennyezettségi határértékeket a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet 2. számú melléklete állapítja meg.
- A befogadóba (közcsatorna) vezethető szennyvizek minőségét a vízszennyező anyagok kibocsátásaira vonatkozó határértékekről és alkalmazásuk egyes szabályairól szóló 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet 4. számú melléklete határozza meg.
- Környezeti káresemény esetén a 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet, valamint a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet szerint kell eljárni. A 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése alapján a környezethasználó környezetveszélyeztetés esetén köteles minden környezetkárosodást megelőző intézkedést megtenni a környezetkárosodás enyhítése, illetve a további környezetkárosodás megakadályozása érdekében. A 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet 2. § (6) bekezdés a) pontja alapján – amennyiben a környezetkárosodás felszíni vagy felszín alatti vizet, vagy földtani közeget érint – a környezethasználónak a területi vízügyi hatóságot a környezetveszélyeztetés, illetve környezetkárosodás helyéről, jellegéről és mértékéről értesítenie kell.
- A 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet a vízbázisvédelmi védőterületen és védőidomban végezhető tevékenységeket és azok feltételeit határozza meg.

A Vízügyi Hatóság feladat- és hatáskörét a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet] 10. § (1) bekezdés 2. pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.”

Iparbiztonsági szempontból:

A Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/42268-13/2025 számon, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 12/A. § és 8. melléklet 4. sorában meghatározott – az ipari baleseti kockázatok tekintetében a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos baleseteknek való kitettségéből eredő várható hatások elbírálása – szakkérdés tekintetében megkereste a Pest Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Tűzvédelmi, Iparbiztonsági, Vízügyi és Vízvédelmi Osztályát (iparbiztonsági hatáskörben a továbbiakban: Iparbiztonsági Hatóság), amely előbb a 30414/14341-1/2025.ált. számú tájékoztatásában annyit adott elő, hogy az ipari baleseti kockázatokra vonatkozóan a tervezett tevékenységgel szemben kifogást nem emel, majd később kiegészítve ezt,

30414/14341-2/2025.ált. számon adta meg válaszát, amit a Környezetvédelmi Hatóság döntése kialakításánál figyelembe vett.

4. Iparbiztonsági Hatóság 30414/14341-2/2025.ált. számon:

„A Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály megkeresése alapján a Hybern Energy Hungary Kft. (2100 Gödöllő, Dózsa György út 73.) által benyújtott a Gödöllő, belterület 6865/4 hrsz. alatti ingatlanon meglévő csarnoképület egy részében kialakítani tervezett, akkumulátor-összeszerelő üzem és raktár létesítésére vonatkozó, környezetvédelmi környezeti hatásvizsgálati eljárás során a 30414/14341-1/2025.ált. számú szakvéleményt az alábbiak szerint kiegészítem:

Gödöllő város közigazgatási területén belül nem található a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetek elleni védekezésről szóló 219/2011. (X. 20.) Korm. rendelet hatálya alá tartozó veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem.

A benyújtott tervdokumentáció (WENFIS-2025/00475) mellékleteként benyújtott üzemazonosítási dokumentáció alapján a tárgyi ingatlanon tervezett tevékenység ugyancsak nem minősül 219/2011. (X. 20.) Korm. rendelet szerinti veszélyes tevékenységek körébe.

Megállapítható, hogy a vizsgált tevékenység az ipari baleseti kockázatok tekintetében a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos baleseteknek való kitétségből eredően nem várhatók olyan hatások, amelyek a tervezett tevékenységet negatív irányban befolyásolná.

A környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 12/A §-ban foglaltak és a 8. melléklet 4. sora alapján az ipari baleseti kockázatokra vonatkozóan iparbiztonsági szempontból hozzájárulok.”

*

A Környezetvédelmi Hatóság a Dokumentáció alapján a tervezett tevékenység környezeti hatásaival kapcsolatban az alábbi megállapításokat, értékeléseket teszi.

Levegővédelmi szempontból:

Kérelmező a tárgyi ingatlanon meglévő csarnoképületben akkumulátor-összeszerelő üzem és raktár létesítésére vonatkozó Dokumentációt nyújtott be a Környezetvédelmi Hatósághoz.

A Dokumentáció a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 6. és 7. számú mellékletében felsorolt tartalmi követelményeknek levegővédelmi szempontból megfelelt.

A Dokumentációban részletesen bemutatásra került a tervezett tevékenység, valamint annak hatása a környezeti levegő minőségére.

A tárgyi ingatlanon már meglévő, jelenleg kihasználatlanul álló csarnoképületnek egy részében kerülne kialakításra az összeszerelő üzem. Földmunkával járó tevékenység nem történne.

A telephelyen akkumulátorgyártás nem lesz. Az energiatároló modulokhoz a cellákat már kész, zárt egységben tervezték beszállítani a telephelyre, a technológia során nem kerülne sor a cellák megbontására.

A telephely üzemelése során a gépjárművek óránkénti és napi átlagos emissziója jelentéktelen.

Az üzemelés során a telephelyre irányuló és onnan kimenő várható gépjárműforgalom, 40 db személygépjármű és 12 db tehergépjármű naponta.

A telephelyen belül az anyagok mozgatását elektromos hajtású targoncákkal oldanák meg.

A telephelyen lévő épületet a CGL Hungary I Logisztikai Kft. üzemelteti, amely 3 db pontforrásra vonatkozó PE-06/KTF/33054-6/2022. számon kiadott pontforrás működési engedéllyel rendelkezik.

Az épületben új hőszivattyús rendszert építenének ki, ehhez a korszerű rendszerhez nem tartozik légszennyezőanyag kibocsátás, tehát a *levegő védelméről* szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet] szerinti bejelentés köteles diffúz forrás, sem pedig bejelentés köteles pontforrás.

A tevékenység végzése során helyi elszívás telepítését tervezték, mely 99,7%-os leválasztási határfokú leválasztó- és szűrőberendezésen kerülne leválasztásra. A kezelt tiszta levegő visszavezetésre kerülne a csarnoktérbe.

Az általános légtéri elszívások kibocsátó felületei nem tekinthetők pontforrásnak és nem sorolhatók a bejelentés köteles diffúz források körébe sem.

A megállapított hatásterületek Gödöllő település közigazgatási területét érintik. A telephelyi diffúz emisszióiból származó hatások hatásterülete NO_x komponensre 25 méter.

A tervezett tevékenység végzéséhez szükséges levegővédelmi szempontú feltételek:

1. A levegőterhelés megelőzése, illetve csökkentése érdekében az elérhető legjobb technológiákra kell törekedni a berendezések üzemeltetése, valamint a különböző tevékenységek végzése során.
2. A diffúz levegőterhelés csökkentése érdekében a munkaterület rendszeres karbantartásáról, tisztántartásáról folyamatosan gondoskodni kell.
3. A szállítójárműveknek meg kell felelniük a hatályos jogszabályokban előírt levegővédelmi követelményeknek.
4. A rendkívüli, váratlan levegőszennyezés elkerülése érdekében a technológiai előírások betartását és a berendezések műszaki állapotát fokozottan és folyamatosan ellenőrizni kell.

Fentiek alapján megállapítható, hogy a tervezett tevékenységgel kapcsolatban kizáró ok levegővédelmi szempontból nem áll fenn.

A Környezetvédelmi Hatóság levegővédelmi szempontú megállapításait a 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet és a *levegőterheltségi szint határértékeiről és a helyhez kötött légszennyező pontforrások kibocsátási határértékeiről* szóló 4/2011. (I. 14.) VM rendelet [a továbbiakban: 4/2011. (I. 14.) VM rendelet] figyelembevételével tette.

Zaj- és rezgésvédelmi szempontból:

Kérelmező energiatároló modul összeszerelő üzem létesítését tervezi a Gödöllő, 6865/4 hrsz. alatti telephelyen.

A területen egy meglévő, jelenleg kihasználatlanul álló csarnoképületnek egy részében kerülne kialakításra az összeszerelő üzem.

A létesíteni kívánt összeszerelő üzemben a kész energiatároló modulok összeszerelése történne végfelhasználóknak történő értékesítés céljából, valamint az összeszerelő tevékenységhez kapcsolódó alkatrészek tárolása tervezett. A telephelyen akkumulátorgyártás nem történne.

Az ingatlan Gödöllő város helyi építési szabályzata alapján „Gip-01” jelű gazdasági-ipari építési övezetben helyezkedik el.

Üzemelési fázis

Az üzemelés jelentős zajforrásai:

- kültéren elhelyezett gépészeti zajforrások,
- szállító járművek rakodása.

A telephelyen belüli anyagmozgatás 8 db elektromos targoncával történne.

A fűtés-hűtési feladatot hőszivattyúkkal végeznék. A csarnok szellőzéséről légkezelők gondoskodnának. Az épületen belül a gyártáshoz kapcsolódóan jelentős zajforrást nem helyeznének el. Sűrített levegő előállítását két kompresszor végezné, melynek hűtőlevegőjét az épület homlokzatán keresztül vezetnék ki.

A Dokumentációban található számítások alapján megállapítható, hogy a telephely zajterhelése megfelelne a *környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról* szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM–EüM együttes rendelet [a továbbiakban: 27/2008. (XII. 3.) KvVM–EüM együttes rendelet] 1. mellékletében megállapított határértéknek.

A számítások alapján megállapításra került az is, hogy az összeszerelő üzem zajvédelmi hatásterülete zajtól védendő épületet nem érint.

Közlekedés zajhatása az üzemelés során

A telephely fogalma a 2104 sz. úton keresztül az M3-as autópályára tartana.

A telephely közúti csatlakozása ki- és bejárattal rendelkezik, a teher és személygépkocsi forgalom ezeken át történne. A telephelyen belül elkülönített parkoló áll rendelkezésre az anyagszállításhoz, valamint a személygépkocsik parkolására.

A teherautók napi mennyisége 6 db, személygépkocsi 20 db, melyek kizárólag a nappali időszakban közlekednének.

A tevékenységhez kapcsolódó szállításból eredő zajterhelés kevesebb mint 3 dB-el növekedne, így a *környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól* szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet] 7. § (1) bekezdése alapján a közúti szállítási tevékenységhez kapcsolódó közvetett hatásterület nem állapítható meg.

Rezgésvédelem

A telephely felhagyása nem tervezett. Amennyiben ez mégis megtörténne, úgy mivel a csarnoképület csak bérlemény, így bontási tevékenység nem várható, csupán a gyártóeszközök elszállítása, mely jelentős zajterheléssel nem jár.

Fentiek alapján megállapítható, hogy a tervezett tevékenységgel kapcsolatban zaj- és rezgésvédelmi szempontból jelentős környezeti hatással nem kell számolni, illetve kizáró ok nem áll fenn.

A Környezetvédelmi Hatóság zaj- és rezgésvédelmi szempontú megállapításait a 27/2008. (XII. 3.) KvVM–EüM együttes rendelet és a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet figyelembevételével tette.

Földtani közeg védelmi és kármentesítési szempontból:

Kérelmező a tárgyi ingatlanon tervezett energiatároló modul összeszerelő üzem létesítésére vonatkozó környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása iránti kérelmet és Dokumentációt nyújtott be a Környezetvédelmi Hatósághoz.

A Dokumentációban leírtak szerint a Kérelmező külföldről beszállított előregyártott akkumulátor cellák alkalmazásával az energiatároló modulok összeszerelését, valamint az összeszerelő tevékenységhez kapcsolódó alkatrészek tárolását, raktározását tervezte. Az akkumulátorok összeszereléséhez lítiumvasfoszfát (LiFePO₄) tartalmú cellákat kívánt felhasználni. Az energiatároló modulokhoz a cellákat már kész, zárt egységben tervezte beszállítani a telephelyre, a technológia során nem kerülne sor a cellák megbontására. Az üzem tervezett kapacitása várhatóan 700 000 db akkumulátor évente. A telephelyen akkumulátor gyártása nem tervezett.

A 6865/4 hrsz. alatti ingatlan Gödöllő város gazdasági-ipari övezetében helyezkedik el, az M3 autópálya felhajtója mellett. A telephely közvetlen szomszédságában északi, keleti és déli irányában gazdasági-ipari (Gip-01), gazdasági-kereskedelmi (Gksz), a nyugati irányban gazdasági erdőterület (Eg-01) található.

A Dokumentációban foglaltak alapján a tárgyi ingatlan területén 2022 augusztusában az altalaj- és talajviszonyok megismerése céljából feltárási munkálatokat végeztek, amelynek során 3 db 5,0 m-es és 5 db 6,0 m-es ideiglenesen kialakított fúrás létesült, továbbá 2 db 5,0 m-es és 4,0 db 6,0 m-es mélységű dinamikus szondázást végeztek. A talajmechanikai feltárások alkalmával talajvíz kizárólag a 2F jelű furatban jelentkezett 4,6 m-es mélységben. A vizsgálattal érintett ingatlan esetében a várható maximális talajvízszint a terület nyugati részén ~8,0 m-nél mélyebben, míg a terület keleti részén 4,0–8,0 m közötti mélységben helyezkedik el. A helyszíni mérések, valamint az elvégzett laboratóriumi vizsgálati eredmények alapján megállapítható, hogy a vizsgált területet ~3,5–4,0 m-es vastagságban a felső-pleisztocén fluvioeolikus finomszemcsés homokrétegek (agyagos, iszapos finomhomoktalajok) alkotják, azonban helyenként az ingatlanon ~1,1–1,5 m-es vastagságban építési- és téglatörmelék, kavicsos közepes agyag, néhol agyagos homokos iszap feltöltés is megtalálható. A finomszemcsés talajrétegek alatt jól elkülönült, települt kötött talajrétegek, jellemzően közepes és kövér agyagtalajok, néhol sovány agyagtalajok húzódnak.

A tárgyi ingatlan alapterülete 108 135 m², amelyen egy meglévő 25 400 m² alapterületű csarnoképület található. A létesítmény több különálló csarnoktérből, valamint ezekhez kapcsolódó kiszolgáló épületrészekből áll. Kérelmező tevékenységét a csarnoképület 8 500 m² alapterületű északi részében tervezte kialakítani, ahol az akkumulátor-összeszerelő tevékenységet ~3 000 m²-en, a raktározási

tevékenységet ~4 000 m²-en, az irodahelyiség kialakítását 1 500 m²-en kívánta megvalósítani. A csarnoképület egy zárt, fedett, továbbá szilárd burkolattal ellátott helyiség.

A felhasználásra kerülő anyagok, illetve keletkező veszélyes hulladékok tárolását kármentővel ellátott gyűjtő- és tárolóhelyen tervezte megvalósítani. Az üzemi gyűjtőhely egy ~65 m² alapterületű, zárt és fedett kialakítású épület, melynek padlózata ipari betonlajzzal rendelkezik.

A Gödöllő 6865/4 hrsz. alatti ingatlan területe érinti a Gödöllői vízbázisok (Északi, Déli és Keleti vízbázis) hidrogeológiai védőövezetének „B” zónáját. A tervezett összeszerelő üzem Gödöllő város Északi vízbázisának környezetében található.

Az épület tetőfelületéről, valamint a burkolt felületekről származó csapadékvíz egy nyílt, betonburkolattal ellátott árokrendszeren keresztül a befogadó árokba (Gödöllő 6865/3 hrsz.-ú, M3 autópálya útárok) kerülne bevezetésre. A parkolók és a burkolt útfelületek esetében az esetlegesen szennyeződhetett csapadékvizek tisztítására olaj- és iszapfogó műtárgy telepítését terveztek a telephelyen megvalósítani.

Az üzemeltetés során előforduló haváriák a szállítógépjárművek meghibásodásából vagy balesetéből (pl. olaj- és üzemanyag elfolyás stb.), valamint a különféle vegyi és veszélyes anyagok (pl. ragasztóanyag) kifolyásából, kiömléséből, kiszóródásából, továbbá a berendezések meghibásodásából vagy nem rendeltetésszerű használatából adódhatnak, továbbá előfordulhat a tűz által okozott havária is. A havária események kialakulása a technológiai fegyelem maximális betartásával megelőzhető. A Környezetvédelmi Hatóságot a havária eseményről haladéktalanul értesíteni kellene.

A Dokumentációban foglaltak alapján a tervezett technológia során DR-305A kétkomponensű szerkezeti ragasztóanyagok felhasználása és tárolása is tervezett, amely az összetétele (epoxi, fenol, alumíniumoxid, poliamid) alapján veszélyes anyagnak minősül.

Tekintettel arra, hogy az üzemben a technológiai folyamatok során veszélyes anyagok felhasználása és tárolása is tervezett, ezért a Környezetvédelmi Hatóság az esetleges havária események elhárításának menetére üzemi kárelhárítási terv elkészítését tartotta indokoltnak.

A környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet] 6. § (4) bekezdés értelmében üzemi kárelhárítási tervet a 2. számú melléklet szerinti tevékenység végzőjén kívül az a gazdálkodó szervezet is köteles készíteni, aki az általa alkalmazott és a környezetet veszélyeztető technológia ezt indokolja.

Figyelemmel a 90/2007 (IV. 26.) Korm. rendelet 6. § (4) bekezdésére, Kérelmezőnek a tervezett akkumulátor-összeszerelő tevékenységre vonatkozóan e rendelet 1. számú mellékletében foglaltak szerint összeállított üzemi kárelhárítási tervet kellene készíteni és benyújtani jóváhagyásra a Környezetvédelmi Hatósághoz.

A Környezetvédelmi Hatóság nyilvántartása alapján a tárgyi ingatlan területe kármentesítéssel nem érintett.

A tervezett tevékenység végzéséhez szükséges földtani közeg védelmi és kármentesítési szempontú feltételek:

1. Az akkumulátor-összeszerelő tevékenységre vonatkozóan be kell nyújtani a Környezetvédelmi Hatósághoz a 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet 1. számú melléklete szerint összeállított üzemi kárelhárítási tervet jóváhagyásra.
2. A földtani közegre veszélyt jelentő anyagok telephelyen belüli tárolása csak megfelelő műszaki védelemmel rendelkező és megfelelő műszaki állapotú létesítményekben lehetséges.
3. Az üzemeltetés során a veszélyes anyagot tároló létesítmények folyamatos karbantartásáról gondoskodni kell, szükség esetén azok javítását el kell végezni. Az elvégzett ellenőrzéseket és az elvégzett javításokat dokumentálni szükséges. Tilos a telephelyen belül és annak környezetében a burkolatlan területrészekben a földtani közegre veszélyt jelentő anyagok elhelyezése és tárolása.
4. A létesítmény területén a térburkolatok állapotát rendszeresen vizsgálni kell és meghibásodása esetén el kell végezni azok javítását.
5. A földtani közeg minősége nem veszélyeztethető. Az üzemeltetés során a kockázatos anyagokkal kapcsolatban be kell tartani a *felszín alatti vizek védelméről* szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] előírásait, és fokozott figyelmet kell fordítani arra, hogy a földtani közeg ne szennyeződjön.
6. A földtani közeg szennyezettségének észlelése esetén a szükséges környezetvédelmi lépéseket haladéktalanul meg kell tenni, amelyet a Környezetvédelmi Hatósághoz be kell jelenteni.

A Dokumentációban foglaltak alapján földtani közeg védelme szempontjából a tervezett tevékenység jelentős környezeti hatással nem jár, normál üzemmenetben a tevékenység során nem várható a talajt, mint földtani közeget érintő szennyező hatás.

A tervezett tevékenységgel kapcsolatban kizáró ok földtani közeg védelmi és kármentesítési szempontból nem áll fenn.

A Környezetvédelmi Hatóság földtani közeg védelmi és kármentesítési szempontú megállapításait a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet és a 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet figyelembevételével tette.

Táj- és természetvédelmi szempontból:

A Gödöllő 6865/4 hrsz.-ú belterületi ingatlan, egyedi jogszabály alapján kijelölt országos jelentőségű védett természeti területet és a *természet védelméről* szóló 1996. évi LIII. törvény [a továbbiakban: Tvt.] 23. § (2) bekezdés alapján ex lege védett területet nem érintenek. Továbbá az érintett ingatlan az *európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről* szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet] és az *európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészekről* szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet [a továbbiakban: 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet] által meghatározott Natura 2000 hálózat területének nem része, valamint a *barlangok felszíni védőövezetének kijelöléséről* szóló 16/2009. (X. 8.) KvVM rendelet [a továbbiakban: 16/2009. (X. 8.) KvVM rendelet] által megállapított barlang felszíni védőövezetét sem érinti. A tervezési terület *Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről* szóló 2018. évi CXXXIX. törvény [a továbbiakban: MaTrT.] által lehatárolt országos ökológiai hálózat övezetének nem része.

A Tvt. szerint:

5. § (1) Minden természetes és jogi személy, valamint más szervezet kötelessége a természeti értékek és területek védelme. Ennek érdekében a tőlük elvárható mértékben kötelesek közreműködni a veszélyhelyzetek és károsodások megelőzésében, a károk enyhítésében, következményeik megszüntetésében, a károsodás előtti állapot helyreállításában.

Fentiek alapján a tervezett tevékenység táj- és természetvédelmi érdeket nem sért.

A Környezetvédelmi Hatóság táj- és természetvédelmi szempontú megállapításait a Tvt., az MaTrT., a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet, a 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet és a 16/2009. (X. 8.) KvVM rendelet figyelembevételével tette.

Éghajlatvédelmi szempontból:

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 6. számú melléklet 3. pont d) alpontja értelmében a környezeti hatásvizsgálati eljárás keretében elemezni és értékelni kell az éghajlatváltozással összefüggésben a projekt éghajlatváltozásra gyakorolt hatását és az éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodás képességét. Ennek figyelembevételével a Dokumentáció részeként klímakockázati elemzés készült az „Éghajlatváltozás hatásaihoz való alkalmazkodás – Módszertani útmutató az éghajlatváltozás hatásainak érzékenységvizsgálatához és kitéttég elemzéséhez” című (Magyar Mérnöki Kamara Környezetvédelmi Tagozat, 2018) szakmai útmutató, valamint a „Részletes módszertani leírás a klímakockázati útmutatóhoz” című tanulmány (Klímapolitika Kft., 2017), illetve egyéb adatszolgáltatások, klímamodellek alapján.

Vizsgálták a projekt megvalósításának helyszínéhez kapcsolódó potenciális érzékenységet az éghajlati paraméterek teljes skálájára (pl. eső, szél, hőmérséklet), a másodlagos, éghajlattal összefüggő hatásokra (pl. árvíz, aszály). Az értékelés eredményeképpen beazonosítható, hogy melyek a legrelevánsabb éghajlati paraméterek a beruházás érzékenysége szempontjából. Ezek azok, amelyek tekintetében legalább egy dimenzió mentén magas vagy közepes minősítést kapott a projekt. Az érzékenység mátrixból megállapítható, hogy a beruházási terület a forró napok számának növekedésre, hőhullámok előfordulásra, a csapadékintenzitás változásra, viharokra, illetve az esetlegesen fellépő erdőtűzekre érzékeny.

Meghatározásra került a kitéttég, mely elemzése arra ad választ, hogy egy adott projekthelyszín milyen mértékben van kitéve egy adott éghajlatváltozási hatásnak (pl. a helyszínen jelentkezhet-e potenciálisan árvíz, villámárvíz, aszály). A vizsgálat alapján a XXI. század közepéig tartó (2021–2050) időszakra vonatkozóan a beruházás területe és annak környezetének kitéttége „közepes” az egyre gyakoribb, nagyobb szélsőséges magas hőmérsékleti értékek megjelenése, a forró és hőhullámos napok számának növekedése, a megnövekedett UV sugárzás, a csapadékos napok számának és a viharos időjárási események növekedése, valamint az erőtűzek gyakoriságának növekedése szempontjából.

A projektet érő potenciális fizikai hatások az esetben fordulhatnak elő, ha a projekt érzékeny egy adott éghajlati paraméterre, és ezzel egy időben a projekthelyszín ki van téve az adott éghajlati paraméternek is. A két feltétel együttes fennállása szükséges. Ebből megállapítható a beruházás sérülékenysége. Összességben a tervezett beruházás a következő potenciális hatásokkal szemben „közepes” mértékben sérülékeny:

- Berendezések túlmelegedése, károsodása. A forróság nehezítheti a munkavégzést, valamint a telephely létesítményei hamarabb amortizálódnak.
- A növekedő UV sugárzás a kültéri berendezések amortizációját felgyorsítja.
- A csapadékos napok számának növekedése, a viharos időjárási események számának és intenzitásának növekedése nehezítheti a munkavégzést, ki- és beszállítást, valamint a telephely épületeiben és az utakban károk következhetnek be, illetve áramellátási zavarokat okozhat.
- A telephely épületeinek, berendezéseinek, infrastruktúrájának károsodását okozhatja, illetve a termékek kigyulladását okozhatja, melynek során légszennyező anyagok keletkezhetnek.

A kockázatelemzés során meghatározták a kockázat mértékét és hatását, valamint előfordulásának gyakoriságát, mely a következmény és bekövetkezési valószínűség együttes meghatározásán alapszik. Kiemelkedő (extrém) kockázattal a projekt esetében nem kell számolni. Az értékelés alapján megállapítható, hogy „közepes” és „magas” mértékű kockázatot az előre nehezen kiszámítható, de az éves gyakoriságot vizsgálva valószínűleg bekövetkező forró napok és hőségriadós napok számának növekedése, illetve a viharos időjárási események (pl.: intenzív zápor erős széllel, villámcsapás) gyakoribb megjelenése okozhatja. A tartósan magas külső hőmérséklet befolyásolhatja az üzemcsarnokban a kézzel végezhető munka hatékonyságát, a termelékenység csökkenhet ezeken a napokon. A viharos időjárási események út- és épületkárokat okozhatnak, valamint áramellátási zavarokat is, melyek következtében a hulladékhasznosítási technológia leállhat néhány órára vagy napra, illetve a hulladék/termék ki- és beszállítása is szünetelhet 1-2 óráig, azonban ennek ellehetetlenülése az üzem környezetében található burkolt útfelületek okán nem várható. Fentiek bekövetkezése bevételkiesést, illetve többletköltséget okozhat. Az erőtűzek a telephely épületeinek, berendezéseinek, infrastruktúrájának károsodását, illetve a termékek kigyulladását okozhatja, melynek során légszennyező anyagok keletkezhetnek.

Az adaptáció és alkalmazkodás fogalmak jelentése azonos. Az adaptáció folyamata alkalmazkodást jelent az éghajlatváltozás tényleges és várható hatásaihoz. Az emberek által létrehozott rendszerekben az adaptáció az okozott károk csökkentését, a kedvező lehetőségek kihasználását jelenti. A természetes rendszerekben az emberi beavatkozás megkönnyítheti az alkalmazkodást az éghajlatváltozás tényleges és várható hatásaihoz. Az adaptáció olyan módon valósul meg, hogy csökken a várható kár, vagy annak bekövetkezési valószínűsége, illetve kihasználja az éghajlatváltozásból eredő előnyöket. A tervezett akkumulátor-összeszerelő üzem működésére a magas külső hőmérséklet és viharos időjárási események fejthetnek ki hatást az éghajlatváltozás következményeiként. Ezen hatások lehetséges következményeire az épület és kapcsolódó létesítményeinél, berendezéseinél szükséges felkészülni. A telephelyi alkalmazkodási lehetőségeket, illetve a tervezett adaptációs intézkedéseket a Dokumentáció 5.7.5. alfejezetében részletesen ismertették.

A tervezett tevékenység hatása a feltételezhető hatásterület éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodási képességére vonatkozásában megállapították, hogy a tervezett összeszerelési tevékenységet egy meglévő csarnokban végeznék, illetve a kapcsolódó gépjárműforgalom a jelenleg is használt utakon történne. Újabb területfoglalás nem tervezett, a zöld felületek (biológiailag aktív kiegyenlítő felületek) nagysága nem csökken a telephelyen és környezetében, ennek következtében a vizsgált területen számszerűsíthetően nem változik a növényzet CO₂-megkötő képessége. A telephelyre irányuló gépjárműforgalom üvegházhatású-gáz kibocsátása az üzemelés során várhatóan összesen 1,63 CO₂ t/évre becsülhető, továbbá az összeszerelő üzem észrevehető mértékű környezeti

hőmérséklet-növekedést várhatóan nem okoz, illetve a telephely működése nem befolyásolja lényegesen a környezetében lévő területek és az ott élő emberek, illetve más élőlények éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodási képességét.

Összességében megállapításra került, hogy a tervezett tevékenység hatása a klímaváltozásra kismértékű, és nem gátolja sem a nemzeti, sem az uniós klímavédelmi célok elérését.

*

Az eljárás során beérkezett észrevételek:

A Környezetvédelmi Hatóság rögzíti, hogy a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 8. § (5) és (6) bekezdései alapján az eljárás során keletkezett dokumentumokat az érintett nyilvánosság számára elektronikus úton hozzáférhetővé tette, mely elérési helyről Gödöllő Város Jegyzője által közterületen és helyben szokásos egyéb módon közzétett, valamint a Környezetvédelmi Hatóság hivatalában és honlapján közhírré tett, az eljárás megindításáról és közmeghallgatásról szóló közleményből szerezhették tudomást. A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 9. § (13) bekezdése szerint az észrevételeket és az azokra adott válaszokat, továbbá a megkeresett hatóságok tájékoztatásait, válaszait a honlapján, a közleménnyel megegyező helyen közzétette.

Mindenekelőtt az észrevételek tartalmából a Környezetvédelmi Hatóság azt a következtetést vonta le, hogy az érintett nyilvánosság a tervezett tevékenységet jóval nagyobb szkepticizmussal fogata, mint amilyen hatása lehet, nem lekicsinyítve annak jelentőségét, de összehasonlíthatatlanul különbözik például egy gödi, debreceni, vagy szegedi akkumulátoripari beruházástól, amely nem róható fel a lakosságnak. Ugyanakkor látni kell, hogy például korábban a tárgyi eljárással párhuzamosan, szintén Gödöllőn egy gyógyszeripari beruházás kapcsán lefolytatott összevont eljárás során a közmeghallgatásra egyetlen észrevétel sem érkezett a Környezetvédelmi Hatósághoz, holott a tervezett gyógyszeralapanyag gyárban jóval több és veszélyesebb, nagyobb mennyiségű anyagot használnak majd fel – amely miatt küszöbérték alatti üzemnek is minősül. Továbbá a tárgyi csarnok- vagy raktárépületben akár korábban esetlegesen ugyan úgy tárolhattak olyan anyagokat, termékeket, amelyek egy haváriás eseményből, tüzesetből, légszennyező anyagok és oltóvíz keletkezik, azaz egy ilyen szcenárió lehetősége mindig fennáll, kulcs, többek között a biztonság és az előírások, szabályok betartása.

Az észrevételek ennek megfelelően döntő részben az iparbiztonság kérdéskörében fogalmazódtak meg, illetve rendkívül szerteágazóan, sokszor átfedésben, részletesen és mélyrehatóan vizsgálva további szakterületeket is, mint felszín alatti vizek védelme, levegőtisztaság-védelem, hulladékkezelés, munkavédelem, kármentesítés és népegészségügy. Valamint a tárgyi eljárással kapcsolatosan a Környezetvédelmi Hatóság felé is érkeztek kérdések, felvetések.

A Környezetvédelmi Hatóság – ahogy a korábbiakban már rögzítette – három alkalommal, a PE/KTHF/42268-24/2025, PE/KTHF/00073-186/2026 és PE/KTHF/00073-362/2026 számú végzéseivel a tényállás tisztázása érdekében nyilatkozattételre és kiegészítő adatok benyújtására szólította fel a Kérelmezőt, aki 2026. január 30., 2026. április 1. és 2026. április 30. napján a végzésekben foglaltaknak határidőben eleget tett.

Az eljárás során beérkezett észrevételekkel kapcsolatos hatósági megkeresések:

A Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/42268-25/2025 számú végzésével az Ákr. 25. § (1) bekezdés b) pontja alapján megkereste a Katasztrófavédelmi Hatóságot, amely 36300/2548-1/2025.ált. számon a tájékoztatását megadta.

A Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/42268-26/2025 számú végzésével az Ákr. 25. § (1) bekezdés b) pontja alapján megkereste az Iparbiztonsági Hatóságot, amely 30414/14341-4/2025.ált. számon a tájékoztatását megadta.

A Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/42268-27/2025 számú végzésével az Ákr. 25. § (1) bekezdés b) pontja alapján megkereste a Népegészségügyi Hatóságot, amely az alábbi PE/KTHF/00073-68/2026 számú tájékoztatást követően PE-07/NEO/00323-3/2026 számon a tájékoztatását megadta.

A Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/00073-67/2026 számú levelével tájékoztatta a Katasztrófavédelmi Hatóságot a 2026. január 30. napján érkezett kiegészítésről, kérve az abban foglaltak érdemi vizsgálatát és szükség esetén a szakhatósági állásfoglalásának módosítását. A Katasztrófavédelmi Hatóság választ jelen döntés kiadásáig nem adta meg.

A Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/00073-68/2026 számú levelével tájékoztatta a Népegészségügyi Hatóságot a 2026. január 30. napján érkezett kiegészítésről, kérve a válaszok függvényében a szakvéleményének megadását.

A Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/00073-69/2026 számú levelével tájékoztatta a Hulladékgazdálkodási Hatóságot a 2026. január 30. napján érkezett kiegészítésről, kérve az abban foglaltak érdemi vizsgálatát és szükség esetén a szakvéleményének módosítását. A Hulladékgazdálkodási Hatóság PE/KTHF/06011-2/2026 számon a tájékoztatását megadta.

A Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/00073-70/2026 számú levelével tájékoztatta a Vízügyi Hatóságot a 2026. január 30. napján érkezett kiegészítésről, kérve az abban foglaltak érdemi vizsgálatát és szükség esetén a szakvéleményének módosítását. A Vízügyi Hatóság 30414/14270-6/2025.ált. számon a tájékoztatását megadta.

A Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/00073-71/2026 számú levelével tájékoztatta az Iparbiztonsági Hatóságot a 2026. január 30. napján érkezett kiegészítésről, egyúttal a Kérelmező által adott válaszok függvényében a szakvéleményének és/vagy a korábbi tájékoztatásának esetleges módosítását, kiegészítését. Az Iparbiztonsági Hatóság 30414/14341-7/2025.ált. számon a korábbi tájékoztatását kiegészítette.

A Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/00073-475/2026 számú levelével tájékoztatta a Népegészségügyi Hatóságot a 2026. április 1. és 30. napján érkezett kiegészítésről, kérve, hogy mind az újabb észrevételeket, mind az azokra adott válaszokat szíveskedjen érdemben megvizsgálni, és szakterülete szerint a véleményét megadni, adott esetben a hivatkozott számú szakvéleményének felülvizsgálatával. A Népegészségügyi Hatóság PE-07/NEO/01132-2/2026 számú tájékoztatásával a PE-07/NEO/00321-6/2026 számon adott szakkérdésben állásfoglalását fenntartotta.

A Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/00073-476/2026 számú levelével tájékoztatta a Hulladékgazdálkodási Hatóságot a 2026. április 1. és 30. napján érkezett kiegészítésről, kérve, hogy mind az újabb észrevételeket, mind az azokra adott válaszokat szíveskedjen érdemben megvizsgálni, és szakterülete szerint a véleményét megadni, adott esetben a hivatkozott számú szakvéleményének felülvizsgálatával. A Hulladékgazdálkodási Hatóság PE/KTHF/06011-5/2026 számú tájékoztatásában előadta, hogy azok nem tartalmazzák a hatáskörébe tartozó észrevételeket, konkrét kérdéseket, illetve a PE/KTHF/06011-3/2026 számon adott szakkérdésben állásfoglalását lényegében fenntartja.

A Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/00073-477/2026 számú levelével tájékoztatta a Vízügyi Hatóságot a 2026. április 1. és 30. napján érkezett kiegészítésről, kérve, hogy mind az újabb észrevételeket, mind az azokra adott válaszokat szíveskedjen érdemben megvizsgálni, és szakterülete szerint a véleményét megadni, adott esetben a hivatkozott számú szakvéleményének felülvizsgálatával – kiváltképp az oltóvíz kérdéskörében. A Vízügyi Hatóság válaszát jelen döntés kiadásáig nem adta meg.

A Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/00073-478/2026 számú levelével tájékoztatta az Iparbiztonsági Hatóságot a 2026. április 1. és 30. napján érkezett kiegészítésről, kérve, hogy mind az újabb észrevételeket, mind az azokra adott válaszokat szíveskedjen érdemben megvizsgálni, és szakterülete szerint a véleményét megadni, adott esetben a hivatkozott számú szakvéleményének felülvizsgálatával. Az Iparbiztonsági Hatóság válaszát jelen döntés kiadásáig nem adta meg.

Jelen formai korlátok nem teszik lehetővé, hogy tételesen minden észrevétel megjelenjen, azonban átfogó jelleggel a Környezetvédelmi Hatóság feladat- és hatáskörét érintően az alábbi megállapításokat teszi.

Komplex környezetvédelmi engedélyezési szempontból:

Az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet és a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet tartalmazzák azt, hogy a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet szerinti környezetvédelmi közigazgatási hatósági eljárásokban a Környezetvédelmi Hatóságnak milyen szakkérdéseket kell vizsgálnia, ha az azokban megjelölt feltételek fennállnak; valamint eljárásjogi szempontból a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet mellett a Kvt. és az Ákr., illetőleg egyéb szakági (levegőtisztaság-védelmi, zaj- és rezgésvédelmi, kármentesítési és természetvédelmi) jogszabályok fektetik le azokat a jogi kereteket, amelyek között a Környezetvédelmi Hatóság illetékességi területén (Budapest és Pest vármegye), adott feladat- és hatáskörében eljárhat, ezeket nem lépheti túl [Ákr. 9. §], döntését ezen jogszabályokban meghatározottak alapján hozhatja meg. Ennélfogva a Környezetvédelmi Hatóság feladat- és hatáskörében eljárva nincs lehetősége független igazságügyi szakértő kirendelésére [Ákr. 71–72. §], ugyanis eljáró hatóságként megfelelő szakértelemmel rendelkezik, tekintettel az eljárásba bevont további hatóságokra is, melyek állásfoglalásához, véleményéhez kötve van, így ha a rendelkezésre álló adatok alapján egy adott tevékenység megkezdése ellen kizáró ok merül fel vagy nem, döntését is ennek megfelelően hozhatja meg; továbbá a kérelmet a tartalma szerint kell elbírálni [Ákr. 35–38. §], és amennyiben szükséges bizonyítási eljárást kell lefolytatni [Ákr. 44. § és 62. §].

Fontos hangsúlyozni, hogy egy környezetvédelmi engedély önmagában a tevékenység végzésére (működésére, üzemeltetésére) nem jogosít, hanem a tevékenység megkezdésének környezetvédelmi aspektusait szabályozza, más jogszabályokban előírt egyéb hatósági engedélyek, hozzájárulások

megszerzése alól nem mentesít, illetőleg a határozat minden esetben tartalmaz előírásokat a változások, módosítások, szennyezések, a környezetet érintő rendkívüli események, visszajelzések és jogkövetkezmények tekintetében.

A „szűken szabott” hatásterületet illetően a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 7. számú melléklete, illetve más szakági jogszabályok, műszaki szabványok határozzák meg annak elkészítésének módját. Jelen esetben a fentiekben hivatkozott tényállás tisztázás során a Népegészségügyi Hatóság véleménye alapján került felszólításra a Kérelmező, hogy mutassa be egy súlyos baleset veszélyének azonosítását és kockázatának elemzését, az ebből származó hatótényező jellegét, nagyságát, időbeli változását, térbeli kiterjedését, a hatásfolyamat bemutatását, amelynek végén hatásviselőként az ember vagy valamelyik környezeti rendszer állapotváltozását okozza.

Ahogy az észrevételek kapcsán is, a Környezetvédelmi Hatóság nyilatkozattételre szólította fel a Kérelmezőt, aki azoknak határidőben eleget téve a válaszait benyújtotta, figyelemmel a jelen döntésre és annak formai korlátaira, eltekint azok részletes ismertetésétől, azonban a Környezetvédelmi Hatóság honlapján, a közleménnyel megegyező helyen közzétételre kerültek, így azok bárki számára hozzáférhetőek, megismerhetőek.

Az alapállapot-jelentés az egységes környezethasználati engedély (IPPC) iránti kérelem kötelező tartalmi eleme a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének hatálya alá tartozó tevékenységek esetében a 20/B. és 20/C: §, valamint 8. számú melléklet A) pont p) alpontja alapján, ebből következően a tárgyi tevékenység esetében e rendelet alapján nem írható elő, illetőleg annak hiánya nem kérhető számon, mivel a tervezett tevékenység csak és kizárólag az 1. számú melléklet 27a. pont hatálya alá tartozik – azaz környezeti hatásvizsgálat köteles.

A Dokumentáció 5. számú mellékleteként benyújtott talajvizsgálati jelentés a szóban forgó csarnoképület 2022 folyamán tervezett bővítéskor készült el (előzetes vizsgálati eljárást lezáró döntés száma: PE-06/KTF/33062-16/2022, amely szintén közzétételre került), így az közvetlenül nem kapcsolódik a tárgyi eljáráshoz, illetve a Kérelmezőnek nem is áll szándékában a tevékenységét ily módon bővíteni.

Levegővédelmi szempontból:

A Dokumentáció a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 6. számú mellékletében felsorolt tartalmi követelményeknek levegővédelmi szempontból megfelelt. A tevékenység hatásterülete a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 7. számú mellékletének megfelelően meghatározásra került.

A 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet előírja a levegőminőség védelmének általános szabályait, az alkalmazandó vizsgálati eljárásokat és a légszennyezettségi zónák kijelölésének szempontjait. A 4/2011. (I. 14.) VM rendelet 1. melléklete rögzíti az egészségügyi határértékeket. A közúti közlekedési létesítmények esetében a forgalom által, a belsőégésű motorokban elégetett üzemanyagokból keletkező légszennyező anyagok közül a jelentősebbeket a Dokumentáció bemutatta.

Az épületben új hőszivattyús rendszert építenének ki, ehhez a korszerű rendszerhez nem tartozik légszennyezőanyag kibocsátás, tehát a 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet szerinti bejelentés köteles diffúz forrás, sem bejelentés köteles pontforrás nem létesül.

A telephelyen akkumulátor-gyártás nem lenne. Az energiatároló modulokhoz a cellákat már kész, zárt egységben tervezik beszállítani a telephelyre, a technológia során nem kerül sor a cellák megbontására. Az akkumulátorgyárakkal ellentétben a tevékenység során nem használnak nehézfémeket, valamint nem alkalmaznak NMP jellegű vegyi anyagokat sem.

Zaj- és rezgésvédelmi szempontból:

A Környezetvédelmi Hatóság véleményét a korábbiakban ismertetettek szerint, az észrevételekben foglaltak figyelembevételével alakította ki.

Földtani közeg védelmi és kármentesítési szempontból:

2. beadvány

1. Környezetvédelmi kockázatok

Az akkumulátor-ipari tevékenységek során rendszeresen használnak és termelnek olyan vegyi anyagokat, elektrolitokat és oldószereket, amelyek már kis mennyiségben is veszélyeztethetik a talajt, a felszíni és felszín alatti vizeket, valamint a levegő minőségét. Ezért felmerül a kérdés:

Mi a garancia arra, hogy a veszélyes anyagok kezelése, tárolása és szállítása minden körülmények között teljes mértékben biztonságos lesz? Hogyan biztosítható, hogy hosszú távon sem történik talaj- vagy vízszennyezés? Figyelembe véve a város természeti környezetének értékét és sérülékenységét, ezek a kockázatok nem elfogadhatóak.

A Dokumentációban és a kiegészítésben bemutatott lehetséges havária események megelőzésére irányuló intézkedéseket a Környezetvédelmi Hatóság a hatáskörébe tartozóan földtani közeg védelme és kármentesítés szempontjából megvizsgálta, a földtani közeget érintő környezeti kockázatokat az alábbi szempontok együttes és alapos mérlegelését követően csekély mértékűnek minősítette.

Tervezett tevékenység zárt, meglévő csarnoképületen belül valósul meg. A telephely közművesített, ipari vízigény nincs, a technológia üzemeltetése során technológiai szennyvíz nem keletkezik, a csapadékvíz burkolt árokban kerül elvezetésre, ennek megfelelően a felszín alatti közegekbe történő veszélyes anyag bevezetése nem várható. Az üzemcsarnokon belül a veszélyes anyagok felhasználása és tárolása a megfelelő rétegrenddel kialakított, ipari padlóburkolattal ellátott csarnoképületen belül tervezett, melynek hatására a földtani közegbe történő szennyezőanyagok kikerülése erősen korlátozott, gyakorlatilag lehetetlen.

A tervezett technológia során keletkező veszélyes hulladékok gyűjtését és tárolását a telephelyen belül az üzemcsarnok mellett található üzemi gyűjtőhelyen tervezik végezni. Az üzemi gyűjtőhely betonajzattal, fémlap fedéssel ellátott, zárható, fedett épület. A keletkező veszélyes hulladékokat kármentő tálcákon elhelyezve tervezik gyűjteni. A veszélyes hulladékok mozgatását a telephelyen belül kizárólag szilárd burkolattal rendelkező nyitott téren és épületen belül tervezik végezni. A veszélyes hulladékok esetleges kiszóródásának észlelését követően azok a kárelhárítás általános eszközállományával összegyűjthetőek, a rövid ideig tartó kiszóródásból eredően a földtani közeg szennyeződése nem várható.

Az esetleges sérült vagy hibás cellákat, modulokat elkülönítetten és ellenőrzött módon tárolják, a lehető legrövidebb időn belül gondoskodnak azok szakszerűen történő kezeléséről, ártalmatlanításáról és elszállításáról. Az akkumulátorok esetleges öngerjesztő folyamatai miatt szükséges vészhelyzeti

ártalmatlanítására a csarnoképület több helyiségében, valamint a veszélyes hulladékok üzemi gyűjtőhelyén tűzoltó homokkal teli ládák, illetve sóoldatos merítőládák kihelyezése tervezett.

A csarnoképületen belül a ragasztóanyagok tárolása a Dokumentációhoz csatolt átnézeti helyszínrajzon jelölt 051 raktár/Warehouse helyiségben, zárt fémhordókban tervezett. A tervezett technológia során a ragasztóanyagok kezelése elszívőrendszerrel ellátott, zárt berendezésben, ellenőrzött körülmények között valósul meg, megfelelő egyéni védőfelszerelések mellett. A használni tervezett ragasztóanyag mennyisége akkumulátoronként rendkívül csekély (300 g). A ragasztószer rövid időn belül megszilárdul, ha levegő éri, így egy esetleges kiömlés esetén annak szétterjedése nagy felületen nem valószínű, és a kárelhárítás általános eszközállományával feltakarítható. A ragasztóanyag földtani közegbe jutását a csarnoképület vízzáróan kialakított burkolata akadályozza meg, ennek következtében a felszín alatti környezetbe kijutása kizárható. A rakodás következtében kialakuló esetleges balesetek során sem várható a földtani közegre gyakorolt jelentős hatás, mivel a rakodás szilárd betonburkolattal ellátott területeken történik, és a burkolt felületekre kijutott szennyezőanyagok a kárelhárítás általános eszközállományával eltávolíthatók.

A csarnoképületen belül üzemeltetett berendezésekből történő szennyezőanyag elfolyás (kenő-, hidraulikai olaj, üzemanyag) kizárólag műszaki meghibásodás következménye lehet, amely veszélyes anyagok földtani közegbe jutása a csarnoképület burkolt padozata miatt kizárható, a kifolyt anyagok a kárelhárítás általános eszközállományával felitathatók.

A csarnoképületen kívül potenciális havária esemény a szállító- és gépjárművek esetleges meghibásodásából, balesetéből adódhat, melynek során a szennyezőanyag a burkolt felületekre juthat, ahonnan szintén összegyűjthető. A kifolyt szennyezőanyag a burkolt felületről az üzem burkolt csapadékvíz elvezető rendszerébe is juthat, ahonnan az olajfogó műtárgyra kerülhet, amely a veszélyes anyagok jelentős részét leválasztja. Extrém esetben a burkolatról a szennyező anyag a talajba mosódhat, viszont ebben az esetben a szennyezőanyag felitását, a szennyezett talaj eltávolítását az észlelést követően a lehető legrövidebb időn belül el kell kezdeni.

A kárelhárítás eszközállományának rendelkezésre kell állnia, és azok szükség szerinti alkalmazása kötelező a jogszabályi előírásoknak megfelelően. A technológiai fegyelem betartása esetén a földtani közeg szennyeződésének valószínűsége meglehetősen csekély, a földtani közeget érintő környezeti kockázat nem haladja meg az elfogadható értéket.

5. beadvány

10. Elfogadhatónak tartja-e a Hatóság a KHV dokumentáció havária-definícióját és kezelési tervét, tekintettel arra, hogy a dokumentum a "havária" fogalmát szinte kizárólag olajszivárgásra és általános tüzesetre szűkíti le, miközben teljesen figyelmen kívül hagyja a lítium-ion technológia legsúlyosabb és legspecifikusabb kockázatát, a termikus elszabadulást (thermal runaway)?

11. Elegendőnek tartja-e a Hatóság a KHV dokumentáció 143. oldalán található, "Lehetséges havária események és megelőzésük" című fejezetet a súlyos baleseti kockázatok kezelésére, tekintettel arra, hogy az kizárólag általános munkavédelmi frázisokat (pl. "gépet csak kiképzett személy kezelhet", "jó műszaki állapotú gép") tartalmaz, de egyetlen konkrét, technológia-specifikus védelmi intézkedést sem nevesít?

A tüzesetek kialakulásával járó havária eseményekkel kapcsolatos intézkedések, előírások a Tűzvédelmi- és Iparbiztonsági Hatóság hatáskörébe tartoznak.

40. A környezeti kárelhárítás sikere a gyors reagáláson múlik. Milyen azonnali (havária) jelentési kötelezettséget és vészhelyzeti monitoring-protokollt (pl. tüzeset utáni azonnali levegő- és talajvíz mintavétel) rögzít a Hatóság az engedélyben arra az esetre, ha környezetszennyezéssel járó esemény (tűz, szivárgás) következik be?

Tekintettel arra, hogy a tervezett üzemben a technológiai folyamatok során veszélyes anyagok felhasználása és tárolása is megvalósul, az elővigyázatosság és megelőzés elvére hivatkozva a Kérelmező üzemi kárelhárítási terv elkészítésére kötelezhető. Az üzemi kárelhárítási terv részletes szabályait a 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet határozza meg. Az üzemi kárelhárítási terv készítésére kötelezettnek e rendelet 1. melléklet 3. pont d) alpontja szerint a helyszínen készletben tartandó kárelhárítási anyagok, eszközök mennyiségét – az üzemben tárolt, feldolgozott veszélyes anyagok volumenéhez igazodva – úgy kell meghatározni, hogy rendkívüli szennyezés esetén biztosítható legyen a szennyeződés telepen belüli lokalizálása. A kárelhárítási anyagok és eszközök mennyiségét a benyújtandó kárelhárítási tervben kell pontosítani.

A 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet 3. § (4) bekezdése alapján, amennyiben a kárelhárítást tűz- és robbanásveszélyes körülmények között kell folytatni, azt – részben, illetve egészben – azt az erre hatáskörrel rendelkező szervezetek hajtják végre.

44.-50, 52.

A környezeti kármentesítésre vonatkozó előírásokat a Kvt., illetve a 219/2004 (VII.21.) Korm. rendelet szabályozza, azonban a rendelet pénzügyi biztosítékkal kapcsolatos kötelezettségeket, előírásokat kármentesítés vonatkozásában konkrétan nem rögzít.

A környezethasználót kárelhárítási és kármentesítési kötelezettség terheli a 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet 2. § (1)-(2) bekezdései, valamint a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 21. § (1)-(2) bekezdései értelmében.

A Kvt. 101. § (1) bekezdése alapján a környezethasználó büntetőjogi, polgári jogi és közigazgatási jogi felelősséggel tartozik tevékenységének a környezetre gyakorolt hatásaiért, továbbá (1) bekezdés e) pontja szerint a környezethasználó köteles az általa okozott környezetkárosodásért helytállni és a megelőzési, illetve helyreállítási költségeket viselni.

Esetleges – a földtani közeget érintő – havária esetén az azzal kapcsolatos kárelhárítási illetve kármentesítési feladatok mindenképp a környezethasználót terhelik, a tervezett tevékenységére jellemző potenciális szennyezőanyagok (akkumulátorhoz köthető nehézfémek, ragasztó összetevői) egyértelműen elkülöníthetők a telephelyen végzett korábbi tevékenységekből származható anyagoktól, tekintve hogy ilyen jellegű tevékenység korábban nem folyt a területen.

6. számú beadvány

1. A dokumentáció 5. számú melléklete új „Csarnoképület(ek) tervezéséhez” (2 új csarnoképület) készült Talajvizsgálati jelentés (Megbízó: Denburg Hungária Kft., 2022.08.19.), amely a csarnoképületek alapozásához szükséges talajfizikai, talajmechanikai és talajvíz-viszonyokat mutatja be. Milyen jogi és szakmai indok alapján képezi ez a kifejezetten építési- geotechnikai célra készült dokumentum a KHV iratanyag 5. számú mellékletét?

A Dokumentáció 5. mellékleteként csatolt „TALAJVIZSGÁLATI JELENTÉS (GEOTECHNIKAI SZAKVÉLEMÉNY) Csarnoképület tervezéséhez – Gödöllő, hrsz.: 6865/4” című dokumentáció (a továbbiakban: Talajvizsgálati Jelentés) már korábban a tárgyi ingatlanra tervezett, azonban meg nem

valósult 2 db raktárlétesülése kapcsán lefolytatott előzetes vizsgálati eljárás keretében 2022. szeptemberben is benyújtásra került a Környezetvédelmi Hatósághoz, de annak felhasználása jelen környezeti hatásvizsgálat lefolytatására irányuló eljárásban is megalapozott és jogszerű.

A 2022 augusztusában készült Talajvizsgálati Jelentés a vizsgálatot érintett terület földtani/vízföldtani ismertetése céljából került benyújtásra, az abban rögzített fúrási és vizsgálati eredmények alapján a Környezetvédelmi Hatóság az alábbi megállapítást tette.

A tárgyi telephelyen a fúrások többségében a szemcsés talajrétegek a felszíntől jellemzően a 3,5–3,8 m mélységközéig húzódnak, ezt követően döntően a közepesen plasztikus és kötöttebb agyagtartalmú merev, és kemény konzisztenciájú talajrétegek, a 3,8–3,90 m-es mélységtől egészen a tervezett feltárások talpmélységéig (5,0–6,0 m) nyomon követhetőek voltak. Két fúrás esetében a szemcsés rétegek 4,0 m mélységig voltak feltárhatóak, ahol a fúrások elakadtak, a vízzáró réteg ezeken a pontokon nem került bizonyítottan feltárássra. A telephelyen belül a termett talaj felett, helyenként homokos-, iszapos-, agyagos összetételű (~1,0–1,5 m vastagságú) feltöltés is megtalálható. A talajvíztükör nyugalmi szintje a vizsgálatok és szakirodalmi adatok alapján 4,0–8,0 m között található. A vizsgálatot érintett területen feltárt nagy agyagtartalmú talajrétegek fizikai és hidraulikai adottságai miatt (alacsony permeabilitás) a potenciális szennyezőanyagok terjedése korlátozott a földtani közeg mélyebb, felszín alatti rétegei irányába.

2. Esetleg a Hatóság ezt a jelentést tekinti a környezetvédelmi alapállapot (baseline) rögzítésére alkalmas, azt helyettesítő dokumentumnak? Elfogadhatónak tartja-e a Hatóság a KHV dokumentációt annak ellenére, hiányoznak belőle a környezetvédelmi alapállapot (baseline) rögzítéséhez elengedhetetlen talajkémiai adatok? Előír-e a hatóság egy teljes körű, akkreditált talajkémiai vizsgálat elvégzését a tevékenység megkezdése előtt, amely kiterjed a PAH (policiklusos aromás szénhidrogének), a nehézfémek (különösen a higany, lítium, kobalt, nikkel) és az egyéb releváns talajszennyező anyagok koncentrációjának meghatározására? Ha nem ír elő ilyet, akkor milyen indokkal tekint el ettől?

Földtani közeget érintő környezeti kockázatok alapos mérlegelését követően, a vonatkozó jogszabályi rendelkezések, valamint a közigazgatási eljárások jogszerűségi és hatékonysági alapelveinek a figyelembevételével a Környezetvédelmi Hatóság az alapállapot jelentés elkészítését az alábbiakban részletezett indokok miatt mellőzi.

A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet nem írja elő az alapállapot-jelentés elkészítését minden esetben, az a rendelet 15. § (8) bekezdése értelmében akkor kötelező, ha a tevékenység folytatásához egységes környezethasználati engedély (IPPC) megszerzése szükséges.

A földtani közeg védelme szempontjából meghatározó körülmény, hogy a tervezett tevékenység meglévő, zárt csarnoképületben valósul meg. A csarnoképület, a veszélyes hulladékok tárolására szolgáló helyiség, illetve a csarnoképületen kívül a rakodásra szolgáló területek padozata megfelelő műszaki védelemmel kerül kialakításra, vízzáróan kialakított betonbúrkolat. Az üzemelés alatt a felszín alatti közegekbe történő szennyezőanyag bevezetés nem várható.

Földtani közeget érintő környezeti kockázatok alapos mérlegelését követően a Környezetvédelmi Hatóság megállapította, hogy normál üzemmenetben az összeszerelő tevékenység során nem

feltételezhető a földtani közeget érintő szennyező hatás. A technológiai fegyelem betartása esetén a földtani közeg szennyeződésének valószínűsége meglehetősen csekély. A telephelyen szennyezőanyag környezetbe jutásával legfeljebb rendkívüli esetben (baleset, havária) lehet számolni, azonban a szennyezés terjedése a rendelkezésre álló kárelhárítás eszközállományával megakadályozható, megszüntethető.

Esetleges – a földtani közeget érintő – havária esetén az azzal kapcsolatos kárelhárítási, illetve kármentesítési feladatok mindenképp a környezethasználót terhelik, a tervezett tevékenységére jellemző potenciális szennyezőanyagok (akkumulátorhoz köthető nehézfémek, ragasztó összetevői) egyértelműen elkülöníthetők a telephelyen végzett korábbi tevékenységekből származható anyagoktól, tekintve hogy ilyen jellegű tevékenység korábban nem folyt a területen.

3. Készült-e, és ha igen, milyen eredményt hozott a veszélyes anyagok talajban történő terjedésének modellezése egy esetleges havária esetére, figyelembe véve a feltárásokban talált vastag, jó vízáteresztő képességű homokrétegeket? Konkrétan:

- *Mekkora hányad szívároghat be a talajba?*
- *Milyen mélységig képes lejutni a szennyezés, és eléri-e a talajvizet?*

Mivel a tervezett üzem kijelölt vízbázissal érintett területet érint, ezért a környezeti kockázat értékelése során a szennyezőanyag teljes útvonalát – talajból a talajvízen keresztül a vízbázis kutjaiig – figyelembe kellett venni a modellezés során. A csak talajra vonatkozó modellezés nem adna teljes képet a vízbázist érintő kockázatról. Az összeszerelő üzem működésének várható környezeti hatásának értékelésére részletes szennyezőanyag transzportmodellezés készült. A modellezés során azt vizsgálták, hogy az üzemelés alatt esetlegesen bekövetkező havária esemény következtében kialakuló szennyezés egy évig tartó fennállása milyen környezeti hatásokat eredményezne a felszín alatti közegekben. Az elvégzett transzportmodellezési eredmények alapján megállapításra került, hogy a feltételezett, konzervatív paraméterekkel modellezett szennyezőanyag-terjedés a vizsgált időszakon belül (5 év) nem éri el a közeli vízbázist.

A telephely területén a felső homokos rétegek alatt feltárt agyagos rétegek az esetleges szennyeződés vertikális terjedésének gátat szabnak.

A havária események során a földtani közegbe kerülő szennyezőanyagok mennyiségét előre pontosan meghatározni lehetetlen, mivel az számos tényező (esemény jellege, az anyag tulajdonságai, helyi környezeti és geológiai adottságok) függvénye.

- *Mi a konkrét beavatkozási stratégia (kármentesítési terv) szennyezés esetén? (Pl. a szennyezés lokalizálása, talajcsere, talajvíz-mentesítés?)*

Azonnali beavatkozást igénylő környezetkárosodás esetén a környezethasználó köteles megkezdeni a kárelhárítást a 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendeletben előírtaknak megfelelően. A kárelhárítás során azt kell biztosítani, hogy a szennyeződés ne tevődjön át más környezeti elemre, illetve ne okozzon további környezetkárosodást. A földtani közeg védelme érdekében egy esetleges havária esemény bekövetkezését követően elsődleges cél a szennyeződés terjedésének a megakadályozása, ami a kárelhárítás eszközállományával biztosítható, ezáltal csökkenthető a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet szerinti kármentesítés szükségességének valószínűsége.

A környezethasználónak bejelentési kötelezettsége van, a bekövetkezett havária eseményekről a területi környezetvédelmi hatóságot (illetve a vízügyi és vízvédelmi hatóságot) haladéktalanul értesítenie kell a kárelhárítás megkezdésével párhuzamosan. A bejelentett havária eseményt követően a hatóságok a rendelkezésére álló információk alapján mérlegelnek. A vízügyi hatóság szükség esetén a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 19. §-ában foglaltak alapján elrendelheti a kivizsgálást, elrendelheti a talajmintavételt és a vizsgálati eredmények benyújtását, annak érdekében, hogy a szennyeződéssel kapcsolatos intézkedések szükségessége megállapítható legyen. Amennyiben a mintavétel eredményei szerint a szennyeződés jelentős, a vizsgált szennyezőanyag(ok) koncentrációja több ponton meghaladja a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM–EüM–FVM együttes rendeletben meghatározott (B) szennyezettségi határértékeket, úgy a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet előírásai szerint kármentesítési eljárás kezdeményezéséről dönthet.

Talajszennyezés esetén – amennyiben a kárelhárítás nem volt elégséges – elsődleges kármentesítésként elrendelt intézkedés a szennyezett talaj kitermelése és cseréje, illetve a szennyezett talaj elszállítása és megfelelő kezelése, ártalmatlanítása lehet.

4.-21.

A vizsgálattal érintett telephelyen belül új létesítmények, épületek létesítése a tevékenységgel összefüggésben nem tervezett (a telephely bővítése nem része a kérelemnek).

Táj- és természetvédelmi szempontból:

Az 55. számú kérdésre adott válasz elfogadható, miszerint erre a kérdésre nem illetékesek válaszolni. A Természetvédelmi Hatóság a tárgyi ügyben felvetett kérdést megvizsgálta. A Dokumentáció táj- és természetvédelmi tervfejezetét e részzakterületeken szakértői jogosultsággal rendelkező szakértő készítette el. A szakértő neve szerepel az Agrárminisztérium Természetvédelmi és Tájvédelmi Szakértői Névjegyzékében, így a tárgyi ügyben rendelkezik a természeti hatások megítéléséhez szükséges természetvédelmi szakértői kompetenciával.

Az 56. számú kérdésére adott válasz elfogadható, miszerint erre a kérdésre nem illetékesek válaszolni. A Természetvédelmi Hatóság a tárgyi ügyben felvetett kérdést megvizsgálta. A Dokumentáció természet- és tájvédelemről szóló 5.5. számú fejezet, 101. oldalán foglaltak szerint:

„A tervezési terület nem része egyedi jogszabály alapján országos jelentőségű védett természeti területnek, egyedi tájértéket nem érint. Továbbá a tervezett tevékenységgel érintett terület az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X.8.) Korm. rendelet és az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészelekről szóló 14/2010. (V.11.) KvVM rendelet által meghatározott Natura 2000 hálózat területének sem része, valamint az országos ökológiai hálózat övezetének sem része.

A tervezett összeszerelő üzem néhány száz méteres környezetében húzódik az országos ökológiai hálózat övezetének ökológiai folyosó területei, továbbá a teleptől több kilométer távolságra keleti irányban a Gödöllői dombvidék TK, valamint azzal fedésben a Gödöllői dombvidék elnevezésű HUDI20023 kódú különleges természetmegőrzési (Natura 2000) terület.”

Továbbá a Dokumentáció 5.5. számú fejezet, 106–107. oldalán foglaltak szerint:

„Összességében megállapítható, hogy a tervezett telep üzemelése összeegyeztethető a térség táj- és természetvédelmi célkitűzéseivel. Az élővilágra, a tájléptékű ökológiai folyamatokra és a táj képi megjelenésére veszélyt nem jelent, azokra jelentős hatást nem gyakorol.

A Natura 2000 terület természetvédelmi célkitűzése az azon található, a kijelölés alapjául szolgáló fajok és élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot és a kedvező természetvédelmi állapottal összhangban lévő gazdálkodás feltételeinek biztosítása. További cél az érintett érdekcsoportokkal, elsősorban földhasználókkal, erdőgazdálkodókkal, vízügyi kezelőkkel és vadgazdálkodókkal a célkitűzések megismertetése, a célkitűzések megvalósításához szükséges feladatok és felelősségük tudatosítása, tevékenységük hatékony pénzügyi támogatása.

Megállapítható, hogy a tervezett telep működése nem rontja a Natura 2000 területek koherenciáját. A Natura 2000 célkitűzésekkel nem ellentétes, az ott előforduló, a jelölés alapjául szolgáló fajokra és élőhelyekre negatív hatást nem gyakorol. A telephely területén ezen fajok és élőhelyek nem fordulnak elő, az üzemelés hatásai nem okoznak telephelyen kívül sem érzékelhető negatív hatást a környező élővilágra.”

Fentiek alapján nem került figyelmen kívül a Gödöllői dombvidék TK, illetve a Natura 2000 területek érintettsége.

*

A Környezetvédelmi Hatóság az eljárása során vizsgálta a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet, illetve annak 6. és 7. számú melléklete alapján a telepítési hely és a feltételezhető hatásterületek érzékenységet, valamint a várható környezeti hatások jellemzőit. Összességében az eljárás során a tervezett tevékenység környezetvédelmi engedélyezését kizáró ok egyedül a kötelezően bevonandó szakhatóság állásfoglalása alapján merült fel, így a Környezetvédelmi Hatóság a szakhatóság állásfoglalása szerint megállapította, hogy **településrendezési szempontból a tervezett tevékenység kérelem szerinti megvalósítására engedély nem adható, ezért a kérelmet elutasította.**

A Dokumentációban nem került – megjelölve, elkülönítve – ismertetésre olyan adat, amely a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 6. számú melléklet 7. pont c) alpontja szerint minősített adat, vagy amely a Kérelmező szerint üzleti titkot képez.

A Környezetvédelmi Hatóság a fentiek, valamint a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet alapján – az Ákr. 80. § (1) és 81. § (1) bekezdésében foglaltak figyelembevételével – a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

Tárgyi ügyben a Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/42268-3/2025 számon tájékoztatta az ügyfelet arról, hogy a tárgyi eljárást az Ákr. 43. § (2) bekezdése alapján teljes eljárásban folytatja le. Tekintettel arra, hogy a Környezetvédelmi Hatóság jelen határozattal az ügy érdekében döntést hozott, az Ákr. 51. §-ában foglaltak alapján a fenti számú tájékoztatásban foglaltakhoz nem kapcsolódnak joghatások.

A Környezetvédelmi Hatóság a rendelkező részben foglalt előírásokat a jelenleg hatályos jogszabályok figyelembevételével tette.

Jelen határozatot mint hirdetményt, a Környezetvédelmi Hatóság a Kvt. 71. § (3) bekezdése és az Ákr. 88. § (3) bekezdésére alapján hivatalában és honlapján közzéteszi, továbbá a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 10. § (3) bekezdése alapján megküldi **Gödöllő Város Jegyzője részére, aki köteles a határozat kézhezvételét követő nyolc napon belül gondoskodni a határozat teljes szövegének közhírré tételéről.** Gödöllő Város Jegyzője a határozat **közhírré tételét követő öt napon belül tájékoztatja a Környezetvédelmi Hatóságot** a közhírré ététel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról.

A fellebbezéshez való jogot az Ákr. 112. § és 116. § (1) bekezdése, a Kvt. 71/A. § (1) bekezdése, valamint a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 26/A. § biztosítja az ügyfél számára.

A fellebbezés előterjesztéséről és idejéről az Ákr. 118. § (1)–(3) bekezdése rendelkezik.

A fellebbezési eljárás díjának mértékét a *környezetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 14/2025. (VI. 19.) EM rendelet 2. § (5)–(7) bekezdései és a 2. melléklet 7.2. alszámú sora írják elő.

Jelen határozatot a Környezetvédelmi Hatóság a *környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól* szóló 58/2019. (XII. 18.) AM rendelet alapján hatósági nyilvántartásba veszi.

A Környezetvédelmi Hatóság környezetvédelmi feladat- és hatáskörét, valamint illetékességét a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. §, 5. § (1) bekezdés c) pont és (2) bekezdés; természetvédelmi feladat- és hatáskörét, valamint illetékességét a *természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. §, 6. § (1) bekezdés c) pont és (2) bekezdés; hulladékgazdálkodási feladat- és hatáskörét, valamint illetékességét a *hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről* szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés a) pont és (2) bekezdés, illetve a 2. § (1) bekezdés szabályozza.

Jelen döntés – fellebbezés hiányában – **a fellebbezési határidő lejártát követő napon** külön értesítés nélkül, a törvény erejénél fogva **véglegessé válik** az Ákr. 82. § (2) bekezdés a) pontja alapján. A döntés közlésének napja az a nap, amelyen azt kézbesítették. Az Ákr. 85. § (5) bekezdés b) pontja értelmében a hirdetmény útján közölt döntést **a hatóság honlapján történő közzétételét követő 15. napon kell közzétek tekinteni.**

Budapest, 2026. május 12.

dr. Tarnai Richárd főispán
nevében és megbízásából:

dr. Cserkúti Szabolcs s. k.
főosztályvezető

A kiadmány hitelül:



Kapják: ügyintézői utasítás szerint.

Az eredeti papíralapú dokumentummal egyező.

Másolatot készítette:

Kerékjártóné Polonkai Mária

Pest Vármegyei Kormányhivatal

Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási

Főosztály

Ezen lap nem része az eredeti iratnak, kizárólag a jogszabályi megfeleléshez szükséges záradékolás megjelenítését szolgálja

