



FŐVÁROSI KATASZTRÓFAVÉDELMI IGAZGATÓSÁG
KATASZTRÓFAVÉDELMI HATÓSÁGI OSZTÁLY

Vízikönyvi szám: 7.1/a1/707

Tárgy: Taksony, 059/5 hrsz. alatti ingatlanon
létesített monitoring kút vízjogi üzemeltetési
engedélye

Hiv.szám: **35100/2842/2022.ált.**

Ügyintéző: Csományné dr. Simon Krisztina

Lázár Angelika

Telefon: (36-1) 459-2476

e-mail:

fki.hatosag@katved.gov.hu

H A T Á R O Z A T

1./ A **Gerulus Kft.** (2337 Délegyháza, 61/36 hrsz.; adószám: 12533583-2-13; a továbbiakban: Engedélyes) részére Dr. Mikita Viktória (3434 Mályi, Bem József u. 42.; a továbbiakban: Tervező) által 2022 januárjában készített tervdokumentáció alapján a 2./ pontban ismertetett vízállásirányító üzemeltetésére

v í z j o g i ü z e m e l t e t é s i e n g e d é l y t

adok.

2./ **Létesült:** 1 db monitoring kút a Taksony 059/5 hrsz. ingatlanon

Vízjogi létesítési engedély száma: 35100/7879-13/2021.ált.

2.1. A kút helye és műszaki adatai:

| Kút jele | EOV X | EOV Y | Z _{terep} (mBf) | Z _{csőkiállítás} (m) | Talpmélység (m) | Szűrőzés (m – m) |
|------------|-----------|-----------|-----------------------------|----------------------------------|--------------------|---------------------|
| Gerulus-1. | 653368,13 | 217044,51 | 99,00 | 0,7 | 9,0 | 1,5 – 8,0 |

Csővezés: Ø 113/100 mm PVC bélésű

Szűrőzés: Ø 113/100 mm réselt PVC szűrő (résméret: 0,5 mm)

Gyűrűstérkitöltés: 1,0 – 1,5 m között agyagkitöltés

1,0 – 9,0 m között szűrőkavics (szemcseméret: 1-9 mm)

Kútfej: PVC kútfej, zárható acél csősapka, betongallér

Talplezárás: PVC kúp

Nyugalmi vízszint: 2,61 m

2.2. Vízkészletadatok:

- Vízkészlet jellege: felszín alatti víz (talajvíz)
- Vízhasználat jellege: monitoring

A kút üzemeltetése a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 15/C. § (1) bekezdés c) pontja alapján mentes a vízkészletjárulék-fizetési kötelezettség alól.

Ügyfélfogadás:

Hétfő, szerda: 9:00 – 12:00, 14:00 – 16:00; Péntek: 9:00 – 12:00

Tájékoztatjuk kedves ügyfeleinket, hogy vízügyi és vízvédelmi hatósági ügyekkel kapcsolatban a fenti időpontokban **csak előzetes időpont-egyeztetést követően** fordulhatnak személyesen a hatósághoz, illetve tekinthetnek be az eljárás során keletkezett iratokba.

2.3. Vízügyi objektumazonosító számok:

| VOR | Objektumnév | Objektumtípus |
|--------|--|---------------|
| AQA737 | Taksony, 059/5 hrsz., Gerulus Kft. Gerulus-1 jelű monitoring kút | kút |

2.4. Vízügyi felügyeleti kategória: IV.

3./ E vízjogi üzemeltetési engedély 2032. 05. 31. napjáig hatályos. Az engedély hatályának meghosszabbítása – az előbbi időpont lejártá előtt – a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendeletben [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet], a vízjogi engedélyezési eljárásához szükséges dokumentáció tartalmáról szóló 41/2017. (XII. 29.) BM rendeletben [a továbbiakban: 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet] előírt mellékletek csatolásával kérhető.

4./ Előírások:

1. A tulajdonos vagy üzemeltető személyében bekövetkezett változást Engedélyes köteles 30 napon belül bejelenteni a vízügyi hatóságra.
2. A monitoring kút környezetét Engedélyesnek tisztán kell tartania és gondoskodnia kell, hogy a létesítményekbe szennyeződés ne kerülhessen. A monitoring kút megfelelő műszaki állapotának megőrzéséről, zárásáról Engedélyesnek gondoskodnia kell.
3. A felszín alatti vizek minősége nem veszélyeztethető. A kockázatos anyagokkal kapcsolatban be kell tartani a *felszín alatti vizek védelméről* szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] előírásait, és fokozott figyelmet kell fordítani arra, hogy a felszín alatti víz ne szennyeződjön.
4. A monitoring kútból a Taksony I. bányatelken folytatott bányászati tevékenység (kitermelés és visszatöltés) alatt **negyedévente**, a bányató feltöltését követően **félévente** mintát kell venni, és meg kell vizsgálni az alábbi komponensekre:
 - **általános vízkémiai paraméterek,**
 - **fémek és félfémek,**
 - **összes alifás szénhidrogén (TPH),**
 - **benzol, toluol, etilbenzol, xilolok, egyéb alkilbenzolok (BTEX),**
 - **policiklusos aromás szénhidrogének (PAH).**
5. A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 47. § (3) bekezdése alapján a mintavételeket és minőségvizsgálatokat csak arra jogosultsággal rendelkező, akkreditált szervezet (laboratórium) végezheti. A mintavételezéseket, minőségvizsgálatokat és azok értékelését a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendeletben foglaltak figyelembevételével kell elvégezni.
6. A kútban a nyugalmi vízszintet mintavételek alkalmával meg kell mérni – átszámolva mBf értékbe is – és a mintavételi jegyzőkönyvben dokumentálni kell.
7. A környezeti monitoring rendszerek adatszolgáltatását (vizsgálati eredményeket, azok rövid, szöveges kiértékelését, illetve a mintavételi és laborvizsgálati jegyzőkönyveket) az OKIR rendszeren keresztül a FAVI monitoring információs alrendszerben a *felszín alatti víz és a földtani közeg környezetvédelmi nyilvántartási rendszer (FAVI) adatszolgáltatásról* szóló 18/2007. (V. 10.) KvVM rendelet 7. számú melléklete szerinti „Monitoring információs rendszer, környezethasználati monitoring adatlap” (FAVI-MIR-K) megnevezésű adatlapon, elektronikus úton kell teljesíteni.
8. Az adatszolgáltatást **félévente, július 31.** (az I. és a II. negyedévre, illetve a későbbiekben az I. félévre vonatkozóan), és **január 31. napjáig** (a III. és a IV. negyedévre, illetve a későbbiekben a II. félévre vonatkozóan) kell benyújtani.

9. Az első (2022. II. negyedévére vonatkozó) adatszolgáltatás benyújtási határideje: **2022. július 31.** Ezt követően az adatszolgáltatást rendszeresen, határidőre teljesíteni kell.
10. Amennyiben a kútban a feltöltődés mértéke meghaladja a 0,5 m-t, kúttisztítást kell végezni.
11. A Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság (1088 Budapest, Rákóczi út 41.; a továbbiakban: KDVVIZIG) 00324-0001/2022. számú vagyonekezelői állásfoglalásában előírtakat be kell tartani.

A fenti előírások határidőre történő önkéntes teljesítésének elmaradása esetén *az általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 132. § és 133. § alapján a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (a továbbiakban: FKI-KHO) végrehajtási eljárást indít, amelyben az Ákr. 131. § (2)-(3) bekezdésében és *a bírósági végrehajtásról* szóló 1994. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Vht.) 174. § c) pontjában foglalt pénzbírság kiszabásának van helye.

A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály PE-06/KTF/19906-2/2022. számú szakhatósági állásfoglalásában kikötés nélkül járult hozzá az engedély kiadásához.

A Pest Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdészeti Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály PE/ERDŐ/3705-3/2022. számú szakhatósági állásfoglalásában kikötés nélkül járult hozzá az engedély kiadásához.

Az Engedély előírásaiban foglaltak nem vagy nem megfelelő teljesítése esetén *a vízgazdálkodásról* szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vgtv.) 32/A. § (1) bekezdése alapján az FKI-KHO Engedélyest vízgazdálkodási bírság megfizetésére kötelezi.

Egyidejűleg megállapítom, hogy az igazgatási szolgáltatási díj mértéke **5 600 Ft, melyet Engedélyes megfizetett.**

Megállapítom továbbá, hogy a Pest Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdészeti Főosztály Erdőfelügyeleti Osztályt megillető igazgatási szolgáltatási díj mértéke 7 500 Ft, melynek viselésére Engedélyes köteles. **Megállapítom, hogy a szakhatósági eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj megfizetésre került.**

Jelen vízjogi üzemeltetési engedélyben – mint a vízikönyvi nyilvántartásba történő bejegyzés alapját képező határozatban – meghatározott, a vízátelestítményekre vonatkozó műszaki alapadatokat, továbbá az üzemeltetéshez kapcsolódó jogokat és jogi szempontból jelentős tényeket, annak tudomásulvételéről szóló nyilatkozat ügyfél általi kézhezvételét követő 8 napon belül az e-vízikönyvbe kell bejegyezni.

E döntés ellen a közléstől számított 15 napon belül a Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóságnak címzett, de az FKI-KHO-hoz elektronikus ügyintézésre kötelezettek esetében elektronikus úton, természetes személyek választásuk alapján elektronikus vagy postai úton 4 példányban benyújtandó fellebbezéssel élhetnek. A fellebbezési eljárás díja 2 800 Ft, amit az FKI-KHO Magyar Államkincstárnál vezetett 10023002-00319566-00000000 számú előirányzat-felhasználási számlájára átutalási megbízással vagy postai úton készpénz-átutalási megbízással (csekk) kell megfizetni. A fellebbezési eljárási díj megfizetésekor kérem, hivatkozzon a fellebbezett döntés iktatószámára, a hatósági eljárás tárgyára, valamint kérem feltüntetni a befizető nevét és címét.

INDOKOLÁS

Engedélyes meghatalmazásából eljáró Tervező 2022.02.05. napján érkezett levelében e határozat 2./ pontjában leírt vízelétesítmény üzemeltetésére vízjogi üzemeltetési engedélyt kért.

A kérelmet és mellékleteit a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet, valamint a 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet előírásai szerint ellenőriztem és megállapítottam, hogy a beadvány tartalmazza:

- Engedélyes üzemeltető megnevezését, címét, valamint meghatalmazását, mely szerint Tervező a nevében eljárhat;
- a vízjogi létesítési engedélyre történő utalást (35100/7879-13/2021.ált.);
- a megvalósulási tervek online példányát;
- a KDVVIZIG vízügyi objektumazonosítási és vagyonkezelői nyilatkozatát (00324-0001/2022.);
- a létesítmény műszaki átadás-átvételére vonatkozó jegyzőkönyvet (2021.11.15.);
- igazolást a megfizetett igazgatási szolgáltatási díjakról.

A tervdokumentációt megküldtem az alábbi hatóságok, mint szakhatóságok részére:

A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály PE-06/KTF/19906-2/2022. számú szakhatósági állásfoglalásában kikötés nélkül járult hozzá az engedély kiadásához.

Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályhoz (a továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság) 2022. április 5. napján érkezett a Hatóság 35100/2842-2/2022.ált. számú szakhatósági megkeresése tárgyi vízjogi üzemeltetési engedélyezés ügyében.

Taksony, 059/5 hrsz.-ú külterületi ingatlan egyedi jogszabály alapján kijelölt országos jelentőségű védett természeti területet és a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 23. § (2) bekezdése alapján ex lege védett természeti területet nem érint.

Továbbá a tárgyi terület az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet és az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészelekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet által meghatározott Natura 2000 hálózat területének nem része. A Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvényben meghatározott ökológiai hálózat övezeteit nem érinti.

A tárgyi vízelétesítmény nem környezeti hatásvizsgálat, nem egységes környezethasználati engedély köteles, nem tartozik a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet hatálya alá, továbbá nem tartoznak a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 2. mellékletében felsorolt, a környezeti hatások jelentősége szempontjából vizsgálandó tevékenységek, létesítmények közé (külterület, Gerulus - 1 jelű monitoring kút üzemeltetése).

Környezetvédelmi Hatóság nyilvántartása szerint a terület kármentesítéssel nem érintett.

A hatáskörömbé utalt kérdések tekintetében a rendelkezésemre álló dokumentációt elbírálva megállapítottam, hogy a vonatkozó jogszabályi előírások betartásával a tervezett tevékenység, illetve a vízjogi létesítési engedély meghosszabbítása környezetvédelmi, táj- és természetvédelmi érdekeket nem sért, ezért szakhatósági hozzájárulásomat megadtam.

Szakhatósági állásfoglalásomat az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet] 1. § (1) bekezdése, valamint 1. melléklet 16. táblázat 9-10. és 22. pontja, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdése alapján adtam meg.

Az ügyintézésre vonatkozó határidőt az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet tartalmazza.

Az Ákr. 55. § (4) bekezdése értelmében a szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

A Pest Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdészeti Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály PE/ERDŐ/3705-3/2022. számú szakhatósági állásfoglalásában kikötés nélkül járult hozzá az engedély kiadásához.

Végzését az alábbiakkal indokolta:

„A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság a fent megjelölt szakhatósági eljárást kezdeményezte a Pest Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdészeti Főosztályánál az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1 § (1) bekezdés 1. melléklet 16. pont 12. alpontja alapján.

A szakhatósági állásfoglalás során az erdészeti hatóságnak azt kellett vizsgálnia, hogy az az erdőre milyen hatásokkal jár, illetve, ha az eljárás során a vizsgált beruházás vagy tevékenység erdő igénybevételével jár, akkor az erdő igénybevételének engedélyezhetőségét.

A megküldött dokumentumok szerint nem érint az engedélyezés erdőt, az érintett monitoring kút jelenlegi helyén nem található az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (továbbiakban Evt.) 6. §-a szerinti erdő.

A tervezett tevékenység a környező erdőkre csekély hatást gyakorol.

A fentiek figyelembevételével erdészeti hatósági szempontból az engedélyezéssel kapcsolatban kifogást nem emelek.

Szakhatósági állásfoglalásomat a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdésében biztosított hatáskörben eljárva, a rendelet 2. számú melléklete szerinti illetékességi szabályok figyelembevételével, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdése szerint hoztam meg. A fellebbezés kizártságáról az Ákr 116. §-a alapján adtam tájékoztatást.”

Az eljárás során közreműködő szakhatóságok állásfoglalását és indokolását az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján foglaltam a határozatba. A szakhatóságok állásfoglalása ellen az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján önálló jogorvoslatnak nincs helye, azok a határozat elleni jogorvoslat keretében támadhatóak meg.

A monitoring kút a telephely hulladékgazdálkodási tevékenységének felszín alatti vízre gyakorolt hatásának megfigyelése céljából létesült. A kút létesítése a Pest Megyei Kormányhivatal PE-06/KTF/24357-16/2020. számú határozatában került előírásra.

A KDVVIZIG a felszín alatti víz igénybevételenek lehetőségére vonatkozó vagyonkezelői hozzájárulását és vízügyi objektumazonosítási (VOR) nyilatkozatát 00324-0001/2022. számon adta meg.

A vízilétesítmény a Magyarország felülvizsgált, 2015. évi vízgyűjtő-gazdálkodási tervéről szóló 1155/2016. (III. 31.) Korm. határozattal elfogadott vízgyűjtő-gazdálkodási terv szerint az 1-10 Duna-völgyi Főcsatorna alegységen az sp.1.14.2 Duna-Tisza köze – Duna-völgy északi rész sekély porózus víztestet érinti, melynek állapota mennyiségi és kémiai szempontból is gyenge minőségű.

Tárgyi vízilétesítmény a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízilétesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint **kijelölt vízbázist nem érint.**

A tárgyi terület szennyeződéserzékenysége a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 7. §-a és a 2. számú melléklete szerint, a 7. § (4) pontjában meghatározott 1:100 000 méretarányú országos érzékenységi térkép alapján: **érzékeny terület.**

A benyújtott kérelemből, annak mellékleteiből és az engedélyezési eljárás anyagából megállapítottam, hogy a megépített vízilétesítmények megfelelnek a Vgtv.-ben előírtaknak, ezért üzemeltetésüket a Vgtv. 29. § (1) bekezdés a)-b) pontja, valamint az Ákr. 80. § (1) és 81. § (1) bekezdésének, valamint 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet előírásainak figyelembevételével engedélyeztem. Az engedély hatályát a létesítmények vízgazdálkodási rendeltetését, műszaki jellemzőit figyelembe véve állapítottam meg. Jelen engedély hatályának meghosszabbítása a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 5. § (5) bekezdése és 11. § (3) bekezdése alapján kérhető.

Az FKI-KHO a kérelem vizsgálatkor megállapította, hogy az Ákr. 41. § (1) bekezdésében meghatározott feltételek nem állnak fenn, sommás eljárás lefolytatásának nincs helye, ezért a kérelmet az Ákr. 43. §-ában foglaltak szerint teljes eljárásban bírálta el, amelyről az Ákr. 43. § (2) bekezdésében foglaltak alapján tájékoztatást bocsátott ki.

A Vgtv. 32/A. § (1) bekezdése szerint, aki jogszabályban, hatósági határozatban vagy közvetlenül alkalmazandó közösségi jogi aktusban szereplő vízgazdálkodási előírást megszeg, a jogsértő magatartás súlyához igazodó vízgazdálkodási bírságot köteles fizetni.

A felügyeleti kategóriát a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 21. § (4) bekezdés d) pontja alapján állapítottam meg.

Az igazgatási szolgáltatási díj mértékét a *vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet [a továbbiakban: 13/2015. (III. 31.) BM rendelet] 1. mellékletének 2.9.1. valamint 6. pontja alapján állapítottam meg.

A szakhatósági eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj mértékét a *Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal, valamint a megyei kormányhivatalok mezőgazdasági szakigazgatási szervei előtt kezdeményezett eljárásokban fizetendő igazgatási szolgáltatási díjak mértékéről, valamint az igazgatási szolgáltatási díj fizetésének szabályairól* szóló 63/2012. (VII. 2.) VM rendelet [a továbbiakban: 63/2012. (VII. 2.) VM rendelet] 1. számú mellékletének 15.7.1. pontja alapján állapítottam meg.

Az igazgatási szolgáltatási díj viselésére a 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 5. § (3) bekezdése és a 63/2012. (VII. 2.) VM rendelet 2. § (1) bekezdése alapján Engedélyes köteles. Az igazgatási szolgáltatási díjakat Engedélyes megfizette.

A fellebbezéshez való jogot az Ákr. 112. § (1) bekezdése, az Ákr. 116. § (1) bekezdése, valamint az Ákr. 116. § (2) bekezdésének b) pontja biztosítja, előterjesztésének idejét az Ákr. 118. § (3) bekezdése állapítja meg. Az Ákr. 118. § (2) bekezdése alapján a fellebbezést indokolni kell, csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott.

A fellebbezési eljárás díjának mértékét a 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 3. § (1) bekezdése írja elő. A fellebbezés előterjesztésének módját az Ákr. 26. § (1) bekezdése és az *elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól* szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése írja elő.

Tájékoztatom, hogy az előírásokban foglaltak teljesítésének elmulasztása, illetve a határozatban előírtak nem megfelelő teljesítése esetén az Ákr. 132. § és 133. § alapján a **végrehajtást elrendelem**, továbbá a Vht. 174. § c) pontjában meghatározott mértékű végrehajtási pénzbírság kiszabásának van helye, melynek legmagasabb összege **ötszázezer forint**.

A végrehajtási pénzbírság egy eljárásban, ugyanazon kötelezettség ismételt megszegése esetén ismételten is kiszabható.

A 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 22. § (3) bekezdése, a Vgtv. 33. § (1) bekezdése és a *vízügyi igazgatási szervezet vízgazdálkodási nyilvántartásáról* szóló 23/1998. (XI. 6.) KHVM rendelet 10-16. §-ai alapján jelen határozat véglegessé válását követően a határozatban megállapított jogokat, kötelezettségeket és az ezzel összefüggő adatokat az e-vízikönyvi nyilvántartásba be kell jegyezni.

Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a *vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet] 10. § (1) bekezdés 2. pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.

Jelen határozat hatósági nyilvántartásba vételéről - annak véglegessé válását követően - intézkedem.

Jelen döntés – fellebbezés hiányában – a fellebbezési határidő leteltét követő napon véglegessé válik. A döntés valamennyi fellebbezési joggal rendelkező ügyfél fellebbezési határidejének leteltét követő napon válik véglegessé.

Budapest, *elektronikus bélyegző szerint*

Dr. Varga Ferenc t. dandártábornok
igazgató
nevében és megbízásából

dr. Vími Zoltán
szolgálatvezető-helyettes

Terjedelem: 7 oldal (kiadmányozói pótlap nélkül)
Kapják: ügyintézői utasítás szerint
Továbbítva: biztonságos kézbesítési rendszer útján



PEST MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL
ÉRDI JÁRÁSI HIVATALA

Bélyeg
zó
PMKH

Digitálisan
aláírta:
Bélyegző PMKH
Dátum:
2019.04.05
08:55:46 +02'00'

Ügyiratszám: PE-06/KTF/1340-24/2019.

Ügyintéző: Bezák Bernadett Krisztina

dr. Kiss Veronika

Pertl Adrienn

Berecz Veronika

Kiss-Gyetvai Éva

Kabdebó Kristóf

Varga Szilvia

Telefon: (06-1) 478-44-00

Tárgy: Gerulus Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.

„Taksony I. - homok, kavics” védnevű bánya
művelésére vonatkozó környezetvédelmi engedély
módosítása

HATÁROZAT

A Kavics Hungária Kft. (2899 Naszály, Táncsics Mihály utca 14.; Cg.: 11 09 025602) részére kiadott, „Taksony I. - homok, kavics” védnevű bánya területén folytatott tevékenységére vonatkozó, KTVF: 8846-9/2012. számon módosított, KTVF: 29622-8/2011. számú környezetvédelmi engedély (a továbbiakban: Engedély) módosítása tárgyában, a **Gerulus Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** (2337 Délegyháza, 61/36 hrsz., a továbbiakban: Környezethasználó) meghatalmazásából eljáró Aquatic-Low Kft. (1074 Budapest, Rákóczi út 70-72., a továbbiakban: Meghatalmazott) által benyújtott kérelmet a Taksony külterület 047, 059/5, 059/39 és 065/4 hrsz.-ú ingatlanokon található erdőterületek (erdőrészletek: 12 H, 13 B, E, F, 14 C) vonatkozásában, erdészeti hatósági szempontból

elutasítom.

A „Taksony I. - homok, kavics” védnevű bánya területén folytatott tevékenység vonatkozásában az Engedélyt

módosítom és egységes szerkezetbe foglalt környezetvédelmi engedélyt adok

a rendelkező részben foglaltak megtartásának kötelezettsége mellett.

I.

ALAPADATOK

1. A Környezethasználó adatai:

Neve: Gerulus Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
Székhelye: 2337 Délegyháza, 61/36.
Cégjegyzékszáma: 13-09-180428
KÜJ: 101 001 157

2. A tevékenység helye, paramétere:

A „Taksony I. - homok, kavics” védnevű bányatelek (KTJ: 102 234 036) Taksony külterület 035/3, 042/156, 046, 047, 059/5, 059/34, 059/39-40, 061, 065/4, 065/5, 065/34, 065/138-190, 065/192-199, 065/207-208, 065/214-246 és 065/283-284 hrsz.-ú ingatlanokon található.

A lefektetett bányatelek sarokpont koordinátái EOV rendszerben:

| | Y (m) | X (m) | Z (mBf.) |
|-----|-----------|-----------|----------|
| 1. | 653403,59 | 217780,85 | 98,2 |
| 2. | 653705,84 | 217543,78 | 100,7 |
| 3. | 653350,42 | 216965,66 | 98,5 |
| 4. | 653522,41 | 216720,27 | 98,6 |
| 5. | 653284,36 | 216391,11 | 98,4 |
| 6. | 653070,18 | 216548,22 | 97,5 |
| 7. | 653267,48 | 216835,50 | 97,7 |
| 8. | 653091,81 | 217007,05 | 97,7 |
| 9. | 652891,04 | 216680,53 | 97,5 |
| 10. | 652474,29 | 216996,58 | 97,9 |
| 11. | 652911,32 | 217560,11 | 99,3 |
| 12. | 653063,97 | 217368,06 | 99,2 |
| 13. | 653283,19 | 217497,70 | 99,4 |

A bányatelek nagysága: 71,8029 ha
A bányatelek fedőlapja: +90,0 mBf.
A bányatelek alaplappja: +103,0 mBf.
A kitermelés mértéke: 250 000 m³/év

3. A tevékenység rövid ismertetése:

A művelési rendszer: Sekély mélységű külfejtés; haladó rézsűfalas művelési rendszer, víz alóli kotrás alkalmazásával.

Fejtési mód: Mélyásós szerelékű hidraulikus kotróval, vonóvedres mélykotrógéppel vagy kotróhajóval történő jövesztés, helyi víztelenítés alkalmazásával. A művelés folyamán két szintet, egy letakarító és egy termelő szintet képeznek ki.

A területen a bányászati tevékenységet 2000-ben kezdték meg. A bányaüzemben a kitermelés 2014-től 2017-ig szünetelt. 2018. évben a termelés újraindult.

A Környezethasználó az éves kitermelhető mennyiséget 250 000 m³/év mennyiségre tervezi. Figyelembe véve a bányatelek ásványvagyonát, és a tájrendezés időtartamát a bányaművelés 10 éven belül befejeződik.

A bányászati tevékenység során kialakuló bányagödör folyamatosan tájrendezésre kerül. A bányatelek területén a tájrendezést követően 7 db bányató kialakítását tervezik összesen 45,5 ha-os vízfelülettel. A bányatelek területén belül 4,2 ha terület a bányában letakarított meddőközzel és az osztályozás során keletkezett iszappal visszatöltésre kerül. A bányászati tevékenység befejezését követően a területen visszamaradt bányatavak vizes élőhelyként és horgásztóként tervezik üzemelni vagy lehetőség szerint az eredeti terepfelületre feltöltésre kerülne és az eredeti mezőgazdasági művelési ág visszaállításra kerülne.

II. KÖRNYEZETVÉDELMI ELŐÍRÁSOK

1. Hulladékgazdálkodási szempontból:

- 1.1. A hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Ht.) 4. §-ában foglaltaknak megfelelően a tevékenységet úgy kell megtervezni és végezni, hogy az a környezetet a lehető legkisebb mértékben érintse, vagy a környezet terhelése és igénybevétele csökkenjen, ne okozzon környezetveszélyeztetést vagy környezetszennyezést, biztosítsa a hulladékképződés megelőzését, a képződő hulladék mennyiségének és veszélyességének csökkentését, a hulladék hasznosítását, továbbá környezetkímélő ártalmatlanítását.
- 1.2. A tevékenység végzése során keletkező veszélyes és nem veszélyes hulladékokat, illetve a bányászati tevékenység során esetlegesen felszínre kerülő hulladéknak minősülő anyagokat azonosító kód szerint be kell sorolni a *hulladékjegyzékről* szóló 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet [a továbbiakban: 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet] 2. melléklete szerint, és a környezet veszélyeztetését kizáró módon, a további kezelés, hasznosítás elősegítése érdekében szelektíven kell gyűjteni.
- 1.3. A hulladékok további kezelésre csak az adott típusú hulladéokra érvényes hulladékgazdálkodási vagy egységes környezethasználati engedéllyel rendelkező szervezetnek adhatók át. A kezelési engedély meglétéről a hulladék átadását megelőzően Környezethasználónak meg kell győződnie. A keletkező hulladékok kezelése során a hasznosítást előnyben kell részesíteni az ártalmatlanítással szemben.
- 1.4. A hulladékok gyűjtőhelyeit egyértelműen jelölni kell. A gyűjtő edényzeteket azonosító címkével kell ellátni.
- 1.5. A keletkező veszélyes hulladékok kezelésénél be kell tartani a *veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól* szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet] előírásait.
- 1.6. Hulladék gyűjtőhely létesítése esetén annak üzemeltetését az *egyes hulladékgazdálkodási létesítmények kialakításának és üzemeltetésének szabályairól* szóló 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet] szerint kell végezni.
- 1.7. A tevékenység során keletkező veszélyes hulladékok tárolására szolgáló üzemi gyűjtőhely üzemeltetési szabályzatát a 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendeletnek megfelelően jóváhagyásra meg kell küldeni a Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya (a továbbiakban: Járási Hivatal) részére.

Benyújtási határidő: A határozat véglegessé válásától számított 60 napon belül.

- 1.8. **A területre bármilyen hulladék beszállítása tilos.**
- 1.9. **A területen hulladékgazdálkodási tevékenység folytatása kizárólag hulladékgazdálkodási engedély birtokában végezhető.**
- 1.10. A Környezethasználó köteles a terület őrzéséről gondoskodni, az esetleges illegális hulladéklerakást megakadályozni.
- 1.11. A bányászati tevékenység során esetlegesen felszínre kerülő szennyezett anyagok szakszerű kitermelésével és ártalmatlanításával mentesíteni kell a területet.
- 1.12. **A tevékenység során kitermelt földtani közeget a további felhasználás előtt vizsgálni kell.** Az anyagot szennyezettség esetén azonosító kód szerint be kell sorolni a 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet 2. melléklete szerint.
- 1.13. **A létrejövő vízfelületek parti rézsűinek vízszintingadozással nem érintett részeinek kialakítására, illetve a nem vizes területek tájrendezésére kizárólag hulladéknak nem minősülő tiszta ásványi anyag, illetve a Ht. 9. § (1) bekezdésében foglalt hulladékstátusz megszűnésére vonatkozó feltételek teljesülését igazoló**

dokumentummal rendelkező, szennyeződésmentes anyag használható fel. A felhasznált anyag eredetét igazoló dokumentumokat, illetve a hulladéktátság megszűnésére vonatkozó feltételek teljesülését igazoló dokumentumokat Környezethasználónak meg kell őriznie.

- 1.14. A kialakuló felszíni vízbe (tóba) csak a területről származó tiszta, természetes anyag tölthető be.
- 1.15. A keletkezett hulladékok nyilvántartása és az adatszolgáltatás a *hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről* szóló 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet] előírásai szerint végzendő.

2. Levegőtisztaság-védelmi szempontból:

- 2.1. A tevékenység végzése során az elérhető legjobb technikán alapuló műszaki intézkedések végrehajtásával kell a levegőterhelést megelőzni, illetőleg a legkisebb mértékűre csökkenteni.
- 2.2. A kitermelt, deponált nyersanyagot az elszállításig nedves állapotban kell tartani. Szállítás kizárólag kiporzást megakadályozó takarással ellátott járművekkel történhet.
- 2.3. A diffúz levegőterhelés elkerülése érdekében a szállítási útvonalak és manipulációs terek rendszeres karbantartásáról, portalanításáról gondoskodni kell, amennyiben szükséges locsolását biztosítani kell a száraz időszakokban.
- 2.4. Az átmeneti anyagdeponálás, szabadtéri tárolás során tilos a levegő olyan mértékű terhelése, amely légszennyezettséget okoz.
- 2.5. A munkagépek és a szállító gépjárművek optimalizált üzemeltetésével csökkenteni kell a légszennyezőanyag kibocsátásokat.

3. Természetvédelmi szempontból:

- 3.1. A bányatelek területén, a tájrendezés következtében történő tervezett növénytelepítés, fásítás termőhelyi adottságoknak megfelelő, tájra jellemző őshonos fajokkal kell hogy történjen. Javasolt fafajok: Salix alba (fehér fűz), Salix fragilis (törékeny fűz), Populus alba (fehér nyár), Populus nigra (fekete nyár), Ulmus laevis (vénic szil), Ulmus minor (mezei szil), Quercus robur (kocsányos tölgy). Lehetőleg a felsorolt fajok közül a termőhelynek megfelelően minél több félért kell egyezni.
- 3.2. A vízi gerinctelenek, kételtűek, hüllők és nádi énekesek védelme miatt a visszamaradó tó felületén engedni kell a vízi növényzet, különösen a nádas spontán megtelepedését.
- 3.3. A visszamaradó tófelületeken – a rendelkezésre álló meddő anyag visszatöltésével, illetve meddő anyagot tartalmazó lencsék visszahagyásával – természetközeli vizes élőhelyeket kell kialakítani. A visszatöltéssel érintett partszakaszokon tagolt partvonal, továbbá a parti sávban a talajvíz szintje alatt kb. 8-10 fokos rézsűk kialakítása szükséges.
- 3.4. A tavakat határoló, a térségre jellemző síkvidéki felszínből markánsan kiemelkedő, meddőt tartalmazó védőtöltések, meddő halmok kitermelést követő meghagyása tájvédelmi szempontból tilos. A meddő anyaggal a természetközeli vizes élőhelyeket és a tagolt partvonalat kell kialakítani, illetve a visszatöltéssel csökkenteni szükséges a szabad víztükör felületét a talajvíztő párolgásának mérséklése érdekében.
- 3.5. Tilos a partszegély olyan alakítása, amely valamilyen mesterséges partvonalat eredményezne (pl. betonnal, térkövel, zúzákkal való kitöltés, szegélyalakítás).
- 3.6. A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 43. § (1) bekezdése alapján a telepésen fészkelő madarak által esetlegesen létesített telephelyeket a költési idő alatt (április 15. és augusztus 15. között) zavarás nem érintheti, a fészkelés zavartalanságának biztosításához a telephelyek körül legalább 50 méteres védőzónát fenn kell tartani.

- 3.7. A Tvt. 52. § (3) bekezdése alapján a bányászati tevékenység során feltárt ősmaradványokat, ásványokat a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóságnak (a továbbiakban: DINPI) be kell jelenteni és a leletmentést lehetővé kell tenni.
- 3.8. A depóniákon megtelepedő termőhely-idegen, invazív gyomnövény megtelepedését irtással, kaszálással meg kell akadályozni.

4. Földtani közeg védelme és kármentesítés szempontjából:

A bányászati tevékenység a mindenkor hatályos kármentesítési határozatokban foglaltakat nem akadályozhatja, a kármentesítés sikerességét károsan nem befolyásolhatja.

5. Termőföld-minőség védelmi szempontból:

- 5.1. Az eddig kitermeléssel nem érintett mezőgazdasági művelési ágban nyilvántartott területek esetében a bányászati tevékenység megkezdése előtt kezdeményezni kell az illetékes földvédelmi hatóságnál mezőgazdasági művelési ágban nyilvántartott területek végleges más célú hasznosítását.
- 5.2. A végleges más célú hasznosítás engedélyezési eljárása során a talajvédelmi szakkérdés kiadásához a *talajvédelmi terv készítésének részletes szabályairól* szóló 90/2008. (VII. 8.) FVM rendelet [a továbbiakban: 90/2008. (VII. 8.) FVM rendelet] 2. sz melléklet 2.4.1. pontja szerinti talajvédelmi terv benyújtása szükséges.
- 5.3. A bányászati tevékenység engedélyezési eljárása során készülő műszaki üzemi terv elbírálásra való benyújtásakor Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztály, Növény- és Talajvédelmi Osztálynak (a továbbiakban: Növény- és Talajvédelmi Osztály) meg kell küldeni a 90/2008. (VII. 8.) FVM rendelet 2. sz melléklet 2.4.2. pontja szerinti humuszgazdálkodási tervet.
- 5.4. A műszaki üzemi terveknek összhangban kell lennie a humuszgazdálkodási tervvel, részletesen tartalmaznia kell tételesen a humuszos feltalaj letermelésével, felhasználásával és deponálásával kapcsolatos adatokat.
- 5.5. A letermelésre előírt humuszos feltalaj felhasználását tételesen részletezni kell. A tájrendezéshez szükséges mennyiséget a területen meg kell őrizni.
- 5.6. A környező mezőgazdasági területek zavartalan művelhetőségét biztosítani kell, porszenyezésének elkerülése végett a bányaterület megközelítése és az anyagszállítás során lehetőség szerint burkolt felületű utakat kell használni; a földutakat a száraz tavaszi-nyári időszakokban rendszeresen öntözni kell.

6. A termőföld mennyiségi védelme szempontjából:

- 6.1. A beruházás munkálatainak megkezdésére kizárólag akkor kerülhet sor, ha a termőföld más célú hasznosítását a Pest Kormányhivatal Ráckevei Járási Hivatalának Földhivatali Osztálya (a továbbiakban: Földhivatali Osztály) végleges határozattal engedélyezte.
- 6.2. A beruházással járó és ahhoz kapcsolódó bármilyen munkát és tevékenységet a környezetben lévő termőföldek rendeltetésszerű használatát és megközelíthetőségét nem akadályoztatja.
- 6.3. A beruházás kivitelezése során a környező termőföldeken termesztett növénykultúrák porszenyezését meg kell előzni.

III. SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁS

A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (a továbbiakban: FKI-KHO) 35100/2731-1/2019.ált. számú szakhatósági állásfoglalásában tárgyi tevékenység végzéséhez vízügyi és vízvédelmi szempontból az alábbiak előírásokkal járult hozzá:

- „A vízhasználat nem járhat az érintett környezeti elemek (talaj, felszíni-, felszín alatti vizek) veszélyeztetésével, illetve károsításával. Az esetlegesen bekövetkező környezetszennyezését és annak ártalommentes megszüntetéséért az ingatlan tulajdonosát és használóját egyetemleges felelősség terheli. A bányató vízkészletének szennyezése, károsítása, továbbá azokon minden olyan vízhasználat gyakorlása, mely a felszín alatti vizek minőségének veszélyeztetésével jár, tilos.
- A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] 10. § (1) bekezdése szerint a felszín alatti vizek jó minőségi állapotát biztosítani kell. Tilos a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 1. számú melléklete szerinti szennyező anyag, illetve az ilyen anyagot tartalmazó, vagy lebomlásuk esetén ilyen anyag keletkezéséhez vezető anyag közvetlen bevezetése a felszín alatti vízbe, továbbá olyan mesterséges tóba, amelyet a földtani közeg kitermelése által a felszín alatti víz feltárásával hoztak létre.
- A tóban és a parton folytatott tevékenység nem okozhat a földtani közeg és a felszínalatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendeletben [a továbbiakban: 6/2009. (IV. 14.) KvVM- EüM-FVM együttes rendelet] megállapított (B) szennyezettségi határértéknél kedvezőtlenebb állapotot.
- Valamennyi tó vízminőségét **félévente** ellenőrizni kell az alábbi paraméterek vonatkozásában: **általános vízkémiai paraméterek** (pH, fajlagos elektromos vezetőképesség, összes keménység, vas, mangán, ammónium, nitrit, nitrát, összes nitrogén, szulfát, foszfát, összes foszfor, klorid, összes lebegő anyag), **TPH** (összes alifás szénhidrogén).
- A tóban kihelyezett (beszintezett) lapvízmércéket **hetente**, azonos időpontban le kell olvasni.
- A kihelyezett vízmérce, és vízmintavételek helyét térképen ábrázolni kell, és EOVS koordinátáikkal együtt az éves jelentéssel azonos időben a vízügyi hatóságnak meg kell küldeni.
- A leolvasott vízszint adatokat, valamint a mintavételi eredményeket a mintavételi és laboratóriumi jegyzőkönyvek másolatával együtt a vízügyi hatóság részére tárgyi évet követő **január 31-ig** meg kell küldeni. Az **első adatszolgáltatás ideje: 2020. január 31.**
- A minőségvizsgálatokat, illetőleg a mintavételeket csak arra jogosult, akkreditált szervezet végezheti. A vizsgálatok során alkalmazandó kimutatási határértékeknek a 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendeletben meghatározott (B) értékeknél kisebbet kell alkalmazni.
- A tó környezetében sem ipari, sem állattartó, sem mezőgazdasági művelési tevékenység nem folytatható.
- A kavicsbánya működése alatt a felszín alatti vizek védelme miatt a technológiai vizek is csak ülepítés után zagykazettán keresztül vezethetők vissza a tavakba.
- A felszíni és a felszín alatti víz használata, a feltöltés, a mederrendezés, illetve a vízkivétel engedélyköteles tevékenység.
- A bányatelek területén hulladék, szennyvíz, vagy egyéb szennyező anyag elhelyezése tilos, és az üzemeltetőnek ezt meg kell akadályozni. Építési-bontási hulladékok lerakása tilos! A bányászati tevékenység során esetlegesen felszínre kerülő szennyezett anyagok szakszerű kitermelésével és ártalmatlanításával mentesítendő a terület.

- A tóba szennyeződhet csapadékvíz nem vezethető. A csapadékvíz elvezetést úgy kell megoldani, hogy a védő fedőrétegtől megfosztott kavicsrost ne szennyeződhessen.
- A tó közvetlen közelében csak gyalogos közlekedés engedhető meg, járművek parkolása tilos.
- A tavon robbanómotoros motorcsónak, jetski használata tilos.
- A tó közelében csak zárt szennyvízgyűjtés (konténeres WC, zárt akna) valósítható meg. A szennyvizek megfelelő gyűjtéséről, elszállításáról és elhelyezéséről a vonatkozó jogszabályoknak megfelelően gondoskodni kell. Szennyvíz szikkasztása nem végezhető.
- A bányatelek területén üzemanyag tárolás kizárólag műszaki védelem mellett történhet.
- A szállító járművek üzemanyaggal való töltése a bányatelek területén nem végezhető. A bányában üzemelő munkagépek tankolása során megfelelően méretezett kármentő tálcát kell alkalmazni a földtani közeg és felszín alatti víz szennyezése elkerülése végett. A bányatelek területén gépjárművek javítása, karbantartása, mosása nem végezhető.
- A tavat és környezetét érintő káresemény bekövetkezése esetén a vízügyi hatóságot értesíteni kell és a tóba esetlegesen bekerülő szennyezőanyag(ok)ra vonatkozóan a vízminőség vizsgálatokat el kell végezni.
- A nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet 2 § (3) bekezdés c) pontja szerint a tavak körül 3 méter széles parti sávot kell biztosítani a fenntartási munkák ellátásának szükségessége céljából.
- Az egymással ellentétes hasznosítási célokat térben és időben el kell választani.
- A bányaművelés a talajvíz mennyiségi és minőségi állapotára gyakorolt hatásainak megfigyelésére **monitoring kúthálózatot kell telepíteni** a keletkező bányatavak környezetének reprezentatív pontjain. A monitoring kutakra vonatkozó vízjogi **létesítési engedélykérelem benyújtásának határideje** jelen határozat véglegessé válásától számított **60 nap**. **A kutak helyének kitűzése során figyelembe kell venni a szomszédos hulladéklerakó területén detektált szennyezést.** A kutak telepítését, műszaki kialakítását és vizsgálandó komponensek körét a szennyezés figyelembe vételével kell megtervezni. A szomszédos **hulladéklerakó közelében legalább 2 db mélységszelektív mintavételre alkalmas kutat** kell létesíteni. Vizsgálandó komponensek és mintavételi gyakoriság: félévente általános vízkémiai paraméterek, összes alifás szénhidrogén. A hulladéklerakó közeli kutak esetében vizsgálandó komponensek és mintavételi gyakoriság: negyedévente általános vízkémiai paraméterek, összes alifás szénhidrogén, BTEX, halogénezett alifás szénhidrogének, toxikus fémek és félfémek.”

A Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (a továbbiakban: PMKI) 36300/458-1/2019.ált. számú szakhatósági állásfoglalásában tárgyi tevékenység végzéséhez az ipari baleseteknek és a természeti katasztrófáknak való kitettség szempontjából kikötés nélkül járult hozzá.

IV. EGYÉB ELŐÍRÁSOK

1. A környezetvédelmi engedély a véglegessé válást követően 2030. május 31. napjáig hatályos.
2. Jelen engedély véglegessé válásával egyidejűleg
 - a KTVF: 29622-8/2011.
 - és a KTVF: 8846-9/2012. számú határozatok, mint szerkezetileg önálló határozatok hatályukat veszítik.
3. Az engedély érvényességi idejének meghosszabbítása a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet [a

továbbiakban: 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet] 11. § (3) bekezdése szerint teljes körű környezetvédelmi felülvizsgálati dokumentáció benyújtásával kérelmezhető.

4. Az engedélyezéskor vizsgált körülmények jelentős megváltozását, illetve tervezett jelentős megváltoztatását, továbbá a tulajdonosváltozást – 15 napon belül, írásban – be kell jelenteni a Járási Hivatalnak. Felhívom a figyelmét, hogy ezen változások a környezetvédelmi engedély módosítását vonják maguk után.
5. Az engedély módosítására, visszavonására a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 10. § (8) bekezdése megfelelően irányadó. A módosítás történhet hivatalból vagy kérelemre, ha az engedélyezéskor fennálló feltételek megváltozása az engedély visszavonását nem teszi szükségessé.
6. A környezetvédelmi engedély más jogszabályokban előírt egyéb hatósági engedélyek vagy hozzájárulások megszerzése alól **nem mentesít**.
7. A Környezethasználó a jelen engedélyben foglalt követelménytől való eltérés vagy a szennyezőanyagok kibocsátására vonatkozó határérték-túllépés észlelése esetén az eltérés észlelését követő 8 órán belül tájékoztatja a Járási Hivatalt.
8. A Környezethasználónak **haladéktalanul** értesítenie kell a Járási Hivatal ügyeleti szolgálatát (**tel.: 06 30/200-9561**) bármilyen, a környezetet érintő rendkívüli esemény, talaj- és talajvíz szennyeződés esetén, valamint a megtett intézkedésekről és azok eredményéről.
9. Szennyezés észlelése esetén, annak megszüntetéséről a Környezethasználónak, vagy a szennyezés okozójának a Járási Hivatal jóváhagyásával intézkednie kell.
10. **Éves környezeti beszámolót kell készíteni, és azt 1 példányban a Járási Hivatalhoz, az FKI-KHO-hoz és a Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóságra a tárgyévét követő év január 31-ig benyújtani**, amelynek a következőket kell tartalmaznia:
 - a) Általános adatokat (bányatelek neve, bányászati tevékenységet végző neve, MÜT érvényessége, bányatelken végzett bányászati tevékenységek ismertetése).
 - b) Az adott évben kitermelt ásványi anyag mennyiségének és minőségének bemutatását és az arról készült anyagmérleget [a teljes kitermelt anyag mennyiségét, ebből: haszonanyag és meddőanyag tájrendezésre felhasznált, hasznosított (értékesített), illetve meddőhányóra került mennyiségét, a humuszos feltalaj mentett, illetve tájrendezésre felhasznált, valamint más célra hasznosított mennyiségét].
 - c) Az adott évben keletkezett vízfelület nagyságát.
 - d) A termeléssel érintett ingatlanokat térképen részletesen ismertetni kell, amely tükrözi a vizsgálat időpontjában a terület állapotát, beleértve a kialakult nyílt vízfelületeket, a tájrendezett területeket és azok nagyságát.
 - e) Amint létrejön 1 ha vízfelület, ki kell helyezni egy (beszintezett) vízmércét. A vízmérce kialakításánál a ME 10-266/1994 számú műszaki előírást be kell tartani. A vízmércét földmérő által hitelesíttetni kell. A vízmérce EOY koordinátáit, valamint a vízmérce „0” pontját a hitelesítésről készült dokumentációban meg kell adni.
 - f) A vízmérce „0” pontjának állandóságát kétfévente ellenőrizni kell. Ezt az ellenőrzést rendkívüli helyzetek (pl.: jégkár, az észlelő által jelentett rongálódások) után szintén el kell végezni. A vízmérce magassági helyzetének ellenőrzésekor az ME 10-536/2006. műszaki előírást be kell tartani. Az ellenőrzésről készült dokumentációt az aktuális éves beszámoló részeként a Járási Hivatal részére be kell nyújtani.
 - g) A telepített vízmércét hetente, azonos időpontban le kell olvasni. A vízállási adatok leolvasásakor és rögzítésekor be kell tartani az ME 10-231/01 műszaki előírást. Az adatokat dokumentálva (mBf.-ként megadva), kiértékelve, évente az aktuális éves beszámoló részeként kell a Járási Hivatal részére benyújtani.
 - h) A bányászati tevékenység során elvégzett monitoring vizsgálatok eredményeiről szóló dokumentumokat (laboratóriumi- és mintavételi jegyzőkönyvek másolati példányával).

- i) Az elvégzett rekultivációs és tájrendezési munkálatok ismertetését, valamint a következő évre tervezett rekultivációs és növénytelepítési munkálatok bemutatását, térképi ábrázolását.
- j) A rendelkező rész II. 3.3. pontja szerint a rendelkezésre álló anyag mennyiségétől függően tagolt partvonal, valamint a parti száraz és nedves sávban kb. 8-10 fokos rézsűk kialakítására vonatkozó terveket.
- k) Az esetlegesen kialakult partfalakban a telepesen fészkelő madarak helyének térképi ábrázolását. A rendelkező rész II. 3.6. pontja szerinti 50 m sugarú védőzóna kijelölését.
- l) A rendelkező rész II. 3.7. pontja szerint az esetlegesen feltárt ősmaradványok, ásványok a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóságának történő átadását bizonyító dokumentum másolatát.
- m) Esetlegesen bekövetkezett havária események és a megtett intézkedések bemutatását.

Első beszámoló benyújtási határideje (2019. évre vonatkozó): 2020. január 31. napja.

V.

JOGKÖVETKEZMÉNYEK

1. A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 26. § (1) és (5) bekezdései alapján: amennyiben a környezethasználó környezetveszélyeztetést vagy -szennyezést okoz, vagy a jelen határozatban foglaltaknak nem tesz eleget, a környezetvédelmi hatóság a tevékenységet
 - korlátozhatja,
 - felfüggesztheti,
 - megtilthatja, vagy
 - a környezetvédelmi engedélyt visszavonhatja;
 - és a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 26. § (3) bekezdése szerint a környezethasználót a tevékenység környezetre való veszélyességétől függően ötvenezer-százezer forint/nap összegű bírság megfizetésére kötelezi.
2. A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 26. § (4) bekezdése szerint a környezetvédelmi engedély előírásaitól eltérően folytatott tevékenység esetén a Járási Hivatal határozatában kötelezi a környezethasználót kettőszázezer forinttól ötszázezer forintig terjedő bírság megfizetésére, az engedélyben rögzített feltételek betartására, valamint legfeljebb hat hónapos határidővel intézkedési terv készítésére.
3. Fenti előírások határidőre történő önkéntes teljesítésének elmaradása esetén az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016- évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 132. § -134. §-ban foglalt alkalmazásának van helye.
4. Jelen engedélytől és a hatályos jogszabályoktól eltérően folytatott tevékenység esetén vízvédelmi, levegővédelmi, hulladékgazdálkodási, zajvédelmi, valamint természetvédelmi bírság is kiszabható.

*

Egyidejűleg megállapítom, hogy az eljárás igazgatási szolgáltatási díja **675 000 Ft**, melynek viselésére a Környezethasználó köteles.

E döntés ellen a közléstől számított **15 napon belül** a Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályához címzett, de a Járási Hivatalhoz **elektronikus úton illetve elektronikus ügyintézésre nem kötelezett személyek esetében 4 példányban benyújtandó fellebbezéssel** lehet élni. A fellebbezési eljárás díja **337 500 Ft**, amelyet a Járási Hivatal Magyar Államkincstárnál vezetett 10023002-00299671-38700006 számú előirányzat-felhasználási számlájára átutalási megbízással vagy postai úton készpénz-átutalási megbízással (csekk) kell megfizetni. **Természetes személyek és - abban az esetben, ha az eljárás nem a civil szervezet kérelmére indul**

– a civil szervezetek által a jogorvoslati eljárásért fizetendő díj a **jelen eljárásban meghatározott díjtétel 1 %-a, azaz 6750 Ft.**

A fellebbezést indokolni kell. Fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet.

INDOKOLÁS

A Kavics Hungária Kft. a „Taksony I. - homok, kavics” védnevű bánya területén folytatott tevékenységére vonatkozóan Engedéllyel rendelkezik. Az Engedély 2018. december 31. napjáig volt érvényes. A lefektetett bányatelek nagysága 71,8029 ha. A kitermelés mértéke 250 000 m³/év.

Meghatalmazott 2018. december 21. napján benyújtotta a Járási Hivatalhoz az Engedély módosítására irányuló kérelmet és Környezethasználó megbízásából a BIOTIT Bányászati és Környezetvédelmi Mérnökiroda Kft. (székhely: 8100 Várpalota, Korompay Lajos utca 3. fszt. 17) által elkészített dokumentációt (a továbbiakban: Dokumentáció) a környezethasználó személyében bekövetkezett változás, valamint az érvényességi idő meghosszabbítása miatt, amely alapján 2018. december 22. napján közigazgatási hatósági eljárás indult.

A Dokumentációban foglaltak szerint az Engedélyben jóváhagyott technológia, valamint az engedélyezett éves termelés nem változik.

A Járási Hivatal megállapította, hogy a tevékenységgel kapcsolatban országhatáron áterjedő jelentős környezeti hatás bekövetkezése nem várható.

A Környezethasználó a 675 000 Ft igazgatási szolgáltatási díjat megfizette.

A Járási Hivatal a Kérelem benyújtását követően, a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 8. § (1) és (2) bekezdése szerint a hivatalában és a honlapján közzétette az eljárás megindításáról szóló hirdetményt, továbbá a vonatkozó iratokat – közhírré tétel céljából – megküldte a tervezett tevékenység helye szerinti Taksony Nagyközség és a tevékenység hatásterületével érintett Dunavarsány Város Önkormányzat Jegyzője részére.

Taksony Nagyközség Önkormányzat Jegyzője H/713-4/2019. számú levelében és Dunavarsány Város Önkormányzat Jegyzője 2019. március 4. napján érkezett levelében tájékoztatta a Járási Hivatalt arról, hogy az eljárás megindításáról szóló hirdetmény kifüggesztése megtörtént, illetve a közhírré tétel időpontjáról, helyéről, valamint a vonatkozó iratokba való betekintési lehetőség módjáról. A tervezett beruházással kapcsolatban az érintett nyilvánosság részéről észrevétel nem érkezett.

Tárgyi eljárás során ügyféli jogállás megállapítására irányuló kérelem nem került benyújtásra.

A Járási Hivatal – figyelemmel az Ákr. 55. § (1) bekezdésében foglaltakra - megkereste a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet] 28. § (3) bekezdése és 5. melléklete szerinti, jelen eljárásban érintett szakhatóságokat.

Az FKI-KHO 35100/2731-1/2019.ált. számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„(...) A bányaterületen kiépített vezetékes ivóvíz hálózat, szennyvíz vezeték nincs. A keletkező szociális szennyvizek zárt tárolóban kerülnek gyűjtésre, majd elszállításra. A szociális vízigények kielégítésére megfelelő konténer áll rendelkezésre. Dokumentáció részeként benyújtásra került az üzemi kár és vízvédelmi kárelhárítási terv. A tájrendezési előterv szerint a bányászati tevékenység során kialakuló bányagödör folyamatosan tájrendezésre kerül. A bányatelek területén a tájrendezést követően 7 db bányató alakul ki összesen 45,5 ha vízfelülettel. Dokumentáció mellékleteként csatolt hidrogeológiai modellvizsgálat szerint a tavak depressziós terének elméleti maximuma 9 cm, mely a tó közvetlen környezetében 5 cm alá emelkedik. Tovább távolodva a bányatelek határától, NY-ÉNY irányban 300-400 m távolságon belül 2 cm alá emelkedik az okozott talajvízszint csökkenés. A bányatelek területén belül 4,2 ha terület a bányában letakarított meddőközzel és az osztályozás során keletkezett iszappal visszatöltésre kerül. A bányászati tevékenység befejezését követően a területen visszamaradt bányatavak vizes élőhelyként és horgásztóként fognak üzemelni, vagy lehetőség szerint az eredeti terepfelületre feltöltésre kerülnek és az eredeti mezőgazdasági művelési ág visszaállításra kerül. A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 8. § b) pontja alapján felszín alatti vizek jó állapotának biztosítása érdekében tevékenység csak ellenőrzött körülmények között történhet, beleértve monitoring kialakítását, működtetését és az adatszolgáltatást. A talajvíz mennyiségi és minőségi állapotára gyakorolt hatásainak megfigyelésére indokolt egy figyelőkút rendszer kiépítése, amellyel a bányatelek közvetlen környezetének talajvíz viszonyait nyomon lehet követni, ezért a rendelkező részben előírást tettem annak kiépítésére. A területre vonatkozóan KTVF: 297-4/2011. számon vízjogi létesítési engedély (vízikönyvi szám: 7.1/a/1/464) került kiadásra 3 db új monitoring kút létesítésére és 1 db meglévő monitoring kút eltömedékelésére. A Kavics Hungária Kft. 2013. február 14. napján kelt levelében tájékoztatást adott arról, hogy az eltömedékelni tervezett kút többszöri kísérlet után sem találták meg, valamint a 2 db létesítendő kút esetében az egyik érintett területtulajdonos nem adta meg a hozzájárulását, így az új kutak létesítése és a régi megszüntetése egyaránt megghiúsult. FKI-KHO nyilvántartása alapján tárgyi kutak nem készültek el, és azokra vonatkozó vízjogi üzemeltetési engedély nem került kiadásra. A BIOFELD 2000 Kft.-t (2330 Dunaharaszti, Tavaszi u. 16.) a KTVF: 4913-2/2010. számú határozatban részletes tényfeltárás végzésére kötelezték a tárgyi bányatelek szomszédságában lévő Taksony 015/10 és 015/11 hrsz.-ú ingatlanokon található hulladéklerakó vonatkozásában veszélyes hulladéklerakás és illegális szennyvízleürítés okán. A BIOFELD 2000 Kft.-t azóta felszámolták, a feltárt, egyebek mellett halogénezett alifás szénhidrogén, BTEX szennyezettség pedig sem vertikálisan, sem horizontálisan nem lett lehatárolva. A bányászat eredményeképpen kialakuló bányatavak hidrogeológiai modellvizsgálatban megállapított depressziós tere a volt hulladéklerakó területét is érinti, amely így a kialakuló tavak vízminőségére potenciális veszélyt jelenthet.

Fentiek alapján megállapítható, hogy az új monitoring kútrendszer létesítésekor a kutak helyének kijelölésénél és a vizsgálandó komponensek és szűrőzési mélységek meghatározásánál a hulladéklerakóhoz legközelebbi kutak esetén figyelembe kell venni a volt hulladéklerakó által okozott szennyezést. A szennyezőanyagok minőségére tekintettel a figyelőkutak rétegszelektív mintavételre alkalmasnak kell lennie legalább 2 szűrőzési mélységtartományban.

Monitoring kutak létesítése és üzemeltetése vízjogi engedélyköteles tevékenység. Vízjogi engedély a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges dokumentáció tartalmáról szóló 41/2017. (XII. 29.) BM rendeletben, valamint a vízjogi hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendeletben előírt mellékletek csatolásával kérhető FKI-KHO-tól. Az érintett terület a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási művek védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint kijelölt vízbázist nem érint. A terület a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 7. §-a és a 2. számú melléklet szerint, valamint a 7. § (4) bekezdésében meghatározott 1:100.000 méretarányú országos érzékenységi térkép alapján felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny terület. A rendelkező részben meghatározott kikötések betartása mellett a tervezett tevékenység vízvédelmi és vízgazdálkodási szempontból akadályba nem ütközik, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint

döntöttem. Szakhatósági állásfoglalásom az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. §-án alapul. Hatáskörömet az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat állapítja meg. (...)

Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés 2. pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza”

A PMKI 36300/458-1/2019.ált. számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„...A megkereső hatóság által csatolt iratok alapján az Ügyfél környezetvédelmi engedélyének módosításának jóváhagyásához hozzájárultam. (...) környezetvédelmi engedély elbírálása során megállapítottam, hogy

- a környezeti hatástanulmány a telepítési hely környezetében működő veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem(ek)ben feltételezett súlyos balesetek minden lehetséges károsító hatásának következményeit tartalmazza;
- a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetkből származó hatótényezők bemutatása arányban áll a telepítési hely környezetében működő veszélyes anyagokkal foglalkozó üzemből származó, a telepítési helyet esetlegesen érintő károsító hatásokkal;
- a hatótényezők bemutatása során a környezethasználó a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos baleset értékeléséhez és a vizsgálat tárgyának a hatásokkal szembeni érzékenységéhez a megfelelő kiindulási mutatókat, számítási módszereket helyesen alkalmazta;
- a környezeti hatástanulmány a települések katasztrófavédelmi besorolásáról, valamint a katasztrófák elleni védekezés egyes szabályairól szóló 62/2011. (XII. 29.) BM rendelet módosításáról szóló 61/2012. (XII. 11.) BM rendeletben meghatározott osztályba sorolást, a települési veszélyelhárítási tervben meghatározott természeti eredetű kockázatokat figyelembe veszi és a feltárt kockázatok károsító hatásainak várható következményeit megfelelően tartalmazza.

Döntésem a fenti jogszabályi rendelkezések alapján hoztam. (...)

A Járási Hivatal az eljárás során közreműködő szakhatóságok állásfoglalásait és azok indokolását az Ákr. 81. § (1) bekezdés alapján foglalta a határozatba. A szakhatóságok állásfoglalásai ellen az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

A Járási Hivatal a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (6b) bekezdése alapján - figyelemmel az Ákr. 25. § (1) bekezdésének b) pontjára - a tervezett tevékenység helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, valamint a településrendezési eszközökkel való összhangja megállapítása érdekében PE-06/KTF/1340-4/2019. számon megkereste Taksony Nagyközség Önkormányzat Jegyzőjét.

Taksony Nagyközség Önkormányzat Jegyzője H/713-3/2019. számon az alábbi tájékoztatást adta:

„(...) Fenti hivatkozási számú megkeresésére ez úton tájékoztatom Taksony Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének a helyi környezet védelméről, a település tisztaságáról szóló 10/2006. (VI. 2.) számú (továbbiakban: környezetvédelmi rendelet), valamint a Helyi Építési Szabályzatról szóló 4/2005. (II. 16.) rendelete (továbbiakban HÉSZ) bányaterületekre vonatkozó fejezeteivel kapcsolatosan:

A környezetvédelmi rendelet VII. fejezetének 17. § (1) - (5) bekezdései kimondják:

“(1) Bányászati tevékenység - a település külterületét kiszolgáló úthálózat fejletlensége miatt, továbbá a bányaművelésből erdő fokozott zaj- és porártalom további növekedésének megakadályozása érdekében

Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály
1072 Budapest, Nagy Diófa utca 10-12.

Telefon: (06-1) 478-4400 Fax: (06-1) 478-4520

E-mail: zoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

- csak a Taksony Nagyközség Helyi Építési Szabályzatáról szóló 4/2005. (II.16.) önkormányzati rendelettel (továbbiakban: HÉSZ) elfogadott Szabályozási tervén már bányakapitánysági határozattal kijelölt bányatelken belül, a Településszerkezeti terven bányaterületként lehatárolt területen engedélyezhető.

(2) A jelenleg lefektetett külszíni bányaterület övezetbe a hatályos HÉSZ Szabályozási tervén K-B jellel jelölt területek tartoznak.

(3) A mindenkor hatályos HÉSZ Szabályozási tervén bányaterületként lehatárolt területeken bányanyitás, ásványi nyersanyag kitermelése, bányászati építmények, létesítmények elhelyezése kizárólag bányakapitánysági határozattal megállapított bányatelek határon belül, a jóváhagyott műszaki üzemi terv alapján engedélyezhető.

(4) A már bányatelekkel lefedett olyan területeken, ahol a Szabályozási terven más terület-felhasználású területek szerepelnek (nem bányaterületen) bányanyitás, ásványi nyersanyag kitermelése kizárólag a rendezési terv módosítását követően kezdhető meg.

(5) A bányatelekkel lefedett erdőterületeken bányászati tevékenység, bányaművelés nem folytatható." Fentiekkel összhangban a HÉSZ-t módosító 14/2010.(IX.29.) számú önkormányzati rendelet a külszíni bányaterülettel kapcsolatban az alábbi szabályozást fogalmazza meg:

"34.§ (1) A külszíni bányaterület övezetbe a Szabályozási terven Kk-B jellel jelölt területek tartoznak.

(2) Ásványi nyersanyag kitermelése, bányanyitás, bányászati építmények, létesítmények elhelyezése kizárólag bányakapitánysági határozattal megállapított bányatelek határon belül, a Szabályozási terven bányaterületként lehatárolt területeken, jóváhagyott műszaki üzemi terv alapján végezhető.

(3) Bányatelekkel lefedett, a Szabályozási terven más terület-felhasználású területeken (nem bányaterületen) bányanyitás, ásványi nyersanyag kitermelése kizárólag a rendezési terv módosítását követően kezdhető meg.

(4) Új bányanyitás kizárólag abban az esetben engedélyezhető, ha a kérelmezőnek a közigazgatási területen már működő bányájában a teljes ásványi vagyon kitermelésre került és a már felhagyott bányája szakszerű rekultiválása megtörtént.

(5) A bányatelekkel lefedett erdőterületeken bányászati tevékenység, bányaművelés nem folytatható." Mindezek alapján tehát megállapítható, hogy Taksony Nagyközség Önkormányzata hatályos környezetvédelmi rendelete, valamint helyi építési szabályzata értelmében bánya létesítése **kizárólag meglévő bányatelken belül, a Településszerkezeti terven bányaterületként lehatárolt területen engedélyezhető.**

Taksonyban és a szomszédos településeken működő bányák jelenleg is nagy terhet jelentenek a településnek, negatívan befolyásolva az élhető környezetet. Meg kívánjuk jegyezni, hogy a Kérelmező által megjelölt cél, miszerint épülő autópályákhoz kíván alapanyagot biztosítani, településünket jelenleg is hátrányosan érinti. A meglévő bányákból kitermelt kavics, sóder közúti és vasúti szállításának kapcsolódási pontja is éppen Taksonyba a vasútállomásra került, mely közvetlenül határos a lakóövezettel. A sóder beszállítása, rakodása nemcsak a közlekedést és útjainkat terheli, de még inkább a környezetet zaj-, illetve légszennyezés formájában. A vasút melletti környék így is élhetetlenné vált, ezért a képviselő-testület lépéseket tett annak érdekében, hogy hosszútávon a sóderrakodás és szállítás más helyszínen valósuljon meg. (...)"

A Járási Hivatal Taksony Nagyközség Önkormányzat Jegyzőjének H/713-3/2019. számú tájékoztatását a döntése kiadásánál figyelembe vette.

A Dokumentáció vizsgálatát követően megállapításra került, hogy az nem tartalmazza a hatósági döntéshozatalhoz szükséges összes információt, ezért a Járási Hivatal PE-06/KTF/1340-1/2019. számú végzésében a tényállás tisztázása érdekében kiegészítő adatok benyújtására szólította fel a Meghatalmazottat, aki a felszólításban foglaltaknak eleget tett.

A Járási Hivatal a kérelem és a Dokumentáció alapján a tevékenység környezeti hatásaival kapcsolatban az alábbi megállapítások teszi:

Hulladékgazdálkodási szempontból:

A tevékenység során keletkezett hulladékokat fajtánként elkülönítve a célnak megfelelő tárolóedényekben gyűjtik és engedéllyel rendelkező szervezetek számára adják tovább.

Az ütemszerű tevékenység során veszélyes hulladék kizárólag a gépek kenőanyag felhasználásából származik. A keletkező veszélyes hulladékok (fáradt olaj, olajsűrű, olajos föld, üres olajos hordó, olajos rongy, akkumulátor) tárolása üzemi gyűjtőhelyen történik, mely zárt és beton kármentővel rendelkezik.

A bányászati tevékenység végzése során a keletkező nem veszélyes és veszélyes hulladékok jogszabályi követelményeknek megfelelő gyűjtése, illetve a hulladékok további kezelésének (hasznosítás, ártalmatlanítás) megoldása esetén jelentős környezeti hatás hulladékgazdálkodási szempontból nem feltételezhető.

A bánya további üzemeltetésével kapcsolatban hulladékgazdálkodási szempontból kizáró ok nem áll fenn.

A Járási Hivatal hulladékgazdálkodási szempontú előírásait és megállapításait a Ht., a 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet, 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet, a 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet, a 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet figyelembevételével tette.

Levegőtisztaság-védelmi szempontból:

A Dokumentációban részletesen bemutatásra kerül a végzett tevékenység, valamint annak hatása a környezet levegőminőségi állapotára. A tevékenység egyes fázisainak (letakarítás, kitermelés, deponálás, rakodás, szállítás) során levegőtisztaság-védelmi szempontból diffúz levegőterheléssel kell számolni. A további kitermelést a technológia változatlanul hagyása mellett tervezik folytatni.

A kitermelés és a nedves osztályozás kiporzásának hatását jelentősen csökkenti, hogy azok közvetlenül vizes fázisban történnek. A száraz időszakokban a deponált anyag, illetve a kiszállítási/belső szállítási útvonalak locsolása szükséges a kiporzás hatásának csökkentése érdekében.

A munkagépek kibocsátásai kis mértékű terhelést jelentenek, a bemutatott számítások alapján hatásterület ezen fázisra nem értelmezhető. A munkagépek és berendezések, azok méreteire és mozgásukhoz szükséges térigényre tekintettel, maximum 15 méterre közelítik meg a bányatelek határvonalát. A vizsgálati eredmények alapján a munkagépek kibocsátásaiból és a diffúz felületekről eredő PM₁₀ komponens esetében a bányatelek határán kialakuló immissziós koncentráció (42,38 µg/m³) a vonatkozó határértéket nem fogja meghaladni.

A Dokumentációban bemutatott számítások alapján a bányászati tevékenység hatásterülete PM₁₀ komponens esetében a tevékenység végzésének helyétől számított 29 méter sugarú körben állapítható meg. A letakarításból származó ülepedő por kiülepedési távolsága a tevékenység végzésének helyétől számított 24-51 méter távolságban határozható meg a szemcsenagyság és az adott meteorológia viszonyok függvényében.

A kiszállítás a bányatelken belül épített feljavított úton keresztül, valamint az 5202. jelű és az 51. sz. országúton keresztül történik. A tevékenység szállításigénye 20 könnyű tehergépkocsi, 20 szoló nehéz tehergépkocsi és 42 tehergépkocsi szerelvény naponta. A szállítás gépjárműforgalma által okozott kibocsátás nem okoz jelentős mértékű immissziós növekményt, a bemutatott számítások alapján az nem fogja meghaladni a vonatkozó egészségügyi határértékeket.

Fentiek alapján megállapítható, hogy a további kitermelés fenti előírások betartásával levegőtisztaság-védelmi szempontból nem kifogásolható.

A Járási Hivatal levegőtisztaság-védelmi szempontú előírásait és megállapításait a *levegőterheltségi szint határértékeiről és a helyhez kötött légszennyező pontforrások kibocsátási határértékeiről* szóló 4/2011. (I. 14.) VM rendelet és a *levegő védelméről* szóló 306/2011. (XII. 25.) Korm. rendelet figyelembevételével tette.

Zaj- és rezgésvédelmi szempontból:

Tárgyi bánya Taksony délkeleti részén helyezkedik el. A bányatelket mezőgazdasági területek határolják. A bányatelek 500 méteres körzetében zaj ellen védendő létesítmény nem található.

A tárgyi bánya üzemelése során egy kotró, egy dózer, egy homlokrakodó és 2 db tehergépjármű, mint üzemi zajforrások működnek. A *környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról* szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet [a továbbiakban: 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet] 1. melléklet 1. pontjában előírt határértékek biztonsággal teljesülnek. A zajvédelmi szempontú közvetlen hatásterület kiterjedése a telekhatártól számított 363 méter, amely zaj ellen védendő homlokzatot nem érint.

A tevékenységhez kapcsolódó szállítás az 5202. és az 51. számú utakon keresztül történik. A forgalom elhanyagolható mértékű zajterhelés-változást okoz.

A tervezett tevékenység a telephely hatásterületét túllépő rezgésterhelést nem okoz, és a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet 5. melléklete szerinti határértékek is teljesülnek.

A Járási Hivatal zaj- és rezgésvédelmi szempontú megállapításait a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet figyelembevételével tette.

Táj- és természetvédelmi szempontból:

A bányatelek területe nem része országos jelentőségű védett, vagy védelemre tervezett természeti területnek és a Tvt. 23. § (2) bekezdés alapján ex lege védett területet, egyedi tájértéket nem érint. Továbbá az érintett bányaterület és hatásterülete az *európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről* szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet] és az *európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészelekről* szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet [a továbbiakban: 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet] által meghatározott Natura 2000 hálózat területének nem része és az *Országos Területrendezési Tervről* szóló 2003. évi XXVI. törvényben (a továbbiakban: OTRT tv.) lehatárolt országos ökológiai hálózat övezetét nem érinti.

A bányatelek területe az Ökológiai hálózat "Folyosójától" kb. 700 méterre DNy-ra, míg "Megszakított folyosó" részétől kb. 1400 méterre DK-re található.

A Tvt. 20. § (1) bekezdése előírja, hogy „a felhagyott bányaterületen a felszíni tájsebeket folyamatosan meg kell szüntetni, és – ha lehetséges – természetszerű állapotot kell kialakítani.”

A Tvt. 7. § (1) bekezdése szerint „a történelmileg kialakult természetkímélő hasznosítási módok figyelembevételével biztosítani kell a természeti terület használata és fejlesztése során a táj jellegének, esztétikai, természeti értékeinek, a tájakra jellemző természeti rendszereknek és egyedi tájértékeknek a megővését.”

A Tvt. 7. § (2) c) pontja szerint „a település-, a területrendezés és fejlesztés, különösen a területfelhasználás, a telekalakítás, az építés, a használat során kiemelt figyelmet kell fordítani a természeti értékek és rendszerek, a tájképi adottságok és az egyedi tájértékek megőrzésére.”

A Tvt. 7. § (2) h) pontja szerint „biztosítani kell a jellegzetes tájképi elemek fennmaradását.”

A Tvt. 43. § (1) bekezdése értelmében „tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínozása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.”

A Járási Hivatal táj- és természetvédelmi szempontú megállapításait a Tvt., a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet, az OTv tv. és a 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet figyelembevételével tette.

Földtani közeg védelme és kármentesítés szempontjából:

Tárgyi bánya ásványvagyonának mennyisége, mivel az egy nem megújuló természeti erőforrás – a termelés újraindításától kezdődően – évente kb. 250 000 m³-rel fog csökkenni.

A Dokumentációban foglaltak szerint a vizsgált terület környezetében lévő területek bányászati és mezőgazdasági művelés alatt állnak, a területen a földtani közeg állapotát károsító (szennyező) tevékenységről Környezethasználónak nincs tudomása.

A területen csak kifogástalan állapotú munkagépek és zöldkártyával rendelkező szállítóeszközök alkalmazhatók a szennyezés elkerülése érdekében, a gépek rendszeres ellenőrzéseken és szervizeléseken esnek át, javításuk illetve mosásuk, szakszervizben, mosóban történik.

A területen esetlegesen bekövetkező balesetektől vagy a munkagépek, berendezések, szállítójárművek meghibásodásból származó kenő-és üzemanyagok talajra kerülése esetén az elfolyt szennyezőanyagokat az átitatott közeggel (talaj) együtt haladéktalanul zárt tároló edénybe gyűjtik össze és a 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet előírásai szerint kezelik.

Földtani közeg védelme szempontjából megállapítható tehát, hogy a bányaművelésnél alkalmazott technológia normál üzemi körülmények között a földtani közeg elszennyeződését nem okozhatja.

Kármentesítési szempontból megállapítható, hogy tárgyi bányatelek közvetlen környezetében található Taksony külterület 015/10 hrsz.-ú ingatlan környezeti kármentesítéssel érintett, így a bányászati tevékenység folytatása során figyelembe kell venni a szennyezett területre vonatkozó kármentesítéssel kapcsolatos előírásokat. A bányászati tevékenység a kármentesítés sikerességét nem befolyásolhatja.

A Járási Hivatal kármentesítési szempontú előírásait és megállapításait a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet alapján tette.

A Járási Hivatal a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. melléklet I. táblázata alapján vizsgált szakkérdésre vonatkozóan az alábbi megállapításokat teszi:

Erdővédelmi szempontból:

A Járási Hivatal PE-06/KTF/1340-9/2019. számú megkeresésében az erdő védelmére vonatkozó szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztályától (továbbiakban: Erdőgazdálkodási Főosztály.) Az Erdőgazdálkodási Főosztály PE-06/ERDŐ/1743-2/2019. és PE-06/ERDŐ/1743-3/2019. számon megadta tájékoztatását, melyet a Járási Hivatal a döntése kialakításánál figyelembe vett:

Az **Erdőgazdálkodási Főosztály** PE-06/ERDŐ/1743-2/2019. számú szakvéleményében az alábbiakat állapítja meg:

*„(...) A Gerulus Kft. által a „Taksony I. – homok, kavics” védnevű bánya művelésére vonatkozó környezetvédelmi engedély módosítási eljárás ügyében erdők esetében a fenntartható erdőgazdálkodás és az erdők közérdekű szolgáltatásainak biztosításával kapcsolatban erdészeti hatósági szempontból **nem értek egyet.** (...)*

A szakkérdés vizsgálata során megállapítottam, hogy a tervezés érint erdőt, a munkálatok során erdők igénybevétele kerül sor a Taksony 13 E, F és 12 H erdőrészek esetében. Ilyenkor – ha ugyanezt a szakkérdést korábban önálló eljárásban vagy szakhatósággként nem vizsgálták – az erdőre gyakorolt hatások, valamint az erdő igénybevétele engedélyezhetőségének a vizsgálatára kell kiterjedjen az erdészeti hatóság álláspontja. A jelenleg rendelkezésemre álló adatokból az erdőre gyakorolt hatások teljes körűen nem ismertek, de biztosan negatív hatást gyakorol, mert a környező erdők alatt talajvízszint csökkentő, vízelzívó hatása lenne a környezetre. Az erdő igénybevétele az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény 78. § (1) bekezdése szerinti engedélyezhetőségét pedig nem látom indokoltnak, annak alátámasztására semmilyen okirat nem áll rendelkezésemre, ezért nem értettem egyet. Hasonlóan nyilatkoztam egyébként már nagyrészt erre a területre vonatkozó tervezett bányászati tevékenységekhez a PE-06/ERDŐ/6823-2/2018., PE-06/ERDŐ/6823-4/2018. és PE-06/ERDŐ/6823-6/2018. számú ügyirataimban. A Pest Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztályának illetékességét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és a rendelet 2. számú melléklete állapítja meg.”

Az **Erdőgazdálkodási Főosztály** PE-06/ERDŐ/1743-3/2019. számú szakvéleményében módosította a PE-06/ERDŐ/1743-2/2019. számú szakvéleményét az alábbiak szerint:

„(...) a PE-06/ERDŐ/1743-2/2019. számon szakkérdés vizsgálathoz kiadott szakvéleményemet fenntartva, annak indoklás részének 2. bekezdését az alábbiak szerint pontosítom:

*A szakkérdés vizsgálata során megállapítottam, hogy a tervezés érint erdőt, a munkálatok során erdők igénybevétele kerülne sor a Taksony 059/5 hrsz-ú ingatlanon található **13 E, F erdőrészekben**, a Taksony 047 hrsz-ú ingatlanon található **12 H erdőrészletben**, a Taksony 059/14 hrsz-ú ingatlanon található **13 B erdőrészletben** és a Taksony 065/4 hrsz-ú ingatlanon található **14 C erdőrészletben**. Ilyenkor – ha ugyanezt a szakkérdést korábban önálló eljárásban vagy szakhatósággként nem vizsgálták – az erdőre gyakorolt hatások, valamint az erdő igénybevétele engedélyezhetőségének a vizsgálatára kell kiterjedjen az erdészeti hatóság álláspontja.(...)”*

A Erdőgazdálkodási Főosztály PE-06/ERDŐ/1743-3/2019. számon módosított a PE-06/ERDŐ/1743-2/2019. számú szakvéleményében megnevezett **13 B erdőrészlet helyesen a Taksony 059/39 hrsz.-ú ingatlanon található** (nem a Taksony 059/14 hrsz.) az ingatlan nyilvántartás adatai alapján.

Népegészségügyi szempontból:

A Járási Hivatal PE-06/KTF/1340-7/2019. számú megkeresésében a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. számú melléklet I. táblázat 3. pontjában megjelölt a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedő szakkérdés tekintetében megkereste a Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztályát (a továbbiakban: Népegészségügyi Főosztály). A Népegészségügyi Főosztály BP/PNEF-TKI/00517-3/2019. számú levelében megadta tájékoztatását, melyet a Járási Hivatal döntése kiadásánál figyelembe vett.

A **Népegészségügyi Főosztály** BP/PNEF-TKI/00517-3/2019. számú szakvéleményében az alábbiakat állapította meg:

„(...) A benyújtott dokumentációban foglaltak alapján a Taksony I. – homok, kavics” védnevű bánya további művelése során jelentős környezet-egészségügyi terhelés nem keletkezik, szignifikáns humán-egészségügyi kockázatonövelő hatással nem kell számolni. A tevékenység környezetvédelmi engedélyezéséhez hatástanulmány készítését nem tartom szükségesnek. (...)”

Kulturális örökség védelmi szempontból:

A Járási Hivatal PE-06/KTF/1340-8/2019. számú megkeresésében a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. melléklet I. táblázat 4. pontjában megjelölt, a kulturális örökség (nyilvántartott műemléki értékek, műemlékek, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek, védetté nyilvánított régészeti lelőhelyek, régészeti védőövezetek) védelmére vonatkozó szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztályától (a továbbiakban: Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály). Az Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály PE-06/OR/391-2/2019. számú levelében megadta tájékoztatását, melyet a Járási Hivatal döntése kiadásánál figyelembe vett.

Az **Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály** PE-06/OR/391-2/2019. számú szakvéleményében az alábbiakat állapította meg:

„(...) a beruházással érintett területen régészeti lelőhely, műemlék nem található. A beruházás környezetvédelmi engedélyének módosítása örökségvédelmi szempontból kikötés nélkül engedélyezhető.

Amennyiben a földmunkák során váratlanul régészeti emlék, lelet vagy annak tűnő tárgy kerül elő, a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény 24. §-ban foglaltak szerint kell eljárni.”

Termőföld-minőség védelmi szempontból:

A Járási Hivatal PE-06/KTF/1340-10/2019. számú megkeresésében a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. melléklet I. táblázat 5. pontjában megjelölt a termőföld védelmére vonatkozó szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a Növény- és Talajvédelmi Osztálytól. A Növény- és Talajvédelmi Osztály PE-06/TV/00178-2/2018. számú levelében megadta tájékoztatását, melyet a Járási Hivatal a döntése kialakításánál figyelembe vett.

A **Növény- és Talajvédelmi Osztály** PE-06/TV/00178-2/2018. számú szakvéleményében talajvédelmi szempontból a tevékenységgel szemben kizáró okot nem talált, ahhoz a rendelkező részben tett előírásokkal hozzájárult.

A termőföld mennyiségi védelme szempontjából:

A Járási Hivatal PE-06/KTF/1340-11/2019. számú megkeresésében a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. melléklet I. táblázat 7. pontjában megjelölt, a termőföld mennyiségi védelmére vonatkozó szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a Földhivatali Osztálytól. A Földhivatali Osztály 10.140-2/2019. számon megadta tájékoztatását, melyet a Járási Hivatal a döntése kialakításánál figyelembe vett.

A **Földhivatali Osztály** 10.140-2/2019. számú szakvéleményében az alábbiakat állapította meg:

„A Gerulus Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (2337 Délegyháza, 061/36 hrsz.) beruházó megbízásából, az Biotit Bányászati és Környezetvédelmi Mérnöki Iroda Bt. (8100 Várpalota, Korompay u. 3.) tervező által készített „Környezeti Hatásvizsgálat Taksony I. – homok, kavics” című környezeti hatásvizsgálati dokumentációt a Taksony 035/3, 046, 047, 042/156, 059/5, 059/14, 059/34, 059/39-40, 061, 065/5, 065/34, 065/138-190, 065/192-199, 065/207-208, 065/214-246, 065/283-284 hrsz-ú ingatlanokra vonatkozóan benyújtotta a Pest Megyei Kormányhivatalhoz és környezetvédelmi engedély módosítását kérte bányászati tevékenység és hozzá kapcsolódó tevékenységek céljából. Hivatalunk a megküldött dokumentáció és mellékletei, valamint a hivatalból rendelkezésre álló ingatlan-nyilvántartási adatok alapján az alábbiakat állapította meg:

- A rendelkezésre álló ingatlan-nyilvántartási adatok szerint a fenti tevékenységgel érintett termőföldek területe:

- **Taksony 047 hrsz-ú, 153240 m² területű és 159,37 Ak értékű, erdő művelési ágú, 2. minőségi osztályú külterületi ingatlan.**

A **Taksony** települési törzskönyve szerint az átlagos erdő kataszteri jövedelem érték **6.84 Ak/hektár**. Megállapítható, hogy a bányatelek területén fekvő Taksonyi erdő 2. minőségi osztályú termőföldek (erdő 2. 10.40 Ak/ha) **átlagosnál jobb minőségű** területnek számítanak.

- **Taksony 047, 059/14 hrsz-ú, 777638 m² területű és 513,24 Ak értékű, erdő művelési ágú, 4. minőségi osztályú külterületi ingatlanok.**

A **Taksony** települési törzskönyve szerint az átlagos erdő kataszteri jövedelem érték **6.84 Ak/hektár**. Megállapítható, hogy a bányatelek területén fekvő Taksonyi erdő 4. minőségi osztályú termőföldek (erdő 4. 6.60 Ak/ha) **átlagosnál gyengébb minőségű** területnek számítanak.

- **Taksony 059/5, 059/39 hrsz-ú, 47363 m² területű és 18,00 Ak értékű, erdő művelési ágú, 5. minőségi osztályú külterületi ingatlanok.**

A **Taksony** települési törzskönyve szerint az átlagos erdő kataszteri jövedelem érték **6.84 Ak/hektár**. Megállapítható, hogy a bányatelek területén fekvő Taksonyi erdő 5. minőségi osztályú termőföldek (erdő 5. 3.80 Ak/ha) **átlagosnál gyengébb minőségű** területnek számítanak.

- **Taksony 047, 059/14 hrsz-ú, 777638 m² területű és 513,24 Ak értékű, legelő művelési ágú, 5. minőségi osztályú külterületi ingatlanok.**
A **Taksony** települési törzskönyve szerint az átlagos legelő kataszteri jövedelem érték **4.21 Ak/hektár**. Megállapítható, hogy a bányatelek területén fekvő Taksonyi legelő 5. minőségi osztályú termőföldek (legelő 5. 3.50Ak/ha) **átlagosnál gyengébb minőségű** területnek számítanak.
- **Taksony 059/5, 065/184, 065/246, 065/283 hrsz-ú, 4667 m² területű és 0,98 Ak értékű, legelő művelési ágú, 6. minőségi osztályú külterületi ingatlanok.**
A **Taksony** települési törzskönyve szerint az átlagos legelő kataszteri jövedelem érték **4.21 Ak/hektár**. Megállapítható, hogy a bányatelek területén fekvő Taksonyi legelő 6. minőségi osztályú termőföldek (legelő 6. 2.10 Ak/ha) **átlagosnál gyengébb minőségű** területnek számítanak.
- **Taksony 059/5, 059/39-40, 065/138-182, 065/184-065/195, 065/198, 065/232-246, 065/283-284 hrsz-ú, 471040 m² területű és 777,23 Ak értékű, szántó művelési ágú, 4. minőségi osztályú külterületi ingatlanok.**
A **Taksony** települési törzskönyve szerint az átlagos szántó kataszteri jövedelem érték **17.96 Ak/hektár**. Megállapítható, hogy a bányatelek területén fekvő Taksonyi szántó 4. minőségi osztályú termőföldek (szántó 4. 16.50 Ak/ha) **átlagosnál gyengébb minőségű** területnek számítanak.
- **Taksony 059/5, 059/39-40, 065/186-190, 065/233-236, 065/283 hrsz-ú, 213708 m² területű és 222,27 Ak értékű, szántó művelési ágú, 5. minőségi osztályú külterületi ingatlanok.**
A **Taksony** települési törzskönyve szerint az átlagos szántó kataszteri jövedelem érték **17.96 Ak/hektár**. Megállapítható, hogy a bányatelek területén fekvő Taksonyi szántó 5. minőségi osztályú termőföldek (szántó 5. 10.40 Ak/ha) **átlagosnál gyengébb minőségű** területnek számítanak.
- **Taksony 059/40 hrsz-ú, 19172 m² területű és 12,08 Ak értékű, szántó művelési ágú, 6. minőségi osztályú külterületi ingatlanok.**
A **Taksony** települési törzskönyve szerint az átlagos szántó kataszteri jövedelem érték **17.96 Ak/hektár**. Megállapítható, hogy a bányatelek területén fekvő Taksonyi szántó 6. minőségi osztályú termőföldek (szántó 6. 6.30 Ak/ha) **átlagosnál gyengébb minőségű** területnek számítanak.
- A felsorolt érintett ingatlanok legalább részterületileg, vagy teljes egészében meglévő bányatelkek részei. Azonban azon ingatlanoknak, amelyeknek csak részterülete képezi a bányatelek részét, a bányatelek határain kívül eső részeire jelen vizsgálat és állásfoglalás nem vonatkozik!
- A fent felsorolt ingatlanok egy részére be van jegyezve a „Taksony I. „bányatelek jogi jelleg, mely a tulajdoni lap I. részén látható, kivéve a Taksony 042/156, 065/34, 065/182, 065/208, 065/233-065/246 hrsz-ú ingatlanok.
- A dokumentációban szereplő ingatlanok egy része az ingatlan-nyilvántartási adatok szerint kivett megnevezésű (művelés alól kivont), így nem minősül termőföldnek, tehát állásfoglalásom ezen ingatlanokra hatáskör hiányában nem vonatkozik. Ezen ingatlanok helyrajzi számai a következők:
 - **Taksony 035/3, 046, 047, 061, 065/34, 065/183, 065/208, 065/219 hrsz-ú, kivett út** megnevezésű.
 - **Taksony 059/34 hrsz-ú, kivett beruházási terület** megnevezésű.
 - **Taksony 065/5 hrsz-ú, kivett csatorna** megnevezésű.
 - **Taksony 065/207, 065/214 hrsz-ú, kivett tó** megnevezésű.

- **Taksony 065/196-198, 065/215-218, 065/220-231 hrsz-ú, kivett anyagbánya** megnevezésű.

- **A Taksony 047, 059/5, 059/14, 059/39 hrsz-ú ingatlanok művelési ága az ingatlan-nyilvántartás szerint 2, 4 és 5-ös minőségi osztályú erdő.** A 2007. évi CXXIX. – a termőföld védelméről szóló törvény (továbbiakban Tftv.) 1.§ (4) bekezdés a) pontja szerint **nem tartozik a Tftv. hatálya alá,** így az eljárás során Földhivatali Osztályunk a szakkérdést illetően nem bír hatáskörrel.

A tervezett bányászati tevékenységgel érintett területen a fenti részletezés szerint megállapítható, hogy csak átlagosnál gyengébb minőségű termőföldek találhatók. A Ráckevei Járási Hivatal Földhivatali Osztálya a benyújtott környezeti hatásvizsgálati dokumentáció és az ingatlan-nyilvántartási adatok alapján megállapította, hogy a tervezett külfejtéses bányászati tevékenység végzése **átlagostól gyengébb minőségű termőföldeket érint** (Tftv. 8. § (1) bekezdésében foglaltaknak eleget tesz).

Hivatalunk ezen tények és az alábbiakban részletezett vonatkozó jogszabály alapján a rendelkező részben felsorolt előírásokkal hozzájárul.

2007. évi CXXIX. tv. 8. § (1) Ha az ingatlanügyi hatóság földvédelmi szakkérdést vizsgál vagy más hatóságok engedélyezési eljárásaiban földvédelmi szakhatósággént működik közre, a termőföld védelmének érvényesítése érdekében érvényre kell juttatni, hogy az engedélyezési eljárás alá eső tevékenység végzése, létesítmény elhelyezése, jogosultság gyakorlása lehetőség szerint a gyengébb minőségű termőföldeken, a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevételevel történjen.

(2) A szakhatósági állásfoglalás kialakítása, illetve a földvédelmi szakkérdés vizsgálata során figyelemmel kell lenni továbbá arra, hogy a szakhatósági eljárás tárgyát képező földrészletekkel szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza.

(3) A szakhatósági hozzájárulást meg kell tagadni, ha az engedélyezés iránti kérelem átlagosnál jobb minőségű termőföldet érint, azonban a tervezett tevékenység végzésére, létesítmény elhelyezésére, jogosultság gyakorlására hasonló körülmények és feltételek esetén átlagos minőségű vagy átlagosnál gyengébb minőségű termőföldeken is sor kerülhet. A külfejtéses bányászati tevékenységgel összefüggő hatósági eljárásban való szakhatósági közreműködés esetén akkor is meg kell tagadni a szakhatósági hozzájárulást, ha a homok, kavics vagy agyag ásványi nyersanyag kutatására vonatkozó műszaki üzemi terv jóváhagyása iránti kérelmet vagy a bányatelek megállapítása iránti kérelmet olyan településen fekvő termőföldre nyújtották be, amelynek külterületén lévő földrészletek összterületének több mint 25%-ára a bányatelek jogi jelleg be van jegyezve az ingatlan-nyilvántartásban.

A Ráckevei Járási Hivatal Földhivatali Osztály hatáskörét és illetékességét az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI. törvény (Inytv.) 9.§-a, a 383/2016. (XII.2.) Korm.rendelet 37.§ (1) bekezdése, illetékességem ugyanezen rendelet a 3.§ (3) bekezdése c) pontja szerint az 1. számú melléklete, valamint a Tftv. 7.§ (1) bekezdése határozza meg.

A szakkérdésben az állásfoglalást a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. tv. (Tftv.) 8.§ (1-4) bekezdése, továbbá az Ákr. 55-56.§ rendelkezései alapján tettem meg.”

*

A Járási Hivatal az eljárása során vizsgálta a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet, illetve annak 6. és 7. számú melléklete alapján a telepítési hely és a feltételezhető hatásterületek érzékenységét, valamint a várható környezeti hatások jellemzőit. Összességében az eljárásba bevont szakhatóság, valamint a Járási Hivatal a tárgyi eljárás során a tervezett tevékenységgel kapcsolatban **megállapította, hogy az erdők védelme szempontjából a bányászati és a hozzá kapcsolódó tevékenységekre engedély nem adható a rendelkező részben megnevezett ingatlanok erdőt (erdőrészletet) érintő területeire.**

Felhívom a figyelmet, hogy jelen határozat az I. pontban foglalt alapadatokkal meghatározott tevékenység végzésére jogosít.

A Járási Hivatal az eljárása során vizsgálta és megállapította, hogy a tervezett beruházás a létesítés helye szerinti településrendezési eszközökkel összhangban van.

A Dokumentációban nem került – megjelölve, elkülönítve – ismertetésre olyan adat, amely a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 6. számú melléklet 7. c) pontja szerint minősített adat, vagy amely a Környezethasználó szerint üzleti titkot képez.

A Járási Hivatal a fentiek és a *környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvtv.) 71. § (1) bekezdés b) pontja, a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 10. § (4) bekezdés a) pontja alapján – az Ákr. 81. § (1) bekezdésében foglaltak figyelembevételével – a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A Járási Hivatal a rendelkező részben foglalt előírásokat a jelenleg hatályos jogszabályok figyelembevételével tette.

Tárgyi ügyben a Járási Hivatal PE-06/KTF/34431-2/2018. számon függő hatályú végzést (a továbbiakban: Függő hatályú végzés) hozott. Tekintettel arra, hogy a Járási Hivatal jelen határozattal az ügy érdemében döntést hozott, ezért az Ákr. 43. § (4) bekezdésében foglaltak alapján a Függő hatályú végzésben foglaltakhoz nem kapcsolódnak joghatások.

A Járási Hivatal megállapította, hogy a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 10. § (7) bekezdésében foglalt kizáró feltételek nem állnak fenn.

A Járási Hivatal jelen engedély érvényességi idejének megállapításánál figyelembe vette a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 11. §-ban foglaltakat, valamint a tevékenység várható időtartamát.

A Járási Hivatal a bányakapitánysági eljárások során (kitermelési, szüneteltetési, tájrendezési műszaki üzemi tervek) nem eljáró szakhatóság, ezért a rendelkező részben foglaltak és Kvtv. 50. § és 64/A. § szerint éves környezeti beszámoló formájában adatszolgáltatási kötelezettségről rendelkezett.

Felhívom a figyelmet, hogy a környezetvédelmi engedély előírásaitól eltérően folytatott tevékenység, környezetveszélyeztetés vagy környezetszennyezés esetén a Járási Hivatal jelen határozat V. fejezetében foglalt jogkövetkezményeket alkalmazza.

A Járási Hivatal a határozatot, a Kvtv. 71. § (3) bekezdése alapján - figyelemmel az Ákr. 88. § (3) bekezdésére - a hivatalában és a honlapján közzéteszi, továbbá a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 10. § (3) bekezdése alapján megküldi **Taksony Nagyközség Önkormányzat Jegyzőjének, aki köteles a határozat kézhezvételét követő nyolc napon belül gondoskodni a határozat teljes szövegének nyilvános közzétételéről.** A jegyző a határozat közzétételét követő öt napon belül tájékoztatja a Járási Hivatalt a közzététel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról.

Az eljárás igazgatási szolgáltatási díjának mértéke a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet [a továbbiakban: 14/2015. (III. 31.) FM rendelet] 2. mellékletének 2. és 13. pontja alapján került megállapításra.

A fellebbezéshez való jogot az Ákr. 112. § és 116. § (2) bekezdése biztosítja az ügyfél számára. A fellebbezés előterjesztésének idejéről az Ákr. 118. § (3) bekezdése rendelkezik.

Az Ákr. 118. § (1) bekezdése szerint „*Fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet.*”

Az Ákr. 118. § (2) bekezdése értelmében „*A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott.*”

A fellebbezési eljárás díjának mértékét a 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 2. § (5) bekezdése írja elő.

A Járási Hivatal a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (4) bekezdésére figyelemmel jelen eljárás során hozott határozat egy példányát az illetékes Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság részére is megküldi.

Jelen határozatot a Járási Hivatal a környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól szóló 7/2000. (V. 18.) KöM rendelet alapján hatósági nyilvántartásba veszi.

Tájékoztatom továbbá, hogy az *elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól* szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése, valamint a 108. § (5) bekezdése alapján a 9. § (1) bekezdésében felsorolt ügyfél, szervezet, szerv, képviselő stb. elektronikus ügyintézésre köteles.

A Járási Hivatal környezetvédelmi és természetvédelmi feladat- és hatáskörét a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 9. § (3) bekezdés a) pontja, 13. § (1) bekezdés c) pontja, és illetékességét 8/A. § (1)-(2) bekezdése szabályozza.

Jelen döntés – fellebbezés hiányában – **a fellebbezési határidő lejártát követő napon** külön értesítés nélkül, a törvény erejénél fogva **véglegessé válik** az Ákr. 82. § (2) bekezdés a) pontja alapján. A döntés közlésének napja az a nap, amelyen azt kézbesítették. Az Ákr. 85. § (5) bekezdése b) pontja értelmében a hirdetmény útján közölt döntést **a hatóság hirdetőtábláján** való kifüggesztését követő 15. napon kell közölniük tekinteni.

Budapest, 2019. április 4.

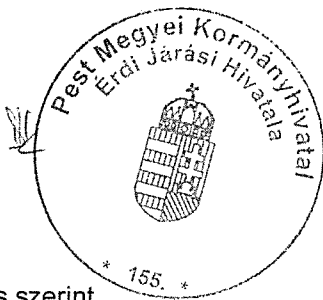
dr. Zöld-Nagy Viktória járási hivatalvezető

nevében és megbízásából:

dr. Cserkúti Szabolcs s. k.

főosztályvezető

A kiadmány hitelével:



Kapják: ügyintézői utasítás szerint.

Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály

1072 Budapest, Nagy Diófa utca 10-12.

Telefon: (06-1) 478-4400 Fax: (06-1) 478-4520

E-mail: zoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

Iktatószám: **SZTFH-BANYASZ/133-3/2025**
Tárgy: **„Taksony I. – homok, kavics”
védnevű bányatelek kitermelési
műszaki üzemi terv (MÜT)
jóváhagyása**

Azonosító szám: **EPAPIR-20241129-4115**
Hivatkozási szám: **-**
Ügyintéző: **Pecsenye Péter**
Telefon: **+36-1-550-4259**
E-mail: **peter.pecsenye@sztfh.hu**
Mellékletek: **-**

HATÁROZAT

A Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága (a továbbiakban: Bányafelügyelet) a Gerulus Kft. (székhely: 2337 Délegyháza, 61/36., adószám: 12533583-2-13; a továbbiakban: Bányavállalkozó) kérelmére a „Taksony I. – homok, kavics” védnevű bányatelek tekintetében, a tervtérképen lehatárolt bányauzemre betervezett kitermelési műszaki üzemi tervet

jóváhagyja

a következő feltételekkel:

1. A műszaki üzemi terv teljesítési ideje (hatálya): 2026. december 31.
2. A Bányafelügyelet a bányauzemet a TAK_I-MÜT-2024/2 nyilvántartási számú tervtérkép szerinti lehatárolásnak megfelelően határozza meg.
3. A bányászati tevékenységgel igénybe vehető ingatlanok:
Taksony 059/39 és 059/48 hrsz., a TAK_I-MÜT-2024/2 nyilvántartási számú tervtérkép szerint.
4. Engedélyezett kitermelés tervidőszakra: kavics (kód: 1460), 32.000 m³/év.
5. Bányavállalkozó a tervidőszak alatt meddőt nem értékesíthet.
6. A Bányafelügyelet ásványvagyon-veszteség (visszahagyni tervezett mennyiség) és termelvény-veszteség figyelembevételét nem engedélyezi.
7. Rendelkezés a biztosítékról.
7.1. A Bányafelügyelet Bányavállalkozó bányászati tevékenységéből eredő kötelezettségeinek pénzügyi fedezetét képező biztosíték összegét 7.500.000 Ft-ban határozza meg.
7.2. A Bányafelügyelet Bányavállalkozó biztosítékadás módjára vonatkozó ajánlatát, amely óvadék, elfogadja. A fent nevezett összeg a Bányafelügyelet letéti számláján már rendelkezésre áll.
8. Bányavállalkozó a bányatelek határvonal 2. – 3. töréspontjai között a tervtérképen ábrázolt mértékig az ütemezett tájrendezésnek megfelelően a végállapoti rézsút köteles kialakítani a lefejtésre kerülő szintig.
9. A Bányafelügyelet az eljárás során környezetvédelmi és természetvédelmi szakkérdést nem vizsgált.
10. A Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály 18696-2/2024/h nyilvántartási számon kiadott szakhatósági állásfoglalásában a kitermelési műszaki üzemi terv jóváhagyásához feltétel nélkül hozzájárult.

A döntés a közléssel véglegessé válik és végrehajtható. A döntéssel szemben a közlésétől számított 30 napon belül közigazgatási per kezdeményezhető, amelyet keresetlevéllel kell megindítani.

A jogi képviselet kötelező. A keresetlevél az sztfh.hu honlapról letölthető, a keresetlevél elektronikus benyújtására szolgáló SZTFH_KPER űrlap megfelelő kitöltésével, a keresetlevél elektronikus benyújtására vonatkozó perrendtartási szabályoknak megfelelően, elektronikus úton terjeszthető elő.

A keresetlevélhez csatolni kell azt az okiratot vagy annak másolatát, amelyre a fél bizonyítékként hivatkozik, amely a képviselővel való eljárás esetén a képviseleti jogosultságot igazolja, illetve amely a bíróság által hivatalból figyelembe veendő tény igazolásához szükséges.

A keresetlevél tartalmazza a felperes jogi képviselőjének nevét, székhelyét, ügyvédi iroda esetén az ügyintéző nevét, több jogi képviselő esetén a hivatalos iratok kézbesítésére kijelölt jogi képviselő megjelölését, telefonos, illetve elektronikus elérhetőségét.

A keresetlevél benyújtására nyitva álló határidőt az ítélezési szünet nem érinti.

A keresetlevél benyújtásának a döntés hatályosulására halasztó hatálya nincs, a fél azonban azonnali jogvédelem keretében halasztó hatály elrendelését kérheti. A kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell.

A bíróság tanácsa az azonnali jogvédelem iránti kérelemről a bírósághoz érkezésétől számított tizenöt napon belül dönt. Hiánypótlásnak nincs helye. A bíróság a kérelem teljesítését biztosíték adásához kötheti.

A halasztó hatály elrendelése esetén a döntés nem hajtható végre, annak alapján jogosultság nem gyakorolható, és egyéb módon sem hatályosulhat. A végrehajtás a kérelemnek a végrehajtást fogantató szerv tudomására jutásától annak elbírálásáig, de legkésőbb az elbírálásra nyitva álló határidő elteltéig nem fogantatósítható, kivéve, ha a közigazgatási szerv a döntést azonnal végrehajthatónak nyilvánította. A tudomásszerzésig fogantatóított végrehajtási cselekmények a bíróság eltérő rendelkezésének hiányában hatályban maradnak.

A keresetet a Fővárosi Törvényszék (a továbbiakban: Bíróság) bírálja el. A Bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz, ha a felek egyike sem kérte tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek. Tárgyalás tartását a fél keresetlevélben kérheti.

A felet – ideértve a beavatkozót és az érdekeltet is – a közigazgatási bírósági eljárásban illetékeljegyzési jog illeti meg.

INDOKOLÁS

Bányavállalkozó 2024. november 29. napján a „Taksony I. – homok, kavics” védnevű bányatelek tekintetében, a tervtérképen lehatárolt bányauzemre kitermelési műszaki üzemi tervet nyújtott be jóváhagyásra.

A Bányafelügyelet a kérelmet a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény (a továbbiakban: Bt.) 27. §-a, valamint a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény végrehajtásának egyes szabályairól szóló 20/2022. (I. 31.) SZTFH rendelet (a továbbiakban: Vhr.) 29. § és 30. § (1) bekezdése alapján megvizsgálta és megállapította, hogy a kérelem hiányos [a tervdokumentáció a kitermelni tervezett meddőanyag és haszonanyag mennyisége vonatkozásában pontosításra szorult], ezért hiánypótlást rendelt el. A hiánypótlást a Bányavállalkozó teljesítette, ezért a kérelem bányászati szempontból jóváhagyható volt.

A Bányafelügyelet az eljárását teljes eljárásban folytatta le, mivel hiánypótlást rendelt el.

Bányavállalkozó rendelkezik a Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály által kiadott PE-06/KTF/1340-24/2019. számú környezetvédelmi engedéllyel, mely 2030. május 31-ig hatályos.

Bányavállalkozónak a döntéshozatal időpontjában a Bt. 5. § (4a) bekezdése szerinti tartozása, és bányajáradék önbevallás elmaradása nem volt.

A Bányafelügyelet a rendelkező rész előírásait az alábbiak alapján rendelte el:

1. Vhr. 30. § (5) bekezdés.
2. Vhr. 30. § (2) bekezdés a) pont.
3. Bt. 27. § (10) bekezdés és Vhr. 30. § (2) bekezdés f) pont.
4. Vhr. 30. § (2) bekezdés b) pont. A Bányafelügyelet minimálisan kitermelendő haszonanyag mennyiséget nem állapított meg, mert a bányatelek kitermelhető haszonanyagának mennyisége az 5.000.000 m³-t nem éri el.
5. Bt. 27. § (11) bekezdés.
6. Bt. 27. § (2) bekezdés és Vhr. 30. § (2) bekezdés e) pont, figyelemmel arra is, hogy Bányavállalkozó ásványvagyon- és termelvény-veszteség engedélyezését nem kérte.
7. Bt. 41. § (7), (7b) és a Vhr. 41. § (2)-(9) bekezdés. A Bányafelügyelet Bányavállalkozó által mellékelt költségszámításban az ajánlott biztosíték módját és a számítás alapadatait elfogadta.
A Bányafelügyelet a biztosíték mértékét a rendelkező részben kerekítve írta elő.
A Bányafelügyelet felhívja a Bányavállalkozó figyelmét arra, hogy a folyamatosan elvégzett és a Bányafelügyelet által elfogadott tájrendezés esetén a biztosítéki összeg csökkenthető.
8. A Bt. 36. § (1) bekezdés, Vhr. 30. § (2) bekezdés i) pont és 40. § (1) bekezdés. Tekintettel arra, hogy a bányászati tevékenység a tervidőszakban a bányatelek határvonala mentén a 2. – 3. töréspontok között eléri a bányatelek határát, ezért lehetőség van a végállapoti rézsúk kialakítására és a tájrendezés elvégzésére.
9. A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 66/A. § (3) bekezdése, a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 76. § (2a) bekezdése. Bányavállalkozó rendelkezik a hatályos PE-06/KTF/1340-24/2019. számú környezetvédelmi engedéllyel, ezért környezetvédelmi, természetvédelmi szakkérdés vizsgálata nem volt szükséges.
10. Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály 18696-2/2024/h nyilvántartási számon kiadott szakhatósági állásfoglalását a következőkkel indokolta:

„A Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága Bányászati és Gázipari Főosztály Budapesti Bányafelügyeleti Osztály SZTFH-BANYASZ/13910-4/2024 hivatkozási számon szakhatósági megkeresést küldött Taksony I. 2025-2026 évi Homok, Kavics Kitermelési Műszaki Üzemi Terve tárgyában.

A megkeresésben foglaltakat megvizsgáltam és megállapítottam, hogy a tárgyi műszaki üzemi tervben foglaltak a katonai szervezetek tevékenységét nem befolyásolja, a Magyar Honvédség nemzeti és szövetségi védelmi feladatai végrehajtása biztosított, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Állásfoglalásom a honvédelemről és a Magyar Honvédségről szóló 2021. évi CXL. törvény 1. § (1) bekezdésén, 3. § (11) bekezdésén, 6. § (1) bekezdésének b) pontján, 59. § (1) bekezdésének a), d)-e) pontján alapszik.

A szakhatóság hatáskörét és illetékességét az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 1. Bányafelügyelettel és állami földtani feladatokkal kapcsolatos ügyek táblázat 33. pontja, a szakhatósági állásfoglalás elleni önálló jogorvoslat kizárására vonatkozó előírást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55. § (4) bekezdése tartalmazza.

Jelen szakhatósági döntést a Honvédelmi Minisztérium Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 30/2022. (VII. 29.) HM utasítás 1. melléklet 6. függelék A) táblázat 15. sorában foglaltak alapján a Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály Településrendezési Hatósági Osztály vezetőjeként a miniszter nevében és megbízásából kiadmányozom.”

A Bt. 43. § (9b) bekezdés alapján a bányafelügyelet részére fizetendő igazgatási szolgáltatási díjakról és egyéb eljárási költségekről, valamint a felügyeleti díj fizetésének részletes szabályairól szóló 9/2022. (I. 28.) SZTFH rendelet szerinti igazgatási szolgáltatási díj rendezett.

A jogorvoslati tájékoztató az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 114. § (1) bekezdésén, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 13. § (3) bekezdésének a) pont aa) alpontján, 27. § (1) bekezdés b) pontján, 37-39. §-án, 50-51. §-án, 52-53. §-án, 77. §-án, a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény elektronikus kapcsolattartásra vonatkozó XLVI. Fejezetén és az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 62. § (1) bekezdés h) pontján alapul.

A Bányafelügyelet hatásköre a Bt. 44. § (1) bekezdés a) pontján, illetékessége a Bt. 43. § (1) bekezdésén alapul.

Budapest, időbélyegző szerint

Dr. Nagy László
elnök
(hatáskör gyakorlója megbízásából)

Pályi György
Digitálisan aláírta:
Pályi György
Dátum:
2025.01.24
13:43:39 +01'00'
Pályi György
osztályvezető
(kiadmányozó)

Kapják:

1. Gerulus Kft. elektronikus úton
2. Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály elektronikus úton
3. Farkas János György postai úton
4. MNV Zrt. elektronikus úton
5. ELMŰ Hálózati Kft. elektronikus úton
6. Irattár

Véglegessé választ követően:

7. BATER