



PEST VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: PE/KTHF/00074-41/2026

Ügyintéző: Galambos László Róbert

Lázár Júlia

Kapronczay Orsolya

Némethné Fikó Krisztina

Kiss Krisztina

Nagy Tamás

Tárgy: L.V.B. INERT Kft., „Nagytarcsa II. – kavics,
homok, agyag” védnevű bánya művelésére
vonatkozó környezetvédelmi engedély
módosítására vonatkozó környezetvédelmi
engedélyezése

Telefon: (06-1) 77-66-280

HATÁROZAT

Az L.V.B. INERT Kft. (2142 Nagytarcsa, Kavicsbánya utca 13.; a továbbiakban: Környezethasználó) részére, a bányászati jogosultsága alatt álló Nagytarcsa II. – kavics védnevű bányatelek bányászati tevékenységre vonatkozóan

környezetvédelmi engedélyt

adok, a rendelkező részben foglaltak megtartásának kötelezettsége mellett.

Egyidejűleg a Budapest XVI. Kerület 0118549/54 hrsz-ú ingatlant érintő bányászati tevékenységet megtiltom.

I.

ALAPADATOK

1. A Környezethasználó adatai:

Neve: L.V.B. INERT Kft.
Székhelye: 2142 Nagytarcsa, Kavicsbánya utca 13.
Cégjegyzékszáma: 13-09-134063;
KÜJ: 102 731 763
KTJ: 102 478 995

2. A tevékenység helye, paraméterei:

A „Nagytarcsa II. – kavics” védnevű bányatelek Nagytarcsa, 0134, 0133/6, 0135/41-46 és 0135/52-53 hrsz.-ú ingatlanokon található.

Bányatelek sarokpontjai	Y (m)	X (m)	Z (mBf)	Bányatelek sarokpontjai	Y (m)	X (m)	Z (mBf)
1	665973.2	242613.8	181.5	12	665466.5	242669.5	181.48
2	665988.8	242601.3	180.5	13	665378.6	242833.3	185.00
3	666198.8	242077.3	172.3	14	665330.5	242923.0	187.00
4	666222.2	242003.5	171.0	15	665500.8	243005.5	193.10
5	665878.7	241878.9	170.0	16	665684.2	242935.1	192.50
6	665744.9	242149.4	174.8	17	665840.2	242872.6	190.00
7	665378.6	242833.3	185.0	18	665884.4	242850.6	189.66
8	665330.5	242923.0	187.0	19	665985.7	243046.6	188.50
9	665500.8	243005.5	193.1	20	665998.7	243052.9	188.50
10	665684.2	242935.1	192.5	21	666031.8	243074.8	187.00
11	665840.2	242872.6	190.0	22	666225.6	242597.2	178.30

A bővített bányatelek (a továbbiakban: Bányatelek) területe: 42 ha 850 m²
A kitermelés mértéke: 100 000 m³/év
A Bányatelek alaplajának tengerszint feletti magassága: +168,1 mBf
A Bányatelek fedőlajának tengerszint feletti magassága: +194,0 mBf

3. A tevékenység rövid ismertetése:

Kavics- és homokbányászat külszíni fejtéssel.

TEÁOR szám	Tevékenység megnevezése
08.12	Kavics-, homok-, agyag- és kaolimbányászat

A művelési rendszer: Sekély mélységű külfejtés; haladó rézsűfalas művelési rendszer

Fejtési mód:

A művelés folyamán két szeletet egy letakarító – és egy termelő szeletet különböztetünk meg.

A kavics termelőszint magasságát tekintve azt, hogy a kavicsréteg vastagsága meghaladja a jövesztő gép jövesztési magasságát 5 méterben határozzuk meg.

A termelés során figyelembe véve a bányatelek fedőlajját és a letakarító szintet maximum 4 db 5 m-es termelőszint kerül kialakításra.

Egy időben egy kotróval két szint jövesztését végezhetik egy segéd szint kialakítása mellett. A segéd szint szélessége a kotró maximális szélessége +2 méter lehet. A segéd szinthez tartozó alsó és felső rézsű magassága nem haladhatja meg az 5 m-t.

A bányauzem területén egy időben maximum két termelőszintet üzemeltetnek.

A bányaművelés során a következő tevékenységeket végzik:

- a fedő termőtalaj eltávolítása,
- a haszonanyag kitermelése és rakodása (jövesztés),
- tájrendezés (tereprendezés, a termőtalaj visszaterítése).

II. A TEVÉKENYSÉG HATÁSTERÜLETÉNEK MEGHATÁROZÁSA

Levegőtisztaság-védelmi szempontból:

A vizsgálati eredmények alapján a NO_x és CO esetén a munkagépek működési területének környezetében kialakuló összes koncentráció nem közelíti meg a vonatkozó légszennyezettségi határértékeket. Hatásterületet PM₁₀ komponens esetén kell számolni, hatásterületének határa a tevékenység végzésének helyétől számított 23 méteres körön belül található. A por a tevékenység helyétől számított 51 méteren belül teljesen leülepszik.

Zaj- és rezgés védelmi szempontból:

A legközelebbi védendő lakóingatlan a bánya terület határától északra „Lke” jelű területen 53 méterre (Kistarcsa, Holló utca) illetve keletre „Lke” jelű területen 500 méterre (Nagytarcsa, Mező utca) található.

III. KÖRNYEZETVÉDELMI ELŐÍRÁSOK

1. Levegőtisztaság-védelmi szempontból:

- 1.1. A tevékenység végzése során az elérhető legjobb technika alkalmazásával kell a levegőterhelést megelőzni, vagy a legkisebb mértékűre csökkenteni.
- 1.2. A diffúz levegőterhelés elkerülése érdekében a munkaterület és a szállítási útvonalak rendszeres karbantartásáról és tisztántartásáról kell gondoskodni.
- 1.3. Anyagszállítás, rakodás, szabadtéri tárolás esetén gondoskodni kell megfelelő intézkedés megtételével, hogy a mozgatott anyag levegőterhelést ne okozzon.
- 1.4. A szabadban végzett anyagtárolást úgy kell kialakítani, működtetni, fenntartani, hogy abból a lehető legkevesebb légszennyező anyag kerüljön a környezetbe.
- 1.5. A közúti jármű üzemeltetője szállítás esetén a szállított anyag által okozott levegőterhelés megelőzéséről gondoskodni köteles.
- 1.6. A munkagépek és a szállító gépjárművek optimalizált üzemeltetésével csökkenteni kell a légszennyező anyag kibocsátásokat.
- 1.7. A munkagépeknek és a szállítójárműveknek meg kell felelniük a hatályos jogszabályokban előírt levegővédelmi követelményeknek.
- 1.8. A diffúz levegőterhelés csökkentése érdekében a bányatelken belüli szállítási útvonalak rendszeres karbantartásáról, száraz időszakban locsolásáról, folyamatosan gondoskodni kell.
- 1.9. A bánya bekötő útja és a közút csatlakozását a felvert por okozta diffúz légszennyezés csökkentése érdekében mindig tisztán kell tartani, valamint az elpergett anyag feltakarításáról gondoskodni kell.

2. Zajvédelmi szempontból:

- 2.1. Zajszint mérések alapján készült szakvéleményben kell bizonyítani, hogy a telephelyen a bányászati tevékenységből (letakarítás, kitermelés, anyagmozgatás, rakodás és kiszállítás) származó zaj a telephely összes zajforrásának üzemeléséből nem haladja meg a környezeti zaj

és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes számú rendelet [a továbbiakban: 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes számú rendelet] 1. számú melléklete 1 pontjában a megfelelő sorban előírt zajterhelési határértékeket.

- 2.2. Meg kell határozni a zajvédelmi szempontú hatásterületet, átnézeti helyszínrajzon, azonosítható módon jelölni kell a legközelebbi zajtól védendő építményeket, területeket és a szabályozási terv szerinti építési övezeti besorolásokat. A méréseket a zajkibocsátási határértékek megállapításának, valamint a zaj- és rezgés-kibocsátás ellenőrzésének módjáról szóló 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet [a továbbiakban: 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet] 4. számú melléklete és az MSZ 18150-1 szerint kell elvégezni és a szakvéleményt a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet] 5. számú melléklete szerint kell dokumentálni.

Benyújtási határidő: az engedély véglegességének válásának napjától számított 60 napon belül

- 2.3. A telephely É-ÉK-i részén a munkálatok megkezdését a munkavégzés megkezdése előtt 15 nappal a Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya (a továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság, természetvédelmi hatáskörben: Természetvédelmi Hatóság, hulladékgazdálkodási hatáskörben: Hulladékgazdálkodási Hatóság) részére be kell jelenteni.
- 2.4. A telephely Északi részén a zaj csökkenése érdekében (termőtalaj letakarítás) a zajtól védendő ingatlanok (Kistarcsa, Holló utca) irányában 4 magas zajvédő töltést kell építeni.

3. Természetvédelmi szempontból:

- 3.1. A bányatelek tervezett bányászati tevékenységgel és feltöltéssel nem érintett peremterületein a részleges tájba illesztés érdekében növénytelepítés, fásítás szükséges, mely során őshonos és termőhelyhonos fajok alkalmazását kell előtérbe helyezni. Javasolt fafajok: *Populus alba* (fehér nyár), *Populus nigra* (fekete nyár), *Ulmus laevis* (vénic szil), *Ulmus minor* (mezei szil), *Quercus robur* (kocsányos tölgy). Lehetőleg a felsorolt fajok közül a termőhelynek megfelelően minél több félélt kell elegyíteni.
- 3.2. A telepesen fészkelő madarak által esetlegesen létesített telephelyeket a költési idő alatt (április 15. - augusztus 15. között) zavarás nem érintheti, a fészkelés zavartalanságának biztosításához a telephelyek körül legalább 30 méteres védőzónát kell fenntartani.
- 3.3. A bányászati tevékenység során feltárt ősmaradványokat a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóságnak be kell jelenteni és a leletmentést lehetővé kell tenni.

III.

SZAKKÉRDÉS VIZSGÁLATA SORÁN TETT ELŐÍRÁSOK

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Tűzvédelmi, Iparbiztonsági, Vízügyi és Vízvédelmi Osztály (a továbbiakban: Vízügyi Hatóság) PE/TIV/00743-2/2026 számú állásfoglalása alapján vízvédelmi szempontból az alábbiakra hívom fel a figyelmet:

„1. A tevékenység nem járhat az érintett környezeti elemek (talaj, felszíni és felszín alatti vizek) veszélyeztetésével, illetve károsításával. Az esetlegesen bekövetkező környezetszennyezésért

és annak ártalommentes megszüntetéséért az ingatlan tulajdonosát és használóját egyetemleges felelősség terheli.

2. A földtani közeg, a felszíni és a felszín alatti vizek minősége nem veszélyeztethető. A tevékenység (üzemeltetés, felhagyás) során be kell tartani a felszíni és felszín alatti vizek védelméről szóló rendelet és a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló rendelet előírásait, és fokozott figyelmet kell fordítani arra, hogy a földtani közeg, a felszíni és a felszín alatti víz ne szennyeződjön.

3. A tevékenységek végzése során biztosítani kell, hogy a talaj és a felszín alatti víz szennyezőanyag tartalma ne haladja meg a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló rendeletben előírt, az egyes szennyező komponensekre vonatkozó (B) szennyezettségi határértéket.

4. A felszín alatti vizek védelméről szóló rendelet alapján tevékenység csak:

- környezetvédelmi megelőző intézkedésekkel végezhető a külön jogszabály szerinti legjobb elérhető technika, illetve a leghatékonyabb megoldás alkalmazásával;
- ellenőrzött körülmények között történhet,
- úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát, a környezeti célkitűzések teljesülését.

5. A felszín alatti vizek védelméről szóló rendelet értelmében a felszín alatti vizek jó állapotának biztosítása érdekében a tevékenység csak úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát, a környezeti célkitűzések teljesülését.

6. A telephely területén belül a földtani közegre, felszín alatti vízre potenciális veszélyforrást jelentő létesítmények műszaki védelmének rendszeres ellenőrzéséről, karbantartásáról Környezethasználónak gondoskodnia kell.

7. A tevékenység folytatása során a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló rendeletben foglaltakat figyelembe kell venni.

8. A felszín alatti vizekbe vagy földtani közegbe szennyezőanyagok bevezetése még havária esetén is tilos.

9. A tevékenység végzése során esetlegesen keletkező kockázatos anyagokkal szennyezett anyagok csak fedett, kármentő tálcával és megfelelő műszaki védelemmel ellátott területen tárolhatók oly módon, hogy onnan a felszín alatti vizekbe szennyező/veszélyes anyag ne kerülhessen.

10. A tevékenységek során üzemeltetett gépek esetében a biztonsági előírásokat be kell tartani, az üzemanyag, kenőanyag elfolyásokat, és ezáltal a felszíni és felszín alatti vizek szennyezését meg kell akadályozni. A gépek üzemanyaggal, kenőanyaggal történő ellátásakor csepegtést felfogó, megfelelő magasságú védőperemmel ellátott védőtálcát kell alkalmazni.

11. A szilárd, vízzáró burkolattal el nem látott területeken kizárólag olyan anyagok tárolása történhet, amelyekből (vagy átalakulási termékeiből) kimosódás és a felszín alatti vizekbe történő beszivárgás a felszín alatti vizek minőségi állapotának romlását nem okozza.

12. Esetleges havária esemény esetére a kárelhárításhoz szükséges eszközök (olajfelítató anyagok, lapát, hordó) meglétét a helyszínen biztosítani kell.

13. Szennyezés észlelése esetén, a kárelhárítást a környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló rendelet, valamint a felszín alatti vizek védelméről szóló rendelet előírásait követve kell elvégezni. A talajba vagy a felszín alatti vizekbe esetlegesen bekerülő szennyezőanyag(ok)ra vonatkozóan a vízminőség-vizsgálatokat el kell végezni.

14. A tevékenység során esetlegesen bekövetkező káresemény (havária), a felszín alatti víz, valamint a földtani közeg szennyeződése esetén annak felszámolásáról, a terület eredeti állapotának

visszaállításáról Környezethasználó köteles gondoskodni. A havária eseményt telefonon azonnal, írásban legkésőbb a következő napon be kell jelenteni a területi vízügyi hatóságnak.

15. A csapadékvizek szennyeződésének elkerülése érdekében a burkolt felületek rendszeres takarításáról gondoskodni kell.

16. A tevékenység nem okozhatja a térség talajvíz viszonyainak káros megváltozását.

17. A szennyvíz elhelyezése kizárólag zárt rendszerrel valósítható meg, a szennyvíz elszikkasztása tilos.

18. A kommunális szennyvíztároló vízzáróságát 5 évente ellenőrizni kell, a vizsgálat eredményét tárgyévet követő év március 31. napjáig meg kell küldeni a Vízügyi Hatóságnak.

19. A zárt szennyvíztároló megfelelő időközönkénti ürítését arra feljogosított szakcéggel kell végeztetni.

20. Amennyiben tárgyi területen a közterületi szennyvízelvezető-hálózat kiépítésre kerül, haladéktalanul rá kell csatlakozni. A közcsatornára való csatlakozást követően a közműpótló műtárgyat szakszerűen fel kell számolni.

21. A tevékenység felhagyása esetén a területről minden, a felszín alatti víz szempontjából potenciális szennyező anyagot el kell szállítani, a területet rendezni kell.

22. A tevékenység végzése során, veszélyes anyag tárolása és áttejtése csak környezetvédelmi megelőző intézkedésekkel, műszaki védelem mellett folytatható."

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Állategészségügyi, Növény- és Talajvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály (a továbbiakban: Növény- és Talajvédelmi Osztály) PE/TV/00062-2/2026 számú állásfoglalása alapján növény és talajvédelmi szempontból az alábbiakra hívom fel a figyelmet:

1. „A bányászati tevékenység során letermelt és letermelésre kerülő humuszos feltalaj felhasználásával kapcsolatos **mennyiségi viszonyokat dokumentálni kell és hatóságunkhoz benyújtani.**
2. A tájrendezést követően helyben felhasználásra nem kerülő humuszos feltalaj vonatkozásában a 2007. évi CXXIX. tv. 55. § alapján Osztályunk külön határozatban talajvédelmi járulékot állapít meg.
3. A környező mezőgazdasági területek porszennyezésének elkerülése végett a bánya megközelítése és az ásványi anyag szállítása során lehetőség szerint burkolt felületű utakat kell használni; a földutakat a száraz tavaszi-nyári időszakokban rendszeresen öntözni kell.
4. A bánya környezetében található mezőgazdasági területekre a bányából, valamint az onnan ki- és behajtó szállítójárművekről talajidegen anyagok nem kerülhetnek."

A Hulladékgazdálkodási Hatóság PE/KTHF/02442-2/2026 számú állásfoglalása alapján hulladékgazdálkodási szempontból az alábbiakra hívom fel a figyelmet:

1. „A tevékenységet úgy kell megtervezni és végezni, hogy az a környezetet a lehető legkisebb mértékben érintse, vagy a környezet terhelése és igénybevétele csökkenjen, ne okozzon környezetveszélyeztetést vagy környezetszennyezést, biztosítsa a hulladékképződés megelőzését, a képződő hulladék mennyiségének és veszélyességének csökkentését, a hulladék hasznosítását, továbbá környezetkímélő ártalmatlanítását.
2. A tevékenység végzése során keletkező veszélyes és nem veszélyes hulladékokat, illetve a bányászati tevékenység során esetlegesen felszínre kerülő hulladéknak minősülő anyagokat

- azonosító kód szerint be kell sorolni és a környezet veszélyeztetését kizáró módon, a további kezelés, hasznosítás elősegítése érdekében szelektíven kell gyűjteni.
3. **A hulladékok további kezelésre csak az adott típusú hulladéokra érvényes hulladékgazdálkodási vagy egységes környezethasználati engedéllyel rendelkező szervezetnek adhatók át. A kezelési engedély meglétéről a hulladék átadását megelőzően Környezethasználónak meg kell győződnie.** A keletkező hulladékok kezelése során a hasznosítást előnyben kell részesíteni az ártalmatlanítással szemben.
 4. A hulladékok gyűjtőhelyeit egyértelműen jelölni kell. A gyűjtő edényzeteket azonosító címkével kell ellátni.
 5. A keletkező hulladékok átmeneti gyűjtésének céljából **munkahelyi és/vagy üzemi gyűjtőhelyet kell létesíteni és üzemeltetni.** Üzemi gyűjtőhely létesítése esetén az üzemi gyűjtőhely üzemeltetési szabályzatát jóváhagyásra be kell nyújtani a Hulladékgazdálkodási Hatóság részére.
 6. A tevékenység végzése során keletkező hulladékok átmeneti gyűjtésének céljából létesítendő **gyűjtőhely(ek) kialakításának meg kell felelnie a vonatkozó jogszabályban foglalt követelményeknek.**
 7. A keletkező veszélyes hulladékok kezelése során be kell tartani a vonatkozó jogszabály előírásait.
 8. **A területre bármilyen hulladék beszállítása tilos, ott hulladékgazdálkodási tevékenység folytatása kizárólag hulladékgazdálkodási engedély birtokában végezhető.**
 9. A terület tulajdonosa köteles a terület őrzéséről gondoskodni, az esetleges illegális hulladéklerakást megakadályozni.
 10. A bányászati tevékenység során esetlegesen felszínre kerülő szennyezett anyagok szakszerű kitermelésével és ártalmatlanításával mentesíteni kell a területet.
 11. **A tevékenység során kitermelt földtani közeget a további felhasználás előtt vizsgálni kell.** A talajt vagy más természetes állapotában meglévő anyagot azok szennyezettsége esetén, illetve abban az esetben, ha azokat nem a kitermelés helyén használják fel, hulladéknak kell besorolni és kezeléséről hulladékbirtokosként gondoskodni kell.
 12. **Feltöltésre, visszatöltésre, illetve a terület tájrendezésére kizárólag hulladéknak nem minősülő tiszta ásványi anyag, illetve a hulladékstátusz megszűnésére vonatkozó feltételek teljesülését igazoló dokumentummal rendelkező, szennyeződésmentes anyag használható fel. A felhasznált anyag eredetét igazoló dokumentumokat, illetve a hulladékstátusz megszűnésére vonatkozó feltételek teljesülését igazoló dokumentumokat Környezethasználónak meg kell őriznie.**
 13. A keletkező hulladékokról nyilvántartást kell vezetni és adatszolgáltatást teljesíteni a Hulladékgazdálkodási Hatóság részére."

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály - Földhivatali Osztály 6.-tól (a továbbiakban: Földhivatali Osztály) 15230/2026. számú állásfoglalása alapján termőföld mennyiség védelmi szempontból „a kiadott engedély változatlan formában továbbra is engedélyezhető”, figyelembe véve Földhivatali Osztály által korábban a PE/KTF/15954-19/2015. számú környezetvédelmi engedélyben valamint azt módosító PE-06/KTF/1821-43/2018. számú határozatban tett termőföld mennyiség védelmi szempontú előírások alapján az alábbiakra hívom fel a figyelmet:

1. „A bányászati tevékenység bővítése során igénybe venni kívánt újabb termőföldterületek tekintetében földvédelmi engedélyezési eljárást kell kezdeményezni az illetékes Földhivatalnál (a

továbbiakban: Földhivatali Osztály) [jelenleg: Pest Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 6., (2100 Gödöllő, Ady sétány 60.)]. A beruházás során a földvédelmi eljárás során hozott határozatban foglaltak szerint kell eljárni.

2. *„A beruházás céljára felhasználni kívánt termőföldek időleges/végleges más célú hasznosításának engedélyezésére irányuló eljárást kell a Földhivatali Osztálynál kezdeményezni. A vonatkozó engedély beszerzéséhez a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Tfv.) 7. § - 14. §-ában foglaltakat kell betartani, illetve figyelembe venni.”*

IV.

SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁS

Pest Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (a továbbiakban: Katasztrófavédelmi Igazgatóság) 36300/438-1/2026.ált. számú szakhatósági állásfoglalásában tárgyi tevékenység végzéséhez természeti katasztrófáknak való kitettség szakkérdésében polgári védelmi szempontból kikötés nélkül hozzájárult.

V.

EGYÉB ELŐÍRÁSOK

1. A Pest Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály (a továbbiakban: Erdőfelügyeleti Osztály) PE/ERDŐ/524-2/2026. számú állásfoglalása alapján erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009.évi XXXVII. törvény (a továbbiakban: Evt.) 78. § (2) bekezdés alapján előzetes engedélyezési eljárás lefolytatása szükséges a Budapest XVI. Kerület 0118549/54 helyrajzi számú ingatlanon található Budapest XVI. Kerület 102 C, NY2 és NY3 erdőrészeket igénybevétele miatt. Az Evt. 77. § (1) bekezdés b) pontja szerinti igénybevitel engedélyezésére irányuló kérelmet kell benyújtani az Erdőfelügyeleti Osztályhoz.
Jelen határozat véglegessé válásától számított 60 napon belül a Környezethasználónak előzetes engedélyezési eljárás lefolytatására irányuló kérelmet kell benyújtania az Erdőfelügyeleti Osztályhoz. Az előzetes engedélyezési eljárás kérelem benyújtásának kezdeményezésétől számított 8 napon belül a Környezethasználónak tájékoztatást kell benyújtania a Környezetvédelmi Hatóság részére.
2. **A környezetvédelmi engedély a jogerőre emelkedést követően 2035. december 31. napjáig érvényes.**
3. Az engedély érvényességi idejének meghosszabbítása a *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet] 11. § (3) bekezdése szerint teljes körű környezetvédelmi felülvizsgálati dokumentáció benyújtásával kérelmezhető.
4. Az engedélyezéskor vizsgált körülmények jelentős megváltozását, illetve tervezett jelentős megváltoztatását, továbbá a tulajdonosváltozást, valamint a bányászati jogosult megváltozását – 15 napon belül, írásban – be kell jelenteni a Környezetvédelmi Hatóságnak. Felhívom a figyelmét, hogy ezen változások a környezetvédelmi engedély módosítását vonják maguk után.
5. Az engedély módosítására, visszavonására a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 10. § (8) bekezdése megfelelően irányadó. A módosítás történhet hivatalból vagy kérelemre, ha az

engedélyezéskor fennálló feltételek megváltozása az engedély visszavonását nem teszi szükségessé.

6. A környezetvédelmi engedély más jogszabályokban előírt egyéb hatósági engedélyek vagy hozzájárulások megszerzése alól **nem mentesít**.
7. A Környezethasználónak **haladéktalanul** értesítenie kell a Környezetvédelmi Hatóság ügyeleti szolgálatát (tel.: **06 30/200-9561**) bármilyen, a környezetet érintő rendkívüli esemény, talaj- és talajvíz szennyeződés esetén.
8. Szennyezés észlelése esetén, annak megszüntetéséről a Környezethasználónak, vagy a szennyezés okozójának a Környezetvédelmi Hatóság jóváhagyásával intézkednie kell.
9. **Éves környezeti beszámolót kell készíteni, és azt Környezetvédelmi Hatóságnak a tárgyévét követő év január 31-ig benyújtani**, amelynek a következőket kell tartalmaznia:
 - a) Általános adatokat (bányatelek neve, bányászati tevékenységet végző neve, MÜT érvényessége, bányatelken végzett bányászati tevékenységek ismertetése).
 - b) Az adott évben kitermelt ásványi anyag mennyiségének és minőségének bemutatását és az arról készült anyagmérleget [a teljes kitermelt anyag mennyiségét, ebből: haszonanyag és meddőanyag tájrendezésre felhasznált, hasznosított (értékesített), illetve meddőhányóra került mennyiségét, a humuszos feltalaj mentett, illetve tájrendezésre felhasznált, valamint más célra hasznosított mennyiségét].
 - c) Az adott évben keletkezett vízfelület nagyságát.
 - d) A termeléssel érintett ingatlanokat térképen részletesen ismertetni kell, amely tükrözi a vizsgálat időpontjában a terület állapotát, beleértve a kialakult nyílt vízfelületeket, a tájrendezett területeket és azok nagyságát.
 - e) Amint létrejön 1 ha vízfelület, ki kell helyezni egy (beszintezett) vízmércét. A vízmércét földmérő által hitelesíttetni kell. A vízmérce EOv koordinátáit, valamint a vízmérce „0” pontját a hitelesítésről készült dokumentációban meg kell adni.
 - f) A vízmérce „0” pontjának állandóságát két évente ellenőrizni kell. Ezt az ellenőrzést rendkívüli helyzetek (pl.: jégkár, az észlelő által jelentett rongálódások) után szintén el kell végezni. Az ellenőrzésről készült dokumentációt az aktuális éves beszámoló részeként a Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályának be kell nyújtani.
 - g) A telepített vízmércét hetente, azonos időpontban le kell olvasni. Az adatokat dokumentálva (mBf.-ként megadva), kiértékelve, évente az aktuális éves beszámoló részeként kell a Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályának benyújtani.
 - h) A bányászati tevékenység során elvégzett monitoring vizsgálatok eredményeiről szóló dokumentumokat (laboratóriumi- és mintavételi jegyzőkönyvek másolati példányával).
 - i) Az elvégzett rekultivációs és tájrendezési munkálatok ismertetését, valamint a következő évre tervezett rekultivációs és növénytelepítési munkálatok bemutatását, térképi ábrázolását.
 - j) A rendelkezésre álló anyag mennyiségétől függően tagolt partvonal, valamint a parti száraz és nedves sávban kb. 8-10 fokos rézsűk kialakítására vonatkozó terveket.
 - k) Az esetlegesen kialakult partfalakban a telepesen fészkelő madarak helyének térképi ábrázolását. A rendelkező rész II./4./4.2. pontja szerinti 30 m sugarú védőzóna kijelölését.
 - l) A rendelkező rész II./4./4.3. pontja alapján az esetlegesen feltárt ősmaradványok, ásványok a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóságnak történő átadását bizonyító dokumentum másolatát.
 - m) Esetlegesen bekövetkezett havária események és a megtett intézkedések bemutatását.

VI. JOGKÖVETKEZMÉNYEK

1. A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 26. § (1) és (5) bekezdései alapján: amennyiben a Környezethasználó környezetveszélyeztetést vagy -szennyezést okoz, vagy a fenti határozatban foglaltaknak nem tesz eleget, a Környezetvédelmi Hatóság a tevékenységet
 - korlátozhatja,
 - felfüggesztheti,
 - megtilthatja, vagy
 - a környezetvédelmi engedélyt visszavonhatja;és a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 26. § (3) bekezdése szerint a Környezethasználót a tevékenység környezetre való veszélyességétől függően százezer–egymillió forint/nap összegű bírság megfizetésére kötelezi.
2. A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 26. § (4) bekezdése szerint a környezetvédelmi engedély előírásaitól eltérően folytatott tevékenység esetén a Környezetvédelmi Hatóság határozatában kötelezi a Környezethasználót ötszázezer forinttól húszmillió forintig terjedő bírság megfizetésére, az engedélyben rögzített feltételek betartására, valamint legfeljebb hat hónapos határidővel intézkedési terv készítésére.
3. Fenti előírások határidőre történő önkéntes teljesítésének elmaradása esetén az *általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 132. § - 134. §-ban foglaltak alkalmazásának van helye.
4. Jelen engedélytől és a hatályos jogszabályoktól eltérően folytatott tevékenység esetén vízvédelmi, levegővédelmi, hulladékgazdálkodási, zajvédelmi, valamint természetvédelmi bírság is kiszabható.
5. Az egységes környezethasználati engedély más jogszabályokban előírt egyéb hatósági engedélyek, hozzájárulások megszerzése alól **nem mentesít**.

*

Egyidejűleg megállapítom, hogy az eljárás igazgatási szolgáltatási díja **911 250 Ft**, melynek viselésére a Környezethasználó köteles.

A határozat ellen a közléstől számított 15 napon belül: Környezetvédelmi Hatósághoz benyújtott, de az Energiaügyi Minisztérium környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkár részére címzett fellebbezéssel lehet élni.

Fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet.

A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott.

Természetes személy a fellebbezést elektronikus úton vagy papír alapon is benyújthatja.

A *digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól* szóló 2023. évi CIII. törvény [a továbbiakban: 2023. évi CIII. törvény] 19. §-ában meghatározottak elektronikus úton nyújthatják be a keresetlevelet. A jogi képviselővel eljáró ügyfél csak elektronikus úton nyújthatja be a fellebbezést.

Elektronikus úton a keresetet csak e-Papír üzenetküldő alkalmazás útján lehet benyújtani, amely az alábbi elektronikus felületen található: „<https://epapir.gov.hu>”.

Az ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet illetve az ügyfél jogi képviselője elektronikus ügyintézésre köteles. A képviselő elektronikus kapcsolattartás esetén a fellebbezés mellékleteként csatolja az elektronikus okiratként rendelkezésre álló vagy az általa digitalizált meghatalmazást, kivéve, ha a képviselő meghatalmazása a rendelkezési nyilvántartásban szerepel.

A fellebbezési eljárás díja **455 625 Ft**, amit a Kormányhivatal Magyar Államkincstárnál vezetett 10023002-00335728-00000000 számú előirányzat-felhasználási számlájára átutalási megbízással vagy postai úton készpénz-átutalási megbízással (csekk) kell megfizetni. **Természetes személyek és - abban az esetben, ha az eljárás nem a civil szervezet kérelmére indul – a civil szervezetek által a jogorvoslati eljárásért fizetendő díj a jelen eljárásban meghatározott díjtétel 1 %-a, de legalább 5000 Ft.**

INDOKOLÁS

Környezethasználó 2025. december 23. napján a részére a PE-06/KTF/1821-43/2018. számon módosított PE/KTF/15954-19/2015. számon kiadott – 2025. december 31. napjáig hatályos – környezetvédelmi engedély (a továbbiakban: Engedély) időbeli hatályának meghosszabbítására irányuló kérelmet és teljes körű környezetvédelmi felülvizsgálati dokumentációt (a továbbiakban: Dokumentáció) nyújtott be a Környezetvédelmi Hatósághoz.

A kérelem alapján a Környezetvédelmi Hatóság a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 10. § (8) és 11. § (3) bekezdései alapján az eljárást december 23. napján megindította.

A Dokumentáció vizsgálatát követően megállapításra került, hogy az nem tartalmazza a *környezetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 14/2025. (VI. 19.) EM rendelet [a továbbiakban: 14/2025. (VI. 19.) EM rendelet] 2. melléklet 2. és 13. pontjában meghatározott 911 250 Ft igazgatási szolgáltatási díj teljes összegének befizetését igazoló bankszámlakivonat másolatát, banki igazolást az eljárási díj megfizetéséről, vagy a befizetett csekk másolatát. Környezetvédelmi Hatóság a PE/KTHF/00074-4/2026 számon hiánypótlást írt elő a Környezethasználó részére

Környezethasználó a hiánypótlást határidőn belül benyújtotta a Környezetvédelmi Hatóság részére.

Környezethasználó a 911 250 Ft igazgatási szolgáltatási díjat megfizette.

Környezetvédelmi Hatóság a PE/KTHF/00074-16/2026 számon értesítette az ingatlantulajdonosokat az eljárás megindításáról.

A Környezetvédelmi Hatóság a kérelem és a Dokumentáció benyújtását követően a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 8. § (1) és (2) bekezdései értelmében, a hivatalában és a honlapján közzétette az eljárás megindításáról szóló közleményt, továbbá a vonatkozó iratokat – közhírré tétel céljából – megküldte a

tevékenység helye szerinti érintett Nagytarcsa Község Önkormányzata Jegyzőjének (a továbbiakban: Jegyző) részére.

A Jegyző a H/285-4/2026. számon tájékoztatta a Környezetvédelmi Hatóságot arról, hogy az eljárás megindításáról szóló közlemény kifüggesztése megtörtént, valamint a közhírré tétel időpontjáról, helyéről, valamint a vonatkozó iratokba való betekintési lehetőség módjáról.

A Környezetvédelmi Hatóság a szakhatósági megkeresésnél a 314/2005. Korm. rendelet 10. § (9) bekezdésében foglaltakra figyelemmel volt.

A Környezetvédelmi Hatósághoz a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 10 § (1) bekezdésében megjelölt időponton belül az érintett nyilvánosság részéről észrevétel nem érkezett.

Tárgyi eljárás során ügyféli jogállás megállapítására irányuló kérelem nem került benyújtásra.

A Környezetvédelmi Hatóság az Ákr. 25. § (1) bekezdésének b) pontja alapján a tevékenység helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, valamint a településrendezési eszközökkel való összhangjának megállapítása érdekében a PÉ/KTHF/00074-8/2026 számon megkereste Jegyzőt.

Nagytarcsa Község Önkormányzat Jegyzője a H/285-4/2026. számon az alábbi tájékoztatást adta:

„A helyi környezet-és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozás tárgyában az alábbiakról tájékoztatom:

A bányatelekkel érintett ingatlanok a KblÁM-1 jelű beépítésre nem szánt inert hulladék kezelő, ásványi nyersanyag kitermelő és megújuló energia park terület különleges övezetben helyezkednek el, ahol inert hulladék kezelő, ásványi nyersanyag kitermelő és megújuló energia park területek létesíthetők és az azt kiegészítő rendeltetésű építmény helyezhető el. A melléképítmények közül közmű becsatlakozási műtárgy; közműpótló műtárgy; hulladéktartály-tároló; épülettől különálló-építménynek minősülő kirakatszekrény; kerti építmény; siló, ömlesztettanyag-, folyadék- és gáztároló; építménynek minősülő antennatartó szerkezet zászlótartó oszlop helyezhető el.

A helyi környezet védelméről és a település tisztaságáról szóló 13/2016. (XII.14.) önkormányzati rendelet 11.§-a értelmében:

- (1) Bűzös anyagokat csak légmentesen zárható tartállyal felszerelt járművön szabad szállítani.*
- (2) Porképző vagy könnyen lesodródó anyagokat csak zárt járművön, vagy rögzített ponyvával letakarva szabad szállítani.*
- (3) Ha közterületen szállított anyag közterületet beszennyezi, a szennyeződést előidéző köteles azonnal az eltávolításáról és a további szennyeződés megakadályozásáról gondoskodni.*
- (4) Közterületen szilárd és folyékony hulladék csak az erre vonatkozó jogszabályi előírásoknak megfelelően, a környezet lehető legnagyobb kíméletével és úgy szállítható, hogy a szállítmányból kihullás, kiporzás, csepegés, elszóródás ne keletkezzen.”*

A Jegyző H/285-4/2026. számú tájékoztatását a Környezetvédelmi Hatóság a döntése kiadásánál figyelembe vette.

A Környezetvédelmi Hatóság Ákr. 55. § (1) bekezdése és az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet] 2. § (1) bekezdése valamint az 1. melléklet 9. pont 4. alpontjában foglaltakra tekintettel bekezdésében foglaltakra tekintettel megkereste a PE/KTHF/00074-18/2026 számon jelen eljárásban érintett Katasztrófavédelmi Igazgatóságot.

Katasztrófavédelmi Igazgatóság a 36300/137-1/2026.ált. számú tájékoztatása alapján szakhatósági állásfoglalásának kiállításához a Környezethasználónak további dokumentumokat kell benyújtania.

Környezetvédelmi Hatóság a PE/KTHF/00074-25/2026 számú végzésével tényállás tisztázásra szólította fel a Környezethasználót.

Környezethasználó a felszólításokban foglaltaknak eleget tett.

Katasztrófavédelmi Igazgatóság a 36300/438-1/2026.ált. számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (a továbbiakban: Hatóság) megkeresése alapján az L. V. B. INERT Kft.(2142 Nagytarcsa, Kavicsbánya utca 13. a továbbiakban: Kérelmező) által benyújtott „Nagytarcsa II. – kavics, homok, agyag” védnevű bánya művelésére vonatkozó környezeti hatásvizsgálati engedélyezési ügyben a környezetvédelmi engedély megadásához, a természeti katasztrófáknak való kitettség szakkérdésében polgári védelmi szempontból

hozzájárulok.

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak helye nincs, az csak az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

I n d o k o l á s

Az L. V. B. INERT Kft.(2142 Nagytarcsa, Kavicsbánya utca 13. a továbbiakban: Kérelmező) „Nagytarcsa II. – kavics, homok, agyag” védnevű bánya művelésére vonatkozó környezeti hatásvizsgálati eljárásra irányuló kérelmet és a hozzá tartozó környezeti hatástanulmányt nyújtott be a Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályhoz, mint engedélyező hatósághoz.

A Hatóság 2026. január 14-én megkereste a Pest Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot, mint első fokú polgári védelmi szakhatóságot, szakhatósági állásfoglalása kiadásának céljából. A környezetvédelmi engedély módosítására irányuló kérelmet és dokumentációt a vonatkozó környezeti hatásvizsgálati engedélyezési ügyben a Katasztrófavédelmi Igazgatóság az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. pont 4. alpontja alapján, a természeti katasztrófáknak való kitettségre vonatkozóan megvizsgálta. A szakhatósági állásfoglalás kiadásához nem állt rendelkezésre a szükséges információ.

Az ügyfelet a teljes körű tényállás tisztázása érdekében a Hatóság hiánypótlásra hívta fel, melyet az ügyfél teljeskörűen határidőn belül teljesített.

A hatóságom részére megküldött kérelem és a mellékletét képező dokumentációk, a Nagytarcsa település veszély-elhárítási tervében meghatározott a telepítési hely környezetében, a természeti katasztrófáknak való kitettségéből eredő, feltárt kockázatok és azok várható hatásai, valamint a hiánypótlásként benyújtott további dokumentumok alapján a „Nagytarcsa II. – kavics, homok, agyag” védnevű bánya művelésére vonatkozó környezeti hatásvizsgálati engedélyének megadásához polgári védelmi szempontból hozzájárultam.

A benyújtott dokumentáció a tervezett tevékenység környezetére vonatkozóan figyelembe veszi a települések katasztrófavédelmi besorolásáról szóló 44/2021. (XII. 16.) BM rendeletben meghatározott katasztrófavédelmi besorolás alapjául szolgáló veszélyeztetettséget, illetve a Katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 234/2011 (XI. 10.) Korm. rendelet által szabályozott Veszély-elhárítási Tervben meghatározott természeti eredetű természeti katasztrófáknak való kitettségét.

A fentiek alapján megállapítom, hogy a kérelem, és a tényállás tisztázása során benyújtott dokumentumok megfelelően tartalmazzák a telepítési hely környezetében feltárt kockázatokat, azok várható hatásait és az ellenük való védekezésre felkészülés és a hatások kezelésének eljárásrendjére vonatkozó információkat.

Szakhatósági állásfoglalásom az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésén alapul.

Illetékességemet a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklete határozza meg.

A jogorvoslat lehetőségéről a tájékoztatást az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján adtam.

Hatáskörömet az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklet 9. táblázat 4. sora határozza meg. Ennek értelmében döntésemet a természeti katasztrófáknak való kitettség tekintetében annak elbírálása alapján hoztam meg, hogy a kérelem megfelelően tartalmazza-e a telepítési hely környezetében feltárt kockázatokat és azok várható hatását.”

A Környezetvédelmi Hatóság az eljárás során közreműködő szakhatóság állásfoglalását és indokolását az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján foglalta a határozatba. A szakhatóság állásfoglalása ellen az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Környezetvédelmi Hatóság a Dokumentáció vizsgálatát követően megállapította, hogy a Környezethasználó a bányaművelési tevékenysége során már nem végez osztályozást (frakcionálást). A Dokumentáció nem ismerteti, hogy miért nem végzik a továbbiakban, az Engedélyben szereplő osztályozási tevékenységet.

Környezetvédelmi Hatóság a PE/KTHF/00074-39/2026 számon tényállás tisztázásra szólította fel a Környezethasználót, az Engedély I. ALAPADATOK című fejezetének 3. A tevékenység rövid ismertetése: alcímében foglalt bányászati tevékenység változásának okával kapcsolatban.

A fenti tényállás tisztázásra a Környezethasználó által határidőn belül benyújtott beadványában nyilatkozott arról, hogy a bányászati tevékenysége során kitermelt kavics osztályozási munkafolyamatát a továbbiakban nem kívánja folytatni, tekintettel az osztályozással járó többletköltségek miatt. A kitermelt nyers agyagmárga tartalmú kavics osztályozás nélkül is alkalmas közlekedésépítésre, töltésépítésre.

*

Jelen ügyben az ügyintézési határidő a *környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 91. § (1) bekezdése szerint 105 nap.

Az ügyintézési határidőbe nem számít bele az Ákr. 50. § (5) bekezdés b) pontja szerint „(5) Az ügyintézési határidőbe nem számít be b) az ügyfél mulasztásának vagy késedelmének időtartama”.

A Környezetvédelmi Hatóság tárgyi ügyben az ügyintézési határidőbe nem számítja bele a PE/KTHF/00074-4/2026 számú igazgatási szolgáltatási díj befizetés hiánypótlás, a PE/KTHF/00074-25/2026 számú szakhatósági állásfoglalással kapcsolatos tényállás tisztázás, a PE/KTHF/00074-27/2026 számú erdővédelmi szempontú tényállás tisztázás, valamint a PE/KTHF/00074-39/2026 számú bányaműveléssel kapcsolatos tényállás tisztázás végzéseiben előírt teljesítésének időtartamát.

*

A Dokumentáció és annak kiegészítései alapján a Környezetvédelmi Hatóság a tevékenység környezeti hatásaira vonatkozóan – a rendelkező részben előírásként rögzítetteken túl – az alábbi megállapításokat, értékeléseket teszi.

Levegőtisztaság-védelmi szempontból:

A Dokumentáció 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 6. sz. mellékletében felsorolt tartalmi követelményeknek levegővédelmi szempontból megfelelt. A tevékenység hatásterülete a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 7. sz. mellékletének megfelelően meghatározásra került.

A Dokumentációban részletesen bemutatásra került a tevékenység, valamint annak hatása a környezeti levegő minőségére.

A bánya működésének közvetlen hatásaként tartós környezeti levegőminőség romlást okozhat a hatásterületen belül a gépi jövesztés, fedő és haszonanyag termelés, rakodás, szállítás során a keletkező szilárd szennyező anyag (szálló és ülepedő por), valamint a belsőégésű motorok által kibocsátott kipufogógázok.

A kitermeléshez használt utakon történő szállítás forgalomnövekedése a bemutatott számítások alapján nem okoz határérték túllépést a mért komponensek esetében. A gépjárműforgalom kismértékben megnövekedik a bányához kapcsolódó útvonalakon.

Egészségügyi határérték feletti koncentrációk nem alakulnak ki a bányatelken kívül.

A bejelentésköteles pontforrás a bánya területén nem üzemel.

A fentiek alapján megállapítható, hogy a tevékenység folytatása a rendelkező részben foglalt előírások hiánytalan betartásával kismértékű változást okoz a levegő minőségében.

A Környezetvédelmi Hatóság levegővédelmi szempontú előírásait és megállapításait a *levegő védelméről* szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet, a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet valamint a *levegőterheltségi szint határértékeiről és a helyhez kötött légszennyező pontforrások kibocsátási határértékeiről* szóló 4/2011. (I. 14.) VM rendeletben figyelembevételével tette.

Zaj- és rezgésvédelmi szempontból:

A Dokumentáció alapján a telephely bányászati tevékenységből származó zajterhelése megfelel a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendeletben megállapított határértékeknek. Megállapítható továbbá, hogy a telephely zajszempontú hatásterülete zajtól védendő épületet nem érint.

A 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 9. § (1) szerint: a környezetbe zajt vagy rezgést kibocsátó létesítményeket úgy kell tervezni és megvalósítani, hogy a védendő területen, épületben és helyiségben a zaj- vagy rezgésterhelés feleljen meg a zaj- és rezgésterhelési követelményeknek.

A Környezetvédelmi Hatóság 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 3.§ (3) bekezdése alapján a zajvédelmi követelmények ellenőrzése érdekében a rendelkező részbe foglaltak szerint zajmérést elvégzésére kötelezheti a Környezethasználót.

A 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdésének f) pontja alapján a környezeti zajforrás hatásterületét a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 6. §-a szerinti méréssel, számítással kell meghatározni, ha a környezetvédelmi hatóság előírja.

A kiszállítási útvonal hossza 560 méter, lakott területeket nem érint. A kiszállító út a Nagytarcsa 0134 hsz.-ú ingatlanon halad. A telephely kiszállító útja a 3102 számú alsórendű úton keresztül csatlakozik az M0 főközlekedési úthoz. A belső szállítóúton a zajhatás határa az akusztikai középvonaltól mért 55 méter távolságra található.

Fentiek alapján megállapítható, hogy a bányászati tevékenység során zaj- és rezgésvédelmi szempontból jelentős környezeti hatással nem kell számolni.

A Környezetvédelmi Hatóság zaj- és rezgésvédelmi szempontú előírásait és megállapításait a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet, a 284/2007. (X.29.) Korm. rendelet valamint a zajkibocsátási határértékek megállapításának, valamint a 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet figyelembevételével tette.

Földtani közeg védelme szempontjából:

A Dokumentációban foglaltak alapján, a tárgyi bányatelken talajvízszint alóli haszonanyag kitermelés nem történik, mivel a bányatelek alaplapjának (168,1 mBf) tengerszint feletti magassága nem éri el a maximális talajvízszint tengerszint feletti magasságát.

A bányatelek földtani felépítése alapján a haszonanyagnak számító kavicsos összlet feletti fedőt alkotó rétegsort a homok és a kőzetliszt képzí, agyag és homok betelepülésekkel.

A bányatelek területén földalatti tartályok, és anyagátfejtések nincsenek. A bányatelken átmenő gázvezeték védelméről védőpillér kijelölésével gondoskodtak.

A „Nagytarcsa II. – kavics, homok, agyag” védnevű bányatelek teljes területe bányászati igénybevételre került, a kitermelés során a bányatelek ásványvagyonának mennyisége a továbbiakban évente maximum 100 000 m³ -rel fog csökkenni, mely nem visszafordítható folyamat. A terület határain belül a kitermelés ütemének megfelelően a termőtalaj már eltávolításra került, így a terület termőképessége megszűnt. A kitermelést követő bányaműszaki tájrendezés során ugyanakkor a haszonanyag fedőjéből letakarított vegyes bányakőzetet és humuszt a Környezethasználó az eredeti helyére a bányatelken belül visszatölti, így a terület termőképessége részben regenerálódni fog.

Földtani közeg védelmi szempontból megállapítható, hogy az elérhető legjobb technikával folytatott felelős ásványvagyon gazdálkodás mellett, illetve a tájrendezés megfelelő minőségű, Engedélyben előírtak szerinti megvalósításával a földtani közeg szennyeződésének esélye minimális. A Dokumentációban foglaltak szerint tárgyi bánya eddigi működtetése jelentős környezetterheléssel nem járt, környezetszennyezést nem okozott. A földtani közeg esetében közvetlen hatásterületről beszélhetünk, ami azonos a bányatelek területével.

Kármentesítési szempontból megállapítható, hogy a „Nagytarcsa II. – kavics, homok, agyag” védnevű bányatelek környezetében kármentesítés nincsen folyamatban, így a tervezett bányászati tevékenység szennyezett terület kármentesítésének sikerességét nem befolyásolja.

A bányászati tevékenységgel kapcsolatban kizáró ok földtani közeg védelme és kármentesítés szempontból nem áll fenn.

A Környezetvédelmi Hatóság földtani közeg védelmi és kármentesítési szempontú megállapításait a *felszín alatti vizek védelméről* szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet figyelembevételével tette.

Táj- és természetvédelmi szempontból:

A tárgyi bánya területe nem része egyedi jogszabály alapján országos jelentőségű védett természeti területnek és a *természet védelméről* szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 23. § (2) bekezdés alapján ex lege védett területet, egyedi tájértéket nem érint. Továbbá a bánya területe az *európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről* szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet] és az *európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészekről* szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet [a továbbiakban: 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet] által meghatározott Natura 2000 hálózat

területének nem része, és Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvényben (a továbbiakban: MaTrT tv.) lehatárolt országos ökológiai hálózat övezetét nem érinti.

A haszonanyag fedőjéből letakarított vegyes bányaközetet a Környezethasználó a tájrendezés során az eredeti helyére a bányatelken belül visszatölti.

A Tvt. 5. § (2) bekezdése kimondja, hogy „A természeti értékek és területek csak olyan mértékben igénybe vehetők, hasznosíthatók, hogy a működésük szempontjából alapvető természeti rendszerek és azok folyamatainak működőképessége fennmaradjon, továbbá a biológiai sokféleség fenntartható legyen.”

A Tvt. 6. § (2) bekezdése értelmében „A tájhasznosítás és a természeti értékek felhasználása során meg kell őrizni a tájak természetes és természetközeli állapotát, továbbá gondoskodni kell a tájak esztétikai adottságait és a jellegét meghatározó természeti értékek, természeti rendszerek és az egyedi tájértékek fennmaradásáról.”

A Tvt. 7. § (2) bekezdésének f) pontja szerint „A táj jellege, a természeti értékek, az egyedi tájértékek és esztétikai adottságok megóvása érdekében a táj jellegének megfelelően rendezni kell a felszíni tájsebeket.”

A Tvt. 8. § (1) bekezdése alapján „A vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.”

(2) bekezdése értelmében „Őshonosak mindazok a vadon élő szervezetek, amelyek az utolsó két évezred óta a Kárpát-medence természetföldrajzi régiójában - nem behurcolás vagy betelepítés eredményeként - élnek, illetve éltek.”

A Tvt. 9. § (1) bekezdése alapján „A vadon élő szervezetek igénybevételével és terhelésével járó gazdasági, gazdálkodási és kereskedelmi tevékenységet a természeti értékek és rendszerek működőképességét és a biológiai sokféleséget fenntartva kell végezni.”

A Tvt. 17. § (1) bekezdése alapján „A 8. § (1) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.”

A Tvt. 20 § (1) bekezdése előírja, hogy: „A felhagyott bányaterületen a felszíni tájsebeket folyamatosan meg kell szüntetni, és – ha lehetséges – természetszerű állapotot kell kialakítani.”

A Tvt. 42. § (1) bekezdés szerint „tilos a védett növényfajok egyedeinek veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása.”

A Tvt. 42. § (2) bekezdés alapján „gondoskodni kell a védett növény- és állatfajok, társulások fennmaradásához szükséges természeti feltételek, így többek között a talajviszonyok, vízháztartás megőrzéséről.”

A Tvt. 42. § (3) bekezdés e) pontja értelmében „a természetvédelmi hatóság engedélye szükséges védett növényfaj egyedének betelepítéséhez, visszatelepítéséhez, termesztésbe vonásához.”

Továbbá a Tvt. 43. § (1) bekezdés szerint „tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy bújóhelyeinek lerombolása, károsítása.”

A bányászati tevékenységgel kapcsolatban – a rendelkező részbe foglalt kikötések betartásával – táj- és természetvédelmi szempontból kizáró ok nem áll fenn.

A Környezetvédelmi Hatóság táj- és természetvédelmi szempontú előírásait és megállapításait a Tvt., a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet, a 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet valamint az MaTrT tv. figyelembevételével tette.

*

A Környezetvédelmi Hatóság a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet] 11. § (1) bekezdése és 3. melléklete alapján vizsgált szakkérdésre vonatkozóan az alábbi megállapításokat teszi.

Népegészségügyi szempontból:

A Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/00074-9/2026 számon, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklet 3. pontjában megjelölt szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a Pest Vármegyei Kormányhivatal Gödöllői Népegészségügyi Osztályától (a továbbiakban: Népegészségügyi Osztály), aki PE-07/NEO/00160-2/2026 számú levelében megadta tájékoztatását, melyet a Környezetvédelmi Hatóság döntése kiadásánál figyelembe vett.

A **Népegészségügyi Főosztály** PE-07/NEO/00160-2/2026 számú szakvéleményében az alábbiakat állapította meg:

„A Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály megkeresése alapján az L.V.B. INERT Kft. (székhely: 2142 Nagytarcsa, Kavicsbánya utca 13.) által a Pest Vármegyei Kormányhivatalhoz a Nagytarcsa II. – kavics, homok, agyag” védnevű bánya művelésére vonatkozó környezetvédelmi engedély módosítására irányuló eljárás ügyében benyújtott kérelem vonatkozásában

szakkérdésben állásfoglalást

terjeszték elő:

A népegészségügyi feladatkörében eljáró Pest Vármegyei Kormányhivatal Gödöllői Járási Hivatal Népegészségügyi Osztálya (továbbiakban: **Hivatal**) a hatáskörébe tartozó szakkérdéseket megvizsgálta.

Eljárásom során az alábbiakat állapítottam meg:

A benyújtott dokumentumok az alábbiakat tartalmazzák:

A bányászati tevékenység végzéséhez, valamint a kitermelt nyers bányakavics feldolgozásához a bányavállalkozó a következő létesítményeket, műtárgyakat építette a 0135/91 hrsz-ú területen: üzemiroda (anyagkiadó), WC, szociális épület.

A bányában a termelés a tervezett tervidőszakban folyamatos a bánya szüneteltetését nem tervezik. Szélsőséges időjárási körülmények kialakulása (csapadékos időjárás, nagy hideg), esetlegesen értékesítési gondok miatt előfordulhat kényszerszünetelés. A számítások alapján a bányászati tevékenység és a hatásai védett elemet nem érintenek.

A benyújtott dokumentumok alapján a **környezetvédelmi engedély módosítására vonatkozó** szakkérdések tekintetében – **népegészségügyi szempontból az engedély kiadásának akadály** nincs.

Szakkérdésben állásfoglalásom az alábbi jogszabályokon alapul:

- a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló **385/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet**;
- az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló **1991. évi XI. törvény**;
- a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló **314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet**;
- az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló **5/2023. (I. 12.) Korm. rendelet**;
- a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló **123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet**;
- a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló **624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet**.

Vízvédelmi szempontból:

Környezetvédelmi Hatóság a PE/KTHF/00074-10/2026 számon, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 12/A. § és 8. melléklet 2. és 3. sorában megjelölt szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a Vízügyi Hatóságtól.

A Vízügyi Hatóság a kérelemmel kapcsolatos tájékoztatását PE/TIV/00743-2/2026 számon megadta, melyet a Környezetvédelmi Hatóság döntése kiadásánál figyelembe vett.

Vízügyi Hatóság PE/TIV/00743-2/2026 számú szakvéleményében, a rendelkező részben foglaltakon túl az alábbiakat állapította meg:

„Kérelmező Hatóság 2026. január 14. napján érkezett, PE/KTHF/00074-10/2026 számú megkeresésében tárgyi ügyben a Vízügyi Hatóság szakkérdésben állásfoglalását kérte. A megkereséssel egyidejűleg megküldte a Dokumentációt.

A Vízügyi Hatóság által a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 8. számú melléklet 2. és 3. pontja alapján vízügyi és vízvédelmi hatáskörben vizsgálandó szakkérdések az alábbiak:

- Annak elbírálása, hogy a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék és szennyvíz elvezetése, valamint a szennyvíz tisztítása biztosított-e, vízbázis védőterületére, védőidomára, jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, továbbá annak elbírálása, hogy a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol.
- Annak elbírálása, hogy a tevékenység kapcsán a felszíni és felszín alatti vizek minősége, mennyisége védelmére és állapotromlására vonatkozó jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e.

A megkereséshez csatolt Dokumentáció és a rendelkezésemre álló adatok, dokumentumok érdemi vizsgálatát követően, az alábbiak figyelembevételével, a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Tárgyi területen (Nagytarcsa külterülete) Környezethasználó kavics-, homok- és agyagbányát üzemeltet, ahol külfejtéssel zajlik a kitermelés, ezzel párhuzamosan tájrendezés is történik. A kitermelt anyagot igény szerint elszállítatják. A helyszínen alkalmazott gépek: 1 db kotrógép, 1 db rakodógép és 1 db dózer. A területen keletkező kismennyiségű hulladékot anyagi minőség szerint elkülönítve konténerekben gyűjtik és megfelelő időközönként elszállítatják. Veszélyes anyagok normál esetben nem fordulnak elő a bánya területén. A módosítási kérelem az érvényességi idejének végét (2025. december 31.) elérő környezetvédelmi engedély időbeli hosszabbítására irányul (további 10 évvel), a használt technológia és a bánya egyéb paraméterei nem változnak.

A telephely vízellátása kihelyezett tartályból biztosított, a dolgozók számára emellett palackos ivóvizet biztosítanak. Technológiai vízfelhasználás nincs.

Tárgyi területen keletkező szennyvizeket (dolgozók kommunális szennyvizei) zárt tartályban gyűjtik és arra feljogosított szakcéggel megfelelő időközönként elszállítatják.

A telephely területére hulló csapadékvizek helyben elsikkadnak. A burkolt felületek minimális arányából fakadóan a csapadékvizek szennyeződésével nem kell számolni.

A Dokumentáció alapján megállapítható, hogy a zárt rendszerben működő üzem sem közvetlenül, sem közvetetten nem veszélyeztet felszíni és felszín alatti vizeket, szennyeződés előfordulásának valószínűsége igen csekély.

Fent leírtak alapján megállapítom, hogy a vízügyi és vízvédelmi hatáskörben vizsgálandó szakkérdéseket megvizsgáltam, a rendelkező részben tett kikötéseim maradéktalan betartása mellett a tevékenység ellen vízügyi és vízvédelmi szempontból kifogást nem emelek.

Tárgyi terület a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási társulások védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint kijelölt **vízbázist nem érint**.

A terület a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] 7. §-a és a 2. számú melléklet szerint, valamint a 7. § (4) bekezdésében meghatározott 1:100.000 méretarányú országos érzékenységi térkép alapján felszín alatti víz állapota szempontjából **érzékeny**.

Tárgyi terület a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 1. számú melléklet 12. a) pontja alapján meghatározott **nagyvízi medret**, valamint a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet 1. § 11. pontja alapján meghatározott **parti sávot nem érint**.

A rendelkező részben foglalt előírásaimnál figyelembe vettem az alábbi jogszabályhelyeket:

- A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 8. § c) pontja értelmében a felszín alatti vizek jó állapotának biztosítása érdekében tevékenység csak úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát, a környezeti célkitűzések teljesülését.
- Havária bekövetkezése esetén a kárelhárítást a környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet] és a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet előírásait követve kell elvégezni.
- A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés b) pontja alapján: »a felszín alatti vizek jó minőségi állapotának biztosítása érdekében a tevékenység csak a felszín alatti víz (B) szennyezettségi határértéknél kedvezőbb állapotának lehetőség szerinti megőrzésével végezhető«.
- A földtani közeg és a felszín alatti vízre vonatkozó (B) szennyezettségi határértékeket a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet 2. számú melléklete állapítja meg.
- Környezeti káresemény esetén a 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet, valamint a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet szerint kell eljárni. A 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése alapján a környezethasználó környezetveszélyeztetés esetén köteles minden környezetkárosodást megelőző intézkedést megtenni a környezetkárosodás enyhítése, illetve a további környezetkárosodás megakadályozása érdekében. A 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet 2. § (6) bekezdés a) pontja alapján – amennyiben a környezetkárosodás felszíni vagy felszín alatti vizet, vagy földtani közeget érint – a környezethasználónak a területi vízügyi hatóságot a környezetveszélyeztetés, illetve környezetkárosodás helyéről, jellegéről és mértékéről értesítenie kell.

A Vízügyi Hatóság feladat- és hatáskörét a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet] 10. § (1) bekezdés 2. pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza."

Termőföld-minőség védelmi szempontból:

Környezetvédelmi Hatóság a PE/KTHF/00074-11/2026 számon, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklet 6 pontjában megjelölt szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a Növény- és Talajvédelmi Osztálytól.

A Növény- és Talajvédelmi Osztály a környezetvédelmi engedély meghosszabbításához jelen döntés rendelkező részében foglalt feltételekkel hozzájárult.

A Növény- és Talajvédelmi Osztály PE/TV/00062-2/2026 számú szakvéleményét a rendelkező részben foglaltakon túl a Környezetvédelmi Hatóság a döntése kialakításánál figyelembe vette.

Termőföld mennyiség védelmi szempontból:

Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/00074-12/2026 számú megkeresésében a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklet 8. pontjában megjelölt a termőföld védelmére vonatkozó szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a Földhivatali Osztálytól.

A Földhivatali Osztály 15230/2026. számú szakvéleményét a Környezetvédelmi Hatóság a döntése kialakításánál figyelembe vette.

Földhivatali Osztály 15230/2026. számú szakvéleményében az alábbiakat állapította meg:

„Fent hivatkozott számú megkeresésére, melyben a „Nagytarcsa II. –kavics, homok, agyag” védnevű bánya művelésére vonatkozó környezetvédelmi engedély módosítására irányuló eljárás –szakkérdés ügyében termőföldvédelmi szakvélemény kiadására, az alábbi állásfoglalást teszem.

*A rendelkezésre álló dokumentáció, alapján megállapítást nyert, hogy a korábban kiadott engedélyben foglalt tevékenység a hatályos jogszabályi követelményeknek továbbra is megfelel, ezért a **kiadott engedély változatlan formában továbbra is engedélyezhető.**”*

A PE/KTF/15954-19/2015. számú környezetvédelmi engedélyben a Földhivatali Osztály termőföld mennyiség védelmi szempontú 10.322/2015. ügyiratszámom kiadott szakvéleményében az alábbiakat állapította meg:

„A Nagytarcsa 0133/6 hrsz.-ú ingatlan összesen 24,8322 ha nagyságú területének végleges más célú hasznosítását a Gödöllői Járási Földhivatal 10.178-3/2014. és 10.139-3/2013 számon korábban engedélyezte. A bányatelek bővítése további termőföldterület igénybevételével jár. A tervezett bővítés a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX törvény 11. § (3) a) és b) pontja alapján helyhez kötött beruházásnak minősül. (...)

A fenti előírást a 71/2015 (III. 30.) Korm. rendelet alapján tettem meg.”

A PE/KTF/15954-19/2015. számú környezetvédelmi engedélyt módosító PE-06/KTF/1821-43/2018. számú határozatban a Földhivatali Osztály termőföld mennyiség védelmi szempontú 10.254/2018. ügyiratszámom kiadott szakvéleményében az alábbiakat állapította meg:

„(...) A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály PE-06/KTF/1821-12/2018 számú megkeresésében kérte a „Nagytarcsa II.- kavics” védnevű bánya környezetvédelmi engedély módosítására irányuló környezeti hatásvizsgálati eljárás ügyében a Gödöllői Járási Hivatal Földhivatali Osztályának nyilatkozatát.

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (továbbiakban: Tftv.) 9. § (1) bekezdése szerint ingatlanügyi hatósági engedéllyel lehet termőföldet más célra hasznosítani. A Tftv. 11. § (4) bekezdése alapján az igénybevételt az indokolt szükségletnek megfelelő legkisebb területre kell korlátozni. A Tftv. 11. § szerint termőföldet csak kivételesen – elsősorban gyengébb minőségű termőföld igénybevételével lehet felhasználni. Az átlagosnál jobb minőségű termőföldet más célra hasznosítani csak időlegesen, illetve helyhez kötött igénybevétel céljából lehet. A Tftv. 11. § (3) bekezdése szerint: A (2) bekezdés

alkalmazása szempontjából helyhez kötött igénybevételnek kell tekinteni különösen a meglévő létesítmény bővítését, közlekedési és közmű kapcsolatainak kiépítését, a bányaüzemet és az egyéb természeti kincsek kitermeléséhez szükséges létesítményt, valamint azt a területet, amelyet a Kormány a Magyar Közlönyben közzétett határozatával beruházási célterületté nyilvánított.

A (...) létesítmények kialakítása földvédelmi szempontból nem kifogásolható, a beruházás földvédelmi érdekeket nem sért.

Mindezek alapján az (...) eljárás során földvédelmi szempontú kifogás nem merült fel, hozzájárulásomat a rendelkező részben részletezett feltételekkel adtam meg. (...)

Hatáskörömet a 2007. évi CXXIX. törvény 7-8 §-ai és a 383/2016 (XII. 2.) Korm. rendelet 36 §-a, illetékességemet a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. számú melléklet I. táblázat 7. pontjában foglaltak állapították meg.”

Erdővédelmi szempontból:

Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/00074-13/2026. számú megkeresésében a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklet 7. pontjában megjelölt erdőt érintő szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért az Erdőfelügyeleti Osztálytól.

Erdőfelügyeleti Osztály PE/ERDŐ/524-2/2026. számú szakvéleményében az alábbiakat állapította meg:

„**A Pest Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály** (a továbbiakban **erdészeti hatóság**) az L.V.B. **INERT Kft.** (2142. Nagytarcsa, Kavicsbánya utca 13. adószám: 11712602-2-13) által benyújtott dokumentáció engedélyezésével erdészeti hatósági szempontból

nem ért egyet.

INDOKOLÁS

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (a továbbiakban **zöldhatóság**) 2025. december 23. napon tárgyi ügyben a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet szerint engedélyezési eljárást indított. A zöldhatóság hivatkozott számon a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és az 3. számú melléklet 7. pontjában megjelölt szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért az **erdészeti hatóságtól**.

A hivatkozott jogszabályi hely szerint az erdészeti hatóság által vizsgált szakkérdés: »Az erdőre gyakorolt hatások vizsgálata, valamint ezen túl az erdő igénybevétel engedélyezhetőségének a vizsgálata, ha az eljárás erdőt érint, és ugyanezt a szakkérdést korábban önálló eljárásban vagy szakhatóságként nem vizsgálták.«

Az elektronikus úton közzétett dokumentációból kitűnik, hogy az érintett ingatlan(ok) túlnyomó része **nem tartozik** az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009.évi XXXVII. törvény (Evt.) hatálya alá, kivéve a **Budapest XVI. Kerület 0118549/54** helyrajzi számú ingatlanon található **Budapest XVI. Kerület 102 C, NY2 és NY3** erdőrészeket.

A bányászat, mint erdő igénybevétele az erdőkre nézve **kedvezőtlen (nagy és negatív) hatást** gyakorol, hiszen adott területen az erdő, mint bonyolult életközösség működését egyértelműen zavarja, szélsőséges esetben az erdő (annak talajával együtt) megszűnik.

Az Evt. 78. § (1) bekezdése szerint »erdőt igénybe venni – a (3) és (4) bekezdésben foglaltak kivételével – csak kivételes esetben, a közérdekkel összhangban lehet«.

A rendelkezésre álló dokumentumok, nyilvántartások áttekintése során megállapítást nyert, hogy az érintett erdőrészek igénybe vételét az erdészeti hatóság nem engedélyezte még elvben sem, továbbá az igénybe vétel engedélyezhetőségének vizsgálata sem valósult meg eddig. Az E-ING rendszerből lekért tulajdoni lap alapján az érintett ingatlan **nem minősül bányateleknek**. Megállapítást nyert végül, hogy az érintett erdőterület »Ev« övezeti besorolásba esik, tehát az érintett erdő igénybe vételének közérdekűsége nem alátámasztott. Következésképpen az igénybe vétel jelenleg elvi szinten sem engedélyezhető.

Az érintett erdőterület igénybe vételét legalább elvi szinten engedélyező végleges határozat híján az említett erdőterület tekintetében az erdészeti hatóságnak a tartamos erdőgazdálkodás feltételeinek biztosítását kell vizsgálnia, így a dokumentáció jelenlegi tartalmát tekintve az engedélyezéssel erdészeti hatósági szempontból nem érthet egyet.

Erdőterület tervezett igénybe vétele esetén az Evt. 78. § (2) bekezdés alapján előzetes engedélyezési eljárás lefolytatása szükséges. Fentiek miatt a tervezett beruházással érintett területre vonatkozóan az Evt. 77. § (1) bekezdés b) pontja szerinti igénybe vétel engedélyezésére irányuló kérelmet kell benyújtani az erdészeti hatósághoz úgy, hogy az eljárás legkésőbb a tervezett igénybe vétel megkezdéséig sikerrel lefolytatható legyen.

Az erdészeti hatóság hatásköréről a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése rendelkezik, illetékességi területét a rendelet 2. számú melléklete jelöli ki."

Környezetvédelmi Hatóság a PE/KTHF/00074-27/2026 számon tényállás tisztázásra szólította fel a Környezethasználót, hogy részletesen ismertesse a bányászati tevékenységének területi lehatárolását.

Környezethasználó a felszólításban foglaltaknak eleget tett.

Környezetvédelmi Hatóság a PE/KTHF/00074-36/2026 számon ismételtlen megkereste az Erdőfelügyeleti Osztályt a korábban kiadott PE/ERDŐ/524-2/2026. számú szakvéleményének felülvizsgálata érdekében a Környezethasználó által benyújtott bányászati terület lehatárolásának tekintetében.

Erdőfelügyeleti Osztály PE/ERDŐ/524-4/2026. számú szakvéleményében az alábbiakat állapította meg:
„**A Pest Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály (a továbbiakban erdészeti hatóság)** a hivatkozott számú 2026. március 3. napon érkeztetett megkeresésre az alábbi választ nyújtja:

A **PE/ERDŐ/524-2/2026.** számú ügyiratban foglaltakat az erdészeti hatóság **változatlan formában fenntartja**.

Az **L.V.B. INERT Kft.** (2142. Nagytarcsa, Kavicsbánya utca 13. adószám: 11712602-2-13 – a továbbiakban **kérelmező**) által a **Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (zöldhatóság)** felé benyújtott újabb kiegészítő dokumentumok részletes áttekintése során megállapítást nyert, hogy a térképi állomány a korábbi térképhez képest erdészeti hatósági szempontból **érdemi változást nem tartalmaz**.

A kérelmező „Hiánypótlás PE/KTHF/00074-27/2026 számú végzés szerint” tárgyú levelében egyebek mellett az alábbiakról nyilatkozik:

„A bányatelek területe a Budapest XVI. Kerület 0118549/54 hrsz-ú ingatlan nem érinti. A 0118549/57 hrsz-ú ingatlan területén bányászati tevékenységet nem végzünk.”

A „Nagytarcsa II. – kavics, homok, agyag Környezetvédelmi térkép” néven benyújtott módosított dokumentumról azonban egyértelműen látszik, hogy az „1. meddő depónia” és a „2. talaj depónia” térképi alakzata **belemetsz a Budapest XVI. Kerület 0118549/54 helyrajzi számú ingatlan térképi alakzatába.** A nevezett ingatlanon található a **Budapest XVI. Kerület 102 C, NY2 és NY3** erdőrészek.

Az erdészeti hatóság álláspontja szerint erdőterületen bármilyen depónia elhelyezése erdő igénybevételnek minősül, tehát az erdészeti hatóság engedélye nélkül tilos.

A fentiek alapján az erdészeti hatóság továbbra sem érthet egyet a benyújtott dokumentáció engedélyezésével.

Az erdészeti hatóság hatásköréről a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése rendelkezik, illetékességi területét a rendelet 2. számú melléklete jelöli ki.”

Erdőfelügyeleti Osztály PE/ERDŐ/524-2/2026. számú valamint PE/ERDŐ/524-4/2026. számú szakvéleményét – a rendelkező részben foglaltakon túl – a Környezetvédelmi Hatóság a döntése kialakításánál figyelembe vette.

Hulladékgazdálkodási szempontból:

Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/00074-14/2026 számon, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklet 17. pontjában megjelölt szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a Hulladékgazdálkodási Hatóságtól.

Hulladékgazdálkodási Hatóság a PE/KTHF/02442-2/2026 számon megadta állásfoglalását, melyet a Környezetvédelmi Hatóság döntése kiadásánál figyelembe vett.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság PE/KTHF/02442-2/2026 számú szakvéleményében, a rendelkező részben foglaltakon túl az alábbiakat állapította meg:

„Eljárásom során az alábbiakat állapítottam meg:

Kérelmező hatóság a környezetvédelmi engedélyezési eljárás ügyében szakkérdésben állásfoglalást kért a Hulladékgazdálkodási Hatóságtól.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság által az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet] 1. melléklet 9. táblázat 22. pontja alapján tárgyi ügy kapcsán a hulladékgazdálkodási szakhatósági hatáskörben vizsgálendő szakkérdések az alábbiak:

- Hulladékgazdálkodási előírásoknak való megfelelés.
- A hulladékképződés megelőzését szolgáló intézkedések, valamint a hulladékkezelésre vonatkozó jogszabályi követelmények teljesítése.

- A képződő hulladék elhelyezésére, előkezelésére, a kezelés megfelelőségére, hasznosítására, ártalmatlanítására vonatkozó hulladékgazdálkodási előírások vizsgálata.
- Szükséges-e hulladékkezelő létesítmény létesítése, merülnek-e fel a technológiából eredő környezetterhelési és a hulladékgazdálkodásból eredő környezeti kockázatok.
- Az építési vagy bontási tevékenység során az építési-bontási hulladékok kezelése, valamint a bezárt hulladéklerakók rekultivációjánál szükséges intézkedések bemutatása.

A szakkérdésben megkereséshez csatolt Dokumentáció és a rendelkezésemre álló adatok érdemi vizsgálatát követően, az alábbiak figyelembevételével, a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

A megkereséshez csatolt Dokumentáció tartalmazza az üzemeltetési szakaszban keletkező hulladékok fajtáit, típusait, mennyiségeit, valamint azok gyűjtésének, további kezelésre történő átadásának tervezett módját.

A tevékenység végzése során elsősorban a dolgozók szociális ellátásából és üzemviteli tevékenységéből származó kommunális hulladékok gyűjtése a telephely erre a célra kijelölt tároló edényzetekben, munkahelyi gyűjtőhelyen, 1 m³-es konténerben történik, melyet engedéllyel rendelkező szervezet heti rendszerességgel elszállít.

A Dokumentáció szerint a bányászati területén üzemanyag tárolás nincs. A munkagépek üzemanyag ellátását teherautóval odaszállított tartályból, zárt rendszeren keresztül oldják meg. A bányászati területén a gépek és berendezések szervizelése üzemszerűen nem folyik, így nagyobb mennyiségű hulladék nem keletkezik. A gépek és berendezések napi karbantartásából keletkezhet olajos rongy, olajos törlőkendő, melyek gyűjtése felirattal ellátott zárt gyűjtőedényzetben történik.

A haszonanyag fedőjéből letakarított vegyes bányaközetet Környezethasználó a tájrendezés során az eredeti helyére a bányatelken belül visszatölti.

Az illegális hulladéklerakás megakadályozása érdekében Környezethasználó a bányaterületet lehatárolja, őrzéséről gondoskodik. Amennyiben mégis hulladéklerakásra kerül sor, azt Környezethasználó rövid időn belül felszedeti, és engedélyezett hulladéklerakóba elszállíttatja.

Környezethasználó a tárgyi területen belül található, 2142 Nagytarcsa külterület, 0133/6 hrsz.-ú ingatlan tekintetében nem veszélyes hulladékok telephelyi gyűjtésére és hasznosítására vonatkozó, PE-06/KTF/09065-1/2023 számon kiadott hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkezik, mely 2027. március 29. napjáig hatályos.

A bányászati tevékenységgel kapcsolatban hulladékkezelő létesítmény létesítése nem indokolt, tekintettel arra, hogy a várhatóan keletkező hulladékok kezelésére engedéllyel rendelkező szervezetek megfelelő kezelési kapacitással rendelkeznek.

Megállapítható, hogy a bányászati tevékenység végzése során a keletkező nem veszélyes és veszélyes hulladékok jogszabályi követelményeknek megfelelő gyűjtése, illetve a hulladékok további kezelésének (hasznosítás, ártalmatlanítás) megoldása esetén jelentős környezeti hatás hulladékgazdálkodási szempontból nem feltételezhető.

Fentiek alapján megállapítom, hogy a hulladékgazdálkodási hatáskörben vizsgálandó szakkérdéseket megvizsgáltam, a környezetvédelmi engedély érvényességi idejének meghosszabbítására ellen hulladékgazdálkodási szempontból kifogást nem emelek.

Szakkérdésben állásfoglalásom az alábbi jogszabályokon alapul:

Tárgyi felülvizsgálati eljárás során – figyelemmel az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 4/A. §-ban valamint az 1. melléklet 9. táblázat 22. pontjában foglaltakra – a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklet 17. pontjában megjelölt szakkérdés vizsgálatát végeztem.

A teljes körű felülvizsgálati dokumentáció kötelező tartalmi elemeit a környezetvédelmi felülvizsgálat végzéséhez szükséges szakmai feltételekről és a feljogosítás módjáról, valamint a felülvizsgálat dokumentációjának tartalmi követelményeiről szóló 12/1996. (VII. 4.) KTM rendelet írja elő.

A keletkező hulladékoknak a hulladékjegyzékről szóló 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet 2. melléklete szerinti besorolására vonatkozó kötelezettséget a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény [a továbbiakban: Ht.] 63. § (1) bekezdése írja elő.

A veszélyes hulladékok gyűjtésével, illetve kezelésével kapcsolatos szabályokat a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet 3-4. §-a és a 14. §-a szabályozza.

A létesítendő hulladék gyűjtőhelyek kialakításának és üzemeltetésének szabályait az egyes hulladékgazdálkodási létesítmények kialakításának és üzemeltetésének szabályairól szóló 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet 13-17. §-ai tartalmazzák.

A kitermelt talajra vonatkozó feltételeket a Ht. 2. § (4) bekezdése szabályozza.

A feltöltésre, illetve visszatöltésre felhasználható anyagokkal kapcsolatos szabályozás a Ht. 9. § (1) bekezdésén alapul.

A nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettség szabályait a hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet 4. §-a, 10. §-a, 14-16. §-a tartalmazza.

A Ht. 4. §-a értelmében:

„Minden tevékenységet úgy kell megtervezni és végezni, hogy az a környezetet a lehető legkisebb mértékben érintse, vagy a környezet terhelése és igénybevétele csökkenjen, ne okozzon környezetveszélyeztetést vagy környezetszennyezést, biztosítsa a hulladékképződés megelőzését, a képződő hulladék mennyiségének és veszélyességének csökkentését, a hulladék hasznosítását, továbbá környezetkímélő ártalmatlanítását.”

Jelen döntés az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény [a továbbiakban: Ákr.] 80. § (1) bekezdésén és 81. § (1) bekezdésén alapul.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság feladat- és hatáskörét, valamint illetékességét a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés a) pontja és 2. § (1) bekezdése, illetve az 1. § (2) bekezdése szabályozza.”

Iparbiztonsági szempontból:

A Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/00074-17/2026 számún, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 8. melléklet 4. sorában megjelölt szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a Pest Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi és Vízvédelmi Osztály (a továbbiakban: Iparbiztonsági Osztály), aki a PE/TIV/00834-2/2026 számú levelében megadta tájékoztatását, melyet a Környezetvédelmi Hatóság döntése kiadásánál figyelembe vett.

A **Iparbiztonsági Osztály** PE/TIV/00834-2/2026 számú szakvéleményében az alábbiakat állapította meg:

„A környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII.30.) Korm. rendelet 12/A § 8. melléklet 4. sorában meghatározott szakkérdésben az alábbiakban foglalkozunk állást:

Az L.V.B. INERT Hulladékgazdálkodási Kft. (2142 Nagytarcsa, Kavicsbánya u. 13.) fenntartásában 2142 Nagytarcsa, külterület 0134, 0133/6, 0135/41-46, 0135/52-53 hrsz.-ú ingatlanokon „Nagytarcsa II. – kavics, homok, agyag” védnevű bánya művelésére vonatkozó környezeti hatásvizsgálati eljárásban az ipari baleseti kockázatokra kiterjedően kifogást nem emelek.

INDOKOLÁS

Tárgyi környezeti hatásvizsgálati eljárásában a Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (1016 Budapest, Mészáros u. 58/B.) PE/KTHF/00074-17/2026 számú megkeresésében az ipari baleseti kockázatok vizsgálatát kérte a Pest Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztályától (1052 Budapest, Városház u. 7.).

A rendelkezésre álló dokumentumok alapján megállapítom, hogy a 2142 Nagytarcsa, külterület 0134, 0133/6, 0135/41-46, 0135/52-53 hrsz.-ú ingatlanokon „Nagytarcsa II. – kavics, homok, agyag” védnevű bánya megfelel az 324/2005. (XII.25) Korm. rendeletben, illetve a vonatkozó irányelvekben meghatározott követelményeknek, valamint tárgyi bánya közvetlen környezetében található üzemek nem tartoznak a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetek elleni védekezésről szóló 219/2011. (X. 20.) Korm. rendelet hatálya alá.

A hatóság hatáskörét a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII.30.) Korm. rendelet 12/A § 8. melléklet 4. sora, az illetékességét a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII.23.) Korm. rendelet 2. § (4) bekezdése határozza meg.”

*

A Környezetvédelmi Hatóság az eljárása során vizsgálta a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet, illetve annak 6. és 7. számú melléklete alapján a telepítési hely és a feltételezhető hatásterületek érzékenységét, valamint a várható környezeti hatások jellemzőit. Összességében az eljárásba bevont szakhatóságok, valamint a Környezetvédelmi Hatóság a környezeti hatásvizsgálat során a tervezett tevékenységgel kapcsolatban kizáró okot nem találtak. Egyidejűleg a Környezetvédelmi Hatóság megállapította, hogy a Budapest XVI. Kerület 0118549/54 hrsz-ú ingatlan vonatkozásában erdőfelügyeleti szempontból kizáró ok merült fel, Környezetvédelmi Hatóság erre vonatkozó előírásait a rendelkező részben rögzítette.

Felhívom a figyelmet, hogy jelen határozat az I. pontban foglalt alapadatokkal meghatározott tevékenység végzésére jogosít.

A Dokumentációban nem került – megjelölve, elkülönítve – ismertetésre olyan adat, amely minősített adat, vagy amely a Környezethasználó szerint üzleti titkot képez.

A Környezetvédelmi Hatóság a fentiek és a Kvt. 66. § (1) bekezdésének a) pontja, a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 10 § (8) és 11. § (3) bekezdései valamint az Ákr. 80. § (1) és 81. § (1) bekezdései figyelembevételével a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A Környezetvédelmi Hatóság döntésének meghozatala során figyelembe vette a Kvt., a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet, valamint az engedélyezett tevékenységre vonatkozó speciális környezetvédelmi jogszabályok előírásait.

Tárgyi ügyben a Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/00074-3/2026 számon tájékoztatta az ügyfelet arról, hogy a tárgyi eljárást az Ákr. 43. § (2) bekezdése alapján teljes eljárásban folytatja le. Tekintettel arra, hogy a Környezetvédelmi Hatóság jelen határozattal az ügy érdemében döntést hozott, ezért az Ákr. 51. §-ában foglaltak alapján a fenti számú tájékoztatásban foglaltakhoz nem kapcsolódnak joghatások.

Jelen határozatot a Környezetvédelmi Hatóság a Kvt. 71. § (3) bekezdése és az Ákr. 88. § (3) bekezdése alapján a honlapján (<https://www.pvkh.hu>), valamint a hivatalában közzéteszi, továbbá a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 10. § (3) bekezdésére figyelemmel, közhírré tétel céljából megküldi az eljárásban részt vett Jegyzőnek, aki köteles a határozat kézhezvételét követő nyolc napon belül gondoskodni a határozat teljes szövegének nyilvános közzétételéről. A Jegyző a határozat közzétételét követően tájékoztatja a Környezetvédelmi Hatóságot a közzététel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról.

Az eljárás igazgatási szolgáltatási díjának mértéke a 14/2025. (VI. 19.) EM rendelet 2. mellékletének 2 és a 13 pontja alapján került megállapításra.

A fellebbezéshez való jogot az Ákr. 112. § és 116. § (1) bekezdése, a Kvt. 71/A. § (1) bekezdése, valamint a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 26/A. § biztosítja az ügyfél számára.

A fellebbezés előterjesztéséről, és idejéről az Ákr. 118. § (1) és (2) és (3) bekezdése rendelkezik. A fellebbezés illetékének mértékét a 14/2025. (VI. 19.) EM rendelet szabályozza.

Jelen határozatot a Környezetvédelmi Hatóság *a környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól* szóló 58/2019. (XII. 18.) AM rendelet alapján hatósági nyilvántartásba veszi.

Tájékoztatnom továbbá, hogy a 2023. évi CIII. törvény 19. § (1) bekezdése alapján az abban felsorolt ügyfél, szervezet, szerv, képviselő stb. elektronikus ügyintézésre köteles.

A Környezetvédelmi Hatóság környezetvédelmi feladat- és hatáskörét, valamint illetékességét a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. §, 5. § (1) bekezdésének c) pontja és (2) bekezdése; természetvédelmi feladat- és hatáskörét, valamint illetékességét a 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet és 2. §, 6. § (1) bekezdésének c) pontja és (2) bekezdése; hulladékgazdálkodási feladat- és hatáskörét, valamint illetékességét a *hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről* szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet szabályozza.

Jelen döntés – fellebbezés hiányában – a fellebbezési határidő lejártát követő napon külön értesítés nélkül, a törvény erejénél fogva véglegessé válik az Ákr. 82. § (2) bekezdés a) pontja alapján. A döntés közlésének napja az a nap, amelyen azt kézbesítették. Az Ákr. 85. § (5) bekezdés b) pontja értelmében a hirdetmény útján közölt döntést a hatóság hirdetőtábláján való kifüggesztését követő 15. napon kell közölniük tekinteni.

Budapest, 2026. június 9.

A főispán helyett eljáró dr. Radich Orsolya főigazgató
nevében és megbízásából:

dr. Cserkúti Szabolcs s. k.
főosztályvezető

A kiadmány hiteleül



Kapják: ügyintézői utasítás szerint

Az eredeti papíralapú dokumentummal egyező.

Másolatot készítette:

Tulkán Ágnes

Pest Vármegyei Kormányhivatal

Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási

Főosztály

Ezen lap nem része az eredeti iratnak, kizárólag a jogszabályi megfeleléshez szükséges záradékolás megjelenítését szolgálja

