

**Budapest Környéki Törvényszék
részére**

Felperes:

(születési hely: ; születési idő: ; anyja születési neve: ; lakóhely:)

Felperes jogi képviselője:

ügyvéd (KASZ: ; székhely: ; e-mail: ; tel.: + ; cégkapu: # ; adószám:)

Alperes:

Pest Vármegye Kormányhivatala (székhely: 1052 Budapest, Városház utca 7.; adószám: 15789350241)

Érdekelt (a közigazgatási tevékenység közvetlen címzettjei):

- 1) River Water Energy Szolgáltató Kft. (székhely: 2337 Délegyháza, Majosi út 54.; cégjegyzékszám: 13-09-212182)
- 2) Richlik-Trans Szállító és Szolgáltató Kft. (székhely: 2377 Örkény, külterület út 0373/80. hrsz.; cégjegyzékszám: 13-09-064875)

Tárgy: közigazgatási határozat hatályon kívül helyezése; azonnali jogvédelem iránti kérelem

Megtámadott határozat: Pest Vármegyei Kormányhivatal PE/KTHF/02156-42/2026 számú határozata (kelt: Budapest, 2026. május 08.)

Illeték: illetékfeljegyzési jog [1990. évi XCIII. tv. 62. § (1) bekezdés h) pont]

A határozat közlésének időpontja: 2026. május 09.

A határozat közlésének módja: ügyfélkapuján keresztül

K E R E S E T L E V É L

azonnali jogvédelem iránti kérelemmel

Tisztelt Törvényszék!

I.

KERESETI KÉRELEM

Felperes kéri, hogy a Tisztelt Törvényszék a Pest Vármegyei Kormányhivatal PE/KTHF/02156-42/2026 számú, 2026. május 08. napján kelt határozatát helyezze hatályon kívül.

Felperes egyidejűleg a Kp. 50. §. (1.) bekezdése és (2.) bekezdés a) pontja alapján azonnali jogvédelmet kér, és indítványozza, hogy a Tisztelt Törvényszék a megtámadott határozat tekintetében halasztó hatályt rendeljen el a jogerős ítélet meghozataláig.

II.

AZONNALI JOGVÉDELEM IRÁNTI KÉRELEM

[Kp. 50. §]

A) A kérelem jogalapja és az igényelt jogvédelmi forma

Felperes a Kp. 50. § (1) bekezdése alapján azonnali jogvédelmet kér. A Kp. 50. § (1) bekezdése értelmében azonnali jogvédelem kérhető, akinek jogát, jogos érdekét a közigazgatási tevékenység vagy az azzal előidézett helyzet fenntartása sérti, a közvetlenül fenyegető hátrány elhárítása, a vitássá tett jogviszony ideiglenes rendezése, illetve a jogvitára okot adó állapot változatlan fenntartása érdekében.

Felperes a Kp. 50. § (2) bekezdés a) pontja alapján a megtámadott határozat tekintetében halasztó hatály elrendelését kéri. A megtámadott határozat a közléssel véglegessé vált, fellebbezésnek nincs helye, a határozat végrehajtható. A halasztó hatály elrendelése szükséges ahhoz, hogy a per jogerős befejezéséig a bányászati tevékenység ne legyen megkezdhető.

B) Az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozó indokok [Kp. 50. § (4)]

B/1. Közvetlenül fenyegető hátrány

A megtámadott határozat a River Water Energy Szolgáltató Kft. és a Richlik-Trans Szállító és Szolgáltató Kft. részére környezetvédelmi működési engedélyt ad a „Délegyháza XX. – kavics” bányatelek területén végzendő kavicsbányászati tevékenységre, 2035. december 31. napjáig terjedő hatállyal, évi 300.000 m³/év (600.000 tonna/év) kitermelési kapacitással.

A közvetlenül fenyegető hátrány nem elméleti, hanem konkrétan bizonyított: a határozat közlését követően, 2026. május 13. napján a bányavállalkozó bányászati munkálatokba kezdett a

bányatelek területén, a tóparton. A munkálatokat a Rendőrség (jegyzőkönyv felvétele mellett) és a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság őre állította le, mivel a tevékenység sértette a területen élő védett és fokozottan védett madárfajok költési időszakát (április 15. – augusztus 15.). A bányavállalkozó tehát a határozat közlését megelőzően megkísérelte megkezdeni a tevékenység előkészítését, és a költési időszak leteltét követően (2026. augusztus 16-tól) várhatóan haladéktalanul kívánja a tereprendezés és a kitermelés kivitelezését.

B/2. A felperes jogának és jogos érdekének sérelme

A felperes tulajdonában álló [REDACTED] hrsz-ú ingatlan [REDACTED] helyezkedik el. Az ingatlan a megtámadott határozat szerinti összesített hatásterületen belül van (a határozat 22. oldala a levegővédelmi hatásterülettel érintett ingatlanok között kifejezetten nevesíti). [REDACTED]

[REDACTED]

A bányászati tevékenység megkezdése a felperest az alábbi konkrét hátrányokkal fenyegeti:

a) A felszín alatti vízkészlet további csökkenése és az ingatlanon lévő kút kiapadása. A szomszédos Kiskunlacháza XXVI. és Majosháza V. védnevű bányák vízvédelmi hatásterülete már most is érinti az ingatlant, és a kút hozamának csökkenése tapasztalható. A Délegyháza XX. bánya üzembe helyezése a kumulatív hatás révén a kút teljes kiapadásával fenyeget, ami az ingatlan rendeltetésszerű használatát (tekintettel arra, [REDACTED]) lehetetlenné tenné.

b) A bányászati tevékenységgel járó zaj-, por- és forgalmi terhelés, amely [REDACTED] (napi 96–100 tehergépkocsi-forduló, a határozat 4. oldala szerint).

c) [REDACTED]

B/3. A jogvitára okot adó állapot változatlan fenntartásának szükségessége

A Kp. 50. § (1) bekezdésében foglalt harmadik fordulat értelmében az azonnali jogvédelem a jogvitára okot adó állapot változatlan fenntartása érdekében is kérhető. A bányászati tevékenység megkezdése a jelenlegi természeti állapotot visszafordíthatatlanul megváltoztatná: a humuszos feltalaj eltávolítása, a kavicsréteg kitermelése, a tóvá alakuló bányagödör kialakulása olyan állapotváltozás, amely a per kedvező kimenetele esetén sem tehető meg nem történtté. A jelenlegi állapot fenntartása tehát a per érdemében való döntéssig elengedhetetlen.

C) A kérelmet megalapozó tények valószínűsítése [Kp. 50. § (4)]

A Kp. 50. §. (4.) bekezdése értelmében a kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell. Felperes az alábbi okiratokkal valószínűsíti az azonnali jogvédelem szükségességét:

- a) A megtámadott határozat, amelyből megállapítható a tevékenység jellege, volumene és hatásterülete, valamint az, hogy a hatóság maga állapította meg a termőföld más célú hasznosítási engedélyének lejártát (15. oldal).
- b) A 2026. május 13-i jegyzőkönyv, amely igazolja, hogy a bányavállalkozó a határozat közlését követően azonnal megkezdte a tereprendezési munkálatokat, amelyeket a Nemzeti Park őre állított le.
- c) A felperes tulajdoni lapja ([REDACTED]), amely igazolja a felperes tulajdonjogát és az ingatlan közvetlen érintettségét.

D) A halasztó hatály elrendelése a közérdeket nem sérti

A halasztó hatály elrendelése a közérdeket nem sérti, figyelemmel az alábbiakra:

- a) A bányászati tevékenység a „Délegyháza XX. – kavics” bányatelek területén 2009. óta nem folyik; a határozat végrehajtásának felfüggesztése tehát semmilyen folyamatban lévő tevékenységet nem szakít meg, és semmilyen gazdasági kár nem keletkezik a felfüggesztés folytán.
- b) Ezzel szemben a halasztó hatály elrendelésének elmaradása esetén fennáll a veszélye, hogy a bányavállalkozó a per tartama alatt megkezdje a kitermelést, és a per kedvező kimenetele esetén a természeti állapot helyreállítása már nem lesz lehetséges.
- c) A természeti értékek – különösen a felszín alatti vízkészlet és a védett élővilág – védelme kiemelt közérdek, amelynek érvényesülését a halasztó hatály elrendelése szolgálja, nem pedig sérti.

E) A Kp. 50. §. (6.) bekezdés szerinti kizáró okok nem állnak fenn

A Kp. 50. §. (6.) bekezdésében foglalt kizáró okok egyike sem áll fenn: a megtámadott határozat nem jogerős bírósági határozat végrehajtását szolgálja [a) pont], nem polgári védelmi szolgálattal vagy gazdasági és anyagi szolgáltatással kapcsolatos kötelezettséget állapít meg [b) pont], és nem honvédelmi és katonai célú építmények működési és védőterületeik kijelölésére vonatkozik [c) pont]. Az azonnali jogvédelemnek tehát jogszabályi akadály nincs.

III.

AZ ÜGYFÉLKÉPESSÉG ÉS A KERESZTINDÍTÁSI HATÁRIDŐ

Felperes a [REDACTED] Az ingatlan a megtámadott [REDACTED] a határozatban megállapított összesített hatásterületen belül [REDACTED]

A megtámadott határozat a közléssel válik véglegessé, fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a közléstől számított 30 napon belül közigazgatási per indítható [a határozat IV. része]. Felperes a határozatot 2026. május 09. napján, ügyfélkapuról letöltve vette át. Jelen kereset benyújtására a 30 napos határidőn belül kerül sor.

IV. TÉNYÁLLÁS

1. A bányajog megszerzése és a környezetvédelmi engedély hiánya

A River Water Energy Kft. 2018. október 03. napján a PE/V/2047-20/2018 számú határozattal megszerezte a bányajogot a „Délegyháza XX. – kavics” bányatelekre. A határozat hivatkozott a PE-06/KTF/2082-6/2017 számon kiadott, PE-06/KTF/2082-7/2017 számon kijavított jogerős környezetvédelmi engedélyre. Ez az engedély azonban nem a River Water Energy Kft. nevére szólt – a megtámadott határozat indokolása (17. oldal) maga rögzíti, hogy a PE/V/989-12/2021 számú határozat visszavonására „azért került sor, mert a Kft. nem rendelkezett hatályos környezetvédelmi hatáskörben született engedéllyel, az ekkor hatályos PE-06/KTF/5008-2/2019 számon módosított, PE-06/KTF/2082-7/2017 számú környezetvédelmi engedélyben megjelölt környezethasználó más személy volt.”

2. A Műszaki Üzemi Terv visszavonása és a kitermelés kérdése

2021. áprilisában a bányavállalkozó megkapta a PE/V/989-12/2021 számú Műszaki Üzemi Terv határozatot, amelyet azonban a hatóság 2021. június 11. napján visszavont környezetvédelmi engedély hiányában. A bányavállalkozó azt állítja, hogy a 2021. április 01. és június 11. közötti időszakban megkezdte a kitermelést a 0145/79 hrsz-ú ingatlanon, ahonnan 13.200 m³ kavicsot szállított el (teljesítményértékelési dokumentáció 18. oldal, 6.2.4. pont). Ez az állítás képezi a teljesítményértékelési eljárás alkalmazásának jogalapját.

A 0145/79 hrsz-ú ingatlan területe a tulajdoni lap adatai szerint 0,5052 hektár. Az állított 13.200 m³ kitermelés – 4 méter mélységgel számolva – az ingatlan területének mintegy 64,8%-ának feltárását jelentené. A Google Earth műholdképek a 2018-as, 2021-es és 2025-ös állapotról egyaránt azt mutatják, hogy a 0145/79 hrsz-ú ingatlanon semmilyen kitermelés nem történt.

3. A termőföld végleges más célú hasznosítási engedélyének lejárta

A megtámadott határozat indokolása (13–15. oldal) részletesen bemutatja, hogy a bányatelek területén lévő ingatlanok szántó művelési ágú, 3. illetve 4. minőségi osztályú termőföldek. A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (Tftv.) 7. § (1) bekezdésében biztosított

jogkörében az Ingatlanügyi Hatóság a 17673-2/2026 számon tájékoztatta a Környezetvédelmi Hatóságot.

A határozat indokolásából (15. oldal) szó szerint kiderül, hogy a korábbi, a termőföld végleges más célú hasznosítására kiadott engedély (10.407-9/2006 ügyiratszámú, 10.127-3/2007 ügyiratszámú földhivatali határozat) érvényességi ideje öt év volt, amely már lejárt. A határozat indokolása kifejezetten rögzíti: „a termőföld végleges más célú hasznosítása jelen jogi helyzetben nem engedélyezhető”. A Tftv. 15/B. §. (3.) bekezdése szerint a Dokumentációban ugyan szerepel, hogy a Bányát érintő ingatlanok más célú hasznosítására a korábbiakban született engedély, „azt azonban Tervező nem szögezte le, hogy ezen engedély érvényességi ideje öt év, ami eltelt.”

4. Az eljárás lefolytatása és a határozat kiadása

A River Water Energy Kft. EPAPIR-20210915-10847 számon nyújtotta be a teljesítményértékelési dokumentációt. Az eljárás során több évig tartó jogorvoslati csatározás folyt, amelynek eredményeként az Energiaügyi Minisztérium a Környezetvédelmi Hatóságot KHFF/9814-1/2025-EM számú végzésével új eljárás lefolytatására utasította. Az új eljárás 2025. szeptember 23. napján indult. A dokumentáció hiánypótlása során a hatóság PE/KTHF/02156-5/2026 számú végzéssel három pontban írt elő hiánypótlást, amelyet a Tervező (LAWAND Mérnöki Iroda Kft.) EPAPIR-20260302-12062 számon teljesített.

A hatóság a megtámadott határozatot 2026. május 08. napján adta ki, környezetvédelmi működési engedélyt adva 2035. december 31. napjáig terjedő hatállyal.

5. Az érintett ingatlan helyzete és a felperes sérelme

A felperes tulajdonában álló [REDACTED] hrsz-ú ingatlan [REDACTED]

[REDACTED]

szomszédos bányák (Kiskunlacháza XXVI., Majosháza V.) tevékenysége következtében már most is csökkent. Vezetékes víz az ingatlanra nincs bevezetve.

V.

JOGALAPOK – A HATÁROZAT JOGSZABÁLYSÉRTÉSEI

1. A termőföld végleges más célú hasznosítási engedélyének hiánya [Tftv. 15/B. § (3)]

A megtámadott határozat olyan bányászati tevékenységre adott környezetvédelmi működési engedélyt, amelynek lefolytatásához szükséges termőföld végleges más célú hasznosítási engedély már lejárt. A határozat indokolása maga állapítja meg (15. oldal), hogy a korábbi földhivatali engedély öt éves érvényességi ideje eltelt, és „a termőföld végleges más célú hasznosítása jelen jogi helyzetben nem engedélyezhető”. A Tftv. 15/B. §. (3.) bekezdése

értelmében a termőföld végleges más célú hasznosítása – a bányatelek területét érintő ingatlanok tekintetében – jelen jogi helyzetben nem engedélyezhető.

A Hatóság tehát olyan tevékenységre adott környezetvédelmi működési engedélyt, amelyet jogszerűen meg sem lehet kezdeni, mivel az ahhoz szükséges más hatósági engedély (termőföld más célú hasznosítása) nem áll rendelkezésre. A határozat III/4. pontja ugyan rögzíti, hogy „A környezetvédelmi működési engedély más jogszabályokban előírt egyéb hatósági engedélyek, hozzájárulások megszerzése alól nem mentesít” – ez az előírás azonban nem mentesíti a Hatóságot azon kötelezettsége alól, hogy ne adjon ki engedélyt nyilvánvalóan teljesíthetetlen feltételek mellett.

2. A teljesítményértékelési eljárás alkalmazhatóságának téves megítélése

A környezetvédelmi teljesítményértékelési eljárás alkalmazásának előfeltétele, hogy a kérelmező a tevékenységet ténylegesen megkezdte. A megtámadott határozat a Kvt. 73–77. §-aiban foglaltak szerinti eljárást alkalmazta, nem pedig a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet szerinti engedélyezési eljárást.

A teljesítményértékelési eljárás alkalmazásának alapja az az állítás, hogy a bányavállalkozó 2021. április–június között 13.200 m³ kavicsot termelt ki. Amennyiben ez az állítás valótlan – amint azt a Google Earth műholdképek valószínűsítik –, úgy a tevékenység megkezdésének ténye nem áll fenn, és a Kvt. 73–77. §-ai szerinti eljárás alkalmazásának jogalapja hiányzik.

3. A bányajog fennállásának kérdése [Bt. 26/A. §]

A bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény 26/A. § (4) bekezdése értelmében az építőipari nyers- és alapanyagokra megállapított bányatelkek esetében a bányavállalkozó a bányatelek megállapításától számított 1 éven belül köteles az üzemszerű kitermelést megkezdeni. A bányavállalkozó a bányajogot 2018. október 3. napján szerezte meg, az 1 éves határidő tehát 2019. október 3. napján lejárt. A Bt. 26/A. § (4) bekezdése szerint legfeljebb egyszer, 5 évvel meghosszabbítható ez a határidő, ami 2024. október 3-ig terjedhetett.

A Bt. 26/A. § (5) bekezdés a) pont aa) alpontja értelmében a bányafelügyelet a bányavállalkozó bányászati jogát törli, ha az üzemszerű kitermelés megkezdésére megállapított határidő lejártáig az üzemszerű kitermelést nem kezdi meg, és a kitermelési határidő meghosszabbítását nem kezdeményezi. A megtámadott határozatból nem derül ki, hogy a bányavállalkozó rendelkezett-e érvényes meghosszabbítási engedéllyel, és hogy a bányafelügyelet miért nem élt a törlési kötelezettségével.

4. A Richlik-Trans Kft. kérelmezői jogosultságának hiánya

A megtámadott határozat a környezetvédelmi működési engedélyt a River Water Energy Kft. mellett a Richlik-Trans Szállító és Szolgáltató Kft. részére is kiadta. A Richlik-Trans Kft. azonban alvállalkozóként vesz részt a bányászati tevékenységben – a megtámadott határozat indokolása (12. oldal) szerint megállapodást kötöttek, „melynek értelmében a jövőben a Bánya területén együttesen kívánják végezni a bányászati és az ahhoz kapcsolódó tevékenységeket”.

Alvállalkozó a bányászati jog jogosultja nem lehet, a Műszaki Üzemi Tervben kell bejelenteni. A környezetvédelmi engedély kérelmezője kizárólag a bányajog tulajdonosa lehet.

5. Ügyféli jogok sérelme – elbírátlan kérelmek

A megtámadott határozat indokolása (15. oldal) rögzíti, hogy a Környezetvédelmi Hatósághoz az érintett ingatlanok vonatkozásában ügyféli jogállással rendelkező személyek részéről észrevételek érkeztek, továbbá több ügyféli jogállás megállapítására irányuló kérelem került benyújtásra, és „Az ügyféli jogállás iránti kérelmek egy része még elbírálás alatt van, tekintettel arra, hogy a Környezetvédelmi Hatóság hiánypótlási felhívásokat adott ki”. Ennek ellenére a Hatóság a megtámadott határozatot kiadta, ezzel megsértve az Ákr. 44. § szerinti nyilatkozattételi jogot és az Ákr. 5. § (1) bekezdése szerinti tisztességes eljáráshoz való jogot.

6. A vízvédelmi hatásterület megállapításának hiányosságai

A felperes ingatlana [REDACTED] a teljesítményértékelési dokumentáció 3. számú mellékletében szereplő összesített hatásterületi táblázatban vízvédelmi szempontból nem szerepel. Ugyanakkor az ingatlan a szomszédos Kiskunlacháza XXVI. védnevű bánya és a Majosháza V. védnevű bánya vízvédelmi hatásterületébe már beletartozik, és [REDACTED] az ingatlanon lévő kút hozamcsökkenését már tapasztalja. A három szomszédos bánya (Kiskunlacháza XXVI., Majosháza V. és Délegyháza XX.) kumulatív hatása a felszín alatti vízkészletre a dokumentációban nem került vizsgálatra.

7. A teljesítményértékelési dokumentáció hitelessége

A dokumentációban használt térképek elavultak és egymásnak ellentmondóak. A topográfiai térképen a szomszédos Majosháza V. bánya (tó) nem szerepel, és a területre tévesen „Délegyháza” felirat van írva. A 9. oldalon az érintett épületek egy részét felirattal takarták el. A helyszínrajzok nem egyeznek a Google térkép által mutatott állapottal.

8. Természetvédelmi szempontok

A [REDACTED] ösgep található, amely a Németh–Seregélyes féle természetességi skálán legalább 4-es besorolást ér el. A területen és közvetlen környezetében védett és fokozottan védett madárfajok fészkelnek. A 2026. május 13-i tereprendezési kísérletet a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság őre éppen ezen okból állította le.

VI. BIZONYÍTÁSI INDÍTVÁNYOK

Felperes az alábbi bizonyítékokra hivatkozik, és azok beszerzését indítványozza:

- 1.) A megtámadott határozat és teljes közigazgatási iratanyaga
- 2.) A teljesítményértékelési dokumentáció (LWD/25092/2026), különösen annak 3. számú melléklete és 18. oldalán a 6.2.4. pont alatti adatok.
- 3.) Az Ingatlanügyi Hatóság 17673-2/2026 számú tájékoztatásának beszerzése.

4.) A Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság 2026. május 13-i intézkedéséről készült jegyzőkönyv beszerzése.

5.) Szükség esetén igazságügyi környezetvédelmi szakértő kirendelése a felszín alatti vízkészletre gyakorolt kumulatív hatás vizsgálatára.

VII. ZÁRÓ RÉSZ

Felperes kéri, hogy a Tisztelt Törvényszék a Kp. 77. §-a alapján a keresetet tárgyalás tartása nélkül bírálja el.

Felperes a pernyertessége esetére a Kp. 35. §. (1.) bekezdése alapján az alperes perköltségben való marasztalását kéri, amely magában foglalja a jogi képviselő munkadíját és költségeit.

A közigazgatási per illetékét – figyelemmel az 1990. évi XCIII. törvény 62. § (1) bekezdés h) pontjára – illetékfeljegyzési jog terheli. Az illetékfeljegyzési jogra tekintettel felperes illetéket előzetesen nem fizet.

Kelt: Szigetszentmiklós, 2026. június 01. napján.

Tisztelettel:



ügyvéd
a felperes jogi képviselője

Mellékletek:

1. Meghatalmazás (ügyvédi)
2. A megtámadott határozat másolata (PE/KTHF/02156-42/2026)
3. Felperes tulajdoni lapja 
4. Google Earth műholdképek (2018, 2021, 2025) – 0145/79 hrsz.
5.  észrevétele 
6.  észrevétele 