



PEST VÁRMEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

PVKH
BÉLYEG
ZŐ

Digitálisan
aláírta: PVKH
BÉLYEGZŐ
Dátum:
2026.07.08
12:45:47 +02'00'

Ügyiratszám: PE/KTHF/00165-19/2026

Ügyintéző: Lesták Ferenc

Jánoska-Orbán Hajnalka

Dicső Eszter

Kiss Krisztina

Kovács József

Nagy Tamás

Némethné Fikó Krisztina

Telefon: (06-1) 77-66-280

Tárgy: Németh József Ferenc a Bugyi 01285/17,
01285/23 és 01285/24 hrsz. ingatlanon tervezett
kavicsos homok bányászatára vonatkozó
környezeti hatásvizsgálat

HATÁROZAT

Németh József Ferenc (KÜJ: 102724709, a továbbiakban: Kérelmező) meghatalmazottja, az Agruniver Holding Kft. (2100 Gödöllő, Fürdő u. 19., Cg.: 13-09-092938, a továbbiakban: Meghatalmazott) által benyújtott, a Bugyi 01285/17 és 01285/20 hrsz. (KTJ: 103238163), az időközbeni helyrajzi szám változás után Bugyi 01285/17, 01285/23 és 01285/24 hrsz. ingatlanon tervezett kavicsos homok bányászatára vonatkozó környezeti hatásvizsgálatra irányuló kérelmet **vízügyi és vízvédelmi szempontból**

elutasítom.

I.

SAKCHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁS

Dabas Város Önkormányzatának Jegyzője (továbbiakban: Dabasi Jegyző) EPH/158-3/2025 számon az alábbi állásfoglalást adta:

„A Bugyi 01285/17 és 01285/20 hrsz. ingatlanon tervezett kavicsos homok bányászatára vonatkozó környezeti hatásvizsgálat ügyében Burcsai Zoltán és Gentischer Péter (13-9161, 13-61164) okl. agrármérnök, mezőgazdasági környezetvédelmi szakmérnök, talajtani szakmérnök által készített tervdokumentáció alapján

hozzájárulok

az alábbi kikötésekkel:

A Szabályozási terven Kb** jelölt övezetben a bányaművelés akkor kezdhető meg, ha

- az UT 2-1.201 és UT 2-1.202 Útügyi Műszaki Előírás szerint megtervezett kiszállítási útvonal legalább az előírások szerinti (nem porozó) fagyvédő/javító réteggel ellátott földművel, vízelvezetéssel megépült;
- a bányavállalkozó rendelkezik a földterület tulajdonosának írásos hozzájárulásával.

Jelen szakhatósági állásfoglalásom a kiadástól számított 12 hónapig érvényes, valamint nem mentesíti a beruházót a külön jogszabályok szerint a beruházás megvalósításához szükséges

hatósági, szakhatósági engedélyek és közmű-üzemeltetői hozzájárulások megszerzésének kötelezettsége alól.

Döntésemmel szemben önálló fellebbezésnek nincs helye, az csak az ügy érdemében hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg..

A Pest Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (a továbbiakban: PVKI) 36300/2265-1/2025.ált. számú szakhatósági állásfoglalásában a környezetvédelmi engedély kiadásához polgári védelmi szempontból kikötés nélkül hozzájárult.

„A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak helye nincs, az csak az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

II.

SAKKÉRDÉSBEN ÁLLÁSFOGLALÁS

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi és Vízvédelmi Osztály (a továbbiakban: Vízügyi Hatóság) tárgyi ügyben 30414/14019-2/2025.ált. számon az alábbi állásfoglalást adta:

„A Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (a továbbiakban: Kérelmező Hatóság) megkeresése alapján Németh József Ferenc (2335 Taksony, Varsányi út 28.; adószám: 77505802-2-33; a továbbiakban: Környezethasználó) meghatalmazásából eljáró Agruniver Holding Kft. (2100 Gödöllő, Fürdő utca 19.; a továbbiakban: Meghatalmazott) által a Pest Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Tűzvédelmi, Iparbiztonsági, Vízügyi és Vízvédelmi Osztályhoz (a továbbiakban: Vízügyi Hatóság) benyújtott, 2025. augusztus hónapban kelt 00261/0049 iktatószámú dokumentáció és mellékletei (a továbbiakban: Dokumentáció) alapján környezeti hatásvizsgálati eljárásra irányuló kérelmét elutasítom.

A Dokumentáció alapján a tevékenység végzését vízügyi és vízvédelmi hatóságként nem javasoljuk.”

A Vízügyi Hatóság tárgyi ügyben történt ismételt megkeresésére PE/TIV/05193-2/2026 számon az alábbi állásfoglalást adta:

„... **A Vízügyi Hatóság 30414/14019-2/2025.ált. számú állásfoglalásában rögzítettek változatlan fenntartásával, vízügyi és vízvédelmi szempontból a tevékenység végzését továbbra sem javasoljuk.”**

III.

EGYÉB

Egyidejűleg megállapítom, hogy az eljárás igazgatási szolgáltatási díja 1 822 500 Ft, melynek viselésére a Kérelmező köteles.

E döntés ellen a közléstől számított **15 napon belül** a Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályánál (1016 Budapest Mészáros utca 58/B.) benyújtott, de a környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkár részére címzett fellebbezéssel lehet élni.

Fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet.

A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott.

Természetes személy a fellebbezést elektronikus úton vagy papír alapon is benyújthatja.

A digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény [a továbbiakban: Dáptv.] 19. §-ában meghatározottak elektronikus úton nyújthatják be a fellebbezést.

Elektronikus úton a fellebbezést csak e-Papír üzenetküldő alkalmazás útján lehet benyújtani, amely az alábbi elektronikus felületen található: „<https://epapir.gov.hu>”.

Az ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet illetve az ügyfél jogi képviselője elektronikus ügyintézésre köteles. A képviselő elektronikus kapcsolattartás esetén a fellebbezés mellékleteként csatolja az elektronikus okiratként rendelkezésre álló vagy az általa digitalizált meghatalmazást, kivéve, ha a képviselő meghatalmazása a rendelkezési nyilvántartásban szerepel.

A fellebbezési eljárás igazgatási szolgáltatási díja **911 250 Ft**, amit a Pest Vármegyei Kormányhivatal Magyar Államkincstárnál vezetett 10023002-00335728-00000000 számú előirányzat-felhasználási számlájára átutalási megbízással vagy postai úton készpénz-átutalási megbízással (csekk) kell megfizetni. **Természetes személyek és - abban az esetben, ha az eljárás nem a civil szervezet kérelmére indul – a civil szervezetek által a jogorvoslati eljárásért fizetendő díj a jelen eljárásban meghatározott díjtétel 1 %-a, de legalább 5000 Ft.**

INDOKOLÁS

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (a továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság, természetvédelmi hatáskörben: Természetvédelmi Hatóság, hulladékgazdálkodási hatáskörben: Hulladékgazdálkodási Hatóság) az előzetes vizsgálatát lezáró, PE/KTFH/14116-38/2024 számú határozatában megállapította, hogy Bugyi Nagyközség közigazgatási területén, a 01285/17 és 01285/20 hrsz. alatti ingatlanokon tervezett külfejtéses bányászati tevékenységnek környezeti hatása jelentős, ezért környezeti hatástanulmány benyújtását írta elő.

A tervezett tevékenység területét érinti az a folyamatban lévő kármentesítési monitoring tevékenység, ami a Bugyi 01285/13 hrsz. alatti ingatlanon lévő szénhidrogén vezeték 2006 októberében történt illegális megfúrásával okozott környezetszennyezés miatt van folyamatban. A bányászati tevékenység megtervezésekor a Bugyi 01285/13 hrsz. alatti ingatlanon még visszamaradt kisebb TPH szennyeződés elmozdulását gátló, illetve a folyamatban lévő monitoring tevékenységgel összehangolható megoldást kellett keresni.

Meghatalmazott EPAPIR-20251009-8603 számon a Bugyi 01285/17 és 01285/20 hrsz., az időközbeni helyrajzi szám változás után Bugyi 01285/17, 01285/23 és 01285/24 hrsz. ingatlanon tervezett kavicsos homok bányászatára vonatkozó környezeti hatásvizsgálatra irányuló kérelmet és dokumentációt (a továbbiakban: Dokumentáció) nyújtott be a Környezetvédelmi Hatósághoz.

A kérelem alapján a Környezetvédelmi Hatóság a *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet] 7. § (1) bekezdés szerinti eljárást 2025. október 9. napján megindította. A teljes eljárásra történő áttérésről Kérelmezőt PE/KTHF/16973-10/2025 számon tájékoztatta.

A Dokumentáció vizsgálatát követően a Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/16973-11/2025 és PE/KTHF/16973-14/2025 számú végzésében a Dokumentáció személyes adatoktól mentes megbontására, illetve javítására szólította fel a Meghatalmazottat. Meghatalmazott a felszólításokban foglaltaknak eleget tett.

A Dokumentáció vizsgálatát követően a Hulladékgazdálkodási Hatóság PE/KTHF/38210-3/2025 számon nyilatkozattétel szükségességéről tájékoztatta Környezetvédelmi Hatóságot.

A Dokumentáció vizsgálatát követően a Környezetvédelmi Hatóság megállapította, hogy kármentesítési szempontból a tényállás tisztázása érdekében további adatok benyújtása szükséges.

A fentiek alapján a Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/16973-38/2025 számon a tényállás tisztázása érdekében kiegészítő adatok benyújtására szólította fel a Meghatalmazottat. Meghatalmazott kérésére a Környezetvédelmi Hatóság kiegészítő adatok benyújtására megadott határidőt két ízben, PE/KTHF/00165-4/2026 és PE/KTHF/00165-6/2026 számon meghosszabbított. Meghatalmazott a felszólításban foglaltaknak eleget tett.

Kérelmező EPAPIR-20260323-2434 számon egyes államigazgatási aktusok visszavonására tett javaslatot. A Környezetvédelmi Hatóság a visszavonási javaslattal kapcsolatban, PE/KTHF/00165-11/2026 számon a tényállás tisztázása érdekében kiegészítő adatok benyújtására hívta fel a Kérelmezőt. Kérelmező a felhívást követően, EPAPIR-20260422-15915 számon megküldött levelében az államigazgatási aktusok visszavonásának kérésétől elállt.

A Környezetvédelmi Hatóság a Dokumentáció benyújtását követően a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 8. § (1) és (2) bekezdése szerint a hivatalában és a honlapján közleményt tett közzé az eljárás megindításáról, továbbá a hirdetményt – közhírré tétel céljából – PE/KTHF/16973-27/2025 számon megküldte a tevékenység helye szerinti Bugyi Nagyközség Polgármesteri Hivatal jegyzője részére (a továbbiakban: Jegyző).

A Környezetvédelmi Hatóság a közleményben tájékoztatást adott az elektronikus úton közzétett kérelem és melléklete elérésének módjáról.

A Környezetvédelmi Hatóság a közleményben a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 9. § (6) bekezdése szerint tájékoztatást adott arról, hogy a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 9. § (1) bekezdése tartandó közmeghallgatást a 9. § (11) bekezdése alapján az érintettek személyes megjelenése nélkül tartja meg.

A Környezetvédelmi Hatóság a közleményben tájékoztatta az érintett nyilvánosságot, hogy a közmeghallgatás során észrevételeiket és kérdéseiket 2025. december 10. napjáig írásban teheti meg a zoldhatosag@pest.gov.hu címen, vagy megküldhetik postai úton a 1016 Budapest, Mészáros utca 58/B. szám alatti címre, továbbá a Dokumentáció elérésével kapcsolatban a Környezetvédelmi Hatóságnál, valamint Bugyi önkormányzat Jegyzőjénél lehet érdeklődni.

A közmeghallgatás során a Környezetvédelmi Hatósághoz az érintett nyilvánosság részéről észrevétel vagy kérdés nem érkezett.

Jegyző a BPH/5221-9/2025 számú levelével tájékoztatta a Környezetvédelmi Hatóságot arról, hogy az eljárás megindításáról szóló közlemény kifüggesztése megtörtént, illetve a közhírré tétel helyéről, valamint a vonatkozó iratokba való betekintési lehetőség módjáról.

A Környezetvédelmi Hatósághoz az érintett nyilvánosság részéről észrevétel nem érkezett.

Tárgyi eljárás során ügyféli jogállás megállapítására irányuló kérelem nem került benyújtásra.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (6b) bekezdése értelmében a Környezetvédelmi Hatóság eljárásában a tevékenység telepítési helye szerinti település, a fővárosban a kerület önkormányzata ügyfélnek minősül, aki a Környezetvédelmi Hatóság által megküldött kérelem és mellékletei tekintetében a kézhezvételtől számított 15 napon belül nyilatkozhat.

Fentiekre való tekintettel, a Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/16973-29/2025 számon értesítette Bugyi Nagyközség Önkormányzatát az eljárás megindításáról. A Környezetvédelmi Hatósághoz a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (6b) bekezdésében megjelölt időponton belül a fenti Önkormányzattól nyilatkozat nem érkezett.

A Környezetvédelmi Hatóság az ismert ügyfeleket PE/KTHF/16973-28/2025 számon értesítette az eljárás megindításáról.

A Környezetvédelmi Hatóság megállapította, hogy a tevékenységgel kapcsolatban országhatáron áterjedő jelentős környezeti hatás bekövetkezése nem várható.

A Kérelmező a környezeti hatásvizsgálatra vonatkozó 1 822 500 Ft igazgatási szolgáltatási díjat a Környezetvédelmi Hatóságnak megfizette.

A Környezetvédelmi Hatóság – figyelemmel az az *általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésében foglaltakra - PE/KTHF/16973-17/2025 számon megkereste Bugyi Nagyközség Jegyzőjét, mint az *egyres közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről* szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet] 1. § (1) bekezdése, valamint az 1. számú melléklet 9. táblázat 20. pontjában meghatározott szakhatóságot. A Környezetvédelmi Hatóság – többek között – tájékoztatta a Bugyi Nagyközség Jegyzőjét, hogy az Ákr: 23. § (4) bekezdése szerint a **jegyző kizárt** annak az ügynek az elintézéséből, amelyben az illetékességi területének az önkormányzata, annak szerve vagy a polgármester ügyfél.

Bugyi Nagyközség Jegyzője a Pest Vármegyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály felé kizárási okot jelentett be, amely alapján a Hatósági Főosztály a PE/040/02887-2/2025 számú végzésével a szakhatósági eljárás lefolytatására Dabasi Jegyzőt jelölte ki. Dabasi Jegyző szakhatósági állásfoglalását EPH/158-3/2025 számon megadta.

Dabasi Jegyző EPH/158-3/2025 számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„**Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály** (1016 Budapest, Mészáros u. 58/B.) a Bugyi 01285/17 és 01285/20 hrsz. ingatlanon tervezett kavicsos homok bányászatára vonatkozó környezeti hatásvizsgálat ügyében szakhatósági állásfoglalás kérelemmel keresett meg.

Bugyi Nagyközség Önkormányzat Jegyzője kizárási okot jelentett be a BPH 5221-8/2025 sz. ügyiratban a tárgy szerinti ingatlanokat érintő elsőfokú hatósági eljárás során, mivel a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005.(XII.25.) Korm.rendelet 1.§ (6b) pontja alapján Bugyi Nagyközség Önkormányzata környezetvédelmi hatásvizsgálati eljárásban egyfélnak minősül.

Ezért a Pest Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Hatósági Osztály **PE/040/02887-2/2025.** számú ügyiratában az eljárás lefolytatására Dabas Város Önkormányzat Jegyzőjét jelölte ki.

Bugyi Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testületének *helyi építési szabályzatról* szóló 23/2009.(XI.25.) *rendelete* (továbbiakban: *Bugyi HÉSZ*) külterületi szabályozási terve szerint az érintett ingatlanok a **Kb különleges (beépítésre nem szánt) terület** övezeteibe: a **Kb**** övezetbe soroltak, amelyek előírásai az alábbiak:

„*Különleges terület (beépítésre nem szánt terület) - Bányaterület (Kb)*

29. § (1) Az övezetbe az SZT-2 jelű Külterületi szabályozási terven lehatárolt külszíni bányaterületek tartoznak. Bányászati tevékenység kizárólag ebben az övezetben és a Vízgazdálkodási területként szabályozott külszíni bányák övezetében (Vb) folytatható. (Új külszíni bányanyitás csak a Településszerkezeti Terv és a Külterületi Szabályozási Terv módosításával történhet.)

(2) A közigazgatási területen bányaművelés kizárólag a vonatkozó jogszabályok előírásai szerint folytatható.

(3) A Szabályozási terven Kb*-al jelölt övezetekben bányaművelés akkor kezdhető meg, ha:

a) a Bugyi Nagyközséget elkerülő út I. szakaszának forgalomba helyezése megtörtént;

b) az UT 2-1.201 és ÚT 2-1.202 Útügyi Műszaki Előírás szerint megtervezett kiszállítási útvonal legalább az előírások szerinti (nem porozó) fagyvédő/javító réteggel ellátott földművel, vízelvezetéssel megépült,

c) a bányavállalkozó a bánya térségét is magába foglaló környezetvédelmi hatástanulmányt elkészítette és azt az illetékes hatóság elfogadta;

d) a bányavállalkozó rendelkezik a földterület tulajdonosának írásos hozzájárulásával.

*(4) A Szabályozási terven Kb** jelölt övezetben a bányaművelés akkor kezdhető meg, ha a (3) bekezdés b) - d) pontjai teljesülnek.*

(5), (6), (7)

(8) Az övezetben csak a bányaműveléshez kapcsolódó létesítmények helyezhetők el, max. 2%-os beépítettséggel.

(9) A bányaművelés felhagyását követően az övezet területén a horgászathoz, a vízi sportoláshoz, a szabadidő eltöltéséhez szükséges műtárgyak (horgászállás, kikötőhely, stég, pihenőhely, játszóhely, sétaút, tornapálya, esőbeálló, stb.) létesíthetők a szerkezeti terv és szabályozási terv módosítása nélkül.

(10) Kb-2 és Kb-2 övezeti jelű Különleges beépítésre nem szánt – bányaterület övezetben a bányaterület rekultivációs rendezéséhez inert hulladék felhasználható, valamint a rekultiváció idejére az inert hulladék kezeléséhez szükséges építmények elhelyezhetők.*

(10a) Kb-2, Kb-2 övezeti jelű Különleges beépítésre nem szánt – bányaterület övezetben a szennyvízhálózatra még rá nem csatlakozott ingatlanok esetében a szennyvízcsatornahálózat kiépüléséig közműpótló berendezések közül csak zárt szennyvíz tározó alakítható ki.*

(11) Régészeti lelőhellyel érintett területek esetén be kell tartani az örökségvédelemre és bányászatra vonatkozó jogszabályokat.”

A tervezett bányászati tevékenység a *Bugyi HÉSZ* értelmében **Bugyi külterület 01285/17 és 01285/20 helyrajzi számú ingatlanok** a lefektetett bányatelek határokra belül helyezkednek el, mely **összhangban van** a településfejlesztési és rendezési célokkal.

A helyi környezet- és természetvédelemre kiterjedően a *környezetvédelemről* szóló 9/2001. (V.14.) önkormányzati rendelet; továbbá a *helyi jelentőségű természeti területek és értékek védetté nyilvánításáról* szóló 22/2011. (IX.20.) önkormányzati rendelet hatályos, melyeknek előírásai a tervezett tevékenységet lehetővé teszik.

Az eljárási cselekmény kapcsán illeték, költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkezem.

Végzéssel szembeni fellebbezés lehetőségét az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. tv. 112. § és 116. § alapján zártam ki.

Az ezen állásfoglalás alapján kiadott engedély 1 példányát kérjük a hivatkozási szám feltüntetésével hatóságunknak megküldeni.”

*

A Környezetvédelmi Hatóság - figyelemmel az Ákr. 55. § (1) bekezdésében foglaltakra - PE-06/KTF/16973-19/2025 számon megkereste az PVKI-t, mint az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, valamint az 1. számú melléklet 9. táblázat 4. pontjában meghatározott szakhatóságot.

A PVKI 36300/2265-1/2025.ált. számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Meghatalmazott a Németh József Ferenc a Bugyi 01285/17 és 01285/20 hrsz. ingatlanon tervezett kavicsos homok bányászatára vonatkozó környezeti hatásvizsgálati eljárásban a Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály, mint engedélyező hatóság 2025. november 05-én megkereste Hatóságomat, mint első fokú polgári védelmi szakhatóságot szakhatósági állásfoglalása kiadásának céljából.

A megkereső hatóság által csatolt iratok alapján a Meghatalmazott környezeti hatásvizsgálati eljárásban az engedély kiadásához hozzájárultam.

Szakhatósági állásfoglalásom Ákr. 55. § (1) bekezdésén alapul.

A jogorvoslat lehetőségéről a tájékoztatást az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján adtam.

Hatáskörömet az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklet 9. táblázat 4. sora határozza meg.

Illetékességemet a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklete határozza meg.”

A Környezetvédelmi Hatóság az eljárás során közreműködő szakhatóság állásfoglalását és annak indokolását az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján foglalta a határozatba. A szakhatóság állásfoglalása ellen az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

A Környezetvédelmi Hatóság a szakhatósági megkeresés során figyelemmel volt a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 10. § (9) bekezdésében foglaltakra.

*

A Környezetvédelmi Hatóság figyelemmel az Ákr. 25. § (1) bekezdés b) pontjára a tervezett tevékenység helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával való összhangja megállapítása érdekében PE/KTHF/16973-26/2025 számon megkereséssel élt Bugyi Nagyközség Jegyzője felé.

Bugyi Nagyközség Jegyzője BPH/5221-11/2025 számon a következő tájékoztatást adta:

„... A tervdokumentáció szerinti megvalósítás tehát a nagyközség jelenlegi fejlesztési terveivel nem ellentétes, a létesítmény a helyi természetvédelmi követelményeknek megfelel, a kivitelezéssel érintett terület nem áll helyi, vagy területi védelem alatt. ...”

*

Jelen ügyben az ügyintézési határidő a *környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 91. § (2) bekezdése szerint 105 nap. Az Ákr. 50. § (5) bekezdés b) pontja szerint az ügyintézési határidőbe nem számít be az ügyfél mulasztásának vagy késedelmének időtartama.

A Környezetvédelmi Hatóság tárgyi ügyben az ügyintézési határidőbe nem számítja bele a PE/KTHF/16973-11/2025 számú, a PE/KTHF/16973-14/2025 számú, a PE/KTHF/00165-4/2026 és PE/KTHF/00165-6/2026 számon meghosszabbított teljesítési határidejű, PE/KTHF/16973-38/2025 számú, továbbá a PE/KTHF/00165-11/2026 számú végzésben előírtak teljesítésének időtartamát.

*

A Dokumentáció alapján a Környezetvédelmi Hatóság a tevékenység környezeti hatásaira vonatkozóan - a rendelkező részben rögzítetteken túl - az alábbi megállapításokat, értékeléseket teszi.

Táj- és természetvédelmi szempontból:

A bányászati tevékenység Dokumentáció szerinti megvalósulása, az alábbiak betartása mellett táj- és természetvédelmi szempontból elfogadható:

- **A bányászati tevékenység során védett természeti értékek nem károsodhatnak.**
- **A bányaművelés felhagyását követően a Bugyi 01285/20 hrsz-ú területen vizes élőhelyet kell kialakítani.**
- **A letermelés befejezését követően a Bugyi 01285/17 hrsz-ú ingatlanon homoki sztyepprért felengedett fehér nyaras kialakítását kell megvalósítani.**
- A tervezett bánya rekultivációja során a visszatöltést a bányató vízszintje alatt 30-50 cm-el kell elvégezni.
- A folyamatos tájrendezés során a kitermelést és feltöltést követően visszamaradó bányatavak partvonalának természetszerű állapotát az átlagos vízszint figyelembevételével lehetőleg tagolt partvonallal, valamint a parti sávban a talajvíz szintje alatt kb. 8-10 fokos rézsűk kialakításával kell elősegíteni.
- A vízi gerinctelenek, kétéltűek, hüllők és nádi énekes madarak védelme miatt a visszamaradó tavak felületén engedni kell a vízi növényzet, különösen a nádas spontán megtelepedését, ami a minél természet közelebb vizes élőhely kialakulásához elengedhetetlen.
- A kitermeléssel párhuzamosan kell folytatni a tájrendezést. A feltöltést az eredeti terepszintig kell elvégezni. A visszatöltést hulladéknak nem minősülő inert anyaggal lehet elvégezni, a feltöltés során az inert anyagra a korábban kitermelt meddőt, majd végül a korábban letermelt humuszos réteget szükséges teríteni. A feltöltés során legalább 40 cm vastagságban kell humuszos talajréteget elhelyezni kizárólag a talajvízszint felett.
- A tavakat határoló, a térségre jellemző síkvidéki felszínből markánsan kiemelkedő, meddőt tartalmazó védőtöltések kitermelést követő meghagyása tájvédelmi szempontból nem elfogadható. A meddőanyaggal a természetközeli vizes élőhelyeket, sekély vizű „tocsogókat” és a tagolt partvonalat kell kialakítani, illetve a visszatöltéssel csökkenteni szükséges a szabad víztükör

felületét a talajvíztó párolgásának mérséklése érdekében. Anyagdepók a tájrendezést követően nem maradhatnak a területen.

- Tilos a partszegély olyan alakítása, amely valamilyen mesterséges partvonalat eredményezne (pl. betonnal, térkövel, zúzával való kitöltés, szegélyalakítás). A kotrással kikerülő nagyobb méretű kövekből (kulé) tilos kőhányást képezni a víz alatt, mivel az megnehezíti a vízparti vegetáció megtelepedését.
- A telepesen fészkelő madarak által esetlegesen létesített telephelyeket, a költési idő alatt (április 15. - augusztus 15. között) zavarás nem érintheti, a fészkelés zavartalanságának biztosításához a telephelyek körül legalább 30 méteres védőzónát fenn kell tartani.
- A haltelepítések során a nem őshonos ezüstkárász (*Carassius gibelio*) helyett az országos szinten visszaszoruló őshonos széles kárász (*Carassius carassius*) állományát kell erősíteni. A haltelepítések során az idegenhonos halfajok telepítése nem kívánatos.
- A feltöltés során esetlegesen keletkező zárvány víztestekben csapdázódott védett hullóket, kételtűeket ki kell menteni és szabadon kell engedni.
- A bányatavak feltöltése során kialakult szárazulatokon megjelenő invazív növényfajokat teljes mértékben vissza kell szorítani, visszatelepülésüket meg kell akadályozni, továbbá a terület rendszeres mechanikai kaszálásáról is gondoskodni kell. A bányaművelés során, a védő és határpiller területét nem érintheti a bányaművelés, azt a bányaművelés teljes időtartama alatt változatlanul meg kell hagyni.
- A tájrendezés során növénytelepítésként gyepesítés, majd fásítás szükséges őshonos és termőhelyhonos fajokkal. Javasolt fafajok: *Salix alba* (fehér fűz), *Salix fragilis* (törékeny fűz), *Populus alba* (fehér nyár), *Populus nigra* (fekete nyár), *Ulmus laevis* (vénic szil), *Ulmus minor* (mezei szil), *Quercus robur* (kocsányos tölgy). Lehetőleg a felsorolt fajok közül a termőhelynek megfelelően minél több félélet kell elegyíteni.
- Rendszeres mechanikai kaszálással kell gondoskodni az invazív gyomtársulások alkotó domináns fajok [ürömlevelű parlagfű (*Ambrosia artemisiifolia*), fekete üröm (*Artemisia vulgaris*), aranyvessző fajok (*Solidago* sp.), selyemkóró (*Asclepias syriaca*)] megtelepedésének megelőzéséről az üzemelés és a tájrendezés során.
- A bányászati tevékenység során feltárt szakmai-tudományos szempontból jelentős ősmaradványokat (pl. a pleisztocén megafauna csontmaradványai, fogak) a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóságnak be kell jelenteni és a leletmentést lehetővé kell tenni.

A bánya tervezett bővítésével érintett terület nem része egyedi jogszabály alapján országos jelentőségű védett természeti területnek és a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (továbbiakban: Tvt.) 23. § (2) bekezdés alapján ex lege védett területet, egyedi tájértéket nem érint. Továbbá az érintett bányatelek az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet] és az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészelekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet [a továbbiakban: 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet] által meghatározott Natura 2000 hálózat területének nem része és a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvényben (a továbbiakban: 2018. évi CXXXIX. tv.) lehatárolt országos ökológiai hálózat övezetét nem érinti.

A bányaművelés tudásunk szerint közvetlenül nem érintene értékes természetközeli növénytársulást, védett növényfajokat, nyilvántartott természetvédelmi értéket.

A tárgyi eljárásban a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság a DINPI/5197-2/2025. számú természetvédelmi kezelői véleményében az alábbiakat nyilatkozta:

„A bányát a Bugyi 01285/17 és 01285/20 hrsz-ú területen tervezik megnyitni. A tervezett bánya előzetes vizsgálati eljárása során Igazgatóságunk nyilatkozatot tett 2702-1/2024. számon.

A 3.3.2. felhagyás fejezet szerint A művelés során folyamatosan történne a meddő letakarítása és a 01285/17 hrsz-on kialakuló bányatónak a legtávolabbi pontján annak visszatöltése.

A letermelés befejezését követően megkezdődik a rekultiváció a 01285/17 hrsz-ú területen homoki sztyeppréten felengedett fehér nyaras telepítésével, a 01285/20 hrsz-ú területen a tőfelület megtartásával, partrendezéssel, új vizes élőhelyet alakítanak ki.

A fentieknek némileg ellentmondóan a 3.1. A vizsgált terület lehatárolása pontban az szerepel, hogy a Bugyi 01285/17 hrsz-ú területen 2,6 hektáron a létrejövő maximális vízfelület 2,25 ha, a Bugyi 01285/20 hrsz-ú területen 4.74 hektáron a létrejövő maximális vízfelület 4,45 ha lehet. Ezek a számok maximális tőfelületet jelölnek, tekintettel arra, hogy a bányavállalkozó minimálisan az egyik tó visszatöltését tervezi, megfelelő töltőanyag rendelkezésre állása esetén.

A dokumentáció 5.3.1. fejezetében szerepel, hogy A bányászati tevékenység időszakában tehát, az aktuálisan termelt tőba mintegy 500 m³/d talajvíznek kell oldalirányból érkeznie. Az éves párolgási veszteség átlagosan 813 mm. Az éves veszteség több, mint fele a nyári hónapokban következik be.

Ismereteink a beruházási- és hatásterületről:

A leendő bányaterület működő bányatavak közé ékelődik. A 01285/17,20 hrsz-ok természet- és tájvédelmi szempontú kijelölés alatt álló területet - országos jelentőségű védett, vagy védelemre tervezett természeti területet, európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területet (Natura 2000 területet), országos ökológiai hálózat övezetébe tartozó területet, tájképvédelmi terület övezetébe tartozó területet, illetve egyéb természet- és tájvédelmi szempontból értékes területet nem érintenek. A tervezett bányaművelés tudomásunk szerint közvetlenül nem érintene értékes természetközeli növénytársulást, védett növényfajokat. Adataink szerint a hatásterület sem érint természet- és tájvédelmi szempontú kijelölés alatt álló területet. A hatásterületen Igazgatóságunk nyilvántartásában dokumentált védett, fokozottan védett és Natura 2000 jelölő fajok előfordulására vonatkozó adatok nem szerepelnek.

A tárgyi ingatlanok erdő művelési ágban vannak, üzemtervezett, alacsony természetességű, lábon álló akácos, akácos nemes nyaras, nemes nyaras erdők.

A költő madarakra való tekintettel ezek letermelését a madarak költési idején kívül javasoljuk.

Természetvédelmi kezelői vélemény:

Természetvédelmi szempontból a beruházás ellen kifogást nem emelünk, ugyanakkor figyelembe véve a térségben található bányatavak párolgásának összeadódó hatásait, javasoljuk, hogy a 3.3.2. pontban leírtaknak megfelelően kerüljön előírásra a visszatöltési kötelezettség az egyik tó esetében és ott homoki sztyepprétt, illetve hazai nyaras állomány kialakítása. A másik tó esetében vizes élőhely kialakítását tartjuk szükségesnek, ebben az esetben is javasoljuk a részleges visszatöltést, olyan

módon, hogy legalább a terület egy részén vízállásos, tocsogós terület alakuljon ki, mely a vízmadarak számára megfelelő élőhelyet jelenthet.”

A tervezett bányászati tevékenység a bányaterületen a fenti kikötések betartásával táj- és természetvédelmi szempontból elfogadható.

Általánosságban elmondható, hogy a bánya művelése során a kitermeléssel már nem érintett, illetve visszatöltéssel érintett területeken a folyamatos - táj- és természetvédelmi szempontoknak megfelelő - végleges tájrendezés megvalósítása szükséges a vonatkozó környezetvédelmi engedély előírásainak megfelelően.

Amennyiben a termeléssel már nem érintett partszakaszok, mederfelületek évek vagy évtizedek múlva történő bolygatása, feltöltése történik, az időközben természetes úton megtelepedő élővilág jelentős zavarásával, elpusztításával valósítható csak meg.

Fontos kiemelni, hogy a régebben kialakult, sokszor sekélyebb bányatavak esetében már az előrehaladott szukcesszió miatt jelentős természetvédelmi értéket képviselhet a bányató területén megtalálható fajgazdagabb élővilág. A fentiek alapján – a talajvíztavak párolgási felületének csökkentésére vonatkozó kívánalmakat is szem előtt tartva – élőhelyvédelmi szempontból az újonnan kialakuló és így számottevő élővilággal még nem rendelkező vízfelületek mielőbbi visszatöltése lenne kívánatos.

A bányászati tevékenységgel már nagymértékben roncsolt területeken a nagy kiterjedésű, mesterséges bányató-rendszer kialakulása tájképvédelmi szempontból is indokolja a feltöltéssel érintett területek zöldfelületként és természetközeli vizes élőhelyként történő mielőbbi rekultivációját.

A Természetvédelmi Hatóság táj- és természetvédelmi szempontú szakvéleményét az alábbi jogszabály helyek támasztják alá:

Magyarország Alaptörvénye P) cikk alapján: *„A természeti erőforrások, különösen a termőföld, az erdők és a vízkészlet, a biológiai sokféleség, különösen a honos növény- és állatfajok, valamint a kulturális értékek a nemzet közös örökségét képezik, amelynek védelme, fenntartása és a jövő nemzedékek számára való megőrzése az állam és mindenki kötelessége.”*

Felhívom a figyelmet, hogy a Tvt. 5. § (1) bekezdése értelmében *„Minden természetes és jogi személy, valamint más szervezet kötelessége a természeti értékek és területek védelme. Ennek érdekében a tőlük elvárható mértékben kötelesek közreműködni a veszélyhelyzetek és károsodások megelőzésében, a károk enyhítésében, következményeik megszüntetésében, a károsodás előtti állapot helyreállításában.”*

A Tvt. 5. § (2) bekezdése kimondja, hogy *„A természeti értékek és területek csak olyan mértékben igénybe vehetők, hasznosíthatók, hogy a működésük szempontjából alapvető természeti rendszerek és azok folyamatainak működőképessége fennmaradjon, továbbá a biológiai sokféleség fenntartható legyen.”*

A Tvt. 6. § (2) bekezdése értelmében *„A tájhasznosítás és a természeti értékek felhasználása során meg kell őrizni a tájak természetes és természetközeli állapotát, továbbá gondoskodni kell a tájak*

esztétikai adottságait és a jellegét meghatározó természeti értékek, természeti rendszerek és az egyedi tájértékek fennmaradásáról.”

A Tvt. 7. § (2) bekezdésének f) pontja szerint „A táj jellege, a természeti értékek, az egyedi tájértékek és esztétikai adottságok megóvása érdekében a táj jellegének megfelelően rendezni kell a felszíni tájsebeket.”

A Tvt. 8. § (1) bekezdése alapján „A vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.”

(2) bekezdése értelmében „Őshonosak mindazok a vadon élő szervezetek, amelyek az utolsó két évezred óta a Kárpát-medence természetföldrajzi régiójában - nem behurcolás vagy betelepítés eredményeként - élnek, illetve éltek.”

(4) bekezdése szerint „Tájdíjeken fajok azok az élő szervezetek, melyek növény- és állatföldrajzi szempontból nem minősülnek őshonosnak, és megtelepedésük, alkalmazkodásuk esetén a hazai életközösségekben a természetes folyamatokat az őshonos fajok rovására károsan módosíthatják.”

A Tvt. 9. § (1) bekezdése alapján „A vadon élő szervezetek igénybevételével és terhelésével járó gazdasági, gazdálkodási és kereskedelmi tevékenységet a természeti értékek és rendszerek működőképességét és a biológiai sokféleséget fenntartva kell végezni.”

A Tvt. 17. § (1) bekezdése értelmében „A 8. § (1) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.”

A Tvt. 20 § (1) bekezdése előírja, hogy „A bányászati tevékenységet a természeti területek lehető legkisebb mértékű igénybevételével kell folytatni. A felhagyott bányaterületen a felszíni tájsebeket folyamatosan meg kell szüntetni, és – ha lehetséges – természetszerű állapotot kell kialakítani.”

A Tvt. 42. § (1) bekezdése kimondja: „Tilos a védett növényfajok egyedeinek veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása.”

A Tvt. 42. § (2) bekezdése szerint „Gondoskodni kell a védett növény- és állatfajok, társulások fennmaradásához szükséges természeti feltételek, így többek között a talajviszonyok, vízháztartás megőrzéséről.”

A Tvt. 43. § (1) bekezdése értelmében „Tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kíntása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.”

A bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény 27. § (12) bekezdése értelmében „A bányászati tevékenység során feltárt, szakmai-tudományos szempontból jelentős ásványokról, ásványtársulásokról, ősmaradványokról a bányavállalkozó köteles tájékoztatni a védett természeti területek természetvédelmi kezeléséért felelős szervet és lehetővé tenni a lelet mentését.”

A Természetvédelmi Hatóság táj- és természetvédelmi szempontú megállapításait a Tvt., a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet, a 2018. évi CXXXIX. tv. és a 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet figyelembevételével tette.

Levegőtisztaság-védelmi szempontból:

A Környezetvédelmi Hatóság a bányászati tevékenység Dokumentáció szerinti megvalósulásához levegővédelmi szempontból az alábbi kikötésekkel hozzájárul:

- A levegőterhelés megelőzése illetve csökkentése érdekében az elérhető legjobb technológiákra kell törekedni a berendezések üzemeltetése valamint a különböző tevékenységek végzése során.
- A nyersanyag szállítása kiporzást és kiszóródást megakadályozó ponyvás fedéssel ellátott gépjárművekkel történjen.
- A deponált nyersanyagot az elszállítás idejéig nedvesen kell tartani. A depóniák kialakításánál figyelni kell, hogy azok szélről védve legyenek, ezzel is csökkentve a szél általi elhordást.
- A diffúz levegőterhelés csökkentése érdekében a bányatelken belüli szállítási útvonalak rendszeres karbantartásáról, locsolásáról folyamatosan gondoskodni kell.
- A külső szállítási útvonalakon a felhordott sár letakarításáról folyamatosan gondoskodni kell.
- A bánya bekötő útja és a közút csatlakozásánál a felvert por okozta diffúz légszennyezés következtében mindig tisztán kell tartani valamint az elpergett anyag feltakarításáról gondoskodni kell.

A Dokumentációban részletesen bemutatásra került a tevékenység, valamint annak hatása a környezeti levegő minőségére.

A bányaművelés technológiája porképződéssel járhat, üzemi szállításkor, osztályozásnál és depózásnál. A szállítás során a megfelelő sebesség megválasztásával a por kibocsátás nagymértékben csökkenthető, ezért a belső utakon a gépjárművel sebességét 20 km/h-ban maximálták. A keletkező pormennyiség csökkentését elsősorban az útvonalak locsolásával (locsolókocsi) és a ponyvatakarás előírásával érik el.

A levegővédelmi hatásterület a vizsgált kibocsátásokhoz köthetően a vizsgált légszennyező anyagok közül a PM10 légszennyező anyag esetén a legnagyobb, 128 méter. A maximális terheltség távolsága: 10 méter.

Hatástávolság a bányaudvar körül alakul ki. A bányaudvar mindenkori elhelyezkedése miatt a porkibocsátás a bányatelek területén belül marad.

Tárgyi telephelyen bejelentés köteles helyhez kötött légszennyező pontforrás nem található.

Fentiek alapján megállapítható, hogy a tevékenység végzése során jelentős környezeti hatással levegővédelmi szempontból nem kell számolni. A megfelelő védelmi intézkedések betartásával a kibocsátások mérsékelhetők.

A Környezetvédelmi Hatóság levegőtisztaság-védelmi szempontú előírásait, megállapításait a *levegő védelméről* szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet figyelembevételével tette.

Zaj- és rezgésvédelmi szempontból:

A Dokumentáció az alábbiakat állapítja meg:

A bányaüzemhez legközelebb lévő lakófunkciójú ingatlan; Bugyi, külterület 01277/14 hrsz. alatt „Mt” besorolású területen lévő tanya 345 méterre található.

Számításokra alapozva megállapítható, hogy a bányászati tevékenységből származóan a legközelebb lévő védendő épületet érő zajterhelés a *környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról* szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet [a továbbiakban: 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet] 1. sz. melléklet 1. pontjában, a területi funkciónak megfelelő sorban szereplő határértékek alatt marad.

A bányászati tevékenységből származó zaj szempontjából vizsgált hatásterület határa a bányatelek határától 55 méterre húzódik. A hatásterületen belül védendő épület / terület nem található.

A szállítási tevékenység hatásterülete a *környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól* szóló 284/2007. (X.29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 284/2007. (X.29.) Korm. rendelet] 7. § (1) bekezdése szerint nem értelmezhető, mivel a bánya által okozott szállítási, fuvarozási tevékenység járulékos zajterhelés változása nem haladja meg a 3 dB-es értéket.

A 284/2007.(X.29.) Korm. rendelet 9. § (1): a környezetbe zajt vagy rezgést kibocsátó létesítményeket úgy kell tervezni és megvalósítani, hogy a védendő területen, épületben és helyiségben a zaj- vagy rezgésterhelés feleljen meg a zaj- és rezgésterhelési követelményeknek.

Fentiek alapján a 284/2007. (X.29.) Korm. rendelet és a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet követelményei teljesülnek, a Környezetvédelmi Hatóság a környezetvédelmi engedély kiadásához zaj- és rezgésvédelmi szempontból kikötés nélkül hozzájárul.

A Környezetvédelmi Hatóság zaj- és rezgésvédelmi szempontú előírásait és megállapításait a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet és a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendeletek figyelembevételével tette.

Földtani közeg védelme és kármentesítési szempontból:

A Környezetvédelmi Hatóság a Dokumentációban, valamint az annak kiegészítését képező 00261/0081 munkaszámú intézkedési tervet magában foglaló dokumentációban foglaltakat földtani közeg védelme és kármentesítési szempontból elfogadja. A Dokumentációban foglaltak alapján földtani közeg védelme és kármentesítési szempontból a Környezetvédelmi Hatóság a környezetvédelmi engedély kiadásához az alábbi kikötésekkel hozzájárul:

- A Bugyi 01285/17 hrsz. alatti ingatlanon az első ütem letermelésével kezdődő bányászati tevékenység akkor indulhat meg, ha a Bugyi 01285/13 hrsz. alatti ingatlanon lévő 13 db termelőkút üzemképes állapotban van, és a kitermelt víz visszaszikkasztására szolgáló árkos szikkasztó rendszer kiépül.
- **A bányászati tevékenység megkezdése előtt Kérelmezőnek meg kell győződnie arról, hogy az általa folytatni kívánt kitermelési tevékenység környezetvédelmi feltétele teljesül, tehát a fent leírt hidraulikai rendszer üzemképes, azonnal indítható állapotban van, és annak tényét a bányászati munkálatok megkezdéséről szóló tájékoztatással együtt írásban kell jeleznie a Környezetvédelmi Hatóság felé, a rendszert üzemben tartó Agruniver Holding Kft. és a Kérelmező által egyaránt aláírt jelentésben.**
- A bányászati tevékenységet az Agruniver Holding Kft. által készített 00261/0081 iktatószámú aktualizált intézkedési terv (a továbbiakban: Intézkedési Terv) 3. illetve 3.1. fejezeteiben foglalt ütemterv szerint kell végezni.
- A Bugyi 01285/17, 01285/23 és 01285/24 hrsz. alatti ingatlanokon végzendő bányászati tevékenységgel párhuzamosan a korábbi, kármentesítést végző hidraulikai rendszernek működnie kell, az Intézkedési Tervben foglalt termelőkutak és vízkivételi mennyiségek alkalmazásával.
- **Amennyiben a szennyezőanyag csóvaterjedését gátló védelmi intézkedések ezt kívánják, a kitermelni tervezett napi haszonanyag mennyiség azonnali csökkentéséről gondoskodni kell.**
- A bányászati tevékenység során a szennyezőcsóva helyben maradása környezetvédelmi feltétele a bányászati tevékenység végezhetőségének, ezért a bányászati és a kármentesítési tevékenységeket végző cégek folyamatos kapcsolattartását a bányászati tevékenység végzésének teljes időtartama alatt biztosítani szükséges.
- Fentiek értelmében a csóvaterjedést gátló intézkedésekről az aktuális éves jelentésben Kérelmezőnek be kell számolnia, illetve amennyiben a csóvaterjedés érdekében a kitermelhető mennyiséget változtatni szükséges, azt Kérelmezőnek azonnal írásban jeleznie kell a Környezetvédelmi Hatóság felé.
- **A Bugyi 01285/17 hrsz. alatt keletkező bányató inert anyaggal történő tervezett visszatöltése csak a Bugyi 01285/17 hrsz. alatti ingatlanon történő kitermelési tevékenység befejezését, valamint a Bugyi 01285/23 és 01285/24 hrsz. alatti ingatlanon történő bányászati tevékenység megkezdését követően indulhat meg.**
- A Bugyi 01285/17 hrsz. alatti ingatlan tekintetében mind a kitermelési tevékenység befejezését, mind az inert anyaggal történő feltöltés megkezdését a Környezetvédelmi Hatóság felé írásban jelezni kell.
- **A Bugyi 01285/17 hrsz. alatt keletkező bányató inert anyaggal történő visszatöltése kizárólag a Bugyi 01285/13 ingatlan felől sávosan, a góctól északi irányban folyamatosan távolodva, keskeny pásztákban haladva végezhető el.**
- A feltöltésre felhasználni kívánt töltőanyag nem tartalmazhat azbesztcementet, aszfaltot, fémeket, műanyagokat (fóliákat), bitumentartalmú építőanyagokat, gipsz építőelemeket (gipszpallókat vagy gipszlapokat), fa építőelemeket (pl. padlók), hidraulikusan kötött faanyag- és papír építőanyagokat.
- A feltöltésre felhasználni kívánt töltőanyagok szemcseméret tartományának a kitermelt ásványi anyagok szemcseméret tartományához kell igazodnia, ezért a felhasználni kívánt töltőanyagoknak 80%-át tekintve 0 – 64 mm szemcseméretűnek kell lennie, a rézsűk állékonysága illetve a műszaki biztonság érdekében 20%-ban tartalmazhat 64 – 300 mm közötti

szemcseméretű szemcséket. A feltöltés során törekedni kell a tartományokon belül folytonos szemeloszlás biztosítására.

- A feltöltésre szánt, hulladékból előállított inert anyag szennyeződésmenasságát szervetlen vegyületek (bróm, nitrit, nitrát, ammónia), összes alifás szénhidrogén, policiklikus aromás szénhidrogének, összes kioldható fémek, félfémek (kadmium, króm, réz, ólom, higany, nikkel, cink) tekintetében a hulladékhasznosító által elvégzett laboratóriumi vizsgálatok eredményeivel Kérelmezőnek igazolni kell az esetlegesen helyben előállított, illetve külső helyszínekről beszállított anyag(ok) esetében is.
- **Feltöltés csak a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről** szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM–EÜM–FVM együttes rendelet [a továbbiakban: 6/2009 (IV. 14.) KvVM- EÜM-FVM együttes rendelet] szerint szennyezetlennek minősülő laboratóriumi vizsgálati eredmények, valamint az Európai Parlament és a Tanács 305/2011/EU rendelet 37. cikk V. melléklet 4. rendszer szerint igazoltak birtokában, azaz **a hulladékstátusz megszűnését, illetve a töréssel előállított termék töltőanyagként való megfelelését igazoló dokumentumok rendelkezésre állását követően kezdhető meg.**
- A beszállított/előállított töltőanyag mennyiségét naprakészen dokumentálni kell, a rendelkezésre álló töltőanyag és a betöltött anyag mennyiségi nyilvántartását, valamint a betöltött töltőanyag szennyeződésmenasságának igazolásával kapcsolatos laboratóriumi vizsgálati jegyzőkönyveket, és a hulladékstátusz megszűnését igazoló jegyzőkönyveket, a bányatérképen az elbányászott és visszatöltött területek nagyságát a Környezetvédelmi Hatóság részére éves jelentések formájában meg kell küldeni.
- **Az első, feltöltésre vonatkozó adatszolgáltatás legkésőbbi benyújtási határideje a 2027. évre vonatkozó éves jelentéssel együtt. Ezt követően az adatszolgáltatást folyamatosan, az aktuális éves jelentésben teljesíteni kell.**
- A visszatöltés során a jelenlegi mederfenéktől a talajvíz tartó teljes szelvényében a meghatározott szemcseméret tartományú inert anyagokat kell visszatölteni, míg a talajvíztartó fölötti térrészben a finomabb szemcseméretű ásványi anyagokat (meddő, termett talaj), majd a humuszt kell visszatölteni.
- A bányatóba összefagyott, nem beazonosítható anyagot nem lehet betölteni.

Kérelmező Bugyi Nagyközség külterületén, a 01285/17, 01285/23 és 01285/24 hrsz. ingatlanon kavicsos homok bányászatát tervezi. A Környezetvédelmi Hatóság a PE/KTHF/16973-6/2025 számon módosított PE/KTHF/14116-38/2024 számú határozatában (a továbbiakban Határozat) megállapította, hogy a tervezett tevékenységnek a környezeti hatása jelentős, ezért környezeti hatástanulmány benyújtásának szükségességét írta elő.

A tervezett tevékenység környezeti hatása többek között azért lett jelentősnek minősítve, mert a bányászati tevékenység által igénybe venni kívánt Bugyi 01285/17, továbbá a 01285/23 és 01285/24 hrsz. alatti ingatlanokat elkülöníti a 01285/13 hrsz. alatti ingatlanon lévő Százhalombatta-Szajol 6"-os termékvezeték, melyen 2006 októberében illegális vezetékfúrás által okozott felszín alatti szennyeződés történt, aminek kármentesítése jelenleg a PE/KTHF/08060-6/2026 számon módosított PE-06/KTF/07176-26/2022 számú, a MOL Downstream Zártkörűen Működő Részvénytársaságot (1117 Budapest, Dombóvári út 28., Cg. 01-10-143571, KÜJ: 104 802 807) kármentesítési monitoring tevékenység végzésére kötelező határozat (a továbbiakban: Kötelezés) szerint folyamatban van.

Tekintettel arra, hogy a Bugyi 01285/13 hrsz. alatti ingatlan felszíne alatt áthaladó csöcsordák területén kisebb TPH szennyeződés maradt még vissza, a bányászati tevékenységet, illetve a kapcsolódó kármentesítéshez kötődő esetleges műszaki beavatkozást a Dokumentációban úgy kellett megtervezni, hogy a visszamaradt szennyeződés oldalirányban ne tudjon elmozdulni, az se a bányászati tevékenységet, se az időszakosan vagy véglegesen visszamaradó bányatavak vízminőségét hátrányosan ne befolyásolja.

Fentiek alapján a Kérelmező meghatalmazottja, az Agruniver Holding Kft. benyújtotta a Környezetvédelmi Hatósághoz a Dokumentációt.

A Dokumentációban az Agruniver Holding Kft. által készített Intézkedési terv és Kovács Balázs egyéni vállalkozó (3159 Miskolc, Kis Kőkötő u. 61.) által készített hidraulikus modellezés eredményeinek bemutatása volt a két lényegi dokumentum. A hidraulikus modellezésben a tervezett bányászati tevékenység adatainak, valamint a tervezett bányászati tevékenység közvetlen szomszédságában lévő kárhely szennyezettségi adatainak alapján jellemezték a létesítési helyszínt, a környezetet és a tervezett tevékenységet, majd meghatározták és értékelték a tevékenység környezetre gyakorolt hatását, annak jelentőségét, és a Dokumentáció 3. számú mellékletét képező Intézkedési tervben bemutatták a lehetséges hatáscsökkentő intézkedéseket.

A Dokumentációban leírtak szerint a bányászati kitermelés tervezett maximális mennyisége 180 000 m³/év, a jövesztés víz alól, sávós letermelés alkalmazásával üzemeltethető vonóvedres kotróval történne.

A Kötelezés előírásai szerint a Bugyi 01285/17, 01285/23 és 01285/24 hrsz. alatti ingatlanok területén is számos megfigyelőkút üzemel, melyek monitoringozását negyed-, illetve féléves gyakorisággal végzik.

A tervek szerint a bányászati tevékenység a Bugyi 01285/17 hrsz. alatti ingatlanon, a kárhelyhez képest felvízi oldalon, az ingatlan ÉNy-i sarkában 1/a és 1/b ütemekkel kezdődne, és keleti irányban a 2. ütemben haladna előre. Ezt követően a 3 és 4. ütemben a kárhelyhez képest alvízi oldalon lévő Bugyi 01285/23 és 01285/24 hrsz. alatti ingatlan bányászataát kezdenék meg, a kitermelés a szennyezéstől oldalvízi irányban indulna és haladna a szennyezett területet délről megkerülve az óramutató járásával megegyező irányba. A tervezett ütemek során az Intézkedési Terv 3.1. fejezetében leírt haszonanyag mennyiségeket termelnék ki, az ott megadott időütemek szerint.

A fent bemutatott bányászati tevékenység a jelenleg a Kötelezésben előírt 45 db kútból álló megfigyelőrendszer egyes kútjainak megszüntetését igényli, jellemzően olyan térrészen létesített kutak tekintetében, ahol folyamatosan (B) szennyezettségi határérték alatti eredményeket mértek a detektált szennyezőanyagok tekintetében. Mindezek érdekében a Dokumentáció a megszüntetéssel érintett monitoring kutak pontos körét is tartalmazza.

A Dokumentáció továbbá a bányászati tevékenység végzése alatt a kármentesítő rendszer időszakos újraaktiválását javasolja, aminek keretében a szennyezettségi góc térségében található mentesítő kutakat újraindítják mintegy 250 m³/d hozammal, a kutakból kitermelt vizet (B) szennyezettségi határérték alá tisztítják, majd azt a két oldalon kialakított sekély árokban, illetve a kárhelyen visszaszikkasztva elhelyezik.

A fent bemutatott lokalizációs megoldással a bányászott ingatlan felőli oldalon tervezett szikkasztás a bányászat okozott depresszió kompenzálására, míg az ellentétes oldalon tervezett szikkasztás a mentesítőkutak felé történő cirkuláció fenntartására hasznosulna.

A Dokumentációban leírtak szerint **a Bugyi 01285/17 hrsz. alatti ingatlanon keletkező bányató teljes visszatöltése szivárgáshidraulikai szempontból kedvező a kárhely szempontjából, mert a visszatöltést követően a kavicsnál rosszabb vízvezető képességű anyag fogja kitölteni a rendelkezésre álló térfogatot, ami egyfajta hidraulikai árnyékot képez a csóva maradványára nézve, ezért a fenti ingatlanon keletkező bányató inert anyaggal és meddővel visszatöltésre kerül, míg a Bugyi 01285/23 és 01285/24 hrsz. alatti ingatlanon keletkező tófelületet partrendezést követően vizes élőhellyé alakítanak.**

Hidrodinamikai szempontból a felvízi oldalon végzett bányászati tevékenység kevésbé problémás, mint az alvízi oldali bányászat, a lokalizációs rendszer működése szempontjából azok az időszakok a legproblémásabbak, amikor a kialakuló bányató területe még kicsi (első nyitóárok kialakítása a Bugyi 01285/17, illetve 01285/23 és 01285/24 hrsz. alatti ingatlanokon); ugyanis ekkor a legnagyobb a hidraulikai hatás.

A hidrodinamikai modell szerinti eredmények továbbá azt mutatják, hogy ugyan a termelőkutak üzembe állításával okozott depressziós tér lefedi a szennyezettségi góc maradványának területét, ugyanakkor a depressziós hatások elsősorban a vízáadó alsó felén érvényesülnek, míg **a felső zónában, ahol a maradvány szennyezettség is található, inkább a szikkasztás hatásai dominálnak.** Ez a szikkasztás általában sikeresen kompenzálja a bányászat hidraulikai hatását, ugyanakkor **a Bugyi 01285/23 és 01285/24 hrsz. alatti ingatlanon meginduló bányászati tevékenység hatására, különösen, ha ezzel párhuzamosan a Bugyi 01285/17 hrsz. alatt keletkező bányató visszatöltése is megindul, a lokalizációs védelem nem elégséges.**

Mindezekre tekintettel az Intézkedési Tervben foglaltak szerint a Bugyi 01285/17 hrsz. alatti ingatlanon kialakított tónak a Bugyi 01285/23 és 01285/24 hrsz alatti ingatlanon meginduló termeléssel egyidejűleg történő visszatöltése csak akkor engedélyezhető, ha azt a kezdeti nagy tófelület esetén a 01285/13 ingatlan felől sávosan, a góctól folyamatosan távolodva végzik el. Ebben az esetben a nagy tófelület esetén kialakuló kis hatások nem fogják zavarni a helybentartást, míg az egyre csökkenő tóterülettel növekvő hidraulikai hatások kialakulása már az egyre szélesebben visszatöltött sáv védelmében történik meg. Ilyen módon a visszatöltés hatása a gócnál csökkenthető, ráadásul a potenciálemelő hatás a kárhely keleti és nyugati oldalán fog kialakulni, ami hidraulikai szempontból kedvező állapotnak tekinthető.

A Dokumentációban leírtak alapján a tervezett bányászati tevékenység menetét a szennyezettségi góc helybentartása érdekében jelen döntésben kármentesítési szempontból a Környezetvédelmi Hatóság szabályozta, és a fentiek alapján a bányászati tevékenység folytathatóságának környezetvédelmi feltételeit előírásokba foglalta.

A Dokumentációban leírtak szerint visszatöltés esetén kiemelt figyelmet kell fordítani a töltőanyag kémiai analitikai vizsgálatára, csak előzetesen bevizsgált és megfelelő tulajdonságokkal rendelkező töltőanyag alkalmazható. Mindezek érdekében a finomszemcsés fedőanyag töltőanyagként történő

felhasználását és azon felül a szükséges mennyiségben inert építési töltőanyagok felhasználását tervezik töltőanyagként felhasználni.

A fentiek alapján a tervezett feltöltési tevékenységgel kapcsolatban a Környezetvédelmi Hatóság földtani közeg védelmi szempontú kifogást nem emel, ugyanakkor annak műszaki paramétereit és körülményeit az elővigyázatosság és a megelőzés elvét szem előtt tartva megfelelő módon ellenőrizhetővé kívánja tenni, ezért jelen döntésben a feltöltési tevékenység végzésével kapcsolatosan a felszín alatti közegek védelme érdekében előírásokat tett.

A földtani közeg védelmével kapcsolatos előírások megtétele során a Környezetvédelmi Hatóság a Dokumentációban és annak kiegészítésében leírtakat, valamint az alábbi műszaki szempontokat és műszaki irányelveket vette figyelembe.

A bányatelekkel fedett kavicsösszlet vastagsága 7,5-11 méter között változik, átlagosan 8,0 méter vastagságú. A kavicsösszletre általánosan jellemző, hogy fölülről a mélység felé haladva növekedik a kavicsstartalom, illetve az összlet kavicsainak szemnagysága dominálón 0,4-2,0 cm közötti. Mivel a 64 mm szemcseátmérő feletti görgeteg frakció gyakorlatilag piacilag nem értékes, ezért azt a frakciót várhatóan már a kitermelés során is visszatermelik a tóba.

A töltőanyag szemcseméret tartománya tehát a fentiek alapján jellemzően 0-64 mm közötti kell legyen, a maximális szemcseméret jellemzően 300 mm.

A vizsgálandó szennyezőanyagok minimális körét a kevert építési-bontási hulladékok összetételének tekintetében az általános származási helyek ismeretében, valamint az *Épületfenntartási K + F Alapítvány által készített „Az újrahasznosítható, magasépítésből származó építési-, bontási- és gyártói selejt hulladékok kötőanyag nélküli felhasználása”* című kiadvány 4.7. pontjában előírtak alapján határozta meg a Környezetvédelmi Hatóság. Speciális származási helyek esetén a Kérelmező feladata és kötelessége meghatározni a fentieken kívül további vizsgálandó szennyező paraméterek körét.

A laboratóriumi vizsgálatok során a 6/2009 (IV. 14.) KvVM- EüM-FVM együttes rendeletben szereplő határértékeket kell figyelembe venni. Feltöltésre az inert anyag csak megfelelő laboratóriumi eredmények esetén alkalmazható.

A szemcseméret tartomány meghatározásánál a Környezetvédelmi Hatóság figyelembe vette, hogy a kitermelés során már visszatöltésre kerül a tóba a felszín alatti közeg szemcseösszetételét alkotó 64-300 mm közötti görgeteg, és a 300 mm fölötti tömb frakció, a visszatöltés során csak a bányabiztonsági szempontok figyelembe vétele miatti mennyiség kell, hogy a tóba kerüljön ebből a szemcseméret tartományú alkotóból, az eredetihez közeli talajvíz áramlási viszonyok visszaállítása érdekében.

A beszállított és betöltött töltőanyag mennyiségét napi szinten, megfelelően dokumentálni kell. A feltöltési tevékenység dokumentálása mellett a töltőanyag szennyeződésmenasságának igazolásával kapcsolatos laboratóriumi vizsgálati jegyzőkönyveket, a megfelelőséget igazoló dokumentumokat, valamint a hulladékstátusz megszűnését igazoló jegyzőkönyveket, valamint az elbányászott és

visszatöltött területek nagyságát ábrázoló bányatérképeket a Környezetvédelmi Hatóság részére éves jelentések formájában meg kell küldeni.

A fenti szempontok szerinti előírások, mint a bányászati tevékenység környezetvédelmi feltételei betartásával a Környezetvédelmi Hatóság a tervezett bányászati tevékenység – szennyezőgóc elmozdulása nélküli – megvalósítását kármentesítési szempontból engedélyezhetőnek tartja.

Fentiekén túl 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 6. számú mellékletében foglalt követelményeket földtani közeg védelmi és kármentesítési szempontból szintén megvizsgáltam, a tervezett tevékenység környezetterhelésének nagysága, az esetleges baleset, üzemzavar kockázatának mértéke elviselhető, továbbá a környezeti kockázatok mértéke, megelőzhetősége vagy csökkenthetősége a hidraulikus lokalizáció fenntartásával megoldott.

A Környezetvédelmi Hatóság földtani közeg védelme és kármentesítés szempontjából megállapításait *a felszín alatti vizek védelméről* szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet figyelembevételével tette.

Éghajlatvédelmi szempontból:

A tervezett tevékenység kitettsége az egyes éghajlati paraméterek tekintetében minden esetben alacsony, kivéve a hőhullámok gyakoriságának és intenzitásának növekedését, az UV sugárzás növekedését és a csökkenő felhőképződést, továbbá a viharos időjárási események számának és intenzitásának növekedését, ahol a kitettség közepes. Utóbbiak esetében az azonosított következmények kicsi, vagy jelentéktelen kategóriába tartoznak.

A tervezett tevékenység levegőminőségre gyakorolt negatív hatása az üzemeltetés időszakában a munkagépek és a szállító járművek lokális és időszakos széndioxid emissziója révén jelentkezik, azonban éghajlatvédelmi szempontból ez elhanyagolható mértékű.

Összességében megállapítható, hogy a tervezett tevékenység az éghajlatváltozásra nem gyakorol jelentős közvetlen és közvetett hatást.

A fentiek alapján a tervezett tevékenység éghajlatvédelmi szempontból nem kifogásolható.

A Környezetvédelmi Hatóság a *környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet] 11. § (1) bekezdése és 3. melléklete alapján vizsgált szakkérdésre vonatkozóan az alábbi megállapításokat teszi.

Hulladékgazdálkodási szempontból:

A Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/16973-21/2025 számon, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklet 17. pontjában megjelölt, a hulladékképződés megelőzését szolgáló

intézkedéseket, a hulladékkezelésre vonatkozó jogszabályi követelmények teljesítését, a hulladékgazdálkodási előírások alapján a technológiából származó környezetterhelések kockázatát, a tevékenység végzése során képződő hulladék elhelyezését, a hulladék kezelésének megfelelőségét, továbbá a hulladékgazdálkodásból eredő környezeti kockázatokat, az építési vagy bontási tevékenység során az építési-bontási hulladékok kezelését, valamint a bezárt hulladéklerakók rekultivációjánál szükséges intézkedéseket vizsgáló szakkérdés tekintetében megkereste a Hulladékgazdálkodási Hatóságot.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a Dokumentáció vizsgálatát követően PE/KTHF/38210-3/2025 számon megállapította, hogy szakkérdésben állásfoglalása kialakításához Környezethasználó részéről nyilatkozat, illetve kiegészítő adatok benyújtása szükséges.

A fentiek alapján a Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/16973-38/2025 számú végzésben a tényállás tisztázása érdekében kiegészítő adatok benyújtására hívta fel a Környezethasználót, ami a megadott határidőn belül teljesítésre került. Ezt követően a Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/00165-13/2026 számon ismételt megkereste a Hulladékgazdálkodási Hatóságot.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság PE/KTHF/24105-2/2026 számú levelében megadta állásfoglalását, melyet a Környezetvédelmi Hatóság döntése kiadásánál figyelembe vett.

A **Hulladékgazdálkodási Hatóság** PE/KTHF/24105-2/2026 számú, szakkérdés ügyében előterjesztett állásfoglalásában a környezeti hatásvizsgálati eljárás lezárásához és a környezetvédelmi engedély kiadásához hulladékgazdálkodási szempontból az alábbi előírásokkal hozzájárult:

- A tevékenység végzése során keletkező veszélyes és nem veszélyes hulladékokat, illetve a bányászati tevékenység során esetlegesen felszínre kerülő hulladéknak minősülő anyagokat azonosító kód szerint be kell sorolni és a környezet veszélyeztetését kizáró módon, a további kezelés, hasznosítás elősegítése érdekében szelektíven kell gyűjteni.
- **A hulladékok további kezelésre csak az adott típusú hulladéokra érvényes hulladékgazdálkodási vagy egységes környezethasználati engedéllyel rendelkező szervezetnek adhatók át. A kezelési engedély meglétéről a hulladék átadását megelőzően Környezethasználónak meg kell győződnie.** A keletkező hulladékok kezelése során a hasznosítást előnyben kell részesíteni az ártalmatlanítással szemben.
- A hulladékok gyűjtőhelyeit egyértelműen jelölni kell. A gyűjtő edényzeteket azonosító címkével kell ellátni.
- A keletkező hulladékok átmeneti gyűjtésének céljából **munkahelyi és/vagy üzemi gyűjtőhelyet kell létesíteni és üzemeltetni.** Üzemi gyűjtőhely létesítése esetén (a hulladékok keletkezési helyeiről egy központi gyűjtőhelyre kerülnek át átmeneti gyűjtésre a hulladék elszállítását, további kezelését, felhasználását megelőzően) az üzemi gyűjtőhely üzemeltetési szabályzatát jóváhagyásra be kell nyújtani a Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (a továbbiakban: Hulladékgazdálkodási Hatóság) részére.
- A tevékenység végzése során keletkező hulladékok átmeneti gyűjtésének céljából létesítendő **gyűjtőhely(ek) kialakításának meg kell felelnie a vonatkozó jogszabályban foglalt követelményeknek.**

- A keletkező veszélyes hulladékok kezelése során be kell tartani a vonatkozó jogszabály előírásait.
- **A területre bármínemű hulladék beszállítása, ott hulladékgazdálkodási tevékenység folytatása kizárólag a területre vonatkozó, a Hulladékgazdálkodási Hatóság által kiadott hulladékgazdálkodási engedély birtokában végezhető.**
- **A töltőanyag előállításához felhasználni kívánt hulladék gyűjtése, előkezelése, valamint hasznosítása (hulladékstátusz alól történő kivonása) kizárólag a területileg illetékes hulladékgazdálkodási hatóság által kiadott hulladékgazdálkodási engedély birtokában végezhető.**
- A terület tulajdonosa köteles a terület őrzéséről gondoskodni, az esetleges illegális hulladéklerakást megakadályozni.
- A bányászati tevékenység során esetlegesen felszínre kerülő szennyezett anyagok szakszerű kitermelésével és ártalmatlanításával mentesíteni kell a területet.
- **A tevékenység során kitermelt földtani közeget a további felhasználás előtt vizsgálni kell.** A talajt vagy más természetes állapotában meglévő anyagot azok szennyezettsége esetén, illetve abban az esetben, ha azokat nem a kitermelés helyén használják fel, hulladéknak kell besorolni és kezeléséről hulladékbirtokosként gondoskodni kell.
- **Feltöltésre, visszatöltésre, illetve a terület tájrendezésére kizárólag hulladéknak nem minősülő tiszta ásványi anyag, illetve a hulladékstátusz megszűnésére vonatkozó feltételek teljesülését igazoló dokumentummal rendelkező, szennyeződésmentes anyag használható fel. A felhasznált anyag eredetét igazoló dokumentumokat, illetve a hulladékstátusz megszűnésére vonatkozó feltételek teljesülését igazoló dokumentumokat Kérelmezőnek meg kell őriznie.**
- A keletkező hulladékokról nyilvántartást kell vezetni és adatszolgáltatást teljesíteni a Hulladékgazdálkodási Hatóság részére.
- A tevékenység végzése során gondoskodni kell a hulladékképződés megelőzéséről, a képződő hulladék mennyiségének és veszélyességének csökkentéséről, a hulladék hasznosításáról, továbbá környezetkímélő ártalmatlanításáról.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság eljárásom során az alábbiakat állapította meg:

A Hulladékgazdálkodási Hatóság által az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 22. pontja alapján tárgyi ügy kapcsán a hulladékgazdálkodási szakhatósági hatáskörben vizsgálandó szakkérdések az alábbiak:

- Hulladékgazdálkodási előírásoknak való megfelelés.
- A hulladékképződés megelőzését szolgáló intézkedések, valamint a hulladékkezelésre vonatkozó jogszabályi követelmények teljesítése.
- A képződő hulladék elhelyezésére, előkezelésére, a kezelés megfelelésére, hasznosítására, ártalmatlanítására vonatkozó hulladékgazdálkodási előírások vizsgálata.
- Szükséges-e hulladékkezelő létesítmény létesítése, merülnek-e fel a technológiából eredő környezetterhelési és a hulladékgazdálkodásból eredő környezeti kockázatok.
- Az építési vagy bontási tevékenység során az építési-bontási hulladékok kezelése, valamint a bezárt hulladéklerakók rekultivációjánál szükséges intézkedések bemutatása.

A megkereséshez csatolt, Környezetvédelmi szakértő által készített Dokumentáció, valamint a 2026. április 20. napján EPAPIR-20260420-12719 számon hiánypótlásként benyújtott dokumentáció

tartalmazza a létesítési, üzemeltetési és a felhagyási szakaszban keletkező hulladékok fajtáit, típusait, valamint azok gyűjtésének, további kezelésre történő átadásának tervezett módját.

A külszíni bányászat sajátossága, hogy a létesítési (telepítési), az üzemeltetési és a felhagyási fázisok a gyakorlatban nem különülnek el élesen egymástól, hanem a munkálatok egy időben, egymással párhuzamosan zajlanak. Emiatt a hulladékok képződése is a folyamat egészéhez köthető.

A létesítés legfontosabb lépése gyakorlatilag már a bányászat első lépése is, a terület előkészítése, melynek során a humuszos feltalajt és a fedőréteget letermelik. A kitermelt anyagok ezen része (a meddő) bányászati hulladéknak minősül, másrésztől humuszmentésnek tekintendő. Mivel a feltalaj humuszos anyagot nem tartalmaz, ez a lépés nem fog megtörténni.

A bánya üzemeltetése során kis mennyiségben (kb. 1000 kg/év) kommunális hulladék képződése várható. A bánya területén dolgozók szociális ellátásából és üzemviteli tevékenységéből származó kommunális hulladékokat a telephely egész területén erre a célra kijelölt tárolóban, hulladékgyűjtő kukákban kívánják gyűjteni, majd azt a helyi közszolgáltató szolgáltatási szerződés szerint szállítaná el.

A gépek javítását külső helyszínen végzik, így normál esetben a bánya üzemeltetése során veszélyes hulladék nem keletkezik. Kizárólag rendkívüli (havária) esemény, például a munkagépek meghibásodása és olajfolyása esetén képződhet hidraulikaolaj (13 01 10*), dízelolaj (13 07 01*), motor-, hajtómű- és kenőolaj (13 02 05*), szennyezett felitató anyag (15 02 02*) és szennyezett talaj (17 05 03*). A szennyezett talaj a kármentesítő anyagokkal azonnal felításra, majd felszedésre kerülne. A veszélyes hulladékokat az előírásoknak megfelelően kívánják gyűjteni és engedéllyel rendelkező vállalkozónak átadni.

A felhagyás legjelentősebb szakasza a terület rekultivációja és tájrendezése. Ebben a fázisban a telepítéskor letermelt és deponált bányászati hulladékot (meddőt), amennyiben az rendelkezésre áll, teljes egészében helyben kívánják kezelni: a kitermelés nyomán létrejövő bányató visszatöltéséhez és/vagy a partvonal kialakításához kívánják felhasználni. A felhagyás végén a munkagépeket és berendezéseket elszállítják a területről. A bányatelek területén építési-bontási hulladék nem keletkezik. Tekintettel arra, hogy nincsenek olyan építmények, amelyeket bontani kellene, az infrastruktúrát jelentő könnyűszerkezetes irodát és a bérelt mobil WC-t a bányászat végén elszállítják.

A bányászat előrehaladtával egyidejűleg történik a kialakult bányató visszatöltése. A déli bányató esetében a nyitógödör képzéssel egyidejűleg folyhat már az északi bányató visszatöltése is. A Bugyi 01285/17 hrsz. alatt kialakított tónak a termeléssel egyidejűleg történő visszatöltése csak akkor engedélyezhető, ha azt nem valamelyik sarok felől, hanem a kezdeti nagy tófelület esetén a Bugyi 01285/13 hrsz. alatti ingatlan felől sávosan, a göctől folyamatosan távolodva végzik el. A terület egy része meddővel kerül visszatöltésre. A tófelület azon részét, melyre a kitermelt meddő nem lesz elegendő, a VIRABEL Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. által biztosított, szennyeződésmentes töltőanyaggal kívánják visszatölteni. Majd erre kerül visszatérítésre a bányászati tevékenység során letermelt humuszos talaj, majd erre kerül visszaállításra a természetes vegetáció (a homoki sztyepprért kialakítása után valósul meg az erdőtelepítés). A rétegrend az alábbiak szerint valósulna meg: meddő/szennyeződésmentes töltőanyag 690 cm, humuszos réteg 5 cm, növényzet.

Amennyiben a töltőanyag előállításához felhasznált hulladék gyűjtése, előkezelés és hasznosítása tárgyi bányatelken, vagy egy kijelölt telephelyen történik, úgy az adott területen a hulladékok gyűjtése (átvétele), előkezelése és hasznosítása a területileg illetékes hulladékgazdálkodási hatóság által, az adott területre kiadott, önálló hulladékgazdálkodási engedély birtokában lehetséges.

Fentiekre tekintettel a Hulladékgazdálkodási Hatóság a rendelkező részben foglalt előírásokat tette.

A létesítés, az üzemeltetés, illetve a felhagyás során a keletkező hulladékok jogszabályi követelményeknek megfelelő gyűjtése, illetve a hulladékok további kezelésének (hasznosítás, ártalmatlanítás) megoldása esetén jelentős környezeti hatás hulladékgazdálkodási szempontból nem feltételezhető.

Fentiek alapján megállapítom, hogy a hulladékgazdálkodási hatáskörben vizsgálándó szakkérdéseket megvizsgáltam, a tevékenység ellen hulladékgazdálkodási szempontból kifogást nem emelek.

A tervezett tevékenységgel kapcsolatban hulladékkezelő létesítmény létesítése nem indokolt, tekintettel arra, hogy a várhatóan keletkező hulladékok kezelésére engedéllyel rendelkező szervezetek megfelelő kezelési kapacitással rendelkeznek.

Szakkérdésben állásfoglalásom az alábbi jogszabályokon alapul:

Tárgyi környezeti hatásvizsgálati eljárás során – figyelemmel az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 4/A. §-ban valamint az 1. melléklet 9. táblázat 22. pontjában foglaltakra – a *környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklet 17. pontjában megjelölt szakkérdés vizsgálatát végeztem.

A keletkező hulladékoknak a hulladékjegyzékről szóló 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet 2. melléklete szerinti besorolására vonatkozó kötelezettséget a *hulladékról* szóló 2012. évi CLXXXV. törvény [a továbbiakban: Ht.] 63. § (1) bekezdése írja elő.

A keletkező hulladékok további kezelésre történő átadásával, illetve ennek igazolására vonatkozó dokumentumok benyújtásával kapcsolatos kötelezettségeket a Ht. 31. § (10), illetve 82. § (1)-(2) bekezdései szabályozzák.

A veszélyes hulladékok gyűjtésével, illetve kezelésével kapcsolatos szabályokat a *veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól* szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet 3-4. §-a és a 14. §-a szabályozza.

A létesítendő hulladék gyűjtőhelyek kialakításának és üzemeltetésének szabályait az *egyres hulladékgazdálkodási létesítmények kialakításának és üzemeltetésének szabályairól* szóló 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet 13-17. §-ai tartalmazzák.

A Ht. 12. § (2), 15. § (2), valamint 62. § (1) bekezdéseinek értelmében a hulladék gyűjtése, előkezelése és hasznosítása hulladékgazdálkodási engedélyköteles tevékenység.

A kitermelt talajra vonatkozó feltételeket a Ht. 2. § (4) bekezdése szabályozza.

A feltöltésre, illetve visszatöltésre felhasználható anyagokkal kapcsolatos szabályozás a Ht. 9. § (1) bekezdésén alapul.

A nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettség szabályait a *hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről* szóló 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet 4. §-a, 10. §-a, 14-16. §-a tartalmazza.

A Ht. 4. §-a értelmében:

„Minden tevékenységet úgy kell megtervezni és végezni, hogy az a környezetet a lehető legkisebb mértékben érintse, vagy a környezet terhelése és igénybevétele csökkenjen, ne okozzon környezetveszélyeztetést vagy környezetszennyezést, biztosítsa a hulladékképződés megelőzését, a képződő hulladék mennyiségének és veszélyességének csökkentését, a hulladék hasznosítását, továbbá környezetkímélő ártalmatlanítását.”

Jelen döntés Ákr. 80. § (1) bekezdésén és 81. § (1) bekezdésén alapul.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság feladat- és hatáskörét, valamint illetékességét a *hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről* szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés a) pontja és 2. § (1) bekezdése, illetve az 1. § (2) bekezdése szabályozza.

Népegészségügyi szempontból:

A Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/16973-20/2025 számon, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklet 3. pontjában megjelölt, a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedő szakkérdés tekintetében, szakvéleményt kért a Pest Vármegyei Kormányhivatal Dabasi Járási Hivatal Népegészségügyi Osztálytól (továbbiakban: Népegészségügyi Osztály).

A Népegészségügyi Osztály a Dokumentációra vonatkozó szakvéleményét a PE-04/NEO/01864-2/2025 számú levelében megadta, melyet a Környezetvédelmi Hatóság döntése kiadásánál figyelembe vett.

A **Népegészségügyi Osztály** a PE-04/NEO/01864-2/2025 számú állásfoglalásában az alábbiakat állapította meg:

„Németh József Ferenc kérelmező meghatalmazottja az Agruniver Holding Kft. (2100 Gödöllő, Fürdő u. 19.) benyújtotta a Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya (továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság) részére a Bugyi külterület 01285/17 és 01285/20 hrsz. ingatlanon tervezett kavicsos homok bányászatára vonatkozó környezetvédelmi hatásvizsgálati dokumentációt.

A Környezetvédelmi Hatóság a PE/KTHF/16973-20/2025. ügyiratszámú levelében a *környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 11. § (1) bekezdésében, illetve 3. melléklet I. táblázat 3. pontjában megjelölt szakkérdések vizsgálatát kérte Pest Vármegyei Kormányhivatal Dabasi Járási Hivatala népegészségügyi feladatkörében eljáró Népegészségügyi Osztályától.

A Korm. rendelet szerint az előzetes vizsgálati, a környezeti hatásvizsgálati, az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásban, az összevont eljárásban, valamint a felülvizsgálati eljárás során minden esetben vizsgálni kell:

„a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére” kiterjedő szakkérdéseket.

Az elektronikus úton közzétett dokumentációt áttanulmányoztam és a dokumentáció, illetve a szakkérdések vizsgálata alapján az alábbiakat állapítottam meg:

A jelen eljárásban tervezetten új kavicsbányát alakítanak ki Bugyi külterületi 01285/17 és 01285/20 hrsz-ú területen. A benyújtott dokumentáció alapján bányászati tevékenység folytatása megvalósítható a hatásvizsgálatban leírt és javasolt intézkedések mellett.

Fentiek alapján környezet - egészségügyi szempontból a benyújtott dokumentációt elfogadom.

Szakkérdésben állásfoglalásom az alábbi jogszabályokon alapul:

- A 219/2004. (VII.21.) Kormányrendelet a felszín alatti vizek védelméről előírásait.
- Az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény 4. § (1) bekezdésnek a), d) f) pontját.
- 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól előírásait.
- 13/2017. (VI. 12.) EMMI rendelet a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás körébe tartozó hulladékkal kapcsolatos közegészségügyi követelményekről előírásait.
- A vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Kormányrendelet előírásait.”

Iparbiztonsági szempontból:

A Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/16973-18/2025 számon, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 8. melléklet 4. pontjában megjelölt szakkérdés tekintetében megkereste a Pest Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztályt (a továbbiakban: Iparbiztonsági Hatóság).

Az Iparbiztonsági Hatóság 30414/13985-1/2025.ált. számon szakvéleményét megadta, amit a Környezetvédelmi Hatóság a döntéshozatal során figyelembe vett.

Az **Iparbiztonsági Hatóság** 30414/13985-1/2025.ált. számú szakvéleményében az alábbiakat állapította meg:

„A környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 12/A §-ban foglaltak és a 8 melléklet 4. sora alapján az ipari baleseti kockázatokra vonatkozóan kifogást nem emelek.”

Kulturális örökségvédelmi szempontból:

A Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/16973-24/2025 számon, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklet 4. pontjában megjelölt szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a Pest Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztálytól (továbbiakban: Örökségvédelmi Hatóság).

Az Örökségvédelmi Hatóság a Dokumentációra vonatkozó szakvéleményét a PE/EPO/2473-3/2025 számú levelében megadta, melyet a Környezetvédelmi Hatóság döntése kiadásánál figyelembe vett.

Az Örökségvédelmi Hatóság a PE/EPO/2473-3/2025 számú szakvéleményében az alábbiakat állapította meg:

„A kérelem és mellékletei áttekintése során megállapítottam tervezett tevékenység nem érint nyilvántartott műemléket vagy régészeti lelőhelyet. Fentiekre tekintettel **az engedélyezés örökségvédelmi érdeket nem sért, ezért az engedély megadásához** kikötés nélkül hozzájárulunk.”

Vízügyi és vízvédelmi szempontból:

A Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/16973-22/2025 számon, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 8. melléklet 2. és 3. pontjában megjelölt szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a Vízügyi Hatóságtól.

A Vízügyi Hatóság a Dokumentációra vonatkozó állásfoglalását a 30414/14019-2/2025.ált. számú levelében megadta, melyet a Környezetvédelmi Hatóság döntése kiadásánál figyelembe vett.

A Vízügyi Hatóság a 30414/14019-2/2025.ált. számú állásfoglalásában a Dokumentáció alapján a **környezeti hatásvizsgálati eljárásra** irányuló kérelmét elutasította, amit az alábbiakkal indokolt:

„...A Dokumentáció alapján a beruházás és környezethasználat vonatkozásában egy 6,2 ha méretű bányatelek kerülne kialakításra. A bányauzemi kitermelés során évente 180 000 m³ nyersanyag kerülne kitermelésre. Környezethasználó a Dokumentáció alapján bányászati tevékenység végzését tervezi ~5 éves időszakra, mely a Bugyi 01285/17 és 01285/20 hrsz. alatti ingatlanokat érintené.

A Dokumentáció alapján a Bugyi 01285/17 hrsz. alatti területen tervezett kitermelés során, amennyiben az utómonitoring és a kármentesítés sikeresen lezárul, 2,25 ha vízfelület kerül felnyitásra. Amennyiben a kármentesítés és utómonitoring tevékenység folyamatban van, 1,75 ha vízfelület kerül felnyitásra.

A Dokumentáció alapján a Bugyi 01285/20 hrsz. alatti területen tervezett kitermelés során, amennyiben az utómonitoring és kármentesítés sikeresen lezárul, 4,45 ha vízfelület kerül felnyitásra. Amennyiben a kármentesítés és utómonitoring tevékenység folyamatban van, 3,7 ha vízfelület kerül felnyitásra.

A Dokumentáció alapján Környezethasználó az egyik – Bugyi, 01285/20 hrsz. alatti ingatlanon – kialakult bányató visszatöltését tervezi megfelelő töltőanyag rendelkezésre állása esetén. A tervek szerint megmaradt bányatelket a part rendezését követően Környezethasználó új vizes élőhelyként kívánja fenntartani. Rekreatív célú felhasználás a Dokumentáció alapján nem tervezett. Azaz a Dokumentációban bemutatott tervek szerint a kármentesítés lezárását követően egy 4,45 ha méretű, míg a kármentesítés folytatásánál egy 3,7 ha méretű bányató alakulna ki.

A kialakult bányatavak a Dokumentáció alapján a talajvízből táplálkoznak.

A Dokumentációban nem került bemutatásra, hogy felnyíló és üzemelés alatti bányatavak, valamint a visszamaradó bányató által okozott depressziós hatás mekkora nagyságrendű, továbbá milyen kiterjedésű lenne.

A feltárást követően a talajréteget külön deponálják. A jövesztést dobóvödörös kotróval végzik. A kitermelt homokos kavicsot osztályozást követően elszállítják a területről.

A Dokumentáció alapján a tervezett kitermelés során végzett frakcionáláshoz nem szükséges ipari vízfelhasználás.

A tervezett bányatelek területén szociális célú vízkivétel nem történik, a dolgozók vízigényét a bányaterületre szállított vízzel biztosítják. A Bányatelken zárt szennyvízgyűjtő aknát alakítottak ki, melyet a bővítés után is használnának. A keletkező szennyvizet erre jogosultsággal rendelkező céggel elszállítják.

A Dokumentációban leírásra került (92. oldal), miszerint az érintett víztest mennyiségi állapota romlik.

A külszíni bányászati tevékenység a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] 3. § 24. pontja értelmében felszín alatti vízből történő közvetett vízkivételnek minősül, tekintettel arra, hogy ennek hatására fokozódik a felszín alatti víz párolgása, vagy létrejön a kapcsolódó felszíni, illetve felszín alatti vizek útján történő megcsapolása.

A felszín alatti víztest állapotának értelmezése a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 3.§ 10. és 11. pontja:

„(10) felszín alatti víz mennyiségi állapota: az az állapot, ami a természetes adottságok, a víz utánpótlódási és áramlási viszonyai, valamint a környezethasználatok (így például a közvetlen és közvetett vízkivételek) hatására alakul ki;”

„(11) felszín alatti víz minőségi állapota: az az állapot, ami a természetes adottságok, valamint a terhelések és igénybevételek hatására alakul ki, és ami fizikai (beleértve a hőmérsékletet is), kémiai és biológiai vizsgálatok eredményeivel jellemezhető;”

Tárgyi terület a Magyarország 2021. évi vízgyűjtő-gazdálkodási tervéről szóló 1242/2022. (IV. 28.) Korm. határozattal elfogadott vízgyűjtő-gazdálkodási terv (a továbbiakban: VGT3) szerint az 1-10 Duna-völgyi főcsatorna alegységen az „sp.1.14.2 Duna-Tisza köze – Duna-völgy északi rész” sekély porózus víztest területére esik. A VGT3-ban meghatározottak szerint a víztest mennyiségi állapota gyenge, míg kémiai állapotát tekintve gyenge minősítésű.

A VGT3 6-49. táblázat 6.2. sora szerint a kavicsbányatavak a vízszint süllyesztése révén országos és víztest szinten is jelentős hatást képviselnek a felszín alatti vízkészletre.

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 6. § szerint:

„6. § (1) A környezethasználatot úgy kell megszervezni és végezni, hogy

a) a legkisebb mértékű környezetterhelést és igénybevételt idézze elő;

b) megelőzze a környezetszennyezést;

c) kizárja a környezetkárosítást.

(2) A környezethasználatot az elővigyázatosság elvének figyelembevételével, a környezeti elemek kíméletével, takarékos használatával, továbbá a hulladékkezelés csökkentésével, a természetes és az előállított anyagok visszaforgatására és újrafelhasználására törekedve kell végezni.

(3) A megelőzés érdekében a környezethasználat során a leghatékonyabb megoldást, továbbá a külön jogszabályban meghatározott tevékenységek esetén az elérhető legjobb technikát kell alkalmazni.”

A Kvt. 18. § (1) bekezdése szerint:

„(1) A víz védelme kiterjed a felszíni és felszín alatti vizekre, azok készleteire, minőségére (beleértve a hőmérsékleti viszonyait is) és mennyiségére, a felszíni vizek medrére és partjára, a víztartó képződményekre és azok fedőrétegeire, valamint a vízzel kapcsolatosan – jogszabályban vagy hatósági határozatban – kijelölt megkülönböztetett védelem alatt álló (védett) területekre.”

Továbbá a Kvt. 18. § (5) bekezdése szerint:

„(5) A környezet igénybevételét és használatát úgy kell megszervezni és végezni, hogy a vizek állapotára vonatkozó környezeti célkitűzések teljesüljenek, így különösen:

a) a felszíni és a felszín alatti vizek állapota ne romoljon,

b) a felszíni és felszín alatti vizek jó állapota a külön jogszabály szerinti környezeti követelmények teljesítése révén megvalósuljon.”

Továbbá a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 4. § szerint:

„4. § (1) Alapvető célkitűzésként legkésőbb a Kvt.-ben meghatározott időpontig el kell érni, hogy a felszín alatti víztestek állapota feleljen meg a jó állapot, azaz a jó mennyiségi és minőségi állapot követelményeinek.

(2) Az (1) bekezdésben foglaltak teljesülése érdekében úgy kell eljárni, hogy a felszín alatti vizek, illetve víztestek esetében:

a) azok állapota ne romoljon;

b) a tevékenység következtében kialakult jelentős és tartósan kedvezőtlen irányú állapotváltozás megforduljon;

d) a gyenge állapotú és a külön jogszabály szerinti kritériumok alapján veszélyeztetett helyzetűnek jellemzett víztestek állapota fokozatosan javuljon;

(3) A felszín alatti víz állapotát a felszín alatti víztest mennyiségi és minőségi állapota közül a kevésbé jó állapot határozza meg.”

továbbá a 8. és 9. § alapján:

„8. § A felszín alatti vizek jó állapotának biztosítása érdekében tevékenység csak

c) úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát, a környezeti célkitűzések teljesülését.

9. § (1) A felszín alatti vizek jó mennyiségi állapotának biztosítása érdekében a tevékenység

b) nem vezethet a felszín alatti víztest kémiai és fizikai állapotromlásához, beleértve a káros víz(nyomás)szint (a továbbiakban: vízszint) emelkedését.

(2) víztest egyes, hidrogeológiai, hidraulikai szempontból elkülönülő részeire, a Kvt. 19. §-ával és a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 15. §-ával összhangban az (Mi) igénybevételi határértéket a külön jogszabály szerinti vízgyűjtő-gazdálkodási tervben úgy kell meghatározni, hogy az annak megfelelő vízkivétel:

a) ne veszélyeztesse a felszín alatti vizekre vonatkozó környezeti célkitűzéseket, és

b) ne okozzon statisztikailag és környezeti szempontból jelentős és tartósan süllyedő víz (nyomás) szintet, és

c) ne eredményezzen a felszíni vizekből vagy más kémiai összetételű felszín alatti víztestből történő beszivárgással összefüggő kedvezőtlen és tartós változásokat.

(5) A felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területeken:

b) akkor végezhető olyan tevékenység, amelynek következtében a fedőréteg eltávolítása révén felszínre kerül a felszín alatti víz, ha biztosított az (1) bekezdés és a 10. § (1) bekezdés szerinti előírások teljesülése.”

A vízgyűjtő-gazdálkodás egyes szabályairól szóló 221/2004. (VII. 21.) Korm. rendeletben [a továbbiakban: 221/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] előírt feltételek az alábbiak:

„10. § (1) Nem minősül a külön jogszabályokban meghatározott célkitűzésekre vonatkozó előírások megszegésének, ha a (2)-(4) bekezdésekben meghatározott feltételek teljesülnek, és

a) a felszín alatti víz jó állapotának, a felszíni víztest jó ökológiai állapotának vagy – ahol az alkalmazandó – jó ökológiai potenciáljának elérése, illetőleg egy víztest állapotromlásának megelőzése azért hiúsul meg, mert a felszíni víztest fizikai jellemzőiben, felszín alatti víztest vízszintjében kedvezőtlen változások következtek be, illetve

b) új, fenntartható emberi fejlesztési tevékenységek következményei miatt nem lehet megelőzni, hogy egy felszíni víztest a jó állapotot meghaladó (kiváló) állapota jó állapotra csökkenjen.”

A 10. § (4) bekezdése szerint:

„(4) Az (1) bekezdés csak közérdekből, különösen a környezet és a társadalom számára a környezeti célkitűzések teljesítésével elérhető előnyöket meghaladó, az emberi egészség és biztonság megőrzésében, illetőleg a fenntartható fejlődésben jelentkező előnyök érdekében alkalmazható, feltéve, hogy ezek a célkitűzések a műszaki megvalósíthatatlanság, illetve az aránytalan költségek miatt nem érhetők el más, jelentős mértékben jobb környezeti változatot jelentő eszközökkel.”

A 11. § szerint a 10. § alkalmazása során biztosítani kell, hogy az

„a) ne zárja ki és ne veszélyeztesse állandó jelleggel a Duna-vízgyűjtőkerület más víztestjénél a környezeti célkitűzések teljesítését;

b) összhangban legyen legalább a környezet védelmére vonatkozó európai közösségi jogi szabályozásnak megfelelést biztosító, külön jogszabályokban meghatározott védelmi szinttel.”

A 22. § szerint a rendelet az Európai Parlament és a Tanács a vízpolitika terén a közösségi fellépés kereteinek meghatározásáról szóló 2000/60/EK (2000. október 23.) irányelvének való megfelelést is szolgálja (Víz Keretirányelv).

A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 10. § (7) bekezdése szerint a környezetvédelmi engedély megadására irányuló kérelmet el kell utasítani, ha a tervezett tevékenység gyakorlása akadályozná a Nemzeti Környezetvédelmi Programban meghatározott környezeti célállapotok elérését. A 2015–2020 közötti időszakra szóló Nemzeti Környezetvédelmi Programról szóló 27/2015. (VI. 17.) OGY határozat 1. mellékletében szereplő Nemzeti Környezetvédelmi Program 5.2.3. fejezete szerint fő célkitűzés a felszíni és felszíni alatti víztestek jó állapotának elérése, a velük való hosszú távú és fenntartható gazdálkodás biztosítása, illetve a vízkészletek mennyiségi és minőségi védelme, amely célok a VGT3, valamint a Víz Keretirányelv intézkedéseivel vannak összhangban.

A fedőréteg letakarítását követően a megnyitott felszín alatti víztestek a fedőréteg hiányában kevésbé védettek a felszín felől esetlegesen bejutó szennyeződésekkel szemben. A tevékenység végzésével járó, újabb nyílt vízfelületek kialakulása tárgyi terület környezetében már meglévő bányatavak térségi hatásához kapcsolódva a depressziós teret, az összesített depressziós teret, valamint a depresszió nagyságát is fokozva tovább növelné a bányászat felszín alatti vizekre gyakorolt negatív hatásait.

A térségben található talajvízszint-ingadozást elsősorban a természetes viszonyok (csapadékmennyiség) határozzák meg, ellenben a humán beavatkozások módosító tényezőként hozzáadódnak. Tekintve azt, hogy a felszín alatti vízviszonyok alakulásáért felelős természetes viszonyok szabályozhatatlanok, a vízviszonyok alakulásában nagy szerepet játszó humán beavatkozások hatásait kell ellenőrzés alá vonni, annak nagymértékű megnövekedése miatt.

Továbbá a VGT3 1.1.6. fejezete szerint:

„A klímaváltozás hatásai a felszín alatti vizek mennyiségét és minőségét is érintik. Az általánosan érvényes szárazabb talajállapotok miatt a felszín alatti vizeket tápláló csapadék-utánpótlás általános csökkenése várható, arányaiban ez az Alföldön lesz a legnagyobb mértékű. Az Alföldön jelentősen csökken a kitermelhető felszín alatti víz mennyisége is. A szárazabb időjáráshoz kapcsolható romló ökológiai állapot mellett felszín alatti vizektől (talajvíz) függő ökoszisztémák, vizes élőhelyek (pl. szikes tavak) válhatnak veszélyeztetetté a klímaváltozás következtében.”

Így tehát a nyílt vízfelszín létrejöttétől kezdődően a talajvízszintben kialakuló (a későbbiekben folyamatosan fennálló) depresszió a vízkészlet állapotának éghajlatváltozás miatti prognosztizált romlását tovább gyorsítja.

Tárgyi Dokumentáció nem tér ki olyan jövőbeni tervre, mely annak érdekében valósulna meg, hogy csökkentse a bányaművelés során megnyíló és fennmaradó nyílt vízfelület által okozott vízpárolgást.

Tervező a bányatavak kialakításával keletkező depresszió mértékének, valamint annak távolhatásának meghatározása érdekében számításokat nem mutatott be, nem tért ki az egyes ütemek során fellépő depressziós hatásokra, valamint nem tért ki a kialakuló bányatavak eltérő állapotára sem (maximális vízállásnál fellépő depresszió, minimális vízállásnál fellépő depresszió, stb.).

Mindezek (a víztest gyenge mennyiségi és gyenge kémiai állapota; a felszín alatti vízkészletre gyakorolt negatív hatások, azok összeadódása; a nyílt vízfelületek sérülékenysége) alapján a tervezett tevékenység nem teljesíti a Kvt.-ben, a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendeletben és a 221/2004. (VII. 21.) Korm. rendeletben megfogalmazott – Magyarország Alaptörvénye P) cikk (1) bekezdésével is összhangban álló – vonatkozó alapvető célkitűzéseket és rendelkezéseket.

Fentiek miatt a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Tárgyi terület a *vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről* szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint kijelölt **vízbázist nem érint.**

A terület a *felszín alatti vizek védelméről* szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] 7. §-a és a 2. számú melléklet szerint, valamint a 7. § (4) bekezdésében meghatározott 1:100.000 méretarányú országos érzékenységi térkép alapján felszín alatti víz állapota szempontjából **érzékeny.**

Az **XXIV-tápcsatornára** vonatkozó **parti sávot** a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet 2. §-a határozza meg.

A Vízügyi Hatóság feladat- és hatáskörét a *vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról* szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a *vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet] 10. § (1) bekezdés 2. pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.”

Tekintettel arra, hogy Meghatalmazott a tárgyi eljárás során kiegészítő adatokat tartalmazó dokumentumokat nyújtott be a Környezetvédelmi Hatósághoz, az szakkérdés ügyében, PE/KTHF/00165-15/2026 számon ismételtlen megkereste a Vízügyi Hatóságot.

A Vízügyi Hatóság ismételt állásfoglalását a PE/TIV/05193-2/2026 számú levelében megadta, melyet a Környezetvédelmi Hatóság döntése kiadásánál figyelembe vett.

A Vízügyi Hatóság a PE/TIV/05193-2/2026 számú állásfoglalásában korábbi állásfoglalását változatlanul fenntartotta, amit az alábbiakkal indokolt:

„... A Vízügyi Hatóság által a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 8. melléklet 2. és 3. pontja alapján vízügyi és vízvédelmi hatáskörben vizsgálándó szakkérdések az alábbiak:

- annak elbírálása, hogy a tevékenység vízellátása, a keletkező szennyvíz és csapadékvíz elvezetése, valamint a szennyvíz tisztítása biztosított-e, vízbázis védőterületére, védőidomára jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, továbbá annak elbírálása, hogy a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol,
- annak elbírálása, hogy a tevékenység kapcsán a felszíni és felszín alatti vizek minősége, mennyisége védelmére és állapotromlására vonatkozó jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e.

A benyújtásra került, frissített dokumentáció (a továbbiakban: Dokumentáció) alapján Ügyfél bányászati tevékenység végzését tervezi, mely a Buggy 01285/17 és 01285/26 hrsz. (utóbbi a korábbi 01285/20 hrsz. megosztása nyomán létrejött, a korábbi ingatlan mintegy 58%-ával megegyező területű) alatti ingatlanokat érintené.

A jövesztést dobóvödörös kotróval tervezik végezni. A feltárást követően a talajréteg külön deponálásra kerül. A kitermelt homokos kavicsot osztályozást követően elszállítják a területről.

A tervezett bányatelek területén szociális célú vízkivétel nem történik, a dolgozók vízigénye külső helyszínről beszállított vízzel megoldható, míg a tervezett kitermelés során végzett frakcionáláshoz nem szükséges ipari vízfelhasználás. A területen zárt szennyvíztárolót alakítottak ki, melyet a bővítés után is használnának, a keletkező szennyvizeket megfelelő időközönként arra feljogosított szakcéggel elszállítatják.

A Dokumentáció alapján a tervezett kitermelés során mindkét ingatlanon vízfelület („bányató”) kerül felnyitásra, részben ideiglenesen, részben a bányászati tevékenység befejeztét követően is fennmaradóan. A kialakult bányatavak a talajvízből táplálkoznak. E jellemzőkre nézve a frissített tervdokumentáció nem tartalmaz érdemi eltérést a korábban benyújtott dokumentációban foglaltakhoz képest, a tervek szerint továbbra is többlet vízfelület kerülne felnyitásra a bányászati tevékenység nyomán.

A Dokumentációban nem került bemutatásra, hogy felnyíló és üzemelés alatti bányatavak, valamint a visszamaradó bányató által okozott depressziós hatás mekkora nagyságrendű, milyen kiterjedésű lenne. A Dokumentációban leírásra került továbbá, hogy az érintett víztest mennyiségi állapota romlik.

A külszíni bányászati tevékenység a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] 3. § 24. pontja értelmében felszín alatti vízből történő közvetett vízkivételnek minősül, tekintettel arra, hogy ennek hatására fokozódik a felszín alatti víz párolgása, vagy létrejön a kapcsolódó felszíni, illetve felszín alatti vizek útján történő megcsapolása.

A Magyarország 2021. évi vízgyűjtő-gazdálkodási tervéről szóló 1242/2022. (IV. 28.) Korm. határozattal elfogadott vízgyűjtő-gazdálkodási terv (a továbbiakban: VGT3) 6-49. táblázat 6.2. sora szerint a kavicsbányatavak a vízszint süllyesztése révén országosan és víztest szintjén is jelentős hatást képviselnek a felszín alatti vízkészletre.

A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 10. § (7) bekezdése szerint a környezetvédelmi engedély megadására irányuló kérelmet el kell utasítani, ha a tervezett tevékenység gyakorlása akadályozná a Nemzeti Környezetvédelmi Programban meghatározott környezeti célállapotok elérését. A 2015–2020 közötti időszakra szóló Nemzeti Környezetvédelmi Programról szóló 27/2015. (VI. 17.) OGY határozat 1. mellékletében szereplő Nemzeti Környezetvédelmi Program 5.2.3. fejezete szerint fő célkitűzés a felszíni és felszín alatti víztestek jó állapotának elérése, a velük való hosszú távú és fenntartható gazdálkodás biztosítása, illetve a vízkészletek mennyiségi és minőségi védelme, amely célok a VGT3, valamint a Víz Keretirányelv intézkedéseivel vannak összhangban.

A fedőréteg letakarítását követően a megnyitott felszín alatti víztestek a fedőréteg hiányában kevésbé védettek a felszín felől esetlegesen bejutó szennyeződésekkel szemben. A tevékenység végzésével járó, újabb nyílt vízfelületek kialakulása tárgyi terület környezetében már meglévő bányatavak térségi hatásához kapcsolódva a depressziós teret, az összesített depressziós teret, valamint a depresszió nagyságát is fokozva tovább növelné a bányászat felszín alatti vizekre gyakorolt negatív hatásait.

A térségben található talajvízszint-ingadozást elsősorban a természetes viszonyok (csapadékmennyiség) határozzák meg, ellenben a humán beavatkozások módosító tényezőként hozzáadódnak. Tekintve azt, hogy a felszín alatti vízviszonyok alakulásáért felelős természetes viszonyok szabályozhatatlanok, a vízviszonyok alakulásában nagy szerepet játszó humán beavatkozások hatásait kell ellenőrzés alá vonni, annak nagymértékű megnövekedése miatt.

A nyílt vízfelszín létrejöttétől kezdődően a talajvízszintben kialakuló (a későbbiekben folyamatosan fennálló) depresszió a vízkészlet állapotának éghajlatváltozás miatti prognosztizált romlását tovább gyorsítaná.

Tárgyi Dokumentáció nem tér ki olyan jövőbeni tervre, mely annak érdekében valósulna meg, hogy csökkentse a bányaművelés során megnyíló és fennmaradó nyílt vízfelület által okozott vízpárolgást.

A Dokumentáció a bányatavak kialakításával keletkező depresszió mértékének, valamint a depresszió távolhatásának meghatározása érdekében számításokat nem mutatott be, nem tért ki az egyes ütemek során fellépő depressziós hatásokra, valamint nem tért ki a kialakuló bányatavak eltérő állapotára sem (maximális vízállásnál fellépő depresszió, minimális vízállásnál fellépő depresszió, stb.).

Mindezek (a víztest gyenge mennyiségi és gyenge kémiai állapota; a felszín alatti vízkészletre gyakorolt negatív hatások, azok összeadódása; a nyílt vízfelületek sérülékenysége) alapján a tervezett tevékenység nem teljesíti a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvényben (a továbbiakban: Kvt.), a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendeletben és a vízgyűjtőgazdálkodás egyes szabályairól szóló 221/2004. (VII. 21.) Korm. rendeletben [a

továbbiakban: 221/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] megfogalmazott – Magyarország Alaptörvénye P) cikk (1) bekezdésével is összhangban álló – vonatkozó alapvető célkitűzéseket és rendelkezéseket.

Fentiek miatt a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Tárgyi terület a *vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről* szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint érvényes és végleges határozattal kijelölt **vízbázist nem érint.**

Tárgyi terület a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 7. §-a és a 2. számú melléklet szerint, valamint a 7. § (4) bekezdésében meghatározott 1:100.000 méretarányú országos érzékenységi térkép alapján felszín alatti víz állapota szempontjából **érzékeny.**

Az **XXIV-tápcsatornára** vonatkozó **parti sávot** a *nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról* szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet 2. §-a határozza meg.

A hatósági döntéshozatal a *vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról* szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet, a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, a 221/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, a *vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról* szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet], a Vgtv., valamint a Kvt. figyelembevételével történt.

A Vízügyi Hatóság feladat- és hatáskörét a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a *vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet] 10. § (1) bekezdés 2. pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.”

Erdészeti hatósági szempontból:

A Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/16973-23/2025 számon, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklet 7. pontjában megjelölt szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a Pest Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztálytól (továbbiakban: Erdészeti Hatóság).

Az Erdészeti Hatóság a Dokumentációra vonatkozó szakvéleményét a PE/ERDŐ/6439-2/2025 számú levelében megadta, melyet a Környezetvédelmi Hatóság döntése kiadásánál figyelembe vett.

Az Erdészeti Hatóság a PE/ERDŐ/6439-2/2025 számú válaszában az alábbiakat állapította meg:

„A Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály által hivatkozási számon megküldött, tárgyi ingatlanon tervezett kavicsos homok

bányászatára vonatkozó környezeti hatásvizsgálattal erdészeti hatósági szempontból **egyetértek az alábbi feltétellel:**

- Az érintett Bugyi 01285/17 és 1285/20 helyrajzi számú földrészleteken/alrészleteken található, az Országos Erdőállomány Adattárban (továbbiakban: Adattár) nyilvántartott **erdő igénybevétele csak az erdészeti hatóság végleges igénybevételére vonatkozó engedélye birtokában, annak véglegessé válását követően kezdhető meg.** Ezen engedélyezési eljárás lefolytatását a kivitelezés megkezdése előtt kérelmezni kell az erdészeti hatóságtól.”

*

A Környezetvédelmi Hatóság megállapította, hogy a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 10. § (7) bekezdésének a) pontjában foglalt kizáró feltételek állnak fenn.

Fentiekre tekintettel a Környezetvédelmi Hatóság a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 10. § (5a) és (7) bekezdése, valamint az Ákr. 80. § (1) és 81. § (1) bekezdéseire figyelemmel a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

Tárgyi ügyben a Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/30582-2/2025 számon tájékoztatta az ügyfelet arról, hogy a tárgyi eljárást az Ákr. 43. § (2) bekezdése alapján teljes eljárásban folytatja le. Tekintettel arra, hogy a Környezetvédelmi Hatóság jelen határozattal az ügy érdemében döntést hozott, ezért az Ákr. 51. §-ában foglaltak alapján a fenti számú tájékoztatásban foglaltakhoz nem kapcsolódnak joghatások.

A Dokumentációban nem került - megjelölve, elkülönítve - ismertetésre olyan adat, amely minősített adatnak minősül, vagy amely a Környezethasználó szerint üzleti titkot képez.

A teljes eljárásra való áttérés oka egyes, a tárgyi eljáráshoz kapcsolódó kötelező eljárási cselekmények jogszabályban előírt időtartamának mértéke volt.

Jelen határozatot a Környezetvédelmi Hatóság a Kvt. 71. § (3) bekezdése és az Ákr. 88. § (3) bekezdése alapján a hivatalában és a honlapján közzéteszi, valamint a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 10. § (3) bekezdése alapján megküldi az eljárásban részt vett **Bugyi Nagyközség Jegyzője részére, aki köteles a határozat kézhezvételét követő nyolc napon belül gondoskodni a határozat teljes szövegének nyilvános közzétételéről.** Jegyző a határozat közzétételét követő öt napon belül tájékoztatja a Környezetvédelmi Hatóságot a közzététel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról.

A eljárás igazgatási szolgáltatási díjának mértéke a *környezetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 14/2025. (VI. 19.) EM rendelet [a továbbiakban: 14/2025. (VI. 19.) EM rendelet] 2. melléklet 2. pontja alapján került megállapításra.

A fellebbezéshez való jogot az Ákr. 112. § és 116. § (1) bekezdése, a Kvt. 71/A § (1) bekezdése, valamint a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 26/A § biztosítja az ügyfél számára.

A fellebbezés előterjesztéséről, és idejéről az Ákr. 118. § (1) és (2) és (3) bekezdése rendelkezik.

A fellebbezési eljárás díjának mértékét a 14/2025. (VI. 19.) EM rendelet 2. § (5)-(7) bekezdései írják elő.

Jelen határozatot a Környezetvédelmi Hatóság a *környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól* szóló 58/2019. (XII. 18.) AM rendelet alapján hatósági nyilvántartásba veszi.

A Környezetvédelmi Hatóság

- környezetvédelmi hatáskörét, valamint illetékességét a *környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. §, az 5. § (1) c) pontja, illetve (2) bekezdése;
- természetvédelmi hatáskörét, valamint illetékességét a *természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. §, a 6. § (1) c) pontja, illetve (2) bekezdése;
- hulladékgazdálkodási hatáskörét, valamint illetékességét a *hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről* szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet 1. § (1) a) pontja és (2) bekezdése, illetve 2. § (1) bekezdése szabályozza.

Jelen döntés – fellebbezés hiányában – **a fellebbezési határidő lejártát követő napon** külön értesítés nélkül, a törvény erejénél fogva **véglegessé válik** az Ákr. 82. § (2) bekezdés a) pontja alapján. A döntés közlésének napja az a nap, amelyen azt kézbesítették. Az Ákr. 85. § (5) bekezdés b) pontja értelmében a hirdetmény útján közölt döntést **a hatóság hirdetőtábláján** való kifüggesztését követő 15. napon kell közölni tekinteni.

Budapest, 2026. július 7.

A főispán helyett eljáró főigazgató helyett eljáró

dr. Fehér Edina igazgató

nevében és megbízásából:

dr. Cserkúti Szabolcs s. k.

főosztályvezető

A kiadmány hitelül:



Kapják: ügyintézői utasítás szerint

Az eredeti papíralapú dokumentummal egyező.

Másolatot készítette:

Kerékjártóné Polonkai Mária

Pest Vármegyei Kormányhivatal

Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási

Főosztály

Ezen lap nem része az eredeti iratnak, kizárólag a jogszabályi megfeleléshez szükséges záradékolás megjelenítését szolgálja

