



PEST VÁRMEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

PVKH
BÉLYEGZŐ
Ő

Digitálisan aláírta:
PVKH BÉLYEGZŐ
Dátum:
2026.07.10
09:49:43 +02'00'

Ügyiratszám: PE/KTHF/00195-40/2026.

Ügyintéző: Petruska Fanni

dr. Gajdos Attila

Kránicz Gergely

Kapronczay Orsolya

Nagy Árpád

Sárpátki Xénia

Telefon: (06-1) 77-66-280

Tárgy: 31. számú főút, Budapest és
Nagykátá közötti útszakaszának
fejlesztéséhez kapcsolódó, a nyomvonallal
párhuzamos kerékpárutak létesítésére
vonatkozó előzetes vizsgálati eljárás

HATÁROZAT

A **Közlekedési és Beruházási Minisztérium** (1117 Budapest, Október huszonharmadika u. 18., KÜJ: 103 979 564; a továbbiakban: Kérelmező) meghatalmazása alapján a FÖMTERV Mérnöki Tervező Zrt. (1024 Budapest, Lövház u. 37., Cg.: 01-10-045561; a továbbiakban: FÖMTERV Mérnöki Tervező Zrt.) meghatalmazásából eljáró Vibrocomp Kft. (1118 Budapest, Bozókvár u. 12., Cg.: 01-09-166886; továbbiakban: Meghatalmazott) által benyújtott előzetes vizsgálati eljárásra irányuló kérelem és dokumentáció, valamint annak kiegészítései (a továbbiakban együttesen: Dokumentáció), továbbá a *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet] szerint lefolytatott előzetes vizsgálati eljárás alapján megállapítom, hogy a 31. számú II. rendű főút, Budapest (M0) és Nagykatá közötti útszakaszának fejlesztéséhez kapcsolódó, a nyomvonallal párhuzamos kerékpárutak létesítésére vonatkozóan a tervezett kerékpárút **Nagykátá közigazgatási területén lévő, a Hajta mente elnevezésű, HUDI20025 jelű kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület, jelölő élőhelyét érintő, nyomvonalára** (Nagykátá területén a tervezett kerékpárút 18. szakaszának NA7 jelű része, a 3+350 – 3+550 és a 3+700 – 3+950 km szelvények közötti szakasz), **illetve a Mende közigazgatási területén lévő, ökológiai folyosó övezetét érintő nyomvonalára** (Mende területén a tervezett kerékpárút 13. szakaszának ME1 része, a 0+450 – 1+750 km szelvények közötti szakasz) **táj- és természetvédelmi szempontból**

engedély nem adható.

A 31. számú főút, Budapest és Nagykatá közötti útszakaszának fejlesztéséhez kapcsolódó, a nyomvonallal párhuzamos kerékpárutak közül a 11. szakasz, 12. szakasz, 14. szakasz, 15. szakasz, 16. szakasz és 17. szakasz létesítésének

**jelentős környezeti hatása nincs,
környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.**

*

Feltételek, szempontok, amelyeket az engedélyezett létesítmény továbbtervezése során figyelembe kell venni:

Táj- és természetvédelmi szempontból:

1. A tervezett útépítési tevékenység nem veszélyeztetheti vagy károsíthatja a védett és fokozottan védett természeti értékeket.
2. A tervezett hidakat, illetve híd felújításokat, vízi műtárgyakat, valamint a patakokba létesülő betorkollásokat úgy kell megtervezni, hogy a mederben küszöb, bukó ne alakulhasson ki. A mederburkolásnak kizárólag a legszükségesebb helyeken, a lehető legkisebb méretűnek kell lennie, melyhez természetbarát anyagot lehet használni (pl.: RENO).
3. A Dokumentációban említett részsűvédelemhez is kizárólag természetbarát anyag használható (pl.: RENO).
4. Az Alsó-Tápió – patak tervezett új csapadékvíz bevezetéseknél a jelenlegi mederfenéknél kb. 0,5 méterrel mélyebb medencét kell kialakítani, melyben a csapadékvíz tovább megőrizhető. Ezzel kedvezőbb élőhely alakítható ki a vízhez kötődő fajok számára.
5. Tápiószecső területén a Natura 2000 területet érintően a kivitelezési munkálatokhoz kizárólag a kerékpárút és a 31. számú főút közötti terület használható.
6. A vízépitési okokból kialakított műtárgyak legyenek alkalmasak ökológiai átjáróknak. A kisebb csatornák esetében nem szükséges a szárazpadka, a patakok hídjánál mindkét oldalon szükséges 2-2 méter átjárást biztosítani.
7. A munkavégzésre, anyagszállításra a meglévő földút- és közúthálózatot lehet igénybe venni. Ki kell zárni annak a lehetőségét, hogy bármilyen építési forgalom és nem kívánatos terhelés juthasson a természetvédelmi szempontú kijelölés alatt álló területekre. Ennek érdekében Natura 2000 területen, ökológiai hálózat övezethez tartozó területeken (a kerékpárúthoz közvetlenül igénybe vett sávon kívül) nem hozhatók létre depóniák, anyagnyerőhelyek, időszakos felvonulási útvonalak, parkolók, munkaterületek.
8. A Natura 2000 területekkel, ökológiai hálózat övezethez tartozó területekkel szomszédos munkaterületet (kivéve a szántó művelésű területeket) a védendő területtől ideiglenes védőkerítéssel kell elválasztani az építési munkálatok idejére.
9. A kerékpárút kialakításához szükségesen gyephántás, cserjeirtás, fa kivágása kizárólag vegetációs időn kívül, szeptember 15. – március 15. között szabad elvégezni.
10. Az út melletti zöldterület-sávokban kizárólag őshonos, termőhelyi és táji adottságoknak megfelelő fa- és cserjefajok telepíthetők a teljes tervezési területen.
11. Az építési tevékenységek során keletkező meredek falú mélyedéseket (pl. munkaárkok) nem szabad több napig fedetlenül hagyni, mert az a kisméretűek, kételtűek egyedeinek pusztulását okozhatja. E mélyedések betöltése, földmunkái során meg kell arról győződni, hogy nincsenek benne elhullott állatok, s a munkát csak ezek kimentése után szabad folytatni.
12. A fészkelési időszakban (április 1. – július 31.) a humuszedepóniákat, valamint a 20 cm-nél magasabb függőleges falakat a munkavégzés 5 napot meghaladó szüneteltetése esetén (amennyiben az adott időszakban további munkavégzést terveznek) sűrű szővésű hálózattal le kell takarni egyes madárfajok (a védett partifecske (*Riparia riparia*) és a fokozottan védett gyurgyalag (*Merops apiaster*)) fészkelésének megakadályozása érdekében. Amennyiben a beruházással érintett területen a fent említett védett madárfajok egyedei fészkelésre megtelepednek, a fészkelés megállapításának tényét a természetvédelmi kezelésért felelős Duna-Ipoly Nemzeti Park (a továbbiakban: DINPI) szakembereinek és a Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (a továbbiakban:

Környezetvédelmi Hatóság, hulladékgazdálkodási hatáskörben: Hulladékgazdálkodási Hatóság, táj- és természetvédelmi hatáskörben: Természetvédelmi Hatóság) részére haladéktalanul be kell jelenteni.

13. Az esetlegesen már megtelepedő fent említett védett madárfajok egyedei által lakott üregeket tartalmazó fészkelőhelyet (partfalat, rézsút, depóniát) a költési időszakában (április 1. – július 31. között) elbontani tilos. A költési időszakban esetlegesen történő munkavégzések során a madarak zavartalanságát biztosítani kell, a fészkelés háborítatlanságának biztosításához a fészkelőhelyek körül megfelelő méretű védőzónát kell fenntartani.
14. Az inváziós és termőhely-idegen növényfajok [pl.: zöld juhar (*Acer negundo*), bálványfa (*Ailanthus altissima*), fehér akác (*Robinia pseudoacacia*), gyalogakác (*Amorpha fruticosa*), keskenylevelű ezüstfa (*Elaeagnus angustifolia*), nyugati osterfa (*Celtis occidentalis*), ürömlevelű parlagfű (*Ambrosia artemisiifolia*), aranyvessző fajok (*Solidago* sp.), selyemkóró (*Asclepias syriaca*) japán keserűfű (*Fallopia japonica*)] megtelepedését és terjedését meg kell akadályozni, állományuk visszaszorításáról gondoskodni kell mechanikus védekezéssel, visszatelepülésüket meg kell akadályozni, ezért a földmozgatással érintett területeken a gyomosodást tisztító kaszálással kell visszaszorítani az első két évben legalább évi két alkalommal.

Zaj- és rezgésvédelmi szempontból:

1. Az építési munkákra vonatkozóan az organizációs terv ismeretében az építési engedélyezési tervek részeként környezetvédelmi tervet kell készíteni, melyben igazolni kell a *környezeti zaj és rezgésterhelési határértékek megállapításáról* szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet [a továbbiakban: 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet] 2. sz. mellékletében, a szállítási forgalom vonatkozásában a 3. számú mellékletben előírt határértékek teljesülését.
2. A 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet 2. számú melléklete szerinti **zajterhelési határértékek túllépésével érintett építőipari kivitelezési fázisok csak véglegessé vált zajterhelési határérték betartása alóli felmentés és túllépési engedély határozat birtokában végezhetők.** A zajterhelési határérték betartása alóli **felmentési és túllépési engedély kérelmet** a *környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól* szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet] 13. § (2) bekezdése szerinti tartalmi követelményeknek megfelelő dokumentáció benyújtásával **kell kezdeményezni a Környezetvédelmi Hatóságnál.**

Határidő: az építési tevékenység megkezdése előtt 30 nappal

Földtani közeg védelme szempontjából:

1. A földtani közeg minősége nem veszélyeztethető. Az építés, illetve az üzemeltetés során a kockázatos anyagokkal kapcsolatban be kell tartani a *felszín alatti vizek védelméről* szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] előírásait, és fokozott figyelmet kell fordítani arra, hogy a földtani közeg ne szennyeződjön.
2. A munkagépek üzemanyaggal való feltöltése, esetleges karbantartása szükséges esetben csak vízzáró burkolatú területen, vagy kármentőtálca alkalmazása mellett végezhető. Amennyiben olaj vagy üzemanyag elfolyás következik be, azt azonnal a megfelelő anyaggal fel kell itatni.
3. A földtani közeg szennyezettségének észlelése esetén a szükséges környezetvédelmi lépéseket haladéktalanul meg kell tenni, amelyeket a Környezetvédelmi Hatóság részére be kell jelenteni.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság PE/KTHF/03719-3/2026 számú véleménye alapján hulladékgazdálkodási szempontból az alábbiakra hívja fel a figyelmet:

1. „A tevékenység során az építési és bontási hulladékok kezelésének feltételeit meghatározó hatályos jogszabály előírásai szerint kell eljárni.
2. A létesítés, az üzemelés, valamint az esetleges felhagyás során keletkező veszélyes és nem veszélyes hulladékokat azonosító kód szerint be kell sorolni és a környezet veszélyeztetését kizáró módon, a további kezelés, hasznosítás elősegítése érdekében szelektíven kell gyűjteni.
3. **A hulladékok további kezelésre csak az adott típusú hulladéokra érvényes hulladékgazdálkodási vagy egységes környezethasználati engedéllyel rendelkező szervezetnek adhatók át. A kezelési engedély meglétéről a hulladék átadását megelőzően Környezethasználónak meg kell győződnie.** A keletkező hulladékok kezelése során a hasznosítást előnyben kell részesíteni az ártalmatlanítással szemben.
4. A tevékenység során keletkező hulladékok megfelelő kezelését, elszállítását, hasznosítását, illetve ártalmatlanítását igazoló dokumentumokat (veszélyes hulladék esetén az „SZ”-jegyeket) be kell nyújtani a Hulladékgazdálkodási Hatóság részére.
5. A keletkező veszélyes hulladékok kezelése során be kell tartani a vonatkozó jogszabály előírásait.
6. A tevékenység során kitermelt talajt vagy más, természetes állapotában meglévő anyagot azok szennyezettsége esetén, illetve abban az esetben, ha azokat nem a kitermelés helyén használják fel, hulladéknak kell besorolni és kezeléséről hulladékbirtokosként gondoskodni kell.
7. **Feltöltésre, visszatöltésre kizárólag hulladéknak nem minősülő tiszta ásványi anyag, illetve a hulladékstátusz megszűnésére vonatkozó feltételek teljesülését igazoló dokumentummal rendelkező, szennyeződésmentes anyag használható fel. A felhasznált anyag eredetét igazoló dokumentumokat, illetve a hulladékstátusz megszűnésére vonatkozó feltételek teljesülését igazoló dokumentumokat Környezethasználónak meg kell őriznie.**
8. **Az elkülönítetten gyűjtött, hasznosítható hulladékok kizárólag hulladékhasznosítás céljára adhatók tovább.**
9. **A keletkezett hulladékok szállítását, kezelését csak az adott hulladékra vonatkozó hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező szervezet végezheti.**
10. A keletkező hulladékokról nyilvántartást kell vezetni és adatszolgáltatást teljesíteni a Hulladékgazdálkodási Hatóság részére.
11. A tevékenység során gondoskodni kell a hulladékképződés megelőzéséről, a képződő hulladék mennyiségének és veszélyességének csökkentéséről, a hulladék hasznosításáról, továbbá környezetkímélő ártalmatlanításáról.”

Pest Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály
Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi és Vízügyi Osztály (a továbbiakban: **Vízügyi Hatóság**)
30414/15225-1/2025.ált. számú véleménye alapján vízügyi és vízügyi szempontból az alábbiakra hívja fel a figyelmet:

1. „A tevékenységek (megvalósítás, üzemeltetés, felhagyás) során fokozott figyelmet kell fordítani arra, hogy a csapadékvíz, a földtani közeg és a felszín alatti víz ne szennyeződjön. A tevékenységet úgy kell végezni, hogy a felszín alatti víz, földtani közeg állapotában ne okozzon (B) szennyezettségi határértékeket meghaladó minőség romlást.

2. A tevékenységek nem járhatnak az érintett környezeti elemek (talaj, felszíni és felszín alatti vizek) veszélyeztetésével, illetve károsításával. Az esetlegesen bekövetkező környezetszennyezésért és annak ártalommentes megszüntetéséért az ingatlan tulajdonosát és használóját egyetemleges felelősség terheli.
3. A felszín alatti vizek jó állapotának biztosítása érdekében a tevékenység csak
 - környezetvédelmi megelőző intézkedésekkel végezhető a külön jogszabály szerinti legjobb elérhető technika, illetve a leghatékonyabb megoldás alkalmazásával;
 - ellenőrzött körülmények között történhet,
 - úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát, a környezeti célkitűzések teljesülését.
4. A tevékenységek során üzemeltetett gépek esetében a biztonsági előírásokat be kell tartani, az üzemanyag, kenőanyag elfolyásokat, és ez által a felszíni és felszín alatti vizek szennyezését meg kell akadályozni. A gépek üzemanyaggal, kenőanyaggal történő ellátásakor csepegést felfogó, megfelelő magasságú védőperemmel ellátott védőtálcát kell alkalmazni.
5. A munkálatok során csak olyan anyagok használhatók fel, melyek a felszín alatti vizeket nem károsítják. A tereprendezés során csak bizonyítottan szennyeződésmentes, a fedőképződménnyel megegyező szemcseméretű föld használható, építési törmelék, illetve egyéb szennyezett anyag használata tilos.
6. A munkaterületen esetlegesen elfolyó szennyezőanyagot haladéktalanul fel kell itatni, össze kell gyűjteni és a felszíni és felszín alatti vizek szennyeződhetőségének kizárására alkalmas gyűjtőedényben kell tárolni az elszállításig.
7. Az építés befejezését követően a potenciális vízszennyező anyagok jogszabályok szerinti környezetkímélő elhelyezéséről gondoskodni kell.
8. Az élővízbe vezetett csapadékvizek minőségének meg felelnie a vonatkozó jogszabályban előírt határértékeknek.
9. A beruházás során érintett vízfolyások medrét érintő beavatkozásokkal kapcsolatban meg kell kérni a vízmeder kezelőjének, annak hiányában tulajdonosának vagyongazdálkodási/mederkezelői hozzájárulását.
10. A tevékenység úgy végezhető, hogy a vízfolyás parti sávján a vízfolyás kezelője számára biztosított maradjon a fenntartási és üzemeltetői feladatok ellátása.
11. Parti sávban depónia nem létesíthető, munkagép, folyékony üzemanyag vagy potenciálisan vízszennyező anyag nem tárolható.
12. A vízfolyásokat keresztező létesítmények kialakítása során be kell tartani vonatkozó jogszabályok előírásait.
13. A tevékenységek során esetlegesen bekövetkező káreseményt (havária), a felszíni, felszín alatti víz, vagy a földtani közeg szennyeződését telefonon azonnal, írásban legkésőbb a következő napon a vízügyi hatóságra be kell jelenteni, és a kárelhárítást a vonatkozó jogszabályok előírásait követve kell elvégezni. A talajba, felszíni vagy felszín alatti vízbe esetlegesen bekerülő szennyezőanyag(ok)ra vonatkozóan a vízminőség-vizsgálatokat el kell végezni. A tevékenység során esetlegesen bekövetkező káresemény (havária), felszíni és felszín alatti víz, valamint a földtani közeg szennyeződése esetén annak felszámolásáról, a terület eredeti állapotának visszaállításáról gondoskodni kell. Havária bekövetkezése esetén biztosítani kell a földtani közeg és a felszín alatti vizek maximális védelmét.

Felhívom a figyelmet az alábbiakra:

- A vízimunka végezése, vízilétesítmény megvalósítása, átalakítása kizárólag vízjogi létesítési engedély birtokában történhet. Továbbá vízjogi engedély szükséges a vízilétesítmény

használatba vételéhez és üzemeltetéséhez, a vízhasználatához (vízjogi üzemeltetési engedély) és a vízellátásmű megsemmisítéséhez (megsemmisítési engedély).

- A vízjogi létesítési és üzemeltetési engedély a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges dokumentáció tartalmáról szóló 41/2017. (XII. 29.) BM rendeletben [a továbbiakban: 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet] meghatározott tartalmú dokumentáció és a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet] szerinti mellékletek csatolásával,
 - az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 35. § (2) bekezdése,
 - az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és
 - a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vgtv.) 33/G. § (1) bekezdésének figyelembevételével kérhető a Vízügyi Hatóságtól.”

Pest Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály **Örökségvédelmi Osztály** (a továbbiakban: Örökségvédelmi Osztály) PE/EPO/3099-2/2025. számú véleménye alapján **kulturális örökségvédelmi szempontból az alábbiakra hívja fel a figyelmet:**

1. „A Beruházónak a beruházás területére vonatkozó – a feltárási projekttervet is magában foglaló **előzetes régészeti dokumentációt** (a továbbiakban: ERD) kell készíttetnie és **be kell nyújtania a tárgyi létesítmény építési engedélyezéséhez**. A mellékelt, 2022-ben készült ERD I. fázisát a nyomvonalban történt változtatásokkal ki kell egészíteni, és – amennyiben a beruházási terület rendelkezésre áll – a II. fázist (geofizikai kutatás, próbafeltárás) el kell végezni.”

Pest Vármegyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Állategészségügyi, Növény- és Talajvédelmi Főosztály **Növény- és Talajvédelmi Osztály** (a továbbiakban: Növény- és Talajvédelmi Osztály) PE/TV/01599-2/2025. számú véleménye alapján **termőföld-minőség védelmi szempontból az alábbiakra hívja fel a figyelmet:**

1. „A munkálatok során a **bolygatással érintett mezőgazdasági művelési ágba nyilvántartott ingatlanok területéről** a felső, színében elkülönülő humuszos talajréteget le kell termelni és egyéb talajféleségtől elkülönítetten deponálni.
2. A munkálatok befejezését követően az eredeti talajrétegezettséget kell visszaállítani, humuszos talajanyag elszállítása a területről tilos.
3. Az erőgépek okozta káros talajtömörödés elkerülése érdekében a talajjal kapcsolatos beavatkozások időpontját a talajnedvesség-állapota alapján kell meghatározni. A munkavégzés a talaj szabadföldi vízkapacitását **meg nem haladó** nedvességtartalmú állapotában történjen.
4. A környező mezőgazdasági területek zavartalan művelhetőségét biztosítani kell, porszennyezésének elkerülése végett a telephely megközelítése és az inert hulladék szállítása során lehetőség szerint burkolt felületű utakat kell használni, a földutakat a száraz tavaszi-nyári időszakokban rendszeresen öntözni kell.
5. A környező mezőgazdasági területekre terméketlen altalajt elhelyezni tilos, azokon szennyező- vagy egyéb talajidegen anyag, illetve terméketlen földanyag nem maradhat.
6. Amennyiben a bontási-építési munkálatok során szennyezett talaj vagy bármilyen veszélyes hulladék kerül elő, azt külön, a veszélyes hulladékok gyűjtésére előírt módon kell gyűjteni, ennek tényéről a kivitelezőnek a megrendelőt tájékoztatni kell.
7. Mezőgazdasági területeket is érintő havária esetén Osztályunkat haladéktalanul értesíteni kell.”

Pest Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály **7. számú Földhivatali Osztály** (a továbbiakban: Földhivatali Osztály 7.) 16087/2025. számú véleménye alapján **termőföld mennyiségi védelmi szempontból az alábbiakra hívja fel a figyelmet:**

1. „(...) termőföldek esetében kérni kell Hivatalomnál a termőföld végleges más célú hasznosítását, pontosan megjelölve az érintett ingatlanokat, és azokon a nyomvonal elhelyezkedését.”

Pest Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály **8. számú Földhivatali Osztály** (a továbbiakban: Földhivatali Osztály 8.) 16687/2025. számú véleménye alapján **termőföld mennyiségi védelmi szempontból az alábbiakra hívja fel a figyelmet:**

1. „a Tft. 10. § (1) bekezdése szerint a termőföldet az ingatlanügyi hatóság engedélyével lehet más célra hasznosítani. Az engedély hiánya esetén a más hatóságok által kiadott engedélyek nem mentesítik az igénybevevőt az e törvényben foglalt jogkövetkezmények alól.”

Pest Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály **Erdőfelügyeleti Osztály** (a továbbiakban: Erdészeti Hatóság) PE/ERDŐ/7112-2/2025. számú szakvéleménye alapján **az erdő védelmére vonatkozóan az alábbiakra hívja fel a figyelmet:**

1. „A kerékpárutak létesítésével érintett erdők igénybevétele csak az erdészeti hatóság előzetes engedélye birtokában, annak véglegessé válását követően kezdhető meg. Ezen engedélyezési eljárás lefolytatását a kivitelezés megkezdése előtt kérelmezni kell az erdészeti hatóságtól.”

I.

A TEVÉKENYSÉGET JELLEMZŐ ADATOK

A létesítmény helye:

A teljes tervezési szakasz Pest vármegyében található, azon belül az alábbi települések érintettek:

- 11. sz. szakasz Maglód
- 12. sz. szakasz Gyömrő
- 14. sz. szakasz Süllyáp
- 15. sz. szakasz Tápiószecső
- 16. sz. szakasz Szentmártonkáta
- 17. sz. szakasz Nagykáta

KTJ száma: 103 369 984 - 31. számú főút Budapest-Nagykáta közötti szakasza mellett kerékpárút fejlesztés

A tervezett tevékenység rövid ismertetése, volumene, műszaki adatai:

11. szakasz – Maglód

A kerékpáros nyomvonal Maglód, Hold utcából indul, majd kerékpáros nyomként lakóutcákon halad végig Maglód belterületén. A tervezett MA1 j. út a meglévő Hold utca burkolattal való ellátásából, valamint a Nap utcával való összekötéséből áll. Az út integrált kerékpár- és gépjárműforgalom vezetésére alkalmas. A Nap utca elérése után a településen végig lakóutcákon kijelölt kerékpáros nyomon halad a kerékpáros infrastruktúra. Az út magassági vonalvezetése a terepet követi le.

12. szakasz – Gyömrő

Gyömrőn a lakóutcákon kijelölt kerékpáros nyom a vasútállomásnál található gyalogos és kerékpáros aluljárónál keresztezi a vasútvonalat. A kerékpáros nyomvonal kisforgalmú lakóutcákon haladva éri el a település keleti szélét. A 3124 j. út keresztezését követően új, önálló kerékpárúton halad a nyomvonal a 3124 j. úttal párhuzamosan.

A tervezett GY1 j. önálló kerékpárút Gyömrő közigazgatási határán helyezkedik el, az MA2 és MA3 j. kerékpáros nyom összekötésére szolgál.

A GY2 j. út az MA3 j. kerékpáros nyomhoz csatlakozik, a Rózsaszál és Segesvári utcán kijelölt kerékpáros nyomot foglalja magába.

A GY3 j. út a Toldi Miklós utcán kijelölt kerékpáros nyom. A meglévő burkolat állapota miatt kopóréteg csere szükséges ezen a szakaszon.

A GY4 j. út a Kóczán úton kijelölt kerékpáros nyom, a GY3 és GY5 j. út között.

A GY5 j. út a Bánáti utcán kijelölt kerékpáros nyom. Az Önkormányzat tájékoztatása szerint az út felújításakor a kopóréteg nem került terítésre, így jelen projektben ennek pótlását irányoztuk elő.

A GY6 j. út a Szent Imre úton kijelölt kerékpáros nyom, amely az Erzsébet utcát elérve Dél irányába a 120a sz. vasútvonalat keresztezi a meglévő aluljárón át.

Az aluljáróból kiérve a gyalogos-kerékpáros zónánál érinti a kerékpártárolókat, majd a Vörösmarty utcán haladva kerékpáros nyom kijelöléssel folytatódik a nyomvonal. A GY7 j. út burkolatának jelenlegi állapota miatt ezen az úton kopóréteg csere szükséges.

A GY8 j. út a Felvidéki utcán kijelölt kerékpáros nyom, amely a Liszt Ferenc utcán fordul el észak-kelet irányba, itt éri el a GY9 j. utat, a Hattyú utcánál.

A GY9 j. úton kijelölt kerékpáros nyom a Liszt Ferenc utca és a 3124 j. út között halad. A burkolat jelenlegi állapota miatt kopóréteg csere szükséges ezen a szakaszon.

A GY10 j. önálló kerékpárút a 3124 j. út keresztezésétől indul, majd az úttal párhuzamosan halad a település határáig.

14. szakasz – Süllyáp

A SÜ1 jelű út Mende határán lévő Gárdonyi Géza utcától indul a meglévő földút csatlakozásánál, és követi nyomvonalát. A kerítéssel elzárt területet egy bal ívvel kerüli ki, majd egy új áteresszel keresztezi a vízfolyást. Az út nyomvonala leköveti a MÁV területének északi határát. Az út bal oldalán kialakításra került egy vízelvezető árok. 500 méterenként leálló öblök kialakítását tervezik. A nyomvonal végén csatlakozik a kerékpárút a Sági Bekötő úthoz az azon lévő vasúti átkelő Északi oldalán.

A SÜ2 jelű kerékpárút a Bogdán Flórián utca elején kezdődik, és követi annak nyomvonalát, majd az utca végén egy balos ívvel folytatódik az út és csatlakozik a Kossuth Lajos utcához ahonnan egy kerékpáros nyomként folytatódik.

A kerékpár nyom a Süllyápi vasútállomás után ér véget, ahol egy gyalogos és kerékpáros átjárón keresztül közös felületen vezetett gyalog és kerékpárútként folytatódik az út déli oldalán, ahol áthalad egy vasúti átjárón, és folytatódik a Szent István tér Nyugati oldalán egészen a bevásárló központig ahol átvezetésre kerül a tér keleti oldalára. A kerékpárút ezután elválasztott gyalog és kerékpárútként halad délre az Alsó-Tápió patakig, ahol keletre kanyarodik és párhuzamosan halad a patak vonalával önálló kerékpárútként. A kerékpárút a felújításra kerülő Mályva köz hídján keresztezi a patakot, majd folytatódik keleti irányban. A 0+270 km szelvényben a kerékpárút keresztszelvényi kialakítást vált és a Kiskókai utcáig vegyes használati útként folytatódik.

A SÜ3 jelű kerékpárút a Kiskókai utcától indul az Alsó-Tápió híd északi oldalán. A nyomvonal követi a patak vonalát, majd a Szecsői út előtt csatlakozik a Tápió utcához. Az utak magassági kialakítása követi a terep vonalát.

15. szakasz – Tápiószecső

A TÁ1: jelű kerékpárút Süllyés határán indul, és követi Tápiószecsőn a Határ utcát. A kerékpárút a buszforduló mellett folytatódik, ami után a meglévő járda vonalát követi. A Hisztéria cukrászda előtt a nyomvonal eltávolodik a 31-es út mellől, helyet kialakítva hat parkolónak, majd visszatér a járda nyomvonalára. A kerékpárutak magassági kialakítása követi a meglévő út magassági vonalvezetését.

A TÁ2 kerékpárút nyomvonala megegyezik a jelenleg is meglévő kerékpárúttal. Ezen a szakaszon kopórét cserét terveznek.

A TÁ3 kerékpárút a TÁ2 jelű kerékpárutat folytatja. A szakasz elején a kerékpárút átvezetésre kerül a 31 jelű úton. A kerékpárút nyomvonala a járda és az út között került kialakításra, a jelenlegi vízelvezető árok nyomvonalán, ami a továbbiakban csatornában lesz elvezetve. A szakasz végén a kerékpárút nyomon kerül folytatásra a Deák Ferenc utcán.

16. szakasz Szentmártonkő

A SZ1 jelű vegyes forgalmú út a kezdőpontban csatlakozik a TA5 j. vegyes forgalmú úthoz. 6,00 m széles koronán 4,00 m széles vegyes forgalmú (mezőgazdasági és kerékpáros) aszfaltút kerül kialakításra, lekövetve a kataszter és a meglévő földút által kijelölt nyomvonalat. A nyomvonal a 120a sz. vasútvonaltól északra, azzal szinte párhuzamosan került kialakításra. A tervezési szakasz hosszúsága miatt két kitérőhely került betervezésre, 3,00 m szélességben és 20,00 m hosszúságban, az elhúzás hossza 10-10 méter. Az 1+184 szelvényben csatlakozik a meglévő vasúti átjáró burkolatához. A szakasz végén csatlakozik az SZ2 jelű Fenyves utcán kialakított szakaszhoz. Az út magassági vonalvezetése a terepet követi le, csatlakozik a megelőző és követő szakaszhoz, valamint a vasúti átjáró magasságához.

A SZ2 jelű vegyes forgalmú út a Fenyves utca, belterületi lakóutca, melynek jelenleg nincs szilárd burkolata. A szakasz elején csatlakozik az SZ1 jelű vegyes forgalmú úthoz, annak szélességéhez és teljes kialakításához. A tervezett új aszfalt burkolat 4,00 m szélességben kerül kialakításra. A keleti oldalon meglévő térkő burkolatú gyalogjárda található. A szegély és a járda között zöldsáv tervezett. A szakasz közepénél meglévő fa miatt kisebb elhúzás került kialakításra. A lakóutca jelleg miatt számos kapubehajtó került kialakításra, tervezett és a meglévőhöz való illeszkedés egyaránt. A szakasz végén két útsatlakozás található, valamint csatlakozik a követő szakaszhoz a Vasútsor utcán. Az út magassági vonalvezetése a terepet követi le.

A tervezett SZ3 jelű vegyes forgalmú út a Vasútsor utca vasútállomástól nyugatra eső szakasza, a meglévő úton kopórét cseré történik padkarendezéssel és kerékpáros nyom kialakításával. A szakasz elején csatlakozik az előző szakasz által kialakított csomópontba. A lakóutca jelleg miatt számos kapubehajtó került kialakításra, tervezett és a meglévőhöz való illeszkedés egyaránt. A szakasz végén csatlakozik a Bacsó Béla út meglévő burkolatához.

Az SZ4 jelű vegyes forgalmú tervezett út a Vasútsor utca vasútállomástól keletre eső szakasza, a meglévő út szélesítésre kerül teljes pályaszerkezet cserével. A szakasz elején csatlakozik a meglévő burkolathoz és kialakításához. A lakóutca jelleg miatt számos kapubehajtó került kialakításra, tervezett és a meglévőhöz való illeszkedés egyaránt. A szakasz vége a belterület vége, csatlakozik az új burkolattal kialakításra kerülő SZ5 j. vegyes forgalmú úthoz.

Az SZ5 jelű tervezett vegyes forgalmú út a kezdőpontban csatlakozik a SZ4 j. vegyes forgalmú úthoz. 6,00 m széles koronán 4,00 m széles vegyes forgalmú (mezőgazdasági és kerékpáros) aszfaltút kerül

kialakításra, lekövetve a kataszter és a meglévő földút által kijelölt nyomvonalat. A nyomvonal a 120a sz. vasútvonaltól északra, azzal szinte párhuzamosan került kialakításra. A tervezési szakasz hosszúsága miatt három kitérőhely került betervezésre. Az 1+543 szelvényben csatlakozik a meglévő vasút átgázoló burkolatához. Több kapubeajtó található a tervezési területen, amelyekhez a csatlakozás kialakításra került. A szakasz végén csatlakozik a Határ út meglévő burkolatához, ahol kerékpáros nyom kerül kialakításra.

17. szakasz Nagykáta

A tervezett NA1 jelű vegyes forgalmú út az István király út, a meglévő úton kopórétteg csere történik padkarendezéssel és kerékpáros nyom kialakításával. A szakasz elején csatlakozik a meglévő burkolathoz. A lakóutca jelleg miatt számos kapubeajtó került kialakításra, tervezett és a meglévőhöz való illeszkedés egyaránt. A szakasz végén csatlakozik a Dózsa György út meglévő burkolatához.

Az István király úton kialakított kerékpár nyom csatlakozik a Dózsa György út meglévő kerékpáros infrastruktúrájához. A meglévő gyalog- és kerékpárút a Szent György parkon keresztül éri el a 31 sz. főút nyomvonalát. Ehhez a nyomvonalhoz kapcsolódóan került kialakításra a NA2 jelű elválasztás nélküli gyalog- és kerékpárút a Bajcsy-Zsilinszky utca – Dózsa György út – Ady Endre út nyomvonalon. A meglévő gyalogátkelő mellé kerékpáros átvezetés kerül kialakításra középszigettel. Az infrastruktúra kis szakaszon önálló kerékpárútként folytatódik, majd rácsatlakozik az Egreskátai út meglévő burkolatára.

A tervezett NA3 jelű vegyes forgalmú út az Egreskátai út, a meglévő úton kopórétteg csere történik szegélyépítéssel, padka és járdarendezéssel, valamint kerékpáros nyom kialakításával. A szakasz elején csatlakozik az Ady Endre út meglévő burkolatához. A lakóutca jelleg miatt számos kapubeajtó került kialakításra, tervezett és a meglévőhöz való illeszkedés egyaránt. Több útcsatlakozás is található a területen. A szakasz végén csatlakozik az NA4 j. vegyes forgalmú út burkolatához.

Az NA4 jelű vegyes forgalmú út a Diófás út Egreskátai út és belterületi határ közötti szakasza. A meglévő úton kopórétteg csere történik szélesítéssel, padkarendezéssel és kerékpáros nyom kialakításával. A szakasz elején csatlakozik az Egreskátai út tervezett burkolatához. A lakóutca jelleg miatt számos kapubeajtó került kialakításra, tervezett és a meglévőhöz való illeszkedés egyaránt. A szakasz végén csatlakozik az NA5 j. vegyes forgalmú út burkolatához.

A tervezett NA5 jelű vegyes forgalmú út a kezdőpontban csatlakozik a NA4 j. vegyes forgalmú úthoz. A nyomvonalban és elhúzás történik, kezdetben a meglévő árok északi, majd később az árok déli oldalán halad a nyomvonal meglévő kötöttségek miatt. Az átvezetés környezetében két földútcsatlakozás került kialakításra. A szakasz végén csatlakozik a 31 számú úthoz meglévő behajtón keresztül, valamint a NA6 jelű a főúttal párhuzamosan vezetett kerékpárúthoz. Az út magassági vonalvezetése a terepet követi le, csatlakozik a megelőző és követő szakaszhoz, valamint a meglévő behajtóhoz.

A tervezett NA6 jelű vegyes forgalmú út kerékpárút a 31. számú főúttal párhuzamosan kerül kialakításra, az áruház parkolója és a tervezett körforgalom között. Rácsatlakozik a tervezett NA5 j. vegyes forgalmú út. A körforgalomnál süllyesztett átvezetéssel halad tovább a 18. szakasz felé. Az út magassági vonalvezetése a terepet követi le, csatlakozik a megelőző és követő szakaszhoz, a meglévő behajtóhoz és a tervezett körforgalomhoz.

II. SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁS

Üllő Város Polgármesteri Hivatal Jegyzője 97-6/2026 számú szakhatósági állásfoglalásában, a tervezett létesítmény Maglód város településrendezési tervével való összhangjának megállapítása érdekében az alábbi szakhatósági állásfoglalást adta:

„A tárgyi fejlesztés előzetes vizsgálati dokumentációjának átnézeti helyszínrajza alapján Maglód közigazgatási területére eső és a kerékpárutak létesítése érdekében forgalomtechnikai beavatkozással érintett, illetve tervezett burkolatszélességgel megjelölt útszakaszok Maglód Város Helyi Építési Szabályzata (HÉSz) alapján közúti közlekedési terület övezetbe tartoznak, amelyen a HÉSz 48. § (2) bekezdése szerint kerékpárút elhelyezhető. A tervezett nyomvonal kisajátítási határvonallal érintett szakaszain pedig a hatályos HÉSz mellékletét képező szabályozási tervlap szerint is szintén közúti közlekedési terület övezetet kell kialakítani.

Fentiek alapján a 31. számú főút - Budapest-Nagykátá közötti útszakaszának fejlesztéséhez kapcsolódó, a nyomvonallal párhuzamos kerékpárutak létesítése Maglód településrendezési eszközeivel összhangban van.

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az csak az engedélyező hatóság által kiadott határozat, illetve az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

Monor Város Polgármesteri Hivatal Jegyzője 11-132-2/2026. számú szakhatósági állásfoglalásában, a tervezett létesítmény Gyömrő város településrendezési tervével való összhangjának megállapítása érdekében az alábbi szakhatósági állásfoglalást adta:

„Fenti tárgyban történt megkeresésére, Monor Város Jegyzője, mint első fokú szakhatóság a magyar építészeiről szóló 2023. évi C. Törvény, az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 21.) sz. Korm. Rendelet, valamint Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gyömrő Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló, 15/2019. (IX.12.) önkormányzati rendelet sz. rendelet előírásait figyelembe véve, mint az engedélyezési eljárásban közreműködő szakhatóság, a 2025. év december. 2. keltezésű, VIBROCOMP Akusztikai és Számítástechnikai Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (1118 Budapest, Bozókvar utca 12.) / Bite Pálné dr. (MMK: 01-01,93 OKTF: Sz-035/2009 felelős tervező és munkatársai által készített, 40/2025 Vibrocomp témaszámú, „31 sz. főút, Budapest és Nagykatá közötti szakaszának fejlesztése, nyomvonallal párhuzamos Kerékpárutak létesítése - előzetes vizsgálati dokumentáció” elnevezésű tervdokumentáció megnevezésű tervet felülvizsgáltam és a kialakításhoz az alábbi feltétellel adom ki jegyzői hozzájárulásomat:

- Ezen nyilatkozat kizárólag a Gyömrő város közigazgatási területét érintő tervrészre (12. szakasz) vonatkozik.
- Ezen nyilatkozat nem vonatkozik a Gyömrő, 018-, 4120-, 4121-, 4122-, 4123-, 4124 hrsz.-ú ingatlanokra, mert azok a tervezői tájékoztatás alapján NEM ÉRINTETTEK és tévesen kerültek bele a dokumentációba.
- Ezen nyilatkozat nem mentesít egyéb vonatkozó (például régészeti) szakhatósági- és más hatósági engedélyek-, közműszolgáltatók-, közútkezelő nyilatkozatainak beszerzésének kötelezettsége alól.
- A mindenkor hatályos országos és helyi környezetvédelmi-, természetvédelmi-, és építési jogszabályokat be kell tartani.

- Az érintett ingatlanok tulajdonosainak írásos hozzájárulását, valamint más érdekelt szakhatósági hozzájárulásokat és közműszolgáltatók (különös tekintettel a vezetékjogosultra), közút kezelők nyilatkozatait be kell szerezni.”

Tápiószele Város Polgármesteri Hivatal Jegyzője K/899-1/2026. számú szakhatósági állásfoglalásában, a tervezett létesítmény Mende község településrendezési tervével való összhangjának megállapítása érdekében az alábbi szakhatósági állásfoglalást adta:

„A kérelemben megjelölt létesítmény Mende Község Önkormányzata Képviselőtestületének 2/2019. (II. 08.) önkormányzati rendelete Mende Község Helyi Építési Szabályzatáról szóló rendeletében meghatározott követelményeknek megfelel, a helyi településrendezési tervekkel összhangban van.

Az eljárás során eljárási költség nem keletkezett.

Végzésemmel szemben önálló jogorvoslatnak nincs helye, a végzés elleni jogorvoslati jog az eljárást lezáró határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés ellen igénybe vehető jogorvoslat keretében gyakorolható.”

Tápiószele Város Polgármesteri Hivatal Jegyzője K/54-2/2026. számú szakhatósági állásfoglalásában, a tervezett létesítmény Sülysáp város településrendezési tervével való összhangjának megállapítása érdekében az alábbi szakhatósági állásfoglalást adta:

„A kérelemben megjelölt létesítmény Sülysáp Város Önkormányzat Képviselő-testületének Sülysáp Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 21/2017. (X. 31.) önkormányzati rendeletében meghatározott követelményeknek megfelel, a helyi településrendezési tervekkel összhangban van.

Az eljárás során eljárási költség nem keletkezett.

Végzésemmel szemben önálló jogorvoslatnak nincs helye, a végzés elleni jogorvoslati jog az eljárást lezáró határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés ellen igénybe vehető jogorvoslat keretében gyakorolható.”

Tápiószele Város Polgármesteri Hivatal Jegyzője K/598-3/2026. számú szakhatósági állásfoglalásában, a tervezett létesítmény Tápiószecső nagyközség településrendezési tervével való összhangjának megállapítása érdekében az alábbi szakhatósági állásfoglalást adta:

„A kérelemben megjelölt létesítmény Tápiószecső Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének 10/2022. (IX. 30.) önkormányzati rendelete Tápiószecső Helyi Építési Szabályzatáról rendeletében meghatározott követelményeknek megfelel, a helyi településrendezési tervekkel összhangban van.

Az eljárás során eljárási költség nem keletkezett.

Végzésemmel szemben önálló jogorvoslatnak nincs helye, a végzés elleni jogorvoslati jog az eljárást lezáró határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés ellen igénybe vehető jogorvoslat keretében gyakorolható.”

Tápiószele Város Polgármesteri Hivatal Jegyzője K/35-2/2026. számú szakhatósági állásfoglalásában, a tervezett létesítmény Szentmártonkáta nagyközség településrendezési tervével való összhangjának megállapítása érdekében az alábbi szakhatósági állásfoglalást adta:

„A kérelemben megjelölt létesítmény Szentmártonkáta Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének a Helyi Építési Szabályzatáról szóló 16/2020. (VII. 30.) önkormányzati rendeletében meghatározott követelményeknek megfelel, a helyi településrendezési tervekkel összhangban van.

Az eljárás során eljárási költség nem keletkezett.

Végzésemmel szemben önálló jogorvoslatnak nincs helye, a végzés elleni jogorvoslati jog az eljárást lezáró határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés ellen igénybe vehető jogorvoslat keretében gyakorolható.”

Tápiószele Város Polgármesteri Hivatal Jegyzője K/5027-2/2025. számú szakhatósági állásfoglalásában, a tervezett létesítmény Nagykáta város településrendezési tervével való összhangjának megállapítása érdekében az alábbi szakhatósági állásfoglalást adta:

„A kérelemben megjelölt létesítmény Nagykovács Város Önkormányzata Képviselő-testülete 14/2021. (VI. 30.) önkormányzati rendelete Nagykovács Város Helyi Építési Szabályzatáról rendeletében meghatározott követelményeknek megfelel, a helyi településrendezési tervekkel összhangban van.

Az eljárás során eljárási költség nem keletkezett.

Végzésemmel szemben önálló jogorvoslatnak nincs helye, a végzés elleni jogorvoslati jog az eljárást lezáró határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés ellen igénybe vehető jogorvoslat keretében gyakorolható.”

III. EGYÉB

Jelen határozat az I. fejezetben foglalt alapadatokkal meghatározott tevékenység továbbtervezésére jogosít. Amennyiben a tervezés, a megvalósítás során, vagy azt követően bármikor a tevékenység módosítását, bővítését tervezik, erről szóló részletes leírással kell megkeresni a Környezetvédelmi Hatóságot annak megállapítására, hogy a változtatás milyen engedélyezési kötelezettséget von maga után.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (9) bekezdése értelmében a Környezetvédelmi Hatóság az előzetes vizsgálati eljárást lezáró döntését a körülményekben bekövetkezett változások esetén – hivatalból vagy kérelemre – módosíthatja.

Egyidejűleg megállapítom, hogy az alapeljárás igazgatási szolgáltatási díja 337 500 Ft, melynek viselésére a Kérelmező köteles.

Egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. melléklet 1.2.99. pontja **nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségűvé** nyilvánította tárgyi környezetvédelmi hatósági engedélyezési eljárást.

E döntés ellen a közléstől számított **15 napon belül** a Környezetvédelmi Hatóság részére benyújtott, de a környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkár részére címzett fellebbezéssel lehet élni.

Fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet.

A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott.

Természetes személy a fellebbezést elektronikus úton vagy papír alapon is benyújthatja.

A digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény 19. §-ában meghatározottak elektronikus úton nyújthatják be a fellebbezést.

Elektronikus úton a fellebbezést csak e-Papír üzenetküldő alkalmazás útján lehet benyújtani, amely az alábbi elektronikus felületen található: „<https://epapir.gov.hu>”.

Az ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet illetve az ügyfél jogi képviselője elektronikus ügyintézésre köteles. A képviselő elektronikus kapcsolattartás esetén a fellebbezés mellékleteként csatolja az elektronikus okiratként rendelkezésre álló vagy az általa digitalizált meghatalmazást, kivéve, ha a képviselő meghatalmazása a rendelkezési nyilvántartásban szerepel.

A fellebbezési eljárás díja **168 750 Ft**, amit a Pest Vármegyei Kormányhivatal Magyar Államkincstárnál vezetett 10023002-00335728-00000000 számú előirányzat-felhasználási számlájára átutalási megbízással vagy postai úton készpénz-átutalási megbízással (csekk) kell megfizetni. **Természetes személyek és - abban az esetben, ha az eljárás nem a civil szervezet kérelmére indul – a civil szervezetek által a jogorvoslati eljárásért fizetendő díj a jelen eljárásban meghatározott díjtétel 1 %-a, de legalább 5000 Ft.**

INDOKOLÁS

A Környezetvédelmi Hatóság a 31. számú II. rendű főút, Budapest (M0) és Nagykáta közötti útszakasz fejlesztésére PE-06/KTF/00249-41/2023. számú határozattal módosított PE-06/KTF/00249-4/2023. számú környezetvédelmi engedélyt adott.

A környezeti hatástanulmány a párhuzamosan kiépülő kerékpárutakkal nem foglalkozott. A tervezett kerékpárút nyomvonala nem a 31. sz. főút területén halad, jelentős a távolság a két út között, így a kerékpárút a 31. sz. főúttól külön kerül engedélyeztetésre, új előzetes vizsgálati dokumentáció került összeállításra.

Meghatalmazott 2025. december 2. napján benyújtotta a Környezetvédelmi Hatóság részére tárgyi eljárás lefolytatására irányuló kérelmet és Dokumentációt.

A Környezetvédelmi Hatóság megállapította, hogy a tervezett beruházás a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. számú melléklet 87. c) pontja – *„Közutak és kerékpárutak (amennyiben nem tartozik az 1. számú mellékletbe) az a) és b) pontba nem tartozó országos közút, helyi közút és kerékpárút védett természeti területen, Natura 2000 területen, barlang védőövezetén, méretmegkötés nélkül”* – alapján előzetes vizsgálat köteles.

A Környezetvédelmi Hatóság az előzetes vizsgálati eljárást a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet alapján 2025. december 2. napján megindította.

A Környezetvédelmi Hatóság megállapította, hogy a tevékenységgel kapcsolatban országhatáron áttérjedő jelentős környezeti hatás bekövetkezése nem várható.

A FŐMTERV Mérnöki Tervező Zrt. a 337 500 Ft igazgatási szolgáltatási díjat - a Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/44372-4/2025. számú felszólítását követően - megfizette.

A Környezetvédelmi Hatóság **PE/KTHF/00195-13/2026.** számon a tényállás tisztázása érdekében hulladékgazdálkodási szempontból kiegészítő adatok benyújtására szólította fel a Meghatalmazottat. Meghatalmazott a felszólításban foglaltakat 2026. február 26. napján, EPAPIR-20260226-10766 számú beadványával teljesítette.

A benyújtott Dokumentáció, a Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció, valamint a DINPI által adott, DINPI/437-0/2026. számú természetvédelmi kezelői véleményben foglaltak alapján a Környezetvédelmi Hatóság megállapította, hogy az táj- és természetvédelmi szempontból nem tartalmaz kellő részletességű és egyértelmű adatokat, ezért **PE/KTHF/00195-19/2026.** számon a tényállás tisztázása érdekében kiegészítő adatok benyújtására szólította fel a Meghatalmazottat. Meghatalmazott a felszólításban foglaltakat 2026. április 16. napján, EPAPIR-20260416-10157 számú beadványával teljesítette.

A Környezetvédelmi Hatóság **PE/KTHF/00195-26/2026.** számon a tényállás tisztázása érdekében kérte a Maglód Város Önkormányzatától érkezett nyilatkozat beruházó általi megválaszolását. Meghatalmazott a felszólításban foglaltakat 2026. március 19. napján, EPAPIR-20260319-3512 számú beadványával teljesítette.

A Környezetvédelmi Hatóság **PE/KTHF/00195-38/2026.** számon a tényállás tisztázása érdekében a *Magyarország minisztériumainak felsorolásáról* szóló 2026. évi XIII. törvény 3. § (4) bekezdése alapján kérte a Kérelmező, mint az Építési és Közlekedési Minisztérium jogutódjának nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy tárgyi előzetes vizsgálati eljárást lezáró döntésben kérelmezőként a Kérelmező kerüljön-e feltüntetésre, továbbá a kérelmet fenntartja-e. Meghatalmazott 2026. június 26. napján, EPAPIR-20260626-8942 számú beadvány mellékleteként benyújtotta a Kérelmező 2026. június 8. napján kelt tájékoztatását a névváltozásról, valamint nyilatkozott arról, hogy a kérelmet továbbra is fenntartják.

Jelen ügyben az ügyintézési határidő a *környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 67. § (2) bekezdése szerint 45 nap.

Az ügyintézési határidőbe **nem számít bele** az Ákr. 50. § (5) bekezdés b) pontja szerint **az ügyfél mulasztásának vagy késedelmének időtartama**, valamint az *igazgatási szünet elrendeléséről* szóló 316/2024. (XI. 6.) Korm. rendeletben kihirdetett **közigazgatási szünet időtartama**.

A Környezetvédelmi Hatóság tárgyi ügyben az ügyintézési határidőbe nem számítja bele a PE/KTHF/44372-4/2025., PE/KTHF/00195-13/2026., PE/KTHF/00195-19/2026., PE/KTHF/00195-26/2026. és a PE/KTHF/00195-38/2026. számú végzésekben előírtak teljesítésének időtartalmát.

A Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/44372-5/2025. számon értesítette a tevékenység telepítési helye szerinti Maglód Város Önkormányzatát, Gyömrő Város Önkormányzatát, Mende Község Önkormányzatát, Süllyap Város Önkormányzatát, Tápiószecső Nagyközség Önkormányzatát, Szentmártonkő Nagyközség Önkormányzatát, valamint Nagykáta Város Önkormányzatát, hogy 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (6b) bekezdése alapján ügyfélnek minősül, aki a Környezetvédelmi Hatóság által megküldött kérelem és mellékletei tekintetében a kézhezvételtől számított 15 napon belül nyilatkozhat. **Maglód Város Önkormányzat részéről nyilatkozat érkezett.** A beérkezett nyilatkozatot a Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/00195-26/2026. számú végzésével

elküldte megválaszolóira a Meghatalmazott részére. Meghatalmazott által érkezett válaszlól a Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/00195-30/2026. számon értesítette Maglód Város Önkormányzatát.

A Környezetvédelmi Hatóság a kérelem és a Dokumentáció benyújtását követően a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. § (3) és (4) bekezdései értelmében honlapján közzétette az eljárás megindításáról szóló közleményt, továbbá a vonatkozó iratokat – közhírré tétel céljából – PE/KTHF/44372-6/2025. számon megküldte a tervezett tevékenység helye szerinti Maglód Város Polgármesteri Hivatal Jegyzője, Gyömrő Város Polgármesteri Hivatal Jegyzője, Mende Község Polgármesteri Hivatal Jegyzője, Süllyap Város Polgármesteri Hivatal Jegyzője, Tápiószecső Nagyközség Polgármesteri Hivatal Jegyzője, Szentmártonkátai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője, Nagykáta Város Polgármesteri Hivatal Jegyzője, valamint a hatásterülettel érintett Jászberény Város Polgármesteri Hivatal Jegyzője (a továbbiakban együttesen: jegyzők) részére.

Maglód Város Polgármesteri Hivatal Jegyzője I/1174-6/2025 számú levelében, Gyömrő Város Polgármesteri Hivatal Jegyzője 1625-3/2026. számú levelében, Mende Község Polgármesteri Hivatal Jegyzője PE/KTHF/44372-25/2025. számon érkezett levelében, Süllyap Város Polgármesteri Hivatal Jegyzője S/11493-2/2025 számú levelében, Tápiószecső Nagyközség Polgármesteri Hivatal Jegyzője PE/KTHF/00195-17/2026. számon érkezett levelében, Szentmártonkátai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője K/5638-2/2025. számú levelében, Nagykáta Város Polgármesteri Hivatal Jegyzője PE/KTHF/44372-17/2025. számon érkezett levelében, valamint Jászberény Város Polgármesteri Hivatal Jegyzője PH/55-855/2025 számú levelében tájékoztatta a Környezetvédelmi Hatóságot arról, hogy az eljárás megindításáról szóló közlemény kifüggesztése megtörtént, valamint a közhírré tétel időpontjáról, helyéről, valamint a vonatkozó iratokba való betekintési lehetőség módjáról.

Tárgyi eljárás során ügyféli jogállás megállapítására irányuló kérelem nem került benyújtásra.

A Környezetvédelmi Hatóság az Ákr. 25. § (1) bekezdésének b) pontjára figyelemmel - a tervezett tevékenység helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával kapcsolatban PE/KTHF/44372-7/2025. számon megkereste a jegyzőket.

Maglód Város Polgármesteri Hivatal Jegyzője I/1174-8/2025 számon az alábbi tájékoztatást adta:

„A tárgyi ügyben a PE/KTHF/44372-7/2025 ügyiratszámú iratukban Önkormányzatomat megkeresték 31. számú főút, Budapest és Nagykáta közötti útszakaszának fejlesztéséhez kapcsolódó, a nyomvonallal párhuzamos kerékpárutak létesítésére vonatkozó előzetes környezetvédelmi vizsgálati eljárásához a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással kapcsolatos adatokat kéri.

A kért 2025. 12. 02. napján hatályos iratokat az I/1174-7/2025 ügyiratszámú kizárási kérelmünk mellékleteként 2025.12.16. napján megküldtük:

- *Maglód Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló – többször módosított – 4/2016. (III. 3.) önkormányzati rendelete és mellékletei-*
- *Maglód Város településképi rendeletéről szóló – többször módosított – 10/2019. (VI. 24.) önkormányzati rendelete és mellékletei-*
- *Maglód Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének helyi környezet védelméről, a közterületek és ingatlanok rendjéről, és a településtisztaság egyes kérdéseiről szóló – többször módosított – 23/2003. (XII. 1.) rendelete”*

Gyömrő Város Polgármesteri Hivatal Jegyzője PMH/1625-7/2026. számon az alábbi tájékoztatást adta:

„A 2025.12.05-én megérkezett PE/KTHF/44372-7/2025. számú megkeresésre válaszolva tájékoztatom, hogy Gyömrő Város Önkormányzatának nincsenek érvényben a helyi környezet-és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozása.”

Mende Község Polgármesteri Hivatal Jegyzője K/642-9/2025. számon tájékoztatta a Környezetvédelmi Hatóságot, hogy Mende Község Önkormányzata Képviselő-testületének a környezetvédelemről szóló 12/2023. (IX. 5.) önkormányzati rendelet szabályozza a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos rendelkezéseket.

Sülysáp Város Polgármesteri Hivatal Jegyzője S/11491-3/2025 számon az alábbi tájékoztatást adta:

„A megküldött dokumentációt áttekintettük, és a Sülysáp Város Önkormányzata Képviselő-testületének a Helyi Építési Szabályzatról szóló 21/2017. (X. 31.) önkormányzati rendelete alapján megállapítottuk, hogy a tervezett tevékenység a településrendezési eszközökkel nem ellentétes, valamint nem érint helyi jelentőségű védett természeti területet.”

Tápiószecső Nagyközség Polgármesteri Hivatal Jegyzője MSZ/31-11/2025 számon tájékoztatta a Környezetvédelmi Hatóságot, hogy Tápiószecső Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének a Tápiószecső Helyi Építési Szabályzatról szóló 10/2022. (IX. 30.) önkormányzati rendelet szabályozza a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos rendelkezéseket.

Szentmártonkátai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője K/5637-2/2025. számon tájékoztatta a Környezetvédelmi Hatóságot, hogy Szentmártonkátai Község Önkormányzata Képviselő-testületének a helyi környezet védelméről, a település tisztaságáról és az ingatlanok rendjéről szóló 10/2015. (V. 29.) önkormányzati rendelet szabályozza kapcsolatos rendelkezéseket, valamint nyilatkozott arról, hogy a tervezett beruházás a rendelet előírásaival nem ütközik.

Nagykátai Város Polgármesteri Hivatal Jegyzője K/11292-02/2025. számon az alábbi tájékoztatást adta:

„A megkeresésre az alábbi tájékoztatást adom: A 31. számú főút Budapest és Nagykáta közötti útszakaszának fejlesztéséhez kapcsolódó, a nyomvonallal párhuzamos kerékpárutak Nagykátát érintő területen nincs helyi környezet-és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozás. (...) A megkeresésben leírt elektronikus úton közzétett kérelem és mellékletei alapján (...) megállapítottam, hogy a tervezett 31. számú főút Budapest és Nagykáta közötti útszakaszának fejlesztéséhez kapcsolódó, a nyomvonallal párhuzamos kerékpárutak létesítésére nincs helyi környezet-és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozás.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 25. § (1) bekezdés b) pontjában foglaltak szerint Nagykáta Város Önkormányzatának Jegyzője nyilatkozni jogosult az engedélyezési eljárás során.

Állásfoglalásom kialakításánál Nagykáta Város Önkormányzata Képviselő-testületének a helyi építési szabályzatról szóló 14/2021. (VI. 30.) számú rendeletét, valamint a helyi önkormányzati rendeleteket vettem figyelembe.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatást az Ákr. 55. § (4) bekezdésében foglaltak szerint adtam.”

A Környezetvédelmi Hatóság - figyelemmel az Ákr. 55. § (1) bekezdésében foglaltakra – **szakhatósági állásfoglalás** kialakítása céljából PE/KTHF/44372-8/2025. számon megkereste az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet] 1. § (1) bekezdése, valamint az 1. számú melléklet 9. pont 20. alpontja alapján, a tervezett tevékenység a településrendezési tervvel való összhangjának megállapítása érdekében az ügyben érintett települések jegyzőit.

Az elsőfokú szakhatóságként eljáró jegyzők a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (6b) bekezdésére és az Ákr. 23. § (4) bekezdésére való hivatkozással kizárási okot jelentettek be a Pest Vármegyei Kormányhivatal részére és másik azonos hatáskörű hatóság kijelölését kérték arra tekintettel, hogy a jegyzők illetékességi területének önkormányzatai a tárgyi ügyben ügyfelek.

Pest Vármegyei Kormányhivatal PE/040/03143-2/2025. számon Üllő Város Polgármesteri Hivatal Jegyzőjét jelölte ki **Maglód város** településrendezési tervével való összhangjának megállapítása érdekében, aki 97-6/2026 számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„PVKH Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály megkeresést intézett Maglód Város Önkormányzat Jegyzőjéhez a tárgyi ügyben abban a szakkérdésben, hogy a tervezett tevékenységhez szükséges, a településrendezési tervben és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírások érvényesülnek-e.

Maglód Város Önkormányzat Jegyzője az ügyben az Ákr. 23. § (4) bek. alapján kizárási okot jelentett be a PVKH Hatósági Főosztály Hatósági Osztályának, aki a PE/040/03143-2/2025. sz. végzésében az eljárásból Maglód Város Önkormányzat Jegyzőjét kizárta és egyúttal eljáró szervként Üllő Város Önkormányzat Jegyzőjét jelölte ki.

A letöltött előzetes vizsgálati dokumentáció áttanulmányozása után megállapítottam, hogy a tervezett létesítmény elhelyezése Maglód településrendezési eszközeivel összhangban van.

Fenti szakhatósági állásfoglalást a hivatkozott jogszabályhelyek alapján adtam ki. Az önálló jogorvoslatot az Ákr. 112. § és 116. § alapján zártam ki és az Ákr. 55. § (4) bekezdésre való hivatkozással adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.”

Pest Vármegyei Kormányhivatal PE/040/00429-2/2026. számon Monor Város Polgármesteri Hivatal Jegyzőjét jelölte ki **Gyömrő város** településrendezési tervével való összhangjának megállapítása érdekében, aki 11-132-2/2026. számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„Mivel a kialakítás nem ellentétes a magyar építészettről szóló 2023. évi C. Törvény, az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 21.) sz. Korm. Rendelet, valamint Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gyömrő Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 15/2019. (IX. 12.) önkormányzati rendelet előírásaival, a helyi településrendezési tervekkel és fenti jogszabályokkal, ezen végzésemmel szakhatósági hozzájárulásomat megadtam.

A szakhatósági állásfoglalásomat az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 55-56. §-a alapján, adom ki:

55. § [A szakhatósági eljárás]

(1) Törvény vagy a szakhatóságok kijelöléséről szóló kormányrendelet közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság számára előírhatja, hogy az ott meghatározott szakkérdésben és határidőben más hatóság (a továbbiakban: szakhatóság) kötelező állásfoglalását kell beszereznie.

(2) Ha e törvény eltérően nem rendelkezik, a szakhatóságra a hatóságra, a szakhatóság állásfoglalására a döntésre vonatkozó rendelkezéseket megfelelően alkalmazni kell. Az ügyintézési határidőre vonatkozó rendelkezéseket csak az előzetes szakhatósági állásfoglalás esetén kell alkalmazni.

(3) Nem kell a szakhatóságot megkeresni, ha a kérelmet vissza kell utasítani.

(4) A szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

(5) A hatóság és a szakhatóság, valamint a szakhatóságok egymás között a kérelem teljesítésére vonatkozó feltételeket egyeztetés útján állapítják meg.

56. § [A szakhatósági állásfoglalás]

(1) Ha a szakhatóság utóbb észleli, hogy állásfoglalása jogszabályt sért, állásfoglalását a hatóság határozatának vagy eljárást megszüntető végzésének véglegessé válásáig egy ízben módosíthatja.

(2) A szakhatóság mellőzése esetén az erről való tudomásszerzést követően egyeztet a hatósággal, ennek eredményéhez képest adja ki állásfoglalását. A szakhatóság az állásfoglalását a hatóság felügyeleti szervével is közli.

Szakhatósági állásfoglalásom ellen - az Ákr. 116. §-a alapján - fellebbezésnek nincs helye, fellebbezés önállóan csak az eljárást megszüntető végzés, ill. az alapeljárásban kiadásra kerülő döntés ellen nyújtható be.

A jegyző hatáskörét az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet (Az egyes közigazgatási hatósági eljárásokban közreműködő szakhatóságok) 9. táblázat 20. pontja állapítja meg.

Ugyanezen Korm. rendelet 2. § szerint: ha az 1. melléklet eltérően nem rendelkezik, a szakhatóság eljárására irányadó ügyintézési határidő tizenöt nap. 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 13. § (1) A szakhatóság ügyintézési határideje az elektronikus megkeresésnek a szakhatósághoz történő megérkezését követő munkanapon indul. A szakhatóság az eljárása során egy alkalommal, legfeljebb tíznapos teljesítési határidő kitűzésével bocsáthat ki hiánypótlási felhívást."

Pest Vármegyei Kormányhivatal PE/040/00504-4/2026. számon Tápiószele Város Polgármesteri Hivatal Jegyzőjét jelölte ki **Mende község** településrendezési tervével való összhangjának megállapítása érdekében, aki K/899-1/2026. számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„Kérelmező megbízottja a 31. számú főút, Budapest és Nagykáta közötti útszakaszának fejlesztéséhez kapcsolódó, a nyomvonallal párhuzamos kerékpárutak létesítésére irányuló kérelmet és előzetes vizsgálati dokumentációt nyújtott be előzetes vizsgálati eljárásához engedélyezési eljárása megindítása érdekében az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) 1. §. (1) bekezdése, valamint az 1. melléklet 9. táblázat 20. sorában foglaltak alapján a Süllyap Város Jegyzőjének, mint elsőfokú szakhatóságnak a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési hatósági eljárás lefolytatásához szükséges előzetes szakhatósági állásfoglalását kérte abban a kérdésben, hogy a kérelemben megjelölt létesítmény az engedélyezési eljárásban a helyi településrendezési eszközökkel összhangban van-e, a kérelemben foglaltak szerint vagy további feltételek mellett megfelel-e.

Az Elsőfokú szakhatóság az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 23. § (4) bekezdésére hivatkozással kizárási okot jelentett be a Pest Vármegyei Kormányhivatalnál, és másik azonos hatáskörű hatóság kijelölését kérte arra tekintettel, hogy a tárgyi építési munka tevékenység telepítési helye (...).

Pest Vármegyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Hatósági Osztály (1052 Budapest, Városház utca 7.) 2026. február 17. napján kelt, PE/040/00504-4/2026. ügyiratszámú végzésében Tápiószele Város Önkormányzatának Jegyzőjét, mint Elsőfokú szakhatóságot jelölte ki a tárgyi ügyben az eljárás lefolytatására.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 20. pontja alapján a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet szerinti környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárás esetében, a helyi településrendezési tervekkel való összhang megállapítása, valamint annak elbírálása, hogy az építmény vagy tevékenység a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott követelményeknek a kérelemben foglaltak szerint vagy további feltételek mellett megfelel-e szakkérdésben, a települési önkormányzat jegyzőjét, mint szakhatóságot kell megkeresni.

A szakhatósági állásfoglalás kiadására hatóságom rendelkezik illetékességgel.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdés alapján törvény vagy a szakhatóságok kijelöléséről szóló kormányrendelet közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság számára előírhatja, hogy az ott meghatározott szakkérdésben és határidőben más hatóság (a továbbiakban: szakhatóság) kötelező állásfoglalását kell beszereznie.

A kérdés elbírálása során megvizsgáltam és megállapítottam, hogy kérelemben megjelölt létesítmény **Mende Község Képviselő-testülete 2/2019. (II. 08.) önkormányzati rendelete Mende Község Helyi Építési Szabályzatáról** rendeletében meghatározott követelményeknek megfelel, a helyi településrendezési tervekkel összhangban van.

Fentiekre tekintettel szakhatósági állásfoglalásomat az Ákr. 55. § (1) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint adtam ki.

Hatóságom hatáskörét az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 20. pontja, illetékességét az Ákr. 16. § (1) bekezdésének a-b) pontja állapítja meg.

Az eljárás során eljárási költség nem merült fel, így annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkezem.

Döntésem a hivatkozott jogszabályhelyeken, valamint az Ákr. 80. § (1) bekezdésében és 81. § (1) bekezdésében foglaltakon alapul.

A végzéssel szemben a jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 112. §-a zárja ki, a jogorvoslattal kapcsolatban az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján adtam tájékoztatást."

Pest Vármegyei Kormányhivatal PE/040/03154-2/2025. számon Tápiószele Város Polgármesteri Hivatal Jegyzőjét jelölte ki **Sülysáp város** településrendezési tervével való összhangjának megállapítása érdekében, aki K/54-2/2026. számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„Kérelmező megbízottja a **31. számú főút, Budapest és Nagykáta közötti útszakaszának fejlesztéséhez kapcsolódó, a nyomvonallal párhuzamos kerékpárutak létesítésére irányuló kérelmet és előzetes vizsgálati dokumentációt nyújtott be előzetes vizsgálati eljáráshoz engedélyezési eljárása megindítása érdekében az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) 1. §. (1) bekezdése, valamint az 1. melléklet 9. táblázat 20. sorában foglaltak alapján a Sülysáp Város Jegyzőjének, mint elsőfokú szakhatóságnak a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési hatósági eljárás lefolytatásához szükséges előzetes szakhatósági állásfoglalását kérte abban a kérdésben, hogy a kérelemben megjelölt létesítmény az engedélyezési**

eljárásban a helyi településrendezési eszközökkel összhangban van-e, a kérelemben foglaltak szerint vagy további feltételek mellett megfelel-e.

Az Elsőfokú szakhatóság az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 23. § (4) bekezdésére hivatkozással kizárási okot jelentett be a Pest Vármegyei Kormányhivatalnál, és másik azonos hatáskörű hatóság kijelölését kérte arra tekintettel, hogy a tárgyi építési munka tevékenység telepítési helye Süllysap.

Pest Vármegyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Hatósági Osztály (1052 Budapest, Városház utca 7.) 2025. december 19. napján kelt, PE/040/03154-2/2025 ügyiratszámú végzésében Tápiószele Város Önkormányzatának Jegyzőjét, mint Elsőfokú szakhatóságot jelölte ki a tárgyi ügyben az eljárás lefolytatására.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 20. pontja alapján a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet szerinti környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárás esetében, a helyi településrendezési tervekkel való összhang megállapítása, valamint annak elbírálása, hogy az építmény vagy tevékenység a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott követelményeknek a kérelemben foglaltak szerint vagy további feltételek mellett megfelel-e szakkérdésben, a települési önkormányzat jegyzőjét, mint szakhatóságot kell megkeresni.

A szakhatósági állásfoglalás kiadására hatóságom rendelkezik illetékességgel.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdés alapján törvény vagy a szakhatóságok kijelöléséről szóló kormányrendelet közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság számára előírhatja, hogy az ott meghatározott szakkérdésben és határidőben más hatóság (a továbbiakban: szakhatóság) kötelező állásfoglalását kell beszereznie.

A kérdés elbírálása során megvizsgáltam és megállapítottam, hogy kérelemben megjelölt létesítmény Süllysap Város Önkormányzata Képviselő-testületének Süllysap Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 21/2017. (X.31.) önkormányzati rendeletében meghatározott követelményeknek megfelel, a helyi településrendezési tervekkel összhangban van.

Fentiekre tekintettel szakhatósági állásfoglalásomat az Ákr. 55. § (1) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint adtam ki.

Hatóságom hatáskörét az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 20. pontja, illetékességét az Ákr. 16. § (1) bekezdésének a-b) pontja állapítja meg.

Az eljárás során eljárási költség nem merült fel, így annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkeztem.

Döntésem a hivatkozott jogszabályhelyeken, valamint az Ákr. 80. § (1) bekezdésében és 81. § (1) bekezdésében foglaltakon alapul.

A végzéssel szemben a jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 112. §-a zárja ki, a jogorvoslattal kapcsolatban az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján adtam tájékoztatást."

Pest Vármegyei Kormányhivatal PE/040/00518-2/2026. számon Tápiószele Város Polgármesteri Hivatal Jegyzőjét jelölte ki **Tápiószeles nagyközség** településrendezési tervével való összhangjának megállapítása érdekében, aki K/598-3/2026. számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„Kérelmező megbízottja a 31. számú főút Budapest és Nagykáta közötti útszakaszának fejlesztéséhez kapcsolódó, a nyomvonallal párhuzamos kerékpárutak létesítésére irányuló kérelmet és előzetes vizsgálati dokumentációt nyújtott be előzetes vizsgálati eljáráshoz,

engedélyezési eljárása megindítása érdekében, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) 1. § (1) bekezdése, valamint az 1. melléklet 9. táblázat 20. sorában foglaltak alapján Tápiószecső Nagyközség Jegyzőjének, mint elsőfokú szakhatóságnak, a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési hatósági eljárás lefolytatásához szükséges előzetes szakhatósági állásfoglalását kérte abban a kérdésben, hogy a kérelemben megjelölt létesítmény az engedélyezési eljárásban, a helyi településrendezési eszközökkel összhangban van-e, a kérelemben foglaltak szerint vagy további feltételek mellett megfelel-e.

Az Elsőfokú szakhatóság az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 23. § (4) bekezdésére hivatkozással kizárási okot jelentett be a Pest Vármegyei Kormányhivatalnál, és másik azonos hatáskörű hatóság kijelölését kérte arra tekintettel, hogy a tárgyi építési munka tevékenység telepítési helye Tápiószecső.

Pest Vármegyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Hatósági Osztály (1052 Budapest, Városház utca 7.) 2026. február 17. napján kelt, PE/040/00518-2/2026. ügyiratszámú végzésében Tápiószecső Város Önkormányzatának Jegyzőjét, mint Elsőfokú szakhatóságot jelölte ki a tárgyi ügyben az eljárás lefolytatására.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 20. pontja alapján a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet szerinti környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló kormányrendelet, a helyi településrendezési tervekkel való összhang megállapítása, valamint annak elbírálása, hogy az építmény vagy tevékenység a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott követelményeknek a kérelemben foglaltak szerint vagy további feltételek mellett megfelel-e szakkérdésben, a települési önkormányzat jegyzőjét, mint szakhatóságot kell megkeresni.

A szakhatósági állásfoglalás kiadására hatóságom rendelkezik illetékességgel.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdés alapján törvény vagy a szakhatóságok kijelöléséről szóló kormányrendelet közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság számára előírhatja, hogy az ott meghatározott szakkérdésben és határidőben más hatóság (a továbbiakban: szakhatóság) kötelező állásfoglalását kell beszereznie.

A kérdés elbírálása során megvizsgáltam és megállapítottam, hogy kérelemben megjelölt létesítmény **Tápiószecső Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének 10/2022. (X. 30.) önkormányzati rendelete Tápiószecső Helyi Építési Szabályzatáról** rendeletében meghatározott követelményeknek megfelel, a helyi településrendezési tervekkel összhangban van.

Fentiekre, tekintettel szakhatósági állásfoglalásomat az Ákr. 55. § (1) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint adtam ki.

Hatóságom hatáskörét az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 20. pontja, illetékességét az Ákr. 16. § (1) bekezdésének a-b) pontja állapítja meg.

Az eljárás során eljárási költség nem merült fel, így annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkezem.

Döntésem a hivatkozott jogszabályhelyeken, valamint az Ákr. 80. § (1) bekezdésében és 81. § (1) bekezdésében foglaltakon alapul.

A végzéssel szemben a jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 112. §-a zárja ki, a jogorvoslattal kapcsolatban az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján adtam tájékoztatást."

Pest Vármegyei Kormányhivatal PE/040/03153-2/2025. számon Tápiószele Város Polgármesteri Hivatal Jegyzőjét jelölte ki **Szentmártonkáta nagyközség** településrendezési tervével való összhangjának megállapítása érdekében, aki K/35-2/2026. számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„Kérelmező megbízottja a **31. számú főút, Budapest és Nagykáta közötti útszakaszának fejlesztéséhez kapcsolódó, a nyomvonallal párhuzamos kerékpárutak létesítésére irányuló kérelmet és előzetes vizsgálati dokumentációt nyújtott be előzetes vizsgálati eljárás** engedélyezési eljárása megindítása érdekében az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) 1. §. (1) bekezdése valamint az 1. melléklet 9. táblázat 20. sorában foglaltak alapján a Szentmártonkátai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjének, mint elsőfokú szakhatóságnak a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési hatósági eljárás lefolytatásához szükséges előzetes szakhatósági állásfoglalását kérte abban a kérdésben, hogy a kérelemben megjelölt létesítmény az engedélyezési eljárásban a helyi településrendezési eszközökkel összhangban van-e, a kérelemben foglaltak szerint vagy további feltételek mellett megfelel-e.

Az Elsőfokú szakhatóság az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 23. § (4) bekezdésére hivatkozással kizárási okot jelentett be a Pest Vármegyei Kormányhivatalnál, és másik azonos hatáskörű hatóság kijelölését kérte arra tekintettel, hogy a tárgyi építési munka tevékenység telepítési helye Szentmártonkáta.

Pest Vármegyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Hatósági Osztály (1052 Budapest, Városház utca 7.) 2025. december 19. napján kelt, PE/040/03153-2/2025 ügyiratszámú végzésében Tápiószele Város Önkormányzatának Jegyzőjét, mint Elsőfokú szakhatóságot jelölte ki a tárgyi ügyben az eljárás lefolytatására.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 20. pontja alapján a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet szerinti környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárás esetében, a helyi településrendezési tervekkel való összhang megállapítása, valamint annak elbírálása, hogy az építmény vagy tevékenység a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott követelményeknek a kérelemben foglaltak szerint vagy további feltételek mellett megfelel-e szakkérdésben, a települési önkormányzat jegyzőjét, mint szakhatóságot kell megkeresni.

A szakhatósági állásfoglalás kiadására hatóságom rendelkezik illetékességgel.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdés alapján törvény vagy a szakhatóságok kijelöléséről szóló kormányrendelet közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság számára előírhatja, hogy az ott meghatározott szakkérdésben és határidőben más hatóság (a továbbiakban: szakhatóság) kötelező állásfoglalását kell beszereznie.

A kérdés elbírálása során megvizsgáltam és megállapítottam, hogy kérelemben megjelölt létesítmény Szentmártonkáta Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének a Helyi Építési Szabályzatról szóló 16/2020. (VII.30.) önkormányzati rendeletében meghatározott követelményeknek megfelel, a helyi településrendezési tervekkel összhangban van.

Fentiekre tekintettel szakhatósági állásfoglalásomat az Ákr. 55. § (1) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint adtam ki.

Hatóságom hatáskörét az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 20. pontja, illetékességét az Ákr. 16. § (1) bekezdésének a-b) pontja állapítja meg.

Az eljárás során eljárási költség nem merült fel, így annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkeztem.

Döntésem a hivatkozott jogszabályhelyeken, valamint az Ákr. 80. § (1) bekezdésében és 81. § (1) bekezdésében foglaltakon alapul.

A végzéssel szemben a jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 112. §-a zárja ki, a jogorvoslattal kapcsolatban az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján adtam tájékoztatást."

Pest Vármegyei Kormányhivatal PE/040/03064-3/2025. számon Tápiószele Város Polgármesteri Hivatal Jegyzőjét jelölte ki **Nagykát** város településrendezési tervével való összhangjának megállapítása érdekében, aki K/5027-2/2025. számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„Kérelmező megbízottja a 31. számú főút, Budapest és Nagykát közötti útszakaszának fejlesztéséhez kapcsolódó, a nyomvonallal párhuzamos kerékpárutak létesítésére irányuló kérelmet és előzetes vizsgálati dokumentációt nyújtott be előzetes vizsgálati eljáráshoz engedélyezési eljárása megindítása érdekében az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) 1. §. (1) bekezdése valamint az 1. melléklet 9. táblázat 20. sorában foglaltak alapján a Szentmártonkátai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjének, mint elsőfokú szakhatóságnak a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési hatósági eljárás lefolytatásához szükséges előzetes szakhatósági állásfoglalását kérte abban a kérdésben, hogy a kérelemben megjelölt létesítmény az engedélyezési eljárásban a helyi településrendezési eszközökkel összhangban van-e, a kérelemben foglaltak szerint vagy további feltételek mellett megfelel-e.

Az Elsőfokú szakhatóság az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 23. § (4) bekezdésére hivatkozással kizárási okot jelentett be a Pest Vármegyei Kormányhivatalnál, és másik azonos hatáskörű hatóság kijelölését kérte arra tekintettel, hogy a tárgyi építési munka tevékenység telepítési helye Nagykát.

Pest Vármegyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Hatósági Osztály (1052 Budapest, Városház utca 7.) 2025. december 11. napján kelt, PE/040/03064-3/2025 ügyiratszámú végzésében Tápiószele Város Önkormányzatának Jegyzőjét, mint Elsőfokú szakhatóságot jelölte ki a tárgyi ügyben az eljárás lefolytatására.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 20. pontja alapján a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet szerinti környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárás esetében, a helyi településrendezési tervekkel való összhang megállapítása, valamint annak elbírálása, hogy az építmény vagy tevékenység a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott követelményeknek a kérelemben foglaltak szerint vagy további feltételek mellett megfelel-e szakkérdésben, a települési önkormányzat jegyzőjét, mint szakhatóságot kell megkeresni.

A szakhatósági állásfoglalás kiadására hatóságom rendelkezik illetékességgel.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdés alapján törvény vagy a szakhatóságok kijelöléséről szóló kormányrendelet közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság számára előírhatja, hogy az ott meghatározott szakkérdésben és határidőben más hatóság (a továbbiakban: szakhatóság) kötelező állásfoglalását kell beszereznie.

A kérdés elbírálása során megvizsgáltam és megállapítottam, hogy kérelemben megjelölt létesítmény Nagykát Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének 14/2021. (VI. 30.) önkormányzati

rendelete Nagykáta Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló rendeletében meghatározott követelményeknek megfelel, a helyi településrendezési tervekkel összhangban van.

Fentiekre tekintettel szakhatósági állásfoglalásomat az Ákr. 55. § (1) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint adtam ki.

Hatóságom hatáskörét az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 20. pontja, illetékességét az Ákr. 16. § (1) bekezdésének a-b) pontja állapítja meg.

Az eljárás során eljárási költség nem merült fel, így annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkeztem.

Döntésem a hivatkozott jogszabályhelyeken, valamint az Ákr. 80. § (1) bekezdésében és 81. § (1) bekezdésében foglaltakon alapul.

A végzéssel szemben a jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 112. §-a zárja ki, a jogorvoslattal kapcsolatban az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján adtam tájékoztatást."

A Környezetvédelmi Hatóság az eljárás során közreműködő szakhatóságok állásfoglalását és indokolását az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján foglalta a határozatba. A szakhatóságok állásfoglalása ellen az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

A Környezetvédelmi Hatóság - a Kvt. 67. § (2) bekezdésére figyelemmel - PE/KTHF/00195-9/2026. és PE/KTHF/00195-36/2026. számon az ügyintézési határidőt meghosszabbította.

*

Külön-külön az egyes környezeti elemekre és a beruházás egyes környezeti hatásaira vonatkozóan – a rendelkező részben előírásként rögzítettekén túl – **a következők szerinti értékelést tette a Környezetvédelmi Hatóság**, figyelembe véve a terület igénybevételének nagyságát (beleértve a kapcsolódó műveletek, létesítmények területigényét is), a más természeti erőforrás igénybevételének, illetve használata korlátozásának nagyságát, a tevékenység kapacitásának vagy más méretjellemzőjének nagyságát, a tevékenység telepítése, megvalósítása és felhagyása során keletkező hulladék mennyiségét, veszélyességét, kezelhetőségét, a környezetterhelés nagyságát, jelentőségét, a baleset, üzemzavar kockázatának mértékét (különös tekintettel a felhasznált anyagokra és az alkalmazott technológiára), valamint a vonzerőt más jelentős környezeti hatású tevékenységek, létesítmények létesítésére a telepítési hely szomszédságában.

Táj- és természetvédelmi szempontból:

A Dokumentáció, a Natura 2000 hatásbecslési dokumentációk, illetve a PE/KTHF/00195-19/2026. számú a tárgyi ügyben kiegészítő adatok benyújtására felszólító végzésre, a Meghatalmazott által megküldött kiegészítő adatok alapján a tárgyi beruházás által érintett ingatlanok (11. szakasz - Maglód, 12. szakasz - Gyömrő, 13. szakasz - Mende, 14. szakasz - Süllyáp, 15. szakasz - Tápiószecső, 16. szakasz - Szentmártonkáta, 17. szakasz - Nagykáta, 18. szakasz - Nagykáta) országos jelentőségű védett természeti területet és a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 23. § (2) bekezdés alapján ex lege védett területet nem érintenek.

Tápiószecső területén a tervezett kerékpárút 15. szakaszának TÁ2 jelű része érinti az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm.

rendelet [a továbbiakban: 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet] és az *európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészekről* szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet [a továbbiakban: 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet] által meghatározott **HUDI20019 jelű Felső-Tápió elnevezésű kiemelt jelentőségű Natura 2000 természetmegőrzési területet**, illetve **Nagykátá területén a tervezett kerékpárút 18. szakaszának NA7 jelű része a Hajta patak térségében a HUDI20025 jelű Hajta mente elnevezésű kiemelt jelentőségű Natura 2000 természetmegőrzési területet**. A beruházással érintett terület a *barlangok felszíni védőövezetének kijelöléséről* szóló 16/2009. (X. 8.) KvVM rendelet [a továbbiakban: 16/2009. (X. 8.) KvVM rendelet] által megállapított barlang felszíni védőövezetét nem érintik. A tervezési terület a *Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről* szóló 2018. évi CXXXIX. törvény (a továbbiakban: MATrT.) által lehatárolt országos ökológiai hálózat ökológiai folyosó (Mende területén a tervezett kerékpárút 13. szakaszának ME1 és ME2 jelű része, Süllyáp területén a tervezett kerékpárút 14. szakaszának SÜ3 jelű része, Tápiószecső területén a tervezett kerékpárút 15. szakaszának TÁ2 jelű része, Nagykátá területén a tervezett kerékpárút 18. szakaszának NA7 jelű része), illetve pufferterület (Nagykátá területén a tervezett kerékpárút 18. szakaszának NA7 jelű része) övezetének is része.

A *természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet] 19. § a) pontjának aa) alpontja alapján a védett és fokozottan védett természeti értékek, védett és fokozottan védett természeti területek, a Natura 2000 területek és közösségi jelentőségű értékek, valamint a nemzetközi természetvédelmi egyezmény hatálya alá tartozó területek és értékek természetvédelmi kezelésével kapcsolatos feladatokat a nemzeti park igazgatóságok látják el. A 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 19. § a) pontjának aa) alpontja és az I. melléklet II. fejezet 5. pontja alapján a terület természetvédelmi kezelője a DINPI.

A Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/44372-16/2025. és PE/KTHF/00195-34/2026. számokon megkereste a DINPI-t, hogy adja meg természetvédelmi kezelői véleményét a felülvizsgálati eljárásra tekintettel.

A DINPI, DINPI/437-4/2026. számú természetvédelmi kezelői véleményében az alábbiakat nyilatkozta:

„A tervezett kerékpárút, műtárgyak az alábbi táj- és természetvédelmi szempontú kijelölés alatt álló területeket érintik:

- Mende területén a tervezett kerékpárút 13. szakaszának ME1 és ME2 jelű része az Alsó-Tápió patak mentén húzódó ökológiai hálózat ökológiai folyosó övezetét;
- Süllyáp területén a tervezett kerékpárút 14. szakaszának SÜ3 jelű része az Alsó-Tápió patak mentén húzódó ökológiai hálózat ökológiai folyosó övezetét;
- Tápiószecső területén a tervezett kerékpárút 15. szakaszának TÁ2 jelű része európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területet (Natura 2000 területet), a Felső-Tápió elnevezésű, HUDI20019 jelű kiemelt jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területet, amely egyben az ökológiai hálózat ökológiai folyosó övezete;
- Nagykátá területén a tervezett kerékpárút 18. szakaszának NA7 jelű része a Bibicfészeki-ágot keresztezve az ökológiai hálózat ökológiai folyosó övezetét, valamint a Hajta patak térségében a Hajta mente elnevezésű, HUDI20025 jelű kiemelt jelentőségű természetmegőrzési Natura 2000 területet, amely egyben az ökológiai hálózat ökológiai folyosó övezetének és a pufferterület övezetének része. A tervezett nyomvonal az Ebakasztó ex lege védett szikes tó közelében vezet.

- Természetvédelmi szempontból legérzékenyebb szakasza a kerékpárútnak a Nagykáta területén lévő, a Hajta mente kiemelt jelentőségű természetmegőrzési Natura 2000 terület jelölő élőhelyét érintő rész (NA7 szakasz kb. 3+350 – 3+550 és 3+700 – 3+950 km szelvények között). Itt jó állapotú sztyeprét (H5b) élőhely, síksági pannon löszsztyeppék (6250) Natura 2000 jelölő élőhely, illetve szikes rétek (F2), pannon szikes sztyeppék és mocsarak (1530) Natura 2000 jelölő élőhely található. Igazgatóságunk adatbázisa alapján a tervezett kerékpárút a védett érdes csüdfű (*Astragalus asper*) állományát érinti.

A Natura 2000 terület jelölő élőhelyére tekintettel nem tartjuk támogathatónak a természeti értékkel rendelkező területek a 31. számú főút fejlesztése mellett kerékpárút céljára történő további igénybevételét a megküldött dokumentáció szerinti módon.

Korábbi, DINPI/437-0/2026. ügyiratszámú állásfoglalásunkban is jeleztük, hogy **szükségesnek tartjuk olyan műszaki megoldások, mint alternatív lehetőségek keresése, amellyel a Natura 2000 jelölő élőhely igénybevétele elkerülhető, vagy minimalizálható.** Példaként említettük az Eurovelo6 kerékpárút Szentendrei-szigeti szakaszán tervezett kerékpárutat, ahol szintén kedvező természetességi állapotú Natura 2000 jelölő élőhely és védett növényfajok állomány igénybevételeének elkerülése érdekében került a kerékpárút a környezeti hatásvizsgálati eljárás során áttervezésre. Másik példaként említettük a 311. jelű úttal párhuzamosan tervezett kerékpárutat, amely előzetes vizsgálati eljárása során került olyan műszaki megoldás tervezésre, amellyel a védett természeti terület és Natura 2000 terület érintettsége a lehető legkisebbre csökkent. Ilyen műszaki megoldások lehetnek az említett példák alapján: a főút és a kerékpárút közös útkoronán történő kialakítása fizikai elválasztással, egyesített vízelvezetés árok helyett útpadka alatt vezetett vízelvező csatornával, részsű helyett támfal létesítése, a kerékpárút szűkített szélessége.

Felső-Tápió kiemelt jelentőségű természetmegőrzési Natura 2000 területet érint a tervezett kerékpárút továbbá Tápiószecső területén a 15. szakaszának TÁ2 része a 0+600 – 0+973 km szelvények között. A megküldött kiegészítő adatok alapján a kerékpárút felújítása a meglévő szélességben történik, további területek igénybevétele nem várható. A vízelvezetés is a meglévő állapotok szerint tervezett. A meglévő kerékpárút meglévő szélességben történő felújítását természetvédelmi szempontból **elfogadhatónak tartjuk.**

A megküldött kiegészítő adatok alapján jelentősebb mértékben érint természetvédelmi szempontból értékes élőhelyet, az ökológiai folyosó övezetet a tervezett kerékpárút 13. szakaszának ME1 része a 0+450 – 1+750 km szelvények között. Az EVD szerint az Alsó-Tápió patak és a 31. számú főút közötti száraz gyepek élőhelyül szolgálnak a védett sisakos sáska (*Acrida ungarica*) és nagy gyöngyházlepke (*Argynnis paphia*) fajok számára.

Korábbi, DINPI/437-0/2026. ügyiratszámú állásfoglalásunkban jeleztük, hogy szükséges feltárni, miként helyezhető el a kerékpárút nyomvonala, illetve miként lehetséges a kerékpárút és járulékos létesítményeinek kialakítása az ökológiai folyosó övezet természeti értékkel rendelkező élőhelyeinek lehető legkisebb mértékben történő igénybevételeivel.

Álláspontunk szerint a jelenleg benyújtott kiegészítő adatokat tartalmazó dokumentáció erre vonatkozóan részletes és kielégítő megoldást nem tartalmaz. Szükségesnek tartjuk ezen nyomvonalszakasz esetében is a fentiekben leírt, vagy egyéb műszaki megoldások alkalmazását, mellyel az élőhely igénybevétele minimalizálható.

A beruházásból eredő élőhely veszteség kompenzálására növénytelepítési helyszínekre említ lehetőségeket a dokumentáció. Arról nem tartalmaz elemzést a dokumentáció, hogy ezen növénytelepítések miként kompenzálják az élőhelyek csökkenését, illetve hogy megvalósítható-e más értékteremtő megoldás. A kiviteli terv során készülő növénytelepítési terv nem helyettesíti a hatáselemzést. Mivel a dokumentáció legalább említ növénytelepítésre alkalmas területeket, javasoljuk előírásként szerepeltetni, hogy ezen említett helyszíneken, illetve a kerékpárút teljes hosszán, ahol a műszaki paraméterek lehetővé teszik, őshonos, termőhelyi és táji adottságoknak megfelelő fa- és cserjefajokból álló növénytelepítés megvalósítása szükséges.

Korábbi, DINPI/437-0/2026. ügyiratszámú állásfoglalásunkban észrevételezett nyomvonalszakaszokat az azokra adott kiegészítő adatok és leírások alapján támogatónak tartjuk.

A tervezett kerékpárúttal kapcsolatos egyéb észrevételek:

- A tervezett hidakat, illetve híd felújításokat, vízi műtárgyakat, valamint a patakokba létesülő betorkollásokat általánosságban úgy tartjuk szükségesnek megtervezni, hogy a mederben küszöb, bukó ne alakulhasson ki. A mederburkolás kizárólag a legszükségesebb helyeken, a lehető legkisebb méretű legyen, melyhez természetbarát anyag használandó (pl. RENO).
- A dokumentációban említett rézsűvédelemhez is kizárólag természetbarát anyag használható (pl. RENO).
- A dokumentáció, illetve az ahhoz csatolt tervlapok említik a meglévő burkolt árkok jó karba tartását. Javasoljuk átgondolni a burkolt árkok létjogosultságát. A jelenlegi vízhiányos időszakban a csapadékvizek helyben tartása szükséges. Burkolt árkok elvezeti a területről a csapadékvizet, ahelyett, hogy a talajba tudna szivárogni.
- Az Alsó-Tápió-patak tervezett új csapadékvíz bevezetésekénél javasoljuk a jelenlegi mederfenéknél kb. 0,5 méterrel mélyebb medence kialakítását, melyben a csapadékvíz tovább megőrizhető. Ezzel kedvezőbb élőhely alakítható ki a vízhez kötődő fajok számára.
- Tápiószecső területén a Natura 2000 területet érintően a kivitelezési munkálatokhoz kizárólag a kerékpárút és a 31. főút közötti terület használható.
- A vízepítési okból kialakított műtárgyak legyenek alkalmasak ökológiai átjáróknak. A kisebb csatornák esetében nem szükséges a szárazpadka, a patakok hídjánál mindkét oldalon szükséges 2-2 méter átjárást biztosítani.
- A munkavégzésre, anyagszállításra a meglévő földút- és közúthálózatot lehet igénybe venni. Ki kell zárni annak a lehetőségét, hogy bármilyen építési forgalom és nem kívánatos terhelés juthasson a természetvédelmi szempontú kijelölés alatt álló területekre. Ennek érdekében Natura 2000 területen, ökológiai hálózat övezetbe tartozó területeken (a kerékpárúthoz közvetlenül igénybe vett sávon kívül) nem hozhatók létre depóniák, anyagnyerőhelyek, időszakos felvonulási útvonalak, parkolók, munkaterületek.
- A Natura 2000 területekkel, ökológiai hálózat övezetbe tartozó területekkel szomszédos munkaterületet (kivéve a szántó művelésű területeket) a védendő területtől ideiglenes védőkerítéssel kell elválasztani az építési munkálatok idejére.
- A kerékpárút kialakításához szükségesen gyephántás, cserjeirtás, fa kivágása kizárólag vegetációs időn kívül, szeptember 15. – március 15. között szabad elvégezni.
- Az út melletti zöldterület-sávokban kizárólag őshonos, termőhelyi és táji adottságoknak megfelelő fa- és cserjefajok telepíthetők a teljes tervezési területen.
- A fészkelési időszakban (április 1. – július 31.) a humuszedepóniákat, valamint a 20 cm-nél magasabb függőleges falakat a munkavégzés 5 napot meghaladó szüneteltetése esetén

- (amennyiben az adott időszakban további munkavégzést terveznek) sűrű szövésű hálóval le kell takarni egyes madárfajok (pl. parti fecske, gyurgyalag) fészkelésének megakadályozása érdekében.
- Az építési tevékenységek során keletkező meredek falú mélyedéseket (pl. munkaárkok) nem szabad több napig fedetlenül hagyni, mert az a kisemlősök, kétélűek egyedeinek pusztulását okozhatja. E mélyedések betöltése, földmunkái során meg kell arról győződni, hogy nincsenek benne hullott állatok, s a munkát csak ezek kimentése után szabad folytatni.

Továbbra is fenntartjuk a korábbi, DINPI/437-0/2026. ügyiratszámú állásfoglalásunk egyet nem értő észrevételét EVD-ben javasolt védelmi intézkedésekkel kapcsolatban, hogy a természetvédelmi szempontból értékesebb, védendő természeti területeken (gyepek, erdők, erdősávok, fasorok), valamint Natura 2000 területeknél a munkálatokat előzetesen Igazgatóágunkkal egyeztetni szükséges, illetve hogy Natura 2000 területeket érintő bármilyen, már engedélyezett beavatkozás kivitelezését Igazgatóágunkkal egyeztetni szükséges. Igazgatóágunknak nem hatásköre engedéllyel rendelkező beruházások áttervezése, illetve műszaki megoldások tervezése, meghatározása a kivitelezés során. A kérempárutát úgy kell megtervezni, hogy az természetvédelmi szempontból is megfelelő legyen. Ehhez szükséges a hatásvizsgálat értékelései és megállapításai, valamint a kérempárut tervezése közötti oda-vissza csatolás. Igazgatóágunk ehhez készséggel vesz részt a tervezés során a természetvédelmi szempontok egyeztetésében, illetve a kivitelezés során a munkaterületek, illetve védendő értékek lehatárolásában, de mindez nem helyettesítheti a gondos tervezést és a megfelelő hatásvizsgálatot.

Állásfoglalásunkat a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII.30.) Korm. rendelet 19. § alapján adtuk ki”.

Természetvédelmi szempontból legérzékenyebb szakasza a tervezett kérempárútnak a Nagykáta területén lévő, a Hajta mente kiemelt jelentőségű természetmegőrzési Natura 2000 terület jelölő élőhelyét érintő rész (NA7 szakasz kb. 3+350 – 3+550 és 3+700 – 3+950 km szelvények között). Itt a Dokumentáció és a DINPI adatszolgáltatása alapján jó állapotú sztyeprét (H5b) élőhely, síksági pannon löszshtyeppek (6250) Natura 2000 jelölő élőhely, illetve szikes rétek (F2), pannon szikes sztyeppék és mocsarak (1530) Natura 2000 jelölő élőhely található. A DINPI adatbázisa alapján a tervezett kérempárut a védett érdes csüdfű (*Astragalus asper*) állományát közvetlenül is érinti.

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 4/B melléklete alapján a **6250 Síksági pannon löszgyepek, és a 1530 Pannon szikes sztyeppék és mocsarak kiemelt közösségi jelentőségű élőhelytípusoknak minősülnek.**

A Natura 2000 terület jelölő élőhelyére vonatkozóan nem támogatható a természeti értékkel rendelkező területek a 31. számú főút fejlesztése mellett kérempárut céljára történő további igénybevétele a megküldött dokumentáció szerinti módon, mivel az veszélyeztetné a Natura 2000 jelölő élőhelyeket a közvetlen terület igénybe vétel mellett a további kumulatív fragmentáló hatásával is, illetve a védett érdes csüdfű (*Astragalus asper*) állományát is érintené.

A benyújtott kiegészítő dokumentáció nem tartalmaz, olyan műszaki megoldásokat, illetve alternatív lehetőségeket, amellyel a Natura 2000 jelölő élőhely igénybevétele elkerülhető, vagy a lehető kisebb területfoglalásra minimalizálható.

Felső-Tápió kiemelt jelentőségű természetmegőrzési Natura 2000 területet érint a tervezett kerékpárút, továbbá Tápiószecső területén a 15. szakaszának TÁ2 része a 0+600 – 0+973 km szelvények között. A megküldött kiegészítő adatok alapján a kerékpárút felújítása a meglévő szélességben történik, további területek igénybevétele nem várható. A vízelvezetés is a meglévő állapotok szerint tervezett.

A meglévő kerékpárút meglévő szélességben történő felújítása természetvédelmi szempontból nem jár érdemi többlet igénybevétellel, zavarással, így **elfogadható**.

A megküldött kiegészítő adatok alapján jelentősebb mértékben érint természetvédelmi szempontból értékes élőhelyet, az ökológiai folyosó övezetet a tervezett kerékpárút 13. szakaszának ME1 része a 0+450 – 1+750 km szelvények között. A Dokumentáció szerint az Alsó-Tápió patak és a 31. számú főút közötti száraz gyepek élőhelyül szolgálnak a védett sisakos sáska (*Acrida ungarica*) és nagy gyöngyházlepke (*Argynnis paphia*) fajok számára.

A tervezett kerékpárút 13. szakaszának ME1 részének a 0+450 – 1+750 km szelvények közötti megvalósítása veszélyeztetné ezen védett fajokat, illetve az élőhelyüket, emiatt nem támogatható ezen szakaszon a természeti értékkel rendelkező területek a 31. számú főút fejlesztése mellett kerékpárút céljára történő további igénybevétele a megküldött dokumentáció szerinti módon.

A benyújtott kiegészítő dokumentáció nem tartalmaz arra vonatkozó kiegészítő információkat, hogy miként helyezhető el a kerékpárút nyomvonala, illetve miként lehetséges a kerékpárút és járulékos létesítményeinek kialakítása az ökológiai folyosó övezet természeti értékkel rendelkező élőhelyeinek lehető legkisebb mértékben történő igénybevételével.

A tervezett beruházással érintett területeken a védett partifecske (*Riparia riparia*) és a fokozottan védett gyurgyalag (*Merops apiaster*) telepedhet meg potenciális fészkelőfajként az építési munkálatokból származó, és a beruházás során lerakott homokdepóniákban és földdepóniákban. A védett partifecske (*Riparia riparia*), a fokozottan védett gyurgyalag (*Merops apiaster*) a védett és a fokozottan védett növény- és állatfajokról, a fokozottan védett barlangok köréről, valamint az Európai Közösségben jelentős növény- és állatfajok közzétételéről szóló 13/2001. (V. 9.) KöM rendelet [a továbbiakban: 13/2001. (V. 9.) KöM rendelet] 2. számú melléklete értelmében védett, illetve fokozottan védett állatfajok, eszmei értékük egyedenként 50 000 Ft, illetve 100 000 Ft.

A 13/2001. (V.9.) KöM rendelet 1. számú melléklete alapján az érdes csüdfű (*Astragalus asper*) védett növényfajnak minősül, eszmei értéke egyedenként 5000 Ft.

A 13/2001. (V.9.) KöM rendelet 2. számú melléklete alapján a sisakos sáska (*Acrida ungarica*), illetve a nagy gyöngyházlepke (*Argynnis paphia*) védett állatfajoknak minősülnek, eszmei értékük egyedenként 50000 illetve 5000 Ft.

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése alapján: „Olyan terv vagy beruházás elfogadása, illetőleg engedélyezése előtt, amely nem szolgálja közvetlenül valamely Natura 2000 terület természetvédelmi kezelését vagy ahhoz nem feltétlenül szükséges, azonban valamely Natura 2000 területre akár önmagában, akár más tervvel vagy beruházással együtt hatással lehet, a terv kidolgozójának, illetőleg a beruházást engedélyező hatóságnak - a tervvel, illetve beruházással

érintett terület kiterjedésére, az érintett területnek a Natura 2000 területhez viszonyított elhelyezkedésére, valamint a Natura 2000 területen előforduló élővilágra vonatkozó adatokra figyelemmel - vizsgálnia kell a terv, illetve beruházás által várhatóan a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló, az 1-4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére gyakorolt hatásokat.”

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése szerint „Amennyiben az (1) bekezdés szerinti vizsgálat alapján a tervnek, illetve beruházásnak jelentős hatása lehet, hatásbecslést kell végezni.”

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (3) bekezdése szerint „A terv kidolgozója, illetve a beruházó a 14. számú mellékletnek megfelelően hatásbecslési dokumentációt készít, amely alapján a hatásbecslést a természetvédelmi hatóság végzi.”

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (7) bekezdésének értelmében „A terv akkor fogadható el, illetve a beruházás akkor engedélyezhető, ha a hatásbecslés alapján megállapítható, hogy az a Natura 2000 terület kijelölésének alapjául szolgáló, az 1-4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére, illetve a Natura 2000 területre kedvezőtlen hatással nem jár, továbbá - a 4. § (1) bekezdésre figyelemmel - nem ellentétes a jelölés céljaival.”

Meghatalmazott által elkészített, a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 14. számú mellékletében meghatározott tartalmi követelményeknek megfelelő, a tervezett beruházás által érintett Natura 2000 területekre külön elkészített hatásbecslési dokumentációk kerültek benyújtásra a Dokumentáció mellékleteként.

A Természetvédelmi Hatóság a hatásbecslést a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 15. számú mellékletének és a természetvédelmi kezelő véleményének figyelembevételével, a vonatkozó környezeti hatásvizsgálati eljárás során elvégezte, és az alábbiakat állapította meg:

- **A Felső-Tápió (HUDI20019) kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területet, érintő beruházás a Natura 2000 terület kezelési célkitűzéseinek megvalósítását, kikötéseim betartásával nem veszélyezteti.**
- **A Hajta mente (HUDI20025) kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területet érintő beruházás (NA7 szakasz 3+350 – 3+550 és 3+700 – 3+950 km szelvények között) a területfoglalás révén közvetlenül károsítaná, illetve veszélyeztetné a 6250 Síksági pannon löszgyepek, illetve a 1530 Pannon szikes sztyeppék és mocsarak kiemelt közösségi jelentőségű élőhelytípusokat, illetve az ezeken található védett érdes csüdfű (*Astragalus asper*) állományát.**
- **A Hajta mente (HUDI20025) kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területet érintő beruházás (NA7 szakasz 3+350 – 3+550 és 3+700 – 3+950 km szelvények között) természetvédelmi szempontból kedvezőtlen lenne, mivel veszélyeztetné a Natura 2000 terület koherenciáját, illetve a kezelési célkitűzéseinek a megvalósítását.**
- **A Hajta mente (HUDI20025) kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területet érintő beruházással kapcsolatban (NA7 szakasz 3+350 – 3+550 és 3+700 – 3+950 km szelvények között) a Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció, illetve a kiegészítő adatokat tartalmazó dokumentáció nem tartalmaz arra vonatkozóan információkat, műszaki megoldásokat, alternatív lehetőségeket, amellyel a kiemelt közösségi jelentőségű élőhelytípusok**

igénybevétele elkerülhető, vagy az elérhető legjobb technikák alkalmazásával minimalizálható lenne.

A Természetvédelmi Hatóság felhívja a figyelmet arra, hogy a Tvt. 5. § (1) bekezdése értelmében „Minden természetes és jogi személy, valamint más szervezet kötelessége a természeti értékek és területek védelme. Ennek érdekében a tőlük elvárható mértékben kötelesek közreműködni a veszélyhelyzetek és károsodások megelőzésében, a károk enyhítésében, következményeik megszüntetésében, a károsodás előtti állapot helyreállításában.” A Tvt. 5. § (2) bekezdése kimondja, hogy „A természeti értékek és területek csak olyan mértékben igénybe vehetők, hasznosíthatók, hogy a működésük szempontjából alapvető természeti rendszerek és azok folyamatainak működőképessége fennmaradjon, továbbá a biológiai sokféleség fenntartható legyen.”

A Tvt. 8. § (1) bekezdése alapján „A vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.”

A Tvt. 9. § (1) bekezdése alapján „A vadon élő szervezetek igénybevételével és terhelésével járó gazdasági, gazdálkodási és kereskedelmi tevékenységet a természeti értékek és rendszerek működőképességét és a biológiai sokféleséget fenntartva kell végezni.”

A Tvt. 7. § (2) bekezdés c) pontja alapján „a település-, a területrendezés és fejlesztés, különösen a területfelhasználás, a telekalakítás, az építés, a használat során kiemelt figyelmet kell fordítani a természeti értékek és rendszerek, a tájképi adottságok és az egyedi tájértékek megőrzésére.”

A Tvt. 16. § (5) bekezdése szerint „A vízfolyások és tavak természetes és természetközeli állapotú partjait - a vizes élőhelyek védelme érdekében - meg kell őrizni. A vízépitési munkálatok során a természetkímélő megoldásokat kell előnyben részesíteni.”

A Tvt. 17. § (1) bekezdése értelmében „a 8. § (1) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.”

A Tvt. 42. § (1) bekezdése kimondja, hogy „Tilos a védett növényfajok egyedeinek veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása.”

A Tvt. 43. § (1) bekezdése értelmében „Tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.”

A szakvélemény kialakítása során a Natura 2000 területek tekintetében figyelembe lett véve „A HUDI20025 Hajta mente kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület fenntartási terve” (2014. Budapest) című dokumentumban foglaltak, amiben kiemelendő, hogy célkitűzésként (3.1) szerepel „az élőhelyek belső területi csökkenésének, feldarabolódásának felszámolása”.

A tárgyi beruházás során tervezett kerékpárút, a Hajta mente (HUDI20025) kiemelt jelentőségű természetmegőrzési Natura 2000 terület jelölő élőhelyét érintő szakasza (18. szakasz NA7 része a 3+350 – 33+550 és 3+700 – 3+950 km szelvények között) a Natura 2000 terület természet

közelebbi állapotának fennmaradását és fenntartási célkitűzéseinek elérését közvetlenül veszélyeztetné, a kijelölés alapjául szolgáló kiemelt közösségi élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére kedvezőtlen hatást gyakorolna, ami már kedvezőtlen irányban érintené a Natura 2000 hálózat koherenciáját és a fenntartási célokkal is ellentétes lenne. Továbbá az ezen szakaszon történő beruházás, veszélyeztetné, az itt található védett érdes csüdfű – (*Astragalus asper*) állományát. Ezért a 3+350 – 3+550 és 3+700 – 3+950 km szelvények közötti nagykáti szakaszra, a tervezett kerékpárutak létesítésére vonatkozó beruházás táj- és természetvédelmi szempontból nem engedélyezhető.

A tervezett kerékpárút ökológiai folyosó övezetet érintő 13. szakaszának ME1 részének a 0+450 – 1+750 km szelvények közötti megvalósítása veszélyeztetné a védett sisakos sáska (*Acrida ungarica*), illetve a védett nagy gyöngyházlepke (*Argynnis paphia*) fajokat, illetve az élőhelyüket. Ezért a 0+450 – 1+750 km szelvények közötti mendei szakaszra, a tervezett kerékpárutak létesítésére vonatkozó beruházás táj- és természetvédelmi szempontból szintén nem engedélyezhető.

A tervezett beruházás a többi szakaszra vonatkozóan táj- és természetvédelmi szempontból a rendelkező részben tett javaslatok maradéktalan betartásával fogadható el.

A Természetvédelmi Hatóság táj- és természetvédelmi szempontú megállapításait a Tvt., a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet, a 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet, a 16/2009. (X. 8.) KvVM rendelet, a 13/2001. (V. 9.) KöM rendelet, valamint a MATrT. figyelembevételével tette.

Zaj- és rezgésvédelmi szempontból:

A tervezett kerékpáros létesítmény mentén a hatásterület jelenlegi zajhelyzetét alapvetően a 31. sz. főút, a környező közutak, valamint a természet hangjai határozzák meg.

Építési zaj

Az építési tevékenység 1 hónap vagy annál kevesebb időt vesz igénybe, ennek felelően az építés időtartamára vonatkozó határértékek 1 hónap vagy kevesebb munkavégzés esetén nappal: 65 dB (Kertvárosias lakóterület), nappal: 70 dB (Vegyes és mezőgazdasági terület) értékeket nem lépheti túl.

Az építés körülményeiről, technológiájáról stb. a jelenlegi fázisban csak tájékoztató jellegű információk állnak rendelkezésre - mivel a kivitelező, ezáltal a pontos technológia, gépek, stb. még nem ismert -, így a várható hatások a korábban végzett kivitelezések vizsgálata során nyert tapasztalatok, vizsgálatok alapján becsülhetők.

Alkalmazott pályaszerkezeti kiépítések:

Földmunka

Alapréteg építés

Aszfalt kötőréteg építés

Aszfalt kopóréteg építés

Felhívom a figyelmet, hogy az építési munkákra vonatkozóan az organizációs terv ismeretében az építési engedélyezési tervek részeként környezetvédelmi tervet kell készíteni, melyben igazolni kell a

27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet 2. sz. mellékletében a szállítási forgalom vonatkozásában a 3. számú mellékletben előírt határértékek teljesülését.

Az építési munkát csak a nappali időszakban (6.00-22.00 óra között) tervezik végezni.

Megállapítható továbbá, hogy a létesítmény zajszempontú vélelmezett hatásterületén (100 m) védendő építmények találhatók.

A számítási eredmények alapján megállapítható, hogy egyes pontokon a legnagyobb zajhatással járó építési ütemek esetén nappali időszakban határérték túllépés várható.

Út jelölése	Település	Legközelebbi védendő épület címe	Távolság (m)	Területi övezeti besorolás	LAeq (dB) nappal	Túllépés (dB) nappal	Határérték (dB) nappal
Földmunka fázis							
MA1	Maglód	728/4 hrsz.	10	Lke	73,4	8,4	65
GY1	Gyömrő	Maglód, Katona József utca 72 (1989 hrsz.)	10	Lke	73,4	8,4	65
ME2	Mende	Árpád vezér utca 30. (70 hrsz.)	15	Lke	69,9	4,9	65
SÜ2	Sülysáp	1647 hrsz.	5	Vt	79,4	9,4	70
SÜ3	Sülysáp	Fecske köz 7.(3962 hrsz.)	26	Lke	65,1	0,1	65
TÁ1	Tápiószecső	Határ út 41. (1954 hrsz.)	15	Lke	69,9	4,9	65
TÁ3	Tápiószecső	Deák Ferenc utca 5.(1558 hrsz.)	7	Lke	76,5	11,5	65
SZ2	Szentmártonk áta	Fenyves utca 12. (1641/39 hrsz.)	9	Vt	74,3	4,3	70
NA2	Nagykátá	2153 hrsz.	5	Lke	79,4	14,4	65
NA4	Nagykátá	Diófás utca 33. (65 hrsz.)	10	Lke	73,4	8,4	65
Alapréteg építés							
MA1	Maglód	728/4 hrsz.	10	Lke	71,1	6,1	65
GY1	Gyömrő	Maglód,	10	Lke	71,1	6,1	65

		Katona József utca 72 (1989 hrsz.)					
ME2	Mende	Árpád vezér utca 30. (70 hrsz.)	15	Lke	67,6	2,6	65
SÜ2	Sülysáp	1647 hrsz.	5	Vt	77,1	7,1	70
TÁ1	Tápiószecső	Határ út 41. (1954 hrsz.)	15	Lke	67,6	2,6	65
TÁ3	Tápiószecső	Deák Ferenc utca 5.(1558 hrsz.)	7	Lke	74,2	9,2	65
SZ2	Szentmártonkőáta	Fenyves utca 12. (1641/39 hrsz.)	9	Vt	72	2	70
NA2	Nagykátá	2153 hrsz.	5	Lke	77,1	12,1	65
NA4	Nagykátá	Diófás utca 33. (65 hrsz.)	10	Lke	71.1	6,1	65

Aszfaltkő- és kötőréteg építés

MA1	Maglód	728/4 hrsz.	10	Lke	73	8	65
GY1	Gyömrő	Maglód, Katona József utca 72 (1989 hrsz.)	10	Lke	73	8	65
GY3	Gyömrő	Seregvári utca 17. (4049/2 hrsz.)	7	Lke	76,1	11,1	65
GY5	Gyömrő	Bánáti utca 20. (5784 hrsz.)	13	Lke	70,7	5,7	65
GY7	Gyömrő	Vörösmarty utca 12 (2599 hrsz.)	7	Lke	76,1	11,1	65
GY9	Gyömrő	Hattyú utca 12. (2006 hrsz.)	8	Lke	74,9	9,9	65
ME2	Mende	Árpád vezér utca	15	Lke	69,5	4,5	65

		30. (70 hrsz.)					
SÜ2	Sülysáp	1647 hrsz.	5	Vt	79	9	70
TÁ1	Tápiószecső	Határ út 41. (1954 hrsz.)	15	Lke	69,5	4,5	65
TÁ2	Tápiószecső	Határ út 13. (1913 hrsz.)	6	Lke	77,4	12,4	65
TÁ3	Tápiószecső	Deák Ferenc utca 5.(1558 hrsz.)	7	Lke	76,1	11,1	65
SZ2	Szentmártonk áta	Fenyves utca 12. (1641/39 hrsz.)	9	Vt	73,9	3,9	70
SZ3	Szentmártonk áta	1641/41 hrsz.	11	Lf	72,2	7,2	65
SZ4	Szentmártonk áta	Vasútsor utca 24. (876 hrsz.)	11	Lf	72,2	7,2	65
NA1	Nagykátá	István király út 44. (2451 hrsz.)	10	Lke	73	8	65
NA2	Nagykátá	2153 hrsz.	5	Lke	79	14	65
NA3	Nagykátá	Egreskátai utca 14. (3333 hrsz.)	8	Lke	74,9	9,9	65
NA4	Nagykátá	Diófás utca 33. (65 hrsz.)	10	Lke	73	8	65

Határérték túllépés esetén a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 13. § szerint:

„13. § (1) A kivitelező felmentést kérhet a külön jogszabály szerinti zajterhelési határértékek betartása alól a környezetvédelmi hatóságtól

a) egyes építési időszakokra, ha a kibocsátási határérték-kérelem szerint a zajkibocsátás műszaki vagy munkaszervezési megoldással határértékre nem csökkenthető,

b) építkezés közben előforduló, előre nem tervezhető, határérték feletti zajterhelést okozó építőipari tevékenységre.

(2) A kérelemben meg kell jelölni a határérték túllépés okát, a felmentéssel érintett időszak kezdő és végnapját, a zajcsökkentés érdekében tervezett intézkedéseket és azok várható eredményeit.”

Az építés idejére a zajterhelési határértékek betartása alóli felmentést a Környezetvédelmi Hatóságtól kell kérni.

Felhívom a figyelmet, hogy a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet 2. számú melléklete szerinti zajterhelési határértékek túllépésével érintett építőipari kivitelezési fázisok csak véglegessé vált zajterhelési határérték betartása alóli felmentés és túllépési engedély határozat birtokában végezhetők.

Létesítmény felhagyásának hatása

A felhagyás zajvédelmi hatása gyakorlatilag megegyezik az építés zajvédelmi hatásával.

Építés alatti szállítási zaj

Jelen tervezési fázisban az anyagnyerő helyek és a közvetlen szállítási útvonalak még nem ismertek, azonban a területi adottságok, megközelíthetőség alapján várhatóan az esetek túlnyomó részében a meglévő 31. sz. főúton, a 3124., 3111., 3107., 3105. j. ök. úton tudja megközelíteni.

Az építéstől származó zajterhelést az anyagszállító gépjárművek elhaladása fogja jelenteni. (3-4 t/gk elhaladás/óra).

A különböző (töltésanyag, burkolatanyag) szállítási tevékenységek az építés különböző szakaszaiban folynak, így egyidejűleg csak egyfajta szállítási tevékenység terhelő hatása jelentkezik.

A tevékenységhez kapcsolódó szállításból eredő zajterhelés kevesebb, mint 3 dB-el fog megnövekedni, így a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 7. § (1) bekezdése alapján a közúti szállítási tevékenységhez kapcsolódó közvetett hatásterület nem állapítható meg.

A létesítmény üzemelése és üzemeltetése során várható hatások

A kerékpároktól származó gördülési zaj az üzemelés alatt nem számottevő. Zajvédelmi szempontból az üzemelés hatása elviselhető, környezetre gyakorolt hatása nem jelentős.

Rezgésvédelem

A tervezett kerékpárút szakasz megépítése nem jelent jelentős rezgésterhelést a környezetre, mivel a várható földmunkák elvégzése nem jár számottevő rezgésterheléssel, továbbá a rezgésterhelés szempontjából érzékeny védendő épületeknél a rezgés csillapodása hatására, még a viszonylag közeli távolságok esetén sem kell határérték feletti környezeti rezgésterhelésre számítani.

Az építési szállítás, tekintettel a szállítás jelentéktelen volumenére, nem jár kimutatható mértékű rezgésterhelés változással.

A tervezett létesítmény üzemelése nem jelent rezgésterhelést a környezetre vonatkozóan, így a megvalósulás a meglévő épületek rezgésterhelése szempontjából nem jelent változást.

A felhagyás esetén rezgésvédelmi hatás gyakorlatilag megegyezik az építés alatti rezgésterheléssel.

A Dokumentáció alapján megállapítható, hogy a tervezett kerékpárút kiépítése során zaj- és rezgésvédelmi szempontból jelentős környezeti hatás nem feltételezhető, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

A Környezetvédelmi Hatóság zaj- és rezgésvédelmi szempontú megállapításait a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet, valamint a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet figyelembevételével tette.

Levegővédelmi szempontból:

A Dokumentáció levegővédelmi vonatkoztatású fejezetei a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 4. számú mellékletében előírt tartalmi követelményeknek eleget tesznek. A Dokumentációban foglalt adatok alapján a tervezett tevékenység levegővédelmi szempontból megfelel a *levegő védelméről* szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet] előírásainak.

Az üzemeltetési fázisban légszennyező anyag kibocsátás nem várható.

Felhagyás esetén a szükséges bontási munkák levegőkörnyezetre gyakorolt hatása várhatóan az építéskor jelentkező hatásokhoz lesz hasonló.

A Dokumentáció alapján megállapítható, hogy a létesítés során a munkálatokkal járó kiporzás, valamint a munkagépek és szállítójárművek által kibocsátott légszennyező anyagok lokálisan jelentkező, időszakos levegőterhelést okozhatnak. A Dokumentációban ismertetett adatok alapján a kivitelezési időszakban a megfelelő intézkedések végrehajtása és a technológiai fegyelem betartása esetén levegővédelmi szempontból jelentős környezeti hatással nem kell számolni, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

A Környezetvédelmi Hatóság levegővédelmi szempontú megállapításait a 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet figyelembevételével tette.

Földtani közeg védelme szempontjából:

Az érintett települések, Maglód, Gyömrő, Mende, Süllyás, Tápiószecső, Szentmártonkáta és Nagykáta érzékeny felszín alatti vízminőségi övezetbe sorolhatók be.

Telepítés időszaka

A telepítés időszak negatív hatásait a kerékpározható közút területfoglalása, a földmunkák nagyságrendje és a fokozottan, illetve kiemelten érzékeny területek és vízbázisok érintettsége jelentik. A területfoglalás hatásával elsősorban az új építésű, önállóan vezetett kerékpárút szakaszokon kell számolni, azonban a területfoglalás kedvezőtlen hatását enyhíti, hogy a kerékpárút építése viszonylag keskeny sávot (önálló kerékpárút koronaszélessége: 3,55 m, közös gyalogos és kerékpárút esetén 4 m, vegyes forgalmú út esetében 6 m) vesz igénybe.

A földkábel és gázvezeték fektetése során munkagödör kerül kialakításra, majd feltöltésre.

Távvezeték esetén az oszlopok alapozása módosíthatja talajvíztükör térbeli helyzetét, viszont az oszlopok pontszerűnek tekinthetők és az általuk kifejtett hatás minimális.

Tekintettel arra, hogy a munkálatok során nem megengedett a munkagépek üzemanyaggal való töltése, a munkagépek javítási munkái (pl. olaj, hidraulika olaj, hűtőfolyadék cserék, feltöltések) csak a megfelelő felszereltséggel rendelkező szakműhelyben végezhetők, ezért munkavégzés közben csupán szennyezőanyagok véletlenszerű, havária során történő bemosódása veszélyeztetheti a felszín alatti közegeket.

Ahol a tervezett kerékpárút a meglévő útburkolaton kerékpáros nyommal kerül kijelölésre, ott a vízelvezetést a meglévő (jellemzően települési) csapadékvíz elvezető rendszer biztosítja. Ahol új kerékpárút épül, illetve meglévő utak kerülnek burkolásra, ott új vízelvezető rendszer kiépítését tervezik.

Megvalósítási időszakban tehát a tevékenység megfelelő műszaki védelem mellett történik, ezért a felszín alatti közegekre gyakorolt hatása nem valószínűsíthető.

Működés időszaka

A tervezett nyomvonal vegyes forgalmú úton kiépített, illetve már létező, burkolt utas szakaszain a közforgalom megengedett, ezért a gépjárművek káros anyag kibocsátásából, diffúz jelleggel, légszennyező anyagok csapódnak ki, azonban ezek az anyagok felhígulnak és ezért az út melletti területeken nem fejtenek ki jelentős hatást. A földmedrű árkok tisztítási mechanizmusa során, a talajba történő szivárgás során fellépő szorpció, kicsapódás, felületi megkötés, szűrés és bakteriális degradáció játszik szerepet.

Működés során, a kerékpáros közlekedés hatására a felszín alatti közegek szennyeződése nem várható.

Felhagyás időszaka

A felszín alatti közegekre vonatkozó hatásterület a felhagyás során nem állapítható meg, mivel a tervezett beruházás keretében kiépítendő kerékpárút esetében a felhagyás nem jellemző. Amennyiben mégis felmerülne a felhagyás igénye, úgy annak hatásai megegyeznek az építés során várható hatásokkal. A bontási munkálatok befejezése után a teljes területet rekultiválni kell, aminek keretében talajlazítást, öshonos növényekkel történő növénytelepítést kell végezni. A talaj minősége ez által helyreállításra kerül, feltételezve, hogy szennyező hatás a munkálatok idején nem éri.

Havária esetén szennyezés a munkafolyamatokban részt vevő munkagépek balesete, meghibásodása esetén jöhet létre, amikor üzemanyag vagy hidraulika olaj kerül a talajra, amely a munkaterületen olajfelszívó anyag, az olajos hulladék összegyűjtésére alkalmas eszköz és tározó edényzet biztosításával felszámolható. Az előírt védelmi intézkedések betartásával, megfelelő állapotú munkagépek használatával és gondos kivitelezéssel ezek a hatások minimalizálhatók.

A Dokumentációba foglalt megállapításokat a Környezetvédelmi Hatóság földtani közeg védelmi szempontból elfogadja. **A Környezetvédelmi Hatóság a 31. sz. főúttal párhuzamosan vezetett kerékpárút üzemelése során felmerülő esetleges szennyezések megelőzésével és elhárításával kapcsolatos feladatokat, tervezett intézkedéseket a fentiek alapján biztosítotttnak látja.**

A beruházással érintett terület a Környezetvédelmi Hatóság nyilvántartása szerint kármentesítést nem érint.

A tervezett tevékenység, létesítmények nem szerepelnek a *környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről* szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet 2. számú melléklet az „üzemi terv készítésére kötelezettek” felsorolásában, melynek értelmében üzemi kárelhárítási terv benyújtására Kérelmező nem kötelezett.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. számú mellékletében foglalt követelményeket, szempontokat megvizsgálva, a felszín alatti közegek szempontjából a tervezett beruházás jelentős környezeti hatással nem jár, a kivitelezési tevékenység során nem várható felszín alatti közegeket érintő szennyező hatás, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

A Környezetvédelmi Hatóság a földtani közeg védelme szempontjából megállapításait a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet figyelembevételével tette.

Éghajlatvédelmi szempontból:

Klímaváltozással szembeni érzékenység

A klímaváltozással szembeni érzékenység vizsgálata (sensitivity analysis - SA) során a projektérzékenysége kerül meghatározásra az elsődleges éghajlatvédelmi tényezőkre és a másodlagos hatásokra/éghajlatvédelmi kockázatokra vonatkozóan. A vizsgált tényezőket az érzékenységi mátrix táblázat tartalmazza.

A Dokumentáció vizsgálatai alapján megállapítható, hogy a tervezett beruházás érzékenysége elsősorban a következő időjárási hatásokkal szemben magas:

- 3. hőségnapok számának növekedése (napi maximum ≥ 30 °C),
- 4. hóhullámos napok számának növekedése (napi középhőmérséklet > 25 °C),
- 5. csapadék intenzitásának növekedése,
- 6. megnövekedett UV-sugárzás, csökkent felhőképződés,
- 7. viharos időjárási események számának és intenzitásának növekedése,
- 9. villámárvíz előfordulási gyakoriságának és intenzitásának növekedése.

Klímaváltozással szembeni kitettség:

A vizsgált terület villámárvíz veszélyességi szempontból közepesen kitett, belvíz szempontjából magas kockázatú is lehet, árvíz szempontjából azonban nem veszélyeztetett.

Tömegmozgások

A Klímakockázati Útmutató 7. melléklete a tömegmozgásokat szemléltető térkép alapján megállapítható, hogy a vizsgált területen a felszínmozgások veszélye jelentéktelen.

Erdőtűz

A vizsgált terület és környezete az erdőtűzek szempontjából közepes mértékben kitett.

Aszály

A vizsgált terület és környezete aszály szempontjából nagymértékben kitett.

Klímaváltozással szembeni sérülékenység

A Dokumentáció vizsgálatai alapján megállapítható, hogy a tervezett beruházás a következő hatásokkal szemben tekinthető sérülékenynek:

- hőségnapok számának növekedése (napi maximum ≥ 30 °C),
- hóhullámos napok számának növekedése (napi középhőmérséklet > 25 °C),
- csapadék intenzitásának növekedése,
- megnövekedett UV-sugárzás, csökkent felhőképződés,

- viharos időjárási események számának és intenzitásának növekedése,
- villámárvíz előfordulási gyakoriságának és intenzitásának növekedése,
- belvíz kialakulásának gyakoriságának növekedése.

Az éghajlat változékonysága és a különféle extrém időjárási és hidrometeorológiai jelenségek mindig jelentős nyomot hagytak a társadalmi-gazdasági életünkben és a természeti környezetben. A megfigyelések alapján ezen extrém jelenségek száma és intenzitása az elmúlt évtizedek során tovább emelkedett. Az éghajlatváltozás tekintetében az elmúlt években Magyarországon és külföldön is előfordultak olyan események, amelyek bizonyos esetekben alátámasztják az időjárási anomáliák gyakoribbá és egyre súlyosabbá válásának tendenciáját. A modellszimulációk és megfigyelések alapján megállapítható, hogy ez a tendencia különösen az aszályok, áradások, heves esőzések és hőhullámok esetében mutatható ki.

A projekt hatása a klímaváltozásra és a hatásterület klímaváltozáshoz való alkalmazkodási képességére

Infrastrukturális beruházások esetében a klímaváltozásra gyakorolt hatások közül alapvetően a területfoglalásnak és az üvegházhatású gázok (továbbiakban: ÜHG) mennyiségi változásának van szerepe.

A tervezett beruházás közvetett módon az alábbi klímaváltozási kockázati tényezőket tartalmazza.

Üvegházhatású gázok várható kibocsátása

A tervezett műszaki infrastruktúra (beleértve a földművet, útburkolatot, műtárgyakat stb.) önmagában nem jár üvegházhatású gáz kibocsátásával. Üvegházhatású gáz kibocsátását így csak a kivitelezési munkák okoznak, melyek kibocsátása átmeneti.

Területfoglalás

Az újonnan kiépülő nyomvonalszakaszok területfoglalásával csökken a biológiailag aktív kiegyenlítő felületek, pl. az erdők, mezőgazdasági területek nagysága, ami közvetve kedvezőtlenül hat az éghajlatváltozásra.

A hőmérséklet, valamint a hőhullámos napok gyakoriságának növekedésével az utak egyre inkább hőcsapdaként működnek, a felmelegedett aszfalt tovább „fűti” a környezetének amúgy is meleg levegőjét.

A beruházás klímaváltozásra gyakorolt hatásának csökkentése érdekében az alábbi intézkedések javasoltak:

- korszerű, a jelen kor környezetvédelmi elvárásainak megfelelő ÜHG-kibocsátású munkagépek használata a kivitelezés és szállítás során,
- korszerű, a jelen kor környezetvédelmi elvárásainak megfelelő ÜHG-kibocsátású technológiák alkalmazása a kivitelezés során,
- a rekultiváció során a tájra jellemző őshonos növények telepítése (fák, cserjék, fűvesítés stb. tekintetében is),
- a beruházás kapcsán legalább a burkolt felületek nagyságának megfelelő kiterjedésű növénytelepítés szükséges az aszfalt burkolat kompenzálására.

Összességében megállapítható, hogy a tervezett beruházás sérülékeny az éghajlatváltozás kapcsán várható hatások tekintetében. Továbbá a tervezett beruházás hatása a klímaváltozásra – volumenéből adódóan – kismértékű. A klímaváltozás hatásainak csökkentését szolgáló javaslatok, megfelelő adaptációs intézkedések alkalmazása jelentős mértékben enyhítheti a várható negatív hatásokat a tervezett beruházásra vonatkozóan.

*

A Környezetvédelmi Hatóság a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet] 11. § (1) bekezdése és 3. melléklete alapján vizsgált szakkérdésre vonatkozóan az alábbi megállapításokat teszi.

Hulladékgazdálkodási szempontból:

A Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/44372-9/2025. számon, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklet 17. sorában megjelölt szakkérdés tekintetében – figyelemmel az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 4/A. §-ában, valamint az 1. melléklet 9. táblázat 22. sorában foglaltakra szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a Hulladékgazdálkodási Hatóságtól, aki PE/KTHF/03719-3/2026 számon adta meg szakvéleményét, melyet a Környezetvédelmi Hatóság a döntéshozatal során figyelembe vett.

A **Hulladékgazdálkodási Hatóság** PE/KTHF/03719-3/2026 számú szakvéleményében a rendelkező részben foglaltakat az alábbiakkal indokolta, valamint az alábbiakat állapította meg:

„A benyújtott dokumentációban foglaltak szerint a kivitelezés megkezdését megelőzően a nyomvonallal érintett terület nagyrészt aszfalt, beton és térkő burkolattal ellátott, kisebb mértékben vegetációval enyhén borított burkolatlan, valamint felszín alatti elbontandó és kiváltandó elektromos földkábelek, vízvezeték és szennyvízcsatorna található.

A tervezett beruházás kivitelezése során elsősorban nem veszélyes építési-bontási hulladékok (pl. beton, aszfalttörmelék, műanyag, vas- és acél) keletkezése prognosztizálható. A keletkező hulladékok gyűjtését hulladéktípusonként elkülönítve tervezik, melyeket később az adott típusú hulladékok kezelésére engedéllyel rendelkező hulladékgazdálkodó részére adnák át. A munkagépek üzemeltetéséből, karbantartásából származó veszélyes hulladékok elszállításáról a műveletet végző cég gondoskodik. A beruházó felelősségi körébe tartozó esetlegesen keletkező veszélyes hulladékok gyűjtését munkahelyi gyűjtőhelyek, valamint üzemi gyűjtőhely kialakításával tervezik megoldani a hatályos jogszabályban foglaltaknak megfelelően.

A kivitelezéshez szükséges egyéb veszélyes anyagok (festékek-lakkok, ragasztók, tömítőanyagok, szerves oldószerek és azokkal szennyezett hulladékok) gyűjtését szilárd burkolattal ellátott, fedett, elkülönített gyűjtőhelyen tárolják engedéllyel rendelkező partnercég általi elszállításig.

A keletkező biológiailag lebomló hulladékok gyűjtése elkülönítetten ideiglenes depóniában történik majd hasznosítási céllal történő (komposztálás, talajjavítás, energetikai hasznosítás) engedéllyel rendelkező kezelőnek történő átadásáig.

A kivitelezés során a szociális és irodahelyiségek működéséből adódó kommunális hulladék jellemzően nem veszélyes hulladékok keletkezése várható, melyek elszállításáról szerződött partner fog gondoskodni.

A felhagyás időszakában jelentős mennyiségű építési-bontási hulladék keletkezése várható, mely hulladék valószínűsíthetően további hasznosításra lesz alkalmas. A keletkező hulladékokról gondoskodni a bontást végző vállalkozó szerződés szerinti feladata lesz, szem előtt tartva a későbbiekben történő hasznosíthatóságot az érvényes környezetvédelmi jogszabályok szerint.

Megállapítható, hogy a tervezett tevékenység végzése során a keletkező nem veszélyes és veszélyes hulladékok jogszabályi követelményeknek megfelelő gyűjtése, illetve a hulladékok további kezelésének (hasznosítás, ártalmatlanítás) megoldása esetén jelentős környezeti hatás hulladékgazdálkodási szempontból nem feltételezhető, hulladékgazdálkodási szempontból környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

Fentiek alapján megállapítom, hogy a hulladékgazdálkodási hatáskörben vizsgálandó szakkérdéseket megvizsgáltam, a tevékenység ellen hulladékgazdálkodási szempontból kifogást nem emelek.

A tervezett tevékenységgel kapcsolatban hulladékkezelő létesítmény létesítése nem indokolt, tekintettel arra, hogy a várhatóan keletkező hulladékok kezelésére engedéllyel rendelkező szervezetek megfelelő kezelési kapacitással rendelkeznek.(...)

Szakkérdésben állásfoglalásom az alábbi jogszabályokon alapul:

Tárgyi előzetes vizsgálati eljárás során – figyelemmel az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 4/A. §-ban valamint az 1. számú melléklet 9. táblázat 22. pontjában foglaltakra – a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklet 17. pontjában megjelölt szakkérdés vizsgálatát végeztem.

A keletkező hulladékok szállításával, illetve helyszíni kezelésével kapcsolatos követelményeket a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény [a továbbiakban: Ht.] 14. § (1) és 15. § (2) bekezdései tartalmazzák.

A hasznosítható hulladékok hasznosításra történő átadásának kötelezettségét a Ht. 15. § (1) bekezdése írja elő.

A tevékenység során keletkező építési és bontási hulladékokkal kapcsolatos feltételeket az építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól szóló 45/2004. (VII. 26.) BM–KvVM együttes rendelet 3-7. §-ai tartalmazzák.

A keletkező hulladékoknak a hulladékjegyzékről szóló 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet 2. melléklete szerinti besorolására vonatkozó kötelezettséget Ht. 63. § (1) bekezdése írja elő.

A veszélyes hulladékok gyűjtésével, illetve kezelésével kapcsolatos szabályokat a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet 3-4. §-a és a 14. §-a szabályozza.

A létesítendő hulladék gyűjtőhelyek kialakításának és üzemeltetésének szabályait az egyes hulladékgazdálkodási létesítmények kialakításának és üzemeltetésének szabályairól szóló 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet 13-17. §-ai tartalmazzák.

A kitermelt talajra vonatkozó feltételeket a Ht. 2. § (4) bekezdése szabályozza.

A feltöltésre, illetve visszatöltésre felhasználható anyagokkal kapcsolatos szabályozás a Ht. 9. § (1) bekezdésén alapul.

A nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettség szabályait a hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet 4. §-a, 10. §-a, 14-16. §-a tartalmazza.

A Ht. 4. §-a értelmében:

„Minden tevékenységet úgy kell megtervezni és végezni, hogy az a környezetet a lehető legkisebb mértékben érintse, vagy a környezet terhelése és igénybevétele csökkenjen, ne okozzon környezetveszélyeztetést vagy környezetszennyezést, biztosítsa a hulladékképződés megelőzését, a

képződő hulladék mennyiségének és veszélyességének csökkentését, a hulladék hasznosítását, továbbá környezetkímélő ártalmatlanítását.”

Jelen döntés az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény [a továbbiakban: Ákr.] 80. § (1) bekezdésén és 81. § (1) bekezdésén alapul.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság feladat- és hatáskörét, valamint illetékességét a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés a) pontja és 2. § (1) bekezdése, illetve az 1. § (2) bekezdése szabályozza.”

Vízügyi- és vízvédelmi szempontból:

A Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/44372-10/2025. számon, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 12/A. § és 8. melléklet 2. és 3. sorában megjelölt szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a Vízügyi Hatóságtól, aki 30414/15225-1/2025.ált. számon adta meg szakvéleményét, melyet a Környezetvédelmi Hatóság a döntéshozatal során figyelembe vett.

A **Vízügyi Hatóság** 30414/15225-1/2025.ált. számú szakvéleményében a rendelkező részben foglaltakat az alábbiakkal indokolta, valamint az alábbiakat állapította meg:

„Az elektronikus úton közzétett Dokumentáció, valamint a rendelkezésemre álló adatok alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

A tervezett kerékpárút vízelvezetésének befogadói a keresztezett vízfolyások, a csatlakozó utak vízelvezető rendszere, vagy kis mélységű szikkasztóárkok. Ahol a tervezett kerékpárút a meglevő útburkolaton kerékpáros nyommal kerül kijelölésre, ott a vízelvezetést a meglevő (jellemzően települési) csapadékvíz-elvezető rendszer biztosítja. Ahol új kerékpárút épül, illetve meglevő utak kerülnek burkolásra, ott új vízelvezető rendszer kiépítését tervezik.

A tervezett kerékpárút vízelvezetése településenként a következőképpen alakul:

Maglód területén tervezett új kerékpárút szakasról származó csapadékvizek szikkasztásra kerülnek.

Gyömrő, Mende területén a tervezett kerékpárút mentén talpárkok épülnek, az összegyűjtött csapadékvizeket a település meglevő árokrendszere fogadja.

Sülysáp külterületén épülő vegyes forgalmú út mellett talpárkok épül, mely a párhuzamos vasúti pálya vízelvezetéséhez kapcsolódik. Sülysáp belterületén épülő szakaszok csapadékvizeit a meglevő vízelvezető rendszer illetve az Alsó-Tápió-patak fogadja.

Tápiószecső területén tervezett kerékpárutak szikkasztó árkok és -aknák segítségével kerülnek szikkasztásra.

Szentmártonkáta belterületi szakaszán szikkasztó árkok épülnek a tervezett kerékpárút mentén. A külterületi szakaszon pedig talpárkok fogadják a tervezett útról származó vizeket. A kis esésű talpárkok a Kerekői-árok vízrendszeréhez kapcsolódnak.

Nagykátai település külterületi szakaszán az épülő kerékpárút meglevő csapadékvíz-elvezető árok mellett kerül kialakításra, a meglevő árok tisztításra kerül.

A kerékpárúttal keresztezett vízfolyásokon épülő hidak, műtárgyak környezetében, valamint a létesülő betorkollások környezetében a vízfolyások medre rendezésre/burkolásra kerül.

A csapadékvíz élővízbe vezetése, valamint a vízfolyások medrét érintő munkálatok megvalósítása, és üzemeltetése a Vgtv. 28/A. § (1) bekezdése alapján vízjogi létesítési, illetve vízjogi üzemeltetési engedély köteles tevékenység, a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet hatálya alá tartozik.

A Vgtv. 28/A § (1) bekezdés alapján:

„A jogszabály által bejelentéshez kötött tevékenységektől eltekintve vízjogi engedély szükséges

- a) a vízimunka elvégzéséhez, a vízilétesítmény megépítéséhez és átalakításához (vízjogi létesítési engedély),
- b) a vízilétesítmény használatbavételéhez és üzemeltetéséhez, a vízhasználathoz (vízjogi üzemeltetési engedély), és
- c) a vízilétesítmény megszüntetéséhez (megszüntetési engedély)”

A vízilétesítmény és vízimunka fogalmát a Vgtv. 1. számú melléklet 25. és 26. pontja határozza meg.

A kerékpárút nyomvonala az alábbi vízbázisok védőidomának felszíni vetületén halad át:

- A DAKÖV Dabas és Környéke Vízügyi Kft. (2370 Dabas, Széchenyi u. 3.) üzemeltetésében álló, 35100/17252-26/2022.ált. számon kijavított, 35100/17252-21/2022.ált.számu (vízikönyvi számok: 6.2/F/701, 6.2/F/743, 6.2/F/1140) határozattal kijelölt Gyömrő vízbázis hidrogeológiai védőidomainak „A” és „B” zónája.
- A Tiszamenti Regionális Vízművek Zrt. (5000 Szolnok, Kossuth Lajos út 5.) üzemeltetésében álló, 35100/503-51/2017.ált. (FKI-KHO: 224-41/2017.) számú (vízikönyvi szám: 8.6/E/637) határozattal kijelölt, Tápiószecső települési vízmű vízbázis hidrogeológiai védőidomának „B” zónája.
- A Tiszamenti Regionális Vízművek Zrt. (5000 Szolnok, Kossuth Lajos út 5.) üzemeltetésében álló, 35100/849-12/2018.ált. (FKI-KHO: 546/2018) számú (vízikönyvi szám: 8.6/E/598) határozattal kijelölt Szentmártonkóta települési vízmű vízbázis hidrogeológiai védőidomának „B” zónája.

Az érintett **vízfolyásokra vonatkozó parti sáv** mértékét a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet határozza meg.

Fent leírtak alapján megállapítom, hogy a vízügyi és vízvédelmi hatáskörben vizsgálandó szakkérdéseket megvizsgáltam, a rendelkező részben tett kikötéseim maradéktalan betartása mellett a tevékenység során a felszíni és felszín alatti vizek minősége, mennyisége, valamint a földtani közeg, az árvíz és a jég levonulás, a mederfenntartás vonatkozásában jelentős hatás nem várható, így a tevékenység ellen vízügyi és vízvédelmi szempontból kifogást nem emelek.

A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] 8. § c) pontja értelmében a felszín alatti vizek jó állapotának biztosítása érdekében tevékenység csak úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát, a környezeti célkitűzések teljesülését.

A felszín alatti vizek jó minőségi állapotának biztosítására vonatkozó előírás a 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés b) és c) pontján alapul.

A földtani közeg és a felszín alatti vízre vonatkozó (B) szennyezettségi határértékeket a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet 1., 2. és 3. számú mellékletei állapítják meg.

A 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 5. § (1) bekezdése alapján

„(1) Tilos a felszíni vizekbe, illetve azok medrébe bármilyen halmazállapotú, vízszennyezést okozó anyagot juttatni, az engedélyezett vízilétesítményen bevezetett

a) határértéknek megfelelő,

b) határérték alatti

e rendelet alapján engedélyezett kibocsátások kivételével.”

Az élővízbe vezethető csapadékvizek minőségét a vízszennyező anyagok kibocsátásaira vonatkozó határértékekről és alkalmazásuk egyes szabályairól szóló 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet 2. számú melléklete határozza meg.

A keresztező létesítmények kialakítása során be kell tartani a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet], valamint a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó műszaki szabályokról szóló 30/2008. (XII. 31.) KvVM rendelet előírásait.

A 219/2004 (VII. 21.) Korm. rendelet 19. § (1) bekezdése szerint az üzemeltető az általa okozott szennyezést, illetve károsodást a vízvédelmi hatóságnak köteles bejelenteni, illetve a vizek állapotának azonnali beavatkozást igénylő környezetkárosodása esetén köteles megkezdeni a kárelhárítást a környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendeletben foglaltaknak megfelelően.

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. Törvény (a továbbiakban: Kvt.) 6. § (1) szerint „a környezethasználatot úgy kell megszervezni és végezni, hogy

- a) a legkisebb mértékű környezetterhelést és igénybevételt idézze elő;
- b) megelőzze a környezetszennyezést;
- c) kizárja a környezetkárosítást.”

A hatósági döntéshozatal a 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet, a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, a Vgtv., a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet, valamint a Ktv. figyelembe vételével történt.

Tárgyi beruházás az egyes közlekedésfejlesztési projektekkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) kormányrendelet 1. melléklet 1.2.99. pontja alapján **kiemelt jelentőségű.**

A Vízügyi Hatóság feladat- és hatáskörét a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés 2. pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.”

Népegészségügyi szempontból:

A Környezetvédelmi PE/KTHF/44372-11/2025. számon, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklet 3. pontjában megjelölt – a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedő – szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért Pest Vármegyei Kormányhivatal Monori Járási Hivatal Népegészségügyi Osztályától (a továbbiakban: Népegészségügyi Osztály), aki PE-09/NEO/04075-2/2025. számon adta meg szakvéleményét, melyet a Környezetvédelmi Hatóság a döntéshozatal során figyelembe vett.

A **Népegészségügyi Osztály** PE-09/NEO/04075-2/2025. számú szakvéleményében az alábbiakat állapította meg:

„A kérelem népegészségügyi szempontból **engedélyezhető.**

Szakkérdésben állásfoglalásom az alábbi jogszabályokon alapul:

- a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet;
- az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény;
- a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet;
- a kémiai biztonságról szóló 2000. évi XXV. törvény.”

Kulturális örökség védelmi szempontból:

A Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/44372-12/2025. számon, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklet 4. pontjában megjelölt – kulturális örökség (nyilvántartott műemléki értékek, műemlékek, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek, védetté nyilvánított régészeti lelőhelyek, régészeti védőövezetek) védelmére kiterjedő – szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért az Örökségvédelmi Osztálytól, aki PE/EPO/3099-2/2025. számon adta meg szakvéleményét, melyet a Környezetvédelmi Hatóság a döntéshozatal során figyelembe vett.

Az **Örökségvédelmi Osztály** PE/EPO/3099-2/2025. számú szakvéleményében a rendelkező részben foglaltakat az alábbiakkal indokolta, valamint az alábbiakat állapította meg:

„A beruházással érintett területen, a közhiteles hatósági nyilvántartásában szereplő számos nyilvántartott régészeti lelőhely található.

*A kérelem áttekintése során megállapítottam, hogy a tervezett beruházás a 2001. évi LXIV. törvény a kulturális örökség védelméről (a továbbiakban Kötv.) 7. § 23 a. és c. pontja szerinti nagyberuházás (a bruttó 800 millió forintos értékhatárt meghaladó teljes bekerülési költségű és a kisajátításról szóló törvény szerint kisajátítással járó közérdekű célú beruházás), ezért a beruházást megelőzően beruházónak **Előzetes Régészeti Dokumentációt (ERD) kell készíttetnie**. Az ERD elkészítésére a jogszabály által kijelölt örökségvédelmi szervként működő Magyar Nemzeti Múzeum (székhely: 1088 Budapest, Múzeum krt. 14-16.; Nemzeti Régészeti Intézet - postázási cím: 1113 Budapest, Daróczi út 3.; a továbbiakban: MNM) jogosult. A beruházónak a MNM-al szerződést kell kötnie a teljes ERD elkészítése érdekében.*

A földfelszíntől számított 30 cm-t meghaladó beavatkozás a Kötv. 7. § 8a. pontja alapján földmunkának minősül, amely esetben nyilvántartott régészeti lelőhelyen a Kötv. 7. § 21. pontja szerint megelőző feltárás elvégzése szükséges.

Fenti kikötéseimet a Korm. rendelet 88. §-ban foglalt szakkérdések érvényesülése érdekében tettem.”

Termőföld-minőség védelmi szempontból:

A Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/44372-13/2025. számú megkeresésében a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklet 6. pontjában megjelölt a termőföld védelmére vonatkozó szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a Növény- és Talajvédelmi Osztálytól, aki PE/TV/01599-2/2025. számú levelében megadta szakvéleményét, melyet a Környezetvédelmi Hatóság a döntéshozatal során figyelembe vett.

A **Növény- és Talajvédelmi Osztály** PE/TV/01599-2/2025. számú szakvéleményében talajvédelmi szempontból a tevékenységgel szemben kizáró okot nem talált, a rendelkező részben tett javaslatokkal hozzájárult.

Termőföld mennyiségi védelme szempontjából:

A Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/44372-14/2025. számú megkeresésében a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklet 8. pontjában megjelölt, a termőföld mennyiségi védelmére vonatkozó szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a Földhivatali Osztály 7.-től és a Földhivatali Osztály 8.-tól. A Földhivatali Osztály 7. 16087/2025. számú levelében, a Földhivatali Osztály 8. 16687/2025. számú levelében megadta szakvéleményét, melyeket a Környezetvédelmi Hatóság a döntéshozatal során figyelembe vett.

A Földhivatali Osztály 7. 16087/2025. számú szakvéleményében a rendelkező részben foglaltakat az alábbiakkal indokolta, valamint az alábbiakat állapította meg:

1. „A belterületi ingatlanok vonatkozásában Hivatalom nem rendelkezik hatáskörrel, ezért tárgyi beruházás engedélyezése ellen **kifogást nem emelek**.
2. A művelés alól kivett területek esetében hatásköröm szintén **nincsen**, ezért kifogást ezen esetekben **sem emelek az engedélyezéssel szemben**.
3. Erdő művelési ágban nyilvántartott ingatlanok esetében hatáskörrel a Pest Vármegyei Kormányhivatal Erdőfelügyeleti Osztálya rendelkezik. (...)

Állásfoglalásomat a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 12. § (2) bekezdése és 4. számú melléklet 2. pontja alapján adtam ki.”

A Földhivatali Osztály 8. 16687/2025. számú szakvéleményében a rendelkező részben foglaltakat az alábbiakkal indokolta, valamint az alábbiakat állapította meg:

„Eljárásom során az alábbiakat állapítottam meg:

A kapcsolódó iratanyag átvizsgálása során megállapítottam, hogy a tervezett munkálatok:

- a Mende 077/1, 077/2, 088/1, 089/3, 097/5, 097/6, 0124/7, 0124/8, 0124/9, 0124/10, 0124/11 és 0124/14 helyrajzi számú földrészletek,
- a Süllysap 0226/2, 0226/3, 0226/4, 0226/5, 0228/1, 0228/2, 0228/3, 0228/4, 0228/5, 0228/8, 0228/9, 0228/10, 0228/11, 0228/12, 0228/13, 0228/14, 0228/15, 0236/28, 0254/7, 0257/3, 0257/7, 0269/4, 0269/5 és 0271/2 helyrajzi számú földrészletek,
- a Tápiószecső 098/4, 098/5, 098/6, 098/7, 098/8, 098/53, 0155/4, 0163/2, 0163/6, 0163/8 helyrajzi számú földrészletek,
- a Szentmártonkáta 0319/15 helyrajzi számú földrészlet,
- a Nagykáta 0449/2, 0449/3, 0449/59, 0451/2, 0451/3, 0453/3, 0453/4, 0453/5, 0453/6, 0453/7, 0453/8, 0453/9, 0453/15, 0453/16, 0455/37, 0455/38, 0457/34, 0534/15, 0534/20, 0534/35, 0534/36, 0534/44, 0546/1, 0546/2, 0563/7, 0563/9, 0569/5, 0569/6, 0591/19, 0592/3 helyrajzi számú földrészletek tekintetében van földvédelmi hatásköröm.

A további földrészletek a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Tftv.) 2. § 19. pontja alapján termőföldnek minősülnek.

A nevezett területek helyszíni vizsgálata során megállapítható, hogy az érintett termőföldek művelési ága:

- Mende esetében szántó és legelő
- Süllysap esetében szántó, legelő, rét és fásított terület
- Tápiószecső esetében szántó, rét és nádas

- Szentmártonkátá esetében szántó
- Nagykátá esetében szántó, legelő és rét.

Mendén - a szántó művelési ágú termőföld átlagos kataszteri tiszta jövedelme: 21.58 Ak/ha

- legelő művelési ágú termőföld átlagos kataszteri tiszta jövedelme: 10.60 Ak/ha

Sülysápon - a szántó művelési ágú termőföld átlagos kataszteri tiszta jövedelme: 21.33 Ak/ha

- legelő művelési ágú termőföld átlagos kataszteri tiszta jövedelme: 7.47 Ak/ha
- rét művelési ágú termőföld átlagos kataszteri tiszta jövedelme: 18.29 Ak/ha
- fásított terület művelési ágú termőföld átlagos kataszteri tiszta jövedelme: 4.57 Ak/ha.

Tápiószezsőn - a szántó művelési ágú termőföld átlagos kataszteri tiszta jövedelme: 19.37 Ak/ha

- rét művelési ágú termőföld átlagos kataszteri tiszta jövedelme: 15.65 Ak/ha
- nádas művelési ágú termőföld átlagos kataszteri tiszta jövedelme: 12.61 Ak/ha.

Szentmártonkátán - a szántó művelési ágú termőföld átlagos kataszteri tiszta jövedelme: 22.94 Ak/ha

Nagykátán - a szántó művelési ágú termőföld átlagos kataszteri tiszta jövedelme: 18.88 Ak/ha

- legelő művelési ágú termőföld átlagos kataszteri tiszta jövedelme: 5.39 Ak/ha
- rét művelési ágú termőföld átlagos kataszteri tiszta jövedelme: 13.67 Ak/ha

A Tfv. 2. § 1. bekezdése alapján az adott település azonos művelési ágú termőföldjei 1 hektárra vetített aranykorona-értékeinek területtel súlyozott átlagának megfelelő, de hektáronként szántó esetében legfeljebb 22 aranykorona (a továbbiakban: AK) értékű, rét esetében legfeljebb 16 AK értékű, legelő esetében legfeljebb 6 AK értékű termőföld.

Az ingatlan-nyilvántartás adatai szerinti művelési ág a természetbeni állapotnak megfelel, engedély nélküli más célú hasznosítást nem tapasztaltam.

A PE/KTHF/44372-14/2025. ügyszámon érkezett kérelem engedélyezhető, a tervezett munkálatok ellen földvédelmi szempontból kifogást nem emelek az alábbi indokok miatt:

Áttekintve a dokumentációt, figyelembe véve a helyszíni szemle tapasztalatait, megállapítottam, hogy a tervezett létesítmény helyhez kötött beruházás.

Szakkérdésben állásfoglalásom az alábbi jogszabályokon alapul:

A Tfv. 7. § (1) bekezdése szerint a földvédelmi eljárást az ingatlanügyi hatóság folytatja le, és a (2) bekezdés szerint helyszíni szemle alapján dönt.

A Tfv. 8. § (1) bekezdése szerint, ha az ingatlanügyi hatóság más hatóságok engedélyezési eljárásaiban földvédelmi szakhatóságként működik közre, a termőföld védelmének érvényesítése érdekében érvényre kell juttatni, hogy az engedélyezési eljárás alá eső tevékenység végzése, létesítmény elhelyezése, jogosultság gyakorlása lehetőség szerint a gyengébb minőségű termőföldön, a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevételel történjen. Továbbá a (2) bekezdés szerint figyelemmel kell lenni arra, hogy az eljárás tárgyát képező földrészekkel szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza.

A Tfv. 11. § (1) Termőföldet más célra csak kivételesen – elsősorban a gyengébb minőségű termőföld igénybevételel – lehet felhasználni.

(2) Az átlagosnál jobb minőségű termőföldet más célra hasznosítani csak időlegesen, illetve helyhez kötött igénybevétele céljából lehet. A termőföldnek hulladéklerakó céljára történő igénybevétele esetén

a környezetvédelmi és természetvédelmi követelmények betartása mellett, mezőgazdasági művelésre alkalmatlan vagy átlagosnál gyengébb minőségű termőföld más célú hasznosítása engedélyezhető. A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra-beruházás és a kiemelt közlekedési infrastruktúra-beruházással összefüggő kiemelt jelentőségű ügy esetében az átlagosnál jobb minőségű termőföld végleges más célú hasznosítása is engedélyezhető, ha annak megvalósítása más jogszabály rendelkezéseire figyelemmel más helyen vagy más nyomvonalon nem lehetséges.

A Tft. 2. § 1., 5a., 19. pontjai, 7. § (1)-(3), bekezdései, 8. § (1)-(3) bekezdései, 8/A. és 10. § (1) bekezdése alapján alakítottam ki.

Hatáskörömet és illetékességemet a Tft. 7. § (1) bekezdése és a földhivatalok, valamint a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII.2.) Korm. rendelet 36. § b) pontja és 37. § (1) bekezdése határozza meg.”

Erdővédelmi szempontból:

A Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/44372-15/2025. számú megkeresésében a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklet 7. pontjában megjelölt, az erdő védelmére vonatkozó szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért az Erdészeti Hatóságtól, aki PE/ERDŐ/7112-2/2025. számon megadta szakvéleményét, melyet a Környezetvédelmi Hatóság a döntéshozatal során figyelembe vett.

Az **Erdészeti Hatóság** PE/ERDŐ/7112-2/2025. számú szakvéleményében a rendelkező részben foglaltakat az alábbiakkal indokolta, valamint az alábbiakat állapította meg:

„A szakkérdés vizsgálata során megállapítottam, hogy a 31. számú főút, Budapest és Nagykáta közötti útszakaszának fejlesztéséhez kapcsolódó, a nyomvonallal párhuzamos kerékpárutak létesítése az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (Evt.) 6. §-ának hatálya alá tartozó - az Országos Erdőállomány Adattárban nyilvántartott alábbi erdőket érinti:

községhatár	Földrészlet	tag, erdőrészlet	igénybevett erdőterület nagysága (m ²)
Mende	086	11 B	949
Mende	86	11 NY	1493
Szentmártonkáta	0319/80	1F	2388
Szentmártonkáta	0319/80	1 B	8667
Szentmártonkáta	0319/80	1 E	1776
Tápiószecső	0192/6b	9 E	121
Tápiószecső	0192/6b	9 RA	178
Tápiószecső	0192/5	10 E	5820
Tápiószecső	0192/5	10 H	4315
Tápiószecső	0192/5	10 B	5674
Nagykáta	0548/12a	9 C	2988
Nagykáta	0591/18	9 H	372
összesen:			34741

A dokumentáció szerint a tervezett beruházás 3,47 ha erdő igénybevételével jár. Ezért az erdészeti hatóság a tervezett erdők igénybevételét csak csereerdősítési kötelezettség vállalása mellett fogja engedélyezni. A Dokumentáció a csereerdősítésre kijelölt területeket nem tartalmazza.

Az Evt. 78. § (1) bekezdése szerint „erdőt igénybe venni – a (3) és (4) bekezdésben foglaltak kivételével – csak kivételes esetben, a közérdekkel összhangban lehet”. Az Evt. 78. § (4) bekezdése szerint a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánító törvényben vagy kormányrendeletben meghatározott beruházások esetén a közérdekkel való összhangot vélelmezni kell.

A 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. melléklet 1.2.99. pontja rendelkezik a tárgyi környezetvédelmi hatósági eljárás engedélyezési eljárás nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról. A Korm. rendelet az érintett ingatlanokat is nevesíti.

Fentiek alapján - tekintettel az Evt. 78. § (4) bekezdésére - tárgyi beruházás közérdekkel való összhangját vélelmezni kell, így a szóban forgó erdő igénybevétele elvi szinten engedélyezhető.

Jelen szakvéleményem nem minősül igénybevételi engedélynek. Erdőterület tervezett igénybevétele esetén az Evt. 77-78. §-a szerint előzetes engedélyezési eljárás lefolytatása szükséges. Fentiek miatt a tervezett beruházással érintett területre vonatkozóan az Evt. 77. §-a szerinti igénybevétel engedélyezésére irányuló kérelmet kell benyújtani az erdészeti hatósághoz úgy, hogy az eljárás legkésőbb a tervezett igénybevétel megkezdéséig lefolytatható legyen. Az erdőt érintő káros hatások kompenzálása a fent nevezett engedélyezési eljárás során megtörténhet.

Az erdészeti hatóságnak emellett az erdőre gyakorolt hatásokat kellett vizsgálnia. A beruházással közvetlenül érintett terület tágabb környezetében is található az Evt. hatálya alá tartozó erdők, melyekre azonban a szóban forgó beruházás várhatóan nem lesz olyan mértékű káros hatással, amely korlátozást tenne szükségessé.

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztályának illetékességét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 2. számú melléklete, valamint az Evt. végrehajtására kiadott 61/2017. (XII. 21.) FM rendelet (Vhr.) 5. melléklete jelöli ki.”

*

A Környezetvédelmi Hatóság az eljárása során vizsgálta a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet, illetve annak 5. számú melléklete alapján a telepítési hely és a feltételezhető hatásterületek érzékenységet, valamint a várható környezeti hatások jellemzőit. Összességében az eljárásba bevont szakhatóságok, valamint a Környezetvédelmi Hatóság az előzetes vizsgálat során a tervezett tevékenységgel kapcsolatban a 31. számú II. rendű főút, Budapest (M0) és Nagykáta közötti útszakasz **fejlesztéséhez kapcsolódó, a nyomvonallal párhuzamos kerékpárutak a Nagykáta közigazgatási területén lévő, a Hajta mente elnevezésű, HUDI20025 jelű kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület, jelölő élőhelyét érintő, nyomvonala (Nagykáta területén a tervezett kerékpárút 18. szakaszának NA7 jelű része, a 3+350 – 3+550 és a 3+700 – 3+950 km szelvények közötti szakasz), illetve a Mende közigazgatási területén lévő, ökológiai folyosó övezetét érintő nyomvonala (Mende területén a tervezett kerékpárút 13. szakaszának ME1 része, a 0+450 – 1+750 km szelvények közötti szakasz) kivételével kizáró okot nem találtak**, a környezetre gyakorolt hatást nem ítélték jelentősnek, így környezeti hatásvizsgálat elvégzését nem tartották szükségesnek.

A Környezetvédelmi Hatóság az eljárása során vizsgálta és megállapította, hogy a tervezett beruházás a létesítés helye szerinti településrendezési eszközökkel összhangban van.

A Környezetvédelmi Hatóság a tevékenység további engedélyezéséhez szükséges környezetvédelmi feltételeket a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (3) bekezdése alapján jelen döntés rendelkező részébe foglalta.

A Dokumentációban nem került – megjelölve, elkülönítve – ismertetésre olyan adat, amely a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 4. számú melléklet 3. pont b) alpontja szerint minősített adat, vagy amely a Kérelmező szerint üzleti titkot képez.

A Környezetvédelmi Hatóság döntését a fent hivatkozott jogszabályhelyeken túl a Kvt. 71. § (1) bekezdés a) pontja, a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdés a) pont ac) alpontja, c) pont ca) alpontja és az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján hozta.

Tárgyi ügyben a Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/44372-3/2025. számon tájékoztatta az ügyfeleket arról, hogy tárgyi eljárást az Ákr. 43. § (2) bekezdése alapján teljes eljárásban folytatja le. Tekintettel arra, hogy a Környezetvédelmi Hatóság jelen határozattal az ügy érdemében döntést hozott, az Ákr. 51. §-ában foglaltak alapján a fenti számú tájékoztatásban foglaltakhoz nem kapcsolódnak joghatások.

Jelen határozatot, mint hirdetményt a Környezetvédelmi Hatóság a Kvt. 71. § (3) bekezdése és az Ákr. 88. § (3) bekezdése alapján honlapján közzéteszi, valamint a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (6) bekezdése alapján megküldi az eljárásban részt vett jegyzők részére, akik kötelesek a határozat kézhezvételét követő nyolc napon belül gondoskodni a határozat teljes szövegének nyilvános közzétételéről. A jegyzők a határozat közzétételét követő öt napon belül tájékoztatják a **Környezetvédelmi Hatóságot** a közzététel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról.

Az eljárás igazgatási szolgáltatási díjának mértéke a *környezetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 14/2025. (VI. 19.) EM rendelet [a továbbiakban: 14/2025. (VI. 19.) EM rendelet] 1. melléklet 38. pontja alapján került megállapításra.

A fellebbezéshez való jogot az Ákr. 112. § és 116. § (1) bekezdése, a Kvt. 71/A. § (1) bekezdése, valamint a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 26/A. § biztosítja az ügyfél számára.

A fellebbezés előterjesztéséről, és idejéről az Ákr. 118. § (1) és (2) és (3) bekezdése rendelkezik.

A fellebbezési eljárás díjának mértékét a 14/2025. (VI. 19.) EM rendelet 2. § (5)-(7) bekezdései írják elő.

Jelen határozatot a Környezetvédelmi Hatóság a *környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól* szóló 58/2019. (XII. 18.) AM rendelet alapján hatósági nyilvántartásba veszi.

A Környezetvédelmi Hatóság környezetvédelmi feladat- és hatáskörét, valamint illetékességét a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. §, 5. § (1) bekezdés c) pontja és (2) bekezdése; természetvédelmi feladat- és hatáskörét, valamint illetékességét a 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet és 2. §, 6. § (1)

bekezdés c) pontja és (2) bekezdése; a 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés a) pontja és 2. § (1) bekezdése, illetve az 1. § (2) bekezdése szabályozza.

Jelen döntés – fellebbezés hiányában – **a fellebbezési határidő lejártát követő napon** külön értesítés nélkül, a törvény erejénél fogva **véglegessé válik** az Ákr. 82. § (2) bekezdés a) pontja alapján. A magyar építészetről szóló 2023. évi C. törvény 196. § (1) bekezdése szerint a kiemelt jelentőségű ügyben eljáró hatóság **az általa meghozott döntéseket** – az eljárás során a személyesen az ügyfélnek szóló végzések kivételével – **hirdetményi úton közli**, a 196. § (2) bekezdése értelmében a hirdetmény útján közölt döntést **a hatóság honlapján történő közzétételét követő 5. napon kell közölni**nek tekinteni.

Budapest, 2026. július 9.

A főispán helyett eljáró főigazgató helyett eljáró
dr. Fehér Edina igazgató
nevében és megbízásából:

dr. Cserkúti Szabolcs s. k.
főosztályvezető

A kiadmány hitelül:



Kapják: ügyintézői utasítás szerint.

Az eredeti papíralapú dokumentummal egyező.

Másolatot készítette:

Kerékjártóné Polonkai Mária

Pest Vármegyei Kormányhivatal

Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási

Főosztály

Ezen lap nem része az eredeti iratnak, kizárólag a jogszabályi megfeleléshez szükséges záradékolás megjelenítését szolgálja

