



SOMOGY VÁRMEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Iktatószám: SO/KTHF/00107-3/2026
Ügyintézők: Füredi Nóra Katalin
dr. Balogh Johanna
dr. Márki Mirella

Telefonszámok: 82/527-966
82/502-627
82/795-981

Tárgy: A MOL Nyrt., részére kiadott SO/KTHF/06456-35/2025. iktatószámú határozat módosítása fellebbezés alapján

KÜJ: 100 170 243

KTJ: 103 358 379

HATÁROZAT

A **MOL Magyar Olaj- és Gázipari Nyrt.** (1117 Budapest, Dombóvári út 28., a továbbiakban: Környezethasználó) részére a Víz-S-3 jelű kút létesítésére és termelésbe állítására, valamint kútvezeték létesítésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljárása tárgyában az SO/KTHF/06456-35/2025. iktatószámon kiadott határozatát (a továbbiakban: Határozat) – fellebbezés alapján – az alábbiak szerint

módosítom.

- 1. A Határozatban rögzített KTJ azonosító számot törölöm helyébe a következő lép: 103 358 379**
- 2. A Határozat rendelkező részének a megállapított kizáró okkal kapcsolatos rendelkezését törölöm, helyébe a következő lép:**

A **MOL Magyar Olaj- és Gázipari Nyrt.** (1117 Budapest, Dombóvári út 28, a továbbiakban: Környezethasználó) által benyújtott kérelem és előzetes vizsgálati dokumentáció alapján lefolytatott **előzetes vizsgálat lezárásaként**

megállapítom,

hogy a Víz-S-3 jelű kút létesítése és termelésbe állítása, valamint a kútvezeték létesítése Vízvár település településrendezési tervével nincs összhangban, ezért ezen tevékenységek engedélyezését

kizáró ok merült fel.

Egyidejűleg megállapítható, hogy az összhang megteremthető, ezért a kizáró okot a végleges használatbavételi engedély megszerzését követően meg kell szüntetni.

3. **A Határozat indokolásának alábbi megállapítását törlöm:**

„Ugyanakkor a Kormányhivatal a R. 5. § (2) bekezdés c) pont, cb) alpontja alapján kizáró okot állapított meg, tekintettel arra, hogy a tervezett tevékenység nincs összhangban az érintett település településrendezési tervvel. A településrendezési tervvel való összhangot a létesítési, építési engedély kiadására jogosult hatóság döntéséig meg kell teremteni.”

helyébe a következő lép:

Ugyanakkor a Kormányhivatal a R. 5. § (2) bekezdés c) pont, cb) alpontja alapján kizáró okot állapított meg, tekintettel arra, hogy a tervezett tevékenység nincs összhangban az érintett település településrendezési tervével. A településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet 15. § (2) bekezdésének b) pontja alapján a településrendezési tervvel való összhangot a végleges használatbavételi engedély megszerzését követően meg kell teremteni.

4. Egyidejűleg elrendelem a Környezethasználó által a jogorvoslati eljárásban megfizetett 168.750 forint – azaz százhatvannyolcezer-hétszázötven forint – igazgatási-szolgáltatási díj visszatérítését a Környezethasználó részére.

Az Határozat egyebekben nem változik meg, így a fenti módosításokkal nem érintett rendelkezései – változatlan tartalommal – továbbra is érvényesek maradnak.

Jelen döntés csak a Határozattal együtt érvényes.

Az eljárás során a Környezethasználó által megfizetett igazgatási szolgáltatási díjon felül egyéb eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről a területi környezetvédelmi hatáskörben eljáró Somogy Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi Osztálya (a továbbiakban: Kormányhivatal) nem rendelkezett.

Jelen döntés ellen annak közlésétől számított 15 napon belül a környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkárhoz (1117 Budapest, Október huszonharmadika u. 18.) – mint másodfokú hatósághoz – címzett, de a Kormányhivatalnál előterjesztett **fellebbezéssel lehet élni.**

A fellebbezést az elektronikus ügyintézésre köteles fél - többek között a jogi képviselővel eljáró fél és a belföldi székhelyű gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton terjesztheti elő. Természetes személyek a fellebbezést írásban postai úton, vagy személyesen is előterjeszthetik, amennyiben a kapcsolattartás formájaként nem a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) szerinti elektronikus utat választják. A fellebbezés e-mail útján nem terjeszthető elő!

Ha a hatóság a döntést nem nyilvánította azonnal végrehajthatónak, a fellebbezésnek a döntés végrehajtására halasztó hatálya van.

Fellebbezni csak jelen döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak jelen döntésből közvetlenül adódó jog-vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet. A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott.

A fellebbezésre jogosult a fellebbezési határidőn belül a fellebbezési jogáról lemondhat. A fellebbezési jogról történő lemondás nem vonható vissza.

A jogorvoslati eljárás igazgatási szolgáltatási díja az elsőfokú hatósági eljárás igazgatási szolgáltatási díjának 50%-a, azaz 168.750 forint, civil szervezetek esetében 5.000 forint, amelyet Somogy Vármegyei Kormányhivatal Magyar Államkincstárnál vezetett SMK H Környezet- és Természetvédelem megnevezésű 10039007-00299688-38100004 számú előirányzat-felhasználási számlájára kell megfizetni. Banki átutalás esetén a közlemény rovatban fel kell tüntetni a jelen döntés iktatószámát, és az átutalási megbízást vagy annak hiteles másolatát a Kormányhivatal részére meg kell küldeni.

INDOKOLÁS

A Környezethasználó 2025. október 15. napján a tárgyi ügyben előzetes vizsgálati eljárás iránti kérelmet nyújtott be a Kormányhivatalhoz, melyhez mellékelte a SENEX Környezetgazdálkodási Kft. (9985 Felsőszőlők, Alsó-Jánoshegy 6.) által elkészített előzetes vizsgálati dokumentációt.

A Kormányhivatal a kérelem alapján és a dokumentációt áttanulmányozva megállapította, hogy a tervezett tevékenység a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) **3. számú melléklet 13. a) pontja** [Kőolaj, földgáztermelés (amennyiben nem tartozik az 1. számú mellékletbe), méretmegkötés nélkül], **b) pontja** [kutatófúrás és kutatási fázisú próbatermelés csak védett természeti területen, Natura 2000 területen, barlang védőövezetén és felszín alatti vízbázis védőövezetén (ha a tevékenység megkezdését a vízbázisok, valamint az ivóvíz ellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló jogszabály a védőövezeten nem zárja ki)] és a **95. pontja** [Gáz-, kőolaj-, kőolajtermék-, vegyi anyag- vagy geológiai tárolásra szánt szén-dioxid áramokat szállító vezeték (amennyiben nem tartozik az 1. számú mellékletbe); méretmegkötés nélkül] alapján előzetes vizsgálat, és a Kormányhivatal döntésétől függően környezeti hatásvizsgálat köteles.

A Kormányhivatal az előzetes vizsgálati eljárást lezáró Határozatban megállapította, hogy a Víz-S-3 jelű kútkörzet létesítése és termelésbe állítása – a Vízvár 0137/22 hrsz. alatti ingatlanon vagylagos fúrásponttal –, valamint kútvezeték létesítése Vízvár település terület- és településrendezési tervével nincs összhangban, ezért a tevékenység engedélyezését kizáró ok merült fel

A Környezethasználó 2026. január 6. napján a Határozattal szemben fellebbezést nyújtott be a Kormányhivatalhoz, amelyhez mellékelte a 168.750 Ft fellebbezési díj átutalásáról szóló bankszámlaértesítőt.

A Környezethasználó a fellebbezésében előadta, hogy a Kormányhivatal a településrendezési tervvel való összhang tárgyában szakkérdés vizsgálatára hatáskörrel rendelkező szakhatóság véleményét figyelmen kívül hagyva, azzal ellentétesen határozott, hatáskörét túllépve a településrendezési tervvel való összhang kérdésében foglalt állást és állapított meg kizáró okot. A Környezethasználó álláspontja szerint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 81. § (1) bekezdése szerinti, döntés indokaira és az azt megalapozó jogszabályhelyek megjelölésére is kiterjedő indokolásra vonatkozó kötelezettségét nem teljesítette maradéktalanul, továbbá az Ákr. 55. § (5) bekezdése szerinti egyeztetési kötelezettségét elmulasztotta.

A Környezethasználó fellebbezésében leírja, hogy a Kormányhivatal az Ákr. 2. § (2) bekezdés szerinti jogszerűség elvét, azon belül az a) pontja szerinti a szakszerűség elvét megsértve hozta meg a Határozatot, továbbá véleménye szerint a Kormányhivatal nem tisztázta kellően a tényállást.

A fellebbezés szerint a Kormányhivatal engedélyeztetést kizáró okot megállapító rendelkezése megalapozatlan, a Környezethasználó kifejti, hogy a szénhidrogén kút és kútvezeték biztonsági övezetének mértékét a Kőolaj- és Földgázbányászati Biztonsági Szabályzatról szóló 16/2022. (I.28.) SZTFH rendelet (a továbbiakban: KFBSZ) általánosságban szabályozza, de az adott bányászati létesítmény esetében a 12/2022. (I.28.) SZTFH rendelet 23. § c) pontja alapján a használatbavételi engedély tartalmazza a biztonsági övezet mértékét és esetlegesen a kapcsolatos idegen ingatlanokra vonatkozó korlátozásokat, tilalmakat ennek magyarázata az, többek között, hogy a kivitelezés során van lehetőség olyan plusz biztonsági intézkedés megtételére, amely mellett a biztonsági övezet a KFBSZ-ben meghatározott mértékhez képest csökkenthető.

A Környezethasználó a fellebbezésében hivatkozik a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kormr.) 15. § (2) bekezdésének b) pontjára, mely szerint a szabályozási terv tartalmazza legalább más jogszabály által elrendelt elemként a Méptv. 81. § (4) bekezdés b) pontja vagy 81. § (5) bekezdés b) pontja szerinti védelemmel és korlátozással érintett területeket, védőterületet, végleges használatbavételi engedéllyel megállapított védőtávolságot vagy biztonsági övezetet.

A fellebbezésben előadottak alapján a Környezethasználó álláspontja az, hogy sem a mélyfúrás, sem a kútkörzet, sem a kútvezeték engedélyezése vonatkozásában nem állapítható meg kizáró ok településrendezési tervvel való ütközés címén és a Kormányhivatal részéről az engedélyezést kizáró ok nélküli a jogalapot.

A Környezethasználó rögzíti, továbbá a fellebbezésében, hogy a jogszabályi előírásoknak megfelelően a Határozat szerinti bányászati építmények biztonsági övezeteinek településrendezési terveken való átvezetése érdekében természetesen megteszi a szükséges lépéseket, így amennyiben a mélyfúrás produktív lesz és a kút kiképzésre, a kútkörzet kiépítésre kerül, valamint a kútvezeték megépül a kút használatbavételi engedélyében bányafelügyelet által meghatározásra kerülő - várhatóan a kút körüli 50 m-es sugarú körben meghatározott - biztonsági övezet kerül feltüntetésre, a felszínen is területigényes kútkörzet által elfoglalt, geodéziai bemérésen alapuló lehatárolás pedig a településrendezési eszközökön beépítésre nem szánt különleges övezetként (Vízvár hatályos HÉSZ rendelet szerinti megnevezés: gázkutak területe (G) vagy beépítésre nem szánt különleges bánya övezet) kerül kiszabályozásra, illetve a Kormr. 15. § (2) bekezdés b) pontja alapján a kútvezeték geodéziai bemérésen alapuló végleges nyomvonala, valamint a végleges használatbavételi engedéllyel megállapított biztonsági övezete kerül majd a szabályozási tervlapon ábrázolásra.

A Környezethasználó a fellebbezésében elsődlegesen kéri a Kormányhivatalt, hogy az Ákr. 119. § (1) bekezdése alapján saját hatáskörben módosítsa a Határozatot, akként, hogy a tervezett tevékenységgel szemben engedélyeztetést kizáró ok megállapítására vonatkozó rendelkezését törli. Másodlagosan pedig kéri, hogy amennyiben a Határozatot saját hatáskörben nem módosítja, akkor a fellebbezést terjessze fe a másodfokú hatóság részére.

A Kormányhivatal a fellebbezés alapján az alábbiakat állapította meg:

Az Ákr. 55. § (1) bekezdése értelmében törvény vagy a szakhatóságok kijelöléséről szóló **kormányrendelet közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság számára előírhatja, hogy az ott meghatározott szakkérdésben és határidőben más hatóság (a továbbiakban: szakhatóság) kötelező állásfoglalását kell beszereznie.**

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és az 1. melléklet 9. táblázat 20. pontja alapján **a településrendezési tervben, és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírások érvényesülésének szakkérdésében a települési önkormányzat jegyzőjének szakhatósági állásfoglalását kell beszerezni.**

A R. 5. § (2) bekezdés c) pont cb) alpontja értelmében **a környezetvédelmi hatóság a határozatában amennyiben az előzetes vizsgálat során a tevékenység engedélyezését kizáró ok merült fel ha a tervezett tevékenység a településrendezési tervvel nincs összhangban, azonban az összhang legkésőbb a tervezett tevékenységhez szükséges létesítési, építési engedély iránti kérelem előterjesztéséig megteremthető, ezt a lehetőséget rögzíti, és előírja, hogy a kizáró okot a létesítési, építési engedély kiadására jogosult hatóság döntéséig meg kell szüntetni.**

A Darányi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjének (a továbbiakban: Jegyző) Dar/959-2/2025 és Dar/959-4/2025 ügyiratszámú szakhatósági állásfoglalása alapján megállapítható volt, hogy az előzetes vizsgálati eljárás során vizsgált kút létesítése és termelésbe állítása, valamint a kútvezeték létesítése Vízvár település településrendezési tervével nincs összhangban, ezért a Határozatban a kizáró ok fennállására vonatkozó megállapítás jogszerűen került rögzítésre a R. 5. § (2) bekezdés c) pont cb) alpontja alapján.

Azonban a Kormányhivatal a Határozat rendelkező részében a Jegyző szakhatósági állásfoglalásától eltérő tartalommal állapította meg a kizáró okkal érintett tevékenységeket, megsértve ezzel az Ákr. 55. § (1) bekezdését, és a Határozat indokolásában a Jegyző szakhatósági állásfoglalásától eltérően írta elő, hogy a településrendezési tervvel való összhangot a létesítési, építési engedély kiadására jogosult hatóság döntéséig meg kell teremteni, megsértve ezzel az Ákr. 55. § (1) bekezdését és a Kormr. 15. § (2) bekezdésének b) pontját.

A Kormányhivatal - figyelemmel az Ákr. 119. § (1) bekezdésére – a R. 5. § (2) bekezdése c) pont cb) alpontja alapján, az Ákr. 55. § (1) bekezdése, és a Kormr. 15. § (2) bekezdésének b) pontja alapján a rendelkező rész szerint saját hatáskörben módosította a Határozatot.

A Kormányhivatal utólagos ügyiratellenőrzés során megállapította, továbbá hogy a dokumentáció helytelenül tartalmazza a tervezett kút környezetvédelmi objektum egyedi környezetvédelmi azonosító adatát (KTJ azonosító) ill. az a Határozatban helytelenül került feltüntetésre, ezért azt a rendelkező rész szerint módosította.

A Kormányhivatal a környezetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2025. (VI. 19.) EM rendelet (a továbbiakban: EM rendelet) 7. § (1)-(2) bekezdése alapján rendelkezett a jogorvoslati eljárásban megfizetett díj visszatérítéséről.

A határozatot a Kormányhivatal a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 71. § (3) bekezdése értelmében – figyelemmel az Ákr. 89. § (1) és (2) bekezdésére - a honlapján közhírré teszi.

A határozat közhírré tételének napja: 2026. február 3.

A határozat levételének napja: 2026. február 18.

Továbbá a R. 5. § (6) bekezdése alapján **közli a döntést az eljárásban részt vett Babócsai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjével aki a kézhezvételtől számított 3. napon gondoskodik a határozat teljes szövegének közhírré tételéről, és a közhírré tételt követő öt napon belül tájékoztatja a Kormányhivatalt a közhírré tétel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról.**

A R. 1. § (11) bekezdése értelmében, a környezetvédelmi hatóság a döntéséről a határozat közhírré tétele mellett az ismert ügyfelet az ügyfél tekintetében az adott ügyfajtára vonatkozó jogszabály szerint alkalmazható egyéb kapcsolattartási forma használatával is tájékoztatja. A közlés jogkövetkezményei ebben az esetben is a közhírré tétellel történő közléshez kapcsolódóan állnak be.

Az Ákr. 85. § (5) bekezdésének b) pontja alapján a döntés közlésének napja a hirdetmény honlapon történő közzétételét követő tizenötödik nap.

A Kormányhivatal a döntést az Ákr. 80. § (1) bekezdése értelmében határozatba foglalta.

A Kormányhivatal tárgyi ügyben területi környezetvédelmi hatóságként a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kkr.) 5. § (2) bekezdése alapján járt el. A Kormányhivatal illetékességi területéről a Kkr. 2. § (1) bekezdése rendelkezik.

A határozat elleni önálló fellebbezési lehetőséget az Ákr. 116. § (1) bekezdése, a Kvt. 71/A. § (1) bekezdése, valamint a R. 26/A §-a biztosítja, a fellebbezés benyújtására nyitva álló időtartam az Ákr. 118. § (3) bekezdése alapján került meghatározásra.

A fellebbezés benyújtásáról és a kötelező elektronikus ügyintézésről az Ákr. 35. § (2) bekezdése és 111. §-a, valamint a Dáptv. 19. § (1) bekezdése rendelkezik. A fellebbezés halasztó hatályáról az Ákr. 117. § (1) bekezdése, a fellebbezés tartalmáról és az indokolási kötelezettségről az Ákr. 118. § (1) és (2) bekezdése, míg a fellebbezési jogról való lemondásról az Ákr. 118. § (4) bekezdése alapján adott tájékoztatást a Kormányhivatal.

A jogorvoslati eljárás igazgatási szolgáltatási díja az EM rendelet 2. § (1) bekezdése alapján, e rendelet 1. számú mellékletének 8. pontja, valamint a 2. § (5) és (7) bekezdései szerint került megállapításra.

A döntés – fellebbezés hiányában, külön értesítés nélkül – a fellebbezési határidő leteltét követő napon véglegessé válik.

Kaposvár, elektronikus időbélyegző szerint

dr. Neszményi Zsolt
főispán nevében és megbízásából:

Sándorné Prait Katinka
osztályvezető

Kapják: Ügyintézői utasítás szerint