



SOMOGY VÁRMEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Digitálisan aláírta:
Katona Dániel László
2026.04.17. 08:49:22

Iktatószám: SO/KTHF/01551-8/2026.
Ügyintézők: Kiss Evelin
Török-Fork Dorottya
Telefonszámok: 82/529-863
82/501-427

Tárgy: M-Gép Kft. hulladékgazdálkodási eljárásban hozott határozata
KÜJ: 100 852 877

HATÁROZAT

A területi hulladékgazdálkodási hatóságként eljáró Somogy Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Hulladékgazdálkodási Osztály (a továbbiakban: Kormányhivatal) az **M-Gép Kft.-t** (székhely: 8621 Zamárdi, Siófoki út 13., a továbbiakban: Ügyfél) engedély nélkül végzett hulladékgazdálkodási tevékenységével (hulladékszállítás) kapcsolatos hatósági eljárásban hozott, SO/KTHF/01551-1/2026. iktatószámú határozatában (a továbbiakban: Határozat) foglalt hulladékgazdálkodási bírság összegét – a csökkentésre irányuló kérelemnek helyt adva –

4 873 750 Ft,
azaz négymillió-nyolcszázhetvenháromezer-hétszázötven forint
összegre csökkenti.

A megállapított csökkentett hulladékgazdálkodási **bírság teljes összegét** a határozat kézhezvételétől számított **15 napon belül** a Somogy Vármegyei Kormányhivatal Magyar Államkincstárnál vezetett **10039007-01040030-00000000** számú előirányzat-felhasználási számlájára kell megfizetni. A közlemény rovatban a jelen határozat számát fel kell tüntetni. Az átutalási megbízást vagy annak hiteles másolatát Kormányhivatal részére küldje meg!

A hulladékgazdálkodási bírság megfizetésére a Kormányhivatal a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Ht.) 86. § (17) bekezdése alapján a végrehajtás elrendelése előtt – **kérelemre – legfeljebb 3 évig terjedő részletfizetést engedélyezhet.** A kérelemben pontosan meg kell jelölni a részletfizetés tervezett ütemezését (a hónapok számát vagy a törlesztőrészlet nagyságát) és a kérelmet indokolni kell.

A **bírság köztartozásnak minősül**, ezért önkéntes megfizetésének elmaradása esetén az eljáró hatóság hivatalból intézkedik a késedelmi pótlékkal növelt bírságösszeg egyösszegű és haladéktalan behajtása érdekében.

A döntés a közléssel végleges, ellene fellebbezésnek helye nincs.

A döntés közlésétől számított 30 napon belül annak bírósági felülvizsgálatát lehet kérni jogszabálysértésre hivatkozással, a Somogy Vármegyei Kormányhivatallal szembeni kereset indításával.

A keresetlevelet 30 napon belül a Somogy Vármegyei Kormányhivatalhoz (7400 Kaposvár, Nagy Imre tér 1.) kell benyújtani a Pécsi Törvényszéknek (7621 Pécs, Jókai utca 10.) címezve.

A jogi képviselő nélkül eljáró természetes személy a keresetlevelet a kormányablaknál is benyújthatja, vagy a lakóhelye, munkahelye szerinti járásbíróságon az ügyfélszolgálatra nyitva álló időben előadhatja. A járásbíróságok ügyfélfogadási rendje a <https://birosag.hu/ugyfeleknek/birosagok/birosag-kereso> linkről érhető el.

Az elektronikus kapcsolattartásra / elektronikus ügyintézésre köteles fél - többek között a jogi képviselővel eljáró fél és a belföldi székhelyű gazdálkodó szervezet - az e-Papír szolgáltatás igénybevételével köteles benyújtani a keresetlevelet az elsőfokú közigazgatási határozatot hozó szervnél a <https://epapir.gov.hu/> honlapon keresztül.

A jogi képviselő nélkül eljáró fél a közigazgatási keresetet az Országos Bírósági Hivatal által rendszeresített nyomtatványon is benyújthatja, ami a <http://birosag.hu/nyomtatvany-urlapok/keresetlevel-nyomtatvanyok> oldalról tölthető le.

Amennyiben a személyesen eljáró természetes személy az elektronikus kapcsolattartási módot választja, akkor a beadványait **Ügyfélkapu+ vagy DÁP mobilalkalmazással történő kétfaktoros azonosítást követően** nyújthatja be és a bíróság is elektronikusan kézbesít részére.

A keresetlevél benyújtásának a hulladékgazdálkodási bírság tekintetében a döntés végrehajtására halasztó hatálya van. A keresetlevélben azonnali jogvédelem iránti kérelmet is elő lehet terjeszteni. A kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell.

A Kormányhivatal tájékoztatja, hogy a per kapcsán keletkező perköltség és kereseti illeték megfizetése a pereszesre terhel, a közigazgatási peres eljárásban a felet – ideértve a beavatkozót és az érdekeltet is – tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

A bíróság az ügy érdemében – ha egyik fél sem kérte tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek – tárgyaláson kívül határoz. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti. A tárgyalás tartása iránti kérelem elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

INDOKOLÁS

A Kormányhivatal a Határozatban az Ügyfelet engedély nélkül végzett hulladékgazdálkodási tevékenység (hulladékszállítás) miatt 9 747 500 Ft hulladékgazdálkodási bírság megfizetésére kötelezte. A Határozatot az Ügyfél – a letöltési igazolás tanúsága szerint – 2026. február 11. napján átvette.

Az Ügyfél meghatalmazottja [REDACTED] (a továbbiakban: Meghatalmazott) útján 2026. február 19. napján kérelmet nyújtott be, melyben a Ht. 86. § (4) bekezdése alapján kérte az Ügyfél terhére kirótt 9 747 500 Ft hulladékgazdálkodási bírság összegének legalacsonyabb mértékig történő mérséklését az alábbi indokok alapján:

- A Meghatalmazott álláspontja szerint az Ügyfél a jogellenes állapotot megszüntette 2025. november 17. napján, amikor az általa engedély nélkül szállított hulladékot átadta az átvételre engedéllyel rendelkező Pannon-Fuvar 2000 Kft. részére.
- Az Ügyfél az engedély nélkül végzett tevékenységével visszafordíthatatlan környezetkárosítást nem okozott, a jogsértést egyetlen alkalommal követte el, továbbá a hatósággal együttműködött az eljárás során.
- A jövőben kizárólag megfelelő engedély birtokában kíván hulladékot szállítani az Ügyfél.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 35. § (1) bekezdése szerint a kérelem az ügyfél olyan nyilatkozata, amellyel hatósági eljárás lefolytatását, illetve a hatóság döntését kéri jogának vagy jogos érdekének érvényesítése érdekében.

Az Ákr. 37. § (2) bekezdése alapján az eljárás a kérelemnek az eljáró hatósághoz történő megérkezésének időpontjában indul.

A Meghatalmazott által benyújtott kérelem 2026. február 20. napján érkezett meg a Kormányhivatalhoz.

A Kormányhivatal vizsgálta a Ht. 86. § (5) bekezdésében foglalt kizárási okokat, mely alapján megállapította, hogy az Ügyfél által folytatott tevékenység visszafordíthatatlan környezetkárosítást nem okozott, az Ügyfél által elkövetett jogsértés első alkalommal jutott a Kormányhivatal tudomására, továbbá, hogy az Ügyfél a hatósági eljárás során végig együttműködött a Kormányhivatallal, így a bírság mérséklésének jogi akadálya nincs.

A Ht. 86. § (4) bekezdés alapján, ha a hulladékgazdálkodási bírság megfizetésére kötelezett a kiszabott bírság megfizetésére előírt határidő lejártá előtt **az eredeti állapotot helyreállítja**, illetve **a jogellenes állapotot megszünteti**, a hulladékgazdálkodási hatóság – az (5) bekezdésben meghatározott kivétellel – a bírságot kérelemre a bírság legalacsonyabb mértékéig csökkentheti, ha a bírság célja csökkentett összeggel is elérhető.

A Kormányhivatal a Ht. 86. § (4) bekezdésében foglaltak alapján a következő megállapításokat teszi:

A hulladékszállítási tevékenység olyan irreverzibilis szolgáltatásnak minősül, amelyet nem lehet meg nem történné tenni, hatása a szolgáltatásnyújtás befejezése után nem fordítható vissza. Az eredetileg is irreverzibilis szolgáltatások esetében az eredeti állapot helyreállítása fogalmilag kizárt. A Kormányhivatal ezáltal megállapította, hogy az eredeti állapot helyreállítása engedély nélkül végzett hulladékszállítási tevékenység esetén nem értelmezhető.

Az Ügyfél az engedély nélkül végzett hulladékszállítási tevékenységet megvalósította, amikor a Balatonföldvár, belterület, 1588/3 helyrajzi számú ingatlanról az ismeretlen személy(ek) által illegálisan elhelyezett hulladékot elszállította. Az engedély nélkül végzett hulladékszállítási tevékenység megvalósulásán nem változtat az a tény, hogy az Ügyfél az általa engedély nélkül szállított hulladékot arra engedéllyel rendelkező vállalkozónak átadta 2025. november 17. napján.

Az Ügyfél azonban lenyilatkozta, hogy az engedély nélkül végzett hulladékszállítási tevékenység egyszeri alkalommal fordult elő, a jövőben kizárólag engedély birtokában kíván hulladékot szállítani.

A fentiek alapján a Kormányhivatal álláspontja szerint az Ügyfél a jogellenes állapotot megszüntette, az engedély nélkül végzett hulladékszállítási tevékenységgel – a kérelemben foglaltak alapján – felhagyott.

A hulladékgazdálkodási bírság és a helyszíni bírság mértékéről, megállapításának szempontrendszeréről, kiszabásának, valamint egyéb szankciók alkalmazásának részletes szabályairól szóló 156/2025. (VI. 23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 2. § (6) bekezdése alapján a

hulladékgazdálkodási bírság Ht. 86. § (4) bekezdése szerinti legalacsonyabb mértéke megegyezik az 1. és 3. melléklet szerinti alapbírság összegével, valamint több jogsértés esetén az alapbírságok összegével.

A R. 1. melléklet 5. pontja szerinti alapbírság a hatósági engedélyhez, hozzájáruláshoz, nyilvántartásba vételhez vagy bejelentéshez kötött hulladékgazdálkodási tevékenység engedély, hozzájárulás, nyilvántartásba vétel vagy bejelentés hiányában történő végzése esetén 250 000 Ft.

A Kormányhivatal jelen ügyben a bírság legalacsonyabb mértéke – 250 000 Ft – és a ténylegesen kiszabott hulladékgazdálkodási bírság – 9 747 500 Ft – összege között állapíthatja meg a csökkentett hulladékgazdálkodási bírság összegét.

Tekintettel arra, hogy sem a R., sem a Ht. nem tartalmaz mérlegelési szempontokat a bírság csökkentésére vonatkozóan, ezért a Hulladékgazdálkodási Osztály a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Szankció tv.) rendelkezéseit vette alapul.

A Szankció tv. 10. § (1) bekezdése alapján a Kormányhivatal megállapította, hogy

- az Ügyfél jogsértő tevékenységével összefüggésben hátra maradt környezeti teher vagy kár nem jutott a Kormányhivatal tudomására,
- a jogsértéssel érintettek körének nagysága nem jelentős,
- az Ügyfél által engedély nélkül végzett hulladékgazdálkodási tevékenység rövid ideig tartó, egyszeri tevékenység volt,
- az Ügyfél által elkövetett jogsértés első alkalommal jutott a Kormányhivatal tudomására,
- az Ügyfél a hatósági eljárás során együttműködött a Kormányhivatallal, az eljárás lefolytatását nem akadályozta,
- az Ügyfél gazdasági súlya nem jelentős.

A Kormányhivatal megállapította azonban, hogy

- az Ügyfél az engedély nélkül végzett hulladékgazdálkodási tevékenységével gazdasági előnyhöz jutott.

A Szankció tv. 10. § (4) bekezdése alapján a hatóság mérlegelési jogkörében meghatározható közigazgatási bírságösszeg esetén a kiszabható közigazgatási bírság mértéke legfeljebb a törvényben, a kormányrendeletben vagy az önkormányzati rendeletben meghatározott közigazgatási bírságösszeg felső határának fele lehet, ha a Nyilvántartásba a hatósági eljárás megindításának napját megelőző három éven belül az ügyfél vonatkozásában közigazgatási bírság szankciót megállapító döntést nem jegyeztek be.

A Kormányhivatal a Határozatban rögzítette, hogy a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásában az Ügyfél vonatkozásában bejegyzett közigazgatási szankció a hatósági eljárás megindításának napját megelőző három éven belül nem szerepel.

A Kormányhivatal vizsgálta nyilvántartását, mely során megállapításra került, hogy az Ügyfél rendelkezett a Dél-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség (a továbbiakban: Felügyelőség) által 5886-21/2009 ügyiratszámom kiadott, nem veszélyes hulladék szállítására jogosító engedéllyel (a továbbiakban: Engedély), mely a 6782-6/2012 ügyiratszámú határozattal (a továbbiakban: Eng. Mód.) módosításra került. Az Eng. Mód. tartalmazta a kibővített, szállítható hulladékok listáját, melyek között szerepelt az Ügyfél által szállított 17 01 01 HAK kód is, évi 95 000 tonna mennyiségben. Az Engedély 2014. július 31. napjáig volt hatályos.

Az Ügyfélnek tehát tudnia kellett, hogy az általa végzett hulladékszállítási tevékenység engedélyköteles, hiszen arra korábban engedéllyel is rendelkezett.

A Kormányhivatal álláspontja szerint a bírság célja a csökkentett összeggel is elérhető, így a Kormányhivatal a fenti szempontok alapján a kiszabott 9 747 500 Ft összegű hulladékgazdálkodási bírságot jelentősen mérsékelte, a csökkentett bírság összegét 4 873 750 Ft-ban állapította meg, melyről a 2026. február 27. napján kelt, SO/KTHF/01551-3/2026. iktatószámú határozatban (a továbbiakban: Hat. Csökk.) rendelkezett. A Hat. Csökk. tartalmazta, hogy a Kormányhivatal a döntését az Ákr. 41. § (1) bekezdése alapján sommás eljárásban hozta meg, továbbá az Ákr. 42. §-a alapján felhívta az Ügyfél figyelmét, hogy a döntés kézhezvételét követő öt napon belül kérheti, hogy a Kormányhivatal a kérelmet ismételten, teljes eljárásban bírálja el.

Az Ügyfél 2026. március 06. napján kérelmet nyújtott be, melyben kérte, hogy a Kormányhivatal teljes eljárásban bírálja el a döntését.

A fentiek alapján a Kormányhivatal az SO/KTHF/01551-5/2026. iktatószámon kiadott határozatában a Hat. Csökk. visszavonta.

A Kormányhivatal – figyelemmel az Ákr. 43. § (1) és (2) bekezdésére – teljes eljárásra tért át, tekintettel arra, hogy a tárgyi ügyben az Ügyfél kérte a teljes eljárásra való áttérést és hiánypótlásra való felhívás vált szükségessé. A teljes eljárásra áttérésről az SO/KTHF/01551-7/2026. iktatószámú levelében adott tájékoztatást a Kormányhivatal. A teljes eljárás ügyintézési határideje 2026. április 19.

A Kormányhivatal az SO/KTHF/01551-6/2026. iktatószámú végzésében hiánypótlásra (a továbbiakban: Hiánypótlás Végzés) hívta fel Ügyfelet, hogy küldje meg a 2026. február 19. napján benyújtott alapkérelmében foglaltak alátámasztását igazoló dokumentumokat, továbbá ismertesse a kiszabott 9 747 500 Ft összegű hulladékgazdálkodási bírságnak a Ht. 86. § (4) bekezdésében foglaltak szerinti csökkentését megalapozó indokait.

Meghatalmazott 2026. március 25. napján megküldte a kérelemhez tartozó indokolását, amelyben az alábbiakat adta elő:

- Az Ügyfél működését ellehetetleníti a kiszabott bírság.
- A Meghatalmazott álláspontja szerint az Ügyfél a jogellenes állapotot megszüntette 2025. november 17. napján, amikor az általa engedély nélkül szállított hulladékot átadta az átvételre engedéllyel rendelkező Pannon-Fuvar 2000 Kft. részére.
- Az Ügyfél az engedély nélkül végzett tevékenységével visszafordíthatatlan környezetkárosítást nem okozott, a jogsértést egyetlen alkalommal követte el, továbbá a hatósággal együttműködött az eljárás során.
- A jövőben kizárólag megfelelő engedély birtokában kíván hulladékot szállítani az Ügyfél.
- A nem veszélyes hulladékszállításért fizetett díj, amelyben benne foglalt a rakodás is, nettó 200.000 Ft volt. Az Ügyfél ezzel – álláspontja szerint – gazdasági előnyhöz nem jutott.

Meghatalmazott az alábbi dokumentumokat csatolta be a kérelméhez:

- A Kormányhivatal által küldött Hiánypótlás Végzést.
- A 2025/00095 számlaszámú elektronikus számlát, az átvételi elismervényt, a hulladék átvételének igazolását a hulladékszállításra vonatkozóan.
- A részletes főkönyvi kivonatot.

A Kormányhivatal a beküldött nyilatkozatot, valamint annak mellékleteit átvizsgálva megállapította, hogy az Ügyfél a korábbi kérelméhez képest új tény, új bizonyítékot nem terjesztett elő, amely a bírság

további csökkentését eredményezhette volna. A Kormányhivatal fenntartja korábbiakban kifejtett álláspontját, mely szerint az Ügyfél korábban rendelkezett hulladék szállítására jogosító engedéllyel, így tudnia kellett, hogy tevékenységével jogszabályt sért. Az Ügyfél gazdasági előnyhöz jutott, hiszen a hulladék elszállításáért a 2025/00095 számlaszámú számla alapján 254 000 Ft ellenértéket kapott a BF13 Beruházó Kft-től. Ugyanakkor a Kormányhivatal enyhítő körülményként értékelte, hogy az Ügyfél a hulladékot – nem azonnal, hanem egy későbbi időpontban – engedéllyel rendelkező vállalkozó részére átadta, nyilatkozata alapján a hulladékszállítási tevékenységet egyetlen alkalommal végezte.

A fentiek alapján a Kormányhivatal a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A Kormányhivatal a hulladékgazdálkodási bírság megfizetésének határidejéről a R. 6. § (1) bekezdése alapján rendelkezett.

A Kormányhivatal a hulladékgazdálkodási bírság részletekben történő megfizetéséről a Ht. 86. § (17) bekezdése alapján adott tájékoztatást.

A Kormányhivatal a döntést az Ákr. 80. § (1) bekezdése értelmében határozatba foglalta. A határozat az Ákr. 82. § (1) bekezdése értelmében a közzéssel végleges.

A Kormányhivatal a döntését az Ákr. 41. § (1) bekezdése alapján sommás eljárásban hozta meg, és az Ákr. 42. §-a alapján tájékoztatta a Kérelmezőt a kérelem ismétel, teljes eljárásban történő elbírálásának lehetőségéről.

A Kormányhivatal a Ht. 78/B. § (2) bekezdés 1. pontjának értelmében közzéteszi a hulladékgazdálkodási ügy véglegessé vált határozatát.

A Kormányhivatal tájékoztatja az Ügyfelet, hogy a Szankció tv. 3. § (1) bekezdése alapján – határidőben benyújtott jogorvoslati kérelem hiányában vagy a jogorvoslat kimerítése esetén – a jogorvoslati kérelemmel már nem támadható határozatában foglalt, végleges szankcióra vonatkozó, törvényben előírt adatokat a Nyilvántartásába bejegyzi.

A Kormányhivatal a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 66. § (3) bekezdése, és a környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól szóló 58/2019. (XII. 18.) AM rendelet előírásai szerint gondoskodik jelen határozatnak az Országos Környezetvédelmi Információs Rendszer Hatósági Nyilvántartó Rendszer (a továbbiakban: HNYR) adatbázisba való rögzítéséről.

A Kormányhivatal tárgyi ügyben területi hulladékgazdálkodási hatóságként a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. r.) 2. § (1) bekezdése alapján járt el. A Hulladékgazdálkodási Osztály illetékességi területéről a Korm. r. 1. § (2) bekezdése rendelkezik.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás az Ákr. 114. § (1) bekezdésén alapul.

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 96/C. §-a alapján a bírságot kiszabó határozatot megtámadó keresetlevélnek a végrehajtásra halasztó hatálya van.

A kereset benyújtására vonatkozóan a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 39. §-a, az azonnali jogvédelem iránti kérelemről a Kp. 50. § (1) bekezdése alapján adott tájékoztatást a Kormányhivatal. A per, tárgyaláson kívüli elbírálásáról a Kp. 77. §-a rendelkezik. A kereset elektronikus úton történő benyújtásáról, és a kötelező elektronikus kapcsolattartásról szóló tájékoztatásról a Kp. 29. § (1) bekezdése, a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény 19. §-a, valamint a polgári perben és a közigazgatási

bírószági eljárásban alkalmazható nyomtatványokról szóló 17/2020. (XII. 23.) IM rendeletet alapján adott tájékoztatást a Kormányhivatal.

A keresetlevél kötelező adattartalmára vonatkozóan a Kp. 37. §-a az irányadó.

Kaposvár, elektronikus időbélyegző szerint

dr. Neszményi Zsolt
főispán nevében és megbízásából:

Katona Dániel László
osztályvezető

Kapják:

1. M-Gép Kft. (12893791-2-14)
2. Balatonföldvár Város Önkormányzata (véglegessé válás után)
3. Somogy Vármegyei Főügyészség (véglegessé válás után)
4. SVKH Pénzügyi Főosztály (véglegessé válás után)
5. Irattár/HNYR (véglegessé válás után)