



SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyszám:	2836-33/2025.	Tárgy:	Vásárosnamény településen,
Ügyintéző:	Aranyász Péter Köröksi-Tomasovszky Alexandra dr. Szeifert László		Kraszna sétány, vízitúra megállóhely kialakítása és kilátó megvalósításának előzetes vizsgálata
Telefon mellék:	(42) 598-934 (42) 896-132 (42) 598-948	Hiv. szám:	-
		Melléklet:	-

HATÁROZAT

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (továbbiakban: Főosztály) a Vásárosnamény Város Önkormányzata (4800 Vásárosnamény, Tamási Áron u. 1.) meghatalmazásából eljáró NYÍR DEEP-LIFE Kft. – (4432 Nyíregyháza, Kincs köz 17/A.) kérelmére indult előzetes vizsgálati eljárásban a benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció alapján megállapította, hogy a **Vásárosnamény településen, Kraszna sétány, vízitúra megállóhely kialakítása és kilátó megvalósításából** nem feltételezhető jelentős környezeti hatás és a tevékenység az egységes környezethasználati engedélyezés hatálya alá sem tartozik.

Környezethasználó neve: Vásárosnamény Város Önkormányzata
Székhelye: 4800 Vásárosnamény, Tamási Áron u. 1.
KÜJ száma: 102962862
KTJ_{telephely} szám: 103282616

A Főosztály tájékoztatja, hogy az eljárás tárgyát képező tevékenység megvalósításához és üzemeltetéséhez a területi környezetvédelmi, természetvédelmi és hulladékgazdálkodási hatóság hatáskörébe tartozó egyéb engedélyek beszerzése nem szükséges.

A Főosztály az előzetes vizsgálat során **Vásárosnamény Város Jegyzőjének** a 151/3945-2/2025. számú szakhatósági állásfoglalása alapján megállapította, hogy a tervezett tevékenység engedélyezését **kizáró ok merült fel**, mivel a tervezett beruházás a fenti település hatályos településrendezési eszközeivel nincs összhangban.

A tervezett tevékenység és Vásárosnamény város településrendezési eszközei közötti összhangot meg kell teremteni, a kizáró okot meg kell szüntetni a tervezett tevékenység kivitelezési munkáinak megkezdéséig.

Ezen határozat a tevékenységgel kapcsolatos, jogszabályokban előírt más engedélyek, hozzájárulások beszerzése alól nem mentesít.

A határozat kiadásakor alapul vett körülmények jelentős megváltozását a Főosztályhoz 15 napon belül írásban be kell jelenteni.

I. A Főosztály által meghatározott feltételek, előírások:

Természetvédelem:

1. **A tervezett területelőkészítési munkálatok megkezdése előtt legalább 15 nappal a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság (a továbbiakban: HNPI) illetékes természetvédelmi őrével (**Habarics Béla**; tel.: +36-30/625-2116) minden esetben egyeztetni kell, aki tájékoztatást nyújt az aktuális természetvédelmi körülményekről. A munkálatok megkezdését követően is kötelező a folyamatos és rendszeres kapcsolattartás a természetvédelmi őrrrel.**
2. **A munkálatokat és az üzemeltetést a természeti értékek és élőhelyek legnagyobb kíméletével kell elvégezni! A tervezett létesítmények kialakítása és későbbi üzemeltetése során védett**

és/vagy Natura 2000 természeti érték nem károsodhat, valamint semmilyen káros hatással nem lehet a beavatkozással nem érintett területekre – különös tekintettel a Natura 2000 területekre - illetve az azokon előforduló védett, fokozottan védett, illetve közösségi jelentőségű fajok egyedeire.

3. **A tereprendezési munkálatok, fás szárú növényzet eltávolítása (fakivágás, cserjeirtás), illetve a jelentős zajhatással járó munkafázisok kizárólag a vegetációs és fészkelési időszakon kívül, szeptember 01. - március 15. között végezhetők.** Minden esetben egyeztetni szükséges a természetvédelmi őrrrel az általános fészkelési időszakon kívül fészkelő **fokozottan védett madarak (pl. rétisas) védelme érdekében a munkálatok idő- és térbeli ütemezéséről.**

Amennyiben a korlátozás időszaka (március 16. – augusztus 31.) alatt elengedhetetlenül szükséges a fakivágás, arról elektronikusan tájékoztatni kell a Főosztályt. Ebben az esetben egy helyszíni felmérésen alapuló, élővilágvédelmi szakértő által készített dokumentációt kell benyújtani a Főosztályra elektronikus úton, amelynek tartalmaznia kell a kivágandó fák természetvédelmi állapotát (van-e rajta fészek), illetve a kivitelezés hatásterületén fészkelő madarak és élőhelyek felmérését. Ezt követően a Főosztály külön levélben ad tájékoztatást a fakivágás lehetőségeiről/ korlátairól.

4. **Natura 2000 területen a 10 cm töátmérőjű faegyedet meg nem haladó fakivágási munkálatokra jelen engedély nem jogosít.** Erre vonatkozóan az illetékes erdészeti hatóságtól külön engedély beszerzése szükséges.
5. A magasabb rendű növényzet eltávolításával járó élőhely igénybevételt a legszükségesebb mértékűre kell korlátozni! Abban az esetben, ha a nyomvonal idősebb fákat, vastagabb gyökereket érint, ott kézi erővel kell ásást végezni, a gyökereket elvágni nem szabad, a fák törzsét védeni szükséges az „MSZ 12024:2019 – Fák védelme építési területen” szabvány szerint. Ugyanakkor amennyire csak lehetséges, a beruházást közvetlenül nem érintő idős, őshonos faegyedeket meg kell kímélni.
6. Amennyiben olyan fák kivágására kerül sor, ahol természetes odú található, akkor a kivágás előtt meg kell győződni arról, hogy az odú lakatlan.
7. A levágott növényi részek helyszínen, illetve nyílt téren történő elégetése tilos!
8. **A munkálatok megkezdése előtt jól láthatóan ki kell jelölni a teljes munkaterületet,** tehát a kilátó helyén, a sétány nyomvonalán, a vízitúra megálló és kikötő pontjain túl mindazon területeket, amelyeket a kivitelezés során megközelítésre, felvonulásra, deponálásra, gépek tárolására vagy egyéb célra használni terveznek. A gyepterületek igénybevételét a minimálisra kell szorítani!
9. **A Vásárosnamény 024 hrsz.-ú Natura 2000 jelölő 91E0 – Enyves éges (*Alnus glutinosa*) és magas kőris (*Fraxinus excelsior*) alkotta ligeterdők (*Alno-Padion*, *Alnion incanae*, *Salicion albae*) élőhelyen történő deponálás, felvonulás, közlekedés, járművek parkoltatása, azok bármilyen jellegű igénybevétele, a terület felsértése, taposása, illetve egyéb módon való károsítása, szennyezése szigorúan tilos! A munkaterületről történő elhatárolásuk kötelező,** melyet a természetvédelmi kezelő iránymutatása alapján kell végrehajtani.
10. Depóniát kizárólag közvetlenül a kijelölt munkaterületen belül lehet kialakítani a természetvédelmi kezelő iránymutatása alapján. A depóniákban anyagot csak az egyeztetést követően lehet elhelyezni, és azt a lehető leghamarabb el kell távolítani.
11. A depóniák friss falrészei potenciális élőhelyül szolgálnak a **védett partifecskék (*Riparia riparia*) és/vagy a fokozottan védett gyurgyalagok (*Merops apiaster*)** számára. Befészkelésünknek egakadályozása érdekében április-májusban **az árkok, depóniák oldalát vagy le kell hálózni, vagy 45°-os rézsút kell kialakítani. Ha a madarak mégis beköltöznek, akkor az érintett falrészleteket** oldalirányban 10-10 méter távolságon belül a költési időszakban - **április 15. és augusztus 15. között - érintetlenül kell hagyni, munkát nem szabad végezni.** A partifecskék,

- illetve gyurgyalagok által lakott partfalak, depóniák megszüntetése leghamarabb augusztus 15. után végezhető el.
12. A kitermelt és visszatöltésre nem kerülő földmennyiség, valamint a kitermelt famennyiség helyszínén, illetve Natura 2000 területen történő szétterítése tilos!
 13. A földterületek bolygatásának minimális mértékűre történő csökkentésére kell törekedni a munkafolyamatok optimalizálásával és a taposások mérséklésével.
 14. Járművek, gépek mozgásához, megközelítéshez, közlekedéshez csak a használatban lévő mű- és földutakat, közlekedési területeket lehet igénybe venni!
 15. Munkavégzés, közlekedés csak napkeltétől napnyugtáig történhet száraz vagy fagyott talajviszonyok között!
 16. Az építés közben csak kifogástalan állapotú gépek és szállítóeszközök alkalmazhatók a szennyezés elkerülése érdekében.
 17. A gépek, berendezések állapotát rendszeresen ellenőrizni kell, a talajra kerülő vegyszerek, olaj, szennyezőanyagok kiömlése esetén azonnali hatállyal kármentesítést kell megkezdeni. A kenő- és üzemanyagok talajra kerülése esetén az elfolyt szennyezőanyagokat az átitatott közeggel (talaj) együtt haladéktalanul zárt tároló edénybe össze kell gyűjteni és *a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól* szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet előírásai szerint kell kezelni.
 18. Ideiglenes árok kialakítása során azokba az ott elhaladó kisebb állatok behullhatnak, mely a pusztulásukhoz vezethet. Ennek megakadályozására, az árok oldalán átlagosan 25 méterenként 0,4 m szélességben 45°-os rézsút kell kialakítani, mely lehetőséget biztosít az állatok kijutására. Kisebb árokknál, illetve munkagödörknél, ha több napig nem történik betemetés, az árokba vagy gödörbe lejtősen behelyezett rámpa, deszka vagy ágdarab lehetővé teszi a beesett állatok kijutását. A munkaárkokat éjszakára – kisállat ellenőrzést követően – le kell fedni! Az árok betemetése előtt össze kell gyűjteni kíméletes módon az ezekben rekedt élőlényeket, és gondoskodni zavarásmentes területre szállításukról – kétélűeket, hullókat vizes élőhelyre kell szállítani.
 19. A kivitelezés során kialakuló **mélyedésekben a vizes élőhelyek kialakulását kerülni kell, lefedésükről (pl. geotextília, froglog) gondoskodni szükséges. Amennyiben a kétélűek és hullók aktív (március 15. – október 15.) időszakában a munkaárkok folyamatos vízborítása alakul ki, azonnali egyeztetés szükséges a természetvédelmi őrral a munkálatok folytatásával kapcsolatban.** A herpetofauna védelme érdekében a tervezett tevékenység szüneteltetése rendelhető el az érintett vizes élőhelyen azok kiszáradásáig, legkésőbb augusztus 15-ig. Ha augusztus 15. után sem száradnak ki az említett élőhelyek, akkor a munkálatokat augusztus 15. és október 15. közötti időintervallumra kell időzíteni.
 20. **A Kraszna folyó medrében végzett mederrendezési munkálatok kizárólag július 31. és március 15. között** történhetnek a halállományra gyakorolt kedvezőtlen hatások mértékének csökkentése érdekében.
 21. A mederrendezési folyamatok során a partra kerülő **hal-, kétélű- és hulló, csiga és kagylófajok egyedeit vissza kell juttatni a mederbe!**
 22. Amennyiben a vízitúra megállóhely létesítése során mégis szükséges kotrási munkafolyamat, úgy kiemelt figyelmet kell fordítani, hogy **Natura 2000 területre kotrási anyag nem kerülhet, továbbá azt Natura 2000 területen kívül** el kell egyengetni és gyommentesen kell tartani!
 23. A vízitúra megállóhely esetén a stéget a parttal összekötő feljárót úgy kell kialakítani, hogy a védőkorlátok között megfelelő mozgástér álljon rendelkezésre a kajak/kenu és az azt mozgató személyek számára, a megfelelő használhatóság érdekében. Természetvédelmi tekintetben elfogadható a jelenleg tervezettnél legalább egy modullal szélesebb, védőkorláttal biztosított feljáró kiépítése.

24. A kilátóra tervezett napelemrendszer kialakítása során a poláros fényszennyezés csökkentése érdekében kiemelten fontos **a poláros fényszennyező felületek csíkozása, fehér rácsmintázat kialakítása** (az ún. depolarizáló rácshatás). Természetvédelmi érdekből lehetőség szerint **nanocsövekkel rendelkező paneleket** kell telepíteni, mivel a teljes beeső fényelnyelés biztosítása által nem kelti visszatükröződő vízfelület hatását az élőlények számára. **Amennyiben az óvintézkedések ellenére mégis előfordul madáregyedek, tömeges vízirovarok panelekhez történő ütközése, esetlegesen elpusztulása, úgy természetvédelmi őr (Habarics Béla; tel.: +36-30/625-2116) azonnali hatállyal értesítendő!**
25. **A mesterséges megvilágítás kizárólag az alábbi természet- és tájvédelmi szempontok figyelembevételével valósulhat meg:**
- a) Tekintettel arra, hogy az egyes védett, fokozottan védett, illetve közösségi jelentőségű fajokra – közöttük számos, pozitív fototaxissal jellemezhető vízi rovarra - kimondottan negatív hatással van a mesterséges fények használata, ezért ezek lehetőség szerint kerülendők.
 - b) **Térköbe helyezett, az égbolt felé irányuló és hasonló hatást keltő lámpatestek alkalmazása tilos.**
 - c) **A kilátó kivilágítása tilos**, tekintettel arra, hogy egy > 40 m magas torony lámpái nagyon messziről oda vonzzák a rovarokat jelentős negatív hatást gyakorolva a védett és jelölő fajokra is úgy, mint a védett tiszavirágra (*Palingenia longicauda*) is.
 - d) **Elsősorban a mozgásérzékelővel szerelt, azaz nem tartós kültéri megvilágítást kell kiépíteni** természetvédelmi érdekből (maximum 1000 lumen, 2700 K). LED esetében (maximum 3000 K) 60 fokban lefelé fordított fényvető alkalmazással fogadható el (fényterelő lemezzel ellátva).
 - e) Amennyiben indokolt a tartós kültéri megvilágítás, abban az esetben **csak teljesen ernyőzött, síkbúrás világítóeszközöket lehet használni**, amelyeket olyan módon kell kialakítani és karbantartani, hogy fényük a vízszintes sík alá 5-6 fokkal vetüljön. Amennyiben ezt a lámpatest megvilágítási geometriája nem teszi lehetővé, ernyőzéssel kell megoldani.
 - f) **A megvilágítás értékei nem léphetik túl az adott felhasználási célokra érvényes legalacsonyabb szabványos értékeket. (A világító szerelvényenkénti legnagyobb fényáram 1000 lumen).**
 - g) **Kizárólag meleg fényű LED-ek vagy egyéb fényforrások kerülhetnek alkalmazásra. Az alkalmazható színhőmérséklet maximálisan 2700 K.**
 - h) Új világítás tervezésénél betartandóak a 253/1997. (XII. 20.) Korm. Rendelet 54. § (1) d), a 1996. évi LIII. Törvény 35. § (1) a és d pontjai, és a 45/2020. (IX. 21.) AM rendelet előírásai.
 - i) **Az éjszakai megvilágítás éjszaka aktív állatokra gyakorolt negatív hatásának minimalizálására az alábbi előírásokat kell teljesíteni:**
 - **A fényforrások típusának és elhelyezésének megválasztása:**
 - **Meleg fény:** A hideg, kékes fény helyett meleg, sárgás vagy vöröses színű fényforrásokat kell használni. A kékes fény vonzza a rovarokat, ami zavarja a táplálékláncot és a ragadozó állatokat.
 - **Alacsony intenzitás:** A lehető legkisebb fényerőt kell használni, ami még biztonságos megvilágítást tesz lehetővé. A túl erős fény zavarja az éjszakai állatok tájékozódását.
 - **Árnyékolt fényforrások:** A fényforrásokat úgy kell elhelyezni és árnyékolni, hogy a fény csak a szükséges területet világítsa meg, és ne szóródjon szét a környezetben. A fény felfelé irányuló szóródását is minimalizálni kell.

Időzített megvilágítás: A megvilágítást csak a szükséges napra kell bekapcsolni, kijelző mozgásérzékelőkkel vagy időzítőkkel. Az éjszaka sötétebb időszakaiban a megvilágítást teljesen ki kell kapcsolni.

• **A megvilágítás tervezése:**

- **Sötét foltok:** A sétány és a torony megvilágításának tervezésekor foltokat kell hagyni, ahol az éjszakai állatok zavartalanul mozoghatnak.
- **Természetes fényviszonyok:** A megvilágítás tervezésekor figyelembe kell venni a természetes fényviszonyokat, például a holdfázisokat és a csillagok fényét.

• **További intézkedések:**

- A látogatókat **tájékoztatni kell az éjszakai megvilágítás hatásáról**, és arra kell ösztönözni őket, hogy használjanak zseblámpát a sétányon.
- A fényszennyezés csökkentéséről szóló jogszabályokat be kell betartani.

26. A kivitelezés befejező fázisában kötelező a munkálatokkal érintett rombolt felületeknek, károsodott gyepfelszínnek, bolygatott területeknek a helyreállítása és rekultivációja. A gyomosodást, az inváziós és allergén (pl. gyalogakác, zöld juhar, amerikai kőris, parlagfű, selyemkóró, aranyvessző) növényfajok megtelepedését és terjedését meg kell akadályozni, állományuk visszaszorításáról gondoskodni kell magérlelés előtti tisztító kaszálással és a HNPI által jóváhagyott pontpermetező vegyszerezéssel a munkálatokkal érintett területek teljes szakaszán és közvetlen környezetében.

27. **Az élőhelyek rekultivációját és a beruházás tájba illesztését a megküldött *Kraszna sétány, vízitúra megállóhely kialakítása és kilátó építés Vásárosnaményban tájba illesztési terve c.* (a továbbiakban: Tájbaillesztési terv) dokumentációt alapul véve a Natura 2000 fenntartási tervvel összhangban kell elvégezni az élőhely jellegének megfelelően, a természetvédelmi ör** iránymutatása alapján.

a) **A gyepterületek visszagyepesítését a HNPI által jóváhagyott tájhonos fűmagkeverék használatával és rendszeres, évente 2 alkalommal gyommentesítő kaszálással kell végrehajtani! A tisztító kaszálás teljesítésének határideje minden év június 15. és szeptember 30.**

b) **A megfelelő takarást és a tájba illő összhangot biztosító fásítást a Natura 2000 Fenntartási terv és a Tájbaillesztési terv c. dokumentáció alapján kell végrehajtani.** Az erdősítést az élőhelyi jellegeknek és talajadottságoknak megfelelő fa- és cserjeegyedekkel kell megvalósítani.

- **A kilátó minél jobb tájba illeszkedése érdekében a kifejezetten magasra növő, legalább 30 méter magasságot elérő, az ártéri talajadottságokat kedvelő és védelmi szerepet egyaránt betöltő őshonos faegyedeket** kell telepíteni kellő körültekintéssel a térburkolattól, kilátótól és egymástól ideális távolságra (Tájbaillesztési terv: 30 db magyar kőris).
- A cserjetelepítést a sétány és a kilátó mentén sövényyszerű egységes (300 m sövény összesen, max. 10 m-es szakaszok, 30 ismétlődő szakasz, 4 db cserje/m, 40 db cserje/szakasz, 4 db azonos faj/szakasz) mintázat által kell megvalósítani őshonos, az ártéri talajadottságoknak megfelelő fajokkal (Tájbaillesztési terv: húsos som, veresgyűrű som, mogoró, cseregalagonya, galagonya, csaikos kecskerágó, kutyabenge, kökény, fekete bodza, kányabangita).
- Invazív (pl.: gyalogakác, amerikai kőris, bálványfa, zöldjuhar, nyugati osterfa, kései meggy), vagy idegenhonos (pl.: fehér akác) fajok semmilyen körülmények között sem telepíthetők, megjelenésük esetén visszaszorításuk elsődleges fontosságú! A faültetvények rendszeres utógondozásáról, ápolásáról, pótlásáról gondoskodni kell.

- c) A területek rekultivációjának és a fásítás megkezdésének határideje: a beruházás kivitelezésének befejezésétől számított **1 év. A növénytelepítés megvalósulásáról történő igazolást az építési engedély használatba vételi engedélyezési eljárásában kell benyújtani az az engedélyes tervdokumentáció részeként.**
 - d) **A rekultivációs területek állapotát (fásítás, visszagyepesítés, invazív fertőzőttség) a Főosztály és a HNPI illetékes munkatársai bármikor ellenőrizhetik.**
28. **A létesítmények (kilátó, vizitúra megállóhely, pihenőpontok, padok, fotópont) anyag- és színválasztását tájba illő módon kell kiválasztani!** Kerülni kell az élénk, harsány színeket (piros, bordó), a természetes (zöld, barna, szürke, vízen: kék) színeket kell alkalmazni. Lehetőség szerint minimalizálni kell a beton és térkő használatát, és előnyben kell részesíteni a fa, és egyéb természetközeli anyagok alkalmazását!
29. A kivitelezés során védett élőlény egyedének, illetve állományának veszélyeztetése esetén a munkálatokat le kell állítani és haladéktalanul értesíteni kell az illetékes természetvédelmi őrt (Habarics Béla; tel.: +36-30/625-2116), aki a helyszínen a természeti értékek védelme érdekében a munkálatokat felfüggesztheti, valamint a természetvédelmi hatóság útján további korlátozásokat tehet.

II. Az eljárás során vizsgált szakkérdésekben megfogalmazott előírások:

1. Kulturális örökségvédelmi előírás:

1. A tárgyi létesítmény kialakítása során az elsődleges földmunkák (tereprendezés, munkaárok földtömeg kiemelése stb.) **csak régészeti megfigyelés mellett végezhető.** A beruházó és/vagy a kivitelező vegye fel a kapcsolatot a Jósa András Múzeummal (4400 Nyíregyháza, Benczúr tér 21.) és állapodjon meg a régészeti tevékenység elvégzéséről.
2. Az engedélyes tartozik továbbá a munkakezdés és a műszaki átadás-átvételi eljárás időpontjáról a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztályát tájékoztatni. A műszaki átadás-átvételhez és használatbavételi engedélyhez csak akkor áll módunkban hozzájárulni, ha kérelemhez csatolják a régészeti megfigyelésről szóló jelentést.

2. Termőföldvédelmi előírás:

1. A beruházás során be kell tartani a 2007. évi CXXIX. tv. (a termőföld védelméről) 43. §. (1) bekezdésének előírásait, amely szerint az érintett és a szomszédos termőföldeken a talajvédő-gazdálkodás feltételei nem romolhatnak, a termőföld talajidegen anyagokkal nem szennyeződhet. Termőföldön talajidegen-, vagy veszélyes anyag még átmenetileg sem tárolható.
2. Az sétány és kilátó megépítésével kapcsolódóan mezőgazdasági művelési ágú területeken (Előzetes vizsgálati dokumentáció 2. pontjában felsorolt területek vonatkozásában) gondoskodni kell a felső humuszos termőréteg védelméről (letermelés, deponálás, szakszerű felhasználás, rekultiváció) az elkészítendő talajvédelmi terv előírásainak megfelelően. Az eljárást az illetékes Földhivatalnál kell kezdeményezni.

3. Erdővédelmi előírás:

1. A beruházás az Országos Erdőállomány Adattárban erdőként vagy szabad rendelkezésű erdőként nyilvántartott területeket közvetlenül érint, ezért a beruházó folytassa le a beruházással érintett erdő- és egyéb részletek vonatkozásában az erdő igénybevétele és az igénybevétel engedélyezésére irányuló eljárást (végleges igénybevételi eljárást) az erdészeti hatóságnál.
2. Az építés során a deponálás a környező erdőkben tilos.
3. Az üzemanyag és a felhasznált gépek tárolása során ki kell zárni a környezetszennyezést.
4. Veszélyes hulladék időszakosan sem helyezhető el a munkaterületen és azon kívül sem.
5. Idegen anyag nem hagyható hátra.

6. Törekedni kell az eredeti, természetes állapot visszaállítására.

4. Termőföld mennyiség védelmi előírás:

1. A beruházást úgy kell megvalósítani, hogy a szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza.
2. Amennyiben a továbbiakban még kívánnak más ingatlanokat is igénybe venni, és azok termőföldként szerepelnek az ingatlan-nyilvántartásban, abban az esetben azokra meg kell kérni a más célú hasznosítás engedélyezését.

5. Vízgazdálkodási, vízvédelmi előírás:

1. A nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatát, hasznosítását szabályozó Korm. rendeletben foglaltak alapján az építési, fennmaradási, használatbavételi eljáráshoz be kell szerezni a vízügy hatóság által kiállított hatósági bizonyítványt.
2. A felszín alatti vizek jó minőségi állapotának védelme érdekében a létesítmények megvalósításánál, a tevékenységek végzésénél a felszín alatti vizek védelméről szóló Korm. rendelet előírásait maradéktalanul be kell tartani.
3. A tevékenységet a környezet szennyezését és károsítását kizáró módon úgy kell végezni, hogy a talaj, illetve azon keresztül a felszín alatti víz ne szennyeződjön, a felszín alatti víz állapotában a tevékenység ne okozzon a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló együttes miniszteri rendelet mellékleteiben megállapított (B) szennyezettségi határértékeket meghaladó minőség romlást.
4. A csapadékvíz akkor szikkasztható el, ha a vízminőségi paraméterek értékei megfelelnek a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló Korm. rendelet által előírt és vízszennyező anyagok kibocsátásaira vonatkozó határértékekről és alkalmazásuk egyes szabályairól szóló KvVM rendelet 2. számú melléklete szerint vonatkozó határértékeknek és nem okoz a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló együttes miniszteri rendelet mellékleteiben megállapított (B) szennyezettségi határértékeket meghaladó minőség romlást.
5. A tevékenység végzése során igénybe vett gépi berendezések és szállítójárművek üzemeltetése, karbantartása során gondoskodni kell arról, hogy üzemanyag és kenőanyag ne kerülhessen a talaj felszínére, valamint a felszíni és felszín alatti vizekbe. A szennyezések megelőzése érdekében a gépek rendszeres ellenőrzésére és a szükséges karbantartási munkák elvégzésére, kimondottan erre a célra kialakított, megfelelő műszaki védelemmel rendelkező helyen kell gondoskodni.
6. A szennyező anyagok felszín alatti vízbe történő bevezetésének megelőzésére vagy korlátozására, a felszín alatti vizek jó minőségi állapotának biztosítása érdekében tevékenység végzése során szennyező anyag, illetve lebomlása esetén ilyen anyagok keletkezéséhez vezető anyagok használata, illetve elhelyezése csak környezetvédelmi megelőző intézkedéssel, és - az engedélyezhető közvetlen bevezetések kivételével - műszaki védelemmel folytatható.
7. Tilos a felszín alatti vizek védelméről szóló Kormányrendelet 1. számú melléklete szerinti szennyező anyagnak, illetve az ilyen anyagot tartalmazó, vagy lebomlásuk esetén ilyen anyag keletkezéséhez vezető anyagnak felszín alatti vízbe történő közvetlen bevezetése.
8. Tilos a felszín alatti vízbe veszélyes anyagok közvetett bevezetése.
9. A nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatát, hasznosítását szabályozó Korm. rendeletben foglalt előírásokat be kell tartani.
10. A vízfolyásokat, nagyvízi medret, árvízvédelmi töltést érintő munkavégzés során a vízfolyást, árvízvédelmi művet kezelők előírásainak betartásáról, az akadály nélküli vízátfolyás biztosításáról, valamint az építés befejeztével a parti kezelői sávok, a meder, árvízvédelmi töltés stb. esetleges sérüléseinek helyreállításáról gondoskodni kell.

11. Az építés ideje alatt, a gépek tisztítása esetén törekedni kell arra, hogy a szennyezett víz élővízfolyásba kerülése ne következzen be. A nyomvonallal érintett vízfolyások környezetében szennyezőanyag elfolyással járó tevékenység nem végezhető (munkagépek karbantartása, üzemanyag feltöltés stb.), gépek tárolására szolgáló telep nem alakítható ki. Gépjárművek tisztítását kizárólag a célnak megfelelő mosókban lehet végezni.
12. A beruházás vonatkozásában, annak megkezdése előtt be kell szerezni a Felső-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság vagyongazdálkodási, mederkezelési hozzájárulását.

III. Az eljárásba bevont szakhatóság állásfoglalása:

1. **Vásárosnamény Város Önkormányzati Hivatal Jegyzője a 151/3945-2/2025. számú szakhatósági állásfoglalásában a tervezett tevékenység helyi településrendezési eszközökkel, valamint a helyi építési szabályzattal való összhang megállapításának kérdésében az alábbi szakhatósági állásfoglalást adta:**

A Vásárosnamény településen a Kraszna sétány, vízitúra megállóhely kialakítása és kilátó megvalósításra vonatkozó előzetes vizsgálati eljárás tárgyában a Vásárosnamény Helyi építési szabályzatáról szóló 1/2024. (I. 24.) önkormányzati rendelete alapján a tervezett tevékenység nincs összhangban a hatályos településrendezési eszközökkel.

Igazolom, hogy az összhang megteremthető a településrendezési terv módosításával. A módosítás megkezdéséről Vásárosnamény Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 71/2024. (VI. 25.) sz. önkormányzati határozatában döntött. A módosítás véleményezési eljárása folyamatban van.

Az előzetes vizsgálati eljárás igazgatási szolgáltatási díjköteles. Az eljárás igazgatási szolgáltatási díját, azaz 250.000,- Ft-ot a környezethasználó megfizette, egyéb eljárási költség nem keletkezett.

A Főosztály a határozatot hirdetményi úton közli.

A határozat ellen – a közléstől számított 15 napon belül - a környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkárnak címzett, de a Főosztályhoz benyújtandó fellebbezésnek van helye. A fellebbezés illetéke 5.000 Ft (ötezer forint), amelyet a Magyar Államkincstár által vezetett 10032000-01012107 számú Eljárási illetékbevételei számlára kell átutalással megfizetni. Az átutalást igazoló bizonylatot a fellebbezéshez mellékelni kell. Jogi képviselővel eljáró fél, valamint a gazdálkodó szervezet a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett, ezért a fellebbezést kizárólag ezen az úton nyújthatja be.

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

INDOKOLÁS

A Vásárosnamény Város Önkormányzata (4800 Vásárosnamény, Tamási Áron u. 1.) meghatalmazásából eljáró NYÍR DEEP-LIFE Kft. – (4432 Nyíregyháza, Kincses köz 17/A.) 2024. október 1-én előzetes vizsgálat lefolytatására irányuló kérelmet nyújtott be a Főosztályra, **Vásárosnamény településen, Kraszna sétány, vízitúra megállóhely kialakítása és kilátó megvalósítására** vonatkozóan.

A kérelem mellékletét képező előzetes vizsgálati dokumentáció munkarészeit szakértői jogosultsággal rendelkező szakértők készítették.

A tevékenység bemutatása:

Vásárosnamény Város Önkormányzata a Kraszna folyó partjának rehabilitációját tervezi. A beruházás keretében a Kraszna folyó melletti sétány, 1 db kilátó, vízitúra megállóhely kiépítése valósul meg.

A létesítéssel érintett ingatlanok:

Vásárosnamény	119 hrsz	erdő
	020/1 hrsz	a/ rét b/ kivett töltés c/ erdő d/ szántó Natura 2000 terület
	024 hrsz	erdő Natura 2000 terület
	025 hrsz	kivett Kraszna folyó Natura 2000 terület
	032/32 hrsz	kivett terület
	032/33 hrsz	kivett terület

Tervezett létesítmények:

Kilátó

Földmunka: A talaj felső 20 cm-es rétege eltávolítandó, és a tervezett fejtömb földkiemelését el kell végezni. A kiemelt földet ideiglenesen az építkezés helyén tárolják, a visszatöltésre nem kerülő földmennyiséget nem lehet az érintett területeken szétteríteni.

Alapozás: Az épület statikai terv szerinti cölöpalapozással készül.

Teherhordó szerkezet: Az első szint monolit vasbetonból készül statikai terv szerint. A felsőbb szintek ragasztott fa tartóból készülnek.

Tetőszerkezet: A tetőszerkezet ragasztott fa sátoztető fa fedélszékként készül 20 fokos kialakításban. A faanyagot beépítés előtt a gomba és rovarkárttevők, valamint a tűz elleni védelem miatt faanyagvédőszerrel kezelni kell. A faanyagokat csak a teljes kiszáradást követően szabad beépíteni.

Héjazat: A tetőszerkezet az alábbi rétegek elhelyezése után LINDAB PLX korcolt fémlemez fedést kap: 2,50 cm rétegelt lemez lap burkolat, 1 rtg. DÖRKEN TRELA lemez.

Bádogozás: Színes műanyag bevonatos lemez bádogozás készül.

A kilátó magassága: 41,55 méter

Sétány és térburkolat

A talaj felső 20 cm-es humusz rétege eltávolítandó, valamin a térburkolat rétegrend alsó síkjáig a földet el kell távolítani. A kiemelt földet ideiglenesen az építkezés helyén tárolják, a visszatöltésre nem kerülő földmennyiséget nem lehet az érintett területeken szétteríteni. A térburkolat 20 cm tömörített fagyvédő kavicsrétegre, majd 25 cm CKT alap, arra 3 cm fektető homok 6 cm vastag térkő burkolattal készülnek.

Vízitúra megállóhely

A vízitúra megállóhelynél a meder szélesítést és mélyítést el kell végezni. A Kraszna folyóra 3 db 2x12m-es 50x50 cm-es műanyag elemekből összeállítható úszó kikötőstég kerül elhelyezésre, a szükséges vasbeton lépcsőkkel, átjáró rámpákkal és a rögzítéshez szükséges elemekkel.

A tevékenységgel érintett települések: Vásárosnamény település.

A tervezett beruházás részletes leírását a benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció tartalmazza.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció elbírálása:

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (továbbiakban: Kvt.) 67. § (1) bekezdése, valamint a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 3. számú mellékletének 87.c. és 112.b. pontjai alapján a tervezett tevékenység előzetes vizsgálat köteles.

A fentiek alapján a tervezett tevékenység megvalósítása a környezetvédelmi hatóság előzetes vizsgálatban hozott döntésétől függően környezeti hatásvizsgálatra kötelezett tevékenység.

Az *általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 43. § (2) bekezdése alapján a Főosztály a 6010-1/2024. ügyszámon tájékoztatást adott arról, hogy az előzetes vizsgálata ügyében benyújtott kérelmet teljes eljárásban bírálja el.

Az Ákr. 128. § (1) bekezdése alapján kérelemre indult eljárásban az eljárási költséget - ha jogszabály másként nem rendelkezik - a kérelmező ügyfél előlegezi. Az *eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségtérítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről* szóló 469/2017. (XII.28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés 2. pontja alapján a közigazgatási hatósági eljárásban eljárási költség az igazgatási szolgáltatási díj.

Az előzetes vizsgálati eljárás a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 14/2015. (III.31.) FM rendelet (továbbiakban: Díjrendelet) értelmében igazgatási szolgáltatási díjköteles. A díj mértéke a Díjrendelet 1. számú melléklet 35. főszáma alapján: 250.000,- Ft, amelyet az ügyfél a Főosztály 6010-2/2024. számú hiánypótlási felszólítása alapján megfizetett.

A Főosztály az előzetes vizsgálati eljárás során megállapította, hogy kérelem tartalma nem felel meg a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 4. számú mellékletében foglalt követelményeknek, ezért a 6010-5/2024. végzésben hiánypótlás teljesítésére szólította fel az ügyfelet. A NYÍR DEEP-LIFE Kft. a Főosztályra 2024. október 15-én megküldött levelében kérte az előzetes vizsgálati eljárás szüneteltetését tekintettel arra, hogy a Főosztály által a 6010-5/2024. számú végzésben kért kiegészítések, hiányosságok pótlása hosszabb időt vesz igénybe, ezért a megadott határidőre nem tudja teljesíteni.

A Főosztály az Ákr. 49. § (1) bekezdése alapján az eljárás szünetelését az ügyfél kérelmére a 6010-7/2024. számú végzésével a Főosztály megállapította.

A NYÍR DEEP-LIFE Kft. a Főosztály 6010-5/2024. számú végzésében foglaltak benyújtotta és 2025. április 4-én kérte az eljárás folytatását.

A hiányosságok pótlása során a NYÍR DEEP-LIFE Kft. átdolgozott dokumentációkat nyújtott be a Főosztályra (előzetes vizsgálati dokumentáció, Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció és egyéb kiegészítő dokumentáció). A Főosztály az átdolgozott dokumentációk megvizsgálását követően hirdetményezte az eljárást és kereste meg az érintett Hatóságokat, Igazgatóságokat, valamint a település szerinti Jegyzőt. A fentiek miatt a Főosztály a megalapozott döntésének meghozatala érdekében a közigazgatási hatósági (előzetes vizsgálati) eljárás ügyintézési határidejét a 2836-20/2025. számú végzésével további 45 nappal meghosszabbította.

A Főosztály a 2836-5/2025. számú végzésében tájékoztatta a **Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság**ot (a továbbiakban: HNPI) a közigazgatási hatósági eljárásról. Egyidejűleg a Főosztály megkereséssel fordult a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatósághoz, mint a természeti értékek természetvédelmi kezelőjéhez, az ügy tárgyát képező beruházás által érintett területek vonatkozásában rendelkezésükre álló természetvédelmi adatok, illetve az eljárás szempontjából releváns tények megküldése érdekében.

A **HNPI** a HNPI-02018-1/2025. számú levelében az alábbi nyilatkozatot adta:

*„A beruházással érintett terület szerepel az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett föld részletekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet mellékletében, illetve az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X.8.) Kormányrendeletben, mint **Felső-Tisza kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület (HUHN20001)** és mint **Szatmár-Bereg különleges madárvédelmi terület (HUHN 10001)**.*

A Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény alapján az **Országos Ökológiai Hálózat ökológiai folyosójának** és a területrendezési tervek készítésének és alkalmazásának kiegészítő szabályozásáról szóló 9/2019. (VI.14.) MvM rendelet alapján **tájékvédelmi terület övezetének** része. Az érzékeny természeti területekre vonatkozó szabályokról szóló 2/2002. (I.23.) KöM-FVM együttes rendelet alapján **igen fontos érzékeny természeti területnek** minősül, a **Felső-Tisza Ramsari terület** részét képezi a 1993. évi XLII. törvény és 119/2011. (XII. 15.) VM rendelet alapján. A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 4. § bekezdés b) pontja és a 15. § (1) bekezdése alapján **természeti területként** van nyilvántartva.

A torkolatnál a beruházási terület a Natura 2000 terület fenntartási tervéhez független szakértő által készített élőhelytérkép alapján a hálózatba történő jelölés alapjául szolgáló közösségi jelentőségű *91E0 - Enyves éger (*Alnus glutinosa*) és magas kőris (*Fraxinus excelsior*) alkotta ligeterdők (*Alno-Padion*, *Alnion incanae*, *Salicion albae*) típusú élőhelyet érint.

Igazgatóságunk adatbázisa alapján a területen a védett és a fokozottan védett növény- és állatfajokról, a jelentős növény- és állatfajok közzétételéről szóló 13/2001. (V. 9.) KöM rendelet alapján számos védett, fokozottan védett faj, mint például a halványfoltú küllő (*Romanogobio vladkovi*), billegetőcankó (*Actitis hypoleucos*), vöröslábú hegyisáska (*Odontopodisma rubripes*) előfordulásáról van információnk.

Felhívjuk a figyelmet, hogy a benyújtott engedélyezési dokumentáció egyes dokumentumai sok esetben egymásnak ellentmondó, eltérő és téves információkat tartalmaznak.

Szakmai véleményünket a dokumentumok tartalmának legnagyobb arányú egyezőségéből leszűrhető, az egymást alátámasztó és megerősítő információk alapján, és az ezek alapján reálisan megvalósítani tervezett elképzeléseket feltételezve adjuk meg.

A pontatlanságokkal, ellentmondásokkal, téves adatokkal, következtetésekkel, megállapításokkal, hiányosságokkal terhelt dokumentumokkal kapcsolatban megjegyezzük például, hogy:

1. A Klímareziliencia vizsgálat Kraszna sétány kialakítása Vásárosnaményban című 5. számú mellékletben az szerepel:

"A Kraszna folyó torkolatánál a sétány végén, a folyó két partján kilátó épül. A kilátókat árvízszint felett magasságban függőhíd köti össze. Ennek megvilágításához a szükséges áramot a kilátókon elhelyezett napelemek termelik meg."

A Natura 2000 hatásbecslés a Kraszna sétány, vízitúra megállóhely kialakítása és kilátó építés Vásárosnaményban című dokumentációban ez áll:

„A Kraszna folyó torkolatánál a sétány végén, a folyó partján vasbeton alaptesten...kilátó épül.”

„A beruházás révén a Kraszna folyó melletti sétány, függőhíd, kilátó, vízitúra megállóhely kiépítése valósul meg.”

Egyéb, pl. a 3. sz. melléklet_H.01_helyszínrajz, a Kraszna sétány (tanösvény), vízitúra megállóhely kialakítása és kilátó építés Vásárosnaményban Építési Engedélyezési Dokumentáció, a 3. sz. melléklet_Műszaki leírás, a Hiánypótlás Előzetes vizsgálati dokumentáció című ElozetesHP_setany2.0.pdf melléklet értelmében azonban:

- a kilátó nem közvetlen a torkolatban épül meg, hanem a Vásárosnamény 020/1 hrsz.-ú területen,
- nem a folyó két partján épül kilátó, hanem csak a Kraszna bal partján,
- két tornyot összekötő hídról, kivilágított függőhídról nincs szó.

A dokumentáció adatait összevetve Igazgatóságunk a legtöbb esetben bemutatott megoldást veszi alapul, miszerint torony a Krasznának csak a bal partján, a Vásárosnamény 020/1 hrsz.-ú területen épül.

2. Az előzetes vizsgálati dokumentáció, ElozetesHP_setany2.0 (EVD) c. mellékletben

- gyakori a helytelen faj- és tudományos név használat, nem létező fajok megnevezése.
- Ismétlődnek a védett fajok természetvédelmi értékének megadásában mutatkozó hibák.
- Bemutatja a zajhatás nádi énekes madarakra gyakorolt hatását, holott az érintett területen nem lelhető fel nádas.
- A dokumentum szerint:

„Az érintett terület részletes bemutatása: „Az állatvilág állapotára, illetve a tervezési terület állatvilágára vonatkozóan pontos adatok nem állnak rendelkezésre, ezért az alábbiakban csak a területre érvényes általános megállapításokat tudunk tenni.”

míg egy későbbi bekezdésben ez olvasható:

„A beruházási területen, a tervezett nyomvonalak mentén több alkalmú bejárás során igyekeztünk felmérni a térség flóráját, faunáját. Ezeket az eredményeket felhasználtuk a hatásbecslés készítésénél. Mivel a tervezett építési munkák jól behatárolt területen fognak zajlani, a felméréseket a közvetlen hatásterületen, és annak környezetében végeztük...”

- Nem tesz említést a dokumentum a Tisza mellett jellemzően előforduló tiszavirágról.
 - A leírás szerinti zöld gyík nem jellemző a beruházási területen.
 - A balkáni gerle, parlagi galamb, énekes rigó, sisegő fűzike, örvös légykapó nem csak vonul és táplálkozik, hanem biztosan fészkel is a térségben, a mezei poszáta pedig csak nagyon tágabb térségben fészkel.
3. A Natura 2000 hatásbecslés a Kraszna sétány, vízitúra megállóhely kialakítása és kilátó építés Vásárosnaményban című dokumentációban:
- például ellentmondásos megállapítások olvashatóak:
 „Mocsári teknős... A bejárás során néhány példányt találtunk.”,
 ami a Felső-Tisza kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területen HUH20001 jelölő fajnak számít,
 míg egy másik fejezetben ez áll:
 „A telephelyen és közvetlen környezetében jelölő fajokat nem találtunk.”.
 - A leírás szerint a fekete harkály: „Hazánkban a bükkösökben költ.”, holott a Szatmár-Bereg különleges madárvédelmi terület (HUHN 10001) jelölő faja.
 - A rétisas bemutatásánál felváltva említ rétisast és parlagi sást a fejezet.
 - Helytelen a megállapítás a jégmadárra vonatkozóan, miszerint:
 „A beruházás közelében megfelelő költőhely nem igazán található számukra.”
 - A dokumentum szerint:
 „A fentekből megállapítható, hogy a jelölő élőhelyt, jelölő fajt a beruházás nem érint negatívan.”
 A térkép szerint azonban a sétány vége és a fotópont a *91E0 - Enyves éger (*Alnus glutinosa*) és magas kőris (*Fraxinus excelsior*) alkotta ligeterdők (*Alno-Padion*, *Alnion incanae*, *Salicion albae*) típusú élőhely található (vagy közvetlen mellé) esik, illetve a folyó partján vasbeton alaptesten több, mint 40 m magas kilátó tervezett, aminek negatív hatása nem vitatható.
 - Továbbá a dokumentáció nem foglalkozik a jelölő élőhelyre gyakorolt hatás bemutatásával.
 - Stb.

A tervezett munkálatokra vonatkozóan az alábbi természetvédelmi szakmai szempontok alapján megadott feltételek betartása indokolt:

1. A Natura 2000 hatásbecslés a Kraszna sétány, vízitúra megállóhely kialakítása és kilátó építés Vásárosnaményban című dokumentáció szerint:
 „Az éjszakai megvilágításról térkőben helyezett lámpatestek, és napelemes kandelláberek gondoskodnak.”
- Az ElozetesHP_setany2.0 dokumentum 52. oldalán megállapításra került:
 „A sétány és torony megvilágítása jelentős hatással lehet az éjszakai állatokra (denevérek, rovarok, baglyok).”
- Tekintettel arra, hogy az egyes védett, fokozottan védett, illetve közösségi jelentőségű fajokra – közöttük számos, pozitív fototaxissal jellemezhető vízi rovarra - kimondottan negatív hatással van a mesterséges fények használata, ezért ezek lehetőség szerint kerülendők.
- A térkőbe helyezett, így az égbolt felé irányuló lámpatestek alkalmazása, és annak hatása nem elfogadható.**
- A kilátó kivilágítása szintén nem elfogadható, tekintettel arra, hogy egy > 40 m magas torony lámpái nagyon messziről oda vonzzák a rovarokat jelentős negatív hatást gyakorolva a védett és jelölő fajokra is, úgy mint a védett tiszavirágra (*Palingenia longicauda*) is.**
- A természetes éjszakai tájkép és az élővilág védelme érdekében az Igazgatóság által kiadott 5530-1/2023. iktatószámú kimenőben foglaltakat be kell tartani.
- Ezt figyelembe véve a világítóberendezések áttervezését kérjük az alábbi ajánlásokat szem előtt tartva:

- Elsősorban a mozgásérzékelővel szerelt, azaz nem tartós kültéri megvilágítás fogadható el természetvédelmi szempontból (maximum 1000 lumen, 2700 K). LED esetében (maximum 3000 K) 60 fokban lefelé fordított fényvető alkalmazással fogadható el (fényterelő lemezzel ellátva).
- Amennyiben az indokolt, tartós kültéri megvilágításhoz csak teljesen ernyőzött, síkbúrás világítóeszközöket lehet használni, amelyeket olyan módon kell kialakítani és karbantartani, hogy fényük a vízszintes sík alá 5-6 fokkal vetüljön. Utóbbi előírást, amennyiben a lámpatest megvilágítási geometriája nem teszi lehetővé, ernyőzéssel kell megoldani.
- A megvilágítás értékei nem léphetik túl az adott felhasználási célokra érvényes legalacsonyabb szabványos értékeket. (A világító szerelvényenkénti legnagyobb fényáram 1000 lumen).
- Kizárólag meleg fényű LED-ek vagy egyéb fényforrások kerülhetnek alkalmazásra. Az alkalmazható színhőmérséklet maximálisan 2700 K.
- Új világítás tervezésénél betartandóak a 253/1997. (XII. 20.) Korm. Rendelet 54. § (1) d), a 1996. évi LIII. Törvény 35. § (1) a és d) pontjai, és a 45/2020. (IX. 21.) AM rendelet előírásai.

Továbbá a dokumentációban Az éjszakai megvilágítás éjszaka aktív állatokra gyakorolt negatív hatásának minimalizálására tett javaslatokat be kell tartani:

- A fényforrások típusának és elhelyezésének megválasztása
Meleg fény: A hideg, kékes fény helyett meleg, sárgás vagy vöröses színű fényforrásokat kell használni. A kékes fény vonzza a rovarokat, ami zavarja a táplálékláncot és a ragadozó állatokat. Alacsony intenzitás: A lehető legkisebb fényerőt kell használni, ami még biztonságos megvilágítást tesz lehetővé. A túl erős fény zavarja az éjszakai állatok tájékozódását.
Árnyékolt fényforrások: A fényforrásokat úgy kell elhelyezni és árnyékolni, hogy a fény csak a szükséges területet világítsa meg, és ne szóródjon szét a környezetben. A fény felfelé irányuló szóródását is minimalizálni kell.
Időzített megvilágítás: A megvilágítást csak a szükséges napra kell bekapcsolni, kijelző mozgásérzékelőkkel vagy időzítőkkel. Az éjszaka sötétebb időszakában a megvilágítást teljesen ki kell kapcsolni.
- A megvilágítás tervezése
Sötét foltok: A sétány és a torony megvilágításának tervezésekor foltokat kell hagyni, ahol az éjszakai állatok zavartalanul mozoghatnak.
Természetes fényviszonyok: A megvilágítás tervezésekor figyelembe kell venni a természetes fényviszonyokat, például a holdfázisokat és a csillagok fényét.
- További intézkedések
Tájékoztatás:
A látogatókat tájékoztatni kell az éjszakai megvilágítás hatásáról, és arra kell ösztönözni őket, hogy használjanak zseblámpát a sétányon.
- Jogszabályok: A fényszennyezés csökkentéséről szóló jogszabályok betartása.

2. A dokumentáció szerint:

„A tervezett kilátó jelentős látványhatásként, markáns művi elemként fog megjelenni a tájban, melyet az épület tömege, anyaghasználata, egyéb jellemzői meghatároznak. A tervezett mértékű és minőségű változás a tájrészlet egészének tájkarakterét befolyásolja. Hatása tájképvédelmi szempontból önmagában negatívan értékelhető ugyan, azonban ez a hatás viszonylag korlátozott mértékben érvényesül, és a tájba illesztést szolgáló növényzet létesítésével semlegesíthető. A tájképi hatások mérséklése érdekében tehát fasor és cserjesávok létesítését javasoljuk.”

Megítélésünk szerint egy 40 m magasságot meghaladó torony tájba illesztése fasor és cserjesávok kialakítása mellett sem valósítható meg.

Ennek értelmében Igazgatóságunk a > 40 m magas kilátó megépítését nem támogatja. Kilátó létesítésének szándéka esetén egy jelentősen alacsonyabb szerkezet tervezését javasoljuk.

3. A vízitúra megállóhely esetében a stéget a parttal összekötő feljárót javasoljuk úgy kialakítani, hogy a védőkoriátok között megfelelő mozgástér álljon rendelkezésre a kajak/kenu és az azt mozgó személyek számára a megfelelő használhatóság érdekében, vagyis véleményünk szerint a jelenleginél (legalább 1 modullal) szélesebb, védőkoriáttal biztosított feljáró kiépítése szükséges.

4. A kivitelezési munkálatok során ügyelni kell arra, hogy megnyitott földárkok a lehető legrövidebb ideig és éjszakára ne maradjanak nyitva. Az esetlegesen árokba kerülő kétéltűeket, hüllőket, kisemlősöket a betemetés előtt kíméletes módon össze kell gyűjteni és ki kell menteni. A kétéltűeket, hüllőket a legközelebb eső vizes élőhelyre kell szállítani.
 5. A mederrendezési munkák során a partra kerülő védett, illetve fokozottan védett hal-, kétéltű- és hüllőfajok egyedeit vissza kell juttatni a mederbe.
 6. A kivitelezés során deponált föld esetében áprilistól augusztusig kiemelt figyelmet kell fordítani arra, hogy függőleges homokfalakat ne alakítsanak ki. Függőleges homokfalak esetén azokat le kell hálózni, vagy rézsutassá kell tenni, ugyanis védett madarak (pl. gyurgyalag, partifecske) esetleges befészkelése esetén a depóniák felhasználását nem lehet elkezdni, vagy fel kell azt függeszteni.
 7. A kivitelezés során védett élőlény egyedének, illetve állományuk veszélyeztetése esetén a munkálatokat le kell állítani és haladéktalanul értesíteni kell az illetékes természetvédelmi őrt, aki a helyszínen a természeti értékek védelmének érdekében a munkálatokat felfüggesztheti, valamint a természetvédelmi hatóság útján további korlátozásokat tehet.
 8. Szükség esetén a tereprendezési munkálatokat, valamint a fásszárú növényzet eltávolítását még a költési és vegetációs időszakot megelőzően (szeptember 01. és március 15. között) végezzék el.
A fás szárú vegetáció kitermelése elsősorban az idegenhonos faegyedekre, cserjékre vonatkozhat.
A cserjeirtási munkálatok során az őshonos és a korosabb fák egyedeit kímélni szükséges.
A 10 cm-nél nagyobb töltmérőjű egyedeket csak és kizárólag érvényes erdészeti hatósági engedély birtokában lehet eltávolítani.
 9. A levágott növényi maradványok helyszínen, illetve nyílt téren történő égetése tilos.
 10. A tervezett tájba illesztést, parkosítást ős- és tájhoz fajokkal és cserjékkel javasolt elvégezni.
 11. A talaj összevágásának elkerülése érdekében a tevékenységet száraz talajviszonyok mellett javasolt megkezdeni.
 12. A területek védelme érdekében a megközelítéshez a kivitelezők lehetőség szerint a már meglévő utakat használják.
 13. A kivitelezés semmilyen káros hatással nem lehet a szomszédos Natura 2000 területekre. A környező természeti területek még időszakosan sem vehetők igénybe (felvonulás, deponálás, gépek tárolása, stb. nem lehetséges).
 14. Depóniát a kivitelezők csak az építéssel érintett területen és az illetékes természetvédelmi őrral egyeztetett területen helyezzenek el és azt a lehető leghamarabb távolítsák el.
 15. A munkálatokat követően kiemelt figyelmet kell fordítani a bolygatott területen a betelepülő inváziós növényfajok elleni védekezésre.
 16. A munkálatok tényleges megkezdése előtt legalább 5 nappal értesítsék a területileg illetékes természetvédelmi őrt (Habarics Béla, tel.: 30-625-2116) helyszíni szemle megtartása, depónia kijelölése, illetve a megközelítési útvonal meghatározása, továbbá a védendő természeti értékek kijelölése céljából, aki tájékoztatást nyújt az aktuális természetvédelmi körülményekről és adott esetben a természetvédelmi hatóság útján további korlátozásokat tehet.
- Felhívjuk továbbá a figyelmet, hogy a fejlesztéssel érintett terület Vásárosnamény hatályos településrendezési terve szerint vízgazdálkodási területen védelmi erdőterület övezetben szerepel (VEv), aminek módosítását tervezik vízgazdálkodási területen közjóléti erdőterületté (VEk).
- Igazgatóságunk megítélése szerint egy Natura2000 érintettségű erdő védelmi erdő övezetbe sorolása a megfelelő természetvédelmi szakmai szempontból.
- A beruházás építményeit tekintve figyelembe kell venni továbbá a Helyi Építési Szabályzatban foglaltakat, illetve a vízgazdálkodási terület övezetben a főcsatornák és önkormányzati, valamint üzemi csatornák mentén vízügyi érdekből szabadon hagyandó parti sáv biztosítására vonatkozó, szabályzat szerinti, és jogszabály szerinti előírásokat is."
- A Főosztály a HNPI 02018-1/2025. sz. nyilatkozata alapján megállapította, hogy az érdemi döntés meghozatalához tényállás tisztázása szükséges a tervezett kilátó magasságának meghatározására vonatkozóan, ezért 2025. május 06-án a 2836-21/2025. számú végzésében megkereste Vásárosnamény Város Önkormányzatát (a továbbiakban: Önkormányzat).

Az Önkormányzat a 2025. május 20-án a Főosztályra beérkezett 151/998-8/2025. sz. levelében kérte az előzetes vizsgálati eljárás szüneteltetését, mivel a Főosztály 2836-21/2025. számú végzésében kért tényállás tisztázásához (a tervezett kilátó magasságának meghatározásához) további egyeztetések váltak szükségessé.

2025. június 02-án az Önkormányzat a 151/998-12/2025. iktatási számukon kérte az eljárás folytatását, valamint a Főosztály 2836-21/2025. számú végzésében foglaltakra vonatkozóan nyilatkozatot tett.

A 2025. június 02. nappal folytatódott előzetes vizsgálati eljárásban a Főosztály a benyújtott nyilatkozatok és dokumentumok alapján ismételten tényállás tisztázás szükségességét állapította meg, ezért megkereste a HNPI-t a 2836-23/2025. sz., valamint az Önkormányzatot a 2836-24/2025. sz. végzéseivel.

A Főosztály a benyújtott nyilatkozatok alapján természetvédelmi és tájvédelmi kérdések kapcsán egyeztető tárgyalást hívott össze a HNPI és az Önkormányzat képviselőivel 2025. június 27-re. A tárgyaláson elhangzott és közösen megállapodott tényekről, feltételekről emlékeztető készült 2836-29/2025. iktatási számmal, az alábbi tartalommal:

„A tárgyi eljárásban a kérelmező (Vásárosnamény Város Önkormányzata) a Kraszna-folyó mentén a Vásárosnamény 020/1 hrsz. alatt 41,55 m magas szabadon álló kilátót tervez.

A HNPI a HNPI-02018-1/2025. sz. ügyéli nyilatkozatában nem támogatta a >40 m magas kilátó megépítését, amely jelen tervezési formájában alapvetően negatív tájképi elemként jelenik meg.

A tervezett beruházást érintően az egységesen elfogadható megoldási lehetőségek egyeztetése során a résztvevők megállapodtak abban, hogy a negatív tájképi hatások mérséklése érdekében - a 41,55 m méter magasság megtartása mellett - elfogadhatónak tarthatnak olyan műszaki megoldásokat, intézkedéseket, amelyek figyelembevételével a kilátó megépíthető.

- *Szükséges az előzetes vizsgálati dokumentáció (a továbbiakban: EVD), Natura 2000 hatásbecslés és Tájvédelmi dokumentáció releváns tartalmi részeinek módosítása*
- *A fásítási terv mellett a kilátó tájbaillő anyaghasználatának és színválasztásának megválasztása, illetve módosítása szükséges az EVD-ben, a Natura 2000 hatásbecslésben, a tájbaillesztési dokumentációban, az építési tervdokumentációban és a látványtervekben is.*
- *Természetvédelmi érdekből kiemelt fontosságú a jelenleg tervezett megvilágítás átalakítása, miszerint nem elfogadható a kilátó teljes éjszakai kivilágítása, továbbá a térköbe helyezett égbolt felé irányuló lámpatestek alkalmazása sem a folyóparti nagy létszámú populációval rendelkező pozitív fototaxisú rovarok védelme érdekében. A megvilágítással kapcsolatban a HNPI-02018-1/2025. sz. irat részletesen tartalmazza a HNPI szakmai előírásait, amelyeket maradéktalanul figyelembe kell venni.”*

Az egyeztető tárgyalást követően az ott elhangzott megállapodásnak megfelelően az Önkormányzat 2025. június 27-én benyújtotta az eljárás szünetelésére irányuló kérelmét az érintett dokumentációk és a tervezett építmények természet- és tájvédelmi követelményeinek történő megfelelése érdekében, így a Főosztály 2025. június 27. nappal ismételten az eljárás szünetelését rendelte el.

Az egyeztető tárgyaláson elhangzott feltételek szerint átdolgozott dokumentációkat a tervezett beruházásra vonatkozóan az Önkormányzat megküldte a HNPI részére szakmai véleményezésre. Az Önkormányzat a HNPI (151/998-18/2025. hivatkozási számú) HNPI-02018-5/2025. iktatási számú válaszára követően, azzal együtt 2025. július 11-én benyújtotta a módosított dokumentációkat a Főosztály részére.

2025. július 18-án a HNPI a Főosztály részére is megküldte a (151/998-18/2025. hivatkozási számú) a HNPI-02018-5/2025. iktatószámú véleményével azonos tartalommal bíró HNPI-02018-6/2025. iktatási számú szakmai véleményét az eljárásra és az átdolgozott dokumentációkra vonatkozóan, az alábbi tartalommal:

„A beruházással érintett terület szerepel az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészelekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet mellékletében, illetve az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.)

Kormányrendeletben, mint **Felső-Tisza kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület (HUHN20001)** és mint **Szatmár-Bereg különleges madárvédelmi terület (HUHN 10001)**.

A Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény alapján az **Országos Ökológiai Hálózat ökológiai folyosójának** és a területrendezési tervek készítésének és alkalmazásának kiegészítő szabályozásáról szóló 9/2019. (VI. 14.) MvM rendelet alapján **tájékvédelmi terület övezetének** része. Az érzékeny természeti területekre vonatkozó szabályokról szóló 2/2002. (I. 23.) KöM-FVM együttes rendelet alapján **igen fontos érzékeny természeti területnek** minősül, a **Felső-Tisza Ramsari terület** részét képezi a 1993. évi XLII. törvény és 119/2011. (XII. 15.) VM rendelet alapján. A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 4. § bekezdés b) pontja és a 15. § (1) bekezdése alapján **természeti területként** van nyilvántartva.

A torkolatnál a beruházási terület a Natura 2000 terület fenntartási tervéhez független szakértő által készített élőhelytérkép alapján a hálózatba történő jelölés alapjául szolgáló közösségi jelentőségű *91E0 - Enyves éger (*Alnus glutinosa*) és magas kőris (*Fraxinus excelsior*) alkotta ligeterdők (*Alno-Padion*, *Alnion incanae*, *Salicion albae*) típusú élőhelyet érint.

Igazgatóságunk adatbázisa alapján a területen a védett és a fokozottan védett növény- és állatfajokról, a jelentős növény- és állatfajok közzétételéről szóló 13/2001. (V. 9.) KöM rendelet alapján számos védett, fokozottan védett faj, mint például a halványfoltú küllő (*Romanogobio vladkovi*), billegetőcankó (*Actitis hypoleucos*), vöröslábú hegyisáska (*Odontopodisma rubripes*) előfordulásáról van információnk.

A tervezett munkálatokra vonatkozóan az alábbi természetvédelmi szakmai szempontok alapján tett előírásokat be kell tartani:

- A Nyíri Sándor szakértő által 2025. június 06-án kelt, Natura 2000 hatásbecslés a Kraszna sétány, vízútúra megállóhely kialakítása és kilátó építés Vásárosnaményban című dokumentáció 7. A kedvezőtlen hatások mérséklése című fejezetben bemutatott, a tervezett, illetve javasolt, a beruházás révén bekövetkező kedvezőtlen hatások enyhítését, csökkentését, mérséklését szolgáló intézkedéseket be kell tartani.
 - A világítóberendezések kialakításánál az alábbi ajánlásokat szem előtt kell tartani:
 - Tekintettel arra, hogy az egyes védett, fokozottan védett, illetve közösségi jelentőségű fajokra – közöttük számos, pozitív fototaxissal jellemezhető vízi rovarra - kimondottan negatív hatással van a mesterséges fények használata, ezért ezek lehetőség szerint kerülendők.
 - Térköbe helyezett, az égbolt felé irányuló lámpatestek alkalmazása, és annak hatása nem elfogadható.
 - A kilátó kivilágítása szintén nem elfogadható, tekintettel arra, hogy egy > 40 m magas torony lámpái nagyon messziről oda vonzzák a rovarokat jelentős negatív hatást gyakorolva a védett és jelölő fajokra is, úgy mint a védett tiszavirágra (*Palingenia longicauda*) is.
 - Elsősorban a mozgásérzékelővel szerelt, azaz nem tartós kültéri megvilágítás fogadható el természetvédelmi szempontból (maximum 1000 lumen, 2700 K). LED esetében (maximum 3000 K) 60 fokban lefelé fordított fényvető alkalmazással fogadható el (fényterelő lemezzel ellátva).
 - Amennyiben az indokolt, tartós kültéri megvilágításhoz csak teljesen ernyőzött, síkbúrás világítóeszközöket lehet használni, amelyeket olyan módon kell kialakítani és karbantartani, hogy fényük a vízszintes sík alá 5-6 fokkal vetüljön. Utóbbi előírást, amennyiben a lámpatest megvilágítási geometriája nem teszi lehetővé, ernyőzéssel kell megoldani.
 - A megvilágítás értékei nem léphetik túl az adott felhasználási célokra érvényes legalacsonyabb szabványos értékeket. (A világító szerelvényenkénti legnagyobb fényáram 1000 lumen).
 - Kizárólag meleg fényű LED-ek vagy egyéb fényforrások kerülhetnek alkalmazásra. Az alkalmazható színhőmérséklet maximálisan 2700 K.
 - Új világítás tervezésénél betartandóak a 253/1997. (XII. 20.) Korm. Rendelet 54. § (1) d), a 1996. évi LIII. Törvény 35. § (1) a és d) pontjai, és a 45/2020. (IX. 21.) AM rendelet előírásai.
 - Az éjszakai megvilágítás éjszaka aktív állatokra gyakorolt negatív hatásának minimalizálására tett javaslatokat be kell tartani:
 - A fényforrások típusának és elhelyezésének megválasztása
- Meleg fény: A hideg, kékes fény helyett meleg, sárgás vagy vöröses színű fényforrásokat kell használni. A kékes fény vonzza a rovarokat, ami zavarja a táplálékláncot és a ragadozó állatokat. Alacsony intenzitás: A lehető legkisebb fényerőt kell használni, ami még

biztonságos megvilágítást tesz lehetővé. A túl erős fény zavarja az éjszakai állatok tájékozódását.

Árnyékolt fényforrások: A fényforrásokat úgy kell elhelyezni és árnyékolni, hogy a fény csak a szükséges területet világítsa meg, és ne szóródjon szét a környezetben. A fény felfelé irányuló szóródását is minimalizálni kell.

Időzített megvilágítás: A megvilágítást csak a szükséges napra kell bekapcsolni, kijelző mozgásérzékelőkkel vagy időzítőkkel. Az éjszaka sötétebb időszakában a megvilágítást teljesen ki kell kapcsolni.

- *A megvilágítás tervezése*

Sötét foltok: A sétány és a torony megvilágításának tervezésekor foltokat kell hagyni, ahol az éjszakai állatok zavartalanul mozoghatnak.

Természetes fényviszonyok: A megvilágítás tervezésekor figyelembe kell venni a természetes fényviszonyokat, például a holdfázisokat és a csillagok fényét.

- *További intézkedések*

Tájékoztatás:

A látogatókat tájékoztatni kell az éjszakai megvilágítás hatásáról, és arra kell ösztönözni őket, hogy használjanak zseblámpát a sétányon.

- *Jogszabályok: A fényszennyezés csökkentéséről szóló jogszabályok betartása.*

Felhívjuk a figyelmét, hogy jelen tájékoztatásunk semmilyen formában nem helyettesíti a területen tervezett tevékenységekhez és megvalósítani kívánt beruházásokhoz szükséges hatósági engedélyeket (többek között természetvédelmi hatóság, erdészeti hatóság engedélyét), szakhatósági és egyéb hozzájárulásokat.”

A HNPI HNPI-02018-06/2025. ikt. sz. szakmai véleménye, és az abban meghatározott feltételei alapján az Önkormányzat a Főosztályra 2025. augusztus 05. napján beérkezett 151/998-22/2025. sz. levelében kérelmezte a 2027. június 27. napjától szünetelés alatt álló eljárás folytatását. A levél további részében alábbi összegzést és a beruházás tervezésére, kivitelezésére és üzemeltetésére vonatkozó vállalását fogalmazta meg:

„A 2025. június 27-én tartott személyes konzultációról folytatott hivatalos feljegyzésben rögzítettek szerint, Önkormányzatunk megbízott környezetvédelmi szakértője, a Természetvédelmi Főosztály és a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság jelzései és javaslatai alapján átdolgozta az előzetes vizsgálati dokumentációt, hatásbecslést és klímareziliencia vizsgálat anyagát. Az építésztervező további látványterveket készített az éjszakai megvilágításról, módosította a kilátó lemezfedelének színét (sötétzöld) és vállalta a világítóberendezések alkalmazására tett iránymutatások műszaki tervekbe történő bedolgozását. A módosított anyagot megküldtük a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság részére véleményezésre, aki a tervezett munkálatokra vonatkozóan természetvédelmi szakmai előírások kötelező betartását írta elő.

Fentiek alapján nyilatkozom, hogy a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság HNPI-02018-1/2025, és HNPI-02018-5/2025. iktatószámú szakmai véleményében foglaltakat a tervezési, a kivitelezési, illetve az üzemeltetési feladatok ellátása során egyaránt betartjuk, illetve betartatjuk.

Az Önkormányzat 151/998-22/2025. sz. kérelmének megfelelően 2025. augusztus 05. nappal folytatódott a Főosztályon az eljárás.

A Felső-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság az Ákr. 10. § (1) bekezdése alapján ügyfélnek minősül, ezért a Főosztály a 2836-6/2025 sz. levelében tájékoztatta a közigazgatási hatósági eljárás megindításáról és nyilatkozattételi lehetőségéről.

A Felső-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóságtól az eljárás során észrevétel, nyilatkozat nem érkezett.

A Korm. rendelet 3. § (3) bekezdése értelmében a kérelem és az előzetes vizsgálati dokumentáció benyújtását követően a Főosztály a <https://kormanyhivatalok.hu/> honlapján az eljárás megindításáról közle-

ményt tett közzé, és a 3. § (4) bekezdés értelmében a közhírré tétellel egyidejűleg a közleményt, a kérelmet és mellékleteit a 2836-2/2025. számú ügyiratban a telepítés helye szerinti település, valamint a hatásterülettel érintett település (Vásárosnamény) jegyzőjének megküldte, aki gondoskodott a közlemény közhírré tételéről.

Az eljárás megindításáról szóló közlemény közhírré tételének időtartama alatt a tárggyal kapcsolatosan sem a Főosztályhoz, sem az érintett települések jegyzőjéhez nem érkezett észrevétel.

A Főosztály az előzetes vizsgálati eljárásban a benyújtott dokumentáció, a szakhatóság állásfoglalása, a vizsgálandó szakkérdés vonatkozásában megkeresett hatóság állásfoglalása, a megkeresésre adott válaszok és a rendelkezésre álló egyéb adatok alapján ítéli meg a tervezett tevékenység környezetre gyakorolt hatását, valamint dönt a környezeti hatásvizsgálat szükségességéről.

A Főosztály a 2836-3/2025. és 2836-4/2025. számú iratában a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII.30.) Korm. rendelet 11. § (1), 12/A. § és a 3. és 8. sz. melléklete alapján a hatáskörükbe tartozó szakkérdés vizsgálatával kapcsolatban megkereste:

- az 3. számú melléklet 3. pontjában felsorolt szakkérdésekre vonatkozóan a **Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály Közegészségügyi Osztályát,**
- az 3. számú melléklet 4. pontjában felsorolt szakkérdésekre vonatkozóan a **Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi, Építésfelügyeleti és Örökségvédelmi Osztályát,**
- az 3. számú melléklet 6. pontjában felsorolt szakkérdésekre vonatkozóan a **Szabolcs- Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztályát,**
- az 3. számú melléklet 7. pontjában felsorolt szakkérdésekre vonatkozóan a **Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztályát,**
- az 3. számú melléklet 8. pontjában felsorolt szakkérdésekre vonatkozóan a **Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztályát 5. (Vásárosnamény),**
- a 8. számú melléklet 2. és 3. pontjában felsorolt szakkérdésekre vonatkozóan a **Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Tűzvédelmi, Iparbiztonsági, Vízügyi és Vízvédelmi Osztályát.**

Az eljárásba bevont szervezeti egységek a szakkérdésben az állásfoglalásukat az alábbiak szerint adták meg:

A **Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály Közegészségügyi Osztály** az SZ/NEF/00539-2/2025. számú szakkérdés vizsgálatában megállapította, hogy a tervezett beruházás megvalósítása jelentős környezet-egészségügyi hatást nem eredményez, így az engedély kiadásához a vizsgált szakkérdések vonatkozásában hozzájárul és külön előírások megállapítására javaslatot nem tesz.

Szakkérdés vizsgálatát az alábbiakkal indokolta:

„Az eljárás során a Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály az ügy tárgyához kapcsolódó szakkérdések [A környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően] vizsgálatára a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztályát kérte fel, mely az ügygel kapcsolatos feladatkörrel és szakmai ismeretekkel rendelkezik.

A megkereső hatóság által csatolt dokumentumok alapján, figyelemmel a 1995. évi LIII. törvény 70. §-ának, valamint a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet rendelkezéseire is, a Szabolcs-Szatmár-Bereg

Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztálya megállapította, hogy a tervezett sétány, vizitúra megállóhely és kilátó létesítése és üzemeltetése következtében -a vizsgált szakkérdések vonatkozásában- a kérelemben bemutatott adatok és számítások alapján, jelentős környezeti terhelés nem valószínűsíthető, ezáltal szignifikáns humán-egészségügyi kockázatnövelő hatás kialakulására nem lehet következtetni.

Állásfoglalásomat a hivatkozott jogszabályhely(ek) alapján hoztam.

A szakkérdés vizsgálatára vonatkozó feladatkörömet a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII.30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése, illetve a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII.2.) Korm. rendelet szerint, míg illetékességemet az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. tv. 16. § (1) bekezdése, valamint a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII.23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése alapján állapítottam meg.”

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály az SZ-10/ETDR-06/2085-4/2025 számú iratában a kulturális örökségvédelmet érintő előírásait megadta, amelyet a határozat rendelkező része (II. 1. pont, kulturális örökségvédelmi előírás) tartalmaz és az alábbiakkal indokolta:

„A Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály, Komplex Engedélyezési, Természetvédelmi és Nyilvántartási Osztály a Vásárosnamény településen, Kraszna sétány, vizitúra megállóhely kialakítása és kilátó megvalósításának előzetes vizsgálata tárgyában, szakkérdés vizsgálatát kezdeményezte Hatóságomnál 2025. április 08. napján.

A szakkérdésben történt megkeresésre a kikötéseket a következőkre való tekintettel adom meg.

A benyújtott tervdokumentáció alapján megállapítottam, hogy a tervezett beruházás a hatósági nyilvántartásában szereplő **régészeti lelőhelyeket érint (36374; 36345; 38244; 38245).**

A beruházással érintett lelőhelyet csak topográfiai kutatásokból ismerjük. A lelőhely területén szisztematikus régészeti kutatás még nem történt, továbbá nem ismerjük a lelőhely teljes vertikális és horizontális kiterjedését, állapotát és intenzitását, illetve a korábbi tevékenységek során bekövetkezett bolygatás mértékét. A beruházás során érinthetnek feltáratlan, érintetlen lelőhelyrészeket, így a sétány, vizitúra megállóhely és a kilátó építéséhez kapcsolódó földmunkák során nem csak elérhetik a feltételezhető régészeti rétegeket, hanem át is vághatják azt.

A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (továbbiakban: Kötv.) 19. § (2) bekezdése értelmében a régészeti örökség elemei eredeti helyzetükből csak régészeti feltárás keretében mozdíthatók el. A Kötv. 22. § (1) bekezdése szerint „nyilvántartott régészeti lelőhelynek a beruházással kapcsolatos földmunkával érintett részén megelőző régészeti feltárást kell végezni.”

A Kötv. 22. § (3) bekezdés a) pontja szerint „a nyilvántartási adatok és – ha rendelkezésre áll – az előzetes régészeti dokumentáció adatai, valamint a beruházás régészeti örökségre gyakorolt hatása alapján a védettségi fokozat figyelembevételével a hatóság – jogszabályban meghatározottak szerint – a megelőző feltárás keretében

- a) régészeti megfigyelést ír elő, ha
 - aa) a tervezett tevékenység nem vagy csak csekély mértékben érinti a nyilvántartott régészeti lelőhelyet és a régészeti örökség elemeit,
 - ab) a régészeti örökség elemeinek előfordulása szórványos,
 - ac) a beruházással kapcsolatos földmunka mélysége nem éri el a régészeti örökség elemeinek jelentkezési szintjét,
 - ad) a nyilvántartott régészeti lelőhely beruházással érintett területét korábban földmunkával bolygatták, vagy

ae) a beruházás műszaki jellege miatt a régészeti feladatellátás más módon nem végezhető el.”

Az előírt módszer a régészeti megfigyelés.

A régészeti megfigyelés a Kötv. 7. § 36. pontja szerint a beruházás földmunkájának régész által a helyszínen történő folyamatos figyelemmel kísérése és a tevékenység régészeti dokumentálása.

A kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018 (IV.9.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. r.) 35. § (1) bekezdése szerint: „Ha a régészeti megfigyelés során régészeti bontómunka válik szükségessé, az előkerült régészeti jelenség vonatkozásában **a régészeti bontómunkát és az elsődleges leletfeldolgozást a régészeti megfigyelés keretében kell elvégezni.**”

A régészeti szakfeladatok elvégzésére a Kötv. 22. § (5) bekezdése b) pontja alapján a gyűjtőterületén érintett vármegyei hatókörű városi múzeum (Jósa András Múzeum 4400 Nyíregyháza, Benczúr tér 21.; Dr. Körösfői Zsolt, Tel.: 06-42/315-722) jogosult.

A szakkérdésben történt megkeresés alapján a Korm. r. 88. § (1) pontjában felsorolt szakkérdéseket vizsgáltam.

A szakkérdés vizsgálata az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. CL. törvény 55. § (1) bekezdésén, illetve a Korm. r. 87. § és 88. §-án alapszik.

Hatóságom hatáskörét Korm. r. 3. § (1) bekezdés a) pontja, illetve a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XI.30.) Korm. rendelet 3. melléklet 4. pontja, valamint a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2024. (VI. 28.) KTM utasítás 24. § és 61. §-a, illetékességét a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése állapítja meg.”

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály az SZ/84/01338-2/2025. számú szakkérdés vizsgálatában tett előírását (II.2. pont, Termőföldvédelmi előírás) a határozat rendelkező része tartalmazza. Indoklása az alábbi:

„A 2007. évi CXXIX. törvény (a termőföld védelméről – Tftv.) 43. § (1)-(2) bekezdése alapján „beruházásokat, valamint termőföldön folytatott, vagy termőföldre hatást gyakorló bármely egyéb tevékenységet úgy kell megtervezni és megvalósítani, hogy az érintett és a környező termőföldön a talajvédő gazdálkodás feltételei ne romoljanak”. „A beruházások megvalósítása során a beruházó köteles gondoskodni a humuszos termőréteg megmentéséről és hasznosításáról.”

A termőföld időleges és végleges más célú hasznosítási engedélyezési eljárásához készített talajvédelmi terv, illetve a humuszgazdálkodási terv előírásainak betartásával biztosítható a talajvédelmi követelmények érvényesítése a humuszmentésre, deponálásra, felhasználásra és a rekultivációra vonatkozóan.

A talajvédelmi hatóság illetékességéről a 2016. évi CL. törvény (az általános közigazgatási rendtartásról) 16. § (1) bekezdése és a 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet (a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről) 3. § (2) bekezdése rendelkezik.

A talajvédelmi hatóság hatáskörét a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 32. § (1) bekezdése, valamint 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet (a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről) 52. § (1) bekezdése állapítja meg.

Ezen állásfoglalást a talajvédelmi hatóság a 2007. évi CXXIX. tv. (a termőföld védelméről) vonatkozó előírásainak figyelembevételével, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről) 11. § (1) bekezdése és a 3. számú melléklet 6. pontja, illetve a mellékelt előzetes vizsgálat (készítette: NYÍR DEEP-LIFE Kft. /4432 Nyíregyháza, Kincs köz 17/A./; készült: Nyíregyháza, 2025.) alapján adta ki.”

A **Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály** a hatáskörébe tartozó szakkérdés vizsgálata ügyében a HB/15-ERD/07483-2/2025. számú szakkérdés vizsgálatában tett előírását (II.3. pont, Erdővédelmi előírás) a határozat rendelkező része tartalmazza. Indoklása az alábbi:

„Az erdészeti hatóság a kérelem mellékleteként benyújtott dokumentáció, valamint nyilvántartása, az Országos Erdőállomány Adattár (a továbbiakban: Adattár) adatai alapján megállapította, hogy a megvalósult beruházás az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (továbbiakban: Evt) 6.§ (1) bekezdés a) pontja szerinti erdőnek minősülő vagy 13.§ (1) bekezdés szerinti erdőgazdálkodási tevékenységet közvetlenül szolgáló földterületeket közvetlenül érint.

A beruházás az alábbi Adattárban nyilvántartott területeket érinti:

Település	Hrsz.	Azonosító
Vásárosnamény	119	131 H
Vásárosnamény	020/1 c	131 D, E, F
Vásárosnamény	024	47 D
Vásárosnamény	026/5 d	46 G
Vásárosnamény	026/5 f	46 C, D
Vásárosnamény	026/5 h	46 A, B, E, F

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 1. § 4a) bekezdése szerint az erdészeti hatóság jogosult annak megállapítására és igazolására, hogy mely terület minősül az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvényben meghatározott erdőnek.

Az erdőként nyilvántartott területek elhelyezkedése a www.erdoterkep.nebih.gov.hu weblapon megtekinthető.

Fentiek alapján az erdészeti hatóság a rendelkező részben foglaltak szerint adta meg állásfoglalását.

A Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal erdészeti hatósági feladatkörében eljáró Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztályának hatáskörét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 12. § (5) bekezdésének rendelkezése, illetékességét a 10. §-ának c) pontja, és a 11. § (1) bekezdése és a 2. számú melléklet 8. pontja állapítja meg.

Az erdészeti hatóság a szakkérdést a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet alapján vizsgálta meg.”

A **Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztályát 5. (Vásárosnamény)** a 24043/2/2025. számú szakkérdés vizsgálatában tett előírását (II.4. pont, Termőföld mennyiség védelmi előírás) a határozat rendelkező része tartalmazza. Indoklása az alábbi:

„Nyilvántartásunkból megállapítottam, hogy a kérelemhez csatolt dokumentációban feltüntetett ingatlanok nem minősülnek termőföldnek.

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban Tftv.) 2. § 19. pontjának rendelkezései szerint „termőföld: az a földrészlet, amely a település külterületén fekszik és az ingatlan-nyilvántartásban szántó, szőlő, gyümölcsös. kert, rét, legelő (gyep), nádas, vagy fásított terület művelési ágban van nyilvántartva, kivéve, ha a földrészlet az Evt. –ben meghatározott erdőnek minősül.”

A Tftv. 9. §-a alapján: „(1) Termőföld más célú hasznosításának minősül:

a) a termőföld olyan időleges vagy végleges igénybevétele, amellyel a termőföld a továbbiakban mezőgazdasági hasznosításra időlegesen vagy véglegesen alkalmatlanná válik;”

A Tfv.) 10. § (1) bekezdése szerint: „A termőföldet az ingatlanügyi hatóság engedélyével lehet más célra hasznosítani, ide nem értve a (2) bekezdésében meghatározott eseteket. Az engedély hiánya esetén a más hatóságok által kiadott engedélyek nem mentesítik az igénybevevőt az e törvényben foglalt jogkövetkezmények alól. Az ingatlanügyi hatóság engedélye nem mentesít a szükséges más hatósági engedélyek megszerzésének kötelezettsége alól.”

A fentiek miatt a beruházás megvalósításával kapcsolatban földvédelmi eljárást lefolytatni nem kell.

Amennyiben a továbbiakban még kívánnak más ingatlanokat is igénybe venni, és azok termőföldként szerepelnek az ingatlan-nyilvántartásban, abban az esetben azokra meg kell kérni a más célú hasznosítás engedélyezését.

A beruházást úgy kell megvalósítani, hogy a szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza.

A szakkérdés vizsgálata, a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII.30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése, valamint az 3. számú mellélet 8. pontja alapján történt.

Hatáskörömet és illetékességemet a Tfv. 7. § (1) bekezdése, a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 3. § 3) bekezdés b) pontja 36. § b) pontja 37. § (1) bekezdése határozza meg.”

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Tűzvédelmi, Iparbiztonsági, Vízügyi és Vízvédelmi Osztály a 30416/2103/2025. (30416/2103-1/2025.ált) számú szakkérdés vizsgálatában a tervezett tevékenység megvalósításához hozzájárult és előírásait (II.5. pont, Vízgazdálkodás, vízvédelmi előírás) a határozat rendelkező része tartalmazza. Indoklása az alábbi:

„A Vízügyi és Vízvédelmi Osztály, tekintettel a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 12/A. §-a és a 8. számú melléklet 2. és 3. pontjára a rendelkezésére álló dokumentumokból az alábbiakat állapította meg:

Vásárosnamény Város Önkormányzata a Kraszna folyó partjának rehabilitációját tervezi.

A Kraszna folyó mentén egy 980 m hosszú sétány (kerékpárút és gyalogjárda) megvalósítását, horgászcsónak és vízitúra megállóhely (úszóműállás), illetve a Kraszna folyó torkolatánál a sétány végén a folyó bal partján egy fa szerkezetű kilátó kialakítását tervezik. A beruházás a Vásárosnamény, 19; 020/1; 024; 025; 026/5; 031 hrsz.-ú ingatlanokon valósul meg.

A sétány 20 cm tömörített fagyvédő kavicsrétegre, majd 25 cm CKT alap, arra 3 cm fektető homok 6 cm vastag térkő burkolattal készül. A Kraszna folyó 0+734 - 0+774 fkm szelvényébe tervezett úszóműves kikötő 3 darab úszóműállás kerül elhelyezésre a Kraszna 0+740, 0+754, 0+768 fkm szelvényekben. A parton mindhárom úszóműállás megközelítéséhez kialakításra kerül 106.4 - 99. 6 mBf magasságok között egy 90 cm széles lépcső. A bejáróhíd 6 méter x 1 méter méretű a lépcsőre támaszkodik, így a vízszint változásával folyamatosan biztosítja a megközelítést. A fa szerkezetű 42 m magas kilátó a Vásárosnamény 020/1 hrsz. alatti ingatlanon tervezett.

A telepítés során nem történik beavatkozás felszíni és felszín alatti vízkészletbe. A területről vízkivétel nincs, az építéshez felhasznált vizet (pl: betonalap készítéshez, kézmosáshoz) tartálykocsival szállítják a helyszínre. A dolgozók szociális szükségletének biztosítására mobil WC-t helyeznek ki.

A telepítési szakaszban csak havária esemény bekövetkezése (kifolyt üzemanyag, kenőanyag, olaj) okozhat jelentős környezetterhelést, illetve szennyezheti a felszíni és felszín alatti vizeket. A földre kifolyt üzemanyagot a megfelelő anyaggal fel kell itatni, a szennyezett földet össze kell gyűjteni. Mint veszélyes hulladékot, az előírásoknak megfelelően el kell szállítani és az ártalmatlanításáról gondoskodni szükséges. A meghibásodás az alkalmazott gépek, berendezések rendszeres és szakszerű karbantartással megelőzhetőek (kivéve a havária helyzeteket). Az épületre és a térburkolatra hullott csapadékvíz a meglévő zöldfelületeken, biztonsággal elszikkad, a közterületre nem jut ki.

A tervezett tevékenység működésének felszíni és felszín alatti vizekre gyakorolt kedvezőtlen hatása nem valószínűsíthető, a felhagyás műveletei hasonlóak a telepítés hatásaival.

A tervezett tevékenység felszíni és felszín alatti vizekre gyakorolt hatását semlegesnek minősítjük. A felszín alatti vizek elszennyeződésének kockázata szakszerűen végzett telepítés és üzemeltetés mellett csekély. A terület vízgazdálkodására mennyiségi hatással a létesítmény nincs, illetve a technológiai fegyelem betartása mellett minőségi tekintetben sem várható károsító hatás.

A beruházás vonatkozásában, annak megkezdése előtt be kell szerezni a Felső-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság vagyongazdálkodási, mederkezelési hozzájárulását.

A nagyvízi meder, érintettség miatt az építési, fennmaradási, használatbavételi eljáráshoz be kell szerezni a vízügy hatóság által kiállított hatósági bizonyítványt.

Rendelkező részben tett előírások indokolása:

A rendelkező rész 1. és 12. pontja a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet 5. § (5) bekezdésében foglaltak alapján került előírásra.

A felszíni és felszín alatti vizek jó minőségi állapotának elérése, biztosítása érdekében a Vízügyi és Vízügyvédelmi Osztály a rendelkező rész 2-4. pontjaiban a vizek szennyeződésének megelőzéséről a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet (továbbiakban: Fivr.) 4. és 9. §-a, és a vízszennyező anyagok kibocsátásaira vonatkozó határértékekről és alkalmazásuk egyes szabályairól szóló 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet 2. számú melléklete, a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet (továbbiakban: Favr.) 10. §-ának (1) bekezdése, a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV.14.) KvVM-EÜM-FVM együttes rendelet (továbbiakban: 6/2009. (IV.14.) KvVM-EÜM-FVM együttes rendelet), továbbá a vízszennyező anyagok kibocsátásaira vonatkozó határértékekről és alkalmazásuk egyes szabályairól szóló 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet 2. számú melléklete alapján figyelembe véve és a Magyarország felülvizsgált, 2021. évi vízgyűjtő-gazdálkodási tervéről szóló 1242/2022. (IV.28.) Korm. határozatban elfogadott vízgyűjtő-gazdálkodási terve (továbbiakban: VGT3) alapján tett meg előírásait.

Felszíni, vagy felszín alatti vizek veszélyeztetésének vagy károsításának kizárása érdekében a Vízügyi és Vízügyvédelmi Osztály a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (továbbiakban: Kvt.) 66/A. § (1) bekezdése és a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízügyvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet (továbbiakban: 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet) 10. § (3a) bekezdése, valamint a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó műszaki szabályokról szóló 30/2008 (XII.31.) KvVM rendelet alapján rendelkezett a rendelkező rész 5., és 10-11. pontjaiban.

A rendelkező rész 6-8. pontja a 219/2004. (VII. 21.) Kormányrendelet 10. § (1) és (2) a) és b) pontjai szerint került előírásra.

A rendelkező rész 9. pontja a 83/2014. (III. 14) Korm. rendeletben foglaltak alapján került előírásra.

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 66/A. § (1) bekezdése és a vízügyi igazgatási, valamint a vízügyi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet (továbbiakban: 223/2014. (IX.4.) Korm. rend.) 10. § (3a) bekezdése alapján a környezethasználatból járó tevékenység engedélyezésére irányuló hatósági eljárásban a környezetvédelmi szempontok részét képező vízügyvédelmi szempontok érvényesülését vízügyvédelmi hatósági jogkörömben szakkérdésként megvizsgáltam.

A Kvt. 66/A §. (2) bekezdése rögzíti, hogy a hatóság a tervezett tevékenység elvégzéséhez nem járulhat hozzá, ha az környezeti elemet, így a felszíni, vagy felszín alatti vizet veszélyeztetne vagy károsítana. Fentiek alapján megállapítható, hogy tervezett létesítmény és ahhoz kapcsolódó építési, üzemelési/karbantartási tevékenység, megfelelő műszaki állapotú technológiai berendezések alkalmazásával, a munkafolyamatok megfelelő szervezésével, a vonatkozó előírások betartása esetén a vizek minőségi állapotában nem fog a jelenleginél kedvezőtlenebb állapotot okozni, a vizek szennyeződése megelőzhető, kiküszöbölhető. A tervezett vízügyvédelmi beavatkozások a jó vízminőségi állapot elérését, megőrzését szolgálják.

A beruházás építése, illetve az üzemelés a felszíni víztest fizikai tulajdonságainak módosulását, vagy a felszín alatti víztest szintjének változását nem eredményezi, a vizek kémiai és ökológiai állapotát várhatóan nem befolyásolja negatívan. A rendelkezésre álló adatok alapján a tervezett tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra hatást nem gyakorol, kijelölt vagy becsült hidrogeológiai védőövezetet nem veszélyeztet.

A fentiek értelmében jelen eljárásban a Kvt. általános rendelkezésein túl a vízvédelmi szempontok érvényesülése érdekében szakkérdésként vizsgáltam a vízgyűjtő-gazdálkodás egyes szabályairól szóló 221/2004. (VII.21.) Korm. rendeletben és a Magyarország felülvizsgált, 2021. évi vízgyűjtő-gazdálkodási tervéről (VGT3) szóló 1242/2022. (IV.28.) Korm. határozatban foglaltaknak való megfelelést.

A szakkérdés vizsgálatát a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási rendszerek védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet, a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló módosított 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 12/A. §-a és a 8. számú melléklet 2. és 3. pontjában megállapított szakkérdésben, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 55. § alapján, a 80. §-ban meghatározott formában, a 81. §-nak megfelelő tartalommal hozta meg.

2024. október 1-től hatályosak az állam működését érintő egyes törvények módosításáról szóló 2024. évi XXIX. törvény (továbbiakban: 2024. évi XXIX. törvény), valamint az egyes hatósági hatáskörök változásáról szóló 257/2024. (VIII. 29.) Korm. rendelet azon rendelkezései, amelyek alapján a hivatásos katasztrófavédelmi szervek egyes hatósági hatáskörei a kormányhivatalokhoz kerülnek át.

A Vízügyi és Vízvédelmi Osztály hatáskörét vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló módosított 72/1996. (V.22.) Korm. rendelet 1.§ (1) bekezdésében, továbbá a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10.§ (1) bekezdés 7. pontja, illetékességét ugyanezen Korm. rendelet 2. számú melléklet 7. pontja állapítja meg.

Az Ákr. 85. § (1) bekezdésére tekintettel kérem, az érdemi határozatot a Vízügyi és Vízvédelmi Osztály részére megküldeni szíveskedjen."

„A Főosztály a 2836-7/2025. számú végzésében az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 20. pontja alapján a Vásárosnamény Város Önkormányzat Jegyző szakhatósági állásfoglalását kérte.

A **Vásárosnamény Város Önkormányzati Hivatal Jegyzője** a 151/3945-2/2025. számú **szakhatósági állásfoglalásában** megállapította, hogy a tervezett tevékenység nincs összhangban a hatályos településrendezési eszközökkel, azonban az összhang a településrendezési terv módosításával megteremthető.

A fenti megállapítását a határozat rendelkező (III. 1. pont) része tartalmazza, indokolása az alábbi:

„Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet 9. táblázatának 20. pontja alapján környezet-és természetvédelmi ügyek, Előzetes vizsgálati, környezeti hatásvizsgálati eljárásban szakhatóságként a települési önkormányzat jegyzője jár el.

A 20. pont értelmében annak elbírálására, hogy a településrendezési tervben és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírások érvényesülnek-e.

Ezen szakhatósági hozzájárulás nem mentesíti az építetöt más jogszabályban előírt szakhatósági, illetve egyéb engedélyek megszerzése alól.

Állásfoglalásomat az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. §-a, 1. melléklet. 9. táblázat környezet és természetvédelmi ügyek, 20. pontja alapján adtam meg."

A Főosztály a 2836-8/2025. számú végzésében Vásárosnamény város, mint a tervezett tevékenység által érintett település **Jegyzőjének nyilatkozatát** kérte arra vonatkozóan, hogy a beruházás a község jelen

eljárás időpontjában hatályos helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással összhangban van-e.

Vásárosnamény Város Önkormányzati Hivatal Jegyzője a 151/3966-2/2025. számú iratában az alábbiakat nyilatkozta:

„Megállapítom, hogy a tervezett tevékenységek helyi védettség alá eső természeti területet nem veszélyeztetnek, egyúttal megfelelnek a helyi környezet- és természetvédelmi rendeletben meghatározott fel tételeknek.

A helyi védelem alatt álló Vásárosnamény, 1389/1 és 0307 hrsz. szám alatt található „Vitkai Platánfasor” hatásvisezőnek nem minősül.

Indokolás:

A Hatóság a Kft. által a Vásárosnamény településen Kraszna sétány, vízitúra megállóhely kialakítása és kilátó megvalósítása kérelem tárgyában indított eljárásával kapcsolatban megkereste Hivatalomat arra vonatkozóan, hogy a tervezett tevékenység a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással összhangban van-e?

A fenti kérelem tárgyában a nyilatkozatot a helyi környezet- és természetvédelem vonatkozásában Vásárosnamény Város Önkormányzatának Képviselő-testülete által elfogadott, a helyi jelentőségű védett természeti terület védettségének fenntartásáról szóló 28/2007. (I.04.) Ök. rendelet 2. §-ában foglaltak alapján adtam meg.

Hatáskörömet a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 5. § (1) bekezdésének i) pontja, valamint a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 9. § (2) bekezdése, illetékességemet az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 16. §. (1) bekezdésének a) pontja állapítja meg.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció megállapításait figyelembe véve a tevékenység várható környezeti hatásait a Főosztály az alábbiak szerint értékeli:

Levegőtisztaság-védelem:

A benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció szerint:

Az építés során a kibocsátott légszennyező anyagok hatása várhatóan nem érezhető a tervezett építményektől, valamint az építési területtől néhány méternél nagyobb távolságban, így az nem éri el a lakóépületeket. hatásterületet a számítások alapján így 18 m-ben határozták meg. A talajközeli levegő minősége megfelel az egészségügyi követelményeknek. Az építőanyagokkal kapcsolatos szállítási tevékenységre vonatkozóan levegővédelmi hatásterület nem értelmezhető, azonban becsléssel 10 m-ben határozták meg.

A környezetet érő hatások levegőtisztaság-védelmi szempontból nem jelentősek.

A levegőtisztaság-védelmi előírást a levegő védelméről szóló 306/2010.(XII.23.) Korm. rendelet 4.§-a alapján tettem. Továbbá a Korm.rendelet 7.§ (4) bekezdése szerint, amely légszennyező forrásnál kibocsátási határértéket annak sajátosságai miatt megállapítani nem lehet, a levegőterhelést legkisebb mértékűre csökkentő levegővédelmi követelmények határozandók meg.

Levegőtisztaság-védelmi szempontból a fentiek figyelembevételével a környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.

Éghajlatvédelem:

A benyújtott dokumentációban (klímareziliencia vizsgálatban) vizsgálták a tervezett tevékenység és az éghajlatváltozás kapcsolatát.

A tervezett tevékenység nem érzékeny az éghajlatváltozással összefüggő hatásokra.

Földtani közeg védelme:

A tervezett tevékenység kivitelezése során fellépő havária esetén szennyezéssel veszélyezteti a földtani közegét. A terület szennyezését a nem megfelelően kezelt hulladékokon kívül, a munkavégzést végző gépek, berendezések meghibásából eredő esetleges elfolyások (olaj, üzemanyag) okozhatnak. Azonban, ha a kivitelezők alkalmazottai betartják a technológiai utasításokat, úgy nem várható/elkerülhető a területen talajszennyezés. A szennyeződés bekövetkeztekor a kárelhárítás módja az előzetes vizsgálati dokumentációban bemutatásra került.

A földtani közeg védelme szempontjából környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.

Hulladékgazdálkodás:

Kivitelezés:

Építési/bontási hulladék keletkezése várható, melyet engedéllyel rendelkező hulladékszállítónak, -gyűjtőnek kell majd átadni. A terület kialakításához szükséges munkálatok során minimálisan keletkezhet kommunális hulladék, melyet a helyi közszolgáltatónak adnak át. A kikerülő földet, ha a területen nem tudják felhasználni, szintén hulladékként kell kezelni a jelenlegi jogszabályok alapján. Várható még csomagolási hulladék keletkezése is (papír-, műanyagcsomagolás, stb.), illetve vegyszerek, oldószerek, műgyanta, festék-hulladék, részben újrahasznosítható hulladékok, stb.

Az építési-bontási hulladékok kezelését a vonatkozó jogszabályoknak megfelelően kívánják végezni.

Üzemeltetés:

A területen engedélyhez kötött hulladékgazdálkodási tevékenységet nem végeznek.

A dokumentáció szerint a helyszínen kommunális hulladék keletkezésére lehet számítani. Ezeket a hulladékokat engedéllyel rendelkező átvevővel szállítatják el, illetve a hasznosítható hulladékokat hasznosítónak adják át.

A sétány kezdő szakaszán, a piac területén 1 m³-es konténerek kerülnek elhelyezésre. A kommunális hulladékokat a sétány mentén elhelyezett hulladékgyűjtő edényzetekben gyűjtik. Heti rendszerességgel ill. igény szerint a hulladékgyűjtő edényzeteket kiürítik, és a piacnál elhelyezett 1 m³-es konténerbe helyezik, ahonnan a közszolgáltató szállítja el.

A hulladékok gyűjtésére, kezelésére vonatkozó jogszabályok betartása esetén a keletkező hulladékok nem terhelik a környezetet.

A fentiek alapján hulladékgazdálkodási szempontból környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.

Zaj- és rezgésvédelem:

A telepítési helyszín Vásárosnamény külterületén található. A legközelebbi lakóházak Vásárosnamény város irányába több, mint 100 méterre találhatók a helyszíntől.

Az építés során a nappali zajterhelési határérték $r = 28$ méteren belül teljesül, a beruházási terület határától számítva. A hatásterületen belül nem helyezkedik el védendő épület.

A működési szakasz zajkibocsátása: A területen telepítendő zajforrások nem ismertek.

A felhagyás műveletei hasonlóak a telepítés hatásaival. Hatásuk ugyanolyan, mint a telepítésre vonatkozó hatások.

A fentiek alapján zaj szempontjából környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.

Természetvédelem:

A benyújtott előzetes vizsgálati és Natura 2000 hatásbecslés dokumentáció alapján természetvédelmi hatósági hatáskörben megállapításra került, hogy a beruházást Szabolcs-Szatmár-Bereg vármegyében Vásárosnamény település kül- és belterületén a Kraszna folyó mentén a Tisza torkolatáig tervezik megvalósítani. A vizsgált helyszínen a Kraszna folyó mentén egy 980 m hosszú sétány (térő burkolatú gyalogjárda és kerékpárút, kerékpáros pihenőponton és fotóponton) megvalósítását, horgászcsónak és vízitúra megállóhely (úszóműállás), illetve a Kraszna folyó torkolatánál a sétány végén a folyó bal partján egy szabadon álló kilátó kialakítását tervezik. A beavatkozással érintett ingatlanok a Kraszna folyó nyugati

oldala mentén **Vásárosnamény 119 (131/H erdőrészlet); 020/1 (131/F erdőrészlet); 024 (47/D erdőrészlet); 025 (Kraszna folyó); 132/32; 132/33 hrsz.** alatt található. A tervezett beruházás által tervezett összes burkolat és egyéb inaktívvá tett felszín összterülete 3488 m², 6 cm mély térköburkolati elemekkel. A tervezett elfoglalt terület ingatlanok szerinti felosztása az alábbiak szerint alakul:

Sétány terület: 132/32 hrsz.: 71 m²; 132/33 hrsz.: 54 m², 119 hrsz.: 536 m², 025 hrsz.: 729 m², 020 hrsz.: 1818 m², 024 hrsz.: 280 m². Kerékpáros pihenőterületnek 025 hrsz.-on, valamint a fotópontnak a 024 hrsz.-on tervezett a megvalósítása.

Kilátó terület: 020/1 hrsz.-on alapterülete kb. 82 m² (9,1 x 9,1 m), magassága 41,55 m. Teljes burkolt összfelület: 3488 m².

Vízitúra megállóhely: 025 hrsz.-on a Kraszna folyóra 3 db 2x12m-es 50x50 cm-es műanyag elemekből összeállítható úszó kikötőstéget terveznek elhelyezésre, melynek megközelítését a tervezett sétányhoz csatlakozó vasbeton lépcsőkkel és átjáró rámpákkal kívánják biztosítani. A meder részű 1:4 meredekségűre alakítandó ki, mely munkálatok már részben korábban elkészültek a vízügyi igazgatóság által folytatott mederrendezés munkálatok által.

A projekt elsődleges helyszíne Vásárosnamény Központi részétől, a Szabadság tértől és a helyi piactól néhány méterre helyezkedik el. A Kraszna folyó töltésén kerékpárút megvalósítása indul hamarosan. E kerékpárutat a gyalogosforgalomra is gondolva vezetik el a néhány méterrel alacsonyabban fekvő, tervezett sétányra. Közvetlenül a meglévő piaccsarnok épülete mögött, az árvízvédelmi töltésről levezető kerékpárút és gyalogjárda alatt horgászcsónak és vízitúra megállóhelyet terveznek megvalósítani. A kikötő a Kraszna folyó kiszélesítésével, a létrejövő öbölben kap helyet. A projekt másodlagos helyszíne a Kraszna folyó torkolatának közelében található. A két megvalósítási helyszínt a térköburkolatú sétány köti majd össze. A sétány mentén kerékpáros pihenő öblök és pihenőpadok kerülnek elhelyezésre. A Kraszna folyó torkolatának közelében, a tervezett sétány végén, a folyó bal partján kilátó épül. A beruházási terület északról a Tisza-folyó partja határolja (hrsz. 031). Keleten, a Kraszna folyó partja mentén elhelyezkedő természetközeli állapotú erdőfoltok és ligetes faállománnyal borított telkek jellemzik a tájat. A beavatkozással érintett helyszínek kiépített közúti kapcsolattal nem rendelkeznek, a 4108-as számú Kisvárdá-Vásárosnamény összekötő úton és az ahhoz keletről csatlakozó mellékúton (hrsz. 132/29) keresztül közelíthetők meg.

A tervezési területen 2023 óta jelenleg is a Felső-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság által mederrendezési munkálatok zajlanak, amely következtében a partmenti vegetáció és bentikus faunaállomány megritkult, illetve a szükséges helyeken megszüntetésre került, valamint a helyszínen előforduló aktív helyváltoztatásra képes állatok elhagyták, elkerülik a megváltozott állapotú területet.

A beruházási terület védettségi státusza

A beépítéssel érintett terület nem érint országos egyedi jogszabállyal kihirdetett vagy ex lege védett természeti, helyi jelentőségű védett természeti területet.

Országos Ökológiai Hálózat érintettség

A tervezett beruházás szinten teljes egészében (Vásárosnamény 119; 020/1; 024; 025; 132/33 hrsz.) a *Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről* szóló 2018. évi CXXXIX. törvény alapján az **Országos Ökológiai Hálózat Ökológiai Folyosó övezetébe tartozik.**

Ramsari vizes élőhely érintettség

A tervezett beruházás szinten teljes egészében (Vásárosnamény 119; 020/1; 024; 025; 132/33 hrsz.) a *Nemzetközi Jelentőségű Vadvizek Jegyzékébe bejegyzett hazai védett vizek és vadvízterületek kihirdetéséről* szóló 119/2011. (XII. 15.) VM rendelet alapján a **Felső-Tisza-vidék Ramsari Területhez** tartozik.

Natura 2000 érintettség

A **Vásárosnamény 020/1, 024, 025 hrsz.-ú** ingatlanok az *európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről* szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Natura 2000 rendelet) és

az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet alapján a **(HUHN20001) Felső-Tisza Natura 2000 Különleges Madárvédelmi Terület részei, valamint a Vásárosnamény 025 hrsz.-ú ingatlan a (HUHN20001) Felső-Tisza Natura 2000 Kiemelt Jelentőségű Természetmegőrzési Területnek is a része.**

A Vásárosnamény 024 hrsz. (47/D erdőrészlet) alatt fekvő Natura 2000 terület egyben a 91E0* - Enyves éger (*Alnus glutinosa*) és magas kőris (*Fraxinus excelsior*) alkotta ligeterdők (*Alno-Padion*, *Alnion incanae*, *Salicion albae*) jelölő élőhely, jelenleg part- és töltésvédelmi elsődleges rendeltetésű Natura 2000 erdőterület, melyből 2200 m² területet kívánnak közjóléti elsődleges rendeltetésű Natura 2000 erdőterületté átminősíteni, a tervezett sétány néhány pihenő pad és fotópont megvalósíthatósága révén. A tervezett beruházás kapcsán a beküldött dokumentációk és további egyeztetések alapján nincs szükség fa kivágására.

A Natura 2000 rendelet 10.§ (1) bekezdésében foglaltak alapján „olyan terv vagy beruházás elfogadása, illetőleg engedélyezése előtt, amely nem szolgálja közvetlenül valamely Natura 2000 terület természetvédelmi kezelését vagy ahhoz nem feltétlenül szükséges, azonban valamely Natura 2000 területre akár önmagában, akár más tervvel vagy beruházással együtt hatással lehet, a terv kidolgozójának, illetőleg a beruházást engedélyező hatóságnak – a tervvel, illetve beruházással érintett terület kiterjedésére, az érintett területnek a Natura 2000 területhez viszonyított elhelyezkedésére, valamint a Natura 2000 területen előforduló élővilágra vonatkozó adatokra figyelemmel – vizsgálnia kell a terv, illetve beruházás által várhatóan a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló, az 1-4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére gyakorolt hatásokat.”

A Natura 2000 rendelet 10.§ (2) bekezdésében foglaltak alapján hatásbecslést szükséges végezni, amennyiben az (1) bekezdés szerinti vizsgálat alapján a tervnek, illetve beruházásnak a Natura 2000 területre jelentős hatása lehet.

A fentiek alapján a Natura 2000 jelölő fajokra és jelölő élőhelyekre gyakorolt hatások vizsgálata a benyújtott Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció által az eljárás tárgyát képezte.

A Natura 2000 rendelet 10/A. § (1) az a terv vagy beruházás, amely az ott megtalálható élővilágra vonatkozó adatok alapján jelentős hatással lehet valamely Natura 2000 területen előforduló, annak kijelölésének alapjául szolgáló, a 2. B) vagy 3. B) mellékletben felsorolt kiemelt közösségi jelentőségű fajra vagy a 4. B) mellékletben felsorolt kiemelt közösségi jelentőségű élőhelytípusra, - a (3) bekezdés kivételével - kizárólag kiemelt fontosságú közérdekből fogadható el, illetőleg engedélyezhető.

A tervezett beruházás létesítésével érintett élőhelyekre, védett és közösségi jelentőségű növény- és állatfajokra gyakorolt élővilágvédelmi hatások vizsgálatára szolgáló előzetes vizsgálati, valamint Natura 2000 hatásbecslési dokumentációt a NYÍR DEEP-LIFE Kft. (4432 Nyíregyháza, Kincs köz 17/A.) állította össze. A tervezett beruházásra vonatkozó tájbaillesztési dokumentációt Lipcsei Ágnes e.v. (4400 Nyíregyháza, Szent István utca 3.) állította össze.

I. Élőhely - floraállomány

Az élővilágvédelmi felmérést és a Natura 2000 élőhelyekre és jelölő fajokra vonatkozó vizsgálatot 2024 vegetációs időszakában készítették el a beruházás nyomvonalá mentén. A megküldött dokumentáció szerint a Felső-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság szakemberei által 2023 óta a beruházással érintett partszakaszon árvízvédelmi fejlesztések zajlanak, amely többek között mederkostrási, mederrendezési, fakivágási, part- és talajrendezési munkafolyamatokat foglal magában. A munkálatok során az idős, beteg ill. elpusztult fák kivágásra kerültek, a faanyag elszállítását folyamatosan végzik. A fejlesztés részeként tereprendezési munkákat is végeztek, a meglévő lágyszárú növényzetet ill. cserjéket, a korábban jelzett fakkal együtt letermelték, így a természetes élővilág lényegében megszűnt. Az előzetes vizsgálatok alapján a tervezett beruházás során további fák, cserjék kivágására nincs szükség. A végleges területfoglalással érintett területen a korábbi földmunkák miatt degradálódott élőhelyek találhatók. Az élőhelyek jelenlegi állapotának általános jellemzése az ÁNÉR 2011 leírása alapján történt.

1. Degradált gyomos terület (ÁNÉR: OG – Taposott gyomnövényzet és ruderalis iszappnövényzet)

A Vásárosnamény 132/32, 132/33 és 119 hrsz.-on fekvő területe alacsony természetességű, a jelenleg is folyó árvízvédelmi fejlesztések miatt degradált terület. Fajkészlete alapján ruderális, jellegtelen, félszáraz és üdebb éghajlati gyomtársulások egyvelege jellemzi. A megmaradt fás szárú vegetáció részeként a zavarástűrő őshonos földi bodzát és az idegenhonos nemesnyár néhány egyede található.

2. Fás területek (ÁNÉR: J4 – Fűz – nyár ártéri erdők)

A Vásárosnamény 119 hrsz.-ú közvetlen beruházási területén az árvízvédelmi munkák során a beteg, idős fákat kivágták, elszállításuk a felmérés idején is folyamatban volt. A megmaradt fák kisebb-nagyobb csoportokban maradtak fent, melyek jellemzően őshonos, liget- és közepesen zárt erdők állományalkotó fái úgy, mint a jegenye nyár, nemes nyár, magyar kőris, kocsányos tölgy, közönséges fűz. A beküldött dokumentációban foglaltak és az építési helyszínrajzok alapján a beruházás elemei elkerülik a megmaradt fás szárú vegetációt. Mivel a területen földmunkákat is végeztek, így az eddigi természetes aljnövényzet megszűnt, helyét a degradált területekre jellemző szegényes gyomnövényzet vette át.

3. Ártéri erdő (ÁNÉR: RB – Őshonos fafajú puhafás jellegtelen vagy pionír erdők)

A beruházás Natura 2000 hálózathoz tartozó Vásárosnamény 020/1 és 024 hrsz.-ú fás területén belül a 024 hrsz. alatt a közösségi jelentőségű Natura 2000 91E0* - *Enyves éger* (*Alnus glutinosa*) és *magas kőris* (*Fraxinus excelsior*) *alkotta ligeterdők* (*Alno-Padion*, *Alnion incanae*, *Salicion albae*) jelölő élőhelyen őshonos fafajú puhafás liget és pionír erdőrésszel található, a magasabb természeti értéket képviselő őshonos enyves égerrel, magas kőrissel, kocsányos tölgyvel, közönséges fűzzel tarkítva. A mederrendezési munkálatok ezen területet is érintették, a partvonal közelében, a sétány és a kilátó tervezett területén degradált természetességi állapot található. A magasabb természeti értékű, a Natura 2000 91E0 jelölő élőhelyet mutató terület a partvonalától beljebb található a tervezési területet nem érintve.

4. Kraszna folyó és közvetlen parti sávja, Tisza folyó torkolat (ÁNÉR: U8 – Folyóvizek)

A Felső-Tisza Natura 2000 hálózathoz tartozó (Vásárosnamény 025 hrsz.) Kraszna folyó medrének élőhelyfoltja. A terület növényvilágában alapvetően sokszínűséget mutat a szárazföldi, partmenti és vízi társulások egyvelege alapján. A part mentén az ártéri erdőterület folytatásaként a beavatkozások során megmaradt 1-1 idősebb nyárfa, fűz, tölgyfa figyelhető meg, a vízfelülethez közeledve 1-1 foltban nádas és gyékényfélék, továbbá a parttól távolabb a víztestben és vízfelületen hínáros békaszőlő, süllőhínár, rucaöröm, tündérfátyol, sárga virágú vízitök jelenléte volt észlelhető a felmérések időpontjában.

A területen unikális, fokozottan védett, illetve védett, közösségi jelentőségű növényfaj nem fordulását nem észlelték a szakérték. A beruházás során létrejövő létesítmények üzemeltetése nem veszélyeztet kiemelkedő botanikai vagy egyéb természeti értékeket.

II. faunaállomány

Vízi makroszkópikus gerinctelenek, halak

A tervezett beruházás vízi makroszkópikus gerinctelen és halközösségeket kizárólag a kikötő és vízitúramegállóhely területén érinti. Mivel az érintett partszakaszon és a mederben jelenleg is emberi beavatkozások zajlanak, a terület aktuális állapota vízi bentikus élővilág szempontjából jelentősen lecsökkent a kotrás és mederrendezések következtében. Általánosan előfordulhat a Natura 2000 jelölő bánáti csiga (*Choilostoma banaticum*), a hasas törpecsiga (*Vertigo moulinsiana*) és a tompa folyamkagyló (*Unio crassus*), azonban tekintettel a fent leírtakra, jelen beruházás során a veszélyeztetettségük kizárható. A vagilis fajok elkerüléssel reagálnak a jelenleg is zajló munkálatokra, így a partszakasz mentén nem voltak megfigyelhetőek. A Kraszna halközösségének kiemelkedő faja a HNPI biotikai adatbázisában szereplő **fokozottan védett, közösségi jelentőségű halványfoltú küllő** (*Romanogobio viadykovi*). A faj hazánkban általánosan elterjedtnek tekinthető, a partvonalnál tervezett átmeneti kivitelezési munkálatokra a faj minden bizonnyal elkerülő magatartással fog reagálni. Ezen felül a víztestben potenciálisan előfordulhat a **Natura 2000 jelölő selymes durbincs** (*Gymnocephalus baloni*), **széles durbincs** (*Gymnocephalus baloni*), **német bucó** (*Zingel streber*), **magyar bucó** (*Zingel zingel*), melyek a Tiszában és mellékfolyóiban stabil

állománnyal rendelkeznek, a munkálatokra parti zónától történő távolmaradással fognak reagálni. Összességében az előforduló halállományra igaz, hogy az *euritop* áramlási viszonyokra kevésbé érzékeny fajok dominanciájából adódóan jellemzőnek és stabilnak mondható.

Említésre méltó vízi gerinctelen faj Európa legnagyobb kérészének, a **védett tiszavirágnak** (*Palingenia longicauda*) jelenléte, és egyedülálló természeti jelenség, a "tiszavirágzás" fűződik hozzá. A Tisza és mellékfolyói, így a Kraszna torkolatának térségében is megtalálható, és a vásárosnaményi régióban is megfigyelhető a rajzása. A rajzás időpontja az időjárástól, vízhőmérséklettől és egyéb tényezőktől függően változhat, de általában június közepétől a hónap végéig tart. A jelenség sok természetkedvelőt vonz a térségbe, akik a folyópartról vagy csónakokból figyelik meg a kérészek násztáncát. A tiszavirág a vízszennyezésre és a folyószabályozásokra rendkívül érzékeny faj, ezért a vásárosnaményi térségben való fennmaradása a Tisza és mellékfolyói jó ökológiai állapotának bizonyítéka. További potenciális hatásviselőként említhető vízi gerinctelen faj a szitakötőkhöz tartozó **Natura 2000 jelölő erdei szitakötő** (*Ophiogomphus cecilia*) és **sárgás szitakötő** (*Stylurus flavipes*). A fajok Tiszában jelenlévő stabil populációjára nézve a tervezett pontszerű partvonalbeli beavatkozás nem tekinthető számottevő, súlyos negatív hatásként.

Szárazföldi markoszkopikus gerinctelenek

A hatásterület vizes és vízparti élőhelyei kedvező életfeltételeket biztosítanak a térségben egyébként szélesen elterjedt és gyakori ízeltlábú élőlényeknek. Közülük kiemelt érdemmel a HNPI biotikai adatbázisa alapján a területen előforduló **védett és Natura 2000 jelölő vöröslábú hegyisáska** (*Odontopodisma rubripes*) állománya, továbbá a Felső-Tisza Natura 2000 Természetmegőrzési Területen általánosan előfordul a **Natura 2000 jelölő nagy szarvasbogár** (*Lucanus cervus*) és **farkasalmalepke** (*Zerynthia polyxena*). Tekintve a jelenleg is zajló mederfejlesztési folyamatokat, nem valószínűsíthető a fajokra nézve a beruházás kapcsán állományszinten jelentkező negatív hatás.

Herpetofauna

A hatásterület vizes és vízparti élőhelyei kedvező életfeltételeket biztosítanak a térségben egyébként szélesen elterjedt és gyakori kétélűeknek és hüllőknek. Főként hosszú ideig nedves, csapadékos időszakokban az **erdei béka** (*Rana dalmatina*) és a **zöld levelibéka** (*Hyla arborea*) fordul elő, illetve hüllők közül a **fürge gyík** (*Lacerta agilis*), a **zöld gyík** (*Lacerta viridis*) és **vízisikló** (*Natrix natrix*) van jelen a hatásterületen. A Felső-Tisza Natura 2000 Természetmegőrzési Területen a **Natura 2000 jelölő vöröshasú unka** (*bombina bombina*), **mocsári teknős** (*Emys orbicularis*) és **dunai göte** (*Triturus dobrogicus*), megjelenése sem teljesen kizárható, azonban mint hatásviselőnek nincs jelentőségük.

Madarak

A térség alapállapota szerint a madarak jelentik az érintett földrészleten a legnagyobb fajszámmal jelenlévő és a legnagyobb természetvédelmi jelentőségű csoportot. A Felső-Tisza Natura 2000 Különleges Madárvédelmi területen az alábbi madárfajok potenciális előfordulása ismert:

- Natura 2000 jelölő, fokozottan védett fajok: **fekete gólya** (*Ciconia nigra*), **fehér gólya** (*Ciconia ciconia*), **barna rétihéja** (*Circus aeruginosus*), **haris** (*Crex crex*), **rétisas** (*Haliaeetus albicilla*), **halászsas** (*Pandion haliaetus*), **barna kánya** (*Milvus migrans*), **sárszalonna** (*Gallinago gallinago*), **bölgébika** (*Botaurus stellaris*)
- Natura jelölő, védett fajok: **billegetőkankó** (*Actitis hypoleucos*; HNPI adatbázisa is alátámasztja), **jégmadár** (*Alcedo atthis*), **balkáni fakopáncs** (*Dendrocopos syriacus*), **fekete harkály** (*Dryocopus martius*), **örvös légykapó** (*Ficedula albicollis*), **töviszúró gébics** (*Lanius collurio*)
- védett fajok: **szürke gém** (*Ardea cinerea*), **nagy kócsag** (*Egretta alba*), **kis kócsag** (*Egretta garzetta*), **cigányréce** (*Aythya nyroca*), **kanalas réce** (*Anas clypeata*), **szárcsa** (*Fulica atra*), **bíbic** (*Vanellus vanellus*), **parti lile** (*Charadrius hiaticula*), **vízityúk** (*Gallinula chloropus*).

Ugyanakkor az élőhely jelenlegi degradált állapotában és az aktuálisan is zajló antropogén beavatkozások következtében nem találunk különösen kedvező életfeltételeket a fészkelésre, a hatásterületen legfeljebb táplálkozás vagy vonulás alkalmával lehet a felsorolt fajokkal találkozni, azonban minden valószínűség szerint a kivitelezési munkálatokra a terület teljes elkerülésével fognak reagálni.

Emlősök

A közvetlen beruházási területen nem, de a térségben előfordul a fokozottan **védett, közösségi jelentőségű vidra** és a **védett, közösségi jelentőségű hód**, ugyanakkor hatásviselőknak nem tekinthetők. Védett fajok közül előfordulhat a **mezei pocok** (*Microtus arvalis*), a **mezei cickány** (*Crocidura suaveolens*), a **vakond** (*Talpa europaea*) és kisebb eséllyel a **keleti sün** (*Erinaceus europaeus*). A felmérés alapján a fejlett erdőgazdálkodásnak köszönhetően a vadászható nagyvadak (szarvas, őz, vaddisznó) jellemzőek. Összességében kijelenthető, hogy az emberi hatásoktól jellemző rejtőzködő életmódjuk következtében a potenciálisan előfordulható emlősök megjelenése nem valószínűsíthető, így hatásviselésük semleges.

A létesítés várható élővilágvédelmi hatásai

A benyújtott dokumentációk a HNPI állásfoglalása és a Főosztály rendelkezésre álló adatai alapján a tervezési területen 2023 óta jelenleg is a Felső-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság által mederrendezési munkálatok zajlanak, amely következtében a partmenti vegetáció és bentikus faunaállomány megritkult, illetve a szükséges helyeken megszüntetésre került. A helyszínen előforduló aktív helyváltoztatásra képes faunaállomány elhagyta és továbbra is elkerüli a megváltozott állapotú és antropogén behatásoktól terhelt területet. A tervezési terület megváltozott természeti állapotának fényében vizsgálta a Főosztály a beruházás várható hatásait.

Az érintett beruházási terület jelenleg alacsony természetességi értékű, emberi hatásra degradálódott környezetben tervezett. Habár a nyomvonal kivitelezése folyamán közvetlenül érintett a Felső-Tisza Natura 2000 természetmegőrzési és madárvédelmi terület, azon belül is a beruházás (sétány egy része és fotópont) Tisza torkolatánál lévő része egyben a Natura 2000 jelölő 91E0 puhafás ligeterdőterületnek is a része. Ugyanakkor a szakértők által tett vizsgálatok alapján a fajok és élőhelyek tekintetében természetközeli vegetáció, különleges természeti érték előfordulása nem ismert a beruházás mentén, klasszikus értelemben vett védendő, közösségi jelentőségű, értékes növénytársulások nincsenek, az előforduló faunavilágra a természetvédelmi előírások betartása mellett nincs veszélyeztető hatással.

A területelőkészítési munkálatok a beküldött dokumentáció alapján nem járnak fakivágási tevékenységgel. A mederrendezési műveletek során jelentős famennyiség került kitermelésre. A sétány nyomvonalának és a kilátó helyszínének kijelölése a megmaradt faegyedek figyelembevételével történt, így nincs szükség a beruházás kapcsán újabb fa kivágására. A létesítmények helyszínein az aljnövényzet eltávolításával és humuszlettermeléssel járó folyamatok irreverzibilisek a beépítés által. Az élővilág, főképpen a madarak sikeres fészkelésének és fiókanevelésének megvalósulása érdekében az esetlegesen mégis szükségessé váló fás szárú növényzet eltávolítását és egyéb zajhatással járó munkafolyamatokat a fészkelési és vegetációs időszakra kell időzíteni a természetvédelmi előírásokban tett rendelkezések szerint. A fészkelési és fiókanevelési időszak kivételével a madárfajok vagy nem tartózkodnak a területen, vagy vagilis (röpképes) egyedekként figyelhetők meg (pl. vonulás, telelés, vagy fészkelés utáni kóborlás időszakában), melyek képesek a zavaró hatásokra elkerülő magatartással reagálni, így semlegesíthető vagy minimalizálható az esetleges káros hatások valószínűsége. Egyebekben Natura 2000 területen lévő fa kivágása külön eljárásban lefolytatandó természetvédelmi engedélyhez kötött tevékenység.

A kivitelezési munkák során nagy jelentőséggel bír, hogy a környező gyepeken semmiféle taposási vagy egyéb károkozás ne történjen. Ennek megelőzése érdekében a megfelelő természetvédelmi előírások szolgálnak. Fontos a felvonulási útvonalak, deponálási, egyéb ideiglenes munkaterület átgondolt kijelölése, kerítéssel történő lezárása, így megóvható a távolabbi környezetben található magasabb természeti értékű gyepterületek, Natura 2000 területek hatásviselése. Minden esetben minimalizálni kell az élőhely-igénybevétel, Natura 2000 területet, közösségi jelentőségű élőhelyet ilyen célból igénybe venni nem, illetve csak a legszükségesebb esetben lehet. A HNPI illetékes természetvédelmi őrével együttesen történő kijelölésével, lehatárolásával nem várható súlyos, vissza nem fordítható negatív természeti hatás a kivitelezést követően a tájvédelmi követelmények szerint történő rehabilitációval.

A tervezett beruházás tágabb környezetében potenciálisan megjelenő Natura 2000 jelölő fokozottan védett madárfajoknak és fészkelésüknek megóvása elsődleges természetvédelmi jelentőséggel bír. Abban az esetben, ha a létesítés időszakában a nagyobb zavarást okozó munkálatok és berendezések közelében a

fokozottan védett madárfajok fészkelése ismerté válik, az adott helyzetre vonatkozó korlátozásokat a természetvédelmi hatóság a természetvédelmi kezelő aktuális adatai alapján fogja meghatározni.

A vízútúra megállóhely céljából a Kraszna folyó medrében végzett munkálatok leginkább a bentikus fajokat érinthetik a kivitelezési fázisban, ugyanakkor az építési terület kis kiterjedése miatt egyik faj esetében sem kell olyan mértékű negatív hatással számolni, amely bármely faj állományának védelmi helyzetét kedvezőtlenül befolyásolná. Emellett a jelenleg is folyó part- és mederrendezési munkálatok a korábban jelenlévő bentikus fajok és vagilis lárvák átmeneti megszűnését vonta és vonja maga után. Mindazonáltal halak ívási időszakában, vagy közvetlenül azt követően a folyómederben végzett építési munkálatok elkerülhetetlenül az ikrák, vagy a frissen kikelt zsege ivadékok elpusztulásával járhatnak, mivel azok - kellő mozgékonyaságuk híján - nem tudnak elhúzódni a károsító hatások elől. Ennek elkerülése érdekében a szükséges medermunkálatok kizárólag július 31. és március 15. között történhetnek. Összességében a víztestben élő gerinces és gerinctelen közösség nem tekinthető hatásviselőnek.

Amennyiben mégis mederkotrást kell végezni a vízútúra megállóhely létesítésének pontjában, úgy azt kizárólag a hüllők és kétéltűek szaporodási és vermelesi időszakán kívül, minden évben kizárólag augusztus 15. és október 01. között lehetséges kivitelezni, mivel a kétéltűek és a hüllők téli nyugalmi időszaka során anyagcsere-folyamataik lelassulnak és gyakorlatilag nem végeznek helyváltoztató mozgást.

A létesítési munkák során kis kiterjedésű területrészekre és rövid időre, a beavatkozások ütemétől függően, előreláthatólag számos ideiglenes élőhely jön létre, mint például kisebb-nagyobb gödrök, árkok amelyekben csapadékos időjárás esetén vízállás jellegű vizes élőhely keletkeznek, melyek a kétéltűek számára is vonzóak lehetnek. A nyitott gödrök és árkok csapdaként is megjelenhetnek a hüllők, kétéltűek, kisemlősök részére, behullásuk pusztulásukhoz vezethet. Ennek megakadályozására a természetvédelmi előírások között szereplő óvintézkedések által gondoskodni kell ezen egyedek önerejük által történő kiszabadulásáról, szükség esetén kimentésükről.

Az építkezések során kialakuló árkok, depóniák a túl meredek részük révén alkalmasak lehetnek üreglakó madarak (parti fecske, gyurgyalg) megtelepedésére. A madarak megtelepedését a költési időszakban hosszabb ideig szabadon maradó, meredek részük letakarásával lehet megakadályozni. A 45°-nál meredekebb művelési homloknál áll fenn annak a veszélye, hogy ott üreglakó madarak megtelepedhetnek. Amennyiben az üreglakó madárfajok megtelepednek, gondoskodni kell azok védelméről. Ez utóbbi esetben a határozat rendelkező részében foglaltak szerint a munkálatokat fel kell függeszteni a költési időszak végéig.

A kivitelezés során a szállítás, az építés okozta megnövekedett nehézgépjármű forgalom, egyéb építkezésből eredő zaj- és zavaró hatásokkal kell számolni, ami ideiglenesen a környezeti elemek többletterhelését okozhatja (levegőszennyezés, többlet zajkibocsátás stb.). Ezek ideiglenesen az élővilágra is hatnak, így számolni kell az építés ideje alatt azzal, hogy a térségből egyes állatfajok elvándorolnak, illetve viselkedésük megváltozik. Ezen káros hatások minimalizálásának érdekében a tevékenység csak kifogástalan állapotú gépekkel végezhető, valamint a forgalom zavaró hatásának a minimálisra történő csökkentésének érdekében az érintett területeken tervezett tevékenység csak a meglévő utak használatával közelíthető meg.

A beküldött dokumentáció alapján a jelenleg is zajló part- és mederrendezési munkálatok következtében az antropogén terheltségre érzékeny állatok már elköltöztek, kerülnek a területet, így nem várható a beavatkozásokra érzékeny fajok veszélyeztetettsége. Ez igaz a Natura 2000 jelölő és/vagy védett fajokra is, mivel a szakértők által végzett terepi bejárások alkalmával a fent részletezett, a hatásterületen általánosan előforduló fajok az antropogén beavatkozások következtében nem voltak jelen, nem várható a kivitelezés során történő felbukkanásuk sem, így nem tekinthetők hatásviselőnek.

A tervezési területtel és a hatásterülettel érintkező Natura 2000 területek, illetve azok kijelölésének alapjául szolgáló fajok, illetve közösségi jelentőségű növény- vagy állatfajok, élőhelyek természetvédelmi helyzete a rendelkező részben rögzített természetvédelmi előírások betartásával nem fog romlani, illetve a várható átmeneti hatások minden hatásviselő számára tolerálható lesz.

Az üzemelés várható élővilágvédelmi hatásai

A vízitúra megállóhely (úszó kikötőstég és hozzákapcsolódó lépcsők, rámpák) megvalósulása esetén a Kraszna folyó érintett mederrészletén enyhe átrendeződés várható a potenciálisan előforduló élővilág tekintetében. Ugyanakkor mivel pontszerű létesítményről van szó, az élővilágra kifejtett hatás csak kismértékű, így összességében a Kraszna folyót és a térségét tekintve várhatóan nem befolyásolja érdemben a védett és/vagy Natura 2000 jelölő halfajok és a vízi gerinctelen közösség hosszú távú életfeltételeit, fennmaradását.

A sétány és kilátó létesítése a fellendülő turizmus által mindenekelőtt élettér- és élőhelymegszűnést/ csökkenést okoz. A projekt céljaként a létesítményeken előforduló embertömeg következtében ökológiai és sokszor természetvédelmi szempontból is legjelentősebb veszélyeztető hatása az élőhelyek feldarabolása, fragmentációja. A szárazföldről a folyóvízhez történő korlátozott átjárhatóság szűkíti a napszakos (táplálkozó – pihenőhely) migráció (vándorlás) volumenét és a parti megtelepedés lehetőségét, ugyanakkor mivel a beruházást a beépített lakott területekhez közeli (piac mögötti) helyszínen tervezik megvalósítani, ezzel a jelenséggel nem szükséges számolni, emellett az értékesebb erdei területeknek csak a marginális (zavart) része érintett. Mindezeket figyelembe véve a fragmentáló hatás viszonylag kismértékben érvényesül, így a hatás elviselhetőnek értékelhető.

Az építési fázis során a tervezési területen az élőhelyek megszűnése már megtörtént, így az üzemelés alatt további negatív hatásokkal már nem kell számolni e tekintetben. Az átmenetileg igénybevett területeken, valamint a létesítmények szegélyében várható zavarástűrő gyomfajok és idegenhonos inváziós növények előretörése. Már az építkezés fázisában várható a degradáltságot jól tűrő növényfajok felszaporodása, melyeknek borítását, az ún. „negatív ökológiai folyosó” létrejöttét évről évre csökkenteni szükséges. Az eredeti természeti állapot helyreállításának érdekében a gyepterületeken megfelelő fűmagkeverék vetésével, évente kétszeri gyomirtó kaszálással és invazív faj irtással, illetve a takarófásításra vonatkozó fa és cserjeültetési feltételek teljesítésével kell gondoskodni a természetvédelmi kezelővel szorosan együttműködve. A természet- és tájvédelmi követelmények betartásával az üzemelés hatása a rekultivációjára vonatkozóan elfogadhatónak ítéltető.

A kilátó felületén telepítésre tervezett napelemek elsősorban a vízi rovarokra ill. madarakra lehetnek hatással, hisz egybefüggő vízfelület látszatát keltik számukra. A beruházás során 1 kW teljesítményű, 4 db kisebb méretű panel kerül telepítésre. A poláros fényszennyező felület csíkozása, fehér rácsmintázat kialakítása a felületen (az ún. depolarizáló rács hatás), jelentősen csökkenti a poláros fényszennyezést, minél sűrűbb a fényt depolarizáló fehér rács, annál kevesebb rovar vonzanak az egyébként fényes és fekete felületrészek. A legújabban kifejlesztett napelemeken kis nanocsövek, kiemelkedések vannak, amelyek az összes beeső fényt elnyelik, ezért a vízirovarokat sem vonzzák, ráadásul, mivel a fény ezekben a napelemekben a nanocsövekben sokszor ide-oda verődve nyelődik el, még a hatásfokuk is jobb. Ezt kiegészítve a dokumentáció szerint a felhelyezésre kerülő napelemek ún. antireflexiós bevonattal is el lesznek látva. Ezen feltételek megvalósulása esetén a napelemes rendszer nem gyakorol negatív hatást sem a vízirovarokra, sem a madarakra.

A mesterséges megvilágítás által keletkező fényszennyezés károsan érintheti a repülő rovarokat, denevéreket, madarakat. Bizonyos fajok a kivilágított objektumoktól távolabb választanak élő- és szaporodóhelyet. A mesterséges megvilágítás okozta „állandó nappal” felboríthatja az élőlények bioritmusát. A vonuló madarak közül, az éjszaka vonuló madaraknál a mesterséges fényforrások eltérő elhelyezéshez, „kényszerleszálláshoz” vezethetnek, a tájékozódó képességük ezáltal romolhat. **A természetvédelmi előírások között szereplő megvilágításra vonatkozó feltételek és előírások betartása kiemelt jelentőséggel bír a projekt megvalósítására vonatkozóan.** Teljesítésük esetén a fényszennyezésre gyakorolt hatás összességében elviselhetőnek minősíthető.

A projekt céljainak megvalósulásával a beruházás a térségben megnövekedett számú turista, látogató megjelenését, az idegenforgalom fellendülését vonja maga után, amely által jelentősen megnövekedhet az állandó zavarásnak, zajhatásnak kitett területek aránya. Az antropogén zajokra az egyes fajok eltérő módon reagálnak, a zavarásra érzékenyebb fajok elkerülő magatartással reagálnak. Mivel a tervezett beruházás helyszíne jelenleg is antropogén munkálatok által degradált, zavart terület, így a hatásterületen érintett

egyedek vagy már adaptálódtak a zajhatásokhoz és a fokozott emberi jelenlétnek, vagy már elköltöztek, és elkerülő magatartással reagálnak a jelenségre. A fentiek tekintetében a hatás elviselhetőnek értékelhető, károsító hatás minden bizonnyal nem fogja a védett és/vagy Natura 2000 jelölő fajokat érinteni.

A beruházás tágabb környezetében a kivitelezési munkálatok befejezését követően előfordulhat a fokozottan védett Natura 2000 jelölő madárfajok fészkelése. Költési időszakban zavaró tevékenység nem végezhető a fészkek a közelében. A védőtávolság és a szükséges egyéb korlátozások egyedi esetre vonatkozóan kerülnek megállapítása a természetvédelmi hatóság és a kezelő által.

Tájvédelem

A tervezési területektől nyugatra és délre Vásárosnamény beépítésre szánt területét képező, jellemzően gazdasági és településközponti vegyes használatú ingatlanok találhatók. A város belső funkcionális övezetei mellett e területek nagy része ipari és kereskedelmi célú fejlesztések számára van fenntartva, amelyek szoros kapcsolatban állnak a közlekedési infrastruktúrával és a városi szolgáltatásokkal. A beruházási területet északról a Tisza-folyó partja határolja (hrsz.031). Keleten, a Natura 2000 hálózathoz tartozó Kraszna folyó partja mentén elhelyezkedő ligetes faállománnyal borított telkek és természetközeli állapotú erdőfoltok jellemzik a tájat.

A belterületi ingatlanokról megközelíthető Kraszna folyóra tervezett 3 db 2x12m-es 50x50 cm-es műanyag elemekből álló úszó kikötőstég, valamint a gyalogos térkövezett 3488 m² sétány, kerékpáros pihenőhely és fotópont nem tűnik ki különösen a környezetéből, mivel a természetközeli környezet a lakott terület közelsége miatt az épített táj jegyeit is magában hordozza. A burkolt felületek létrehozásával a terület biológiai aktivitás értékeinek csökkenésének veszélye léphet fel. Ennek megakadályozása érdekében a be nem épített szabad felületeken a terület eredeti állapota szerinti helyreállítását (inváziós fajok kiirtása, rendszeres gyommentesítő kaszálás) és zöld felületekkel történő takarását, rekultivációját kell létrehozni, többszintű növényzet kialakításával (fák, cserjék, lágyszárú növények telepítésével), így a terület biológiai aktivitási értékeinek hosszú távon nem várható a csökkenése.

A Vásárosnamény 020/1 hrsz. alatt tervezett 41,55 m magas, 82 m² (9,1 x 9,1 m) alapterületű kilátó kiemelkedik a természeti környezetéből, jelentős turisztikai vonzerőt jelentene, növelve Vásárosnamény látogatottságát. A kilátóból nyíló panoráma lenyűgöző látványt nyújtana a folyók, az erdők és a környező táj ölelésében. A tervezett beruházás, összetett tájképi és ökológiai hatással bír, amely a **tájbeillesztést szolgáló növényzet létesítésével, valamint a létesítmény tájba illeszkedő módon történő kivitelezésével, természetes anyaghasználatával (elsődleges a fa, egyéb: monolit vasbeton), és a tájba illeszkedő színek (barna, zöld, szürke) használatával, valamint a fentebb leírt természetbarát megvilágítás kialakításával jelentősen enyhíthető. A 3 szintű növényállomány telepítés** következtében a terület lombköbméterben számított zöldfelületi értéke nőni fog (a jelenlegi állapothoz képest), ugyanakkor feltételezhető, hogy az építkezések helyén és azok környezetében a biodiverzitás átmenetileg csökken (bolygatás, taposás stb.). Az intenzív építést követően a biodiverzitás várhatóan néhány éven, (maximum 5 vegetációs időszakon) belül visszaáll az építések szűk környezetében is a munkákat megelőző szintre.

A beküldött Tájbeillesztési terv szerint a teljes burkolt (3488 m²) sétány és (82 m²) kilátó megfelelő takarást biztosító tájbeillesztéséhez minimum 30 db nagyméretű lombhullató fa és 1200 db cserje telepítése kalkulált. A fasor optimális telepítését a burkolatszélről min. 3 m távolságra tervezték, 16 méterenkénti kiosztással, melyet 10 m-es szakaszokban telepített cserjesáv kísér. A cserjesáv telepítése 1,5 m széles, 4 db/m² töménységgel tervezett.

A 30 db lombhullató fa egyetlen, a **magyar kőris** (*Fraxinus angustifolia subs. pannonica*) fafajból kerülne telepítésre. A magyar kőris faj a jelen beruházás szempontjából releváns tulajdonságai:

Ős – és tájhonos, hazai hungarium, a Natura 2000 91E0 - Enyves éger (*Alnus glutinosa*) és magas kőris (*Fraxinus excelsior*) alkotta ligeterdők (Alno-Padion, Alnion incanae, Salicion albae) jelölő élőhely állományalkotó fafaja, így ideális a Natura 2000 fenntartási terv szerint is a tárgyi élőhely és környező fás területek fásítására. Ideális esetben a fa kb 30-35 m magasra is megnőhet, így a kb 41,55 m magas kilátótorony csupán enyhén fog túlnyúlni a lombkoronaszinten. rendkívül gyors növekedésű, 5-10 alatt

magas fává nőhet. A faj véderdők, ártéri területek jellemző faja, gyökérzete 18-20 m mélyre is lehatol, amelynek köszönheti nagy szárazságtűrését, valamint a mélységi növekedése által kiválóan ellenállóvá teszi a viharkárokra.

Az 1200 db cserje telepítése a Tájbailllesztési terv alapján az alábbiak szerint fog történni:

Összesen 300 m hosszú sövény, max. 10 m-es szakaszokban, 30 ismétlődő szakaszonként, ahol 4 db cserje/m, 40 db cserje/szakasz, 4 db azonos faj/szakasz mintázatban. A telepítendő fajok: húsos som (*Cornus mas*), veresgyűrű som (*Cornus sanguinea*), mogoró (*Corylus avellana*), cseregalagonya (*Crataegus monogyna*), csíkos kecskerágó (*Euonymus europaeus*), kutyabenge (*Frangula alnus*), kökény (*Prunus spinosa*), fekete bodza (*Sambucus nigra*), kányabangita (*Viburnum opulus*).

Tilos telepíteni az alábbi tájidegen fajokat, nemesített fajtákat, mely az eredeti természetes vegetációtól idegen, beleértve az örökzöldek széles skáláját is. Szintén nem ültethető a széltörésre hajlamos, gyenge szövetszerkezetű, valamint az allergén fafajok:

Acer negundo - Zöld juhar (faj és fajták, gyomosít)

Acer saccharinum - Cukorjuhar (faj és fajták, gyomosít, széltörésre hajlamos)

Ailanthus altissima - Bálványfa (faj és fajták, gyomosít)

Betula pendula - Közönséges nyír (allergén)

Celtis occidentalis – Nyugati osterfa (gyomosít)

Chamaecyparis sp. - Hamisciprus fajok, fajták (tájidegen)

Corylus avellana - Közönséges mogoró és fajtái (allergén)

Elaeagnus angustifolia – Keskenylevelű ezüstfa (gyomosít)

Fraxinus pennsylvanica – Amerikai kőris (gyomosít, tájidegen)

Padus serotina – Kései fürtösmeggy (gyomosít)

Populus sp. - Nyárok termős példányai (allergén)

Robinia pseudoacacia - Akác (faj és fajták egyaránt, gyomosít)

Thuja sp. - Tuja fajok, fajták (tájidegen)

Vitis riparia – Parti szőlő (kúszó, gyom)

A rendelkező rész természetvédelmi fejezetében előírt területhelyreállítási, rekultivációs és tájvédelmi feltételek megvalósítása és betartása esetén tájvédelmi tekintetben a beruházás elfogadhatónak tekinthető.

Összegzés

A tervezett projektnek komplex természetvédelmi aspektusai vannak, ugyanakkor a partmenti beruházási terület Vásárosnamény lakott területeihez közel, a helyi piacssarnok mögött helyezkedik el, amely által nem valószínűsíthető, hogy antropogén degradációs hatásoktól mentes lett volna, emellett a 2023 óta és még jelenleg is zajló mederrendezési folyamatok következtében az érintett területek természetességi értéke jelentősen károsodott, a természetes vegetáció gyakorlatilag megszűnt, a faunaállomány pedig elköltözött, elvándorolt az antropogén bolygatás és munkálatok által zavart és átalakított területről. E tények tekintetében és a fent meghatározott kivitelési és üzemeltetési fázisra vonatkozó természetvédelmi előírások maradéktalan betartása esetén az indokolásban kifejtett magyarázatok alapján a projekt nem jár jelentős negatív hatással a beruházási terület élőhelyeire és élővilágára, így természet- és tájvédelmi tekintetben elfogadható a projekt hatása.

A Natura 2000 területen a beruházással érintett terület viszonylag kis méretű, ezért kiesése az élőhelytípus hálózatában nem okoz folytonossági problémát. Ebben az értelemben a beruházással érintett terület szerepe más Natura 2000 területekkel alkotott ökológiai hálózatának koherenciájában csekélynek értékelhető. A tervezett beruházás eredményeként várhatóan nem következnek be olyan kedvezőtlen strukturális változások, melyek negatívan befolyásolnák az érintett terület fészkelőhelyként, táplálkozóhelyként, ill. madárvonulásban betöltött szerepét. Ebből következően a beavatkozás eredményeként várhatóan nem sérül a Felső-Tisza (HUHN10008) különleges madárvédelmi terület és (HUHN20001) különleges természetmegőrzési terület érintett állományainak belső koherenciája, és a Natura 2000 hálózat védelme érdekében kitűzött célokban és funkciójában nem várható kedvezőtlen irányú változás.

A Natura 2000 rendelet 10/A. § (1) bekezdésben foglaltakra hivatkozva, a tervezett beruházás kivitelezése a védett, fokozottan védett, Natura 2000 jelölő fajokra és Natura 2000 területre – kiemelve a 91E0 jelölő élőhelyet - a rendelkező részben tett természetvédelmi előírások és területhelyreállító intézkedések teljesítésével a természeti értékekben és a Natura 2000 hálózat folytonosságában nem várható jelentős negatív természeti állapotváltozás.

A Tvt. rendelkezései szerint:

- 6. § (2) A tájhasznosítás és a természeti értékek felhasználása során meg kell őrizni a tájak természetes és természetközeli állapotát, továbbá gondoskodni kell a tájak esztétikai adottságait és a jellegét meghatározó természeti értékek, természeti rendszerek és az egyedi tájértékek fennmaradásáról.
- 7. § (1) A történelmileg kialakult természetkímélő hasznosítási módok figyelembevételével biztosítani kell a természeti terület használata és fejlesztése során a táj jellegének, esztétikai, természeti értékeinek, a tájakra jellemző természeti rendszereknek és egyedi tájértékeknek a megóvását.
(2) A táj jellege, a természeti értékek, az egyedi tájértékek és esztétikai adottságok megóvása érdekében:
 - a) gondoskodni kell az épületek, építmények, nyomvonalas létesítmények, berendezések külterületi elhelyezése során azoknak a természeti értékek, a mesterséges környezet funkcionális és esztétikai összehangolásával történő tájba illesztéséről;
 - e) biztosítani kell, hogy a gazdálkodással összefüggő épületek, építmények, létesítmények és berendezések elhelyezése, mérete, formája, funkciója és száma alkalmazkodjon a táj jellegéhez."A tájba illesztés célja a tájban bekövetkező antropogén eredetű változásoknak a természeti adottságokhoz való igazítása, közelítése, a meglévő természeti, táji értékekkel való összhang megteremtése, valamint az értékek károsodásainak mérséklése, kiküszöbölése. Amennyiben az adott létesítmény, épület elhelyezésével, fizikai jellemzőinek alakításával nem érhető el a természet- és tájvédelmi szempontból kívánatos eredmény, járulékos módszerek alkalmazására van szükség. Ezek közé tartoznak a műszaki megoldások (tereprendezés, vízgazdálkodási létesítmények, építészeti szerkezetek, természetvédelmi műtárgyak), valamint a növénytelepítés.
- 42. § (1) bekezdése alapján tilos a védett növényfajok egyedeinek veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása.
- 43. § (1) bekezdése szerint tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.
- 43. § (2) bekezdésének a) és l) pontja alapján a természetvédelmi hatóság engedélye szükséges védett állatfaj állományának szabályozásához, illetve egyede fészkének áttelepítéséhez.
- 78. § (1) bekezdése alapján a természetvédelmi hatóság korlátozhatja, felfüggesztheti vagy megtilthatja a védett természeti értéket és területet károsító vagy súlyosan veszélyeztető tevékenységeket. A határozat – a védett természeti érték, terület közvetlen vagy súlyos sérelme, illetve veszélyeztetése esetében – azonnal végrehajthatóvá nyilvánítható.

A Natura Rendelet 9. § (1) bekezdésének c) pontja alapján védett területnek nem minősülő Natura 2000 területen a természetvédelmi hatóság engedélye szükséges az Evt., valamint a fás szárú energetikai ültetvényekről szóló kormányrendelet hatálya alá nem tartozó fa, facsoport, fás legelőn lévő fa telepítéséhez, kivágásához, kivéve a csatorna medrében, az üzemi vízszintnél a nedvesített keresztaszvályban lévő fa, facsoport mederfenntartási céllal történő kivágását.

A fegyveres biztonsági őrsegről, a természetvédelmi és a mezei őrszolgálatról szóló 1997. évi CLIX. törvény 12. § (2) bekezdés b) pontja alapján a természetvédelmi őr az (1) bekezdésben meghatározottakon túl a nemzeti park igazgatóság működési területén jogosult és köteles természeti terület vagy érték károsításának megelőzése, illetve megakadályozása érdekében természeti területet - a természetvédelmi hatóság egyidejű értesítése mellett, a károsítás veszélyének elhárításáig ideiglenesen, vagy a természetvédelmi hatóság közlekedést vagy tartózkodást korlátozó vagy megtiltó határozata alapján - bárki számára nyilvánvalóan észlelhető, továbbá az életet, a testi épséget és a vagyonbiztonságot nem veszélyeztető módon lezárni.

Az erdészeti tájban őshonos, valamint az idegenhonos és/vagy invazív fajok körét az *erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról* szóló 61/2017. (XII. 21.) FM rendelet 2. és 3. számú melléklete tartalmazza. Az *idegenhonos inváziós fajok betelepítésének vagy behurcolásának és terjedésének megelőzéséről és kezeléséről* szóló 408/2016. (XII. 13.) Korm. rendeletben foglaltaknak megfelelően tájhonos fajokból álló fásítás létesítése elősegíti a tervezett beruházás tájba illesztését, ezért fentiek alapján rendelkeztem.

A Natura 2000 rendelet 9. § (1) b) pontja szerint védett területnek nem minősülő Natura 2000 területen a természetvédelmi hatóság engedélye szükséges a terület helyreállításához. Ugyanezen bekezdés c) pontja alapján védett területnek nem minősülő Natura 2000 területen a természetvédelmi hatóság engedélye szükséges az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló törvény, valamint a fás szárú energetikai ültetvényekről szóló kormányrendelet hatálya alá nem tartozó fa, facsoport, fás legelőn lévő fa telepítéséhez, kivágásához, kivéve a csatorna medrében, az üzemi vízszintnél a nedvesített keresztzelvényben lévő fa, facsoport mederfenntartási céllal történő kivágásra.

A Tvt. 80. § (1) bekezdése szerint, aki tevékenységével, vagy mulasztásával

- a) A természet védelmét szolgáló jogszabály, illetve egyedi határozat előírásait megsérti;
- b) A védett természeti értéket jogellenesen veszélyeztet, károsítja, elpusztítja;
- d) a védett élő szervezet, életközösség élőhelyét, illetve élettevékenységét jelentős mértékben zavarja; természetvédelmi bírságot köteles fizetni.

A fentiek, a beküldött dokumentációk és a HNPI nyilatkozatai alapján (HNPI-02018-1/2025; HNPI-02018-6/2025) alapján a tervezett tevékenységgel szemben természeti szempontból kizáró ok nem merült fel, a rendelkező részben tett előírások betartása esetén a tevékenység természetvédelmi érdeket nem sért.

Országhatáron áttérjedő környezeti hatások:

A bányatelek elhelyezkedéséből adódóan országhatáron áttérjedő jelentős hatások nem várhatók.

A Főosztály az eljárás során megállapította, hogy a Khvr. 5. sz. mellékletében szereplő szempontok figyelembevételével **a tervezett tevékenység megvalósításából a rendelkező részben szereplő előírások betartása esetén nem feltételezhető olyan jelentős környezeti hatás, amely környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatását szükségessé tenné.** Megállapítható továbbá, hogy a tervezett tevékenység nem egységes környezethasználati engedély köteles tevékenység.

A Főosztály a határozat rendelkező részében tájékoztatást adott arról, hogy a területi környezetvédelmi, természetvédelmi és hulladékgazdálkodási hatóság hatáskörébe tartozó, a tevékenység megkezdéséhez szükséges egyéb engedély beszerzése nem szükséges.

A Főosztály az előzetes vizsgálat során Vásárosnamény Város Önkormányzati Hivatal Jegyzője a 151/3945-2/2025. számú szakhatósági állásfoglalása alapján megállapította, hogy a tervezett tevékenység engedélyezését kizáró ok merült fel, mivel a tervezett beruházás a Vásárosnamény település hatályos településrendezési eszközeivel nincs összhangban.

A Főosztály a rendelkező részben előírta, hogy a tervezett tevékenység és Vásárosnamény város településrendezési eszközei közötti összhangot meg kell teremteni, a kizáró okot meg kell szüntetni a tervezett tevékenységre vonatkozó létesítési engedély kiadására jogosult hatóság döntéséig.

A Főosztály a határozatot a Kvt. 67. § (1) bekezdése és a Khvr. 5. § (2) bekezdés ac) és cb) pontja alapján, illetve 3.§, 4.§ és 5. §-ai szerint lefolytatott eljárásban, az Ákr. 80. § (1) bekezdés szerinti formában és a 81. § (1) bekezdés szerinti tartalommal hozta meg.

A Főosztály hulladékgazdálkodási hatáskörében vizsgálta a 624/2022. (XII.30.) Korm. rendelet 3. számú melléklete 17. pontjában szereplő szakkérdést.

A szakkérdés vizsgálatára vonatkozó megkeresésekre a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 624/2022. (XII.30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. és 8. számú melléklete alapján került sor.

A szakhatóság megkeresésére az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. fejezet 20. pontja alapján került sor.

A Főosztály a határozat közhírré tételéről a Khvr. 5. § (6) bekezdése szerint gondoskodik. Az így közölt döntés a közzétételét követő 15. napon tekinthető közzétételnek.

A határozat elleni fellebbezés szabályait a Khvr. 26/A. §-a és az Ákr. 116-119. §-ai tartalmazzák. A fellebbezési illeték mértékét az *illetékekről* szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § (2) bekezdése állapítja meg. Az illeték megfizetésének módját az *eljárási illetékek megfizetésének és a megfizetés ellenőrzésének részletes szabályairól* szóló 44/2004. (XII. 20.) PM rendelet határozza meg.

A kötelező elektronikus ügyintézésről a Dáptv. 19. §-a rendelkezik.

Az eljárás igazgatási szolgáltatási díja a díjrendelet 2. § (1), bekezdése és 1. sz. melléklet 35. főszáma alapján került meghatározásra.

A Főosztály környezetvédelmi hatáskörét a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII.30.) Korm. rendelet 5. § (1) bekezdés c) pontja és 5. § (2) bekezdése, illetékességét ugyanezen rendelet 2. § (1) bekezdése állapítja meg.

A Főosztály természetvédelmi hatáskörét a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII.30.) Korm. rendelet 6. § (1) bekezdés c) pontja és 6. § (2) bekezdése, illetékességét ugyanezen rendelet 2. § (1) bekezdése állapítja meg.

A Főosztály hulladékgazdálkodási hatáskörét a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III.12.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés a) pontja és 2. § (1) bekezdése, illetékességét ugyanezen rendelet 1. § (2) bekezdése állapítja meg.

A Főosztály a határozatot a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály, Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi és Vízügyi Osztály részére megküldi a 624/2022. (XII.30.) Korm. rendelet 11. § (2) bekezdése alapján.

A Főosztály a határozatot teljes körű meghatalmazás alapján a környezethasználó meghatalmazottjával, a NYÍR DEEP-LIFE Kft.-vel (4432 Nyíregyháza, Kincs köz 17/A.) közli.

Nyíregyháza, 2025. augusztus 11.

Román István

főispán

nevében és megbízásából

Katona Zoltán

osztályvezető

Értesülnek: *Elektronikus úton térítvevénnel:*

Véglegessé válás előtt:

1. NYÍR DEEP-LIFE Kft. – 13888996
2. Vásárosnamény Város Jegyzője
3. Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály Közegészségügyi Osztály
4. Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály
5. Szabolcs- Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály
6. Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály
7. Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztályát 5. (Vásárosnamény)
8. Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal
Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály, Tűzvédelmi, Iparbiztonsági, Vízügyi és Vízvédelmi Osztály
9. Felső-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság
10. Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság
11. Irattár

Véglegessé válás után: *Elektronikus úton*

1. NYÍR DEEP-LIFE Kft. – 13888996

A határozatot hirdetményi úton közlöm az érintett nyilvánossággal.