



SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyszám: 4594-23/2025.
Ügyintéző: Aranyász Péter
Linczer Norbert
Körözi-Tomasovszky Alexandra
dr. Görög Teodóra
Telefon mellék: (42) 598-934

Tárgy: Tiszabecs 0136/1-3, 0137 és 0138
hrsz. alatti ingatlanon végzett bányá-
szati tevékenység módosítása tár-
gyú projekt megvalósításának
előzetes vizsgálata
Hiv. szám: -
Melléklet: -

HATÁROZAT

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladék-gazdálkodási Főosztály (továbbiakban: Főosztály) a Borsod Nehézgép Kft. (3720 Sajóivánka, Szent István u. 12.), mint környezethasználó meghatalmazása alapján eljáró BioAqua Pro Környezetvédelmi Szolgáltató és Tanácsadó Kft. (4032 Debrecen, Soó R. u. 21.) kérelmére indult előzetes vizsgálati eljárásban a benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció alapján megállapította, hogy a **Tiszabecs 0136/1-3, 0137 és 0138 hrsz. alatti ingatlanon végzett bányászati tevékenység módosítása tárgyú projekt megvalósításából nem feltételezhető jelentős környezeti hatás és a tevékenység az egységes környezethasználati engedélyezés hatálya alá sem tartozik.**

Környezethasználó neve: Borsod Nehézgép Kft.
Székhelye: 3720 Sajóivánka, Szent István u. 12.
KÜJ száma: 103681678
KTJ_{telephely} szám: 102792020

A Főosztály tájékoztatja, hogy az eljárás tárgyát képező tevékenység megvalósításához és üzemeltetéséhez a területi környezetvédelmi, természetvédelmi és hulladékgazdálkodási hatóság hatáskörébe tartozó egyéb engedélyek beszerzése nem szükséges.

Ezen határozat a tevékenységgel kapcsolatos, jogszabályokban előírt más engedélyek, hozzájárulások beszerzése alól nem mentesít.

A határozat kiadásakor alapul vett körülmények jelentős megváltozását a Főosztályhoz 15 napon belül írásban be kell jelenteni.

I. A Főosztály által meghatározott feltételek, előírások:

Levegőtisztaság-védelem:

1. Tilos a levegő olyan mértékű terhelése, amely légszennyezettséget okoz.
2. A légszennyezettség kialakulásának megelőzése érdekében:
 - Diffúz forrás a lehető legkevesebb légszennyező anyag levegőbe juttatásával alakítható ki, működtethető és tartható fenn.
 - A diffúz forrás működtetése, fenntartása során az üzemeltető a diffúz forrás környezete és az ingatlan rendszeres karbantartásáról és tisztántartásáról gondoskodni köteles.
 - Száraz időszakban a kiporzó felületek (munkaterületek és szállítási útvonalak) nedvesítéséről gondoskodni kell.
 - A szabadban végzett anyagtárolást úgy kell kialakítani, hogy abból a lehető legkevesebb légszennyező anyag kerüljön a környezetbe.

- A közúti jármű üzemeltetője szállítás esetén a szállított anyag által okozott levegőterhelés megelőzéséről gondoskodni köteles.
- A diffúz levegőterhelés megelőzése, csökkentése érdekében a kiporzásra hajlamos ömlesztett anyagot tárolás és szállítás közben le kell takarni,
- A munkálatokban csak olyan gépjárművek, munkagépek vehetnek részt, amelyek megfelelnek a mozgó pontforrásokra vonatkozó környezetvédelmi előírásoknak. A munkagépek, szállítójárművek motorjai feleslegesen nem terhelhetik a környezeti levegőt kipufogógázokkal.
- A szállítási útvonalat úgy kell megtervezni, hogy lakott területet a lehető legkisebb mértékben érintsen.
- Az előzőeket a munkát végző cégek felé a munkaleírás során rögzíteni kell.

Zaj- és rezgésvédelem:

1. Tilos a védendő környezetben veszélyes mértékű környezeti zajt vagy rezgést okozni.
2. A bánya helyhez kötött és mozgó zajforrásait úgy kell tervezni és működtetni, hogy a védendő területen a zaj- és rezgésterhelés feleljen meg a zaj- és rezgésterhelési követelményeknek.
3. A tevékenységhez kapcsolódó szállítási útvonalakat úgy kell megtervezni, hogy az minél kisebb mértékben növelje meg az útvonalakkal szomszédos zajtól védendő területek zajterhelését.

Hulladékgazdálkodás:

1. A tevékenységet úgy kell megtervezni és végezni, hogy az a környezetet a lehető legkisebb mértékben érintse, a környezet terhelése és igénybevétele csökkenjen, ne okozzon környezetveszélyeztetést vagy környezetszennyezést, biztosítsa a hulladékképződés megelőzését, a képződő hulladék mennyiségének és veszélyességének csökkentését, a hulladék hasznosítását, továbbá környezetkímélő ártalmatlanítást.
2. A hulladékgazdálkodási tevékenységet az emberi egészség veszélyeztetése és a környezet károsítása nélkül úgy kell végezni, hogy az ne jelentsen kockázatot a környezeti elemekre, ne okozzon lakosságot zavaró (határértéket meghaladó) zajt vagy bűzt, és ne befolyásolja hátrányosan a tájat, valamint a védett természeti és kulturális értékeket.
3. A környezethasználó - mint hulladékbirtokos - a hulladék kezeléséről a hulladékkezelőnek, hulladék szállítónak, hulladék gyűjtőnek, hulladék közvetítőnek, hulladék kereskedőnek, hulladék közszolgáltatónak történő átadása útján köteles gondoskodni. Ha a hulladékbirtokos a hulladékot másnak átadja - a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás keretében történő átadás kivételével -, meg kell győződnie arról, hogy az átvévo az adott hulladék szállítására, közvetítésére, kereskedelmére, illetve kezelésére vonatkozó hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkezik, vagy az adott hulladékgazdálkodási tevékenység végzéséhez szükséges nyilvántartásba vétele megtörtént.
4. A környezethasználó a hulladékot a kezelésre történő elszállítás érdekében köteles elkülönítetten gyűjteni. Az elkülönítetten gyűjtött hulladékot más hulladékkal vagy eltérő tulajdonságokkal rendelkező más anyagokkal összekeverni tilos.
5. A környezethasználó a tevékenysége során telephelyenként és hulladéktípusonként képződő, másnak átadott hulladékról az adott telephelyen köteles nyilvántartást vezetni a vonatkozó jogszabály szerinti adattartalommal. A nyilvántartást úgy kell vezetni, hogy az alkalmas legyen arra, hogy annak alapján az adatszolgáltatási kötelezettség teljes körűen teljesíthető legyen, és a hatósági ellenőrzések során a telephelyi hulladékforgalom tételes nyomon követhetőségét biztosítsa.

A környezethasználó a nyilvántartást anyagmérleg alapján, hulladéktípusonként és technológiánként, naprakészen köteles vezetni.

A környezethasználó adatszolgáltatási kötelezettségét **a tárgyévet követő év március 1. napjáig** köteles teljesíteni, amennyiben a telephelyén a tárgyévben képződött és birtokolt hulladék összes mennyisége

- a) veszélyes hulladék esetén a 200 kg-ot,
- b) nem veszélyes hulladék esetén - a c) pont kivételével - a 2000 kg-ot,

c) nem veszélyes építési-bontási hulladék esetén az 5000 kg-ot meghaladja.

A környezethasználó az adatszolgáltatási kötelezettségének keletkezését és megszűnését a kötelezettség keletkezésétől vagy megszűnésétől számított 15 napon belül a telephelye szerint illetékes Főosztályhoz köteles bejelenteni.

Az adatszolgáltatás kizárólag elektronikus úton teljesíthető.

Természetvédelem:

A tervezett tevékenység kapcsán a benyújtott tervdokumentáció alapján természetvédelmi, tájvédelmi szempontból jelentős környezeti hatások nem feltételezhetőek az alábbi előírások teljesülése esetén:

1. **A bányaművelés során kialakult, nagy kiterjedésű, állandó vízborítással rendelkező bányató megőrzése kiemelt természet- és vízvédelmi jelentőséggel bír! Tilos a víz bármilyen jellegű szennyezése, a meder formájának átalakítása, valamint a már betelepült vízi és parti vegetáció és az esetlegesen megjelenő állatállomány megszüntetése, károsítása!**
2. **A bányató kavicsszigetei potenciális fészkelési célpontként szolgálnak a bányatelek területén jellemző védett kúszvágó csér és védett kis lile számára. A fészkelőhelyek lerombolása, bolygatása, a fészkelő madárállomány zavarása tilos! A madarak revírfoglalása esetén azonnal értesíteni kell a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság (a továbbiakban: HNPI) illetékes természetvédelmi őrét (Homoki Károly; +36-30/326-5640), aki tájékoztatást nyújt a további természetvédelmi teendőkről. A madarak fészkelési és fiókanevelési időszaka (április 01. – július 30.) alatt a természetvédelmi őr által kijelölt védőzónán belül a bányászati tevékenységet fel kell függeszteni.**
3. **A bányató környezetében megjelenő kételtű és hüllőállomány esetén a természetvédelmi őrral azonnali egyeztetés szükséges a munkálatok folytatásával kapcsolatban. A herpetofauna szaporodási és veremelési időszakának védelme érdekében a kitermelést az érintett helyszínen augusztus 15. és október 15. közötti időintervallumra kell időzíteni.**
4. **A tevékenység semmilyen káros hatással nem lehet a beavatkozással nem érintett szomszédos -területekre – kiemelt jelentőséggel a Natura 2000 területekre, illetve az azokon előforduló védett, fokozottan védett, illetve közösségi jelentőségű fajok egyedeire.**
5. **A működés során esedékes újabb tereprendezés során törekedjenek a lehető legkevesebb fa/cserje kivágására! A szükséges fa- és cserjeirtási munkálatok kizárólag az általános fészkelési és vegetációs időszakon kívül, szeptember 01. - március 15. között végezhetőek el! Amennyiben olyan fák kivágására kerül sor, ahol természetes odú található, akkor a kivágás előtt meg kell győződni arról, hogy az odú lakatlan. A levágott növényi részek helyszínen, illetve nyílt téren történő elégetése tilos!**
Amennyiben a korlátozás időszaka (március 16. – augusztus 31.) alatt elengedhetetlenül szükséges a fakivágás, arról elektronikus úton tájékoztatni kell a Főosztályt. Ebben az esetben egy helyszíni felmérésen alapuló, élővilágvédelmi szakértő által készített dokumentációt kell benyújtani a Főosztályra, amelynek tartalmaznia kell a kivágandó fák természetvédelmi állapotát (van-e rajta fészek), illetve a kivitelezés hatásterületén fészkelő madarak és élőhelyek felmérését. Ezt követően a Főosztály külön levélben ad tájékoztatást a fakivágás lehetőségeiről/ korlátairól.
6. **Amennyiben olyan fák kivágására kerül sor, ahol természetes odú található, akkor a kivágás előtt meg kell győződni arról, hogy az odú lakatlan.**
7. **A kitermelt famennyiség helyszínen történő szétterítése tilos!**
8. **A keletkező vágástéri hulladékot lehetőség szerint aprítással meg kell semmisíteni, a helyszínen, illetve nyílt téren történő égetése tilos!**

9. A meg kell határozni, ki kell jelölni a felvonulás, szállítás során használni kívánt útvonalakat! A kijelölt útvonaltól eltérő közlekedés vagy az útvonalak váltogatása nem megengedett a területen tartózkodó állatpopuláció – kiemelt jelentőséggel a földön fészkelő madárállomány - megóvása érdekében.
10. Munkavégzés, közlekedés csak nappal, száraz talajviszonyok között történhet!
11. A munkaterületet, valamint a tevékenységhez kapcsolódó egyéb létesítmények, keletkező hulladékok elhelyezésének bolygatás területeit jól láthatóan ki kell jelölni, le kell határolni!
12. Napjainkban egyre gyakoribb jelenség, hogy a földdepóniák és rézsűk függőleges falrészeibe beköltöznek a **fokozottan védett gyurgyalagok, a védett partifecskék**, valamint az érintett kavicsbányán jellemző **védett küszvágó csér és a védett kis lile**. Beköltözésük megakadályozása érdekében **a művelés alatt álló falszakaszokon április 1. – augusztus 31. között folyamatosan, mindennapi munkavégzéssel, zavaró humán jelenléttel, őrzéssel, hálózással, 45°-os rézsű kialakításával meg kell akadályozni a madarak megtelepedését! Ha a madarak mégis beköltöznek, akkor az érintett falszakaszt 10 – 10 m-es oldalsó védőtávolság ráhagyásával április 1. és augusztus 31. között ki kell hagyni a művelésből, emellett haladéktalanul értesíteni kell a természetvédelmi őrt, aki további utasításokat tehet a munkálatokra vonatkozóan.**
13. A tevékenység közben csak kifogástalan állapotú gépek és szállítóeszközök alkalmazhatók a szennyezés elkerülése érdekében.
14. A gépek, berendezések állapotát rendszeresen ellenőrizni kell, a talajra kerülő vegyszerek, olaj, szennyezőanyagok kiömlése esetén azonnali hatállyal kármentesítést kell megkezdeni. A kenő- és üzemanyagok talajra kerülése esetén az elfolyt szennyezőanyagokat az átitatott közeggel (talaj) együtt haladéktalanul zárt tároló edénybe össze kell gyűjteni és *a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól* szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet előírásai szerint kell kezelni.
15. A tevékenység során keletkező hulladékot, szemetet, egyéb szennyeződést össze kell szedni és a területről el kell szállítani!
16. **A bányaműveletek mindvégig csak talajvízszint felett történhetnek!**
17. Az újabb árok kialakítása során a területen megjelenő kételtűek, hullók behullhatnak, mely a pusztulásukhoz vezethet. Kisebb árokknál, illetve munkagödörknél, ha több napig nem történik betemetés, az árokba vagy gödörbe lejtősen behelyezett deszka vagy ágdarab lehetővé teszi a beesett állatok kijutását. A munkaárkok betemetése előtt össze kell gyűjteni kíméletes módon az ezekben rekedt élőlényeket, és gondoskodni zavarásmentes területre szállításukról.
18. A talaj felsőrétegének degradálódásának megakadályozása érdekében a deponálási időszakot a lehető legrövidebb időre kell csökkenteni, és a lebányászott területre a felhagyást követően vissza kell teríteni a megfelelő vastagságú felső humuszréteget. A talaj regenerálódása érdekében kerülni kell a visszaterített réteg taposását, bolygatását, ezért a kivitelezőknek a megközelítési útvonalakat ennek megfelelően kell kialakítani!
19. A kitermelés során is folyamatosan, illetve a munkálatokat követően kiemelt figyelmet kell fordítani az **inváziós fajok (pl. gyalogakác, selyemkóró, aranyvessző fajok) visszaszorítására!** Irtásukat virágzás és magérlelés előtt (július hónap előtt) kell elvégezni, és a levágott növényi részeket azonnal el kell távolítani a területről.
20. A bányászati tevékenység felhagyását követően a terület tájba illesztésének részeként **a rekultiváció** során a mechanikailag rendezett talajréteg elegyengetését követően **a bányatelek területének a térség vegetációjával összhangban történő helyreállítása szükséges!** Tájjellegű visszagyepesítést **a HNPI által jóváhagyott fűmagkeverék használatával** kell kivitelezni, valamint rendszeres, magérlelés előtti gyommentesítő kaszálással gondoskodni kell az invazív fajok visszaszorításáról! Az agresszív invazív fajok irtása, gyommentesítés a természetvédelmi őr jóváhagyása által speciális növényvédőszer kijuttatással is végrehajtható, azonban egyéb vegyszerek használata tilos!

21. A kialakult bányató természeti állapotának megőrzésének, valamint a spontán kialakuló biodiverzitásának védelmének biztosítása érdekében a bányaművelés felhagyását követően az illetékes természetvédelmi őr útmutatása alapján kell a tó környezetét rehabilitálni.
22. A kivitelezés során védett élőlény egyedének, illetve állományának veszélyeztetése esetén a munkálatokat le kell állítani és haladéktalanul értesíteni kell az illetékes természetvédelmi őrt (Homoki Károly; +36-30/326-5640), aki a helyszínen a természeti értékek védelme érdekében a munkálatokat felfüggesztheti, valamint a természetvédelmi hatóság útján további korlátozásokat tehet.

II. Az eljárás során vizsgált szakkérdésekben megfogalmazott előírások:

1. Kulturális örökségvédelmi előírás:

1. A tárgyi létesítmények kialakításához kapcsolódó elsődleges földmunkák (humuszméntés, munkaárok földtömeg kiemelése) **csak régészeti megfigyelés mellett végezhető**. A beruházó és/vagy a kivitelező vegye fel a kapcsolatot a Jósza András Múzeummal (400 Nyíregyháza, Benczúr tér 21.) és állapodjon meg a régészeti tevékenység elvégzéséről.
2. A régészeti feladat ellátását igazoló dokumentum másolatát az örökségvédelmi hatósághoz be kell nyújtani.

2. Termőföldvédelmi előírás:

1. A homokbánya üzemeltetését úgy kell megvalósítani, hogy a környező mezőgazdasági területeken (pl. szántó, gyümölcsös, rét-legelő művelési ágú területek) biztosítva legyenek a talajvédő gazdálkodás feltételei, a szomszédos termőföldek talajidegen anyagokkal nem szennyeződhetnek, illetve gondoskodni kell az erózió és defláció elleni védelemről is.
2. A módosítások során a mezőgazdasági művelési ágú területeken gondoskodni kell a felső humuszos termőréteg védelméről (letermelés, deponálás, szakszerű felhasználás, rekultiváció) az elkészítendő talajvédelmi terv előírásainak megfelelően. Az eljárást az illetékes Földhivatalnál kell kezdeményezni.

3. Vízgazdálkodási, vízvédelmi előírás:

1. A felszín alatti vizek jó minőségi állapotának védelme érdekében a létesítmények megvalósításánál, a tevékenységek végzésénél a felszín alatti vizek védelméről szóló Korm. rendelet előírásait maradéktalanul be kell tartani.
2. A tevékenységet, a szennyvizek, a csurgalék- és csapadékvizek kezelését, elhelyezését a környezet szennyezését és károsítását kizáró módon úgy kell végezni, hogy a talaj, illetve azon keresztül a felszín alatti víz ne szennyeződjön, a felszín alatti víz állapotában a tevékenység ne okozzon a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló együttes miniszteri rendelet mellékleteiben megállapított (B) szennyezettségi határértékeket meghaladó minőség romlást.
3. A csapadékvíz akkor szikkasztható el a területen, ha a vízminőségi paraméterek értékei megfelelnek a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló Korm. rendelet által előírt és vízszennyező anyagok kibocsátásaira vonatkozó határértékekről és alkalmazásuk egyes szabályairól szóló miniszteri rendelet szerint vonatkozó határértékeknek és nem okoz a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló együttes miniszteri rendelet mellékleteiben megállapított (B) szennyezettségi határértékeket meghaladó minőség romlást.
4. A tevékenység végzése során igénybe vett gépi berendezések és szállítójárművek üzemeltetése, karbantartása során gondoskodni kell arról, hogy üzemanyag és kenőanyag ne kerülhessen a talaj felszínére, valamint a felszíni és felszín alatti vizekbe. A szennyezések megelőzése érdekében a gépek rendszeres ellenőrzésére és a szükséges karbantartási munkák elvégzésére, kimondottan erre a célra kialakított, megfelelő műszaki védelemmel rendelkező helyen kell gondoskodni.

5. A tevékenység felszín alatti vizekre gyakorolt hatásának nyomon kísérésére, ellenőrzésére a talajvíz minőségét akkreditált mintavételek és akkreditált laboratórium által végzett vizsgálatok útján rendszeresen ellenőrizni kell. A talajvízfigyelő kutak vizsgálatát évente egy alkalommal **tavasszal** el kell végeztetni, majd a vizsgálati eredményeket a vízszintmérési adatokkal együtt, minden év **június 30-ig** meg kell küldeni a vízügyi hatóság részére.

A vízvizsgálatoknak a **pH, nitrogénformák (ammónium, nitrit, nitrát), szulfát, foszfát, nikkel, króm VI, kadmium, ólom, réz, összes alifás szénhidrogén (TPH)** meghatározására kell kiterjednie.

6. A telephely vízellátásményeinek üzemeltetésénél, a vízhasználatok gyakorlásánál a vonatkozó érvényes vízjogi üzemeltetési engedélyek előírásait maradéktalanul be kell tartani.

III. Az eljárásba bevont szakhatóság állásfoglalása:

1. **Tiszabecs Nagyközség Jegyzője a TIS/950/2025. számon a tervezett tevékenység helyi településrendezési eszközökkel, valamint a helyi építési szabályzattal való összhang megállapításának kérdésében az alábbi szakhatósági állásfoglalást adta:**

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Komplex Engedélyezési, Természetvédelmi és Nyilvántartási Osztály (4400 Nyíregyháza, Kölcsey utca 12-14.) az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 20. pontja alapján történő megkeresésére, a BioAqua Pro Kft. (4032 Debrecen Soó R. u. 21.) által készített „Előzetes vizsgálati dokumentáció a „Tiszabecs 0136/1-3, 0137, 0138 hrsz-ú területen végzett bányászati tevékenység módosítása” tárgyú projekthez” alapján megállapítom, hogy **Tiszabecs 0136/1-3, 0137, 0138 helyrajzi számú ingatlanon végzett bányászati tevékenység módosítása tárgyában a településrendezési tervben, és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírások érvényesülnek, illetve a tervezett tevékenység a település jelen eljárás időpontjában hatályos településrendezési eszközeivel összhangban van.**

Az előzetes vizsgálati eljárás igazgatási szolgáltatási díjköteles. Az eljárás igazgatási szolgáltatási díját, azaz 250.000,- Ft-ot a környezethasználó megfizette, egyéb eljárási költség nem keletkezett.

A Főosztály a határozatot hirdetményi úton közli.

A határozat ellen – a közléstől számított 15 napon belül - a környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkárnak címzett, de a Főosztályhoz benyújtandó fellebbezésnek van helye. A fellebbezés illetéke 5.000 Ft (ötezer forint), amelyet a Magyar Államkincstár által vezetett 10032000-01012107 számú Eljárási illetékbevételei számlára kell átutalással megfizetni. Az átutalást igazoló bizonylatot a fellebbezéshez mellékelni kell. Jogi képviselővel eljáró fél, valamint a gazdálkodó szervezet a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett, ezért a fellebbezést kizárólag ezen az úton nyújthatja be.

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

INDOKOLÁS

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály a Borsod Nehézgép Kft. (3720 Sajóivánka, Szent István u. 12.) meghatalmazása alapján eljáró BioAqua Pro Környezetvédelmi Szolgáltató és Tanácsadó Kft. (4032 Debrecen, Soó R. u. 21.) kérelmére **előzetes vizsgálati eljárást** folytatott le a **Tiszabecs 0136/1-3, 0137 és 0138 hrsz-ú ingatlanokon tervezett bánya létesítése, üzemeltetése és felhagyása** tárgyában. A Főosztály az eljárást lezáró 6419-53/2019. sz. határozatában megállapította, hogy a tervezett tevékenység megvalósítása kapcsán nem feltételezhető jelentős környezeti hatás és a tevékenység az egységes környezethasználati engedélyezés hatálya alá sem tartozik.

A Borsod Nehézgép Kft. meghatalmazása alapján eljáró BioAqua Pro Környezetvédelmi Szolgáltató és Tanácsadó Kft. 2025. június 24-én **előzetes vizsgálati eljárás** lefolytatására irányuló kérelmet nyújtott be a Főosztályra **a fenti hrsz.-ok alatti ingatlanon végzett bányászati tevékenység módosítása tárgyában, tervezett kitermelési kapacitásnövelés miatt.**

A kérelem mellékletét képező előzetes vizsgálati dokumentáció munkarészeit szakértői jogosultsággal rendelkező szakértők készítették.

A tevékenység bemutatása:

A Borsod Nehézgép Kft. (3720 Sajóivánka, Szent István utca 12.) Tiszabecs 0136/1-3, 0137 és 0138 hrsz-ú ingatlanon bányát üzemeltet (KTJ: 102792020).

A környezethasználó az üzemeltetési engedélyében meghatározott éves kitermelhető mennyiségét (400.000 m³) növelni akarja, 25%-ot meghaladóan. A teljes kitermelt mennyiség nem változna ill. az üzemidőn sem kíván változtatni, csak megemelt mennyiséggel kívánja a kitermelést folytatni az M49 autópálya I-es és II-es ütem befejezéséig szükséges mennyiségek biztosítása érdekében (várhatóan 2–3 évig).

A tevékenység volumene:

Kitermelésre kerülő anyag meghatározása, valamint az összes kitermelhető ásványvagyon megoszlása anyag fajtánként a védőpillér figyelembevételével (2025.01.01-i készletek):

Agyagos törmelék: 84.529 m³
Homokos kavics: 2.322.368 m³
Kavicsos homok: 432.705 m³.

Jelenleg az évi kitermelés volumene: 400.000 m³

A tervezett kitermelés éves volumene az engedély megszerzését követően: 750.000 - 800.000 m³

Napi kapacitás - 2 műszakban: 4000 m³.

A tervezett – várhatóan 2–3 évig tartó – emelt kitermelési kapacitást követő időszakban (azaz az M49 autópálya I-es és II-es ütem befejezéséig szükséges mennyiségek biztosítása után) a tervek szerint az eredeti kapacitással üzemel tovább a kavicsbánya.

A tevékenységgel érintett települések: Tiszabecs település.

A hatásterülettel érintett települések: Tiszabecs, Milota települések.

A megvalósulás és az üzemeltetés megkezdésének várható időpontja: A tevékenységet jelenleg végzik.

A tervezett beruházás részletes leírását a benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció tartalmazza.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció elbírálása:

A *környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. törvény (továbbiakban: Ktv.) 67. § (1) bekezdése, valamint a *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdés a) pontja és 3. melléklet 19. és 130. pontja alapján a tervezett tevékenység előzetes vizsgálat köteles.

A fentiek alapján a tervezett tevékenység megvalósítása a környezetvédelmi hatóság előzetes vizsgálatban hozott döntésétől függően környezeti hatásvizsgálatra kötelezett tevékenység.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 43. § (2) bekezdése alapján a Főosztály a 4594-1/2025. ügyszámon tájékoztatást adott arról, hogy az előzetes vizsgálata ügyében benyújtott kérelmet teljes eljárásban bírálja el.

Az Ákr. 128. § (1) bekezdése alapján kérelemre indult eljárásban az eljárási költséget - ha jogszabály másként nem rendelkezik - a kérelmező ügyfél előlegezi. Az *eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségtérítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről* szóló 469/2017.

(XII.28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés 2. pontja alapján a közigazgatási hatósági eljárásban eljárási költség az igazgatási szolgáltatási díj.

Az előzetes vizsgálati eljárás a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III.31.) FM rendelet (továbbiakban: Díjrendelet) értelmében igazgatási szolgáltatási díjköteles. A díj mértéke a Díjrendelet 1. számú melléklet 35. főszáma alapján: 250.000,- Ft, amelyet az ügyfél a Főosztály 4594-2/2025. számú hiánypótlási felszólítása alapján megfizetett.

A Főosztály a 4594-5/2025. számú végzésében tájékoztatta a **Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság**ot jelen közigazgatási hatósági eljárás megindulásáról. Egyidejűleg a Főosztály megkereséssel fordult a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatósághoz, mint a természeti értékek természetvédelmi kezelőjéhez, az ügy tárgyát képező beruházás által érintett területek vonatkozásában rendelkezéseinkre álló természetvédelmi adatok, illetve az eljárás szempontjából releváns tények megküldése érdekében.

A **Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság** a HNPI-03342-1/2025. számú levelében az alábbi nyilatkozatot adta:

„Hivatkozva a fenti tárgyú megkeresésükre, mint természetvédelmi kezelő, az alábbi ügyféli nyilatkozatot adjuk.

A már meglévő és működő bányatelek területe a rendelkezésünkre álló adatok alapján nem képezi sem az országos vagy helyi jelentőségű védett természeti területek, sem az európai közösségi jelentőségű (Natura 2000) természetvédelmi rendeltetésű területek hálózatának a részét.

*A kérelemmel érintett földrészletek a területrendezési tervek készítésének és alkalmazásának kiegészítő szabályozásáról szóló 9/2019. (VI. 14.) MvM rendelet alapján **tájképvédelmi terület övezetén** (9/2019. (VI.14.) MvM rendelet) és a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény alapján az **Országos Ökológiai Hálózat pufferterületén** fekszenek, továbbá az érzékeny természeti területekre vonatkozó szabályokról szóló 2/2002. (I. 23.) KÖM-FVM együttes rendelet alapján **igen fontos érzékeny természeti területnek** minősülnek.*

Az Igazgatóságunk adatbázisa alapján a tervezett tevékenységet befolyásoló releváns természeti érték előfordulásáról jelenleg nincs tudomásunk.

A bánya területén tervezett kitermelési kapacitás növelése ellen természetvédelmi szempontból nem emelünk kifogást, az előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltakat elfogadhatónak tartjuk.”

A Korm. rendelet 3. § (3) bekezdése értelmében a kérelem és az előzetes vizsgálati dokumentáció benyújtását követően a Főosztály a <https://kormanyhivatalok.hu/> honlapján az eljárás megindításáról közleményt tett közzé, és a 3. § (4) bekezdés értelmében a közhírré tétellel egyidejűleg a közleményt, a kérelmet és mellékleteit az 1460-3/2025. számú ügyiratban a telepítés helye szerinti település (Tiszabecs), valamint a csak hatásterülettel érintett település (Milota) jegyzőjének megküldte, aki gondoskodott a közlemény közhírré tételéről.

Az eljárás megindításáról szóló közlemény közhírré tételének időtartama alatt a tárggyal kapcsolatosan sem a Főosztályhoz, sem az érintett települések jegyzőjéhez nem érkezett észrevétel.

A Főosztály 4594-9/2025. számú levelében tájékoztatta Tiszabecs Nagyközség Önkormányzatát, mint a tervezett tevékenységgel érintett település Önkormányzatát a Khvr. 1. § (6b) bekezdése szerinti ügyféli jogállásáról, valamint nyilatkozattételi lehetőségéről.

Az Önkormányzattól az eljárás során ügyféli nyilatkozat nem érkezett.

A **Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága Bányászati és Gázipari Főosztály** jelen eljárásban az Ákr. 10. § (1) bekezdése szerint szintén ügyfélnek minősül, ezért a Főosztály a 4594-6/2025. számú iratában tájékoztatta a Bányafelügyeletet a közigazgatási hatósági eljárás megindításáról és nyilatkozattételi lehetőségéről.

A Bányafelügyeletről az eljárás során észrevétel, nyilatkozat nem érkezett.

A Felső-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság az Ákr. 10. § (1) bekezdése alapján ügyfélnek minősül, ezért a Főosztály a 4594-7/2025 sz. levelében tájékoztatta a közigazgatási hatósági eljárás megindításáról és nyilatkozattételi lehetőségéről.

A Felső-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóságtól az eljárás során észrevétel, nyilatkozat nem érkezett.

A Főosztály az előzetes vizsgálati eljárásban a benyújtott dokumentáció, a szakhatóság állásfoglalása, a vizsgálandó szakkérdés vonatkozásában megkeresett hatóság állásfoglalása, a megkeresésre adott válaszok és a rendelkezésre álló egyéb adatok alapján ítéli meg a tervezett tevékenység környezetre gyakorolt hatását, valamint dönt a környezeti hatásvizsgálat szükségességéről.

A Főosztály a 4594-4/2025. számú iratában a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII.30.) Korm. rendelet 11. § (1), 12/A § és a 3. sz. melléklete alapján a hatáskörükbe tartozó szakkérdés vizsgálatával kapcsolatban megkereste:

- az 3. számú melléklet 3. pontjában felsorolt szakkérdésekre vonatkozóan a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály Közegészségügyi Osztályát,
- az 3. számú melléklet 4. pontjában felsorolt szakkérdésekre vonatkozóan a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztályát,
- az 3. számú melléklet 6. pontjában felsorolt szakkérdésekre vonatkozóan a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztályát,
- az 3. számú melléklet 7. pontjában felsorolt szakkérdésekre vonatkozóan a Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztályát,
- az 3. számú melléklet 8. pontjában felsorolt szakkérdésekre vonatkozóan a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földmérési és Földügyi Osztályát,
- a 8. számú melléklet 2. és 3. pontjában felsorolt szakkérdésekre vonatkozóan a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Tűzvédelmi, Iparbiztonsági, Vízügyi és Vízügyvédelmi Osztályát.

Az eljárásba bevont szervezeti egységek a szakkérdésben az állásfoglalásukat az alábbiak szerint adták meg:

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály Közegészségügyi Osztály az SZ/NEF/00871-2/2025. számú szakkérdés vizsgálatában megállapította, hogy a tervezett beruházás megvalósítása és üzemeltetése jelentős környezet-egészségügyi hatást nem eredményez, így az engedély kiadásához a vizsgált szakkérdések vonatkozásában hozzájárul és külön előírások megállapítására javaslatot nem tesz.

Szakkérdés vizsgálatát az alábbiakkal indokolta:

„Az eljárás során a Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály az ügy tárgyához kapcsolódó szakkérdések [A környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően] vizsgálatára a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztályát kérte fel, mely az ügygel kapcsolatos feladatkörrel és szakmai ismeretekkel rendelkezik.

A megkereső hatóság által csatolt dokumentumok alapján, figyelemmel a 1995. évi LIII. törvény 70. §-ára, valamint a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet rendelkezéseire is, a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztálya megállapította, hogy a tervezett bánya

létesítése és üzemeltetése következtében -a vizsgált szakkérdések vonatkozásában- a kérelemben bemutatott adatok és számítások alapján, jelentős környezeti terhelés nem valószínűsíthető, ezáltal szignifikáns humán-egészségügyi kockázatnövelő hatás kialakulására nem lehet következtetni.

Állásfoglalásomat a hivatkozott jogszabályhely(ek) alapján hoztam.

A szakkérdés vizsgálatára vonatkozó feladatkörömet a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII.30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése, illetve a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII.2.) Korm. rendelet szerint, míg illetékességemet az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. tv. 16. § (1) bekezdése, valamint a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII.23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése alapján állapítottam meg."

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály az SZ-10/ETDR-06/5436-2/2025 számú iratában a kulturális örökségvédelmet érintő előírásait megadta, amelyet a határozat rendelkező része (II. 1. pont, kulturális örökségvédelmi előírás) tartalmaz és az alábbiakkal indokolta:

„A Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Komplex Engedélyezési, Természetvédelmi és Nyilvántartási Osztálytól 2025. július 09. napján, a Tiszabecs 0136/1-3, 0137 és 0138 hrsz. alatti ingatlanon végzett bányászati tevékenység módosítása tárgyú projekt megvalósításának előzetes vizsgálata ügyében szakkérdés vizsgálatát kezdeményezte az Örökségvédelmi hatóságnál.

Az Örökségvédelmi hatóság benyújtott tervdokumentáció alapján megállapította, hogy a bányászati tevékenység a hatósági nyilvántartásában szereplő **régészeti lelőhelyeket érint (86885 - Pető tag 1.; 86887 - Pető tag 2.).**

A tárgyi területeken a Tisza töltésépítési munkáihoz kapcsolódóan már folyt bányászati tevékenység. 2017-ben az érintett Tiszabecs - Pető tag 1. és Tiszabecs - Pető tag 2. nevű lelőhelyeken próbafeltárást végzett a Jósza András Múzeum. 2018. április 14. – 2018. október 30. között a kitermeléshez igénybe vett, mintegy 15224 m²-nyi területen teljes felületű feltárást végzett a Jósza András Múzeum Toldi Zoltán régész vezetésével, a próbafeltárást során negatívnak bizonyult területeken pedig régészeti felügyeletet biztosítottak. A Tiszabecs - Pető tag 1. ÉK-i a Tiszabecs - Pető tag 2. középső részén várható még leletanyag előkerülése ezért a tervezett bányászati tevékenységhez kapcsolódó földmunkák során nemcsak érinthetnek feltáratlan, érintetlen lelőhelyeket, régészeti rétegeket, hanem át is vágthatják azt.

A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (továbbiakban: Kötv.) 19. § (2) bekezdése értelmében a régészeti örökség elemei eredeti helyzetükből csak régészeti feltárást keretében mozdíthatók el. A Kötv. 22. § (1) bekezdése szerint „nyilvántartott régészeti lelőhelynek a beruházással kapcsolatos földmunkával érintett részén megelőző régészeti feltárást kell végezni."

A Kötv. 22. § (3) bekezdés a) pontja szerint „a nyilvántartási adatok és – ha rendelkezésre áll – az előzetes régészeti dokumentáció adatai, valamint a beruházás régészeti örökségre gyakorolt hatása alapján a védettség fokozat figyelembevételével a hatóság – jogszabályban meghatározottak szerint – a megelőző feltárást keretében

a) régészeti megfigyelést ír elő, ha

aa) a tervezett tevékenység nem vagy csak csekély mértékben érinti a nyilvántartott régészeti lelőhelyet és a régészeti örökség elemeit,

ab) a régészeti örökség elemeinek előfordulása szórványos,

ac) a beruházással kapcsolatos földmunka mélysége nem éri el a régészeti örökség elemeinek jelentkezési szintjét,

ad) a nyilvántartott régészeti lelőhely beruházással érintett területét korábban földmunkával bolygatták, vagy

ae) a beruházás műszaki jellege miatt a régészeti feladatellátás más módon nem végezhető el."

Az előírt módszer a régészeti megfigyelés.

A régészeti megfigyelés a Kötv. 7. § 36. pontja szerint a beruházás földmunkájának régész által a helyszínen történő folyamatos figyelemmel kísérése és a tevékenység régészeti dokumentálása.

A Kötv. 22. § (3) bekezdésre tekintettel régészeti megfigyelést kell előírni.

A kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018 (IV.9.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. r.) 35. § (1) bekezdése szerint: „Ha a régészeti megfigyelés során régészeti bontómunka válik szükségessé – a beruházási földmunkával érintett mélységig – az előkerült régészeti jelenség vonatkozásában a régészeti bontómunkát és az elsődleges leletfeldolgozást a régészeti megfigyelés keretében kell elvégezni.”

A régészeti szakfeladatok elvégzésére a Kötv. 22. § (5) bekezdése b) pontja alapján a gyűjtőterületén érintett vármegyei hatókörű városi múzeum (Jósa András Múzeum 4400 Nyíregyháza, Benczúr tér 21.; Tel.: 06-42/315-722) jogosult.

A szakkérdésben történt megkeresés alapján a Korm. r. 88. § (1) bekezdésében felsorolt szakkérdéseket vizsgálta az Örökségvédelmi hatóság.

A szakkérdés vizsgálata a Korm. r. 87. § és 88. §-án alapszik.

Az Örökségvédelmi hatóság hatáskörét a Korm. r. 3. § (1) bekezdés a) pontja, illetve a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XI.30.) Korm. rendelet 3. melléklet 4. pontja, valamint a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2024. (VI. 28.) KTM utasítás 24. § és 61. §-a, illetékességét a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése állapítja meg.”

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály az SZ/84/02446-2/2025. számú szakkérdés vizsgálatában tett előírását (II.2. pont, Termőföldvédelmi előírás) a határozat rendelkező része tartalmazza. Indoklása az alábbi:

„A 2007. évi CXXIX. törvény (a termőföld védelméről – Tftv.) 43. § (1) bekezdése alapján „beruházásokat, valamint termőföldön folytatott, vagy termőföldre hatást gyakorló bármely egyéb tevékenységet úgy kell megtervezni és megvalósítani, hogy az érintett és a környező termőföldön a talajvédő gazdálkodás feltételei ne romoljanak”.

A talajvédelmi hatóság az előzetes vizsgálati eljárásához talajvédelmi szempontból hozzájárult, tekintettel arra, hogy a mellékelt dokumentációban ismertetett technológia szerinti bányászati tevékenység - a talajvédelmi előírások betartása mellett - a környező mezőgazdasági területeket talajvédelmi szempontból nem veszélyeztet, a gazdálkodás feltételeit nem rontja.

A talajvédelmi hatóság illetékességéről a 2016. évi CL. törvény (az általános közgazgatási rendtartásról) 16. § (1) bekezdése és a 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet (a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről) 3. § (2) bekezdése rendelkezik.

A talajvédelmi hatóság hatáskörét a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 32. § (1) bekezdése, valamint 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet (a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről) 52. § (1) bekezdése állapítja meg.

Ezen állásfoglalást a talajvédelmi hatóság a 2007. évi CXXIX. tv. (a termőföld védelméről) vonatkozó előírásainak figyelembevételével, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről) 11. § (1) bekezdése és a 3. számú melléklet 6. pontja, illetve az Előzetes vizsgálati dokumentáció (készítette: BioAqua Pro Kft. /4032 Debrecen, Soó R. u. 21./; készült: Debrecen, 2025. június) alapján adta ki.”

A Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály a hatáskörébe tartozó szakkérdés vizsgálata ügyében a HB/15-ERD/10420-2/2025. számú szakkérdés vizsgálatában nem emelt kifogást az engedély kiadásával szemben.

Indoklása az alábbi:

„Az erdészeti hatóság nyilvántartása, az Országos Erdőállomány Adattár (a továbbiakban: Adattár) adatai, valamint a megkereséshez tartozó dokumentáció alapján megállapította, hogy a tervezett beruházás az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. tv. (a továbbiakban: Evt.) 6. § (1) bekezdése szerinti erdőnek, vagy szabad rendelkezésű erdőnek minősülő területet közvetlenül nem érint.

A tervdokumentáció alapján a beruházás hatásterületén található erdőkre negatív környezeti hatás nem feltételezhető.

Fentiek alapján az erdészeti hatóság a rendelkező részben foglaltak szerint adta meg állásfoglalását.

Az erdészeti hatóság hatáskörét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 12. § (5) bekezdésének rendelkezése, illetékességét a 10. §-ának c) pontja, és a 11. § (1) bekezdése és a 2. számú melléklet 8. pontja állapítja meg.

Az erdészeti hatóság a szakkérdést a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII.30.) Korm. rendelet alapján adta.”

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 1. a 15160-2/2025. számú szakkérdés vizsgálatában az alábbi nyilatkozatot adta:

„Az elektronikus úton eljuttatott dokumentáció alapján megállapítottam, hogy a tervezett beruházás megvalósítása során termőföld területeket nem fog érinteni, így a termőföld mennyiségi védelmére vonatkozó szakkérdés tekintetében az eljárással kapcsolatban földvédelmi szempontból kifogás nem merült fel.

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban Tftv.) 2. § 19. pontjának rendelkezései szerint „termőföld: az a földrészlet, amely a település külterületén fekszik és az ingatlan-nyilvántartásban szántó, szőlő, gyümölcsös, kert, rét, legelő (gyep), nádas, vagy fásított terület művelési ágban van nyilvántartva, kivéve, ha a földrészlet az Evt. –ben meghatározott erdőnek minősül.”

A Tftv. 9. §-a alapján: „(1) Termőföld más célú hasznosításának minősül:

- a) a termőföld olyan időleges vagy végleges igénybevétele, amellyel a termőföld a továbbiakban mezőgazdasági hasznosításra időlegesen vagy véglegesen alkalmatlanná válik;
- b) a termőföld belterületbe vonásának engedélyezése;
- c) az Evt. hatálya alá nem tartozó üzem-, majorfásítás, valamint az út, vasút és egyéb műszaki létesítmény tartozékát képező fásítás igénybevétele.

(3) A termőföld más célú hasznosítása időleges vagy végleges lehet. A termőföld belterületbe vonása végleges más célú hasznosításnak minősül.”

A Tftv. 10. § (1) bekezdése szerint: „A termőföldet az ingatlanügyi hatóság engedélyével lehet más célra hasznosítani, ide nem értve a (2) bekezdésében meghatározott eseteket. Az engedély hiánya esetén a más hatóságok által kiadott engedélyek nem mentesítik az igénybevevőt az e törvényben foglalt jogkövetkezmények alól. Az ingatlanügyi hatóság engedélye nem mentesít a szükséges más hatósági engedélyek megszerzésének kötelezettsége alól.”

A Hivatalunkhoz elektronikus úton eljuttatott engedélyezési dokumentáció és mellékletei alapján megállapítható, hogy a tervezett munkálatok termőföld területeket nem érintenek. Az ingatlan-nyilvántartásban a Tiszabecs 0136/1-3 és 0138 helyrajzi számú ingatlanok kivett – anyaggödör és kavicsbánya, a Tiszabecs 0137 helyrajzi számú ingatlan saját használatú út művelési ágban van nyilvántartva.

A fentiek miatt, mivel termőföld más célú időleges vagy végleges hasznosítása nem valósul meg, az a korábban engedélyezett területeken folytatódik ezáltal a Tftv. rendelkezései szerinti újabb földvédelmi eljárást nem kell lefolytatni.

A szakkérdés vizsgálatát a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII.30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése, valamint az 3. számú melléklet 8. pontja alapján végeztem.

A kormányhivatal hatáskörét és illetékességét a Tftv. 7. § (1) bekezdése és a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 3. § (3) bekezdés b) pontja, 36. § b) pontja, a 37. § (1) bekezdése, valamint az egyes földügyi eljárások részletes szabályairól szóló 384/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése állapítja meg."

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Tűzvédelmi, Iparbiztonsági, Vízügyi és Vízvédelmi Osztály a 30416/3812-3/2025.ált számú szakkérdés vizsgálatában a tervezett tevékenység megvalósításához hozzájárult és előírásait (II.3. pont, Vízgazdálkodás, vízvédelmi előírás) a határozat rendelkező része tartalmazza. Indoklása az alábbi:

A Főosztály a 2025. július 03-án érkezett, hivatkozott számú megkeresésében, az Engedélyes által kérelmezett, Tiszabecs 0136/1-3, 0137 és 0138 hrsz. alatti ingatlanon végzett bányászati tevékenység módosítása tárgyú projekt megvalósításának előzetes vizsgálata ügyében indult közigazgatási hatósági eljárásban vízügyi és vízvédelmi szakkérdés vizsgálat érdekében kereste meg a Vízügyi és Vízvédelmi Osztályt.

A környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 12/A. §-a és a 8. számú melléklet 2. és 3. pontja szerint vizsgálandó vízügyi és vízvédelmi szakkérdések:

- „Annak elbírálása, hogy a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék és szennyvíz elvezetése, valamint a szennyvíz tisztítása biztosított-e, vízbázis védőterületére, védőidomára, jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, továbbá annak elbírálása, hogy a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol.
- Annak elbírálása, hogy a tevékenység kapcsán a felszíni és felszín alatti vizek minősége, mennyisége védelmére és állapotromlására vonatkozó jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e."

A Vízügyi és Vízvédelmi Osztály a tárgyi ügy vonatkozásában a megalapozott állásfoglalás elkészítése érdekében 30416/3812-1/2025.ált. számú iratában szakértőként megkereste a Felső-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóságot (4400 Nyíregyháza, Széchenyi u. 19.), amelyre válaszát a megadott határidőn belül, illetve a mai napig nem adta meg.

A Vízügyi és Vízvédelmi Osztály tekintettel a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 12/A. §-a és a 8. számú melléklet 2. és 3. pontjaira a rendelkezésére álló adatokból az alábbiakat állapította meg:

A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 7. § és 2. számú mellékletével összhangban, a 27/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet és a felszín alatti vizek állapotáról készült országos érzékenységi térkép alapján Tiszabecs település a felszín alatti víz állapota szempontjából a fokozottan érzékeny területek közé került besorolásra.

Az érintett terület közüzemi ivóvízbázist nem érint.

A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet 8. §-a alapján: „A felszín alatti vizek jó állapotának biztosítása érdekében tevékenység csak

- a) környezetvédelmi megelőző intézkedésekkel végezhető a külön jogszabály szerinti legjobb elérhető technika, illetve a leghatékonyabb megoldás alkalmazásával;
- b) ellenőrzött körülmények között történhet, beleértve monitoring kialakítását, működtetését és az adatszolgáltatást;
- c) úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát, a környezeti célkitűzések teljesülését."

Vízbázis, illetve vízvédelmi szempontból a telephelyen folytatott tevékenység fegyelmezett üzemeltetés és az előírások maradéktalan betartása esetén, a felszíni és felszín alatti vizekre jelentős terhelést nem okoz, a károsító hatás kizárható.

A tervezett tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra hatást nem gyakorol.

Az Engedélyes a Tiszabecs 0136/1-3, 0137 és 0138 hrsz.-ú ingatlanon bányát üzemeltet a Főosztály 6419-53/2019. számú határozata alapján.

Jelen projekt kertében az Engedélyes az üzemeltetési engedélyben meghatározott éves kitermelhető mennyiséget (400.000 m³) növelni akarja, 25%-ot meghaladón. A teljes kitermelt mennyiség nem változna ill. az üzemidőn sem kíván változtatni, csak megemelt mennyiséggel kívánja a kitermelést folytatni az M49 autópálya I-es és II-es ütem befejezéséig szükséges mennyiségek biztosítása érdekében (várhatóan 2–3 évig). Az engedélyes 750-800.000 m³/év kitermelhető mennyiséget szeretne elérni.

A tervezett – várhatóan 2–3 évig tartó – emelt kitermelési kapacitást követő időszakban (azaz az M49 autópálya I-es és II-es ütem befejezéséig szükséges mennyiségek biztosítása után) a tervek szerint az eredeti kapacitással üzemel tovább a kavicsbánya.

A benyújtott tervdokumentációban megfogalmazásra került, hogy „a tervezett beruházás közvetlenül felszíni víztestet nem érint. A vizsgált tevékenység a korábbi időszakokban kialakított bányató folytatólagos művelését, valamint újonnan művelésbe vonandó még víz alá nem került területek kitermelését foglalja magában. A művelés helyszínétől és a terepviszonyoktól függően két különböző technológiai megoldást alkalmaznak. A vízzel borított területeken, azaz a meglévő bányatónál, a kitermelés úszó-kotró hajóval történik. Az úszó kotró a víz alatti kavicsréteget csigás vagy láncos kihordó szerkezettel termeli ki, majd az anyagot szállító szalagon a partra juttatja. A parton történik az ideiglenes deponálás, osztályozás és az anyag elszállítása. A folyamat nem jár vízkivétellel, és nem igényel vízjogi engedélyt. Technológiai vízfelhasználás nem történik, a porzás mértéke minimális.”

A kivitelezés helyszínén mobil WC-k alkalmazásából eredően kommunális szennyvíz nem kerülhet a földtani közegbe, ezért azok rendszeres ürítése, tisztítása kötelező.

Az Engedélyes rendelkezik a Tiszabecs 0134/5, 0147/2 hrsz. ingatlanon megvalósult 2 db (TK-1 és TK-2 jelű) talajvízfigyelő kútra vonatkozóan kiadott 36500/5263-8/2023.ált. számú (vksz.: 27/394-2020) vízjogi üzemeltetési engedéllyel, melynek érvényességi ideje 2034. január 31.

A talajvízfigyelő kutak mintavételezését és laboratóriumi vizsgálatát a vízjogi üzemeltetési engedélyben foglaltaknak megfelelően kell elvégezni.

Rendelkező részben tett előírások indokolása:

A felszíni és felszín alatti vizek jó minőségi állapotának elérése, biztosítása érdekében a vízügyi hatóság a rendelkező rész 1-3 pontjaiban a vizek szennyeződésének megelőzéséről a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet (továbbiakban: Fivr.) 4. és 9. §-a, a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet (továbbiakban: Favr.) 10. §-ának (1) bekezdése, 6/2009. (IV.14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet, továbbá a vízszennyező anyagok kibocsátásaira vonatkozó határértékekről és alkalmazásuk egyes szabályairól szóló 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet (továbbiakban: 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet) 2. számú melléklete alapján figyelembe véve Magyarország 2021. évi vízgyűjtő-gazdálkodási tervéről szóló 1242/2022. (IV.28.) Korm. határozatban elfogadott vízgyűjtő-gazdálkodási terve (továbbiakban: VGT3) alapján tett meg előírásait.

Felszíni, vagy felszín alatti vizek veszélyeztetésének vagy károsításának kizárása érdekében a Vízügyi és Vízvédelmi Osztályt a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (továbbiakban: Kvt.) 66/A. § (1) bekezdése és a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet (továbbiakban: 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet) 10. § (3a) bekezdése alapján rendelkezett a vízügyi hatóság a rendelkező rész 4. pontjában.

A vízügyi hatóság a rendelkező rész 5-6. pontját a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény (továbbiakban: Vgtv.) 28/A. § (1) pontja, valamint a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló

72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet (a továbbiakban Vhr.) 5. §-a és a a Favr. 10.§ alapján írta elő alapján írta elő.

Fentiek alapján megállapítható, hogy tervezett létesítmény és ahhoz kapcsolódó üzemelési/karbantartási tevékenység, megfelelő műszaki állapotú technológiai berendezések alkalmazásával, a munkafolyamatok megfelelő szervezésével, a létesítmények szakszerű üzemeltetésével, a vonatkozó előírások betartása esetén a vizek minőségi állapotában nem fog a jelenleginél kedvezőtlenebb állapotot okozni, a vizek szennyeződése megelőzhető, kiküszöbölhető.

A tevékenység a felszíni víztest fizikai tulajdonságainak módosulását, vagy a felszín alatti víztest szintjének változását nem eredményezi, a vizek kémiai és ökológiai állapotát várhatóan nem befolyásolja negatívan.

A fentiek értelmében jelen eljárásban a Kvt. általános rendelkezésein túl a vízvédelmi szempontok érvényesülése érdekében szakkérdésként vizsgáltam a vízgyűjtő-gazdálkodás egyes szabályairól szóló 221/2004. (VII.21.) Korm. rendeletben és a Magyarország felülvizsgált, 2021. évi vízgyűjtő-gazdálkodási tervéről (VGT3) szóló 1242/2022. (IV.28.) Korm. határozatban foglaltaknak való megfelelést.

A szakkérdés vizsgálatát a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellétesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet, a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló módosított 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 12/A. §-a és a 8. számú melléklet 2. és 3. pontjában megállapított szakkérdésben, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 55. § alapján, a 80. §-ban meghatározott formában, a 81. §-nak megfelelő tartalommal hozta meg.

A Vízügyi és Vízvédelmi Osztály hatáskörét vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló módosított 72/1996. (V.22.) Korm. rendelet 1.§ (1) bekezdésében, továbbá a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10.§ (1) bekezdés 7. pontja, illetékességét ugyanezen Korm. rendelet 2. számú melléklet 7. pontja állapítja meg.

Az Ákr. 85. § (1) bekezdésére tekintettel kérem, az érdemi határozatot a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Tűzvédelmi, Iparbiztonsági, Vízügyi és Vízvédelmi Osztály részére megküldeni szíveskedjen."

A Főosztály a 4594-10/2025. számú végzésében az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 20. pontja alapján a Tiszabecs Nagyközség Jegyzője szakhatósági állásfoglalását kérte.

A Tiszabecs Nagyközség Önkormányzat Jegyzője a TIS/950/2025. számú szakhatósági állásfoglalásában megállapította, hogy Tiszabecs 0136/1-3, 0137, 0138 helyrajzi számú ingatlanon végzett bányászati tevékenység módosítása tárgyában a településrendezési tervben, és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírások érvényesülnek, illetve a tervezett tevékenység a település jelen eljárás időpontjában hatályos településrendezési eszközeivel összhangban van.

A szakhatósági állásfoglalásában foglalt megállapítások indokolása az alábbi:

„A Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályon a Borsod Nehézgép Kft. (3720 Sajóivánka, Szent István u. 12.), mint környezethasználó meghatalmazása alapján eljáró BioAqua Pro Környezetvédelmi Szolgáltató és Tanácsadó Kft. (4032 Debrecen, Soó R. u. 21.) kérelmére közigazgatási hatósági eljárás van folyamatban, Tiszabecs 0136/1-3, 0137 és 0138 hrsz. alatti ingatlanon végzett bányászati tevékenység módosítása tárgyú projekt megvalósításának előzetes vizsgálata tárgyában.

A Borsod Nehézgép Kft. (3720 Sajóivánka, Szent István u. 12.), mint környezethasználó meghatalmazása alapján eljáró BioAqua Pro Környezetvédelmi Szolgáltató és Tanácsadó Kft. (4032 Debrecen, Soó R. u. 21.) 2025. június 24-én előzetes vizsgálat lefolytatására irányuló kérelmet nyújtott be a Főosztályra. Az előzetes vizsgálati eljárásban a nevezett hatóság „Az előzetes vizsgálati dokumentáció a „Tiszabecs 0136/1-3, 0137, 0138 hrsz-ú területen végzett bányászati tevékenység módosítása” tárgyú projekthez című dokumentum alapján szakhatósági állásfoglalásomat kérte.

Hatóságom az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 1. melléklet 9. táblázat 20. pontja szerint kijelölt szakhatóság feladata annak elbírálása, hogy a létesítmény vagy tevékenység esetében a településrendezési tervben és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírások érvényesülnek-e.

A szakhatósági eljárás során – a tervdokumentációban foglaltak alapján – megállapítottam, hogy a létesítmény a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi követelményeknek megfelel, illetve a településrendezési tervben és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírások érvényesülnek, a tervezett tevékenység összhangban van a település hatályos településrendezési eszközeivel, ezért a létesítéshez a rendelkező részben foglaltak szerint hozzájárultam.

Végzésem az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 25. § (2) bekezdésére figyelemmel, az R. 1. melléklet 4.43. pontja alapján hoztam.

Hatóságom hatáskörét a R. 1. § (1) bekezdése, illetékességét az Ákr. 16. § (1) bekezdés a) pontja állapítja meg.

A jogorvoslatra vonatkozó tájékoztatást az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján adtam.”

A Főosztály a 4594-8/2025. számú végzésében Tiszabecs nagyközség, mint a tervezett tevékenység által érintett település Jegyzőjének nyilatkozatát kérte arra vonatkozóan, hogy a beruházás a község jelen eljárás időpontjában hatályos helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással összhangban van-e.

A Tiszabecs Nagyközség Önkormányzat Jegyzője a TIS/950/2025. iktatószámú iratában az alábbiakat nyilatkozta:

„A Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Komplex Engedélyezési, Természetvédelmi és Nyilvántartási Osztály (4400 Nyíregyháza, Kölcsey utca 12-14.) megkeresésére a BioAqua Pro Kft. által készített „Előzetes vizsgálati dokumentáció” alapján nyilatkozom, hogy Tiszabecs 0136/1-3, 0137, 0138 helyrajzi számú ingatlanon végzett bányászati tevékenység módosítása a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással összhangban van.”

Az előzetes vizsgálati dokumentáció megállapításait figyelembe véve a tevékenység várható környezeti hatásait a Főosztály az alábbiak szerint értékeli:

Levegőtisztaság-védelem:

A levegőtisztaság-védelmi modellezés megkezdése előtt a tervezett beavatkozások alapján az alábbi forrásokat azonosították, melyek alapján az alábbi modelleket vizsgálták:

- Munkagépek kipufogógázainak emissziója

Légszennyező anyagok: szén-monoxid (CO), el nem égett szénhidrogének (HC), nitrogén-oxidok (NOx), szálló por (PM10)

- Anyagmozgatás, osztályozás során várható kiporzás

Légszennyező anyagok: szálló por (PM10), összes lebegő por (TSPM)

A szén-monoxid (CO), az el nem égett szénhidrogén (paraffin szénhidrogének - HC) és a szálló por (PM10) esetében a maximális légszennyező anyag koncentráció az „A” és „B” feltétel esetén nem éri el a 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendeletben meghatározott hatástávolsághoz tartozó koncentrációkat. Ezen szennyező anyagok tekintetében a hatástávolságot a „C” feltétel határozza meg, ami 52 m.

A nitrogén-oxid (NOx) esetében az „A” és „B” feltétel is értelmezhető. A hatásterületet az „A” feltétel határozza meg, vagyis 182 m.

A legközelebbi lakóház távolsága a beruházás geometriai középpontjától: ~332 m.

A levegőterhelés szempontjából elsősorban a bányászati tevékenység során végzett anyagmozgatás (kitermelés, belső szállítás, osztályozás, deponálás), illetve a gépek kipufogógáz-kibocsátása jelent potenciális forrást. A számítások alapján azonban a diffúz forrásokból származó szálló por (PM_{10}) koncentráció- növekmény nem haladja meg a jelentős hatásküszöböt, a becsült levegőterhelés a határértékek alatt marad. A bányatelek lakott területektől való távolsága, valamint a vízborítású területeken alkalmazott kotrás pormentes jellege tovább mérsékli a terhelést. A levegőminőséget érintő hatás mérsékelt mértékű, nem jelent egészségügyi vagy környezetvédelmi kockázatot.

A kiporzás hatásterületén belül lakott ingatlan nem található, a legközelebbi lakóházaknál a légszennyező anyag koncentrációja nem éri el az egészségügyi szempontból kedvezőtlennek tekinthető határértéket.

A levegőtisztaság-védelmi előírást a levegő védelméről szóló 306/2010.(XII.23.) Korm. rendelet 4.§-a alapján tettem. Továbbá a Korm.rendelet 7.§ (4) bekezdése szerint, amely légszennyező forrásnál kibocsátási határértéket annak sajátosságai miatt megállapítani nem lehet, a levegőterhelést legkisebb mértékűre csökkentő levegővédelmi követelmények határozandók meg.

Levegőtisztaság-védelmi szempontból a fentiek figyelembevételével a környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.

Éghajlatvédelem:

A benyújtott dokumentációban vizsgálták a tervezett tevékenység és az éghajlatváltozás kapcsolatát.

A tervezett tevékenység nem érzékeny az éghajlatváltozással összefüggő hatásokra.

Földtani közeg védelme:

A hatásterület a földtani közegben a tervezett bányatelek művelésre tervezett területével esik egybe.

A bányászati tevékenység havária esetén szennyezéssel veszélyezteti a földtani közegét. A fő veszélyforrást a termelési folyamatban résztvevő gépek és szállítóeszközök jelentik. Ezek ugyanis működésükhöz többféle olajat használnak, ami meghibásodás esetén szennyeződést okozhat. A szennyeződés bekövetkeztekor a kárelhárítás módja az előzetes vizsgálati dokumentációban bemutatásra került.

A földtani közeg védelme szempontjából környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.

Hulladékgazdálkodás:

A dokumentációban foglaltak szerint a környezethasználó engedélyhez kötött hulladékgazdálkodási tevékenységet nem végez.

Az üzemelés fázisában települési szilárd hulladékok, veszélyes hulladékok keletkezésével számolnak.

A járművek üzemanyaggal való feltöltése üzemanyag-töltő állomáson, a munkagépek üzemanyaggal való feltöltése pedig a kivitelező kijelölt telephelyén történik a felszín alatti víztestek érzékenysége miatt.

A keletkező veszélyes hulladékokat (olajos rongy, olajsűrő, kenőanyag flakonok, fáradt olaj, hidraulika olaj, akkumulátor) elkülönítetten, zárt edényzetben történő gyűjtést követően engedéllyel rendelkező szakszolgálat részére tervezik átadni.

Az üzemeltetés szakaszában keletkező kommunális szilárd hulladék gyűjtéséről, elszállításáról gondoskodnak.

A saját dolgozók szociális igényeinek kielégítése érdekében a terepi munkavégzés ideje alatt mobil illemhelyet bérelnék, melynek a rendszeres ürítéséről és tisztításáról a bérbeadó gondoskodik.

A bozót és cserjeirtás, valamint a fakitermelés során keletkező jelentős mennyiségű faanyag beszállításra kerül a beruházó telephelyére.

A letermelt humuszt ideiglenesen deponálják, majd a füvesítéshez visszaterítésre kerül.

A tervezés során többlet földanyag keletkezésével nem számoltak.

A tervezett tevékenység ellen hulladékgazdálkodási szempontból kizáró ok nem áll fenn, hulladékgazdálkodási szempontból nem kifogásolható.

A hulladékok gyűjtésére, kezelésére vonatkozó jogszabályok betartása esetén a keletkező hulladékok nem terhelik a környezetet.

A fentiek alapján hulladékgazdálkodási szempontból környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.

Zaj- és rezgésvédelem:

Bányászati tevékenység csak nappali időszakban várható.

A legközelebbi lakóházak északi irányban Tiszabecs közigazgatási területén:

Övezeti besorolás: Lf (falusias lakóövezet).

Távolság: >400 m.

A legközelebbi védendő lakóházak északi irányban Milota közigazgatási területén:

Övezeti besorolás: Lf (falusias lakóövezet).

Távolság: >710 m.

A bányászati tevékenység során alkalmazott zajforrások a tevékenység zajvédelmi szempontú hatásterületének határa a munkaterület mértani középpontjától számítva nappal 196,6 m-re helyezkedik el.

A vizsgálatot a számításra túl modellezéssel is elvégezték (SoundPLAN szoftverrel).

Mért legnagyobb hatástávolság a munkaterület szélétől

Vízgazdálkodási terület irányába (É): 113 m

Mezőgazdasági terület irányába (D): 272 m

Vízgazdálkodási és mezőgazdasági terület irányába (NY): 294 m

Erdő- és mezőgazdasági terület irányába (K): 116 m.

Nappali időszakban a tervezett üzemidők mellett a legközelebbi ingatlanoknál nem várható határérték-túllépés. Zajkibocsátási hatásterületen belül védendő létesítmény nem található.

A kitermelt kavics a munkagépek szállítása zajterheléssel jár. Mivel szállítás csak a nappali időszakban, 6-22 óra között történik, ezért a környező közutakon a szállítási tevékenység csak a nappali időszakban módosítja a közutak zajkibocsátását és ezáltal az út menti zajterhelést.

Az üzemeléshez kapcsolódó szállítási tevékenység okozta additív terhelés külterületen 0,62-0,70 dB (<3 dB) minden napszakban. A forgalomból származó kisebb zajszint növekménnyel kell számolni, azonban nem haladja meg a 3 dB-es határt, vagyis az additív forgalomból származó zajnövekmény nem jelentős.

A zaj és rezgés elleni védelemmel kapcsolatos előírásokat a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X.29.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése, a 9. § (1) bekezdése, valamint a 10. § (1) bekezdése és (3) b) pontja alapján történt.

Természetvédelem:

Az előzetes vizsgálati dokumentáció alapján megállapításra került, hogy a már meglévő és működő, összesen 20,1905 ha nagyságú területet elfoglaló bányatelek Tiszabecs település 0136/1 (kivett anyaggödör), 0136/2 (kivett anyaggödör), 0136/3 (kivett anyagnyerő hely), 0137 (kivett saját használatú út) és 0138 (kivett anyagnyerő hely) hrsz. alatti ingatlanokon fekszik. A hozzákapcsolódó kiszolgáló út helyrajzi számai: Tiszabecs település 128/1, 0133, 0132, 0131, 130, 0157 hrsz. alatt, a bánya tehermentesítő útvonala pedig a Tiszabecs 0128/9, 0128/12, 0128/13, 0128/17, 0128/20, 0131/4, 0131/16, 0131/17, 0131/20, 0131/21, 0131/24, 0132/2 hrsz. alatt húzódnak. Az érintett területek jelenleg hatályos jogszabályok alapján nem érintenek országos jelentőségű egyedi jogszabállyal vagy ex lege által védett természeti, Natura 2000 területet, Ramsari vizes élőhelyet, természeti területet, valamint egyedi tájértéket. Habár a terület része az Országos Ökológiai Hálózat Pufferterület szélső zónájának a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény alapján.

A terület már évek óta üzemelő bányatelekként funkcionál, így természetvédelmi tekintetben megállapítható, hogy a térség természeti állapotában érdemi változással nem jár a bányatelek további működése, valamint a marginális érintettség okán nem gyakorol negatív hatást a pufferterület védelmi (negatívhatás mérséklő) funkciójának betöltésében.

Az üzemelő kavicsbánya területétől mintegy 70 m távolságra északi iránya fekszik a (HUHN10001) Szatmár-Bereg Natura 2000 Különleges Madárvédelmi Terület és azzal átfedésben a (HUHN20001) Felső-Tisza Natura 2000 Különleges Természetmegőrzési Terület található az *európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről* szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Natura 2000 rendelet) és az *európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészletekről* szóló 14/2010. (V.11.) KvVM rendelet alapján. A beküldött dokumentáció alapján az üzemelő bányaterület szélétől számított 50 méteres távolságban jelölhető ki az üzemelési hatásterület határa a beruházási terület közelében ténylegesen előforduló élőlények és fészkelő madárfajok gyakorlati tapasztalatokon alapuló akusztikus és vizuális zavaró hatásokkal (por-, szag-, zaj-, lég- és fényszennyezés; emberi jelenléttel járó zavaró tényezők) szemben mutatott érzékenysége alapján. Természetvédelmi tekintetben megállapítható, hogy mivel a bánya üzemelési hatásterülete nem éri el a érintett Natura 2000 területeket, valamint a terület évek óta anyagbányaként üzemel és az üzemelésben nem tervezett változás csupán a kitermelés éves volumenét tervezik növelni, így a környező biocönózis adaptálódott esetleges az antropogén tevékenységhez, érdemi változás nem fog történni a területen, amely negatív hatást gyakorolna a Natura 2000 területekre, közösségi jelentőségű élőhelyekre és fajok egyedeire, közösségeire. A fentiek tekintetében a Natura 2000 hatásbecslés készítésére nem volt szükség.

A teljes működési terület által érintett élőhelyekre, védett és közösségi jelentőségű növény- és állatfajokra gyakorolt élővilágvédelmi hatások vizsgálatára szolgáló előzetes vizsgálati dokumentációt a BioAqua Pro Kft. (4032 Debrecen, Soó Rezső u. 21.) állította össze a 2025. május 7-én történt terepi bejárása az Általános Nemzeti Élőhely-osztályozási Rendszer (ÁNÉR) által alkalmazott leírás és a Németh-Seregélyes-féle természetességi skála (5-1; 5: természetes, magas biodiverzitású, 1: teljesen leromlott) alapján.

A felmért terület teljes terjedelmében használatban lévő, működő kavicsbánya. A teljes 20,1905 ha bányatelken 4 élőhelyfolt különíthető el, azonban a terület szinte egészét a terület középső részén az 1. sz. élőhelyfolt, a kavicsbánya tovább bányászott, állandó vízállás alatt lévő területe (ÁNÉR: U9m – állóvizek) foglalja el. A nyílt vízfelület középső része vízinövényzettel mentes, azonban a part mentén nagyon elszórtan mocsári- és hínárnövényzet figyelhető meg. Jellemző fajtái a keskenylevelű gyékény, a széleslevelű gyékény, a fodros békaszőlő és a mocsári csetkaka. A szakértői felmérés alapján a bányató területét teljesen leromlott/a regeneráció elején járó, 1-es természetességi értékkel minősítették.

Az utóbbi 3 élőhelyfolt gyenge természetességi értékű szárazföldi területet fed le a telekhatáron belül a bányató körül. A 2. sz. élőhelyfolt gyakorlatilag a bánya szárazföldi területe a szegélyeken. Rengeteg nyílt kavicsfelszín (ÁNÉR: U7 – Homok-, agyag-, tőzeg és kavicsbányák, digó- és kubikgyödrök, mesterséges löszfalak) jellemzi, ahol zajlik az osztályozás, vagy a kamionforgalom, de kisebb nagyobb foltokban előfordulnak olyan területek, ahol a regenerálódó növényzet megjelent a kavicsfelszíneken. Elsősorban taposott, ruderalis gyomok, a környező gyepekről beszivárgó jellegtelen lágyszárúak (ÁNÉR: jellegtelen száraz-félszáraz gyepek), másodsorban pedig különböző idegen- és őshonos fák fiatal példányai (ÁNÉR: P1 – őshonos fafajú fiatalosok X S6 – nem őshonos fafajok spontán állományai) fehér akáccal, fekete nyárral, fehér fűzzel és csigolyafűzzel alkotják a folt vegetációját. A szakértők a területet 1-es természetességi, teljesen leromlott/a regeneráció elején járó állapotuként értékelték.

A 3. sz. élőhelyfolt nagyjából a védőpillért fed le. A védőpillér a telekhatár mentén elhelyezkedő, változó szélességű sáv, meddőanyaggal feltöltött magaslat ((ÁNÉR: U7), melynek legmagasabb része kb. 10 m-rel van a vízszint felett. Egyrészen zavarástűrő, jellegtelen, gyomos, száraz gyepek (ÁNÉR: OC) és fiatal spontán akácos (ÁNÉR: S6) alakul ki rajta. Az élőhelyfolt másik részén egy több méter mély, vízelvezető árok húzódik a földrészleten körülötte az idegenhonos, nagy vízigényű mocsárciprusok (ÁNÉR: S6)

borításával. A területet a szakértők szintén teljesen leromlott/a regeneráció elején járó 1-es természetességi indexszel értékelték.

A 4. sz. élőhelyfolt egy meghagyott cserjesáv (P2b - galagonyás-kökényes-borókás száraz cserjések X S6), nagyon keskeny (kb. 8-10 m), főként akác és kökény, valamint jellegtelen, zavarástűrő gyomnövények található benne.

Az üzemelő bányatelek teljes területén jogszabályi oltalom alatt álló növényfaj, értékes, közösségi jelentőségű élőhely előfordulását nem észlelték a szakértők.

Habár a víztér és a meddő is alkalmas élőhelyek bizonyos kételtű és hüllőfajok számára, ugyanakkor a vizsgálat időszakában a regenerálódás folyamata még alig kezdődött el, és erősen akadályozott is, hiszen a tavat több oldalról több méter magas, meredek rézsúvel rendelkező föld- és kavicshányások határolják, ez lehet az oka, hogy az ideális élőhelyek (víztér és a meddő) ellenére egyetlen kételtű vagy hüllőfajt sem detektáltak a terepi felmérés alatt.

Egyebekben megemlítendő, hogy a bányató szegélyén található sekély víz, az igen szórványos mocsári növényzettel alkalmas több kételtűfaj számára szaporodóhelyként és élőhelyként is, ilyenek a pettyes göte (*Lissotriton vulgaris*), a dunai tarajosgöte (*Triturus dobrogicus*), az erdei béka (*Rana dalmatina*), a kecskebéka-fajcsoport (*Pelophylax esculentus* agg.). A hüllők közül a vízisikló (*Natrix natrix*) és a ürge gyík (*Lacerta agilis*) előfordulása is valószínűsíthető. Hazánkban minden kételtű és hüllő faj védett, ill. fokozottan védett fajnak minősül.

A folyamatosan működő bánya területe elsősorban olyan fajok számára lehet alkalmas fészkelőhely, amelyek a jelentős zavarás ellenére a bányató kavicsszigetein, vagy a meredek, homok frakciót is tartalmazó rézsúkon költenek. Az előbbieket jellemző fajok a **védtett kűszvágó csér** (*Sterna hirundo*) és a **védtett kis lile** (*Charadrius dubius*), amelyek közül a kűszvágó csért észlelték a területen. Az egyed folyamatos jelenlétéből következtethető, hogy fészkel a tavon, továbbá a kis lile előfordulása is valószínűsíthető a területen.

Habár a térségen belül a bányató területén további vízimadarak elméletileg előfordulhatnak, ennek valószínűsége mégis meglehetősen csekély tekintve a bányatelek folyamatos működését, a tavat körbeölelő szárazföldi területek teljes kihasználását. A potenciálisan, többnyire a Natura 2000 madárvédelmi területről előfordulható vízimadarak: fokozottan védett kis kárókatona (*Phalacrocorax pygmeus*), fokozottan védett bakcsó (*Nycticorax nycticorax*), fokozottan védett nagy kócsag (*Egretta alba*), védett szürke gém (*Ardea cinerea*), fokozottan védett vörös gém (*Ardea purpurea*), fokozottan védett fehér gólya (*Ciconia ciconia*), védett barátréce (*Aythya ferina*), védett vízityúk (*Gallinula chloropus*), védett jégmadár (*Alcedo atthis*) és a szárcsa (*Fulica atra*).

A meredek falak, rézsúk potenciális fészkelői a fokozottan védett gyurgyalag (*Merops apiaster*) és a védett partifecske (*Riparia riparia*), azonban revírfoglalásuk szembeűnő nyomai nem voltak felfedezhetők.

Átreűűlő fajként továbbá a seregűlyt (*Sturnus vulgaris*) és az egerűszűlyvet (*Buteo buteo*) figyelték meg tő felett a terepszemle során.

A térség továbbí jellemző fűszkelői fűként Natura 2000 terűletről, melyek a folyamatos működűs ellenűre a bányatelken kűvűl esű, bokros terűleteken előfordul(hat)nak a citromsármány (*Emberiza citrinella*), a fűleműle (*Luscinia megarhynchos*), a fűcán (*Phasianus colchicus*), a mezei verűb (*Passer montanus*), a sordűly (*Emberiza calandra*), valamint a tűvűssűrű gűbics (*Lanius collurio*).

A terűlet folyamatos bányaművelűsű és izoláltsága kűvetkeztűben egűybű állatcsoport (pl. emlűsűk) jelenlűtűt nem észleltűk, s a felsorolt okok miatt nem is valószínűsűthűtű előfordulásuk.

A kiszolgalű-szűllítű űt érintűtsűge

A tervezűt bányát kiszolgalű szűllítű űt jelentűs rűsze meglűvű, művelűsbűl kűvűt űt művelűsű ágű és jelenleg is űtkűnt hasznosított terűleten lűtesűűt. A hulladűklerakűt elhagyva dűlre, intenzív művelűsű szűntűkűnt használt terűleteket vettek igűnybe a lűtesűsűsűhez, amelyeken jellemzően egűyűes szűntűfűldi kűltűrűkat termesztűtek. A felműrűs idűszakában az űt teljesen csupasz, állandű jelentűs forgalom bonyolűdik rajta, igű sajűt élővűlaga alig van.

A bányaművelés várható jövőbeli hatása az élővilágra

Mivel az évek óta meglévő kavicsbánya területén az eredeti vegetáció megsemmisült, és a folyamatos üzemelés hatására jelenleg is teljesen leromlott állapotban van, így a vegetációra tekintve a megnövekedett éves kitermelés nem eredményez új hatótényezőket és hatásfolyamatokat. A várható hatás semlegesnek tekinthető. A néhány faegyed, -csoport spontán megjelenése a későbbi működés során lehet akadályozó tényező, eltávolításuk válhat szükségessé. Ezesetben a bányatelek területén potenciálisan fészkelő, táplálkozó madárfajok tekinthetők hatásviselőknak, azonban a fészkelési és fiókanevelési időszak kivételével a madárfajok vagy nem tartózkodnak a területen, vagy vagilis (röpképes) egyedekként figyelhetők meg, melyek képesek a zavaró hatásokra elkerülő magatartással reagálni, így a rájuk gyakorolt hatás a rendelkező részben tett természetvédelmi előírások betartása esetén a létesítés fázisában várhatóan semleges, vagy minimális.

A bányaművelés során depónia kialakítása egyes fajok számára átmeneti élettér és élőhely csökkenést eredményezhet, más fajok részére potenciális élőhelyként szolgál, mivel alkalmas lehetőséget biztosít üreglakó madarak – a fokozottan védett gyurgyalag és a védett partifecske – fészkelésére. Habár jelen felmérés alkalmával a területen nem fordultak elő, mégis a költési időszakban létesülő földdepóniáknál a jelenséggel számolni kell, védelmük érdekében a megfelelő természetvédelmi előírás és óvintézkedések szolgálnak.

A kivitelezés kapcsán az esetlegesen előforduló kistestű kételtűek, hullók beleeshetnek a kialakított árkokba, amely a megfelelő óvintézkedés betartása nélkül az egyedek pusztulásához vezethet. Megóvásuk érdekében a rendelkező részben lévő természetvédelmi intézkedések betartásával az üzemelés folytatásának a hatása semleges/elviselhetőnek tekinthető.

Habár jelen felmérés alkalmával a bányató területén nem észlelték a herpetofauna tagjait, ugyanakkor megjelenésükre a potenciális élő- és szaporodóhely által számítani kell. Előfordulásuk esetén a szaporodási időszakukban a vizes élőhely védelme érdekében a rendelkező részben tett természetvédelmi előírás szolgál, mellyel az üzemelés folytatásának a hatása semleges/elviselhetőnek tekinthető.

A bányatelek teljes területén belül igen szegényes fészkelő madárfauna telepedett meg, melyek az üzemelés során a kialakult élőhelyi környezetben már adaptálódtak a zavaró hatásokhoz. Mivel a bánya teljes kitermelt mennyisége nem változik, ill. várhatóan az üzemidő sem változik, a megnövekedett éves kitermelés nem eredményez új hatótényezőket és hatásfolyamatokat, ezáltal a várható hatás semleges.

A bánya megközelítését szolgáló útvonalak jelenleg is adottak, újak kiépítésére nincs szükség, így hatótényezőként a zaj zavaró hatása említhető. A fent jellemzettek alapján a terület igen csekély faunaállománya már adaptálódtak az átalakított környezethez, a mesterséges folyamatokhoz, a közlekedéshez, a zaj- és hanghatásokhoz.

Tájvédelem

Tiszabecs körzetében a külterületen létesült kavicsbánya, valamint az abból kialakuló bányató jelentős hatást gyakorol a tájhasználatra és a tájszerkezetre. A bánya működése során elsősorban mezőgazdasági művelés alatt álló területeket vontak ki a használatból, amely változást idézett elő a térség gazdasági szerkezetében. A bányaművelés következtében keletkező nagyobb összefüggő vízfelület új ökológiai és tájképi elemekként jelenik meg a térségben. Ezek nemcsak a táj arculatát alakítja át, hanem potenciális élőhellyé válhat a vízi és parti élőlények számára. A tájszerkezetben bekövetkező változások közé tartozik a felszín morfológiai módosulása: mélyedések, partfalak, meddőhányók jöttek létre, amelyek hosszú távon is meghatározhatják a térség arculatát. A bányüzemeltetéshez kapcsolódó infrastrukturális fejlesztések –szállítótutak, gépi telephelyek – tovább erősítik a tájszerkezeti átalakulást. A bánya befejezését követően a rekultivációs munkák során elengedhetetlen a tájrehabilitáció, különös tekintettel a természeteshez hasonló partvonalak kialakítására, őshonos növényzet visszatelepítésére és az új tájelemek – kiemelten a bányató - rekreációs vagy természetvédelmi célú hasznosítására. A rekultivációs folyamat során a terület fokozatos helyreállítására kerül sor. A kitermelés szakaszos ütemezése lehetővé teszi a párhuzamos rekultivációt, amelynek célja, hogy a bányászattal érintett terület hosszú távon is funkcionálisan és esztétikailag beilleszthető legyen a környező tájszerkezetbe. A helyreállítás során a

humuszcéteg visszaterítése, a rézsűk stabilizálása és a terület gyepesítése és gyommentesítése történik meg a rendelkező részben tett tájba illesztési előírásoknak megfelelően. A területen fa- és cserjeállomány telepítése szükségtelen, a megfelelő élőhelyfoltokom spontán kialakulásuk valószínűsíthető, ugyanakkor az invazív fajok rendszeres irtása, a terület megfelelő kezelése elengedhetetlen fontosságú a kívánt tájkarakterbe illő célállapot elérése érdekében. A bányató megőrzése és természetes vízmegtartó területként való hasznosítása a globális klímaváltozás következtében kiemelkedő jelentőséggel bír a vízkészletek tárolása által. Természetvédelmi tekintetben növeli a térség biodiverzitását a vizes élőhelyként történő megőrzése, és a spontán végbemenő természeti folyamatok által gazdag vízi és vízparti élőlényközösség kialakulásának kínál lehetőséget. A fentiek tekintetében, valamint a rendelkező részben tett rehabilitációra és vizes élőhely megőrzésére irányuló természetvédelmi előírások teljesítése esetén a tevékenység hatása tájképvédelmi szempontból elfogadhatónak tekinthető.

Összefoglalás

A benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció alapján megállapítható, hogy az évek óta üzemelő bányatelek (20,1905 ha) teljes területében működő kavicsbánya. Területének legnagyobb, középső részét egy vízállás, bányató foglalja el, melynek megőrzése természetvédelmi érdeket szolgál. A fennmaradó, tavat körbevevő szárazföldi terület minden része erősen bolygatott, áthalmazott, növényzetmentes, vagy újra visszatelepülő jellegű növényzettel fedett. A terület nagyon alacsony természetességű, növényzeti természeti értékek, így jogszabályi oltalom alatt álló növényfajok nincsenek. Faunaállománya gyakorlatilag szinte hiányzik, melynek oka a megszűnt és erőteljesen átalakított környezet, az állandó emberi jelenlét és az átalakítás kapcsán létrejövő föld- és kavicsbányások, mint akadályozó tényezők sora. Ennek okán a területen a felmérés során kizárólag röpképes állatcsoport, a madarak jelenlétét észlelték igen csekély mértékben, és ezen belül is csupán a védett kúszvágó csér fészkelése a ténylegesen valószínűsíthető. A kavicskitermelés felhagyását követően a bánya területének rehabilitációja következtében lehetőség nyílik egy vízi és azt körbeölelő üde szárazföldi gyepes élővilág kialakítására, élőhelyet kínálva élőlényközösségek sokaságának, jelentősen növelve a térség biodiverzitását és ezzel ökológiai értékét.

A Főosztály a fenti rendelkezéseit a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 6. § (2), 7. § (1), 42. § (1), 43. § (1), (2) és 78. § (1) bekezdései alapján tette.

A természetvédelmi őr hatáskörét és illetékességét a *fegyveres biztonsági őrségről, a természetvédelmi és a mezői őrszolgálatról* szóló 1997. évi CLIX. törvény 12. § (2) bekezdés b) pontja foglalja össze.

Az idegenhonos inváziós fajok jelentik az egyik legfőbb veszélyforrást a biológiai sokféleségre és a kapcsolódó ökoszisztéma-szolgáltatásokra, mely kiemelten kezelendő természetvédelmi probléma. Erre való tekintettel különösen fontos az *idegenhonos inváziós fajok betelepítésének vagy behurcolásának és terjedésének megelőzéséről és kezeléséről* szóló 1143/2014/EU rendeletben, valamint az *idegenhonos inváziós fajok betelepítésének vagy behurcolásának és terjedésének megelőzéséről és kezeléséről* szóló 408/2016. (XII. 13.) Korm. rendeletben foglaltak betartása, melyre vonatkozóan a Főosztály a területen található invazív fajokra vonatkozóan irtási kötelezettséget írt elő.

A Tvt. 80. § (1) bekezdése szerint, aki tevékenységével, vagy mulasztásával

- a) A természet védelmét szolgáló jogszabály, illetve egyedi határozat előírásait megsérti;
- b) A védett természeti értéket jogellenesen veszélyeztet, károsítja, elpusztítja;
- d) a védett élő szervezet, életközösség élőhelyét, illetőleg élettevékenységét jelentős mértékben zavarja; természetvédelmi bírságot köteles fizetni.

A fentiek, az előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak, valamint a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság HNPI-03342-1/2025. sz. nyilatkozata alapján a tervezett tevékenységgel szemben fent leírt feltételek teljesülése esetén természet- és tájvédelmi szempontból kizáró ok nem merült fel, a tevékenység természetvédelmi érdeket nem sért.

Országhatáron áttekintő környezeti hatások:

Az igénybe vett terület elhelyezkedéséből adódóan országhatáron áttekintő jelentős hatások nem várhatók.

A Főosztály az eljárás során megállapította, hogy a Khvr. 5. sz. mellékletében szereplő szempontok figyelembevételével **a tervezett tevékenység megvalósításából a rendelkező részben szereplő előírások betartása esetén nem feltételezhető olyan jelentős környezeti hatás, amely környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatását szükségessé tenné.** Megállapítható továbbá, hogy a tervezett tevékenység nem egységes környezethasználati engedély köteles tevékenység.

A Főosztály a határozat rendelkező részében tájékoztatást adott arról, hogy a területi környezetvédelmi, természetvédelmi és hulladékgazdálkodási hatóság hatáskörébe tartozó, a tevékenység megkezdéséhez szükséges egyéb engedély beszerzése nem szükséges.

A Főosztály a határozatot a Kvt. 67. § (1) bekezdése és a Khvr. 5. § (2) bekezdés ac) pontja alapján, illetve 3. §, 4. § és 5. §-ai szerint lefolytatott eljárásban, az Ákr. 80. § (1) bekezdés szerinti formában és a 81. § (1) bekezdés szerinti tartalommal hozta meg.

A Főosztály hulladékgazdálkodási hatáskörében vizsgálta a 624/2022. (XII.30.) Korm. rendelet 3. számú melléklete 17. pontjában szereplő szakkérdést.

A szakkérdés vizsgálatára vonatkozó megkeresésekre a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII.30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. és 8. számú melléklete alapján került sor.

A szakhatóság megkeresésére az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. fejezet 20. pontja alapján került sor.

A Főosztály a határozat közhírré tételéről a Khvr. 5. § (6) bekezdése szerint gondoskodik. Az így közölt döntés a közzétételét követő 15. napon tekinthető közzétettnek.

A határozat elleni fellebbezés szabályait a Khvr. 26/A. §-a és az Ákr. 116-119. §-ai tartalmazzák. A fellebbezési illeték mértékét az *illetékekről* szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § (2) bekezdése állapítja meg. Az illeték megfizetésének módját az *eljárási illetékek megfizetésének és a megfizetés ellenőrzésének részletes szabályairól* szóló 44/2004. (XII. 20.) PM rendelet határozza meg.

A kötelező elektronikus ügyintézésről a Dáptv. 19. §-a rendelkezik.

Az eljárás igazgatási szolgáltatási díja a díjrendelet 2. § (1), bekezdése és 1. sz. melléklet 35. főszáma alapján került meghatározásra.

A Főosztály környezetvédelmi hatáskörét a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII.30.) Korm. rendelet 5. § (1) bekezdés c) pontja és 5. § (2) bekezdése, illetékességét ugyanezen rendelet 2. § (1) bekezdése állapítja meg.

A Főosztály természetvédelmi hatáskörét a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII.30.) Korm. rendelet 6. § (1) bekezdés c) pontja és 6. § (2) bekezdése, illetékességét ugyanezen rendelet 2. § (1) bekezdése állapítja meg.

A Főosztály hulladékgazdálkodási hatáskörét a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III.12.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés a) pontja és 2. § (1) bekezdése, illetékességét ugyanezen rendelet 1. § (2) bekezdése állapítja meg.

A Főosztály a határozatot teljes körű meghatalmazás alapján a környezethasználó meghatalmazottjával, a BioAqua Pro Környezetvédelmi Szolgáltató és Tanácsadó Kft.-vel (4032 Debrecen, Soó R. u. 21.) közli.

Nyíregyháza, 2025. augusztus 06.


 Román István
 főispán
 névében és megbízásából
 Rozinka Zsolt Illés
 főosztályvezető

Értesülnek: Elektronikus úton tértivevénnyel:**Véglegessé válás előtt:**

1. BioAqua Pro Kft. – 13370406
2. Tiszabecs Nagyközség Jegyzője
3. Milota Község Jegyzője
4. Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály Közegészségügyi Osztály
5. Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi, Építésfelügyeleti és Örökségvédelmi Osztály
6. Szabolcs- Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály
7. Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály
8. Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 1.
9. Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal
Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály, Tűzvédelmi, Iparbiztonsági, Vízügyi és
Vízvédelmi Osztály
10. Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága
11. Felső-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság
12. Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság
13. Irattár

Véglegessé válás után: Elektronikus úton

1. BioAqua Pro Kft. – 13370406

A határozatot hirdetményi úton közlöm az érintett nyilvánossággal.



SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Az eredeti papíralapú dokumentummal egyező

Ezen lap nem része az eredeti iratnak, kizárólag a jogszabályi megfeleléshez szükséges záradékolás megjelenítését szolgálja.

A hiteles elektronikus másolat készítésének időpontja:

Az időbélyegzőn szereplő időpont.

A hiteles elektronikus másolatot készítette:

Mihucz Petra igazgatási ügyintéző