



SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG VÁRMEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: 368-35/2025
Ügyintéző: Sándor Edina
Telefon: (42) 598-937

Tárgy: Értesítés döntésről
Hiv. szám: -
Melléklet: 1 pld. Határozat (368-34/2025)

Tisztelt Jegyző Asszony/Úr!

Ezúton értesítem, hogy a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya (a továbbiakban: Főosztály) a „K-KAVICS 3844” Építőipari és Kereskedelmi Kft. (4700 Mátészalka, Bercsényi út 4/A.) meghatalmazása alapján eljáró MENDIKÁS Mérnöki Környezetvédelmi Kft. (3525 Miskolc, Kazinczy Ferenc u. 28.) kérelmére környezeti hatásvizsgálati eljárást folytatott le és 368-34/2025. ügyszámon döntést hozott a „**Tiszabecs II. - homok, kavics, vegyes, kevert nyersanyagok, átmeneti törmelékes nyersanyagok**” védnevű bányatelken folytatott külszíni bányászati tevékenység jelentős kitermelési kapacitásnövelése tárgyában.

A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet 10. § (3) és 5. § (6) bekezdése alapján csatoltan megküldöm a 368-34/2025. számú határozatot, és kérem, hogy a határozat teljes szövegének közhírré tételéről gondoskodni szíveskedjen. A közhírré tétel kezdő időpontja legkésőbb: 2025. november 03.

A közzététel időtartama: 15 nap.

A 15 napos kifüggesztési határidőbe nem számít bele a hirdetmény kifüggesztésének és levételének napja.

A Főosztály kéri, hogy a határozat közhírré tételét követő 5 napon belül tájékoztassa a Főosztályt a közhírré tétel időpontjáról, helyéről, a határozatba való betekintési lehetőség módjáról, valamint a levétel dátumáról.

A Főosztály kéri, hogy az esetleges észrevételekről a közhírré tételt követően tájékoztatni szíveskedjen.

Nyíregyháza, 2025. október 29.

Tisztelettel:

Román István
főispán
nevében és megbízásából

Katona Zoltán
osztályvezető

Értesülnek (térti + melléklet):

1. Tiszabecs Nagyközség Jegyzője
2. Milota Község Jegyzője
3. Sonkád Község Jegyzője
4. Botpalád Község Jegyzője
5. Uszka Község Jegyzője
6. Irattár



SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyszám: 368-34/2025
Ügyintéző: Sándor Edina/
Köröcsi-Tomasovszky Alexandra
Lengyel Ákos/Linczer Norbert/
dr. Vágner István
Telefon: (42) 598-930

Tárgy: a „Tiszabecs II. - homok, kavics,
vegyes, kevert nyersanyagok, átme-
neti törmelékes nyersanyagok” véd-
névű bánya környezetvédelmi enge-
délyének módosítása
Hiv. szám: -
Melléklet: -

HATÁROZAT

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (a továbbiakban: Főosztály) a „K-Kavics 3844” Építőipari és Kereskedelmi Kft. (4700 Mátészalka, Bercsényi út 4/a., a továbbiakban: környezethasználó) részére a „Tiszabecs II. - homok, kavics, vegyes, kevert nyersanyagok, átmeneti törmelékes nyersanyagok” védnévű bánya művelésére és a bányatelek 2. ütemű bővítésére vonatkozó, 95-1/2021. ügyszámon kiadott környezetvédelmi engedélyt kérelemre

az alábbiak szerint módosítja:

A 95-1/2021. sz. határozat 2. Engedélyezett tevékenység adatai, leírása, 2.3. pontja az alábbiak szerint módosul:

2.3. A bányatelek ásványvagyon, termelési kapacitása (2025. január 1-jei állapot szerint):

	Kavics [m ³]	Homokos kavics [m ³]	Homok [m ³]	Kevert ásványi nyersanyag II. [m ³]	Meddő helyben és depónián [m ³]
Földtani vagyon	6 953 390	8 045 988	1 382 199	329 868	1 155 695
Pillérben lekötött	3 384 880	4 361 789	250 515	19 754	274 671
Kitermelhető vagyon	3 568 510	3 684 199	1 131 684	310 114	881 024

A bányatelekben lévő összes kitermelhető ásványi anyag és talaj mennyisége (a meddő depóniákon elhelyezett meddővel együtt): 9 716 000 m³.

A bánya tervezett maximális termelési kapacitása összesen: 730 000 m³/év.

A bánya élettartama kb. 20 évben állapítható meg.

A határozat 3.2. pontja az alábbiakra módosul:

3.2. Levegőtisztaság-védelem

3.2.1. Bejelentésre köteles diffúz forrás

Forrás jele	Megnevezése	Igénybe vett földterület [m ²]
D1	Kavicsbánya	57.1023

3.2.2. Levegővédelmi követelmények

- Tilos a légszennyezés, a diffúz forrás környezetvédelmi követelményeknek nem megfelelő működtetése miatt fellépő levegőterhelés, továbbá a levegő olyan mértékű terhelése, amely légszennyezettséget okoz.

KÖRNYEZETVÉDELMI, TERMÉSZETVÉDELMI ÉS HULLADÉKGAZDÁLKODÁSI FŐOSZTÁLY
KOMPLEX ENGEDÉLYEZÉSI, TERMÉSZETVÉDELMI ÉS NYILVÁNTARTÁSI OSZTÁLY
4400 Nyíregyháza, Kölcsey utca 12-14. 4400 Nyíregyháza, Pf.: 246. Telefon: (42)598-930
E-mail: ugyfelszolgalat.zoldhatosag@szabolcs.gov.hu Honlap: <http://kormanyhivatalok.hu>

M. Vágner

Sándor E.

- A légszennyezettség kialakulásának megelőzése érdekében:

- Diffúz forrás a lehető legkevesebb légszennyező anyag levegőbe juttatásával alakítható ki, működtethető és tartható fenn.
- A diffúz forrás működtetése, fenntartása során az üzemeltető a diffúz forrás környezete és az ingatlan rendszeres karbantartásáról és tisztántartásáról gondoskodni köteles.
- Száraz időszakban a kiporzó felületek (munkaterületek és szállítási útvonalak) nedvesítéséről gondoskodni kell.
- A szabadban végzett anyagtárolást úgy kell kialakítani, hogy abból a lehető legkevesebb légszennyező anyag kerüljön a környezetbe.
- A közúti jármű üzemeltetője szállítás esetén a szállított anyag által okozott levegőterhelés megelőzéséről gondoskodni köteles.
- A diffúz levegőterhelés megelőzése, csökkentése érdekében a kiporzásra hajlamos ömlesztett anyagot tárolás és szállítás közben le kell takarni,
- A munkálatokban csak olyan gépjárművek, munkagépek vehetnek részt, amelyek megfelelnek a mozgó pontforrásokra vonatkozó környezetvédelmi előírásoknak. A munkagépek, szállítójárművek motorjai feleslegesen nem terhelhetik a környezeti levegőt kipufogógázokkal.
- A szállítási útvonalat úgy kell megtervezni, hogy lakott területet a lehető legkisebb mértékben érintsen.
- A külső szállítási útvonalakon a felhordott sár feltakarításáról rendszeresen és folyamatosan gondoskodni kell.
- Az előzőeket a munkát végző cégek felé a munkaleírás során rögzíteni kell.
- Hulladékok égetése tilos!

3.2.3. Adatszolgáltatásra vonatkozó előírások

- 3.2.3.1. A környezethasználónak legkésőbb a határozat véglegessé válását követő **30 napon belül** a diffúz légszennyező forrásra (D1) **levegőtisztaság-védelmi alapbejelentést (LAL)** kell tennie a Főosztály részére.
- 3.2.3.2. A környezethasználónak a levegőtisztaság-védelmi alapbejelentésben (LAL) bekövetkező változásokat - beleértve a tevékenység megszüntetését is - **a változás bekövetkezésétől számított 30 napon belül** be kell jelentenie a Főosztály részére.
- 3.2.3.3. A környezethasználónak a **tárgyévét követő év március 31-ig** éves levegőtisztaság-védelmi jelentést (**LM**) kell benyújtania a Főosztályra.
- 3.2.3.4. Az adatszolgáltatás elektronikus úton teljesítendő.
- 3.2.3.5. Az adatszolgáltatás során közölt adatok teljeskörűségéért, a bejelentésre kötelezettre érvényes számviteli szabályokkal, statisztikai rendszerrel, valamint egyéb nyilvántartási rendszereivel, mérési, megfigyelési adataival való egyezéséért a bejelentésre kötelezett a felelős. Az adatszolgáltatás során benyújtott dokumentációt legalább 5 évig meg kell őrizni.

A határozat módosított 3.6. pontja (Természet- és tájvédelem) az alábbi:

A tervezett tevékenység kapcsán a benyújtott dokumentáció alapján természetvédelmi szempontból jelentős élővilágvédelmi hatások nem feltételezhetőek az alábbi feltételek teljesülése esetén:

3.6.1. A tevékenység semmilyen közvetlen vagy közvetett káros hatással nem lehet a szomszédos területekre - különös tekintettel a Szatmár-Bereg, a Felső-Tisza és a Magosligeti-erdő és gyepek Natura 2000 területekre - illetve az azokon előforduló védett, fokozottan védett, illetve közösségi jelentőségű fajok egyedeire és állományaira!

3.6.2. A bányaművelés során kialakult, nagy kiterjedésű, állandó vízborítással rendelkező bányató megőrzése kiemelt természet- és vízvédelmi jelentőséggel bír. Tilos a víz bármilyen jellegű szennyezése, valamint a már betelepült vízi és parti vegetáció és a megjelent faunaállomány megszüntetése, károsítása!

3.6.3. A bányató környezetében megjelenő kétéltű és hüllőállomány szaporodási és vermelési időszakának védelme érdekében a kitermelést az érintett helyszínen augusztus 15. és október 15. közötti időintervallumra kell időzíteni!

3.6.4. A bányató területe és partvilága potenciális táplálkozó-, pihenő- esetleg fészkelőhelyül szolgálhat a szomszédos Szatmár-Bereg Különleges Madárvédelmi Natura 2000 területek felől érkező védett, fokozottan védett, közösségi jelentőségű madarak számára.

A madarak jelenléte, táplálkozása esetén szigorúan tilos a zavarásuk, riasztásuk!

A madarak - kiemelten a kavicsos bányatavakra jellemző védett küszvágó csér, a védett töviszúró gébics - revírfoglalása esetén azonnal értesíteni kell a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság (a továbbiakban: HNPI) illetékes természetvédelmi őrét (Homoki Károly; +36-30/326-5640), aki tájékoztatást nyújt a további természetvédelmi teendőkről. A madarak kijelölésre kerülő fészkelési és fiókanevelési időszaka alatt a természetvédelmi őr által kijelölt védőzónán belül a bányászati tevékenységet fel kell függeszteni.

3.6.5. Amennyiben a bányatelek területén a fokozottan védett fekete gólya vagy a fokozottan védett barna kánya fészket foglal el, a munkálatok azonnali hatályú felfüggesztése mellett haladéktalanul értesíteni kell az illetékes természetvédelmi őrt!

3.6.6. Az új depóniák tervezett helyéül szolgáló Sonkád 021/8, /10, 24a, /24b, 25a, 25b, 26a, 26b, 27, 28, 29, 62 hrsz.-ú területen az alábbi előírásokat kell betartani:

- A szükséges tereprendezési munkálatok (fa- és cserjeirtási munkálatok, gypfeltörés) kizárólag a fészkelési, fiókanevelési és vegetációs időszakon kívül (szeptember 1. - március 15. között) végezhetők.
- a területen jelenleg található fásszárú növényzet eltávolításakor az esetlegesen megtalálható nagyobb méretű őshonos fákat meg kell kímélni. Ezt figyelembe véve az áteresz pontos helyét úgy kell meghatározni, hogy ahhoz ne kelljen jelentősebb természeti értéket képviselő, öreg, böhöncös fákat eltávolítani.
- Amennyiben olyan fák kivágására kerül sor, ahol természetes odú található, akkor a kivágás előtt meg kell győződni arról, hogy az odú lakatlan.
- A kitermelt famennyiség helyszínen történő szétterítése tilos!
- A depóniaterületek megközelítéséhez szükséges áteresz létesítésének megkezdése előtt a tervezett mű pontos kijelölésének helyszíne érdekében előzetes egyeztetés, valamint rendszeres tájékoztatás szükséges az illetékes természetvédelmi őrral (Homoki Károly; +36-30/326-5640).
- az áteresz tervezése és kialakítása során törekedni kell a lehető legkisebb területigénybevételre.

3.6.7. A bányaművelés, közlekedés, áteresz építés vagy depóniaépítés során a bányatelek körül elhelyezkedő Bugyogó-csatorna Natura-2000 területként és a Palád-Csécsei csatorna ökológiai folyosóként betöltött funkciója nem sérülhet, a vízfolyások vízháztartása, áramlási viszonyai nem romolhatnak, valamint a főcsatorna bármilyen nemű szennyezése a kivitelezés és az üzemelés ideje alatt szigorúan tilos!

3.6.8. A bányászati tevékenység jellegéből adódóan kimondottan jellemző, hogy a homok-deponiák függőleges falrészeibe beköltöznek a fokozottan védett gyurgyalagok és/vagy a védett partifecskek. Megakadályozásuk érdekében **a művelés alatt álló falszakaszokon április 1. - augusztus 31. között folyamatosan, mindennapi munkavégzéssel, zavaró humán jelenléttel, őrzéssel, hálózással, 40°-os rézsú kialakításával meg kell akadályozni a madarak megtelepedését!** A beküldött dokumentációban foglaltak szerint a homokkitermelés során a műszaki terveknek megfelelően nem függőleges, hanem inkább 40° és 70° közötti falszakaszok mentén tervezik a jövesztést végezni, melyet a művelést követően 40°-os rézsúval terveznek ellátni. **Ha a madarak mégis beköltöznek, akkor az érintett falszakaszt 10 - 10 m-es oldalsó védőtávolság ráhagyásával április 1. és augusztus 31. között ki kell hagyni a művelésből, emellett haladéktalanul értesíteni kell a természetvédelmi őrt, aki további utasításokat tehet a munkálatokra vonatkozóan.**

3.6.9. Partfalban fészkelő madarak fészkelő állományának védelme érdekében a természetvédelmi őrrrel egyeztetett helyszínen ki kell alakítani egy legalább 20 m hosszú és 2–3 m magas meredek (függőleges; 70°-nál meredekebb) partfalszakaszt, és minden év tavaszán április 1-ig biztosítani kell annak meredek, függőleges voltát az előző évi falfelület legalább 5–10 cm-es rétegének letermelésével, valamint a partfalban fészkelő madarak beszállását zavaró növényzet eltávolításával.

3.6.10. Az üzemelő bányatelken kívül eső, a közvetlen környezetében található Natura 2000 területek, valamint védett és/vagy közösségi jelentőségű növény- és állatfajok megőrzése érdekében **a bányatelken kívül a szállítás és közlekedés során csak a már meglévő utak vehetők igénybe! Továbbá a szomszédos Natura 2000 Madárvédelmi Területről a bányatelekre tévedő madarak gázolásának megelőzése érdekében, a bányatelken belül sem megengedett a gyakori új útvonalak kijelölése vagy változtatása!**

3.6.11. A Szatmár-Bereg Natura 2000 területen belül a (6440) Folyóvölgyek *Cnidion dubii*hoz tartozó mocsárrétjei jelölő élőhelyen, valamint a Magosligeti-erdő és gyepek Natura 2000 területen belül a (91G0) Pannon gyertyános-tölgyesek *Quercus petraea*val és *Carpinus betulus*szal jelölő élőhelyen minden év vegetációs időszakban kötelező élővilág szempontú monitoring vizsgálatot végezni!

A monitoringnak tartalmaznia kell a komplex Natura 2000 biocönózis (élőhelyek, magasabbrendű növényzet, rovarok, herpetofauna, madárfauna, emlősök) aktuális állapotának felmérését, az előző évben felmért állapotokhoz képest az összehasonlítását, a bányató fenntartásának és a bányászati tevékenység általi növelésének a Natura 2000 területet érintő depressziós hatásának kimutatását.

A vizsgálatokat és azok eredményei kiértékelését élővilágvédelmi szakértői jogosultsággal rendelkező szakértő végezheti.

A vizsgálatot minden évben az Éves környezetvédelmi jelentés részeként kell benyújtani a Főosztály részére!

3.6.12. Az ideiglenes árok kialakítása során azokba az ott elhaladó kisebb állatok behullhatnak, mely a pusztulásukhoz vezethet. Ennek megakadályozására, az árok oldalán átlagosan 25 méterenként 0,4 m szélességben 45°-os rézsút kell kialakítani, mely lehetőséget biztosít az állatok kijutására. Kisebb árokknál, illetve munkagödörknél, ha több napig nem történik betemetés, az árokba vagy gödörbe lejtősen behelyezett deszka vagy ágdarab lehetővé teszi a beesett állatok kijutását. A munkaárkok betemetése előtt össze kell gyűjteni kíméletes módon az ezekben rekedt élőlényeket, és gondoskodni zavarásmentes területre szállításukról.

3.6.13. Amennyiben a kételtűek és hullók aktív (március 15. - október 15.) időszakában az ideiglenes, sekély medrű - ideális élőhelyükként szolgáló - munkaárkok területén folyamatos vízborítás alakul ki, úgy az érintett helyszínen tervezett munkákat fel kell függeszteni, valamint a folytatást augusztus 15. és október 15. közötti időintervallumra kell időzíteni.

3.6.14. Deponálásra, gépjármű állomás, szociális vagy egyéb létesítmények kialakítására csak a használatban lévő területek vehetők igénybe! Bányatelken kívül új földrészleten ezen tevékenységek kialakítása a Főosztály jóváhagyásával történhet, a fennmaradt élővilág teljes megszüntetésének elkerülése érdekében!

3.6.15. Munkavégzés és a szállítás kizárólag napkeltétől napnyugtáig történhet!

3.6.16. A területeken járművel történő közlekedés kizárólag száraz út- és talajviszonyok között történhet. Az éjszakai közlekedés, valamint az erős fényű lámpa használata tilos.

3.6.17. Az aktuális munkaterületet, felvonulási területeket jól láthatóan ki kell jelölni, le kell határolni a bányatelek további területeitől!

3.6.18. A tevékenység közben csak kifogástalan állapotú gépek és szállítóeszközök alkalmazhatók a szennyezés elkerülése érdekében.

3.6.19. A gépek, berendezések állapotát rendszeresen ellenőrizni kell, a talajra kerülő vegyszerek, olaj, szennyezőanyagok kiömlése esetén azonnali hatállyal kárelhárítást kell megkezdeni. A kenő- és üzemanyagok talajra kerülése esetén az elfolyt szennyezőanyagokat az átitatott közeggel (talaj) együtt haladéktalanul zárt tároló edénybe össze kell gyűjteni és a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet előírásai szerint kell kezelni.

3.6.20. A kitermelés során is folyamatosan, illetve a munkákat követően kiemelt figyelmet kell fordítani az inváziós fajok (pl. gyalogakác, selyemkóró, aranyvessző fajok) visszaszorítására! Irtásukat virágzás és magérlelés előtt (július hónap előtt) kell elvégezni, és a levágott növényi részeket azonnal el kell távolítani a területről. Az agresszív invazív fajok irtása, gyommentesítés a természetvédelmi ör jóváhagyása által speciális növényvédőszer kijuttatással is végrehajtható, azonban egyéb vegyszerek használata tilos!

3.6.21. A bányászati tevékenység felhagyását követően a terület tájba illesztésének részeként a rekultiváció során a mechanikailag rendezett talajréteg elegyengetését követően a bányatelek területének a térség vegetációjával összhangban történő helyreállítása szükséges! Tájjellegű visszagyepesítést a HNPI által jóváhagyott fűmagkeverék használatával kell kivitelezni, valamint rendszeres, magérlelés előtti gyommentesítő kaszálással gondoskodni kell az invazív fajok visszaszorításáról!

3.6.22. A bányaművelés felhagyását követően a horgászati végcélra kialakított 46,6 ha kiterjedésű bányató kiépítésénél a védősáv élvonalában gyepesített és fásított védőtöltést kell kialakítani a tájvédelmi, valamint a bányató spontán kialakuló biocönózisának és diverzitásának védelmének biztosítása érdekében. A gyepesítést a fenti pontban foglaltak szerint kell végrehajtani, a védőfasor kialakítását pedig ős-, és tájhonos, a talajadottságoknak megfelelő fa- és cserje egyedek telepítésével kell biztosítani!

A bányatelek Natura 2000 területtel szomszédos keleti oldalán szintén 3 szintű védőfasor telepítése kötelező a tájalkotó tényezők biztosítása érdekében. A fa- és cserjecsemeték kiválasztásánál szintén kizárólag ős-, és tájhonos, a talajadottságoknak megfelelő egyedeket lehet telepíteni!

A rekultiváció, a bányató körüli védőtöltés és fásítások megkezdésének a határideje: a kavics, homok kitermelésének befejezésétől számított 1 év, melyről fotódokumentációval ellátott írásbeli jelentést kell küldeni a Főosztály részére! A haszonanyag kitermelés befejezését 30 napon belül a Főosztály felé be kell jelenteni!

3.6.23. A kivitelezés során védett élőlény egyedének, illetve állományának veszélyeztetése esetén a munkálatokat le kell állítani és haladéktalanul értesíteni kell az illetékes természetvédelmi őrt (Homoki Károly; +36-30/326-5640), aki a helyszínen a természeti értékek védelme érdekében a munkálatokat felfüggesztheti, valamint a természetvédelmi hatóság útján további korlátozásokat tehet.

A határozat 3.7. (Adatszolgáltatás, jelentéstételi kötelezettség) 3.7.1. pontja az alábbiak szerint módosul:

3.7.1. A felszín alatti víz mennyiségi, minőségi viszonyainak a bányászati tevékenység okozta változása nyomon követésére szolgáló monitoring rendszer üzemeltetéséről, a felszín alatti vizek mennyiségi és minőségi állapotának alakulásáról a Főosztályt **éves jelentések** formájában kell tájékoztatni.

A jelentésnek minimálisan az alábbiakra kell kiterjednie:

- az érvényes vízjogi engedélyben előírt mintavételek laborvizsgálati eredményeinek, a figyelőkutak észlelési adatainak összefoglaló szöveges kiértékelése, amely során a vizsgálati térség tárgyevi meteorológiai jellemzőit, hidrometeorológiai adatait (csapadék, párolgás) is figyelembe kell venni.
- a bányaművelés hatására növekvő bányató kiterjedésének változása.

A monitoring jelentés benyújtási határideje: **november 30.**

A határozat 3.8. pontját (Szakhatósági előírások) - a 3.8.5. pont, a 3.8.9. pont utolsó bekezdése és a 3.8.12. pont kivételével - törlöm.

A határozat 3.9. pontja (Szakkérdés vizsgálatával kapcsolatos előírások) az alábbiak szerint módosul:

A 3.9.1. pont (Kulturális örökségvédelmi előírások) helyére a következő kerül:

3.9.1. Kulturális örökségvédelmi előírások

3.9.1.1. A bányatelken folytatott tevékenységhez kapcsolódó elsődleges földmunkák (humuszmentés, munkaárok földtömeg kiemelése) **csak régészeti megfigyelés mellett végezhetők.** A beruházó és/vagy a kivitelező vegye fel a kapcsolatot a Jósza András Múzeummal (4400 Nyíregyháza, Benczúr tér 21.) és állapodjon meg a régészeti tevékenység elvégzéséről.

3.9.1.2. A régészeti feladat ellátását igazoló dokumentum másolatát az Örökségvédelmi hatósághoz be kell nyújtani.

A 3.9.2. pont (a termőföld mennyiségi védelmének követelményei szakkérdésben tett előírások) helyére a következő kerül:

A bánya kitermelési kapacitásnövelése Tiszabecs és Sonkád településeken termőföld területeket is érintenek.

A bánya bővítése megkezdése előtt az érintett újabb termőföld területek időleges vagy végleges más célú hasznosítására vonatkozó engedélyt meg kell kérni hivatalomtól.

A termőföld engedély nélküli más célú hasznosítása az eredeti állapot helyreállításának elrendelését, valamint földvédelmi bírság kiszabását vonja maga után.

A 3.9.3. pont (termőföldre gyakorolt hatások vizsgálata szakkérdésben tett előírások) helyére a következő kerül:

3.9.3.1. A beruházás során be kell tartani a 2007. évi CXXIX. tv. (a termőföld védelméről) 43. §. (1) bekezdésének előírásait, amely szerint az érintett és a szomszédos termőföldeken a talajvédő-gazdálkodás feltételei nem romolhatnak, a termőföld talajidegen anyagokkal nem szennyeződhet. Termőföldön talajidegen-, vagy veszélyes anyag még átmenetileg sem tárolható.

3.9.3.2. A Tiszabecs 092/1-092/3, 092/8-9, 092/11-17 hrsz.-ú szántó és fásított terület művelési ágú területeken gondoskodni kell a talaj felső 30-35 cm vastag humuszos termőréteg megmentéséről, szakszerű tárolásáról és az eredeti rétegzettségnek megfelelő elterítéséről, illetve a rekultivációról a 286/2009., a 364/2017. és az 57/2019. számú talajvédelmi tervek (Készítette: AGROMECHANIKA Kkt.; Talajtani és környezetvédelmi szakértő: Leviczky Dobi Mária; MgSzH talajvédelmi szakértői nyilvántartási száma: 059/2010.; Kelt: Nyíregyháza, 2009.10.05., 2017.11.07. és 2019.02.15.) előírásainak megfelelően.

A határozat 3.9. pontja az alábbiak szerint egészül ki:

3.9.4. Vízügyi és vízvédelmi előírások

3.9.4.1. A felszín alatti vizek jó minőségi állapotának védelme érdekében a létesítmények megvalósításánál, a tevékenységek végzésénél a felszín alatti vizek védelméről szóló Korm. rendelet előírásait maradéktalanul be kell tartani.

3.9.4.2. A tevékenységet, a szennyvizek, a csurgalék- és csapadékvizek kezelését, elhelyezését a környezet szennyezését és károsítását kizáró módon úgy kell végezni, hogy a talaj, illetve azon keresztül a felszín alatti víz ne szennyeződjön, a felszín alatti víz állapotában a tevékenység ne okozzon a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló együttes miniszteri rendelet mellékleteiben megállapított (B) szennyezettségi határértékeket meghaladó minőség romlást.

3.9.4.3. A csapadékvíz akkor szikkasztható el a területen, ha a vízminőségi paraméterek értékei megfelelnek a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló Korm. rendelet által előírt és vízszennyező anyagok kibocsátásaira vonatkozó határértékekről és alkalmazásuk egyes szabályairól szóló miniszteri rendelet szerint vonatkozó határértékeknek és nem okoz a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló együttes miniszteri rendelet mellékleteiben megállapított (B) szennyezettségi határértékeket meghaladó minőség romlást.

3.9.4.4. A tevékenység végzése során igénybe vett gépi berendezések és szállítójárművek üzemeltetése, karbantartása során gondoskodni kell arról, hogy üzemanyag és kenőanyag ne kerülhessen a talaj felszínére, valamint a felszíni és felszín alatti vizekbe. A szennyezések megelőzése érdekében a gépek rendszeres ellenőrzésére és a szükséges karbantartási munkák elvégzésére, kimondottan erre a célra kialakított, megfelelő műszaki védelemmel rendelkező helyen kell gondoskodni.

3.9.4.5. A tevékenység felszín alatti vizekre gyakorolt hatásának nyomon kísérésére, ellenőrzésére a talajvíz minőségét akkreditált mintavételek és akkreditált laboratórium által végzett vizsgálatok útján rendszeresen ellenőrizni kell. A talajvízfigyelő kútak mintavételezését és laboratóriumi vizsgálatát az érvényes vízjogi engedélyben foglaltaknak megfelelően kell végezni.

3.9.4.6. A telephely vízellátási létesítményeinek üzemeltetésénél, a vízhasználatok gyakorlásánál a vonatkozó érvényes vízjogi üzemeltetési engedélyek előírásait maradéktalanul be kell tartani.

3.9.4.7. A bányászati tevékenység során, illetve annak befejezését követően a felszín alatti víz felszínre kerülésének eredményeként kialakult bányatavat a bányatóval érintett ingatlan tulajdonosának/a tó üzemeltetőjének - a bányabezárással összefüggő tájrendezési feladatokat meghatározó bányahatósági határozat közlését követő egy éven belül - vízjogilag rendezni kell.

3.9.4.8. A talajvízfigyelő kútak vízjogi rendezését kezdeményezni kell a vízügyi hatóság előtt, legkésőbb 2025. november 30-ig.

3.9.4.9. A bányászati tevékenység végzése során úgy kell eljárni, hogy a felszíni és felszín alatti vizeket szennyezés ne érje.

3.9.4.10. A 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet 16. § (8) bekezdése alapján, a tárgyévben a részletes FAVI adatlapon közölt adatokban bekövetkezett változást - az anyagforgalomban bekövetkezett 25 %-nál nagyobb változás fölött, bevezetéseknél minden esetben - a tárgyév

utolsó napján érvényes adatokkal a FAVI rendszeren keresztül be kell jelenteni a területileg illetékes vízvédelmi hatóság felé, a tárgyévét követő év március 31-ig.

3.9.4.11. Amennyiben a tevékenység következtében szennyezés történik, a vízügyi és vízvédelmi hatóságot haladéktalanul értesíteni kell.

A határozat 4. pontja törlésre kerül, helyébe az alábbi kerül:

4. A környezetvédelmi engedély érvényességi ideje:

A fentiekben megadott előírások betartása esetén a 95-1/2021. sz. környezetvédelmi engedély ezen módosító határozat véglegessé válásának napjától 20 évig érvényes.

A 95-1/2021. sz. határozatban kiadott környezetvédelmi engedély jelen módosítással nem érintett rendelkezései változatlanul érvényben maradnak.

Ezen határozat a jogszabályokban előírt más engedélyek beszerzése alól nem mentesít.

A környezeti hatásvizsgálati eljárás igazgatási szolgáltatási díjköteles, melynek megfizetésére az ügyfél köteles. Az ügyfél az engedélyezési eljárás igazgatási szolgáltatási díját (1.350.000,- Ft-ot) az eljárás során megfizette, egyéb eljárási költség nem keletkezett.

A határozat ellen - a közléstől számított 15 napon belül - a környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkárnak címzett, de a Főosztályhoz benyújtandó fellebbezésnek van helye. A fellebbezés illetéke 5.000 Ft (ötezer forint), amelyet a Magyar Államkincstár által vezetett 10032000-01012107 számú Eljárási illetékbevételei számlára kell átutalással megfizetni. Az átutalást igazoló bizonylatot a fellebbezéshez mellékelni kell. Jogi képviselővel eljáró fél, valamint a gazdálkodó szervezet a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett, ezért a fellebbezést kizárólag ezen az úton nyújthatja be.

INDOKOLÁS

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály a „K-KAVICS 3844” Építőipari és Kereskedelmi Kft. (4700 Mátészalka, Bercsényi út 4/A.) részére a 95-1/2021. sz. határozatában adott környezetvédelmi engedélyt a „Tiszabecs II. - homok, kavics, vegyes, kevert nyersanyagok, átmeneti törmelékes nyersanyagok” védnevű bánya művelésére és a bányatelek 2. ütemű bővítésére.

Az eljáró hatóság a bányászati tevékenységre korábban kiadott, a 310-20/2014. sz. határozattal módosított 549-4/2012. sz. környezetvédelmi engedélyt a 95-1/2021. sz. határozat véglegessé válásával egyidejűleg hatályon kívül helyezte.

A környezetvédelmi engedély - az abban foglalt előírások betartása esetén - véglegessé válásának napjától (2021.01.26.) 20 évig érvényes.

A bányászati tevékenységet a bányavállalkozó és jogelődjei 2006-tól folyamatosan végezték és a jövőben is folyamatosan végezni kívánja.

A bányatelken működő bányaüzem a Bányafelügyelet BO/15/1550-22/2021. sz. és BO/15/1550-25/2021. sz. határozatával jóváhagyott, az SZTFH-BANYASZ/9919-3/2022. sz. és SZTFH-BANYASZ/11448-7/2023. sz. határozataival módosított kitermelési műszaki üzemi terve 2027. december 31-ig érvényes. A bányatelken a bányaműveletek jelenleg is folynak.

A bányatelek

területe: 0,571023 km² (57 ha 1023 m²)

alaplap szintje: +81,00 mBf

fedőlap szintje: +117,21 mBf

A bányatelek Tiszabecs külterületén, Tiszabecs, Milota és Sonkád községek között, Tiszabecs legszélső házaitól 1100 m-re DNy-ra, Milota legszélső házaitól 1695 m-re D-re helyezkedik el.

A bányatelekkel érintett ingatlanok: Tiszabecs 092/1, 092/2, 092/3, 092/4, 092/5, 092/6, 092/7, 092/8, 092/9, 092/10, 092/11, 092/12, 092/13, 092/14, 092/15, 092/16, 092/17 hrsz.

A bányatelek kimutatott haszonanyagai:

„1460 kavics”

„1471 homokos kavics”

„1453 homok”

„2312 kevert ásványi nyersanyag II.”

A környezethasználó meghatalmazása alapján eljáró MENDIKÁS Mérnöki Környezetvédelmi Kft. (3525 Miskolc, Kazinczy Ferenc u. 28.) 2025. július 17-én a bányatelken folytatott külszíni bányászati tevékenység jelentős kitermelési kapacitásnövelése tárgyában környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatását kezdeményezte a Főosztályon.

A tervezett tevékenység a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Khvr.) 3. sz. mellékletének 19. és 130. pontjai alapján a környezetvédelmi hatóság előzetes vizsgálatban hozott döntésétől függően környezeti hatásvizsgálatra kötelezett tevékenységnek minősül.

(19. pont: egyéb bányászat - méretmegkötés nélkül,

130. pont: Az 1. számú melléklet 1–31., 33–35., 38–40., 42–44., 48–55. pontjában, valamint a 3. számú melléklet 1–75., 80–85., 89–94., 96–101., 103., 105–128. pontjában felsorolt tevékenység vagy létesítmény 2. § (2) bekezdés a) pont ab) alpontja szerinti jelentős módosítása, kivéve, ha a módosítás az 1. számú melléklet B. és C. oszlopa szerint meghatározott tevékenység vagy létesítmény megvalósítása.)

Az ügyfél a Khvr. 1. § (5) bekezdésére hivatkozva (amely szerint a környezethasználó kérelmére a környezetvédelmi hatóság - előzetes vizsgálati eljárás lefolytatása nélkül - környezeti hatásvizsgálati eljárást folytat le, ha a környezethasználó olyan tevékenység megvalósítását tervezi, amely a 3. számú mellékletben szerepel) kérte a környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatását, környezeti hatástanulmányt mellékelve.

A kérelemhez csatolt dokumentáció összeállításában szakértői jogosultsággal rendelkező szakértők vettek részt.

A bánya környezetvédelmi engedély szerinti maximális termelési kapacitása: 220.000. m³/év, amelyet 730.000. m³/év-re kívánnak megnövelni.

Az egyes ásványi nyersanyagok, meddő és talaj kitermelt mennyisége évenként változik. Maximális termelési kapacitásnál a várható éves kitermelt mennyiségek tervezetten:

Humuszos feltalaj: 30.000. m³/év

Kevert ásványi nyersanyag II. + meddő: 200.000. m³/év

Homok + kavics + homokos kavics: 500.000. m³/év

Az egyes ásványi anyagok, valamint a talaj kitermelt mennyisége a fentiekől tehát eltérhet, de összességükben a maximális termelési kapacitást nem haladja meg.

A kevert ásványi nyersanyag II. + meddő kitermelés mennyisége tartalmazza a meddő depónia (meddőhányó) hasznosítás során esetlegesen kitermelésre kerülő anyagmennyiséget is.

Osztályozásra tervezetten 150.000. m³ kerül évente.

Az ásványvagyron külfejtéses technológiával kerül lefejtésre. Az ásványi nyersanyagot kizárólag gépi jövesztés útján termelik ki. A bányászati tevékenységet száraz, valamint víz alatti mély kotrási eljárásokkal végzik, illetve tervezik végezni.

A bányászati tevékenység fázisai:

- humusz letakarítás, depóniákban elhelyezés
- száraz szinti meddő letakarítás, illetve kevert ásványi nyersanyag II. kitermelés, elhelyezés depónián, illetve értékesítés; meddőhányó hasznosítás

A kevert ásványi nyersanyag II. és a későbbekben a meddő, valamint a humusz depóniákat a Tiszabecs 092/1 hrsz.-ú, valamint a bányatelken kívül a Tiszabecs 092/18 hrsz.-ú ingatlanokon helyezték el.

A Sonkád 021/8, /10, 021/24a, 021/24b, 021/25a, 021/25b, 021/26a, 021/26b, 021/27, 021/28, 021/29, 021/62 hrsz.-ú ingatlanokra új depóniát terveznek.

- száraz szinti homok kitermelés (kis mennyiségben)
- víz alóli homok-, homokos kavics- és kavics kitermelés úszó munkagépekkel
- osztályozás
- tájrendezés

A mindenkori termelés helyszíneire ideiglenes belső utakat képeznek ki.

A haszonanyagok tehergépkocsikkal történő elszállítása a bányától az osztályozói mérlegelés után a saját tulajdonú Tiszabecs 091 hrsz.-ú úton, majd a 092/10 hrsz.-ú úton történik a 491. számú közútig. A közúton a 091 hrsz.-ú útnak kiépített útsatlakozása van. Innen alapvetően a Kóródi Beton Kft. mátészalkai, illetve nyírbátori telephelyére (betonüzemébe) irányul a szállítás.

(A szállítás munkanapokon 7 17 óra között történik, 95 %-ban Fehérgyarmat, 5 %-ban Tiszabecs felé.)

A szállítás volumene:

A termelvény elszállítását 30 t teherbírású szállítójárművekkel végzik.

A munkanapok száma egy évben, amikor kiszállítás van: 230 munkanap/év.

Fentiek alapján a maximális teherautó forgalom munkanapokon: 212 forduló/nap.

Termelvény szállítás és rakomány nélkül a bányához való visszaérkezés 424 tehergépkocsi/nap maximális teherautó forgalmat igényel, ami

- Fehérgyarmat felé: 403 tehergépkocsi/nap;
- Tiszabecs felé: 21 tehergépkocsi/nap

maximális teherautó forgalmat jelent.

A tevékenység hatásterülete Tiszabecs, Milota, Sonkád, Botpalád és Uszka községek területét érinti.

A megnövelt kapacitással történő kitermelést 2025. év 3. negyedévében kívánják megkezdeni.

A bányatelek horizontális és vertikális bővítése nem tervezett.

A tájrendezést a művelés során folyamatosan végzik. A bányászati tevékenység felhagyását követően a kialakuló bányató horgászati célú hasznosítása tervezett.

A kérelem elbírálása:

A kérelem alapján a Főosztály 2025. július 17-én közigazgatási hatósági (környezeti hatásvizsgálati) eljárást indított, amely a Khvr. 6-11. §-a alapján került lefolytatásra.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 43. § (2) bekezdése alapján a Főosztály az eljárás megindítását követő 8 napon belül a 368-5/2025. számú iratában **tájékoztat**a az ügyfelet arról, hogy a benyújtott kérelmét teljes eljárásban bírálja el, valamint a teljes eljárás ügyintézési határidejéről, a határidő túllépésének jogkövetkezményeiről.

Az Ákr. 128. § (1) bekezdése alapján kérelemre indult eljárásban az eljárási költséget - ha jogszabály másként nem rendelkezik - a kérelmező ügyfél előlegezi. Az eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségterítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről szóló 469/2017. (XII.28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés 2. pontja alapján a közigazgatási hatósági

eljárásban eljárás költség az igazgatási szolgáltatási díj. A benyújtott kérelem elbírálására irányuló eljárás a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 14/2015. (III.31.) FM rendelet (továbbiakban: Díjrendelet) értelmében igazgatási szolgáltatási díjköteles.

Az igazgatási szolgáltatási díj mértéke a Díjrendelet 2. számú melléklet 2. főszáma alapján 1.350.000,- Ft., amely 2025. július 22-én **megfizetésre került**, egyéb eljárás költség nem merült fel.

A Főosztály a 368-7/2025. számú végzésében a Khvr. 9. § (1) bekezdésének megfelelően **közmeghallgatást rendelt el**, az alábbiak szerint:

A Főosztály a hivatkozott számú végzésében tájékoztatta az ügyben érintett ügyfeleket, az eljárásban résztvevő szakhatóságokat, szakkérdést vizsgálókat, a tervezett tevékenységgel és annak hatásterületével érintett települések (Tiszabecs, Milota, Sonkád, Botpalád és Uszka) Jegyzőit, hogy a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (Kvt.) 91/C § (2) bekezdése, valamint (3) bekezdés b) pontja, továbbá Khvr. 9.§ (11) bekezdése alapján a Főosztály a közmeghallgatást az érintettek személyes megjelenése nélkül, honlapon való közzététel útján tartja meg.

A Főosztály a közmeghallgatásra vonatkozó adatokat, az érintettek közmeghallgatásban való részvétele szempontjából lényeges információkat tartalmazó közleményét honlapján és hivatalában közzétette, valamint annak közhírré tétele érdekében a 368-8/2025. számú iratában megküldte az eljárásban részt vevő önkormányzatok jegyzőinek.

Az eljáró hatóságnak a közmeghallgatással kapcsolatos közleménye az eljárás megindítására vonatkozó adatokat, a kérelem és mellékletei elektronikus elérhetőségét is tartalmazta, így az eljárás megindításának a Khvr. 8. § (2) bekezdése szerinti közhírré tétele a közmeghallgatással egyidejűleg megtörtént. Az érintett községek Jegyzői gondoskodtak a közlemény közzétételéről.

Fentiek szerint a Főosztály a közmeghallgatást az érintett nyilvánosság számára a közhírré tétel révén biztosította: a közzététel 30 napos időtartama alatt volt lehetőség a tevékenység környezeti hatásaira vonatkozó észrevételek megtételére, kérdések feltevésére.

A közzététel időtartama alatt a Főosztályhoz és az érintett települések jegyzőihez az érintett nyilvánosság részéről észrevétel nem érkezett.

A Főosztály a 368-9/2025. számú végzésében tájékoztatta a **Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság**ot az eljárás megindulásáról. A Főosztály továbbá megkereséssel fordult az **Igazgatósághoz** - mint a természeti értékek természetvédelmi kezelőjéhez, és a Natura 2000 területek monitoringozásáért felelős szervhez - az eljárásban érintett területek vonatkozásában rendelkezésükre álló természetvédelmi adatok, illetve az eljárás szempontjából releváns tények megküldése érdekében.

A Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság a HNPI-02142-3/2025. sz. iratában természetvédelmi kezelőként a megkeresésre az alábbi ügyféli nyilatkozatot adta:

„A már meglévő és működő bányatelek területe (Tiszabecs 092/1-17 hrsz.) a rendelkezésünkre álló adatok alapján nem képezi sem az országos jelentőségű védett természeti területek, sem az európai közösségi jelentőségű (Natura 2000) természetvédelmi rendeltetésű területek hálózatának a részét.

A kérelemmel érintett földrésztetek a területrendezési tervek készítésének és alkalmazásának kiegészítő szabályozásáról szóló 9/2019. (VI.14.) MvM rendelet alapján **tájékvédelmi terület övezetén** és a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény alapján az **Országos Ökológiai Hálózat puffterületén** fekszenek, továbbá az érzékeny természeti területekre vonatkozó szabályokról szóló 2/2002. (I.23.) KöM-FVM együttes rendelet alapján **igen fontos érzékeny természeti területnek** minősülnek, mindemellett a bányaterület egy része az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból nyújtott agrár-környezetgazdálkodási támogatások igénybevételeinek részletes feltételeiről szóló 61/2009. (V.14.) FVM rendelet értelmében a **Szatmár-Bereg Magas Természeti Értékű Terület (MTÉT)** részét képezi.

Igazgatóságunk adatbázisa alapján a tárgyi bánya és a tervezett depónia (Sonkád 021/ hrsz.-ok) területéről, illetve környékéről több védett, fokozottan védett, illetve közösségi jelentőségű faj, többek között fekete gólya (*Ciconia nigra*), kúszvágó csér (*Sterna hirundo*), barna kánya (*Milvus migrans*), egerészölyv (*Buteo buteo*), stb. előfordulásáról rendelkezünk információval.

A bánya területén tervezett kitermelési kapacitás növelése ellen természetvédelmi szempontból nem emelünk kifogást, a környezeti hatástanulmányban foglaltakat elfogadhatónak tartjuk.

A Mendikás Mérnöki Környezetvédelmi Kft. által 2025. júliusában készített tanulmány 7.5. A környezet és az emberi egészség védelmére fogantatosítandó intézkedések című fejezet Általános előírások Természet- és tájvédelem című pontban foglaltakat be kell tartani."

Az eljáró hatóság a rendelkező rész 3.6. pontja szerinti természetvédelmi előírások megállapításánál, a természeti környezetet érintő hatások megítélése során az ügyiratban foglaltakat figyelembe vette.

A **Felső-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság** a környezeti hatásvizsgálati eljárásban az Ákr. 10. § (1) bekezdése szerinti ügyfélnek minősül, ezért a Főosztály a 368-10/2025. számú iratában tájékoztatta a közigazgatási hatósági eljárás megindításáról és nyilatkozattételi lehetőségéről.

Az Igazgatóság az ügygel kapcsolatban észrevételt nem tett.

A Főosztály a 368-11/2025. számú végzésében az *egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről* szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 4. pontjában szereplő szakkérdésben **a hivatásos katasztrófavédelmi szerv területi szerveként a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság szakhatósági állásfoglalását kérte.** A Katasztrófavédelmi Igazgatóság a 36500/1157-2/2025. ált. számú szakhatósági állásfoglalásában előírások nélkül hozzájárult az engedély kiadásához, az alábbi indokolással:

„Az Ügyfél kérelmére indult, a „Tiszabecs II.-homok, kavics, vegyes, kevert nyersanyagok, átmeneti törmelékeny nyersanyagok” védnevű bányatelken folytatott külszíni bányászati tevékenység jelentős kitermelési kapacitásnövelése tárgyú eljárásban a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya mint engedélyező hatóság megkereste a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot, mint első fokú katasztrófavédelmi szakhatóságot szakhatósági állásfoglalás kiadása céljából, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. melléklet (Az egyes közigazgatási hatósági eljárásokban közreműködő szakhatóságok) 9. táblázat (Környezet- és természetvédelmi ügyek) 4. sora (Környezeti hatásvizsgálati eljárás) alapján.

A megkereső hatóság által rendelkezésre bocsátott iratok alapján az Ügyfél környezetvédelmi engedélyének megadásához hozzájárultam.

A dokumentum elbírálása során megállapítottam, hogy

az a települések katasztrófavédelmi osztályba sorolását, a települési veszélyelhárítási tervben meghatározott természeti eredetű kockázatokat figyelembe veszi és a feltárt kockázatok károsító hatásainak várható következményeit megfelelően tartalmazza.

Döntésem a fenti jogszabályi rendelkezések alapján hoztam.

Szakhatósági állásfoglalásom az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésén alapul. Hatáskörömet az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 4. sora, illetékességemet a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI.10.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklete határozza meg.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki.”

A bánya művelésére és a bányatelek 2. ütemű bővítésére vonatkozó, 95/2021. ügyszámon lefolytatott környezeti hatásvizsgálati eljárásban a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság, mint területi vízügyi, vízvédelmi hatóság a 36500/6334-5/2020.ált. sz. iratával kiegészített 36500/6334-3/2020.ált. sz. iratában adott szakhatósági állásfoglalást.

A Főosztály az eljárást lezáró a 95-1/2021. sz. határozat 3.8. pontjába foglalta a szakhatóság előírásait.

2024. október 1-től területi vízügyi és vízvédelmi hatósággént a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal jár el a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014 (IX.4.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése és (3a) bekezdése, valamint a 2. számú melléklet 7. pontja alapján, ezért az eljáró hatóság jelen eljárásban a jogutód Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály, Tűzvédelmi, Iparbiztonsági, Vízügyi és Vízvédelmi Osztályt kereste meg a hatáskörébe tartozó szakkérdések vizsgálata tárgyában a 368-12/2025. számú iratában, a *környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 624/2022. (XII.30.) Korm. rendelet 12/A. §-a és a 8. számú melléklet 2. és 3. pontja alapján.

A Vízügyi és Vízvédelmi Hatóság tárgyi ügyben 30416/4487-3/2025.ált. ügyszámon, előírásokkal adott szakkérdés vizsgálatot, a Főosztály az előírásokkal a határozat 3.9. pontját kiegészítette (3.9.4. pont; Vízügyi és vízvédelmi előírások).

A megkeresett hatóság döntését az alábbiak szerint indokolta:

„A Főosztály a 2025. augusztus 12-én érkezett, hivatkozott számú megkeresésében, az Engedélyes által kérelmezett, „Tiszabecs II. - homok, kavics, vegyes, kevert nyersanyagok, átmeneti törmelékes nyersanyagok” védnevű bányatelken folytatott külszíni bányászati tevékenység jelentős kitermelési kapacitásnövelése megvalósításának környezeti hatásvizsgálati eljárásában vízügyi és vízvédelmi szakkérdés vizsgálat érdekében kereste meg a Vízügyi és Vízvédelmi Osztályt.

A *környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 624/2022. (XII.30.) Korm. rendelet 12/A. §-a és a 8. számú melléklet 2. és 3. pontja szerint vizsgálandó vízügyi és vízvédelmi szakkérdések:

- „Annak elbírálása, hogy a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék és szennyvíz elvezetése, valamint a szennyvíz tisztítása biztosított-e, vízbázis védőterületére, védőidomára, jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, továbbá annak elbírálása, hogy a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol.

- Annak elbírálása, hogy a tevékenység kapcsán a felszíni és felszín alatti vizek minősége, mennyisége védelmére és állapotromlására vonatkozó jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e.”

A Vízügyi és Vízvédelmi Osztály a tárgyi ügy vonatkozásában a megalapozott állásfoglalás elkészítése érdekében 30416/4487-2/2025.ált. számú iratában szakértőként megkereste a Felső-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóságot (4400 Nyíregyháza, Széchenyi u. 19.), amelyre válaszát a megadott határidőn belül, illetve a mai napig nem adta meg.

A Vízügyi és Vízvédelmi Osztály tekintettel a 624/2022. (XII.30.) Korm. rendelet 12/A. §-a és a 8. számú melléklet 2. és 3. pontjaira a rendelkezésére álló adatokból az alábbiakat állapította meg:

A 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet 7. § és 2. számú mellékletével összhangban, a 27/2004. (XII.25.) KvVM rendelet és a felszín alatti vizek állapotáról készült országos érzékenységi térkép alapján Tiszabecs település a felszín alatti víz állapota szempontjából a fokozottan érzékeny területek közé került besorolásra.

Az érintett terület közüzemi ivóvízbázist nem érint.

A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet 8. §-a alapján: „A felszín alatti vizek jó állapotának biztosítása érdekében tevékenység csak

- a) környezetvédelmi megelőző intézkedésekkel végezhető a külön jogszabály szerinti legjobb elérhető technika, illetve a leghatékonyabb megoldás alkalmazásával;
- b) ellenőrzött körülmények között történhet, beleértve monitoring kialakítását, működtetését és az adatszolgáltatást;
- c) úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát, a környezeti célkitűzések teljesülését.”

Vízbázis, illetve vízvédelmi szempontból a telephelyen folytatott tevékenység fegyelmezett üzemeltetés és az előírások maradéktalan betartása esetén, a felszíni és felszín alatti vizekre jelentős terhelést nem okoz, a károsító hatás kizárható.

A tervezett tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra hatást nem gyakorol.

Az Engedélyes a jogosultságában lévő „Tiszabecs II. - homok, kavics, vegyes, kevert nyersanyagok, átmeneti törmelékeny nyersanyagok” védnevű bányatelek a Főosztály 95-1/2021. számú határozatával kiadott környezetvédelmi engedélyben meghatározott jelenlegi 220 000 m³/év maximális termelési kapacitását 730 000 m³/év-re kívánja növelni. A bánya tervezett kapacitásbővítését a megnövekedett piaci igények indokolják.

A bányatelek Tiszabecs külterületén, Tiszabecs, Milota és Sonkád községek között, Tiszabecs legszélső házaitól 1100 m-re DNy-ra, Milota legszélső házaitól 1695 m-re D-re helyezkedik el.

A bányatelek területe: 0,571023 km² (57 ha 1023 m²)

Alaplap szintje +81,00 mBf

Fedőlap szintje +117,21 mBf

A bányatelekkel érintett ingatlanok: Tiszabecs 092/1, 092/2, 092/3, 092/4, 092/5, 092/6, 092/7, 092/8, 092/9, 092/10, 092/11, 092/12, 092/13, 092/14, 092/15, 092/16, 092/17 hrsz. A bánya üzemtere jelenleg a Tiszabecs 092/6 hrsz.-ú ingatlanon helyezkedik el. A következő évtizedben (2030-2040 között) tervezik az üzemternek a Tiszabecs 092/11 hrsz.-ú ingatlanra, a 491 számú közút 100 m szélességű védősávjába történő áttelepítését.

A maximális termelési kapacitással számolva a bánya élettartamát kb. 14 évre becsülték. A piaci igények alakulása miatt a tényleges élettartam változhat, ezért a környezetvédelmi engedélyt az Engedélyes 20 évre kérte.

A terület geológiai adottságaiból fakadóan az ásványvagyron külfejtéses technológiával kerül lefejtésre. Az ásványi nyersanyagot kizárólag gépi jövesztés útján termelik ki. A bányászati tevékenységet száraz, valamint víz alatti mély kotrási eljárásokkal végzik, illetve tervezik végezni.

A Sonkád 021/8, 021/10, 021/24a, 021/24b, 021/25a, 021/25b, 021/26a, 021/26b, 021/27, 021/28, 021/29, 021/62 hrsz.- ingatlanokra új depóniát terveznek.

A bányatelek területének lefejtése után egy olyan víztest alakul ki, amelynek alaplapja a bányatelek +81,00 mBf alapsíkja, oldallapjai a 20°-os törésszöggel szerkesztett végrézsűk lapjai. A lefejtés során kialakult térséget, (amelynek térbeli mélysége kb. 35 méter lesz) a felszín alatti víz és csapadékvíz kb. +105-110 mBf szintig megtölti, így egy bányató alakul ki. Az újrahasznosítási célként kialakuló horgásztó 46,6 ha-os lesz.

A bányaüzemben nem épült ki vezetékes ivóvízhálózat, az ivóvíz-szükségletet ásványvíz palackokkal biztosítják, tisztálkodásra a tiszabecsi települési ivóvízhálózatból naponta a szükséges mennyiségben ivóvizet szállítanak. A bányatelek területén kommunális szennyvíz csak zárt, vízzáróan szigetelt aknában, tartályban gyűjthető, amelynek elszállításáról a vonatkozó jogszabályoknak megfelelően gondoskodni kell.

A kitermelési és szállítási tevékenység csak megfelelő műszaki állapotú gépekkel, berendezésekkel végezhető. A bányatelek területén csak a munkagépek ellátását szolgáló üzemanyagot lehet tárolni, a földtani közeg, felszín alatti vizek szempontjából megfelelő műszaki védelemmel ellátott, szigetelt,

zárt tartályban, konténerben. A munkagépek üzemanyaggal történő feltöltése műszaki védelemmel ellátott területen, olajfelfogó tálca alkalmazásával és a csapadékvizek szennyeződését kizáró védőtető alkalmazásával történhet. A bányatelek területén gépjárművek karbantartása, nagyobb javítási munkálatai, mosása, illetve a szállító járművek üzemanyaggal való feltöltése nem végezhető, a munkagépek üzemzavar esetén szükséges kisjavításai is csak a szükséges védelmi eszközök (pl. olajfelfogó tálca) alkalmazásával történhet.

A felszín alatti vizekben a bányatelken, illetve a „Tiszabecs I.-homok és kavics” védnevű bányatelken létrejövő bányatavak együttes maximális hatásterülete, a kavicstermelés legvégén, amikor a tó felülete 10 cm-es számított (valószínűleg a terepen mérésekkel is kimutatható) mértékű vízszint-változásig értelmezett hatásterülete, a kavicstermelés során felvízi irányban 2800 m, alvízi irányban 1600 m, oldalirányban 1800 - 2200 m körüli.

A dokumentációban megállapításra kerültek az alábbiak:

Megállapítható, hogy a megvalósításnak a Szatmárcseke-Tizsakóród távlati vízbázisra hatása nincsen. A Milota települési vízmű vízbázisának hatóterületére esik, az elérti idők bányatelken található bányató esetén 100 évet meghaladóak, ezért a hatást erre a vízműre kimutathatóan kicsinek értékelték. A megvalósítás hatással van a szomszédos 086 és 090 hrsz. Natura2000 besorolású ingatlanok bányató felé eső területére, ahol mintegy 15-45 cm-es depresszióval kell számolni az intenzív bányászati tevékenység idején. Ez a depressziós hatás a sokévi, mérésekkel igazolt természetes talajvízjárás 20 %-át nem éri el, így azt kimutatható mértékű, de elfogadható. A hatás a bányatótól mért távolsággal exponenciálisan lecsökken. Összességében megállapítható, hogy a „Tiszabecs II.” bányatelken intenzív kitermeléssel történő bányató kialakításnak hidrogeológiai jellegű környezeti kockázata minimális.”

Az Engedélyes rendelkezik Tiszabecs II. homok, kavics, agyag védnevű bányateleken (Tiszabecs, 092/6 hrsz-ú külterületen) bányatóból történő vízkivételre vonatkozóan kiadott 36500/2118-8/2024.ált. számú vízjogi üzemeltetési engedéllyel, melynek érvényességi ideje 2034. augusztus 15.

Az Engedélyes a „Tiszabecs II. homok, kavics, agyag” védőnevű bánya környezetében Tiszabecs 092/4; 092/7 és 056 hrsz.-ú földterületen kialakított 5 db (K-3-7 jelű) talajvízfigyelő kútra vonatkozóan 53-11/2014. számú (vksz.: 27/35-2013.) vízjogi üzemeltetési engedélyt kapott, melynek érvényességi ideje 2024. július 15-én lejárt.

Az Engedélyes kérelmére a K-6 és K-7 jelű figyelő kutakra vonatkozóan 30416/1542-7/2025.ált. számú vízjogi eltömedékelési engedélyt-, illetve „Tiszabecs II. homok, kavics, agyag védnevű bánya környezetében, Tiszabecs 092/11; 092/14 hrsz.-ú ingatlanok területén kialakítandó 2 db (K8 és K9 jelű) talajvízfigyelő kutakra 30416/1544-9/2025.ált. számú vízjogi létesítési engedélyt adott a vízügyi hatóság.

Fentiek értelmében a K-3, K-4 és K-5 jelű figyelőkutak vízjogilag rendezetlenek.

A talajvízfigyelő kutak vízjogi rendezését kezdeményezni kell a vízügyi hatóság előtt, legkésőbb 2025. november 30-ig.

A talajvízfigyelő kutak mintavételezését és laboratóriumi vizsgálatát a vízjogi üzemeltetési engedélyben foglaltaknak megfelelően kell elvégezni.

Rendelkező részben tett előírások indokolása:

A felszíni és felszín alatti vizek jó minőségi állapotának elérése, biztosítása érdekében a vízügyi hatóság a rendelkező rész 1-3 pontjaiban a vizek szennyeződésének megelőzéséről a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet (továbbiakban: Fivr.) 4. és 9. §-a, a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet (továbbiakban: Favr.) 10. §-ának (1) bekezdése, 6/2009. (IV.14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet, továbbá a vízszennyező anyagok kibocsátásaira vonatkozó határértékekről és alkalmazásuk egyes szabályairól szóló 28/2004. (XII.25.) KvVM rendelet (továbbiakban: 28/2004. (XII.25.) KvVM rendelet) 2. számú melléklete alapján figyelembe véve Magyarország 2021. évi vízgyűjtő-gazdálkodási tervéről

szóló 1242/2022. (IV.28.) Korm. határozatban elfogadott vízgyűjtő-gazdálkodási terve (továbbiakban: VGT3) alapján tett meg előírásait.

Felszíni, vagy felszín alatti vizek veszélyeztetésének vagy károsításának kizárása érdekében a Vízügyi és Vízvédelmi Osztályt a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (továbbiakban: Kvt.) 66/A. § (1) bekezdése és a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet (továbbiakban: 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet) 10. § (3a) bekezdése alapján rendelkezett a vízügyi hatóság a rendelkező rész 4. pontjában.

A vízügyi hatóság a rendelkező rész 5-8. pontját a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény (továbbiakban: Vgtv.) 28/A. § (1) pontja, valamint a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet (a továbbiakban Vhr.) 5. §-a és a Favr. 10.§ alapján írta elő.

Fentiek alapján megállapítható, hogy tervezett létesítmény és ahhoz kapcsolódó üzemelési/ karbantartási tevékenység, megfelelő műszaki állapotú technológiai berendezések alkalmazásával, a munkafolyamatok megfelelő szervezésével, a létesítmények szakszerű üzemeltetésével, a vonatkozó előírások betartása esetén a vizek minőségi állapotában nem fog a jelenleginél kedvezőtlenebb állapotot okozni, a vizek szennyeződése megelőzhető, kiküszöbölhető.

A tevékenység a felszíni víztest fizikai tulajdonságainak módosulását, vagy a felszín alatti víztest szintjének változását nem eredményezi, a vizek kémiai és ökológiai állapotát várhatóan nem befolyásolja negatívan.

A fentiek értelmében jelen eljárásban a Kvt. általános rendelkezésein túl a vízvédelmi szempontok érvényesülése érdekében szakkérdésként vizsgáltam a vízgyűjtő-gazdálkodás egyes szabályairól szóló 221/2004. (VII.21.) Korm. rendeletben és a Magyarország felülvizsgált, 2021. évi vízgyűjtő-gazdálkodási tervéről (VGT3) szóló 1242/2022. (IV.28.) Korm. határozatban foglaltaknak való megfelelést.

A szakkérdés vizsgálatát a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII.18.) Korm. rendelet, a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló módosított 72/1996. (V.22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a 624/2022. (XII.30.) Korm. rendelet 12/A. §-a és a 8. számú melléklet 2. és 3. pontjában megállapított szakkérdésben, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 55. § alapján, a 80. §-ban meghatározott formában, a 81. § -nak megfelelő tartalommal hozta meg."

A Főosztály és a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály, Tűzvédelmi, Iparbiztonsági, Vízügyi és Vízvédelmi Osztály között az eljárás során egyeztetésre került sor a Katasztrófavédelmi Igazgatóság 36500/6334-5/2020.ált. számú iratával kiegészített 36500/6334-3/2020.ált. számú iratában szakhatóságként tett előírásai és a Vízügyi, Vízvédelmi Hatóságnak jelen eljárásban szakkérdést vizsgálóként (a 30416/4487-3/2025.ált. számú iratban) tett feltételei, előírásai kapcsán.

Megállapítást nyert, hogy a vízügyi, vízvédelmi szakkérdés szerinti előírások alapvetően lefedik a korábbi vízügyi, vízvédelmi szakhatósági állásfoglalás előírásaiban foglaltakat; a szakhatósági előírások közül a 95-1/2021. sz. környezetvédelmi engedély 3.8.5. sz. előírása, a 3.8.9. sz. előírásának utolsó bekezdése, valamint a 3.8.12. sz. előírása megtartása indokolt a környezetvédelmi engedélyben.

Fentiek alapján a Főosztály a fenti számú előírásokat jelen határozat 3.9.4.9., 3.9.4.10., és 3.9.4.11. pontjaként szerepelteti, a 95-1/2021. sz. határozat 3.8. pontját (Szakhatósági előírások) - a hivatkozott 3.8.5. pont, a 3.8.9. pont utolsó bekezdése és a 3.8.12. pont kivételével - törölte.

A Főosztály a 368-13/2025. számú iratában a *környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 624/2022. (XII.30.) Korm. rendelet 12/A. § alapján a 8. számú melléklet 4. pontjában felsorolt szakkérdésekre vonatkozóan a **Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Tűzvédelmi, Iparbiztonsági, Vízügyi és Vízvédelmi Osztályát** kereste meg. Az Iparbiztonsági Osztály a 30416/4535-1/2025. ált. számú szakkérdés vizsgálatában előírások nélkül hozzájárult az engedély kiadásához, indoklása az alábbi:

„A Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (4400 Nyíregyháza, Kölcsey utca 12-14. szám), mint engedélyező hatóság 2025. augusztus 12-én megkereste a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztályt (a továbbiakban: Hatóság) iparbiztonsági szakkérdés kiadása céljából, a „Tiszabecs II.-homok, kavics, vegyes kevert nyersanyagok, átmeneti törmelékes nyersanyagok” védnevű bányatelek tervezett termelési kapacitás bővítésére vonatkozó tevékenység tárgyában a környezeti hatásvizsgálati engedélyezési eljárása ügyében.

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály a tárgyi ügyben a környezeti hatásvizsgálati engedélyezési eljárás lefolytatásához iparbiztonsági szempontból hozzájárult.

A környezeti hatásvizsgálat elbírálása során megállapítottam, hogy

- a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetektől származó hatótényezők bemutatása arányban áll a telepítési hely környezetében működő veszélyes anyagokkal foglalkozó üzemből származó, a telepítési helyet esetlegesen érintő károsító hatásokkal.

Döntésem a fenti jogszabályi rendelkezések alapján hoztam.

Az önálló jogorvoslatot az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki, és e jogszabályi helyre tekintettel adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.

Hatóságom az ügyintézési határidők vizsgálatát folyamatosan végrehajtotta, és döntését az irányadó eljárási szabályoknak megfelelően alkotta meg.

Hatáskörömet a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII.30.) Korm. rendelet 12/a §-a, valamint a 8. sz. melléklet 4. pontja, illetékességemet a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII.23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése határozza meg.”

A Főosztály a 368-14/2025. számú iratában a *környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 624/2022. (XII.30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és a 3. számú melléklete alapján, a hatáskörükbe tartozó **szakkérdés vizsgálatával kapcsolatban megkereste:**

- a 3. számú melléklet 3. pontjában felsorolt szakkérdésekre vonatkozóan a **Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály Közegészségügyi Osztályát,**
- a 3. számú melléklet 4. pontjában felsorolt szakkérdésekre vonatkozóan a **Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztályát,**
- a 3. számú melléklet 6. pontjában felsorolt szakkérdésekre vonatkozóan a **Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztályát,**
- és a 3. számú melléklet 8. pontjában felsorolt szakkérdésekre vonatkozóan a **Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 1.-t (Fehérgyarmat).**

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály Közegészségügyi Osztály az SZ/NEF/01029-2/2025. számú szakkérdés vizsgálatában a környezetvédelmi engedély kiadása ellen a vizsgált szakkérdések vonatkozásában kifogást nem emelt. Indoklása az alábbi:

„Az eljárás során a Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály az ügy tárgyához kapcsolódó szakkérdések [A környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően] vizsgálatára a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztályát kérte fel, mely az üggyel kapcsolatos feladatkörrel és szakmai ismeretekkel rendelkezik.

A megkereső hatóság által csatolt dokumentumok alapján, figyelemmel a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 70. §-ának, valamint a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet rendelkezéseire is, a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztálya megállapította, hogy a kapacitásnövelés során a szakértői anyagban bemutatott adatok és számítások alapján jelentős környezeti terhelés nem valószínűsíthető, a levegővédelmi és zajvédelmi hatásterületen belül védendő ingatlan nem található, így szignifikáns humán-egészségügyi kockázatszórási hatás kialakulására nem lehet következtetni, erre tekintettel a rendelkező részben rögzítettek szerint foglalt állást.

Állásfoglalásomat a hivatkozott jogszabályhely(ek) alapján hoztam.

A szakkérdés vizsgálatára vonatkozó feladatkörömet a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII.30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése, illetve a fővárosi és vármegyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII.2.) Korm. rendelet szerint, míg illetékességemet az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. tv. 16. § (1) bekezdése, valamint a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII.23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése alapján állapítottam meg."

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály az SZ/10/ETDR-06/5924-3/2025. számú szakkérdés vizsgálatában a kulturális örökségvédelmet érintő szakkérdését kikötésekkel adta meg, amelynek megfelelően a Főosztály a 95-1/2021. sz. határozata rendelkező részének 3.9.1. pontját (Kulturális örökségvédelmi előírások) módosította.

Az Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály döntését az alábbi indokolással adta meg:

„A Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Komplex Engedélyezési, Természetvédelmi és Nyilvántartási Osztálytól 2025. augusztus 11. napján, a „Tiszabecs II. - homok, kavics, vegyes, kevert nyersanyagok, átmeneti törmelékeny nyersanyagok” védnevű bányatelken folytatott külszíni bányászati tevékenység jelentős kitermelési kapacitásnövelése tárgyában környezeti hatásvizsgálati eljárása ügyében szakkérdés vizsgálatát kezdeményezte az Örökségvédelmi hatóságnál.

Az Örökségvédelmi hatóság a benyújtott tervdokumentáció alapján megállapította, hogy a bányászati tevékenység a hatósági nyilvántartásában szereplő **régészeti lelőhelyeket érint (71013 - Bugyogó; 93353 - Bugyogó II.)**.

A beruházással érintett lelőhelyek már korábbi régészeti kutatásokból ismertek. A Jósza András Múzeum 2021-ben próbaásatást végzett a 71013 - Bugyogó nevű lelőhelyen, ennek eredményei alapján a bányatelek bővítéséhez kapcsolódó földmunkák során régészeti megfigyelés javasolt.

A tervezett új depónia által érintett ingatlanokon - Sonkád 021/8, 021/10, 021/24-29; 021/62 hrsz. - régészeti lelőhely nem található, így az azokon folytatott tevékenység örökségvédelmi érdeket nem sért.

A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (továbbiakban: Kötv.) 19. § (2) bekezdése értelmében a régészeti örökség elemei eredeti helyzetükből csak régészeti feltárás keretében mozdíthatók el. A Kötv. 22. § (1) bekezdése szerint „nyilvántartott régészeti lelőhelynek a beruházással kapcsolatos földmunkával érintett részén megelőző régészeti feltárást kell végezni.”

A Kötv. 22. § (3) bekezdés a) pontja szerint „a nyilvántartási adatok és - ha rendelkezésre áll - az előzetes régészeti dokumentáció adatai, valamint a beruházás régészeti örökségre gyakorolt hatása alapján a védettségi fokozat figyelembevételével a hatóság - jogszabályban meghatározottak szerint - a megelőző feltárás keretében

a) régészeti megfigyelést ír elő, ha

aa) a tervezett tevékenység nem, vagy csak csekély mértékben érinti a nyilvántartott régészeti lelőhelyet és a régészeti örökség elemeit,

ab) a régészeti örökség elemeinek előfordulása szórványos,

ac) a beruházással kapcsolatos földmunka mélysége nem éri el a régészeti örökség elemeinek jelentkezési szintjét,

ad) a nyilvántartott régészeti lelőhely beruházással érintett területét korábban földmunkával bolygatták, vagy

ae) a beruházás műszaki jellege miatt a régészeti feladatellátás más módon nem végezhető el.”

Az előírt módszer a régészeti megfigyelés.

A régészeti megfigyelés a Kötv. 7. § 36. pontja szerint a beruházás földmunkájának régész által a helyszínen történő folyamatos figyelemmel kísérése és a tevékenység régészeti dokumentálása.

A Kötv. 22. § (3) bekezdésre tekintettel régészeti megfigyelést kell előírni.

A kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018 (IV.9.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. r.) 35. § (1) bekezdése szerint: „Ha a régészeti megfigyelés során régészeti bontómunka válik szükségessé - a beruházási földmunkával érintett mélységig - az előkerült régészeti jelenség vonatkozásában a régészeti bontómunkát és az elsődleges leletfeldolgozást a régészeti megfigyelés keretében kell elvégezni.”

A régészeti szakkérdések elvégzésére a Kötv. 22. § (5) bekezdése b) pontja alapján a gyűjtőterületén érintett vármegyei hatókörű városi múzeum (Jósa András Múzeum 4400 Nyíregyháza, Benczúr tér 21.; Tel.: 06-42/315-722) jogosult.

A szakkérdésben történt megkeresés alapján a Korm. r. 88. § (1) bekezdésében felsorolt szakkérdéseket vizsgálta az Örökségvédelmi hatóság. A szakkérdés vizsgálata a Korm. r. 87. § és 88. §-án alapszik.

Az Örökségvédelmi hatóság hatáskörét a Korm. r. 3. § (1) bekezdés a) pontja, illetve a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XI.30.) Korm. rendelet 3. melléklet 4. pontja, valamint a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2024. (VI. 28.) KTM utasítás 24. § és 61. §-a, illetékességét a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról 568/2022. (XII.23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése állapítja meg.”

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 1. (Fehérgyarmat) 15181-2/2025. sz. nyilatkozata előírást tartalmazott, amely alapján a Főosztály a határozat rendelkező részének 3.9.2. pontját (A termőföld mennyiségi védelmének követelményei szakkérdésben tett előírások) módosította.

A Földhivatali Osztály nyilatkozatát az alábbiak szerint adta meg:

„A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban Tftv.) 2. § 19. pontjának rendelkezései szerint „termőföld: az a földrészlet, amely a település külterületén fekszik és az

ingatlan-nyilvántartásban szántó, szőlő, gyümölcsös, kert, rét, legelő (gyep), nádas, vagy fásított terület művelés ágban van nyilvántartva, kivéve, ha a földrészlet az Evt. -ben meghatározott erdőnek minősül."

A Tft. 9. §-a alapján: „(1) Termőföld más célú hasznosításának minősül:

- a) a termőföld olyan időleges vagy végleges igénybevétele, amellyel a termőföld a továbbiakban mezőgazdasági hasznosításra időlegesen vagy véglegesen alkalmatlanná válik;

14. § (1) A termőföld-igénybevétel akkor minősül időleges más célú hasznosításnak, ha az érintett területen

- a) a lábon álló termés megsemmisül,
- b) termés kiesés következik be,
- c) az időszerű mezőgazdasági munkák akadályozására kerül sor, vagy
- d) a talajszerkezet károsodik."

A Tft. 10. § (1) bekezdése szerint: „A termőföldet az ingatlanügyi hatóság engedélyével lehet más célra hasznosítani, ide nem értve a (2) bekezdésében meghatározott eseteket. Az engedély hiánya esetén a más hatóságok által kiadott engedélyek nem mentesítik az igénybevevőt az e törvényben foglalt jogkövetkezmények alól. Az ingatlanügyi hatóság engedélye nem mentesít a szükséges más hatósági engedélyek megszerzésének kötelezettsége alól."

A Hivatalunkhoz a megkereséshez elektronikus úton eljuttatott dokumentációban leírtak szerint a bánya kitermelési kapacitásnövelése Tiszabecs és Sonkád településeken termőföld területeket is érintenek.

A fentiek miatt a bánya bővítése megkezdése előtt az érintett újabb termőföld területek időleges vagy végleges más célú hasznosítására vonatkozó engedélyt meg kell kérni hivatalomtól.

A termőföld engedély nélküli más célú hasznosítása az eredeti állapot helyreállításának elrendelését, valamint földvédelmi bírság kiszabását vonja maga után.

A Tft. 11. § (1) „Termőföldet más célra csak kivételesen - elsősorban a gyengébb minőségű termőföld igénybevételével - lehet felhasználni.

(2) Az átlagosnál jobb minőségű termőföldet más célra hasznosítani csak időlegesen, illetve helyhez kötött igénybevétel céljából lehet. A termőföldnek hulladéklerakó céljára történő igénybevétele esetén a környezetvédelmi és természetvédelmi követelmények betartása mellett, mezőgazdasági művelésre alkalmatlan vagy átlagosnál gyengébb minőségű termőföld más célú hasznosítása engedélyezhető.

A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra-beruházás esetében az átlagosnál jobb minőségű termőföld végleges más célú hasznosítása is engedélyezhető, ha annak megvalósítása más jogszabály rendelkezéseire figyelemmel más helyen vagy más nyomvonalon nem lehetséges.

(3) A (2) bekezdés alkalmazása szempontjából helyhez kötött igénybevételnek kell tekinteni különösen

- a) a meglévő létesítmény bővítését, közlekedési és közmű kapcsolatainak kiépítését;
- b) a bányaüzemet és a természeti kincsek kitermeléséhez szükséges egyéb létesítményt;
- c) azt a területet, amelyet a Kormány a Magyar Közlönyben közzétett határozatával beruházási célterületté nyilvánított;
- d) kis teljesítményű erőmű létesítését a betáplálásra alkalmas villamosenergia-elosztói hálózat 1000 méteres közvetlen környezetében.

(4) Az igénybevételt az indokolt szükségletnek megfelelő legkisebb területre kell korlátozni.

A Tfv. 12. § (1) A más célú hasznosítás iránti kérelemnek tartalmaznia kell:

- a) az érintett földrészlet vagy földrészletek megjelölését (település, fekvés, helyrajzi szám);
- b) a más célú hasznosításhoz szükséges teljes területigényt;
- c) a más célú hasznosítás pontos célját, és tervezett időtartamát, ha időleges.

(1a) Ha a más célú hasznosításra kisajátítás alapjául szolgáló közérdekű cél megvalósítása érdekében kerülne sor, a kérelemben az (1) bekezdés c) pontja helyett a kisajátítás alapjául szolgáló, törvényben meghatározott közérdekű célt kell megjelölni.

(2) A kérelemhez csatolni kell:

a) az állami ingatlan-nyilvántartási térképi adatbázisból szolgáltatott, 30 napnál nem régebbi hiteles szemlemásolatot, amelyen egyértelmű jelzéssel ábrázolni kell a más célú hasznosításra tervezett területet, valamint az ehhez tartozó területszámítást, kivéve, ha a kérelem kizárólag az érintett földrészlet vagy földrészletek teljes területére vonatkozik;

b) a 21. § (5) bekezdésében foglalt kötelezettségvállaló nyilatkozatot a járulégmentesség igénybeviteléhez;

c) a talaj humuszos termőrétegének mentését megalapozó talajvédelmi tervet, ha a végleges más célú hasznosítás engedélyezése iránti kérelemben megjelölt teljes területigény és cél az 50. § (2) bekezdésének b) pontjában foglaltak megvalósítására irányul; ide nem értve a belterületbe vonás iránti kérelmet, valamint a kis teljesítményű erőmű létesítése iránti kérelmet, feltéve, ha a 8/C. §-ban foglalt feltételek fennállnak

d) időleges más célú hasznosítás iránti kérelem esetében az 50. § (2) bekezdés d) pontjában meghatározott, az eredeti állapot helyreállítását megalapozó talajvédelmi tervet;

e) az illetékes hegyközség hozzájárulását, ha a kérelem a borszőlő termőhelyi kataszterébe tartozó területet érint;

f) a 10. § (4) bekezdése szerinti esetben a tulajdonszerzés alapjául szolgáló okirat másolatát, valamint

g) a tulajdonos, illetve haszonélvezet fennállása esetén a haszonélvező teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt hozzájáruló nyilatkozatát, ha az igénybevevő nem a tulajdonos, illetve haszonélvezet fennállása esetén nem a haszonélvező, kivéve, ha a termőföld igénybevétele kisajátítás céljának megvalósítása érdekében szükséges, vagy ha a termőföld igénybevétele olyan, a tulajdonjog korlátozását lehetővé tevő közérdekű célt szolgál, amelynél törvény lehetővé teszi a tulajdonos, illetve haszonélvezet fennállása esetén a haszonélvező hozzájáruló nyilatkozatának bíróság vagy hatóság döntésével történő pótlását.

(2a) A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra-beruházás megvalósításához szükséges időleges más célú hasznosítás esetén a (2) bekezdés g) pontja szerinti hozzájárulást megadottnak kell tekinteni az olyan tulajdonos vagy haszonélvező esetében,

a) akit az igénybevevő a tervezett más célú hasznosításról az ingatlan-nyilvántartásban feltüntetett címen előzetesen írásban, igazolt módon értesített és kérte a tulajdonos vagy haszonélvező teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt hozzájáruló nyilatkozatát, az értesítés közlése eredményes volt, de a tulajdonos vagy haszonélvező a nyilatkozattételre megszabott, legalább 30 napos határidőn belül nem nyilatkozott;

b) aki számára az a) pont szerinti értesítés és nyilatkozatkérés közlése meghiúsult, mert a postai küldemény

ba) azzal a jelzéssel érkezett vissza, hogy „nem kereste”, „címezett elköltözött”, „címezett ismeretlen”, „kézbesítés akadályozott”, vagy

bb) átvételét megtagadta; vagy

c) akinek részére az a) pont szerinti értesítés és nyilatkozatkérés közlése nem lehetséges, mert

ca) személye bizonytalan vagy

cb) lakcíme, tartózkodási helye, székhelye, telephelye, fióktelepe ismeretlen.

(2b) A (2a) bekezdés c) pontjának alkalmazása szempontjából akkor minősül a tulajdonos vagy a hasznélvező személye bizonytalannak, ha

- a) azonosítása nem lehetséges az ingatlan-nyilvántartásban szereplő adatai alapján, vagy
- b) természetes személy esetén örököse, gazdálkodó szervezet esetén jogutódja az ingatlan-nyilvántartásból nem állapítható meg.

(3) Az (1) bekezdésben foglaltakon túl a kérelemben meg kell jelölni annak

a) a kormányrendeletnek a számát, amely a kérelemben megjelölt termőföld végleges más célú hasznosításával járó tervezett építési beruházást nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánította, vagy

b) kormányhatározatnak a számát, amely a kérelemben szereplő termőföldeket beruházási célterületté nyilvánította.

(4) A (3) bekezdésben meghatározott esetekben a kérelemben megjelölt más célú hasznosítás célja nem térhet el a kormányrendeletben, illetve a kormányhatározatban megjelölt beruházás céljától.

A beruházást úgy kell megvalósítani, hogy a szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza.

A szakkérdés vizsgálatát, a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII.30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése, valamint a 3. számú melléklet 8. pontja alapján végeztem.

A kormányhivatal hatáskörét és illetékességét a Tft. 7. § (1) bekezdése és a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 3. § (3) bekezdés b) pontja, 36. § b) pontja, a 37. § (1) bekezdése, valamint az egyes földügyi eljárások részletes szabályairól szóló 384/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése állapítja meg.

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály az SZ/84/02793-2/2025. számú iratában előírással adta meg a talajvédelmet érintő szakkérdés vizsgálatát, amely alapján a Főosztály a határozat rendelkező részének 3.9.3. pontját (A termőföldre gyakorolt hatások vizsgálata szakkérdésben tett előírások) módosította.

A Növény- és Talajvédelmi Osztály a hivatkozott számú ügyiratában tett előírásait az alábbiak szerint indokolta:

„A 2007. évi CXXIX. törvény (a termőföld védelméről - Tft.) 43. § (1)-(2) bekezdése alapján *„beruházásokat, valamint termőföldön folytatott, vagy termőföldre hatást gyakorló bármely egyéb tevékenységet úgy kell megtervezni és megvalósítani, hogy az érintett és a környező termőföldön a talajvédő gazdálkodás feltételei ne romoljanak”. „A beruházások megvalósítása során a beruházó köteles gondoskodni a humuszos termőréteg megmentéséről és hasznosításáról.”*

A termőföld időleges és végleges más célú hasznosítási engedélyezési eljárásához készített talajvédelmi terv, illetve a humuszgazdálkodási terv előírásainak betartásával biztosítható a talajvédelmi követelmények érvényesítése a humuszmentésre, deponálásra, felhasználásra és a rekultivációra vonatkozóan.

A talajvédelmi hatóság illetékességéről a 2016. évi CL. törvény (az általános közigazgatási rendtartásról) 16. § (1) bekezdése és a 383/2016. (XII.2.) Korm. rendelet (a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről) 3. § (2) bekezdése rendelkezik.

A talajvédelmi hatóság hatáskörét a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 32. § (1) bekezdése, valamint 383/2016. (XII.2.) Korm. rendelet (a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről) 52. § (1) bekezdése állapítja meg.

Ezen állásfoglalást a talajvédelmi hatóság a 2007. évi CXXIX. tv. (a termőföld védelméről) vonatkozó előírásainak figyelembevételével, a 624/2022. (XII.30.) Korm. rendelet (a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről) 11. § (1) bekezdése és a 3. számú melléklet 6. pontja, illetve a mellékelt előzetes vizsgálat (készítette: MENDIKÁS Mérnöki Környezetvédelmi Kft. /3525 Miskolc, Kazinczy F. u. 28./; készült: Miskolc, 2025. július) alapján adta ki."

A Főosztály 368-7/2025. sz., közmeghallgatást elrendelő végzése alapján a **Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály** a HB/15-ERD/12251-2/2025. számú nyilatkozatában az alábbi állásfoglalást adta:

„Az erdészeti hatóság feltétel nélkül hozzájárul a fenti hivatkozási számú eljárásban környezeti hatásvizsgálati dokumentáció elfogadásához és megállapítja, hogy az Adattárban nyilvántartott erdőt nem érint a beruházás, és a környező erdőkre sincs negatív hatással.

Indokolás

Az erdészeti hatóság a fenti ügyiratszámú megkeresés mellékleteként benyújtott dokumentáció alapján megállapította, hogy a beruházási területen az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (továbbiakban: Evt) 6.§ (1) bekezdés szerinti erdőt az Országos Erdőállomány Adattár (a továbbiakban: Adattár) nem tart nyilván.

Az erdészeti hatóság továbbá megállapítja, hogy a környező erdőkre nincs negatív hatása a beruházásnak.

A fentiek miatt az erdészeti hatóság nem emel kifogást a vizsgálati dokumentáció elfogadása ellen.

Az erdészeti hatóság a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2024. (VI.28.) KTM utasítás 24. §-a alapján, a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés alapján a 3. melléklet 7. pontjában meghatározott szakkérdés vizsgálatában adta meg állásfoglalását.

A Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal erdészeti hatósági feladatkörében eljáró Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztályának hatáskörét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 12. § (5) bekezdésének rendelkezése, illetékességét a 10. §-ának c) pontja, és a 11. § (1) bekezdése és a 2. számú melléklet 8. pontja állapítja meg."

A beérkező nyilatkozat alapján a Főosztály a 368-14/2025. sz. szakkérdés vizsgálatot kérő levelével az Erdészeti Hatóságot már nem kereste meg.

A Főosztály a 368-15/2025. számú végzésében a tevékenység telepítési helye szerinti település, Tiszabecs Nagyközség Jegyzőjének szakhatósági állásfoglalását kérte az 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. sz. mell. 9. táblázat 20. pontja alapján, a tervezett tevékenység és a nagyközség településrendezési eszközei közötti összhang vizsgálata tárgyában.

Tiszabecs Nagyközség Jegyzője a TIS/950-2/2025. sz. iratában adta meg szakhatósági állásfoglalását, amelyben megállapította, hogy a létesítmény a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi követelményeknek megfelel, illetve a településrendezési tervben és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírások érvényesülnek, a tervezett tevékenység összhangban van a település hatályos településrendezési eszközeivel, ezért ahhoz **hozzájárult**.

A Főosztály a 368-16/2025. számú levelében tájékoztatta a tevékenységgel érintett település, Tiszabecs Nagyközség Önkormányzatát a Khvr. 1. § (6b) bekezdése szerinti ügyféli jogállásáról, valamint nyilatkoztattatási lehetőségéről, amely alapján a nagyközség Polgármestere észrevételt, nyilatkozatot nem tett.

A Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága Bányászati és Gázipari Főosztály jelen eljárásban az Ákr. 10. § (1) bekezdése szerint ügyfélnek minősül, ezért a Főosztály a 368-17/2025. számú iratában tájékoztatta a Bányafelügyeletet a közigazgatási hatósági eljárás megindításáról és nyilatkozattételi lehetőségéről.

Az ügyféltől az eljárás során észrevétel, nyilatkozat nem érkezett.

A Főosztály döntését a kérelemben foglaltak, a szakkérdés vizsgálata során adott nyilatkozatok, a szakhatóságok állásfoglalása, valamint a rendelkezésre álló adatok, információk alapján a következők szerint hozta meg:

Hulladékgazdálkodás:

A környezethasználó tevékenysége során engedélyhez kötött hulladékgazdálkodási tevékenységet nem végez a bányatelken.

A haszonanyag nagyobb kapacitással történő kitermelése, szállítása a bánya hulladékgazdálkodási hatásait nem befolyásolja, a jelenlegitől eltérő technológiát nem terveznek alkalmazni, üzemszerű hulladékképződés továbbra sem várható.

A kitermelést a továbbiakban is az érvényes környezetvédelmi engedélyben leírtaknak megfelelően végzik.

A hulladékok gyűjtésére, kezelésére vonatkozó jogszabályok betartása esetén a keletkező hulladékok nem terhelik a környezetet.

A 95-1/2021. sz. környezetvédelmi engedély hulladékgazdálkodási előírásainak módosítása nem szükséges.

Levegőtisztaság-védelem:

A benyújtott dokumentáció szerint:

A művelés során a meghatározó a szálló por (PM_{10}) koncentrációja (a legnagyobb hatásterület a porkibocsátás során képződik), amely a letakarításból, rakodásból és a depók porkibocsátásából adódik. A hatásterület a bányatelek széleitől 143 m-re terjed ki.

A dokumentáció alapján a telephelyen folyó tevékenységek hatásterületét elsősorban a porkibocsátás határozza meg. A porkibocsátás feltételezett legnagyobb értéke szálló por (PM_{10}) esetén 276,002 g/h. A tevékenységek végzésének helyei és a legközelebbi lakóházak távolsága (Tiszabecs): ~1660 m.

A szállítási útvonal mentén kis mértékben (4-9 m-el) nő a hatásterület a szállítási tevékenység hatására.

A környezetet érő hatások levegőtisztaság-védelmi szempontból nem jelentősek.

A határozat rendelkező részébe foglalt levegőtisztaság-védelmi követelmények betartásával a kedvezőtlen hatások jelentős mértékben csökkenthetők.

A levegőtisztaság-védelmi előírást a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII.23.) Korm. rendelet (továbbiakban: Lr.) 4.§-a alapján tettem. Továbbá az Lr. 7.§ (4) bekezdése szerint, amely légszennyező forrásnál kibocsátási határértéket annak sajátosságai miatt megállapítani nem lehet, a levegőterhelést legkisebb mértékűre csökkentő levegővédelmi követelmények határozandók meg.

A bejelentésre kötelezett diffúz forrást a határozat rendelkező részének 3.2.1. pontja tartalmazza.

A diffúz forrás bejelentésére vonatkozó előírást a Főosztály az Lr. 26.§ (1), (2), (3) bekezdései szerint hozta. A légszennyező forrásra vonatkozó adatszolgáltatási kötelezettséget a Főosztály a Lr. 31.§ (1), (2), (4) bekezdései és 32.§ (1), (2), (4) bekezdései alapján állapította meg.

A határozat rendelkező részében foglalt, a levegőtisztaság-védelmi alapbejelentésre (LAL) és az abban bekövetkező változásokra vonatkozó előírás tartalmi követelményeit az Lr. 4. számú melléklete tartalmazza.

A határozat rendelkező részében foglalt, az éves levegőtisztaság-védelmi jelentés tartalmi követelményeit az Lr. 7. számú melléklete tartalmazza.

A határozat rendelkező részének 3.2.2. pontjába foglalt levegővédelmi követelményeket az Lr. 4. §, 26. § (1),(2) és 28. § (2) bekezdése alapján írtam elő.

Éghajlatvédelem:

A benyújtott hatástanulmányban részletesen vizsgálták az eljárás tárgyát képező tevékenység éghajlatvédelmi szempontjait.

A dokumentáció összegzése szerint a tervezett tevékenység nem érzékeny az éghajlatváltozással összefüggő hatásokra.

A természeti veszélyforrásoknak, így a hidrológiai katasztrófáknak és a klimatikus, légköri katasztrófáknak való kitettsége a bányának minimális, az ott levő létesítményeket, illetve a bányatavak állapotát ezek érdemben nem befolyásolják.

Alkalmazkodási intézkedések megtétele nem szükséges.

A bányatavak vízfelülete kis mértékben hozzájárul az időjárás szélsőségeinek kiegyenlítéséhez.

Zaj- és rezgésvédelem:

A bányatelek Tiszabecs külterületén, Tiszabecs, Milota és Sonkád községek között, Tiszabecs leg-szélső házaitól 1100 m-re DNY-ra, Milota legszélső házaitól 1695 m-re D-re helyezkedik el.

A bányatelket minden irányból mezőgazdasági területek határolják.

A dokumentációban szereplő számítások alapján a bánya legnagyobb zajvédelmi szempontú hatásterületének határa a bányatelek művelésre tervezett területeitől és a depóniáktól számítva a nappali időszakban 636 m-re helyezkedik el.

A fentiek alapján a bánya zajvédelmi szempontú hatásterületén belül nem található zajtól védendő épület, ezért a környezetvédelmi hatóság a *zajkibocsátási határértékek megállapításának, valamint a zaj- és rezgéskibocsátás ellenőrzésének módjáról* szóló 93/2007. (XII.18.) KvVM rendelet 1. § (1) pontjában foglaltakat figyelembe véve, nem állapít meg zajkibocsátási határértéket.

Szállítás csak a nappali (6-22⁰⁰) időszakban történik. A szállítás miatti gépjárműforgalom a megadott szállítási adatok alapján nem okoz 3 dB mértékű járulékos zajterhelés-változást a szállítási útvonalon.

Fentiek alapján a Főosztály 95-1/2021. sz. határozatában - a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X.29.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése és a 9. § (1) bekezdése alapján - tett zajvédelmi előírásokat (3.5. pont, Zaj- és rezgésvédelem) módosítani nem szükséges.

Természet-, tájvédelem:

A benyújtott dokumentáció, Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció alapján természetvédelmi hatósági hatáskörben megállapításra került, hogy a Tiszabecs 092/1-17 hrsz.-ú ingatlanok a jelenleg hatályos jogszabályok alapján nem érintenek országos jelentőségű egyedi jogszabállyal vagy ex lege által védett természeti területet, Natura 2000 területet, Ramsari vizes élőhelyet, valamint egyedi tájértéket. Habár az **Országos Ökológiai Hálózat Pufferterületének** része, a *Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről* szóló 2018. évi CXXXIX. törvény alapján. A terület már évek óta üzemelő bányatelekként funkcionál, így természetvédelmi tekintetben megállapítható, hogy a térség természeti állapotában érdemi változással nem jár a bányatelek további működése, így nem gyakorol negatív hatást a pufferterület védelmi (negatívhatás mérséklő) funkciójának betöltésében.

A közel 20 éve üzemelő kavicsbánya keleti és déli oldalának közvetlen szomszédságban helyezkedik a **Szatmár-Bereg (HUHN10001) Különleges Madárvédelmi Natura 2000 Terület** mintegy 2220 m hosszúságban. Jóval távolabb, kb. 1590 méter távolságban fekszik DNY felé a

Magosligeti erdő és gyepek (HUHN20053) Különleges Természetmegőrzési Natura 2000 Terület, valamint 2320 méterre húzódik a **Felső-Tisza Különleges Természetmegőrzési (HUHN20001) és Madárvédelmi (HUHN10008) Terület.**

A Natura 2000 területek meghatározását és helyrajzi számos területi kiterjedését az *európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről* szóló 275/2004. (X.8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Natura 2000 rendelet) és az *európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészekről* szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet határozza meg.

A közel 20 éve a Szatmár-Bereg Különleges Madárvédelmi Terület mellett működő bányatelken a termelési kapacitás tervezett növekedése nem vonja maga után újabb biológiailag aktív területek elfoglalását, valamint nem terveznek újabb technológiák, más típusú munkafolyamatok bevezetését sem. A madárvédelmi terület élő-, különösképpen madárvilága a közel 20 év alatt több nemzedéken keresztül adaptálódott a szomszédos megváltozott környezeti feltételekhez. A specifikus, szűk toleranciájú fajok bizonyára a Madárvédelmi Terület belső részeire települtek át, míg akik a területen maradtak, minden bizonnyal generalista, tág toleranciájú, kisebb nagyobb tekintetben urbanizálódott madárfajok. Ezek alapján természetvédelmi hatáskörben megállapításra került, hogy a bánya nagyobb kapacitással történő további üzemelése a Natura 2000 terület élővilágára nem fog különösebb negatív hatást gyakorolni.

A bányatelek ingatlanjainak művelési ágai:

Ingatlan	Művelési ág	Min. oszt.
Tiszabecs 092/1	szántó	7
Tiszabecs 092/2	szántó	6, 7
Tiszabecs 092/3	szántó	7
Tiszabecs 092/4	kivett kavicsbánya	
Tiszabecs 092/5	kivett kavicsbánya	
Tiszabecs 092/6	kivett kavicsbánya	
Tiszabecs 092/7	kivett kavicsbánya	
Tiszabecs 092/8	szántó	6
Tiszabecs 092/9	fásított terület szántó	4 6
Tiszabecs 092/10	út	-
Tiszabecs 092/11	szántó	6
Tiszabecs 092/12	szántó	6
Tiszabecs 092/13	szántó	6
Tiszabecs 092/14	szántó	6, 7
Tiszabecs 092/15	szántó	6, 7
Tiszabecs 092/16	szántó	6, 7
Tiszabecs 092/17	szántó	6, 7

A bányatelek minden oldalról meliorált, azaz csatornákkal, vízelvezető árkokkal körbevett úgy, mint a Bugyogó csatorna délről, a Palád-Csécsei csatorna nyugatról, a Tiszabecs 087 hrsz.-ú csatorna keletről, valamint az északi Tiszabecs 091 hrsz.-ú földút két oldalán kialakított árkok részéről.

A tervezett deponálandó anyagok belső szállítására létesítendő átereszt helyszínéül szolgáló Tiszabecs 084 hrsz.-ú **Palád-Csécsei-csatorna** a 2018. évi CXXXIX. törvény alapján az **Országos Ökológiai Hálózat Ökológiai folyosó része**. A csatorna ökológiai összekötő funkciójának szerepe a tervezett átereszt kivitelezésének és üzembe helyezésének a Főosztály által tett előírások betartása esetén nem várható, hogy károsodást fog szenvedni.

A kevert ásványi nyersanyag II. és a későbbekben a meddő, valamint a humusz depóniákat a Tiszabecs 092/1, valamint a bányatelken kívül a Tiszabecs 092/18. hrsz.-ú szántó művelési ágú ingatlanokon helyezték el, azonban a Sonkád 021/ hrsz.-ú ingatlanokra új depóniát tervez a beruházó.

Az új depóniák tervezett helyszínéül szolgáló Sonkád 021/8, /10, /24a, /24b, /25a, /25b, /26a, /26b, /27, /28, /29, 62 hrsz.-ú ingatlanok a 2018. évi CXXXIX. törvény alapján az **Országos Ökológiai Hálózat Pufferterületének** részei. A természetvédelmi előírások teljesítése esetén a pufferhálózat védelmi, negatív hatásmérséklő funkciójában nem várható sérülés, károsodás bekövetkezése.

A Natura 2000 rendelet 10.§ (1) bekezdésében foglaltak alapján „olyan terv vagy beruházás elfogadása, illetőleg engedélyezése előtt, amely nem szolgálja közvetlenül valamely Natura 2000 terület természetvédelmi kezelését vagy ahhoz nem feltétlenül szükséges, azonban valamely Natura 2000 területre akár önmagában, akár más tervvel vagy beruházással együtt hatással lehet, a terv kidolgozójának, illetőleg a beruházást engedélyező hatóságnak - a tervvel, illetve beruházással érintett terület kiterjedésére, az érintett területnek a Natura 2000 területhez viszonyított elhelyezkedésére, valamint a Natura 2000 területen előforduló élővilágra vonatkozó adatokra figyelemmel - vizsgálnia kell a terv, illetve beruházás által várhatóan a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló, az 1-4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére gyakorolt hatásokat.”

A Natura 2000 rendelet 10.§ (2) bekezdésében foglaltak alapján hatásbecslést szükséges végezni, amennyiben az (1) bekezdés szerinti vizsgálat alapján a tervnek, illetve beruházásnak a Natura 2000 területre jelentős hatása lehet.

A fentiek alapján a Natura 2000 jelölő fajokra és jelölő élőhelyekre gyakorolt hatások vizsgálata a benyújtott Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció által az eljárás tárgyát képezte.

A Natura 2000 rendelet 10/A. § (1) az a terv vagy beruházás, amely az ott megtalálható élővilágra vonatkozó adatok alapján jelentős hatással lehet valamely Natura 2000 területen előforduló, annak kijelölésének alapjául szolgáló, a 2. B) vagy 3. B) mellékletben felsorolt kiemelt közösségi jelentőségű fajra vagy a 4. B) mellékletben felsorolt kiemelt közösségi jelentőségű élőhelytípusra, - a (3) bekezdés kivételével - kizárólag kiemelt fontosságú közérdekből fogadható el, illetőleg engedélyezhető.

A bánya további üzemeltetésével érintett védett és Natura 2000 jelölő élőhelyekre, védett és közösségi jelentőségű növény- és állatfajokra gyakorolt hatások vizsgálatára szolgáló hatástanulmány élővilágvédelmi fejezetét, valamint a Natura 2000 hatásbecslési dokumentációt Mesterházy Attila természetvédelmi szakértő (SZ-0060/2012) készítette el 2025 év vegetációs időszakában.

A bányatelek és környezetének élőhelyei és jellemző vegetációja

A bányatelek bányászattal nem érintett részeinek leggyakoribb élőhelyei a mezőgazdasági egyéves szántóterületek (ÁNÉR: T1 - Egyéves, nagyüzemi szántóföldi kultúrák). A területen kizárólag intenzív művelésű szántók találhatók. Növényzetükre jellemző, hogy a termesztett növényen kívül a gyomflórájuk csak néhány tágtűrűsű, vegyszerrezisztens fajból állnak. További agrárélőhely részei bányatelek déli részén az évelő (ÁNÉR: T2 - Évelő, intenzív szántóföldi kultúrák) lucernaföld, mely erős kompetitornak számít, így gyomflórája elég szegényes. Mezőgazdasági kategórián belül maradvia a bányaterület másik jellemző élőhelye a parlagon hagyott területek (ÁNÉR: T10 - Fiala parlag és ugar), mely a kitermelés során keletkező nyílt felszínek regenerációja során alakul ki. Főleg a gyomnövények és pionírok jellemzőek néhány tág tűrésű mezofil gyepi fajjal. A kitermelt meddő viszonylag jó vízmegtartó képességgel rendelkezik, így a szárazságtűrő fajok aránya kicsi.

A bányatelken lévő szántón kisebb csoportban a kezeletlenség következtében sűrű cserjés (ÁNÉR: P2b - Száraz cserjések) foltok alakult ki, melynek jellemző fajai a kökény (*Prunus spinosa*), a csipkebogyó (*Rosa canina*), a veresgyűrű som (*Cornus sanguinea*) és a közönséges fagyal (*Ligustrum vulgare*). A bokrok között elszórtan őshonos kocsányos tölgy (*Quercus robur*) és mezei juhar (*Acer campestre*) fajok is felnőttek. A bányaudvar rakodó és feldolgozó tere tipikus roncsterületnek számít (ÁNÉR: U4 – Telephelyek, roncsterületek), ahol a kavics osztályozása és rakodása következtében nagy kiterjedésű zavart felületek alakultak ki. Az erősen bolygatott részekben taposástűrő és ruderalis fajok jellemzőek,

A bányatelken belül a kitermelés során több összefüggő nyílt vízfelület (ÁNÉR: U9 - Nyílt vízfelületek) keletkezett. Ezek mélysége néhol az 5-6 m-t is eléri, azonban a 2 legnagyobb bányató mélysége 27 és 30 méter mély. Partjaik hirtelen mélyülnek, így vízparti nádas-gyékényes vegetáció csak kisebb foltokban alakult ki. A hínárvegetáció szintén csekély borításban alakult ki, a part menti sekélyebb részekben. A 0,5-1 m mély vizekben a bodros békaszőlő (*Potamogeton natans*) és a fésűs békaszőlő (*Potamogeton pectinatus*) jelenik meg, míg a sekély-nyár végére gyakran kiszáradó-öblökben a apró békaszőlő (*Potamogeton pusillus*) is feltűnik.

A Sonkád 021/ hrsz-ú ingatlanon tervezett depóniahelyen cserjés (ÁNÉR: P2b - Üde cserjések) élőhelytípus fordul elő. A vizsgált térségben főleg kaszálók, legelők felhagyása során alakultak ki ezek az élőhelyek. Az élőhely cserjefajokban gazdag, gypesztípusát az eredeti gyepterület adják, mint a veresgyűrű som (*Cornus sanguinea*) és a hamvas fűz *Salix cinerea*). A cserjések mellett az területen egy kisebb foltban fehérnyárfacsoport (ÁNÉR: RA - Őshonos facsoportok) található. Az élőhelyen egyeduralkodó a fehérnyár, gyakorlatilag a teljes lombkoronaszintet ez a faj alkotja. A cserjeszint jól fejlett, ott az üde cserjésekre jellemző fajok találhatók némi szárazabb kökénnyel vegyítve.

A bányatelken és tervezett depóniaterületén belül a védett és/vagy közösségi jelentőségű növényfaj nem került elő.

A bányatelek és környezetének állatvilága

Mivel a bányaterület és annak szűkebb térsége nem bővelkedik tényleges természetközeli élőhelyekben, ennek megfelelően az itteni állatvilág is nagyon szegényes, főleg a mezőgazdasági területek fajából áll. A bányaterületen belül a vízparthoz kötődő fajok hiányoznak, mivel ott kiterjedtebb nádas, gyékényes állományok nem fordulnak elő. A dokumentáció szerint a bányában hiányoznak a meredek partfalak, így ott sem a védett partifecske (*Riparia riparia*), sem a fokozottan védett gyurgyalag (*Merops apiaster*) nem tudott megtelepedni. A bányában lévő nyílt vízfelület a vonuló récefajoknak potenciális pihenőhelyet kínál. A bányatelek és a tervezett depóniák közelében a védett Natura 2000 jelölő töviszúró gébics (*Lanius collurio*), valamint a HNPI adatbázisa alapján a védett kuszvágó csér (*Sterna hirundo*), a védett egerészőlő (*Buteo buteo*), a fokozottan védett fekete gólya (*Ciconia nigra*) és a fokozottan védett barna kánya (*Milvus migrans*) fordulnak elő, azonban a Főosztály által előírt természetvédelmi célú intézkedések betartása esetén a további üzemelés és a kapacitásbővítés nem lesz a fajokra hatással.

A területen csak kevés faj fordul elő, mivel a kétélűek többsége a sekély vízhez kötődik. A sekélyebb partmenti vizekben a védett kecskebéka (*Pelophylax kl. esculentus*), a védett zöld varangy (*Bufo viridis*) és a védett barna varangy (*Bufo bufo*) szaporodik, ugyanakkor a bányatelken belül keletkező sekély, időszakos kisvizekben a védett vöröshasú unka (*Bombina bombina*) egyedei is feltűnnek csapadékos években. A terepbejárás során megfigyelt védett erdei béka (*Rana dalmatina*) csak táplálékszerzés céljából jelenhet meg a bányatelken az időszakos pocsolyák hiánya miatt. Hüllők tekintetében csak a védett fürgé gyíkot (*Lacerta agilis*) figyelték meg a szakértők a bányatelken belül, de az ott található élőhelyek alapján valószínűsíthető a védett lábatlan gyík (*Anguilla fragilis*) jelenléte is.

A bányatelken meglévő 2 (jelenleg: 4,1 ha és 8,2 ha méretű) bányatóban az alábbi halfajok tagja található a medrekben kisebb nagyobb állományban: a védett Vörösszárnú keszeg (*Scardinius erythrophthalmus*), az őshonos csuka (*Esox lucius*), az őshonos sügér (*Perca fluviatilis*), az invazív ezüstkárász (*Carassius gibelio*), az invazív törpeharcsa (*Ameiurus nebulosus*), invazív naphal (*Lepomis gibbosus*). A tavakban horgászat nem folyik, mivel még hiányoznak a nagyobb testű tavi halak. A területről előkerült fajok tág tűrőképességűek, jellegzetességük, hogy kedvelik a lassú folyású vagy állóvizeket. Az itteni állóvizek erősen módosítottak, döntően növényzetmentesek, vagy hínárnövényzettel gyéren borítottak, vízjárásuk nem természetes, illetve a meder élőhelyei is meglehetősen szegényesek. A két bányató nem tartozik a halfajok tekintetében kiemelkedő jelentőségű területek közé. A kimutatott fajok a víz áramlásával és szerves anyag tartalmával szemben tág tűrésűek, hazánkban nem tartoznak a ritkaságok közé.

A Natura 2000 területek vízellátottságának érintettsége a kapacitásbővítés kapcsán

A bányatelken belül nem található mocsárrétek, viszont a közvetlen közelében lévő Madárvédelmi Natura 2000 területen előforduló közösségi jelentőségű **(6440) Folyóvölgyek Cnidion dubiihoz tartozó mocsárrétjei** élőhelyen igen. Az ottani állományok közepes természetességűek, legeltetettek. A cserjék (*Prunus spinosa*, *Crataegus monogyna*) aggregált foltokat képeznek bennük. Jellemző fűfajok: *Phleum pratense*, *Alopecurus pratensis*, *Poa angustifolia*, *Elymus repens*. Utóbbi jelentős előfordulása és egyes sókedelő fajok (*Scorzonera cana*, *Bupleurum tenuissimum*) jelenléte enyhe szikesedést jelez. A karakterfajok főleg tágtűrésűek (*Centaurea pannonica*, *Lotus corniculatus*, *Agrimonia eupatoria*, *Fragaria viridis*, *Cichorium intybus*). Specialistaként a szegélyben előforduló *Oenanthe banatica* említhető.

Az 549-4/2012. számú környezetvédelmi engedélyben biomonitring rendszer működtetése került előírásra, mivel a bányászati tevékenység következtében kialakuló nagy vízfelületű bányató a környező területektől vizet vonhat el, ezért annak vizsgálata volt indokolt a tevékenység depressziós távolhatása, a felszín alatti víz áramlási viszonyainak változása tekintetében, különös tekintettel a Magosligeti-erdő és gyepek site egyik, a talajvízszint változására különösen érzékeny jelölő társulástípusára (91G0 Pannon gyertyános-tölgyesek *Quercus petraea*-val és *Carpinus betulus*-szal).

A bányatelek 2021-ben történt bővítése során a Főosztály részére benyújtott dokumentáció, a rendelkezésre álló adatok, valamint az elmúlt évek biomonitring eredményei alapján megállapításra került a 95-1/2021. sz. határozatban, hogy a bányászat a hidrogeológiai modellezés szerint kismértékű hatással lesz a bányató felé eső Natura 2000 gyepterületekre, ahol a depressziós hatás a sokévi, mérésekkel igazolt természetes talajvízjárás **10 %-át** nem éri el. Megállapítható továbbá, hogy a hatás a bányatótól mért távolsággal radikálisan lecsökken, így az már nincs és nem lesz hatással a korábban potenciálisan hatásviselőnek tekintett jelölő élőhely állapotára/vízháztartására, a Magosligeti-erdő és gyepek (HUHN20053) erdeire, ezért a biomonitring rendszer további működtetése a jelenleg rendelkezésre álló adatok/információk alapján indokolatlan.

A jelen eljárásban benyújtott Natura 2000 hatásbecslésben foglaltak szerint a beruházással érintett területtel szomszédos Natura 2000 gyepek már korábban kiszáradtak, ennek oka az árvízmentesítés volt. A mentett oldalon lévő rétek napjainkban már nem kapnak előntést, másrészt a környék meliorált, vízelvezető árkokkal átszőtt, ami az élőhely további szárazodását okozta. A bányászat a hidrogeológiai modellezés szerint kismértékű hatással lesz bányató felé eső Natura 2000 gyepekre, ahol mintegy **15-45 cm-es** depresszióval kell számolni a teljes bányató kialakulása esetén. A depressziós hatás a sokévi, mérésekkel igazolt természetes talajvízjárás **20 %-át** nem éri el, így azt kimutatható mértékűnek, de kismértékűnek értékelték. A hatás a bányatótól mért távolsággal radikálisan lecsökken, így az már nem lesz hatással a Magosligeti-erdő és gyepek (HUHN20053) erdeire. A bányatavak indifferens hatását a korábban a területen végzett vegetáció- és újulat monitorozás megerősítették, valamint a bányatelekkel szomszédos Natura 2000 területen lévő gyepek a korábbi árvízmentesítés és melioráció miatt jelentős mértékben kiszáradtak, ma már

közvetlen kapcsolatukat a talajvízzel elvesztették, így annak a hidrogeológiai modellezésben jelezett 15-45 cm-es ingadozása rájuk nem lesz hatással.

A Főosztály által megállapításra került, hogy a benyújtott dokumentációkban foglaltak alapján a tervezett kapacitásbővítés és a teljes 64 ha méretű bányató megvalósulásával a 2021-ben vizsgált adatokhoz képest jelentős mértékű depresszió növekedésre kell számítani. Habár a bányatelekkel szomszédos területek már évekkal ezelőtt elveszítették a Natura 2000 jelölő élőhely sajátosságait mutató jellegüket és a kb. 1500 méter távolságra található Magosligeti-erdő és gyepek erdeit nem éri el a depressziós hatás. Azonban a Madárvédelmi Terület belső, még magasabb természeti értéket képviselő területei, melyek a térség jelentős fajszerű és textúrát képező madárfaunájának szolgálnak élőhelyül, még valószínűsíthetően érintettek lesznek a további szárazodásban, így a **Főosztály természetvédelmi hatáskörben előírta a biomonitoring rendszer ismételt kiépítését a Szatmár-Beregi Natura 2000 Madárvédelmi Terület bányatelekhez közeli (6440) Folyóvölgyek Cnidion dubiihoz tartozó mocsárrétjei élőhelyen is, valamint a Különleges Természetmegőrzési Magosligeti-erdő és gyepek (91G0) Pannon gyertyános-tölgyesek Quercus petraea-val és Carpinus betulus-szal jelölő élőhelyen is.**

A bányaművelés várható jövőbeli hatása az élővilágra

A bányaterület művelése és a kapacitás bővítése a meglévő élőhelyeket már nagymértékben nem alakítja át. A korábbi szántóföldi művelés a tervezési terület természetes és természetközeli vegetációját napjainkra teljes mértékben átalakította, megsemmisítette, így a terület élőhelyei már a tervezett beruházás előtt is jelentősen károsodtak, leromlott állapotúak és antropogén kezelés alatt álló, mesterséges jellegűekké változtak. Jelenleg a még megmaradt szántóföldeken jellegtelen gyomtársulások a jellemzők. A bányatelekről egyaránt hiányoznak a természetes és a természetközeli élőhelyek. A bányászattal érintett részekben a nyílt, csupasz, agyagos felszínt kedvelő pionírok és a bolygatott élőhelyeken előforduló gyomok jelentek meg. Bár a tevékenység drasztikusan megváltoztatta a terület korábbi élővilágát, a regeneráció során ott ideiglenesen a jelenleginél gazdagabb élőhelyek alakultak ki (gyékényes parti vegetáció). A bányászat során létrejövő nyílt vízfelületek szaporodóhelyül szolgálnak az itt található kételtű fajoknak, míg a vonuló vízimadaraknak pihenőhelyet nyújtanak. A tavakban már kezdődő hínárnövényzet jelent meg, táplálékot nyújtva a tavakban már előforduló halak számára. A későbbiekben, a művelés felhagyását követően minden bizonnyal gazdag élővilág kibontakozásának ad lehetőséget a bányató, és a sok madár propagulum terjesztésének köszönhetően diverz élőlényközösség kialakulását eredményezheti, mind a vízben, partvonalban és a szárazföldi részekben. A sekély, időszakosan kiszáradó részekben a későbbiekben pionír iszapszövényzet is megjelenhet. A bányaművelés felhagyását követően a terület természeti állapotának helyreállítása, és a degradációs folyamatok bekövetkezésének megakadályozása érdekében rehabilitációs – rekultivációs előírásokat támasztott a környezethasználó felé. A rekultiváció során a tájjellegű gyepesítéssel, valamint a töltésen és Natura 2000 területektől elhatárolásként szolgáló őshonos facsemeték telepítésével lehetőség nyílik a leromlott, természetési értékkel nem rendelkező földrészletből egy gazdag, sokszínű biocönózis megvalósítására, amely a szomszédos Szatmár-Bereg Madárvédelmi Natura 2000 terület és a 6440 Folyóvölgyek Cnidion dubiihoz tartozó mocsárrétjei élőhely helyreállítását, felvirágoztatását is nagymértékben elősegítené.

A tevékenységet az élővilág tekintetében változatlanul kívánják folytatni, így mivel a herpetofaunára a korábbi bányaművelés során a Főosztálynak nincs tudomása, hogy súlyos negatív, állomány szinten jelentkező negatív hatás vagy esemény történt volna a kavics kitermelés, deponálás és szállítás során, így feltételezhetően továbbra is csupán egyed szinten jelentkezhet sérülés, elhullás. Mivel jelentős számú ideiglenes árkok kialakítása várható, azokba az ott elhaladó főként kételtűek, hüllők behullásához, pusztulásához vezethet, így kimentésükről gondoskodni kell, valamint amennyiben a tartós vízborítással rendelkező bányatavakban szaporodási tevékenységet folytatnak az élőlények, védelmük érdekében a területrészen a munkálatok nem megengedettek a

szaporodási, veremlési időszakukban. Összességében a természetvédelmi előírások betartása esetén a hatás elviselhetőnek tekinthető.

A kialakított bányatavak igen vonzó táplálkozó- és pihenőhelyet kínálnak a szomszédos Madárvédelmi Területen előforduló diverz madárközösség számára. Mivel a bányatelek közelében, akár a Natura 2000 területről, akár a sonkádi depóniaterületekről több fokozottan védett, védett, közösségi jelentőségű faj ismert a HNPI adatbázisa és a Főosztály ismeretei alapján, valamint a kűszvágó csér és tövisszűrő gébics számára a kavicsos bányató és környezete ideális költőhelyként szolgál, így a természetvédelmi előírások a között a Főosztály a védendő madarak megóvása érdekében tett szigorú intézkedéseket tett.

A deponálás a partfalban fészkelő madárfajok érintettsége által válhat természetvédelmi tekintetben aggályossá. A homok- és kavicsos depóniák a túl meredek részük révén alkalmasak lehetnek üreglakó madarak (védett parti fecske, fokozottan védett gyurgyalag) megtelepedésére. A madarak megtelepedését a költési időszakban hosszabb ideig szabadon maradó, meredek részük lehálózásával lehet megakadályozni. A 45°-nál meredekebb művelési homloknál áll fenn annak a veszélye, hogy ott üreglakó madarak megtelepedhetnek. Amennyiben az üreglakó madárfajok megtelepednek, gondoskodni kell azok védelméről. Ez utóbbi esetben a határozat rendelkező részében foglaltak szerint a munkálatok felfüggesztésével jár a költési időszak végéig. Emellett a természetvédelmi kezelővel együttműködve van lehetőség a munkaterületen kívül egy 70°-nál is meredekebb homokfal építése, mint egy vonzóerőként a potenciálisan bányaterületre fészkelő egyedeket odacsalogatva. A természetvédelmi intézkedések szigorú betartása esetén a hatás elviselhetőnek tekinthető.

A szállítások, közlekedés során a gyakran váltakozó szállítási útvonalak a fészkelési időszakban a talajon fészkelő madárfajok fészkeikjainak pusztulását eredményezhetik. A kijelölt, folyamatosan használt útvonalakat a fészkelni készülő párok elkerülik, így elkerülhető a tojásos és/vagy fiókás fészkeikjainak nem kívánt sérülése/pusztulása. A természetvédelmi intézkedések betartásával a hatás nemlegesnek tekinthető.

Tájvédelem

Tájképvédelmi tekintetben nem hagyható figyelmen kívül a terület közel 20 éve homokbányaként történő üzemelése. Mivel nem tervezik horizontálisan a bányatelek bővítését, így nem jár újabb területfoglalással. A tevékenységből adódóan a tájképre jellemzőek a nyílt homokfelületek, a meddőlerakók, az infrastrukturális létesítmények, szállítógépjárművek, homokdepóniák sokasága, vegetációmentes felszínek, jellegtelen parlagon lévő területek és még megmaradt szántóterületek, valamint a jelenleg 4,1 ha és a 8,2 ha nagyságú bányató vízfelülete. A felhagyás fázisában a művelés befejezése és infrastruktúrák leszerelése után a kialakított domborzati formák és a rekultiváció mikéntje fogja a továbbiakban meghatározni a terület tájképi megjelenését. A meddőfelszínek spontán gyomosodásnak indulnak, ugyanakkor a rendelkező rész természetvédelmi fejezetében előírt rekultivációs és gyommentesítő munkálatok megvalósulásával irányítottan vagy spontán új tájjellegű élőhelyek, valamint egy természetközeli horgásztó kialakulásával lehetőség nyílik hosszabb távon a jelenleginél egy jobb természetességi állapotú élőhely-komplex megteremtésére. Mindezek figyelembevételével és a természetvédelmi előírások betartásával a beruházás hatása tájképvédelmi szempontból elfogadhatónak tekinthető.

Összegzés

Az érintett Natura 2000 mocsárréti és erdei, nedvességet igénylő élőhelyeinek természeti értékeinek védelme érdekében, a további, súlyosbodó szárazodási folyamat észlelésére biomonitöring rendszer kidolgozását és megvalósítását, ill. a biomonitöringgal kapcsolatos jelentéstételi kötelezettséget írt elő a Főosztály a rendelkező rész természetvédelmi fejezetében.

A Natura 2000 rendelet 10/A. § (1) bekezdésben foglaltakra hivatkozva, a beruházás tervezett kapacitásbővítése a védett, fokozottan védett, Natura 2000 jelölő fajokra és Natura 2000 területekre - kiemelve a **6440 Folyóvölgyek Cnidion dubilhoz tartozó mocsárrétjei és a 91G0 Pannon gyertyános-tölgyesek Quercus petraeával és Carpinus betuluszal** jelölő élőhelyet - a rendelkező részben tett természetvédelmi előírások, biomonitoring rendszer kiépítése és területhelyreállító intézkedések teljesítésével a természeti értékekben és a Natura 2000 hálózat belső koherenciájában folytonosságában, a Natura 2000 fenntartási tevekben kitűzött célokban és funkcióikban nem várható jelentős negatív természeti állapotváltozás.

A Natura rendelet 4. § (1) bekezdés szerint a Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának célja az azokon található, az 1-3. számú mellékletben meghatározott fajok és a 4. számú mellékletben meghatározott élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása.

A Főosztály a további rendelkezéseit a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény alábbi rendelkezései alapján tette:

- 6. § (2) A tájhasznosítás és a **természeti értékek felhasználása során meg kell őrizni a tájak természetes és természetközeli állapotát, továbbá gondoskodni kell a tájak esztétikai adottságait és a jellegét meghatározó természeti értékek, természeti rendszerek és az egyedi tájértékek fennmaradásáról.**
- 7. § (1) A történelmileg kialakult természetkímélő hasznosítási módok figyelembevételével biztosítani kell a **természeti terület használata és fejlesztése során a táj jellegének, esztétikai, természeti értékeinek, a tájakra jellemző természeti rendszereknek és egyedi tájértékeknek a megóvását.**

(2) A táj jellege, a természeti értékek, az egyedi tájértékek és esztétikai adottságok megóvása érdekében:

a) gondoskodni kell az épületek, építmények, nyomvonalas létesítmények, berendezések külterületi elhelyezése során azoknak a természeti értékek, a mesterséges környezet funkcionális és esztétikai összehangolásával történő tájba illesztéséről;

e) biztosítani kell, hogy a gazdálkodással összefüggő épületek, építmények, létesítmények és berendezések elhelyezése, mérete, formája, funkciója és száma alkalmazkodjon a táj jellegéhez. **"A tájba illesztés célja a tájban bekövetkező antropogén eredetű változásoknak a természeti adottságokhoz való igazítása, közelítése, a meglévő természeti, táji értékekkel való összhang megteremtése, valamint az értékek károsodásainak mérséklése, kiküszöbölése.** Amennyiben az adott létesítmény, épület elhelyezésével, fizikai jellemzőinek alakításával nem érhető el a természet- és tájvédelmi szempontból kívánatos eredmény, **járulékos módszerek alkalmazására van szükség.** Ezek közé tartoznak a műszaki megoldások (tereprendezés, vízgazdálkodási létesítmények, építészeti szerkezetek, természetvédelmi műtárgyak), valamint a **növénytelepítés.**

- 20. § (1) bekezdése pedig előírja, hogy a **bányászati tevékenységet a természeti területek lehető legkisebb mértékű igénybevételével kell folytatni, továbbá a felhagyott bányaterületen a felszíni tájsebeket folyamatosan meg kell szüntetni, és - ha lehetséges - természetszerű állapotot kell kialakítani.**
- 42. § (1) bekezdése alapján tilos a **védett növényfajok egyedeinek veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása.**
- 43. § (1) bekezdése szerint tilos a **védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy bújóhelyeinek lerombolása, károsítása.**

- 43. § (2) bekezdésének a) és l) pontja alapján a természetvédelmi hatóság engedélye szükséges védett állatfaj állományának szabályozásához, illetve egyede fészkének áttelepítéséhez.
- 78. § (1) bekezdése alapján a természetvédelmi hatóság korlátozhatja, felfüggesztheti vagy megtilthatja a védett természeti értéket és területet károsító vagy súlyosan veszélyeztető tevékenységeket. A határozat - a védett természeti érték, terület közvetlen vagy súlyos sérelme, illetve veszélyeztetése esetében - azonnal végrehajthatóvá nyilvánítható.

A fegyveres biztonsági őrsegről, a természetvédelmi és a mezeti őrszolgálatról szóló 1997. évi CLIX. törvény 12. § (2) bekezdés b) pontja alapján a természetvédelmi őr az (1) bekezdésben meghatározottakon túl a nemzeti park igazgatóság működési területén jogosult és köteles természeti terület vagy érték károsításának megelőzése, illetve megakadályozása érdekében természeti területet - a természetvédelmi hatóság egyidejű értesítése mellett, a károsítás veszélyének elhárításáig ideiglenesen, vagy a természetvédelmi hatóság közlekedést vagy tartózkodást korlátozó vagy megtiltó határozata alapján - bárki számára nyilvánvalóan észlelhető, továbbá az életet, a testi épséget és a vagyonbiztonságot nem veszélyeztető módon lezárni.

Az idegenhonos inváziós fajok jelentik az egyik legfőbb veszélyforrást a biológiai sokféleségre és a kapcsolódó ökoszisztéma-szolgáltatásokra, mely kiemelten kezelendő természetvédelmi probléma. Erre való tekintettel különösen fontos az idegenhonos inváziós fajok betelepítésének vagy behurcolásának és terjedésének megelőzéséről és kezeléséről szóló 1143/2014/EU rendeletben, valamint az idegenhonos inváziós fajok betelepítésének vagy behurcolásának és terjedésének megelőzéséről és kezeléséről szóló 408/2016. (XII. 13.) Korm. rendeletben foglaltaknak megfelelően a Főosztály a területen található invazív fajokra vonatkozóan nyomkövetési és irtási kötelezettséget írt elő.

A Fentiek, a beküldött dokumentációkban foglaltak, valamint az Igazgatóság HNPI-02142-3/2025. sz. nyilatkozata alapján a meglévő homokbánya további üzemeltetésével szemben fent leírt feltételek teljesülése esetén természet- és tájvédelmi szempontból kizáró ok nem merült fel, a tevékenység természetvédelmi érdeket nem sért.

Felszíni és felszín alatti vizek:

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály, Tűzvédelmi, Iparbiztonsági, Vízügyi és Vízvédelmi Osztály tárgyi ügyben 30416/4487-3/2025. ált. ügyszámon, előírásokkal adott szakkérdés vizsgálatot; a Főosztály az előírásokkal a határozat 3.9. pontját kiegészítette (3.9.4. pont; Vízügyi és vízvédelmi előírások).

A Vízügyi és Vízvédelmi Osztály a fenti ügyszámú szakkérdés vizsgálatban szereplő előírások maradéktalan betartása esetén hozzájárult a bánya kérelem szerinti üzemeltetéséhez. A részletes értékelést a jelen határozatban található, hivatkozott ügyszámú irat tartalmazza.

Országhatáron áttérjedő környezeti hatások:

A bányászat során fellépő környezeti hatások területi kiterjedését ábrázoló térképek, ill. a megküldött dokumentáció egyéb fejezetei alapján a tevékenységből országhatáron áttérjedő jelentős környezeti hatások nem származnak.

A Főosztály az elvégzett környezeti hatásvizsgálat, a megkeresett szakhatóságok állásfoglalásai, a szakkérdések vizsgálata, a megkeresésekre adott nyilatkozatok, továbbá a rendelkezésre álló adatok alapján megállapította, hogy a kérelmezett tevékenység megvalósítása a rendelkező részben foglalt előírások betartása esetén a Főosztály hatáskörébe tartozó szakterületek tekintetében engedélyezhető, ezért a hatóság a 95-1/2021. sz. környezetvédelmi engedélyt a fentiek szerint módosította.

A Főosztály a határozatot a Khvr. 6. §-11/B. §-ai szerinti eljárásban, az Ákr. 80. § (1) és 81. § (1) bekezdésben meghatározott formában és tartalommal - figyelemmel a Khvr. 10. § (5a) bekezdésére - hozta meg.

A hatástanulmány szerint maximális termelési kapacitással számolva a bánya élettartama kb. 14 év, amelyet jelentősen befolyásolhat a piaci igények alakulása; a tényleges élettartam ennél jóval hosszabb is lehet. A bánya élettartamát reálisan 20 évben állapították meg.

Fentiek figyelembevételével a Főosztály a környezetvédelmi engedély *érvényességi idejét* módosította: jelen döntés véglegessé válását követő 20 évben határozta meg.

A szakkérdés vizsgálatára vonatkozó megkeresések a 624/2022. (XII.30.) Korm. rendelet 12/A. §, a 8. számú melléklet 2., 3., 4. pontja; valamint a 11. § (1) bekezdése és a 3. számú melléklet alapján történtek.

A szakhatóságok megkeresésére az 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 4. és 20. pontja alapján került sor.

A határozat elleni fellebbezés szabályait a Khvr. 26/A. §-a és az Ákr. 116-119. §-ai tartalmazzák. A fellebbezési illeték mértékét az *illetékekről szóló* 1990. évi XCIII. törvény 29. § (2) bekezdése állapítja meg. Az illeték megfizetésének módját az *eljárási illetékek megfizetésének és a megfizetés ellenőrzésének részletes szabályairól szóló* 44/2004. (XII.20.) PM rendelet határozza meg.

A kötelező elektronikus ügyintézésről a Dáptv. 19. §-a rendelkezik.

A Főosztály

- környezetvédelmi hatáskörét a *környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló* 624/2022. Korm. rendelet 5. § (1) bekezdés c) pontja, (2) bekezdése, illetékességét a rendelet 2. § (1) és (3) bekezdés a) pontja határozza meg,
- természetvédelmi hatáskörét a *természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló* 625/2022. Korm. rendelet 6. § (1) bekezdés c) pontja, (2) bekezdése, illetékességét a rendelet 2 § (1) bekezdése állapítja meg,
- hulladékgazdálkodási hatáskörét és illetékességét a *hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló* 124/2021. (III.12.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés a) pontja és (2) bekezdése állapítja meg.

A határozat a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály, Tűzvédelmi, Iparbiztonsági, Vízügyi és Vízvédelmi Osztálynak a 624/2022. (XII.30.) Korm. rendelet 11. § (2) bekezdése alapján is megküldésre kerül.

A határozatot a Khvr. 10. § (3) bek. és 5. § (6) bekezdése alapján megküldöm az eljárásban részt vett települési önkormányzatok jegyzőinek azzal, hogy a kézhezvételt követően gondoskodjanak annak közhírré tételéről. A határozat közlésének napja a hirdetmény kifüggesztését követő 15. nap.

Nyíregyháza, 2025. október 29.

Román István
főispán
nevében és megbízásából


Rozinka Zsolt Illés
főosztályvezető



Értesülnek:

Véglegessé válás előtt (elektronikus tértivevénnyel):

1. MENDIKÁS Mérnöki Környezetvédelmi Kft. (11061391)
2. Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság
3. Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály, Tűzvédelmi, Iparbiztonsági, Vízügyi és Vízvédelmi Osztály
4. Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Tűzvédelmi, Iparbiztonsági, Vízügyi és Vízvédelmi Osztály
5. Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály Közegészségügyi Osztály
6. Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi, Építésfelügyeleti és Örökségvédelmi Osztály
7. Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály
8. Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály
9. Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 1. (Fehérgyarmat)
10. Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága Bányászati és Gázipari Főosztály Miskolci Bányafelügyeleti Osztály
11. Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság
12. Felső-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság
13. Tiszabecs Nagyközség Jegyzője
14. Milota Község Jegyzője
15. Sonkád Község Jegyzője
16. Botpalád Község Jegyzője
17. Uszka Község Jegyzője
18. Irrattár

Véglegessé válás után:

1. MENDIKÁS Mérnöki Környezetvédelmi Kft. (11061391)
2. Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága Bányászati és Gázipari Főosztály Miskolci Bányafelügyeleti Osztály
3. Kötelezés Nyilvántartás;
véglegessé válást követően a véglegesítést végző munkatárson keresztül elektronikus úton



SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Az eredeti papíralapú dokumentummal egyező

Ezen lap nem része az eredeti iratnak, kizárólag a jogszabályi megfeleléshez szükséges záradékolás megjelenítését szolgálja.

A hiteles elektronikus másolat készítésének időpontja:

Az időbélyegzőn szereplő időpont.

A hiteles elektronikus másolatot készítette:

Mihucz Petra igazgatási ügyintéző