



TOLNA VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Iktatószám: TOG/83/01465-4/2025.

Tárgy: közigazgatási bírság

Ügyintéző: Biter Csilla

HATÁROZAT

1. A Tolna Vármegyei Kormányhivatal, mint területi hulladékgazdálkodási hatóság hatáskörében eljárva, **Varga Zoltán e.v.-t (székhely: 7143 Őcsény, Kossuth L. u. 15; adószám: 69005905-1-37; Nyilvántartási szám: 52561764; KÜJ: 104 538 238)**, a TOG/83/01465/2025. ügyszámon (előzmény: TOG/83/01875/2024) indított közigazgatási szankció kiszabására irányuló közigazgatósági hatósági eljárásban, hulladékgazdálkodással kapcsolatos jogszabályi rendelkezés megsértése – engedély nélkül végzett hulladékgazdálkodási tevékenység – miatt

**74 813,- Ft, azaz hetvennégyezer-nyolcszáztizenhárom forint
hulladékgazdálkodási bírság megfizetésére kötelezem.**

- 1.1. A bírság összegét – a határozat véglegessé válásától számított 15 napon belül – a Tolna Vármegyei Kormányhivatal 10046003-01040030-00000000 számú számlájára kell átutalni. Az átutalási megbízáson a bírság megnevezését és a határozat számát fel kell tüntetni.
- 1.2. A befolyt bírság összegének 30 %-a az illetékes települési önkormányzatot illeti meg, melynek átutalásáról a Tolna Vármegyei Kormányhivatal Pénzügyi és Gazdálkodási Főosztály Pénzügyi és Számviteli Osztálya – a befizetést követő 15 napon belül – gondoskodik Őcsény Község Önkormányzata részére a 11746005-15414179-00000000 számú számlájára.
- 1.3. Felhívom a figyelmet, hogy amennyiben a pénzfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, az állam által előlegezett költség után a megelőlegezés időtartamára a jogosultnak a törvényes kamatnak megfelelő mértékű késedelmi pótlékot fizet.
- 1.4. A véglegessé vált határozattal kiszabott és be nem fizetett bírság, adók módjára kerül behajtásra.
- 1.5. Felhívom a figyelmet, hogy a hulladékgazdálkodási hatóság jelen határozatban foglalt **kötelezettség határidőben történő teljesítésének elmaradása esetén a végrehajtás elrendeléséről intézkedik.**
- 1.6. Tájékoztatom, hogy **jelen határozat jogszabályban meghatározott adatai a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába** a jogorvoslati kérelem benyújtására rendelkezésre álló idő elteltével egyidejűleg **bejegyzésre kerülnek.**
2. Jelen eljárásban eljárási költség nem merült fel.
3. A határozat a közléssel végleges, ellene közigazgatási úton fellebbezésnek helye nincs.

A hatóság határozata ellen a közlésétől számított 30 napon belül – jogsértésre hivatkozással – közigazgatási per indítható a Pécsi Törvényszéknek (7623 Pécs, Rákóczi u. 34.) címzett, de a határozatot hozó közigazgatási szervnél előterjesztett keresetlevél benyújtásával.

A keresetlevelet elektronikus úton, e-Papír szolgáltatás igénybevételével (<https://epapir.gov.hu/> oldalon; a „Jogorvoslat” témacsoport és „Közigazgatási szerv határozatának bírósági felülvizsgálat iránti keresetlevél benyújtása” megnevezésű ügýtípus és a Tolna Vármegyei Kormányhivatal kiválasztásával) lehet benyújtani.

Ha a perben a kapcsolattartás elektronikus úton történik, a határidő elmulasztásának következményeit – a napokban, munkanapokban, hónapokban vagy években megállapított határidő esetén – nem lehet alkalmazni, ha a bírósághoz intézett beadványt legkésőbb a határidő utolsó napján elektronikus úton az informatikai követelményeknek megfelelően előterjesztették.

A keresetlevelet postai úton a Tolna Vármegyei Kormányhivatal (7100 Szekszárd, Augusz I. u. 7.) kell előterjeszteni. A postai úton benyújtott beadvány előterjesztési ideje a postára adás napja.

A jogi képviselő nélkül eljáró természetes személy a keresetlevelet elektronikus úton (e-Papíron) vagy papír alapon is benyújthatja.

A jogi képviselő nélkül eljáró felperes részéről a keresetlevél elektronikus úton történő benyújtását az elektronikus út vállalásának kell tekinteni.

Az elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett, minden beadványt kizárólag elektronikusan nyújthat be a bírósághoz, és a bíróság is elektronikusan kézbesít a részére, kivéve a tárgyaláson csatolt vagy kézbesíthető iratot, illetve határozatot.

A keresetlevél benyújtásának a határozat hatályosulására és végrehajtására halasztó hatálya nincs, azonban akinek jogát, jogos érdekét a közigazgatási tevékenység vagy az azzal előidézett helyzet fenntartása sérti, a közvetlenül fenyegető hátrány elhárítása, a vitássá tett jogviszony ideiglenes rendezése, illetve jogvitára okot adó állapot változatlan fenntartása érdekében a keresetlevélben azonnali jogvédelmet kérhet. Azonnali jogvédelem keretében kérhető a halasztó hatály elrendelése. A halasztó hatály elrendelése esetén közigazgatási cselekmény nem hajtható végre, annak alapján jogosultság nem gyakorolható és egyéb módon sem hatályosulhat. Az azonnali jogvédelem iránti kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell. A végrehajtás a kérelem bíróság általi elbírálása alatt is foganatosítható.

Tárgyalás tartása a keresetlevélben kérhető. Ha egyik fél sem kéri tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz. A tárgyalás tartása iránti kérelem elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

A peres eljárás illetékköteles, melyet a bíróság döntése szerint kell megfizetni, azonban azt a kereseten leróni (megelőlegezni) nem kell.

INDOKOLÁS

A Tolna Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: hulladékgazdálkodási hatóság) 2024. február 6. napján hivatalból TOG/83/00522/2024. számon hatósági ellenőrzési eljárást indított a 7143 Őcsény, 05 hrsz. alatti ingatlan b) alrészletén található hulladék miatt.

Az ingatlan-nyilvántartás adatai alapján megállapításra került, hogy a 7143 Őcsény, 05 hrsz. alatti ingatlan Őcsény Község Önkormányzatának (székhely: 7143 Őcsény, Fő utca 35.) tulajdonában van.

Őcsény Község Önkormányzata 2024. február 5. napján megküldött TOG/83/00267/2024. számú eljárásban tett O/199/5/2024. számú nyilatkozata alapján **az Őcsény 05 hrsz. alatti ingatlan b) alrészletéből lekerített területrészen, az építési-bontási hulladékok kezelését végző személy, Varga Zoltán e.v.** (székhely: 7143 Őcsény, Kossuth utca 15.; adószám: 69005905-1-37; nyilvántartási szám: 52561764; a továbbiakban: Kötelezett).

A hulladékgazdálkodási hatóság, Őcsény Község Önkormányzatát, és a Kötelezettet értesítette az eljárás megindításáról és TOG/83/00522-3/2024. számú végzésével szemlét rendelt el az ingatlanra.

A hulladékgazdálkodási hatóság 2024. február 15. napján szemlét tartott az érintett ingatlanon, melyről TOG/83/00522-8/2024. számon jegyzőkönyv készült.

A hulladékgazdálkodási hatóság a szemle során megállapította, hogy az ingatlanból egy egyértelműen – részben kerítéssel, részben földszáncal elkerített – területrészen kezelt és kezeletlen építési-bontási hulladék található. A kerítéstől, belső kialakított út, tört cseréppel került feltöltésre a terület megközelíthetősége miatt. A cseréppel feltöltött területrész műszaki becsléssel megállapított 55x2x0,05 m. Az ingatlanon található beton hulladék műszaki becsléssel megállapított 460 m³, a kevert építési-bontási hulladék 37 m³, a fém hulladék 0,5 m³, a darált beton hulladék 5 m³, a darált téglá 3 m³, és a darált kevert építési-bontási hulladék 5 m³ mennyiségű volt. A **Kötelezett nyilatkozata alapján a hulladék darálását egy kölcsönként kis darálóval végezte**, a hulladékról nyilvántartást nem vezet.

A Kötelezett 2024. február 23. napján megküldte az ingatlanrészre vonatkozóan a bérleti szerződését, továbbá a szemlén készült jegyzőkönyv vonatkozásában az alábbi nyilatkozatot tette:

„Tisztelt Tolna Vármegyei Kormányhivatal!

Tárgyi iktatószám alatt küldött jegyzőkönyvüket köszönettel megkaptam.

A jegyzőkönyv 7. oldalán rögzített vállalásomnak eleget téve, tisztelettel mellékelten csatoltan küldöm a bérleti szerződésemet.

A jegyzőkönyv kapcsán észrevételezni szeretném, hogy az adott ingatlan nem az én tulajdonom, így a lekerített részt mint a szerződés is igazolja, csak bérlő. Maga az ingatlan egy egységes egész, egy helyrajzi szám. Az, hogy ebből egy részt fizikailag kvázi lekerítették, erre kihatással nincsen.

Álláspontom szerint a jelen esetben a 45/2004. (VII.26.) BM-KvVM együttes rendelet szerinti építési és bontási hulladékról lehet szó. A területen található anyagok - akár hulladéknak minősülnek, akár nem - keletkezési helye a tárgyi helyrajzi számú ingatlan. Annak jelentősége nincsen, hogy a keletkezés helye szerinti ingatlanon belül a hulladék hol kerül elhelyezésre.

Álláspontom szerint azáltal, hogy adott területet bérlő, illetve részt vettem a hulladék előzetes válogatású külön elhelyezésében sem hulladékbirtokos, sem hulladéktermelő nem lettem, illetve hulladékgazdálkodási tevékenységet sem folytattam. Analógiával élve, aki a nagy repülőtéri ingatlanon bérlő, az a területet bérlő, és nem szerez tulajdonjogot az ott található elemeken, azoknak nem lesz tulajdonosa, azokkal nem rendelkezhet. Másrészt a bontásban bármely jogviszony alapján részt vevő építési tevékenységet végző vállalkozó, sem azzal, hogy a különböző anyagok előzetes külön tárolási elhelyezésében részt vesz, sem azok külön előzetes válogatás érdekében végzett mozdításával, illetve a kapcsolódó területrendezési tevékenységével nem kerül át a hulladékkezelői, hulladékhasznosítói kategóriába.

Mindazonáltal, ahogy Önök is látták, a hulladék elkülönítetten került elhelyezésre, és álláspontom szerint a rendelet I. számú melléklete szerinti küszöbértékeket egyik csoportban sem érte el.

Mivel tudomásom szerint a hulladékot helyben az ingatlanon anyagában hasznosítani kívánta az ingatlan tulajdonosa (újra-használatra előkészítés), illetve én is (vásárlási szándékot jelentettem be az ingatlan egy részére az önkormányzat felé, ahol építkezni szeretnék, amit a képviselő testület támogatott), ezért került sor külön elhelyezésre a külön anyag, illetve ezen elhelyezés része volt a szükségszerű előzetes válogatás, előzetes tisztítás, hiszen e nélkül a külön előzetes tárolás nem lett volna megvalósítható. Ezt értettem azon, amit a jegyzőkönyv tartalmaz, hogy saját tevékenységemből származik a hulladék, mivel az én közreműködésemmel történt a külön tárolás. Olyan tevékenységeket végeztem csak a hulladékkal, ami a külön előzetes válogatáshoz, előzetes tároláshoz szükséges volt. Így jutottunk el a jelen külön tárolt állapothoz. A jegyzőkönyvben darálásként nevezett tevékenység is valójában az előzetes válogatás érdekében végzett technikai tevékenység volt, melynek célja a jogszabályban elvárt előzetes külön tárolás megvalósítása volt.

Álláspontom szerint ugyanakkor a jelen esetben a hulladéki státusz sem végleges, azaz egy szükségszerűen bekövetkező átmeneti állapotról van szó. Véleményem szerint a 2012. évi CLXXXV. törvény 9. §. szerinti hulladékstátusz megszűnésére fog sor kerülni, mivel az megfelel az (1) bekezdés felsorolása szerinti követelményeknek. A területen található hulladék teljes egészében felhasználásra fog a jövőben kerülni alapanyagként a területen végrehajtandó építési beruházások során. Amíg az ehhez szükséges folyamatok lezajlanak, a hulladék külön tárolva az Önök által rögzítettek szerint külön elhelyezésre került, várva a későbbi sorsát. Éppen ezért gazdaságilag ésszerűtlen, logikátlan és a körforgásos hulladékgazdálkodás követelményeivel ellentétes lenne, ha a bontás helyéről a hulladékot máshová vinnék el, ha a hulladékot máshol más hasznosítaná és pótolni kellene mással a később szükségessé váló alanyagot, stb.. Álláspontom szerint a jogszabály elvének és követelményének az felel meg, hogy a jogszerű felhasználásig átmenetileg – előzetes válogatással, előzetesen tárolva - a hulladék a bontási helyszínen marad.

Tisztelettel: Varga Zoltán egyéni vállalkozó”

A hulladékgazdálkodási hatóság 2024. március 5. napján TOG/83/00522-11/2024. számú végzésével nyilatkozattételre hívta fel a Kötelezettet arra vonatkozóan, hogy nyilatkozzon az általa bérelt területre szén található hulladék milyen beruházások során keletkezett, hogy ki a hulladék termelője, és nyilatkozzon, hogy az építési-bontási hulladék mióta található az általa bérelt területre szén.

A Kötelezett 2024. március 18. napján megküldött nyilatkozatában az alábbiakat adta elő:

„Tisztelt Tolna Vármegyei Kormányhivatal!

Tárgyi iktatószám alatt küldött nyilatkozattételre felhívó végzésnek megfelelően, az alábbiakat adom elő:

Az építési munkák milyenségére vonatkozóan előadom, hogy ezek egyaránt érintenek épületeket, illetve például a vízellátó rendszert is. Jelenleg is folytatunk ilyen munkát és jelenleg is keletkezik ilyen hulladék. Így most a reptér teljes vízellátó rendszerét módosítjuk a nagy készenléti díj miatt. Minden épületcsoporthoz új vezetékeket fektetünk le. Ennek keretében eddig kb 350-400 fm csővezetéket tártunk fel, illetve ástunk újnak helyet. Vannak „tisztá” területek, de vannak helyek ahol nagymennyiségű, főképp beton törmelék kerül feltárásra. Mindeközben több helyen utakat vágunk át, felszíni esővíz elvezető vájukat alakítunk ki, vagy szüntetünk meg, bontunk fel. De ugyanígy korábban is cseréltünk, javítottunk már szennyvíz vezetéket, építettünk vízóra aknákat, sőt ástunk a faházaknál a vízrendszer leeresztéséhez is kutató gödröket. Ez utóbbit a fűtés kikapcsolásához volt szükséges megcsinálni, mert sajnos a télen nem volt pénz a gázszámlára.

A mióta található bontási törmelék kérdésükre előadom, hogy az nem egyetlen konkrét időpontban keletkezik, hanem a munka során folyamatosan, így jelenleg is tart. Tehát ahogy itt írtam, teljesen kiszámíthatatlan a napi mennyiség, azzal tervezni sem lehet.

Azt tudom mondani, illetve javasolni, hogy egy munkavégzésünk alatti helyszíni szemle során a folyamatot nézzék meg. Így a saját szemükkel láthatják pontosan hogyan, miként keletkezik ez a hulladék, hogy azzal előre tervezni nem lehet. Így az én nyilatkozatom helyett maguk tudnak meggyőződni a pontos adatokról.

Amennyiben el tetszenek jönni, lehetőség szerint rövid úton előre értesíteni legyenek szívesek. Az biztos, hogy még több napig a területen dolgozom.

Tisztelettel: Varga Zoltán egyéni vállalkozó

A hulladékgazdálkodási hatóság 2024. március 20. napján TOG/83/00522-13/2024. számú végzésével ismételten nyilatkozattételre hívta fel a Kötelezettet, mivel a 2024. március 18. napján érkezett nyilatkozatával csak részben tett eleget a nyilatkozattételi felhívásnak, nem nevezte meg a hulladék termelőjét, illetve azt, hogy az építési-bontási hulladék mióta található az általa bérelt területén.

A Kötelezett 2024. április 2. napján megküldött nyilatkozatában az alábbiakat adta elő, továbbá jelezte, hogy irat betekintési jogával kíván élni.

„Tisztelt Tolna Vármegyei Kormányhivatal!

Tárgyi iktatószám alatt küldött nyilatkozattételre felhívó végzésnek megfelelően, az alábbiakat adom elő:

Elnézésüket kérem, de őszintén szólva nem értettem miért nem volt a korábbi válaszom megfelelő. Én úgy éreztem mindenre részletesen válaszoltam, és ehhez képest van most a felszólításban az, hogy csak „részben” tettem eleget. De nem derül ki melyik részben nem elég jó a válaszom.

Most újra ugyanazt a két kérdést kaptam, és nem tudom miként kellene azt megválaszolnom. Én igyekszem, de nem értem miben nem jó a korábbi válaszom. Most nem tudom mit tegyek.

Előadom, hogy időközben egy Kft-t is alapítottam, mely célja a telephely megvásárlása (telekmegosztás útján), fejlesztése, és a cég számára egy hulladék hasznosító engedély beszerzése. Sajnos ez jó ideje minden irányban falakba ütközött. Kb 2.5 éve felvettem a kapcsolatot Tóth Péterrel a Tóth-Öko Kft től. Ellenőrzésük során már néhány mondatban beszélünk erről, és most szeretnék Önöktől tisztelettel egy időpontot kérni, iratbetekintésre, és személyes megbeszélésre a vizsgálatnál kapcsolatban, ahová Tóth Péter is elkísérne! Itt szeretném azt is tisztázni, miben kellene még nyilatkoznom. Nyilatkozataimat természetesen az iránymutatásuk alapján meg fogom tenni.

Kérem Önöket tekintettel Tóth Úr elfoglaltságaira, számára is megfelelő időpontot adni szíveskedjenek!

Kérem vegyék figyelembe hogy sem én, sem a terület üzemeltetője, és a többi bérlő sem bűnöző! Ezért határozathozatalukhoz szíveskedjenek figyelembe venni, hogy folyamatban van a saját hulladék hasznosítói engedélyünk előkészítése is, mely hamarosan végre beadásra kerülhet az Önök hivatalához.

Tisztelettel: Varga Zoltán egyéni vállalkozó

A Kötelezett, és meghatalmazottja, 2024. április 11. napján személyesen megjelent a hulladékgazdálkodási hatóságnál, melyről TOG/83/00522-16/2024. számon jegyzőkönyv készült. A Kötelezett jegyzőkönyvben foglalt nyilatkozata alapján a hulladék saját tevékenységéből keletkezett, melynek termelője az Öcsényi Vagyonkezelő Nonprofit Kft. és kiszolgáló létesítményei. A hulladékot

2020. december 16. napjától gyűjti a bérelt ingatlanrészén. A Kötelezett az irat betekintésről készült jegyzőkönyvből másolatot kért.

Az Egyéni Vállalkozók Nyilvántartásából történt lekérdezés alapján a hulladékgazdálkodási hatóság megállapította, hogy a **Kötelezett 2020. október 21. napjával kezdődően egyéni vállalkozóként folytatandó tevékenységként jelölte meg a nem veszélyes hulladék gyűjtését és előkezelését** (381101 ÖVTJ-kód).

A hatósági nyilvántartás adatai alapján a hulladékgazdálkodási hatóság megállapította, hogy Kötelezett a hulladék gyűjtésére és kezelésére vonatkozóan **hulladékgazdálkodási engedéllyel nem rendelkezik, illetve erre vonatkozóan engedély kiadását nem kérte.**

Az Őcsényi Vagyonkezelő Nonprofit Kft. és kiszolgáló létesítményei által termelt hulladékot a **Kötelezett az általa bérelt területre vitte további kezelés céljából, így a hulladék a Kötelezett birtokába került.**

A hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Ht.) 2. § (1) bekezdésében foglaltak szerint a gyűjtés magában foglalja a hulladék előzetes válogatását és előzetes tárolását is.

A hulladékgazdálkodási tevékenységek nyilvántartásba vételéről, valamint hatósági engedélyezéséről szóló 439/2012. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Hull.eng.R.) 2. melléklete, továbbá a hulladékgazdálkodással kapcsolatos ártalmatlanítási és hasznosítási műveletek felsorolásáról szóló 43/2016. (VI. 28.) FM rendelet szerint a Kötelezett által végzett előkezelési és hasznosítási (elkülönített gyűjtés, darálás, és darálékkal történő terület feltöltés) műveletek a következők:

E02 – 03 aprítás (zúzás, törés, darabolás, őrlés);

E02 – 05 válogatás alaki jellemzők szerint (osztályozás);

E02 – 06 válogatás anyagminőség szerint (osztályozás);

R5 - Egyéb szerves anyagok újrafeldolgozása/visszanyerése
(Ez a művelet magában foglalja az újrahasználatra való előkészítést, a szerves építőanyagok újrafeldolgozását, a szerves anyagok feltöltés formájában történő visszanyerését, valamint a talaj hasznosítását eredményező talajtisztítást.)

R12 - Átalakítás az R1-R11 műveletek valamelyikének elvégzése érdekében
(R-kód hiányában ez a művelet magában foglalhatja a hasznosítást megelőző előkészítő műveleteket, mint például az R1-R11 műveleteket megelőzően végzett válogatás, aprítás, tömörítés, pelletkészítés, szárítás, zúzás, kondicionálás vagy elkülönítés.)

Fentiek alapján megállapítható, hogy a Kötelezett, **hulladékgazdálkodási engedély nélkül hulladékgazdálkodási tevékenységet végez.** Az ellenőrzési eljárás során végzett eljárási cselekmények, műszaki becslés, és a Kötelezett által tett nyilatkozatok, megküldött dokumentációk alapján megállapítást nyert, hogy Kötelezett **engedély nélkül gyűjtött és kezelt építési-bontási hulladékot.**

A hulladékgazdálkodási hatóság álláspontja szerint Kötelezett nyilatkozataival ellentétben azáltal, hogy **az építési-bontási hulladékot – bár azonos hrsz. alatti ingatlanon belül – az eredeti hulladéktermelő területéről áthozgatta az ingatlan egy másik, általa bérelt területére, a hulladék egy részét darálta, egy részével területet töltött fel, hulladéktermelőnek és hulladékbirtokosnak minősül, így a hulladékról történő gondoskodási kötelezettség Kötelezettet terheli.** Kötelezett által megnevezett darálási tevékenység az idézett jogszabályi rendelkezések alapján

Kötelezett állításával ellentétben nem tárolásnak, hanem előkezelési műveletnek minősül. Megállapítható továbbá, hogy a hulladék birtokba vétele után Kötelezett – ahogy maga is nyilatkozik – azt előzetesen tárolta. A tárolás is hulladékgazdálkodási tevékenységnek minősül, azonban arra önállóan hulladékgazdálkodási engedély nem adható, az csak azon hulladékgazdálkodási tevékenységgel együtt engedélyezhető, amelynek elvégzése érdekében a hulladékot tárolni kívánják. Jelen esetben **Kötelezett a hulladékot az eredeti hulladéktermelőtől átvette, így gyűjtötte, majd a gyűjtést követően az átvett hulladék egy részét előzetesen tárolta további hulladékkezelési művelet megvalósításáig, más részét pedig már a hulladékgazdálkodási hatóság által tartott szemle időpontjában előkezelt állapotban tárolta, valamint területet is töltött fel.**

A hulladékgazdálkodási hatóság 2024. április 23. napján TOG/83/01867/2024. ügyszámon a Kötelezettel, mint a hulladék birtokosával szemben az Őcsény 05 hrsz. alatti ingatlan b) alrészletén található hulladékkal kapcsolatosan, hulladékgazdálkodási kötelezésre irányuló közigazgatási hatósági eljárást indított.

A hulladékgazdálkodási hatóság a Kötelezettet 2024. június 18. napján kelt TOG/83/01867-6/2024. számú határozatával kötelezte, hogy a tárgyi ingatlanon található összes hulladékot, további kezelésre érvényes hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező szervezetnek adja át, és/vagy érvényes hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező szervezettel szállíttassa el.

A VI-TEAM Kft. meghatalmazottja 2025. március 18. napján küldte meg a befogadói nyilatkozatot arra vonatkozóan, hogy a Kötelezettől 100,16 tonna építési-bontási hulladékot átvett, ezáltal a Kötelezett teljesítette a TOG/83/01867-6/2024. határozat 2. pontjában meghatározott kötelezettségét.

A hulladékgazdálkodási hatóság TOG/83/00522-17/2024. számon 2024. április 15. napján feljelentést tett a hatósági ellenőrzési eljárás során feltárt jogsértésre (engedély nélkül végzett hulladékgazdálkodási tevékenységre) tekintettel.

A Szekszárdi Rendőrkapitányság Vizsgálati Osztály, Gazdaságvédelmi Alosztálya 2024. május 2. napján, 17010/619/2024. bü. számon tájékoztatta a hulladékgazdálkodási hatóságot, hogy 2024. április 16. napján tett TOG/83/00522-17/2024. számú feljelentésre vonatkozóan a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 248. § (1) bekezdése a) pontjába ütköző jogsértés gyanúja miatt a nyomozást elrendelte.

A hulladékgazdálkodási hatóság – a hatósági ellenőrzési eljárás során feltárt jogsértésre tekintettel – 2024. május 3. napján, TOG/83/01875/2024. ügyszámon, hulladékgazdálkodási engedély nélkül végzett hulladékgazdálkodási tevékenység miatt szankció kiszabására irányuló közigazgatási hatósági eljárást indított a Kötelezettet szemben, melyet TOG/83/01875-3/2024. számú végzésével a büntetőeljárás befejezéséig felfüggesztett. A Kötelezett az eljárás értesítőt és a végzést 2024. május 3. napján letöltötte.

A Szekszárdi Járási Ügyészség 2025. április 7. napján megküldte a hulladékgazdálkodási hatóság részére a 50.B.847/2024/20. számú határozatát, mely alapján a különösen jelentős mennyiségű hulladékra elkövetett hulladékgazdálkodás rendjének megsértése büntett miatt a Kötelezett, mint gyanúsított ellen a Szekszárdi Rendőrkapitányság Vizsgálati Osztályán 17010/619/2024.bü. szám alatt indult bűnügyben a gyanúsítottal szemben különösen jelentős mennyiségű hulladékra elkövetett hulladékgazdálkodás rendjének megsértése büntette miatt folyamatban lévő büntetőeljárást - mivel a rendelkezésre álló adatok, illetve bizonyítási eszközök alapján nem állapítható meg, hogy a bűncselekményt a gyanúsított követte el, - megszünteti.

Fentiekre tekintettel a hulladékgazdálkodási hatóság 2025. április 15. napján kelt TOG/83/01465-2/2025. számú végzésével a Kötelezettet szemben, 2024. május 3. napján, a TOG/83/01875/2024.

ügyszámon indult **közigazgatási hatósági eljárás** TOG/83/01875-3/2024. iktatószámú végzésével – a büntetőeljárás befejezéséig – elrendelt **felfüggesztését megszüntette, ezzel egyidejűleg az eljárás folytatását rendelte el.** A Kötelezett a végzést 2025. április 16. napján letöltötte.

A Kötelezett a közigazgatási hatósági eljárás során egyéb nyilatkozatot nem tett, irat-betekintési jogával nem élt.

A hulladékjegyzékről szóló 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet 1. és 2. melléklete alapján a tárgyi hulladék tipizálása hulladék azonosító kód szerint:

17 - ÉPÍTÉSI-BONTÁSI HULLADÉK (BELEÉRTVE A SZENNYEZETT TERÜLETEKRŐL KITERMELT FÖLDET IS)

17 01 - beton, téglá, cserép és kerámia

17 01 01 – beton

17 09 - egyéb építési-bontási hulladék

17 09 04 - kevert építési-bontási hulladék, amely különbözik a 17 09 01-től, a 17 09 02-től és a 17 09 03-tól

A Ht. 1/A. § (1) bekezdésében foglaltak szerint tilos a *hulladékot* felhalmozni, a gyűjtés, a szállítás, a kezelés szabályaitól eltérő módon elhagyni, ellenőrizetlen körülmények között elhelyezni és kezelni.

A Ht. 2. § (1) bekezdésében foglaltak szerint e törvény alkalmazásában:

12. feltöltés: olyan hasznosítási művelet, amely során

a) a célokra alkalmas nem veszélyes hulladékot használnak,

b) talajkiemeléssel érintett területek helyreállítására, vagy mérnöki tájrendezési célokra,

c) a feltöltéshez használt hulladékkal hulladéknak nem minősülő anyagot helyettesítve,

d) a célok eléréséhez szükséges mennyiségben, és olyan összetételben, amely nem okoz a földtani közegben vagy a felszín alatti vizekben „B” szennyezettségi határértéknél kedvezőtlenebb állapotot, valamint

e) nem kell lefolytatni vízjogi vagy vízvédelmi hatósági (engedélyezési) eljárást;

17. gyűjtés: a hulladék összegyűjtése hulladékkezelő létesítménybe történő elszállítás céljából; a gyűjtés magában foglalja a hulladék előzetes válogatását és előzetes tárolását is;

17a. gyűjtő: olyan gazdálkodó szervezet, amely a hulladékot a hulladékbirtokostól, illetve hulladékgazdálkodási létesítményekből összegyűjti, átveszi;

23. hulladék: bármely anyag vagy tárgy, amelyről birtokosa megválnak, megválni szándékozik vagy megválni köteles;

24. hulladékbirtokos: a hulladéktermelő, továbbá bármely jogalany, akinek vagy amelynek a hulladék a birtokában van;

26. hulladékgazdálkodás: a hulladék gyűjtése, szállítása, kezelése, az ilyen műveletek felügyelete, a kereskedőként, közvetítőként vagy közvetítő szervezetként végzett tevékenység, a hulladékgazdálkodási létesítmények és berendezések üzemeltetése, valamint a hulladékkezelő létesítmények utógondozása;

32. **hulladéktermelő:** akinek tevékenységeiből hulladék képződik (eredeti hulladéktermelő), vagy bárki, aki előkezelést, keverést vagy egyéb olyan kezelési műveletet végez, amely a hulladék jellegében vagy összetételében változást eredményez;

36. **kezelés:** hasznosítási vagy ártalmatlanítási műveletek, ideértve a hasznosítást vagy ártalmatlanítást megelőző előkészítést is;

42. **tárolás:** a hulladéknak a gyűjtő, a kereskedő, illetve a hulladékkezelő telephelyén történő, valamint telephelyén kívüli átvételét, összegyűjtését, majd telephelyre történő szállítását követő ideiglenes elhelyezése a további hulladékgazdálkodási tevékenységek elvégzése érdekében, kivéve a hulladékkezelő létesítményben képződött hulladék ugyanazon hulladékkezelő létesítményben történő elhelyezését, valamint a hulladékgazdálkodással kapcsolatos ártalmatlanítási és hasznosítási műveletek felsorolásáról szóló miniszteri rendelet szerinti D12 ártalmatlanítási műveletet.

A Ht. 12. § (2) bekezdése értelmében a gyűjtő – a (2a) és (2c) bekezdésben, valamint a 28. § (5) bekezdésében meghatározott kivétellel – tevékenységét **gyűjtésre vonatkozó hulladékgazdálkodási engedéllyel végzi.**

A Ht. 12. § (3) bekezdése alapján a gyűjtő által gyűjtött hulladék előzetes válogatása, előzetes tárolása – kormányrendeletben vagy miniszteri rendeletben meghatározott kivétellel – összesen legfeljebb 1 évig végezhető. Ezt követően a hulladék kezeléséről haladéktalanul gondoskodni kell.

A Ht. 12. § (4) bekezdése szerint (4) A hulladékbirtokos a hulladékot a 15. § (1) bekezdésében meghatározott hasznosítási művelet megvalósíthatósága, az újrahasználatra való előkészítés, az újrafeldolgozás és egyéb hasznosítási műveletek előmozdítása vagy javítása érdekében az ingatlanon, telephelyen elkülönítetten gyűjti. Az elkülönítetten gyűjtött hulladékot más hulladékkal vagy eltérő tulajdonságokkal rendelkező más anyagokkal összekeverni nem lehet. Ettől eltérni – az elkülönített hulladékgyűjtés helyes gyakorlataira és a hulladékgazdálkodás terén megvalósuló fejlesztésekre figyelemmel – a következő esetekben lehet:

a) a különböző hulladéktípusok együtt történő gyűjtése nem befolyásolja hátrányosan a 15. § (1) bekezdése szerinti műveletet, és a gyűjtést követő hasznosítás eredménye az elkülönített gyűjtéssel hasonló minőségű,

b) az adott hulladékáram kezelésének általános környezeti hatásait figyelembe véve az elkülönített gyűjtés nem hozza a legjobb környezeti eredményt,

c) az elkülönített gyűjtés a hulladékgyűjtés helyes gyakorlatainak figyelembevételével mellett műszakilag nem megvalósítható, vagy

d) az elkülönített gyűjtés aránytalan gazdasági költségekkel járna, figyelembe véve a vegyes hulladékgyűjtés és -kezelés kedvezőtlen környezeti és egészségügyi hatásait, a hulladékgyűjtés és -kezelés hatékonyságának javításában rejlő lehetőségeket, a másodlagos nyersanyagok értékesítéséből származó bevételeket, valamint a szennyező fizet elv és a kiterjesztett gyártói felelősség alkalmazását.

A Ht. 15. § (2) bekezdésében foglaltak alapján **hasznosítási művelet** – ha törvény vagy kormányrendelet eltérően nem rendelkezik, valamint ha törvény vagy kormányrendelet az engedély kiadását más hatóság hatáskörébe nem utalja – a hulladékgazdálkodási hatóság által kiadott **hulladékgazdálkodási engedéllyel** végezhető.

A Ht. 62. § (1) bekezdése szerint **hulladékgazdálkodási tevékenység** – e törvényben, valamint kormányrendeletben meghatározott kivétellel – a hulladékgazdálkodási hatóság által kiadott **hulladékgazdálkodási engedély** vagy nyilvántartásba vétel **alapján végezhető.**

*A Hull.eng.R. 14/A. § (2) bekezdése szerint **tárolásra önálló hulladékgazdálkodási engedély nem adható. A tárolásra vonatkozó kérelmet annak a hulladékgazdálkodási tevékenységre vonatkozó hulladékgazdálkodási engedély iránti kérelemnek a részeként kell benyújtani, amelynek elvégzése érdekében a kérelmező a hulladékot tárolni kívánja.***

A hatósági nyilvántartás adatai alapján a hulladékgazdálkodási hatóság megállapította, hogy Kötelezett a hulladék gyűjtésére, és szállításra vonatkozóan a **hulladékgazdálkodási engedéllyel nem rendelkezik, illetve erre vonatkozóan engedély kiadását nem kérte.**

A Kötelezett a VI-TEAM Kft. ügyvezetőjeként 2024. szeptember 23. napján meghatalmazott útján nyújtotta be hulladékgazdálkodási engedély kiadására vonatkozó kérelmét. A VI-TEAM Kft. 2025. január 13. napján kelt TOG/83/00102-2/2025. számú határozattal nem veszélyes hulladék gyűjtésére, előkezelésére és hasznosítására vonatkozóan hulladékgazdálkodási engedélyt kapott.

A Kötelezett más tulajdonában álló hulladékot **hulladékgazdálkodási engedély nélkül gyűjtötte, és kezelte, így megsértette a Ht. 1/A. § (1), 12. § (2), 15. § (2) és a 62. § (1) bekezdésekben foglalt előírásokat.**

A Ht. 31. § (1) bekezdése alapján a hulladékbirtokos gondoskodik a hulladék kezeléséről.

A Ht. 31. § (2) bekezdése értelmében a hulladékbirtokos a hulladék kezeléséről

a) az általa üzemeltetett hulladékkezelő létesítményben vagy berendezéssel végzett előkezelő, hasznosító vagy ártalmatlanító eljárás,

b) a hulladék hulladékkezelőnek történő átadása,

c) a hulladék szállítónak történő átadása,

d) a hulladék gyűjtőnek történő átadása,

e) a hulladék közvetítőnek történő átadása,

f) a hulladék kereskedőnek történő átadása,

g) a hulladék közszolgáltatónak történő átadása – ideértve a hulladék hulladékgyűjtő ponton vagy hulladékgyűjtő udvarban történő átadásának esetét is –, vagy

h) a hulladék átvételi helyen, illetve az átvételre kötelezettnek történő átadása útján gondoskodik.

A Ht. 31. § (2a) bekezdése alapján, ha a hulladék kezeléséről a hulladékbirtokos a (2) bekezdés b)-h) pontja szerint gondoskodik, a kezelésre vonatkozó kötelezettség akkor tekinthető teljesítettnek, ha a hulladék a gyűjtő, a kereskedő, a hulladékkezelő vagy a közszolgáltató birtokába került. A közszolgáltató által történő birtokbavétellel a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás körébe tartozó hulladék a Koordináló szerv tulajdonába kerül.

A Ht. 31. § (5) bekezdése szerint, ha a hulladékbirtokos a hulladékot másnak átadja - a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás keretében a közszolgáltató részére történő átadás kivételével -, meg kell győződnie arról, hogy az átvevő az adott hulladék szállítására, közvetítésére, kereskedelmére, illetve kezelésére vonatkozó hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkezik, vagy az adott hulladékgazdálkodási tevékenység végzéséhez szükséges nyilvántartásba vétele megtörtént.

A Ht. 32. § (2) bekezdése alapján, akinek tevékenysége során hulladék képződik, a hulladék kezeléséről a hulladékbirtokosra vonatkozó előírásoknak megfelelően gondoskodik.

A Ht 61. § (1) bekezdése alapján hulladéktól a 31. §-ban meghatározottakra figyelemmel, csak kijelölt vagy arra fenntartott helyen, a környezet veszélyeztetését kizáró módon lehet megválni. Nem mentesül a hulladék birtokosára, illetve tulajdonosára vonatkozó szabályok alól az, aki a birtokában, illetve tulajdonában lévő hulladéktól nem az e törvényben meghatározott kötelezettségek teljesítésével válik meg.

A hatósági ellenőrzési eljárás során megállapításra került, hogy Kötelezett átvette a más tulajdonában álló hulladékot, ezáltal a hulladék birtokába került.

A Ht. 84. § (1) bekezdése alapján a hulladékgazdálkodási hatóság az e törvényben, a Kvt.-ben, az e törvények végrehajtására kiadott jogszabályokban, valamint az Európai Unió közvetlenül alkalmazandó jogi aktusában meghatározott rendelkezés, illetve hatósági döntésben foglaltak megsértése esetén intézkedést hozhat, bírságot szabhat ki vagy figyelmeztetésben részesíti az eljárás alá vont jogi személyt, jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetet vagy természetes személyt.

A Ht. 86. § (1) bekezdés b) pontja alapján azt a természetes vagy jogi személyt, egyéni vállalkozót, továbbá jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetet, aki vagy amely hatósági engedélyhez, hozzájáruláshoz, nyilvántartásba vételhez vagy bejelentéshez kötött **hulladékgazdálkodási tevékenységet engedély**, hozzájárulás, nyilvántartásba vétel vagy bejelentés **nélkül**, továbbá attól eltérően **végez**, a hulladékgazdálkodási hatóság a hulladékgazdálkodási bírság mértékéről, valamint kiszabásának és megállapításának módjáról szóló kormányrendelet szerint **hulladékgazdálkodási bírság** megfizetésére kötelezi.

A közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Szankciót.) 16. § (2)-(3) bekezdései szerint e törvény rendelkezéseit a hatálybalépését követően indult és a megismételt eljárásokban kell alkalmazni. E törvény hatálybalépését megelőzően elkövetett közigazgatási szabályszegés esetén olyan közigazgatási szankció alkalmazható, amely e törvény hatálybalépését megelőzően is alkalmazható volt.

A Szankciót. 2. § (1)-(3) bekezdései szerint a közigazgatási szabályszegésért való felelősség megállapítása esetén a közigazgatási hatóság közigazgatási szankciót alkalmaz.

Közigazgatási szankciót azzal a természetes személlyel, jogi személlyel vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezettel szemben lehet alkalmazni, akinek, illetve amelynek a közigazgatási szabályszegésért való felelősségét a közigazgatási hatóság megállapította. Az elkobzás akkor is alkalmazható, ha felelősségre vonásra nem került sor.

Közigazgatási szabályszegés esetén a következő közigazgatási szankciók alkalmazhatók:

a) figyelmeztetés,

c) közigazgatási bírság,

d) tevékenység végzésétől történő eltiltás,

e) elkobzás.

A Szankciót. 6. §-a a figyelmeztetés szankció alkalmazását a következő feltételekkel teszi lehetővé:

(2) Figyelmeztetés szankciót alkalmazhat a hatóság, ha törvény vagy törvény felhatalmazása alapján önkormányzati rendelet közigazgatási bírság kiszabását írja elő.

(5) Törvény vagy eredeti jogalkotói hatáskörben kiadott kormányrendelet meghatározott ügyek vonatkozásában a figyelmeztetés alkalmazásának kizárásáról rendelkezhet, ha az adott ügyben csekély súlyú szabályszegés nem merülhet fel.

A Ht. 84. § (4) bekezdés a) pontja szerint kizárt a figyelmeztetés szankció alkalmazása, ha a hulladékgazdálkodási tevékenységet engedély vagy nyilvántartásba vétel nélkül, vagy attól eltérően végzik.

A Kötelezett által engedély nélkül, és engedélytől eltérően végzett hulladékgazdálkodási tevékenységet a Ht. 86. § (1) bekezdés b) pontja közigazgatási bírsággal rendeli szankcionálni. Tekintettel arra, hogy a Ht. 84. § (4) bekezdés a) pontja a figyelmeztetés kizárásáról rendelkezik engedély nélkül végzett hulladékgazdálkodási tevékenység folytatása esetén, **jelen esetben figyelmeztetés szankció alkalmazásának nincs helye.**

A Szankciótv. 9. § (2) bekezdése értelmében közigazgatási bírságot szab ki a közigazgatási hatósági eljárás során a hatóság, ha törvény vagy törvény felhatalmazása alapján önkormányzati rendelet bírság kiszabását teszi lehetővé,

a) a Nyilvántartásba a hatósági eljárás megindításának napját megelőző egy éven belül az ügyfél vonatkozásában közigazgatási szankciót megállapító döntést jegyezték be és

b) a hatóság nem figyelmeztetés alkalmazásáról dönt.

A Szankciótv. 9. § (3) bekezdés d) pontja alapján a hatóság a figyelmeztetés szankció alkalmazása feltételeinek teljesülése esetén is közigazgatási bírság szankciót alkalmaz, ha törvény vagy eredeti jogalkotói hatáskörben kiadott kormányrendelet meghatározott ügyek vonatkozásában a figyelmeztetés alkalmazásának kizárásáról rendelkezik.

A Ht. 86. §-ában foglaltak szerint:

(4) Ha a hulladékgazdálkodási bírság megfizetésére kötelezett a kiszabott bírság megfizetésére előírt határidő lejártá előtt az eredeti állapotot helyreállítja, illetve a jogellenes állapotot megszünteti, a hulladékgazdálkodási hatóság – az (5) bekezdésben meghatározott kivétellel – a bírságot kérelemre csökkentheti, ha a bírság célja csökkentett összeggel is elérhető.

(5) A hulladékgazdálkodási bírság

a) a visszafordíthatatlan környezetkárosítást okozó,

b) az ugyanazon jogsértés ismétlődésével vagy egyéb súlyosbító körülmény felmerülésével megvalósuló, vagy

c) a hulladékgazdálkodási tevékenységet ellenőrző hulladékgazdálkodási hatóság szándékos félrevezetésével, ellenőrzésének akadályozásával együtt járó jogsértés esetén nem mérsékelhető.

(15) A hulladékgazdálkodási bírság megfizetése nem mentesít a büntetőjogi, továbbá a kártérítési felelősség, valamint a tevékenység korlátozására, felfüggesztésére, tiltására vagy a megfelelő védekezés kialakítására, a természetes vagy eredeti környezeti állapot helyreállítására vonatkozó kötelezettség teljesítése alól.

(16) A hulladék mennyiségének meghatározása különösen méréssel, számítással, valamint műszaki becsléssel történhet.

A hulladékgazdálkodási bírság mértékéről, valamint kiszabásának és megállapításának módjáról szóló 271/2001. (XII. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Bírság rendelet) 1. § (1) bekezdése szerint a bírság mértéke - a 2. § (4)-(8) és a 3. § (4) bekezdésében foglaltak kivételével - az e rendeletben meghatározott alaphírságok és az azt módosító tényezőkhez hozzárendelt szorzószámok szorzataként, a mellékletben foglaltak szerint számított összeg.

A hulladékgazdálkodási hatóság megállapította továbbá, hogy **a Bíróság rendelet 4. § (2) bekezdése szerint a bírság kiszabása nem mellőzhető**, a Kötelezett jogsértése nem tekinthető csekélynek, mivel hulladékgazdálkodási engedély nélkül végzett hulladékgazdálkodási tevékenységet.

A hulladékgazdálkodási hatóság a bírság összegét az alábbiak figyelembe vételével állapította meg:

A hulladékgazdálkodási hatóság az Ócsény 05 hrsz. alatti ingatlan b) alrészletén 2024. február 15. napján megtörtént szemle során tapasztalt jogsértés, a Kötelezett nyilatkozatának és a hulladék átadásáról szóló befogadói nyilatkozat figyelembevételével állapította meg a hulladék mennyiségét.

A Bíróság rendelet 1. § (3) bekezdés d) pontja alapján a hulladékgazdálkodási alapbírság (a továbbiakban: alapbírság) **hulladékgyűjtésre és kezelésre** vonatkozó legmagasabb mértéke:

d) hulladékkezelő létesítmény jogellenes létesítése; hulladékkezelésnek minősülő tevékenység jogellenes folytatása, valamint települési hulladékkezelési közszolgáltatás jogellenes végzése esetén tizennyolcezer forint

A Bíróság rendelet 3. § (1) bekezdése szerint **a bírság meghatározása során először az alapbírság összegét kell megállapítani.**

A jogsértés jellegét, súlyát, volumenét figyelembe vevő módosító tényező meghatározása a Bíróság rendelet 1. § (2) bekezdése szerint:

A bírság megállapítása során figyelembe kell venni:

- a) a jogsértő magatartás konkrét veszélyességét vagy károsító hatását;
- b) a jogsértésnek az ország, illetve a térség hulladékgazdálkodási helyzetére gyakorolt hatását;
- c) a bekövetkezett kár mértékét és a helyreállíthatóság lehetőségét, kár hiányában a jogsértéssel esetlegesen szerzett előnyt, elhárított hátrányt.

A Bíróság rendelet 1. § (2) bekezdésében szereplő szempontok jelen esetben az alábbiak szerint értékelhetők:

- a) A 100,16 t 17 01 01 és 17 09 04 azonosító kódú hulladék engedély nélküli gyűjtése és kezelése esetében annak konkrét veszélyessége, károsító hatása nem bizonyítható.
- b) A 100,16 t 17 01 01 és 17 09 04 azonosító kódú hulladék engedély nélküli gyűjtésének és kezelésének az ország, illetve az adott térség hulladékgazdálkodási helyzetére gyakorolt hatásának értékelése során megállapítható, hogy ezen típusú hulladékok megfelelő kezeléssel, alapjellemzés mellett gazdaságosan hasznosíthatóak. Megfelelő hasznosítással a korlátozottan rendelkezésre álló hulladéklerakó kapacitásokat nem terheli.
- c) A 100,16 t 17 01 01 és 17 09 04 azonosító kódú hulladék engedély nélküli gyűjtése és kezelése miatt gazdasági szempontból kár keletkezik, azonban annak pontos mértéke nem becsülhető meg. A jogsértéssel a Kötelezett előnyre tett szert azáltal, hogy nem fordított gazdasági erőforrásokat arra, hogy engedélyt kérjen hulladék gyűjtésére vonatkozóan. A jogsértéssel a Kötelezett gazdasági hátrányt okozott, azáltal, hogy a hulladékot nem adta át érvényes engedéllyel rendelkező szervezet részére aki, jogszabályi előírásoknak megfelelően gondoskodik a hulladék kezeléséről. A hulladék hierarchiát nem tartotta szem előtt.

A Bíróság rendelet 1. § (3) bekezdése a hulladékgazdálkodási alapbírság (a továbbiakban: alapbírság) legmagasabb mértékét sorolja fel.

A fentiek alapján a Bíróság rendelet 1. § (2) bekezdés a)-c) pontjában foglalt mérlegelési szempont vizsgálata alapján az alaphírság összegét, **9 000,- Ft-ban** határoztam meg.

A Bíróság rendelet 3. § (2) bekezdése alapján a legmagasabb mértékben kell megállapítani az alaphírságot, ha

- a) visszafordíthatatlan környezetkárosítás, vagy
- b) ugyanazon jogsértés ismétlődése, illetőleg egyéb súlyosbító körülmény felmerülése, vagy
- c) a hulladékkezelési tevékenységet ellenőrző környezetvédelmi hatóság szándékolt félrevezetése, ellenőrzésének akadályozása valósult meg.

A Bíróság rendelet 3. § (2) bekezdésében szereplő szempontok jelen esetben az alábbiak szerint értékelhetők:

- a) a 100,16 t 17 01 01 és 17 09 04 azonosító kódú hulladék engedély nélküli gyűjtésével és kezelésével visszafordíthatatlan környezetkárosítást a Kötelezett nem okozott;
- b) a 100,16 t 17 01 01 és 17 09 04 azonosító kódú hulladék engedély nélküli gyűjtése és kezelése jogsértés első esetben valósult meg, illetőleg egyéb súlyosbító körülmény nem merült fel;
- c) a hulladékgazdálkodási hatóság szándékolt félrevezetése, ellenőrzésének akadályozása nem valósult meg.

A Bíróság rendelet 1. § (2) bekezdés a)-c) pontjaiban és a 3. § (2) bekezdésben foglaltak vizsgálatát követően **a maximálisan kiszabható 18 000,- Ft helyett 4 500,- Ft-ban állapítom meg.**

A Bíróság rendelet 3. § (3) bekezdése szerint az (1)-(2) bekezdésben foglaltak alapján megállapított alaphírságot - a (4) bekezdésben foglalt esetek kivételével - e rendelet mellékletében meghatározottak szerint figyelembe veendő módosító tényezővel kell megszorozni.

A Bíróság rendelet 3. § (5) bekezdése szerint a bírság a (3) és (4) bekezdésben meghatározott módon kiszámított összegét, valamint a 2. § (4)–(6) bekezdésben meghatározott összegét

- a) ugyanazon jogsértés ismételt elkövetése esetén kétszeres,
- b) ugyanazon jogsértés harmadszori, valamint minden további elkövetése esetén háromszoros,
- c) amennyiben a környezetveszélyeztetéssel, illetőleg környezetkárosítással járó jogsértést természetvédelmi területen – beleértve a védett természeti területet is –, jogszabály vagy felhatalmazása alapján védetté nyilvánított, illetve helyi védelem alatt álló, avagy külön jogszabály szerint kiemelt vízminőségvédelmi területté, illetve felszín alatti vízminőségvédelmi szempontból fokozottan érzékeny területté nyilvánított helyen követték el, ötszörös szorzóval emelt összegben kell alkalmazni.

A hulladékgazdálkodási hatóság fenti tényezőket a bírság megállapítása során nem alkalmazta.

A bírság meghatározása során a hulladék tonnában kifejezett tömegével kell számolni.

A hulladékgazdálkodási engedély nélkül gyűjtött és kezelt hulladék tömege: 100,16 tonna

A Bíróság rendelet melléklete szerint **a hulladékgazdálkodási bírság kiszámításának módja:**

$$B = A \times M \times S$$

1. **B:** a bírság forintban fizetendő összege
2. **A = 4500 Ft** [Bíróság rendelet 1. § (3) bekezdés d) pontja alapján]

3. $M = V \times M_{c,t}$ [Bírság rendelet mellékletének 3. c) pontja alapján]

$$V = 1 \text{ [Bírság rendelet mellékletének 3. pontja alapján]}$$

$M_{c,t}$ számítása a hulladék megállapított, tonnában kifejezett tömegének figyelembevételével, a 10-100 tonna tartomány alapján a súlytényező: $m_{c,i} = 1,30$.

$$t = 100,16 \text{ t.}$$

$$M_{c,t} = 15,75 + (t - 10) \times 1,30$$

$$M_{c,t} = 15,75 + (100,16 - 10) \times 1,30 = 132,958$$

$$M = V \times M_{a,t} = 1 \times 132,958 \approx 133$$

4. $S = 1$ [Bírság rendelet mellékletének 2. pontja alapján]

$$B = 4500 \text{ Ft} \times 133 \times 1 = 598\,500 \text{ Ft}$$

Fentiekre tekintettel a bírság számított összege összesen 598 500,- Ft.

A Bírság rendelet 1. § (5) bekezdése szerint az alaphírság összege az e § (3)-(4) bekezdéseiben és a 2. § (3) bekezdésében meghatározott összegek 25 és 100%-a között állapítható meg - az e § (3) bekezdés e) pontja szerinti esetek kivételével -, ha az elkövető a következményeket felszámolta és a jogellenes állapotot megszüntette a bírságot megállapító határozat kiadásáig.

A Kötelezett a jogsértést felszámolta fel, a hulladék megfelelő engedéllyel rendelkező szolgáltatónak történő átadásáról gondoskodott.

Fentiekre tekintettel a bírság összegét 25 %-ban határozom meg, amely összesen 149 625,- Ft.

A Szankció törvény 10. § (4) bekezdése szerint a hatóság mérlegelési jogkörében meghatározható közigazgatási bírságösszeg esetén a kiszabható közigazgatási bírság mértéke legfeljebb a törvényben, a kormányrendeletben vagy az önkormányzati rendeletben meghatározott közigazgatási bírságösszeg felső határának fele lehet, ha a Nyilvántartásba a hatósági eljárás megindításának napját megelőző három éven belül az ügyfél vonatkozásában közigazgatási bírság szankciót megállapító döntést nem jegyezték be.

A Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásának (a továbbiakban: Nyilvántartás) adatai alapján a hulladékgazdálkodási hatóság megállapította, hogy Kötelezettel szemben 2024. május 3. napját megelőzően a Nyilvántartásba közigazgatási bírság szankciót megállapító döntést nem jegyezték be, ezért a Szankció törvény 10. § (4) bekezdése alkalmazható.

Fentiekre tekintettel a bírság összege 74 813,- Ft, azaz hetvennégyezer-nyolcszáztizenhárom forint.

A hulladékgazdálkodási hatóság a Bírság rendelet 4. § (3) és (4) bekezdésében foglaltakra tekintettel jelen határozat rendelkező részében rendelkezett a hulladékgazdálkodási bírság összege 30 %-ának az illetékes települési önkormányzat részére történő átutalásáról.

Jelen határozatban előírt kötelezettségek nem teljesítése esetén az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 132. és 133. § (1) bekezdése alapján a hulladékgazdálkodási hatóság a végrehajtást elrendeli, és a végrehajtás foganatosítása érdekében az állami adó-és vámhatóságot megkeresi.

A hulladékgazdálkodási hatóság jelen határozatát a Ht. 86. § (1) bekezdés b) pontja és a Szankciótv. 9. § (2) bekezdése, illetve (3) bekezdés d) pontja alapján hozta meg, az Ákr. 80. § (1) bekezdése szerinti formában, a 81. § (1) bekezdése szerinti tartalommal.

A döntés közléséről és véglegessé válásáról az Ákr. 85. § (5) bekezdése, valamint 82. § (1) bekezdése rendelkezik.

Az Ákr. 112. § (1) bekezdése alapján a hatóság határozata ellen önálló jogorvoslatnak van helye. Az Ákr. 114. § (1) bekezdése szerint az ügyfél – az önálló jogorvoslattal nem támadható végzések kivételével – a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat.

A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 39. § (1) bekezdése szerint a keresetlevelet - ha törvény eltérően nem rendelkezik - a vitatott közigazgatási cselekmény közlésétől számított harminc napon belül kell a vitatott cselekményt megvalósító közigazgatási szervhez kell benyújtani. A Kp. 28. § (1) bekezdése a beadványt elektronikus úton vagy postai úton kell benyújtani, a postai úton benyújtott beadvány előterjesztési ideje a postára adás napja.

A Kp. 39. § (2) bekezdése szerint, a jogi képviselő nélkül eljáró felperes a keresetlevelet jogszabályban meghatározott nyomtatványon is előterjesztheti. A Kp. 39. § (3) bekezdése alapján a keresetlevelet határidőben benyújtottnak kell tekinteni, ha azt a jogi képviselő nélkül eljáró felperes – határidőn belül – tévesen a bírósághoz vagy a közigazgatási szerv jogorvoslati szervéhez nyújtotta be. Ebben az esetben a keresetlevelet haladéktalanul meg kell küldeni az (1) bekezdés szerinti közigazgatási szervnek. A Kp. 39. § (3a) bekezdése szerint a keresetlevelet határidőben benyújtottnak kell tekinteni, ha azt a felperes a közigazgatási cselekmény jogorvoslati záradékának megfelelően nyújtotta be, vagy arra figyelemmel nyújtotta be a bírósághoz, hogy az (1) bekezdés szerinti közigazgatási szerv az elektronikus ügyintézés feltételeit átmenetileg vagy tartósan nem biztosítja. A bíróság a keresetlevelet haladéktalanul megküldi az (1) bekezdés szerinti közigazgatási szervnek.

A Kp. 12. § (1) bekezdése szerint, a törvényszék hatáskörébe tartoznak azok a közigazgatási perek és egyéb közigazgatási bírósági eljárások, amelyek elbírálását törvény nem utalja a Kúria hatáskörébe. A Kp. 12. § (2) bekezdése alapján megállapítottam, hogy jelen határozat ellen indított közigazgatási per elbírálása nem tartozik a Kúria hatáskörébe. A bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 3/A. §-a szerint a közigazgatási kollégiummal működő törvényszékek közigazgatási jogvitákban a 4. melléklet alapján meghatározott illetékességi területen járnak el. A 4. melléklet 6. pontja szerint a Pécsi Törvényszék illetékességi területe közigazgatási jogvitákban Tolna vármegyére is kiterjed.

A Kp. 29. § (1) bekezdése szerint az elektronikus kapcsolattartásra a polgári perrendtartás szabályait kell megfelelően alkalmazni. A Polgári Perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX törvény 605. § [Választható elektronikus kapcsolattartás] (1)-(3) bekezdése alapján a perben az elektronikus kapcsolattartásra nem köteles fél vagy a jogi képviselőnek nem minősülő képviselője a keresetlevelet, továbbá minden egyéb beadványt és ezek mellékletét, valamint okiratot (e fejezetben a továbbiakban együtt: beadvány) választása szerint elektronikus úton is benyújthatja, a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvényben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon. Az elektronikus úton történő kapcsolattartásra vonatkozó bejelentést a fél vagy a képviselő az eljárás bármely szakaszában megteheti az eljáró bíróságnál. A beadvány elektronikus úton történő benyújtását az (1) bekezdés szerinti elektronikus út vállalásának kell tekinteni. Az (1) bekezdés szerinti elektronikus út választása esetén az eljárás folyamán – ideértve az eljárás minden szakaszát és a rendkívüli perorvoslatot is – a fél, illetve képviselője köteles a bírósággal a kapcsolatot elektronikus

úton tartani és a bíróság is valamennyi bírósági iratot elektronikusan kézbesít a részére, kivéve a tárgyaláson csatolt vagy kézbesíthető iratot, illetve határozatot.

A Kp. 77. § (1) bekezdése szerint, ha egyik fél sem kérte tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz. A Kp. 77. § (2) bekezdése értelmében tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti, a tárgyalás tartása iránti kérelem elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye. Tárgyalás tartása a perbelépési kérelemben, illetve a perbevonásától vagy a perbeállításától számított tizenöt napon belül is kérhető.

A Kp. 39. § (6) bekezdése szerint, ha törvény eltérően nem rendelkezik, a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs. A Kp. 50. § (1) bekezdése szerint, akinek jogát, jogos érdekét a közigazgatási tevékenység vagy az azzal előidézett helyzet fenntartása sérti, a közvetlenül fenyegető hátrány elhárítása, a vitássá tett jogviszony ideiglenes rendezése, illetve a jogvitára okot adó állapot változatlan fenntartása érdekében a perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bíróságtól az eljárás során bármikor azonnali jogvédelmet kérhet. A Kp. 50. § (2) bekezdése szerint azonnali jogvédelem keretében kérhető a) a halasztó hatály elrendelése, b) a halasztó hatály feloldása, c) ideiglenes intézkedés, illetve d) előzetes bizonyítás elrendelése. A Kp. 50. § (4) bekezdése szerint a kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell.

A Kp. 52. § (1) bekezdése szerint, ha a keresetlevél benyújtásának nincs halasztó hatálya, a bíróság elrendelheti annak részleges vagy teljes halasztó hatályát. A halasztó hatály elrendelése esetén a közigazgatási cselekmény nem hajtható végre, annak alapján jogosultság nem gyakorolható, és egyébmódon sem hatályosulhat. A Kp. 52. § (2) bekezdése szerint, a végrehajtás a kérelemnek a végrehajtást fogantatosító szerv tudomására jutásától annak elbírálásáig, de legkésőbb az elbírálásra nyitva álló határidő elteltéig nem fogantatosítható, kivéve, ha a közigazgatási szerv a cselekményét azonnal végrehajthatónak nyilvánította. A tudomásszerzésig fogantatosított végrehajtási cselekmények a bíróság eltérő rendelkezésének hiányában hatályban maradnak.

A közigazgatási per illetékének mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. § (1) bekezdése, 59. § (1) bekezdése, valamint 62. § (1) bekezdés h) pontja határozza meg és rendelkezik a tárgyi illeték feljegyzési jogról.

A hulladékgazdálkodási hatóság hatáskörét a *hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről* szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet (a továbbiakban Korm. rendelet) 1. § (1) bekezdése és a 2. § (1) bekezdése, illetékességét a Korm. rendelet 1. § (2) bekezdése állapítja meg.

A *környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól* szóló 58/2019. (XII.18.) AM rendelet szerint a hulladékgazdálkodási hatóság jelen határozat hatósági nyilvántartásba vételéről gondoskodik.

A kiadmányozási jog gyakorlása a *fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról* szóló 15/2024. (VI. 28.) KTM utasítás és a Tolna Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének a *kiadmányozás szabályairól* szóló 10/2024. (XI. 26.) utasítása alapján történt.

Szekszárd, elektronikus aláírás napján

dr. Lehőcz Regina főispán nevében és megbízásából:

Bátorné Priger T. Kata

osztályvezető