



TOLNA VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Iktatószám: TOG/83/02440-6/2025.

Tárgy: közigazgatási bírság

ÜgyIntéző: Genye Zsolt

HATÁROZAT

1. A Tolna Vármegyei Kormányhivatal, mint területi hulladékgazdálkodási hatóság hatáskörében eljárva, (lakólm: , l.; KÜJ: , a TOG/83/02692/2024. számon indult, majd TOG/83/02440/2025. ügyszámon folytatott közigazgatási szankció kiadására irányuló közigazgatósági hatósági eljárásban, hulladékgazdálkodással kapcsolatos jogszabályi rendelkezés megsértése –engedély nélkül végzett hulladékgazdálkodási tevékenység – miatt

62 898,- Ft, azaz ötvenkétezer-nyolcszázkilencvennyolc forint

hulladékgazdálkodási bírság megfizetésére kötelezem.

- 1.1. A bírság összegét – a határozat véglegessé válásától számított 15 napon belül – a Tolna Vármegyei Kormányhivatal 10046003-01040030-00000000 számú számlájára kell átutalni vagy postal úton megfizetni a fenti számú határozathoz mellékel 00204079 619 55 számú feladószelvényen keresztül. Az átutalási megbízáson a bírság megnevezését és a határozat számát fel kell tüntetni.
- 1.2. A befolyt bírság összegének 30 %-a az illetékes települési önkormányzatot illeti meg, melynek átutalásáról a Tolna Vármegyei Kormányhivatal Pénzügyi és Gazdálkodási Főosztály Pénzügyi és Számviteli Osztálya – a befizetést követő 15 napon belül – gondoskodik Madocsa Község Önkormányzata részére a 11746012-15414856-00000000 számú számlájára.
- 1.3. Felhívom a figyelmet, hogy amennyiben a pénzfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, az állam által előlegezett költség után a megelőlegezés időtartamára a jogosultnak a törvényes kamatnak megfelelő mértékű késedelmi pótlékot fizet.
- 1.4. A véglegessé vált határozattal kiszabott és be nem fizetett bírság, adók módjára kerül behajtásra.
- 1.5. Felhívom a figyelmet, hogy a hulladékgazdálkodási hatóság jelen határozatban foglalt kötelezettség határidőben történő teljesítésének elmaradása esetén a végrehajtás elrendeléséről intézkedik.
- 1.6. Tájékoztatom, hogy jelen határozat jogszabályban meghatározott adatait a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába a jogorvoslati kérelem benyújtására rendelkezésre álló idő elteltével egyidejűleg bejegyzésre kerülnek.
2. Jelen eljárásban eljárás költség nem merült fel.
3. A határozat a közléssel végleges, ellene közigazgatási úton fellebbezésnek helye nincs.

A hatóság határozata ellen a közlésétől számított 30 napon belül – jogsértésre hivatkozással – közigazgatási per indítható a Pécsi Törvényszéknek (7623 Pécs, Rákóczi u. 34.) címzett, de a határozatot hozó közigazgatási szervnél előterjesztett keresetlevél benyújtásával.

A keresetlevelet elektronikus úton, e-Papír szolgáltatás igénybevételével (<https://epapir.gov.hu/> oldalon; a „Jogorvoslat” témacsoport és „Közigazgatási szerv határozatának bírósági felülvizsgálat iránti keresetlevél benyújtása” megnevezésű ügytípus és a Tolna Vármegyei Kormányhivatal kiválasztásával) lehet benyújtani.

Ha a perben a kapcsolattartás elektronikus úton történik, a határidő elmulasztásának következményeit – a napokban, munkanapokban, hónapokban vagy években megállapított határidő esetén – nem lehet alkalmazni, ha a bírósághoz intézett beadványt legkésőbb a határidő utolsó napján elektronikus úton az informatikai követelményeknek megfelelően előterjesztették.

A keresetlevelet postal úton a Tolna Vármegyei Kormányhivatal (7100 Szekszárd, Augusz I. u. 7.) kell előterjesztani. A postal úton benyújtott beadvány előterjesztési ideje a postára adás napja.

A jogi képviselő nélküli eljáró természetes személy a keresetlevelet elektronikus úton (e-Papíron) vagy papír alapon is benyújthatja.

A jogi képviselő nélküli eljáró felperes részéről a keresetlevél elektronikus úton történő benyújtását az elektronikus út vállalásának kell tekinteni.

Az elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett, minden beadványt kizárólag elektronikusan nyújthat be a bírósághoz, és a bíróság is elektronikusan kézbesíti a részére, kivéve a tárgyaláson csatolt vagy kézbesíthető iratot, illetve határozatot.

A keresetlevél benyújtásának a határozat hatályosulására és végrehajtására halasztó hatálya nincs, azonban akinek jogát, jogos érdekét a közigazgatási tevékenység vagy az azzal előidézett helyzet fenntartása sérti, a közvetlenül fenyegető hátrány elhárítása, a vitássá tett jogviszony ideiglenes rendezése, illetve jogvitára okot adó állapot változatlan fenntartása érdekében a keresetlevélben azonnali jogvédelmet kérhet. Azonnali jogvédelem keretében kérhető a halasztó hatály elrendelése. A halasztó hatály elrendelése esetén közigazgatási cselekmény nem hajtható végre, annak alapján jogosultság nem gyakorolható és egyéb módon sem hatályosulhat. Az azonnali jogvédelem iránti kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell. A végrehajtás a kérelem bíróság általi elbírálása alatt is foganatosítható.

Tárgyalás tartása a keresetlevélben kérhető. Ha egyik fél sem kéri tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz. A tárgyalás tartása iránti kérelem elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

A peres eljárás illetékköteles, melyet a bíróság döntése szerint kell megfizetni, azonban azt a kereseten leróni (megelőlegezni) nem kell.

INDOKOLÁS

A Paksi Rendőrkapitányság Dunaföldvári Rendőrőrs (a továbbiakban: nyomozó hatóság) 17040/4673/2024. Id. Iktatószámú levelében megküldte jelentését a Tolna Vármegyei Kormányhivatalhoz, mint hatáskörrel és illetékességgel rendelkező hatósághoz (a továbbiakban: hulladékgazdálkodási hatóság), amely a 7026 Madocsa, Szállás dűlő 1. szám alatti ingatlanra egy feliratú teherautó építési törmeléket hordott.

A hulladékgazdálkodási hatóság 2024. július 25. napján szemlét tartott, amely során megállapította, hogy az érintett ingatlanon található földesút mellett elhelyezkedő szurdikban, jelentős mennyiségű kevert építési-bontási hulladék található egybefüggően.

A szemléről TOG/83/02179-2/2024. számon feljegyzés készült.

A szemle alkalmával a hulladékgazdálkodási hatóság GPS koordináták alapján meggyőződött a hulladék pontos helyszínéről. A hulladék a Madocsa külterület 0230 hrsz. és 0225/14 hrsz. alatti ingatlanokon egybefüggően helyezkedik el.

A szemle során az alábbi GPS koordináta került rögzítésre:

- 1) N 46.68925319;E 18.94696244
- 2) N 46.68921158;E 18.94691722
- 3) N 46.68921846;E 18.94684938
- 4) N 46.68925579;E 18.94676431
- 5) N 46.68931772;E 18.94677609
- 6) N 46.68933288;E 18.94685323

A hulladékgazdálkodási hatóság a felvett GPS koordináták és magassági adatok alapján megállapította, hogy a Madocsa külterület 0230 hrsz. alatti ingatlanon található kevert építési-bontási hulladék 15 m² nagyságú területen 1,25 m átlagmagasságban helyezkedik el. A hulladékgazdálkodási hatóság műszaki becsléssel megállapította ($15 \text{ m}^2 \cdot 1,25 \text{ m} = 18,75 \text{ m}^3$), hogy összesen 18,75 m³ kevert építési-bontási hulladék található a Madocsa külterület 0230 hrsz. alatti ingatlanon.

A hulladékgazdálkodási hatóság a felvett GPS koordináták és magassági adatok alapján megállapította, hogy a Madocsa külterület 0225/14 hrsz. alatti ingatlanon található kevert építési-bontási hulladék 106 m² nagyságú területen 7,5 m átlagmagasságban helyezkedik el. A hulladékgazdálkodási hatóság műszaki becsléssel megállapította ($106 \text{ m}^2 \cdot 7,5 \text{ m} = 795 \text{ m}^3$), hogy összesen 795 m³ kevert építési-bontási hulladék található a Madocsa külterület 0225/14 hrsz. alatti ingatlanon.

A hulladékgazdálkodási hatóság a fentiek alapján műszaki becsléssel megállapította, hogy a Madocsa külterület 0230 hrsz. és Madocsa külterület 0225/14 hrsz. alatti ingatlanokon összesen egybefüggően 813,75 m³ mennyiségű kevert építési-bontási hulladék található.

A hulladékgazdálkodási hatóság hulladék elhelyezésének megelőzésére tett intézkedéseket nem tapasztalt az ingatlanon. Az ingatlan bárki számára megközelíthető. A szemle során jegyzőkönyv nem készült, mert bejárást biztosító személy (ingatlan tulajdonos vagy földhasználó személy) nem tartózkodott a területen.

A hulladékgazdálkodási hatóság hivatalból ellenőrizte a közhiteles ingatlan-nyilvántartásban szereplő adatokat, amely alapján megállapította, hogy a Madocsa külterület 0230 hrsz. ingatlan tulajdonosa Madocsa Község Önkormányzata (a továbbiakban: Önkormányzat).

A hulladékgazdálkodási hatóság hivatalból ellenőrizte a közhiteles ingatlan-nyilvántartásban és földhasználati nyilvántartásban szereplő adatokat, amely alapján megállapította, hogy a Madocsa külterület 0225/14 hrsz. ingatlan tulajdonosa és földhasználója (lakos: ,
; a továbbiakban: Kötelezett) szám alatti lakos.

A fentiekre tekintettel a hulladékgazdálkodási hatóság TOG/83/02179/2024. számon hatósági ellenőrzésre irányuló eljárást indított a Madocsa külterület 0230 hrsz. és Madocsa külterület 0225/14 hrsz. alatti ingatlan tulajdonosainak bevonásával.

A hulladékgazdálkodási hatóság 2024. augusztus 1. napján TOG/83/02179-5/2024. számú levéllel elektronikus úton értesítette Önkormányzatot az ellenőrzési eljárás megindításáról, majd TOG/83/02179-9/2024. számú végzéssel nyilatkozattételre hívta fel. A hulladékgazdálkodási hatóság TOG/83/02179-11/2024. számú levéllel tájékoztatta Önkormányzatot, az ingatlan tulajdonosát terhelő felelősségről.

A hulladékgazdálkodási hatóság 2024. augusztus 1. napján TOG/83/02179-6/2024. számú levéllel elektronikus úton értesítette Kötelezettet az ellenőrzési eljárás megindításáról, majd TOG/83/02179-10/2024. számú végzéssel nyilatkozattételre hívta fel. A hulladékgazdálkodási hatóság TOG/83/02179-12/2024. számú levéllel tájékoztatta Kötelezettet, az ingatlan tulajdonosát és hasznáóját terhelő felelősségről.

Önkormányzat 2024. augusztus 2. napján megküldött nyilatkozatában előadta, hogy nincs tudomása arról ki helyezte el a hulladékot, továbbá a hulladék tulajdonosa is ismeretlen számára. Az Önkormányzat nyilatkozata alapján tudomásuk van róla, hogy feljelentés történt a Madocsa külterület 0230 hrsz. és 0225/14 hrsz. alatti ingatlanokon elhelyezett hulladékkal kapcsolatban.

Kötelezett nem töltötte le a TOG/83/02179-6/2024. számú eljárás értesítést, TOG/83/02179-10/2024. számú végzést és a TOG/83/02179-12/2024. számú tájékoztatást, ezért a hulladékgazdálkodási hatóság 2024. augusztus 12. napján, postal úton ismételt megküldte a TOG/83/02179-6/2024. számú értesítést az ellenőrzési eljárás megindításáról és a TOG/83/02179-12/2024. számú tájékoztatást, majd TOG/83/02179-10/2024. számú végzéssel ismételt nyilatkozattételre hívta fel.

A hulladékgazdálkodási hatóság 2024. augusztus 28. napján TOG/83/02179-15/2024. számú levélben megkereste a nyomozó hatóságot, hogy küldje meg a fenti ügyben indított eljárás eddig keletkezett nyomozati anyagát.

Kötelezett 2024. augusztus 29. napján megküldött nyilatkozatában előadta, hogy 2024. június hónapban, kórházban tartózkodása során, telefonon keresztül egy olyan személynek adott engedélyt a termőföld elhelyezésére az érintett ingatlanokon, akik nem tud megnevezni, így a termőföld eredetéről sincs tudomása. Elmondása alapján az érintett ingatlanon „róka tanya” volt és a termőföld elhelyezésével szeretne volna megakadályozni, hogy az állatokat rókatámadás érje.

A nyomozó hatóság 2024. augusztus 31. napján 17040/553-6/2024. bű. számú levelében értesítette a hulladékgazdálkodási hatóságot a nyomozás elrendeléséről, majd 17040/553-7/2024. bű. számú levelével megkereste a hulladékgazdálkodási hatóságot, hogy küldje meg a fenti ügyben indított ellenőrzési eljárás eddig keletkezett iratanyagát.

A hulladékgazdálkodási hatóság 2024. szeptember 4. napján TOG/83/02179-19/2024. számú végzésben nyilatkozattételre hívta fel Kötelezettet, hogy hivatalos dokumentumokkal igazolja, hogy a hulladékgazdálkodási hatóság megállapításával ellentétben a feltöltés során felhasznált termőföld, anyag és nem kevert építési-bontási hulladék, továbbá küldje meg a minőségbiztosítási tanúsítványt, a hulladék státuszának megszűnéséről kiállított igazolást vagy egyéb más hivatalos igazoló dokumentumot a feltöltés során felhasznált hulladéokra vagy anyagra vonatkozóan; és amennyiben időközben tudomására jutott kinek engedélyezte az ingatlanján történő hulladékkal vagy anyaggal történő feltöltést, nevezze meg (név szerint).

A hulladékgazdálkodási hatóság 2024. szeptember 6. napján TOG/83/02179-20/2024. számú levél mellékleteként megküldte a nyomozó hatóságnak a fenti ügyben indított hatósági ellenőrzési eljárás során keletkezett iratokat.

Kötelezett 2024. szeptember 30. napján megküldött nyilatkozatában előadta, hogy a Növény - és Talajvédelmi Osztály vizsgálja az általa termőföldnek kategorizált anyagot, és amint a Növény - és Talajvédelmi Osztály végzett, akkor papírral bizonyítja állítását.

A hulladékgazdálkodási hatóság 2024. október 1. napján TOG/83/02179-22/2024. számú levélben ismételtén megkereste a nyomozó hatóságot, hogy küldje meg a fenti ügyben indított eljárás eddig keletkezett nyomozati anyagát.

A nyomozó hatóság 2024. október 14. napján 17040/553-12/2024. bü. számú levelében tájékoztatta a hulladékgazdálkodási hatóságot, hogy eljárást folytat a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 248. § (1) bekezdésbe ütköző és a (3) bekezdés b) pontjába szerinti minősülő különösen jelentős mennyiségű hulladékra, nyilvántartásba vétel illetve engedély nélkül vagy az engedély kereteit túllépve végzett hulladékgazdálkodási tevékenységgel elkövetett hulladékgazdálkodás rendje megsértésének büntetnének megalapozott gyanúja miatt ismeretlen tettes ellen és megküldte nyomozati anyagát. A nyomozati anyagban nem nyert megállapítást, hogy ki helyezte el a 813,75 m³ mennyiségű kevert építési-bontási hulladékot az érintett ingatlanokon.

Kötelezett 2024. november 4. napjáig hivatalos dokumentumokkal nem igazolta a kevert építési-bontási hulladék elszállítását továbbá, hogy a Madocsa külterület 0230 hrsz. és Madocsa külterület 0225/14 hrsz. alatti ingatlanokon összesen 813,75 m³ mennyiségű kevert építési-bontási hulladék termőföld minőségét.

A hulladékgazdálkodási hatóság megállapította, hogy a Kötelezett engedély nélkül gyűjtött hulladékot, a Madocsa külterület 0230 hrsz. és a tulajdonában álló Madocsa külterület 0225/14 hrsz. alatti ingatlanokon. Az ingatlanokon műszaki becsléssel megállapított 813,75 m³ mennyiségű kevert építési-bontási hulladék található egybefüggően.

A hulladékgazdálkodási hatóság az Országos Környezetvédelmi Információs Rendszer adatai, valamint a jogszabályi rendelkezések alapján megállapította, hogy Kötelezett hulladék gyűjtésére vonatkozó hulladékgazdálkodási engedéllyel nem rendelkezik, illetve erre vonatkozóan engedély kiadását nem kérte.

A hulladékgazdálkodási hatóság 2024. november 13. napján TOG/83/02692/2024. ügyszámon szankcióra irányuló eljárást indított. A hulladékgazdálkodási hatóság Kötelezettet az eljárás megindításáról TOG/83/02692-2/2024. számú levéllel postai úton értesítette, melyet Kötelezett 2024. november 20. napján vett át.

A hulladékgazdálkodási hatóság a 17040/553/2024. bü. számon folyamatban lévő nyomozás okán a TOG/83/02692-4/2024. számú végzésével postai úton tájékoztatta a Kötelezettet a szankcióra irányuló eljárás felfüggesztéséről, melyet 2024. november 20. napján vett át.

A hulladékgazdálkodási hatóság 2024. november 13. napján TOG/83/02691/2024. ügyszámon a Kötelezettel szemben a Madocsa külterület 0230 hrsz. és 0225/14 hrsz. számú ingatlanokon engedély nélkül gyűjtött hulladékkal kapcsolatosan hulladékgazdálkodási kötelezésre irányuló közigazgatási hatósági eljárást indított.

A hulladékgazdálkodási hatóság az eljárás megindításáról Kötelezettet TOG/83/02691-2/2024. számú levelével postai úton értesítette, melyet Kötelezett 2024. november 20. napján vett át.

A Kötelezett az eljárás megindításáról szóló tájékoztatást követően nyilatkozatot nem tett, iratbetekintési jogával nem élt.

A hulladékgazdálkodási hatóság 2025. január 10. napján, TOG/83/00118-1/2025. számú határozatában (a továbbiakban: határozat) kötelezte Kötelezettet a Madocsa külterület 0230 hrsz. és 0225/14 hrsz. alatti ingatlanokon engedély nélkül gyűjtött hulladékkal kapcsolatban, hogy a tárgyil ingatlanokon egybefüggően elhelyezkedő 813,75 m³ kevert építési-bontási hulladékot további kezelésre érvényes hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező szervezetnek adja át, és/vagy érvényes hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező szervezettel szállíttassa el, és az átadást/ elszállítást igazoló dokumentumokat (pl.: átadás-átvételi igazolás, fuvarlevél, számla, mérlegjegyzék) küldje meg - a határozat iktatószámának feltüntetésével – a hulladékgazdálkodási hatóság részére.

A határozat 1. pontja szerint 2025. szeptember 30. a hulladékmentesítésre megszabott teljesítési határidő, amelyre vonatkozóan a hulladékgazdálkodási hatóság 2025. október 16. napján, postai úton TOG/83/00118-4/2025. számú levélben megkereste Kötelezettet, hogy küldje meg a Madocsa külterület 0230 hrsz. és 0225/14 hrsz. alatti ingatlanokon található 813,75 m³ mennyiségű, kevert építési-bontási hulladék megfelelő kezeléséről, elszállításáról szóló igazolásokat és a hulladékmentesítésről készített fényképeket, a megkeresés közlésétől számított 5 napon belül a hulladékgazdálkodási hatóságnak.

Kötelezettként, mint ismert ügyfélként bemutatkozva, egy férfi, 2025. október 20. napján, telefonon előadta, hogy a talajvédelmi hatóságnál talajvédelmi tervet nyújtott be a fenti ingatlanokon történt feltöltéssel kapcsolatosan, melyre vonatkozóan engedélyt kapott. A hulladékgazdálkodási hatóság az ügyvel kapcsolatban, érdemben nem adott ki információt. Kötelezettnek azt a tájékoztatást adta, hogy küldjön meg minden olyan dokumentumot, amelyet a talajvédelmi hatóság részére megküldött. A telefonbeszélgetésről TOG/83/00118-3/2025. számon feljegyzés készült.

A Paksi Járási Ügyészség (a továbbiakban: járási ügyészség) 2025. október 20. napján megküldte a B.611/2024/13. számú határozatát, amely szerint Kötelezett 2025. február 27. napján bejelentette a talajvédelmi hatóságnál a Madocsa, 0225/14 hrsz.-ú ingatlan mezőgazdasági célú tereprendezési munkáinak elvégzését, amelyhez 2025. február 5-én kelt talajvédelmi tervet nyújtott be. A talajvédelmi terv szerint a tervezett tereprendezéseinél felhasználandó helyszínen lévő földanyag feltöltésre alkalmas, ezért a talajvédelmi szakértő tereprendezését kizáró okot nem állapított meg.

A járási ügyészség B.611/2024/13. számú határozatában megrovásban részesítette Kötelezettet különösen jelentős mennyiségű hulladékra engedély nélkül végzett hulladékgazdálkodás rendje megsértésének büntette miatt, és (lakcím:) jelentős mennyiségű hulladékra engedély nélkül végzett hulladékgazdálkodás rendje megsértésének büntette miatt.

A hulladékgazdálkodási hatóság 2025. október 20. napján, a TOG/83/02692/2024. ügyszámon indult, majd TOG/83/02440/2025. ügyszámon folytatott közigazgatási hatósági eljárás TOG/83/02692-4/2024. iktatószámú végzésével – a büntetőeljárás befejezéséig – elrendelt felfüggesztését TOG/83/02440-2/2025. számú végzéssel megszüntette és ezzel egyidejűleg az eljárás folytatását rendelte el, amelyet postai úton 2025. október 28. napján megküldött Kötelezettnek.

Kötelezett a TOG/83/02440-2/2025. iktatószámú végzést 2025. október 30. napján vette át.

A fentiekre tekintettel a hulladékgazdálkodási hatóság 2025. október 28. napján TOG/83/02440-3/2025. számú levélben megkereste a nyomozó hatóságot, hogy küldje meg a 17040/553/2024. ált. számú ügyben 2024. november 1. napját követő időszakban keletkezett nyomozati anyagot, különös tekintettel vanúsítottira vonatkozóan.

A nyomozó hatóság 2025. november 6. napján megküldte a 17040/553/2024. ált. számon folytatott nyomozás 2024. november 1. napját követő időszakban keletkezett nyomozati anyagot.

A hulladékgazdálkodási hatóság a 17040/553/2024. ált. számú nyomozati anyag áttanulmányozása után megbizonyosodott róla, hogy egy ideiglenes forgalmi rendszámmal rendelkező típusú járművel összesen 13 alkalommal, 226 200 kg mennyiségű kevert építési-bontási hulladékot szállított a Madocsa külterület 0230 hrsz. és 0225/14 hrsz. számú ingatlanokra 2024. június 15. és 2024. július 3. napja közötti időszakban.

Kötelezettől engedélyt kapott az ingatlanokon történő elhelyezésre, azzal a kikötéssel, hogy hulladékot nem, csak tiszta földet szállíthat.

A nyomozó hatóság megállapította, hogy az ideiglenes forgalmi rendszámmal rendelkező típusú jármű eredeti forgalmi rendszámára kiadott forgalmi engedély alapján a jármű Öntömege: 14.600 kg, az Össztömege: 32.000 kg. A jármű adatai alapján - ami bizonyítható mennyiség - megállapítható, hogy 17.400 kg mennyiségű kevert építési-bontási hulladékot szállíthatott alkalmanként.

A kamerafelvételek és fényképfelvételek alapján bizonyítható, hogy 2024. június 16. és 2024. július 3. napja közötti időszakban összesen 13 alkalommal szállított kevert építési-bontási hulladékot a Madocsa külterület 0230 hrsz. és 0225/14 hrsz. számú ingatlanokra összesen 226 200 kg mennyiségben.

A hulladékgazdálkodási hatóság az Országos Környezetvédelmi Információs Rendszer adatai, valamint a jogszabályi rendelkezések alapján megállapította, hogy hulladék szállítására vonatkozó hulladékgazdálkodási engedéllyel nem rendelkezik, illetve erre vonatkozóan engedély kiadását nem kérte.

A járási ügyészség B.811/2024/13. számú határozatára tekintettel a hulladékgazdálkodási hatóság 2025. november 6. napján TOG/83/00118-4/2025. számú levelével megkereste a Tolna Vármegyei Kormányhivatal, Agrárügy Főosztály, Növény - és Talajvédelmi Osztályát (a továbbiakban: talajvédelmi hatóság), hogy küldje meg a fentiekkel kapcsolatos eljárás iratanyagát és az érdemi döntést tartalmazó határozatot.

A talajvédelmi hatóság 2025. november 7. napján megküldte a TOF/53/00086/2025 lktatószámom indult, a Madocsa 0225/14 hrsz. alatti ingatlant érintő mezőgazdasági célú tereprendezés bejelentéséhez csatolt talajvédelmi tervet, kivételi tervet és az ügyben kiadott TOF/53/00086-2/2025. számú talajvédelmi hatósági igazolást.

A 295/2025. számú talajvédelmi tervet (nyilvántartási szám: lakcím:) talajvédelmi szakértő készítette.

A talajvédelmi hatóság által megküldött talajvédelmi hatósági igazolás, talajvédelmi terv, kivételi terv alapján a műterep szintje alatti tereprétegben 150 cm mélyséig káros talajanyagok, valamint 1 m-es rétegben talajhibák nincsenek. A szelvényfeltárás alapján a talaj mélyebb szintjeiben vízfáteresztést vagy növényfejlődést gátló réteg, illetve a lazítás mélységét korlátozó tényező (mészkőpad, glej, cementált réteg stb.) nem fordul elő.

Kötelezett, 2025. november 12. napján megküldte a talajvédelmi hatóság által kiállított TOF/53/00086-2/2025. számú talajvédelmi hatósági igazolást.

A fentiekre tekintettel a hulladékgazdálkodási hatóság a határozat 1. pontjában foglalt kötelezettség teljesítését elfogadta.

A hulladékgazdálkodási hatóság a fentiek alapján megállapította, hogy a Kötelezett engedély nélkül gyűjtött 226,2 tonna kevert építési-bontási hulladékot a Madocsa külterület 0230 hrsz. és 0225/14 hrsz. számú. alatti ingatlanokon.

A hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Ht.) 1/A. § (1) bekezdése alapján tilos a hulladékot felhalmozni, a gyűjtés, a szállítás, a kezelés szabályaitól eltérő módon elhagyni, ellenőrizetlen körülmények között elhelyezni és kezelni.

A Ht. 2. § (1) bekezdésében foglaltak szerint a törvény alkalmazásában:

17. gyűjtés: a hulladék összegyűjtése hulladékkezelő létesítménybe történő elszállítás céljából; a gyűjtés magában foglalja a hulladék előzetes válogatását és előzetes tárolását is;

23. hulladék: bármely anyag vagy tárgy, amelytől birtokosa megválk, megválni szándékozik vagy megválni köteles;

26. hulladékgazdálkodás: a hulladék gyűjtése, szállítása, kezelése, az ilyen műveletek felügyelete, a kereskedőként, közvetítőként vagy közvetítő szervezetként végzett tevékenység, a hulladékgazdálkodási létesítmények és berendezések üzemeltetése, valamint a hulladékkezelő létesítmények utógondozása;

A Ht. 12. § (2) bekezdése értelmében a gyűjtő – a (2a) és (2c) bekezdésben, valamint a 28. § (5) bekezdésében meghatározott kivétellel – tevékenységét gyűjtésre vonatkozó hulladékgazdálkodási engedéllyel végzi.

A Ht. 62. § (1) bekezdése szerint hulladékgazdálkodási tevékenység – a törvényben, valamint kormányrendeletben meghatározott kivétellel – a hulladékgazdálkodási hatóság által kiadott hulladékgazdálkodási engedély vagy nyilvántartásba vétel alapján végezhető.

A hatósági nyilvántartás adatai alapján a hulladékgazdálkodási hatóság megállapította, hogy Kötelezett a hulladék gyűjtésére vonatkozóan hulladékgazdálkodási engedéllyel nem rendelkezik, illetve erre vonatkozóan engedély kiadását nem kérte.

A Kötelezett a 226,2 tonna kevert építési-bontási hulladékot hulladékgazdálkodási engedély nélkül gyűjtötte a Madocsa külterület 0230 hrsz. és 0225/14 hrsz. számú. alatti ingatlanokon, így megsértette a Ht. 1/A. § (1), 12. § (2), és a 62. § (1) bekezdésekben foglalt előírásokat.

A Ht. 31. § (1) bekezdése alapján a hulladékbirtokos gondoskodik a hulladék kezeléséről.

A Ht. 31. § (2) bekezdése értelmében a hulladékbirtokos a hulladék kezeléséről

a) az általa üzemeltetett hulladékkezelő létesítményben vagy berendezéssel végzett előkezelő, hasznosító vagy ártalmatlanító eljárás,

b) a hulladék hulladékkezelőnek történő átadása,

c) a hulladék szállítónak történő átadása,

d) a hulladék gyűjtőnek történő átadása,

e) a hulladék közvetítőnek történő átadása,

f) a hulladék kereskedőnek történő átadása,

g) a hulladék közszolgáltatónak történő átadása – ideértve a hulladék hulladékgyűjtő ponton vagy hulladékgyűjtő udvarban történő átadásának esetét is –, vagy

h) a hulladék átvételi helyen, illetve az átvételre kötelezettnek történő átadása útján gondoskodik.

A Ht. 31. § (2a) bekezdése alapján, ha a hulladék kezeléséről a hulladékbirtokos a (2) bekezdés b)-h) pontja szerint gondoskodik, a kezelésre vonatkozó kötelezettség akkor tekinthető teljesítettnek, ha a hulladék a gyűjtő, a kereskedő, a hulladékkezelő vagy a közszolgáltató birtokába került. A közszolgáltató által történő birtokbavétellel a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás körébe tartozó hulladék a Koordináló szerv tulajdonába kerül.

A Ht. 31. § (5) bekezdése szerint, ha a hulladékbirtokos a hulladékot másnak átadja – a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás keretében a közszolgáltató részére történő átadás kivételével –, meg kell győződnie arról, hogy az átvevő az adott hulladék szállítására, közvetítésére, kereskedelmére, illetve kezelésére vonatkozó hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkezik, vagy az adott hulladékgazdálkodási tevékenység végzéséhez szükséges nyilvántartásba vétele megtörtént.

A Ht. 61. § (1) bekezdése alapján hulladéktól a 31. §-ban meghatározottakra figyelemmel, csak kijelölt vagy arra fenntartott helyen, a környezet veszélyeztetését kizáró módon lehet megválni. Nem mentesül a hulladék birtokosára, illetve tulajdonosára vonatkozó szabályok alól az, aki a birtokában, illetve tulajdonában lévő hulladéktól nem az e törvényben meghatározott kötelezettségek teljesítésével válik meg.

A hulladékjegyzékről szóló 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet 1. és 2. melléklete alapján a tárgyi hulladék tipizálása hulladék azonosító kód szerint:

17 - ÉPÍTÉSI-BONTÁSI HULLADÉK (BELEÉRTVE A SZENNYEZETT TERÜLETEKRŐL KITERMELT FÖLDET IS)

17 09 - egyéb építési-bontási hulladék

17 09 04 - kevert építési-bontási hulladék, amely különbözik a 17 09 01-től, a 17 09 02-től és a 17 09 03-tól

A Ht. 84. § (1) bekezdése alapján a hulladékgazdálkodási hatóság az e törvényben, a Kvt.-ben, az e törvények végrehajtására kiadott jogszabályokban, valamint az Európai Unió közvetlenül alkalmazandó jogi aktusában meghatározott rendelkezés, illetve hatósági döntésben foglaltak megsértése esetén intézkedést hozhat, bírságot szabhat ki vagy figyelmeztetésben részesíti az eljárás alá vont jogi személyt, jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetet vagy természetes személyt.

A Ht. 86. § (1) bekezdés b) pontja alapján azt a természetes vagy jogi személyt, egyéni vállalkozót, továbbá jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetet, aki vagy amely hatósági engedélyhez, hozzájáruláshoz, nyilvántartásba vételhez vagy bejelentéshez kötött hulladékgazdálkodási tevékenységet engedély, hozzájárulás, nyilvántartásba vétel vagy bejelentés nélkül, továbbá attól eltérően végez, a hulladékgazdálkodási hatóság a hulladékgazdálkodási bírság mértékéről, valamint kiszabásának és megállapításának módjáról szóló kormányrendelet szerint hulladékgazdálkodási bírság megfizetésére kötelezi.

A közigazgatási szabályszegések szankciójáról szóló 2017. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Szankciótörv.) 16. § (2)-(3) bekezdései szerint e törvény rendelkezéseit a hatálybalépését követően indult és a megismételt eljárásokban kell alkalmazni. E törvény hatálybalépését megelőzően elkövetett közigazgatási szabályszegés esetén olyan közigazgatási szankció alkalmazható, amely e törvény hatálybalépését megelőzően is alkalmazható volt.

A Szankciótv. 2. § (1)-(3) bekezdései szerint a közigazgatási szabályszegésért való felelősség megállapítása esetén a közigazgatási hatóság közigazgatási szankciót alkalmaz.

Közigazgatási szankciót azzal a természetes személlyel, jogi személlyel vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezettel szemben lehet alkalmazni, akinek, illetve amelynek a közigazgatási szabályszegésért való felelősségét a közigazgatási hatóság megállapította. Az elkobzás akkor is alkalmazható, ha felelősségre vonásra nem került sor.

Közigazgatási szabályszegés esetén a következő közigazgatási szankciók alkalmazhatók:

- a) figyelmeztetés,
- c) közigazgatási bírság,
- d) tevékenység végzésétől történő eltiltás,
- e) elkobzás.

A Szankciótv. 6. §-a a figyelmeztetés szankció alkalmazását a következő feltételekkel teszi lehetővé:

(2) Figyelmeztetés szankciót alkalmazhat a hatóság, ha törvény vagy törvény felhatalmazása alapján önkormányzati rendelet közigazgatási bírság kiszabását írja elő.

(5) Törvény vagy eredeti jogalkotói hatáskörben kiadott kormányrendelet meghatározott ügyek vonatkozásában a figyelmeztetés alkalmazásának kizárásáról rendelkezhet, ha az adott ügyben csekély súlyú szabályszegés nem merülhet fel.

A Ht. 84. § (4) bekezdés a) pontja szerint kizárt a figyelmeztetés szankció alkalmazása, ha a hulladékgazdálkodási tevékenységet engedély vagy nyilvántartásba vétel nélkül, vagy attól eltérően végzik.

A Kötelezett által engedély nélkül végzett hulladékgazdálkodási tevékenységet a Ht. 86. § (1) bekezdés b) pontja közigazgatási bírsággal rendeli szankcionálni. Tekintettel arra, hogy a Ht. 84. § (4) bekezdés a) pontja a figyelmeztetés kizárásáról rendelkezik engedély nélkül végzett hulladékgazdálkodási tevékenység folytatása esetén, jelen esetben figyelmeztetés szankció alkalmazásának nincs helye.

A Szankciótv. 9. § (2) bekezdése értelmében közigazgatási bírságot szab ki a közigazgatási hatósági eljárás során a hatóság, ha törvény vagy törvény felhatalmazása alapján önkormányzati rendelet bírság kiszabását teszi lehetővé,

a) a Nyilvántartásba a hatósági eljárás megindításának napját megelőző egy éven belül az ügyfél vonatkozásában közigazgatási szankciót megállapító döntést jegyezték be és

b) a hatóság nem figyelmeztetés alkalmazásáról dönt.

A Szankciótv. 9. § (3) bekezdés d) pontja alapján a hatóság a figyelmeztetés szankció alkalmazása feltételeinek teljesülése esetén is közigazgatási bírság szankciót alkalmaz, ha törvény vagy eredeti jogalkotói hatáskörben kiadott kormányrendelet meghatározott ügyek vonatkozásában a figyelmeztetés alkalmazásának kizárásáról rendelkezik.

A Ht. 86. §-ában foglaltak szerint:

(4) Ha a hulladékgazdálkodási bírság megfizetésére kötelezett a kiszabott bírság megfizetésére előírt határidő lejártá előtt az eredeti állapotot helyreállítja, illetve a jogellenes állapotot megszünteti, a hulladékgazdálkodási hatóság – az (5) bekezdésben meghatározott kivétellel – a bírságot kérelemre csökkentheti, ha a bírság célja csökkentett összeggel is elérhető.

(5) A hulladékgazdálkodási bírság

a) a visszafordíthatatlan környezetkárosítást okozó,

b) az ugyanazon jogsértés ismétlődésével vagy egyéb súlyosbító körülmény felmerülésével megvalósuló, vagy

c) a hulladékgazdálkodási tevékenységet ellenőrző hulladékgazdálkodási hatóság szándékos félrevezetésével, ellenőrzésének akadályozásával együtt járó jogsértés esetén nem mérsékelhető.

(15) A hulladékgazdálkodási bírság megfizetése nem mentesít a büntetőjogi, továbbá a kártérítési felelősség, valamint a tevékenység korlátozására, felfüggesztésére, tiltására vagy a megfelelő védekezés kialakítására, a természetes vagy eredeti környezeti állapot helyreállítására vonatkozó kötelezettség teljesítése alól.

(16) A hulladék mennyiségének meghatározása különösen méréssel, számítással, valamint műszaki becsléssel történhet.

Tekintettel arra, hogy a hatósági ellenőrzési eljárás során bizonyítást nyert, hogy a jogsértés 2024. június 15. és 2024. július 3. napja közötti időszakban történt, így a bírság számítás során a hulladékgazdálkodási bírság mértékéről, valamint kiszabásának és megállapításának módjáról szóló 271/2001. (XII. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Bírság rendelet) az irányadó.

A Bírság rendelet 1. § (1) bekezdése szerint a bírság mértéke - a 2. § (4)-(8) és a 3. § (4) bekezdésében foglaltak kivételével - az e rendeletben meghatározott alapbírságok és az azt módosító tényezőkhoz hozzárendelt szorzószámok szorzataként, a mellékletben foglaltak szerint számított összeg.

A hulladékgazdálkodási hatóság megállapította továbbá, hogy a Bírság rendelet 4. § (2) bekezdése szerint a bírság kiszabása nem mellőzhető, a kötelezett jogsértése nem tekinthető csekélynek, mivel hulladékgazdálkodási engedély nélkül végzett hulladékgazdálkodási tevékenységet.

A hulladékgazdálkodási hatóság a bírság összegét az alábbiak figyelembe vételével állapította meg:

A hulladékgazdálkodási hatóság a nyomozó hatóság nyomozati anyaga alapján megállapította, hogy 2024. június 15. és 2024. július 3. napja közötti időszakban összesen 13 alkalommal helyeztek el jogellenesen, kevert építési-bontási hulladékot a Madocsa külterület 0230 hrsz. és 0225/14 hrsz. számú ingatlanokon összesen 226,2 t mennyiségben.

A bírság meghatározása során a hulladék tonnában kifejezett tömegével kell számolni.

A hulladékgazdálkodási engedély nélkül gyűjtött hulladék mennyisége 226,2 tonna.

A Bírság rendelet 1. § (4) bekezdése alapján a hulladékgazdálkodási alapbírság (a továbbiakban: alapbírság) hulladékgyűjtésre vonatkozó legmagasabb mértéke:

A (3) bekezdés alá nem sorolható, környezetveszélyeztetéssel, illetőleg környezetkárosítással nem járó egyéb jogsértés esetén az alapbírság hatezer forint.

A Bírság rendelet 3. § (1) bekezdése szerint a bírság meghatározása során először az alapbírság összegét kell megállapítani.

A jogsértés jellegét, súlyát, volumenét figyelembe vevő módosító tényező meghatározása a Bírság rendelet 1. § (2) bekezdése szerint:

A bírság megállapítása során figyelembe kell venni:

- a) a jogsértő magatartás konkrét veszélyességét vagy károsító hatását;
- b) a jogsértésnek az ország, illetve a térség hulladékgazdálkodási helyzetére gyakorolt hatását;
- c) a bekövetkezett kár mértékét és a helyrszálíthatóság lehetőségét, kár hiányában a jogsértéssel esetlegesen szerzett előnyt, elhárított hátrányt.

A Bírság rendelet 1. § (2) bekezdésében szereplő szempontok jelen esetben az alábbiak szerint értékelhetők:

- a) A 226,2 tonna 17 09 04 azonosító kódú hulladék engedély nélküli gyűjtése esetében annak konkrét veszélyessége, károsító hatása nem bizonyítható.
- b) A 226,2 tonna 17 09 04 azonosító kódú hulladék engedély nélküli gyűjtésének az ország, illetve az adott térség hulladékgazdálkodási helyzetére gyakorolt hatásának értékelése során megállapítható, hogy ezen típusú hulladékok megfelelő kezeléssel, alapjellemezés mellett gazdaságosan hasznosíthatók. Megfelelő hasznosítással a korlátozottan rendelkezésre álló hulladéklerakó kapacitásokat nem terheli.
- c) A 226,2 tonna 17 09 04 azonosító kódú hulladék engedély nélküli gyűjtése miatt gazdasági szempontból kár keletkezik, azonban annak pontos mértéke nem becsülhető meg. A jogsértéssel a Kötelezett előnyre tett szert azáltal, hogy nem fordított gazdasági erőforrásokat arra, hogy engedélyt kérjen hulladék gyűjtésére vonatkozóan. A jogsértéssel a Kötelezett gazdasági hátrányt okozott, azáltal, hogy a hulladékot nem adta át érvényes engedéllyel rendelkező szervezet részére aki, jogszabályi előírásoknak megfelelően gondoskodik a hulladék kezeléséről. A hulladék hierarchiát nem tartotta szem előtt.

A Bírság rendelet 1. § (3) bekezdése a hulladékgazdálkodási alaphírság (a továbbiakban: alaphírság) legmagasabb mértékét sorolja fel.

A fentiek alapján a Bírság rendelet 1. § (2) bekezdés a)-c) pontjában foglalt mérlegelési szempont vizsgálata alapján az alaphírság összegét, 1 500,- Ft-ban határoztam meg.

A Bírság rendelet 3. § (2) bekezdése alapján a legmagasabb mértékben kell megállapítani az alaphírságot, ha

- a) visszafordíthatatlan környezetkárosítás, vagy
- b) ugyanazon jogsértés ismétlődése, illetőleg egyéb súlyosbító körülmény felmerülése, vagy
- c) a hulladékkezelési tevékenységet ellenőrző környezetvédelmi hatóság szándékolt félrevezetése, ellenőrzésének akadályozása valósult meg.

A Bírság rendelet 3. § (2) bekezdésében szereplő szempontok jelen esetben az alábbiak szerint értékelhetők:

- a) a 226,2 tonna 17 09 04 azonosító kódú hulladék engedély nélküli gyűjtésével visszafordíthatatlan környezetkárosítást a Kötelezett nem okozott;
- b) a 226,2 tonna 17 09 04 azonosító kódú hulladék engedély nélküli gyűjtése jogsértés első esetben valósult meg, illetőleg egyéb súlyosbító körülmény nem merült fel;
- c) a hulladékgazdálkodási hatóság szándékolt félrevezetése, ellenőrzésének akadályozása nem valósult meg.

A Bíróság rendelet 1. § (2) bekezdése a)-c) pontjában és a 3. § (2) bekezdésben foglaltak vizsgálatát követően a maximálisan kiszabható 6 000,- Ft helyett 1 500,- Ft-ban állapítom meg.

A Bíróság rendelet 3. § (3) bekezdése szerint az (1)-(2) bekezdésben foglaltak alapján megállapított alaphírságot - a (4) bekezdésben foglalt esetek kivételével - e rendelet mellékletében meghatározottak szerint figyelembe veendő módosító tényezővel kell megszorozni.

A Bíróság rendelet 3. § (5) bekezdése szerint a bíróság a (3) és (4) bekezdésben meghatározott módon kiszámított összegét, valamint a 2. § (4)-(6) bekezdésben meghatározott összegét

a) ugyanazon jogsértés ismételt elkövetése esetén kétszeres,

b) ugyanazon jogsértés harmadszor, valamint minden további elkövetése esetén háromszoros,

c) amennyiben a környezetveszélyeztetéssel, illetőleg környezetkárosítással járó jogsértést természetvédelmi területen - beleértve a védett természeti területet is -, jogszabály vagy felhatalmazása alapján védetté nyilvánított, illetve helyi védelem alatt álló, avagy külön jogszabály szerint kiemelt vízminőségvédelmi területté, illetve felszín alatti vízminőségvédelmi szempontból fokozottan érzékeny területté nyilvánított helyen követték el, ötszörös szorzóval emelt összegben kell alkalmazni.

A hulladékgazdálkodási hatóság fenti tényezőket a bíróság megállapítása során nem alkalmazta.

A Bíróság rendelet melléklete szerint a hulladékgazdálkodási bíróság kiszámításának módja a települési hulladékokra vonatkozóan:

$$B = A \times M \times S$$

1. B: a bíróság forintban fizetendő összege

2. A = 1500 Ft [Bíróság rendelet 1. § (4) bekezdése alapján]

3. $M = V \times M_{a,t}$ [Bíróság rendelet mellékletének 3. a) pontja alapján]

$V = 1$ [Bíróság rendelet mellékletének 3. pontja alapján]

$M_{a,t}$ számítása a hulladék megállapított, tonnában kifejezett tömegének figyelembevételével, a 100-1000 tonna tartomány alapján a súlytényező: $m_{a,1} = 0,55$.

t = a hulladék tonnában kifejezett t tömege, $t = 226,2$

$$M_{a,t} = 71,65 + (t - 100) \times 0,55$$

$$M_{a,1} = 71,65 + (226,2 - 100) \times 0,55 = 141,06$$

$$M = V \times M_{a,t} = 1 \times 141,06 \approx 141,06$$

4. $S = 1$ [Bíróság rendelet mellékletének 2. pontja alapján]

$$B = 1500 \text{ Ft} \times 141,06 \times 1 = 211\,590 \text{ Ft}$$

Fentiekre tekintettel a bíróság számított összege a kevert építési-bontási hulladékokra vonatkozóan összesen 211 590,- Ft.

A Bíróság rendelet 1. § (5) bekezdése szerint az alaphírság összege az e § (3)-(4) bekezdéseiben és a 2. § (3) bekezdésében meghatározott összegek 25 és 100%-a között állapítható meg - az e § (3) bekezdés

e) pontja szerinti esetek kivételével -, ha az elkövető a következményeket felszámolta és a jogellenes állapotot megszüntette a bírságot megállapító határozat kiadásáig.

A hulladékgazdálkodási hatóság a határozat 1. pontjában foglalt kötelezettség teljesítését elfogadta.

Fentekre tekintettel a bírság összegét 25 %-ban határozom meg, amely összesen 52 898,- Ft.

A Szankció törvény 10. § (4) bekezdése szerint a hatóság mérlegelési jogkörében meghatározható közigazgatási bírságösszeg esetén a kiszabható közigazgatási bírság mértéke legfeljebb a törvényben, a kormányrendeletben vagy az önkormányzati rendeletben meghatározott közigazgatási bírságösszeg felső határának fele lehet, ha a Nyilvántartásba a hatósági eljárás megindításának napját megelőző három éven belül az ügyfél vonatkozásában közigazgatási bírság szankciót megállapító döntést nem jegyezték be.

A Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásának (a továbbiakban: Nyilvántartás) adatai alapján a hulladékgazdálkodási hatóság megállapította, hogy Kötelezettel szemben 2024. november 13. napját megelőzően a Nyilvántartásba közigazgatási bírság szankciót megállapító döntést jegyezték be, ezért a Szankció törvény 10. § (4) bekezdése alkalmazható.

Fentekre tekintettel a bírság összege 52 898,- Ft, azaz ötvenkétezer-nyolcszázkilencvennyolc forint.

A környezetvédelmi hatóság a Bírság rendelet 4. § (3) és (4) bekezdésében foglaltakra tekintettel jelen határozat rendelkező részében rendelkezett a hulladékgazdálkodási bírság összege 30 %-ának az illetékes települési önkormányzat részére történő átutalásáról.

Jelen határozatban előírt kötelezettségek nem teljesítése esetén az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 132. és 133. § (1) bekezdése alapján a hulladékgazdálkodási hatóság a végrehajtást elrendeli, és a végrehajtás foganatosítása érdekében az állami adó- és vámhatóságot megkeresi.

A hulladékgazdálkodási hatóság jelen határozatát a Ht. 86. § (1) bekezdés b) pontja és a Szankciótv. 9. § (2) bekezdése, illetve (3) bekezdés d) pontja alapján hozta meg, az Ákr. 80. § (1) bekezdése szerinti formában, a 81. § (1) bekezdése szerinti tartalommal.

A döntés közléséről és véglegessé válásáról az Ákr. 85. § (5) bekezdése, valamint 82. § (1) bekezdése rendelkezik.

Az Ákr. 112. § (1) bekezdése alapján a hatóság határozata ellen önálló jogorvoslatnak van helye. Az Ákr. 114. § (1) bekezdése szerint az ügyfél – az önálló jogorvoslattal nem támadható végzések kivételével – a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat.

A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 39. § (1) bekezdése szerint a keresetlevelet - ha törvény eltérően nem rendelkezik - a vitatott közigazgatási cselekmény közlésétől számított harminc napon belül kell a vitatott cselekményt megvalósító közigazgatási szervhez kell benyújtani. A Kp. 28. § (1) bekezdése a beadványt elektronikus úton vagy postai úton kell benyújtani, a postai úton benyújtott beadvány előterjesztési ideje a postára adás napja.

A Kp. 39. § (2) bekezdése szerint, a jogi képviselő nélkül eljáró felperes a keresetlevelet jogszabályban meghatározott nyomtatványon is előterjesztheti. A Kp. 39. § (3) bekezdése alapján a keresetlevelet határidőben benyújtottnak kell tekinteni, ha azt a jogi képviselő nélkül eljáró felperes – határidőn belül – tévesen a bírósághoz vagy a közigazgatási szerv jogorvoslati szervéhez nyújtotta be. Ebben az esetben

a keresetlevelet haladéktalanul meg kell küldeni az (1) bekezdés szerinti közigazgatási szervnek. A Kp. 39. § (3a) bekezdése szerint a keresetlevelet határidőben benyújtottnak kell tekinteni, ha azt a felperes a közigazgatási cselekmény jogorvoslati záradékának megfelelően nyújtotta be, vagy arra figyelemmel nyújtotta be a bírósághoz, hogy az (1) bekezdés szerinti közigazgatási szerv az elektronikus ügyintézés feltételeit átmenetileg vagy tartósan nem biztosítja. A bíróság a keresetlevelet haladéktalanul megküldi az (1) bekezdés szerinti közigazgatási szervnek.

A Kp. 12. § (1) bekezdése szerint, a törvényszék hatáskörébe tartoznak azok a közigazgatási perek és egyéb közigazgatási bírósági eljárások, amelyek elbírálását törvény nem utalja a Kúria hatáskörébe. A Kp. 12. § (2) bekezdése alapján megállapítottam, hogy jelen határozat ellen indított közigazgatási per elbírálása nem tartozik a Kúria hatáskörébe. A bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 3/A. §-a szerint a közigazgatási kollégiummal működő törvényszékek közigazgatási jogvitákban a 4. melléklet alapján meghatározott illetékességi területen járnak el. A 4. melléklet 6. pontja szerint a Pécsi Törvényszék illetékességi területe közigazgatási jogvitákban Tolna vármegyére is kiterjed.

A Kp. 29. § (1) bekezdése szerint az elektronikus kapcsolattartásra a polgári perrendtartás szabályait kell megfelelően alkalmazni. A Polgári Perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX törvény 605. § [Választható elektronikus kapcsolattartás] (1)-(3) bekezdése alapján a perben az elektronikus kapcsolattartásra nem köteles fél vagy a jogi képviselőnek nem minősülő képviselője a keresetlevelet, továbbá minden egyéb beadványt és ezek mellékletét, valamint okiratot (e fejezetben a továbbiakban együtt: beadvány) választása szerint elektronikus úton is benyújthatja, a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvényben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon. Az elektronikus úton történő kapcsolattartásra vonatkozó bejelentést a fél vagy a képviselő az eljárás bármely szakaszában megteheti az eljáró bíróságnál. A beadvány elektronikus úton történő benyújtását az (1) bekezdés szerinti elektronikus út vállalásának kell tekinteni. Az (1) bekezdés szerinti elektronikus út választása esetén az eljárás folyamán – ideértve az eljárás minden szakaszát és a rendkívüli perorvoslatot is – a fél, illetve képviselője köteles a bírósággal a kapcsolatot elektronikus úton tartani és a bíróság is valamennyi bírósági iratot elektronikusan kézbesít a részére, kivéve a tárgyaláson csatolt vagy kézbesíthető iratot, illetve határozatot.

A Kp. 77. § (1) bekezdése szerint, ha egyik fél sem kérte tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz. A Kp. 77. § (2) bekezdése értelmében tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti, a tárgyalás tartása iránti kérelem elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye. Tárgyalás tartása a perbelépési kérelemben, illetve a perbevonásától vagy a perbeállításától számított tizenöt napon belül is kérhető.

A Kp. 39. § (6) bekezdése szerint, ha törvény eltérően nem rendelkezik, a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs. A Kp. 50. § (1) bekezdése szerint, akinek jogát, jogos érdekét a közigazgatási tevékenység vagy az azzal előidézett helyzet fenntartása sérti, a közvetlenül fenyegető hátrány elhárítása, a vitássá tett jogviszony ideiglenes rendezése, illetve a jogvitára okot adó állapot változatlan fenntartása érdekében a perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bíróságtól az eljárás során bármikor azonnali jogvédelmet kérhet. A Kp. 50. § (2) bekezdése szerint azonnali jogvédelem keretében kérhető a) a halasztó hatály elrendelése, b) a halasztó hatály feloldása, c) ideiglenes intézkedés, illetve d) előzetes bizonyítás elrendelése. A Kp. 50. § (4) bekezdése szerint a kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell.

A Kp. 52. § (1) bekezdése szerint, ha a keresetlevél benyújtásának nincs halasztó hatálya, a bíróság elrendelheti annak részleges vagy teljes halasztó hatályát. A halasztó hatály elrendelése esetén a közigazgatási cselekmény nem hajtható végre, annak alapján jogosultság nem gyakorolható, és egyébmódon sem hatályosulhat. A Kp. 52. § (2) bekezdése szerint, a végrehajtás a kérelemnek a végrehajtást fogantatosító szerv tudomására jutásától annak elbírálásáig, de legkésőbb az elbírálásra nyitva álló határidő elteltéig nem fogantatosítható, kivéve, ha a közigazgatási szerv a cselekményét azonnal végrehajthatónak nyilvánította. A tudomásszerzésig fogantatosított végrehajtási cselekmények a bíróság eltérő rendelkezésének hiányában hatályban maradnak.

A közigazgatási per illetékének mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. § (1) bekezdése, 59. § (1) bekezdése, valamint 62. § (1) bekezdés h) pontja határozza meg és rendelkezik a tárgyi illeték feljegyzési jogról.

A hulladékgazdálkodási hatóság hatáskörét a *hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről* szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet (a továbbiakban Korm. rendelet) 1. § (1) bekezdése és a 2. § (1) bekezdése, illetékességét a Korm. rendelet 1. § (2) bekezdése állapítja meg.

A *környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól* szóló 58/2019. (XII.18.) AM rendelet szerint a hulladékgazdálkodási hatóság jelen határozat hatósági nyilvántartásba vételéről gondoskodik.

A kiadmányozási jog gyakorlása a *fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról* szóló 15/2024. (VI.28.) KTM utasítás és a Tolna Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének a *kiadmányozás szabályairól* szóló 8/2025. (VII.31.) TVKH utasítás alapján történt.

Szekszárd, 2025. december 8.

dr. Lehocz Regina főispán nevében és megbízásából:

