



VAS VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Tárgy: Csénye, Teveli-tó vízjogi
fennmaradási engedélye

Műszaki ügyintéző: Mosonyi Gábor

Jogi ügyintéző: dr. Juhász Boglárka

Vízikönyvi szám: Gyöngyös/1278.

HATÁROZAT

1./ Králl Csaba (9611 Csénye, Petőfi Sándor u. 45.; a továbbiakban: Engedélyes) részére, a Polgár Antal (9026 Győr, Rónay Jácint út 3.; a továbbiakban: Tervező) által T.87/2025. munkaszámon készített tervdokumentáció alapján a 2./ pontban ismertetett vízilétesítmények fennmaradására és üzemeltetésére

vízjogi fennmaradási engedélyt adok.

2./ Létesült:

A vízilétesítmény helye: Csénye 028/18 hrsz.-ú ingatlan (Vas vármegye)

Vízügyi objektumazonosítók (VOR)

VOR	Objektum név	Objektum típus
AWP670	Csénye, Teveli-tó	Egyéb vízhasználatok
AWP67	Csénye, Teveli-tó talajvízhasználat	Felszín alatti vízelvonás – Vízterhelési pont
AWP678	Csénye, Teveli-tó látványtó	Mesterséges állóvíz

Vízrendszer: Gyöngyös műcsatorna/Rába

Kialakítása

A Csénye 028/18 hrsz.-ú ingatlanon korábban agyagos vöröskavics kitermelés folyt. A tevékenység felhagyása után a környéken élők hulladéklerakásra használták a visszamaradt mélyedést. A terület rekultiválásra került. Az ezután megmaradt gödör beerdősült és magas talajvíz állás esetén megjelent benne a szabad felszínű víz. A terület rendezése érdekében a bozotos kiirtása után terep lemélyítéssel állandó vízű szabálytalan alakú meder került kialakításra padkás szelvénnel, megközelítő rámpával.

Az tó műszaki adatai:

Tómeder területe:	2.736 m ²
Vízfelület névleges üzemvízszinten:	1.298 m ²
Névleges üzemvízszint:	162,90 mBf
Felmérési vízszint (2025. 02. 14.):	162,87 mBf

TÜZVÉDELMI, IPARBIZTONSÁGI ÉS VÍZÜGYI HATÓSÁGI FŐOSZTÁLY
TÜZVÉDELMI, IPARBIZTONSÁGI, VÍZÜGYI ÉS VÍZVÉDELMI OSZTÁLY
9700 Szombathely, Vörösmarty M. u. 2. Tel.: 70/705-2092
KRID: 576058903 Honlap: www.kormanyhivatalok.hu
Ügyfélfogadás: Hétfő, Péntek 8-12; Szerda 8-12 és 13-16

LKV. – LNV: 162,50 – 163,40 mBf
 Víztest-névleges üzemvízszintnél: 2.185 m³
 Vízpótlás éves mennyisége: 454 m³
 Legnagyobb vízmélység üzemvízszintnél: 2,30 m
 Rézsűhajlás: 1:2
 Súlyponti koordináták: EOY: 484 715,88 EOYX: 211 576,70

Vízkezelési járulékok adatai:

A víz pótlásának bázisa: talajvíz

Vízigény:

Vízhasználat célja látványtó
 Vízfelület 0,1298 ha
 Egyszeri feltöltés 2.185 m³
 Éves víz pótlás (350 mm /ha/ idény 0,1298 ha-ra vetítve) 454 m³ /év

Vízkezelési jellege	Vízkezelési minősége	Vízhasználat mértéke	Víztest-túlterhelési szorzó	Vízhasználat jellege	Lekötött vízmennyiség
talajvíz	III. osztály	nem mért	1,0	gazdasági célú egyéb	2.185 m ³ (az első évben) 454 m ³ /év (második évtől)

Felügyeleti kategória: IV.

3./ **E vízjogi fennmaradási engedély 2050. augusztus 31. napjáig hatályos.** Az engedély hatályának meghosszabbítása - előbbi időpont lejártá előtt 60 nappal - a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet] 11. § (1) és (3) bekezdésében és a vízjogi engedélyezési eljárásról szükséges dokumentáció tartalmáról szóló 41/2017. (XII. 29.) BM rendeletben [a továbbiakban: 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet] előírt mellékletek csatolásával kérhető.

4./ Előírások:

Vízügyi és Vízügyi előírások:

1. A tulajdonos vagy az üzemeltető személyében bekövetkezett változást Engedélyes köteles 30 napon belül az igazoló okiratok csatolásával bejelenteni a Vas Megyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Tűzvédelmi, Iparbiztonsági, Vízügyi és Vízügyi Osztálynak (a továbbiakban: Vízügyi Hatóság), és kérni a vízjogi fennmaradási engedély módosítását.
2. Az engedélyezett tevékenység csak a vízjogi fennmaradási engedély érvényességi ideje alatt végezhető.
3. Az engedélyezett létesítményeket a jelen engedély, valamint az engedélyezési dokumentáció szerint úgy kell fenntartani és üzemeltetni, hogy azok rendeltetésüknek mindenkor megfeleljenek.
4. Az engedélyezett vízügyi létesítményben tervezett minden jelentős változást az engedélyező hatóságnak be kell jelenteni, és még a kivitelezés megkezdése előtt előzetesen vízjogi

létesítési engedélyt kell kérni. Az elvégzett módosítások, átépítések után a 41/2017. (XII. 29.) BM rendeletben meghatározottak szerint összeállított megvalósulási tervek csatolásával a fennmaradási engedély módosítását kell kérni.

5. A vízjogi üzemeltetési engedélyt a mellékletét képező engedélyezési (fenntartási) tervdokumentációval együtt meg kell őrizni és azt az ellenőrzésre jogosult hatóságnak fel kell mutatni.
6. A látványtóból évente egy alkalommal, a nyári kisvizes időszakban akkreditált mintavételt követően akkreditált laboratórium által vízminőség-vizsgálatokat kell végezni a következő komponensskörrel: víz hőmérséklet, pH, oldott O₂, BOI₅, KOI_k, össz. N, NO₂-N, NO₃-N, NH₄⁺-N, össz. P, PO₄³⁻-P, össz. lebegőanyag és fajlagos vezetőképesség.
A vizsgálatok eredményeit a Vízügyi Hatóság részére kiértékelve, **minden év szeptember 30-ig** meg kell küldeni.
7. A 2. pontban engedélyezett vízmennyiség figyelembevételével a mindenkori rendelkezéseknek megfelelően vízkészletjárulékot kell fizetni, illetve bevallási kötelezettségének eleget kell tenni.
8. A látványtó vízállását és üzemi vízszintjét mutató vízmércét **2025. december 31-ig** ki kell építeni, melynek tényét a Vízügyi Hatóság felé igazolni kell.

Környezetvédelmi és Természetvédelmi előírások:

1. Az üzemeltetés során szükséges beavatkozások - esetleges kotrás során ügyelni kell arra, hogy az élővilág a lehető legkisebb zavarást szenvedjen.
2. Amennyiben szükséges, a parti és vízi növényzet irtása - kivéve a mederrézsűk kaszálása
3. A hozzá kötődő fauna élőhelyének védelme érdekében szintén csak a vegetációs időszakon kívül (szeptember 1. és február 28. között) végezhető.
4. Az engedélyesnek számolnia kell a kialakuló természeti állapot megóvásával, a tóhoz mint természet-közei „vizes élőhelyhez” kötődő fajok jelenlétével - melyek között védett és fokozottan védett fajok is lehetnek -, azok létfeltételeinek biztosításával, zavarásuk mérséklésével.
5. A tó párolgási és szivárgási vízutánpótlása csak talajvízből történhet.
6. A lágy és fásszárú özönnövények elterjedését a tó környezetében meg kell akadályozni.
7. Árnyékolásként csak a tájegységre jellemző, őshonos fák telepíthetők.
8. Amennyiben későbbiekben felmerülne a horgásztóként történő hasznosítás, a haltelepítési szintnél figyelembe kell venni, hogy a vízszint talajvízszint-függő, és csak őshonos halak telepíthetők, idegenhonos pl. amur nem.

Aki jogszabályban, hatósági határozatban vagy közvetlenül alkalmazandó közösségi jogi aktusban szereplő vízgazdálkodási előírást megszeg, a jogsértő magatartás súlyához igazodó vízgazdálkodási bírságot köteles fizetni.

Egyidejűleg megállapítom, hogy az igazgatási szolgáltatási díj mértéke **266.000,-Ft**, melyet Engedélyes megfizetett.

E döntés ellen fellebbezésnek nincs helye, de az ügyfél a közléstől számított 30 napon belül jogsérelemre történő hivatkozással közigazgatási per keretében kérheti a határozat felülvizsgálatát a Győri Törvényszéktől (9021 Győr, Szent István út 6.) A keresetlevelet a közigazgatási határozatot hozó szervnél a Vas Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Tűzvédelmi, Iparbiztonsági, Vízügyi és Vízvédelmi Osztályánál (9700 Szombathely, Vörösmarty u. 2.) kell benyújtani, vagy ajánlott küldeményként postára adni.

A keresetlevél kötelező tartalmi elemeit, illetve mellékleteit a *közigazgatási perrendtartásról* szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 37.§-a tartalmazza.

Ha a keresetlevél alapján a hatóság megállapítja, hogy döntése jogszabályt sért, azt módosítja vagy visszavonja. Ha a keresetlevélben foglaltakkal egyetért és az ügyben nincs ellenérdekű ügyfél, a hatóság a nem jogszabálysértő döntést is visszavonhatja, illetve a keresetlevélben foglaltaknak megfelelően módosíthatja.

A közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránti eljárás illetéke 30.000,- Ft. A közigazgatási bírósági eljárásban a feleket jövedelmi és vagyoni viszonyaikra tekintet nélkül illeték-feljegyzési jog illeti meg.

Tájékoztatom az ügyfelet, hogy a jogi képviselővel eljáró fél és a belföldi székhelyű gazdálkodó szervezet elektronikus úton köteles benyújtani a keresetlevelet a Kp. 39.§ (1) bekezdésében, valamint a *digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól* szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: 2023. évi CIII. törvény) 18. § (1) bekezdésében és 19. §-ában foglaltak szerint a közigazgatási döntést hozó szervnél E-Papír szolgáltatás útján, cégkapus beküldéssel (<https://epapir.gov.hu> oldalon „Jogorvoslat” témacsoport, „Közigazgatási szerv határozatának bírósági felülvizsgálata iránti keresetlevél benyújtása” ügýtípus, címzett: Vas Vármegyei Kormányhivatal).”

A jogi képviselő nélkül eljáró felperes a keresetlevelet a *polgári perben és a közigazgatási bírósági eljárásban alkalmazandó nyomtatványokról* szóló 17/2020. (XII.23.) IM rendeletben meghatározott nyomtatványon is előterjesztheti. A nyomtatványok a <https://birosag.hu/eljarasok-nyomtatvanyai/polgari-kozigazgatasi-papir-alapu-nyomtatvanyok/az-eljarast-megindito-nyomtatvanyok> oldalon is elérhetőek.

Ha törvény eltérően nem rendelkezik, a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs. Akinek jogát, jogos érdekét a közigazgatási tevékenység vagy az azzal előidézett helyzet fenntartása sérti, keresetlevelében, vagy a bíróságtól az eljárás során bármikor azonnali jogvédelmet kérhet, melynek keretében kérhető a halasztó hatály elrendelése, feloldása, ideiglenes intézkedés, illetve előzetes bizonyítás elrendelése.

A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, azonban bármelyik fél kérésére tárgyalást tart. A tárgyalás tartását a keresetlevélben lehet kérni, ennek elmulasztása esetén igazolási kérelemnek nincs helye.

A bíróság törvény eltérő rendelkezésének hiányában egyszerűsített perben jár el a hatósági igazolvánnyal, a hatósági bizonyítvánnyal, valamint – a tevékenység gyakorlásához szükséges köztisztületi vagy más szervezeti nyilvántartás és az ingatlan-nyilvántartás kivételével – a hatósági nyilvántartás vezetésével kapcsolatos perben, a kizárólag a hatósági eljárás egyéb résztvevőjének keresete alapján indult perben és a járulékos közigazgatási cselekménnyel, továbbá a közigazgatási szerv visszautasító vagy az eljárást megszüntető döntésével kapcsolatos perben.

INDOKOLÁS

Engedélyes megbízásából eljáró Tervező tárgyi ügyben 2025. június 25. napján érkezett kérelmében a Csénye, Teveli-tó vonatkozásában vízjogi fennmaradási engedély kiadását kérte a mellékelten benyújtott tervdokumentáció alapján.

A tó kialakítása a meglévő anyaggödörből vízjogi létesítési engedély nélkül történt.

A kérelmet és mellékleteit a 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet előírásai szerint ellenőriztem és megállapítottam, hogy a beadvány tartalmazza:

- Engedélyes megnevezését, címét;
- a kérelmet;
- a meghatalmazást;

- a tervdokumentáció elektronikus példányát (Polgár Antal: 08-0842);
- az érintett ingatlan e-hiteles tulajdoni lapját (Csénye 028/18 hrsz.);
- az igazgatási szolgáltatási díj befizetését igazoló bizonylatot;
- a 13. számú adatlapot;
- a Tervező nyilatkozatát a helyi építési szabályzatnak való megfeleléséről;
- a Tervező nyilatkozatát arról, hogy a tő kialakítása közműveket nem érint.
- műszaki leírást.

A kérelem és mellékleteinek hiányosságaira tekintettel a Vízügyi Hatóság 30418/2722-2/2025.ált. és 30418/2722-7/2025.ált. számokon hiánypótlásokat rendelt el, melyek teljesítése az alábbi dokumentumok benyújtásával megtörtént:

- a Nyugat-dunántúli vízügyi Igazgatóság 0934-004/2025. számú vízügyi objektumazonosítási nyilatkozatát és vagyonkezelői hozzájárulását;
- a beruházás értékéről szóló nyilatkozatot;
- az üzemeltetési szabályzatot;
- a kivitelező személyét és ismételt nyilatkozatot a beruházás értékéről;

Mivel a hiánypótlások teljesítéseként egymásnak ellentmondó nyilatkozatok kerültek benyújtásra a tő kialakításával és a beruházás értékével kapcsolatban, ezért a Vízügyi Hatóság a tényállás tisztázása érdekében az *általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény [a továbbiakban: Ákr.] 68. § (1) bekezdése alapján helyszíni szemlét tartott, melyről 30418/2722-11/2025.ált. számon jegyzőkönyv készült. A jegyzőkönyvben az Engedélyes tisztázta a beruházás értékét és az általa elvégzett munkákat, ezért a vízgazdálkodási bírság kiszabása során a jegyzőkönyvben szereplő nyilatkozatot vettem figyelembe.

A Vízügyi Hatóság 2025. május 6. napján a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1/L. § és a 4. számú melléklet 9., 10. és 21. pontjai alapján a Vas Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztályát és a Vas Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi Osztály 1. az engedélyezési eljárás során vizsgálandó szakkérdések tárgyában.

A Vas Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály VA/KTHF-KTO/1966-2/2025. számon az engedély kiadásához az engedélyezési eljárás során vizsgálandó, „Annak elbírálása, hogy a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 2. melléklete szerinti tevékenységek és létesítmények esetében feltételezhető-e jelentős környezeti hatás” valamint „Annak elbírálása, hogy a természetvédelem jogszabályban meghatározott követelményei a kérelemben foglaltak szerint vagy további feltételek mellett érvényesülnek-e a rendelkező részben foglalt kikötésekkel hozzájárult:

Szakkérdésre adott válaszát az alábbiakkal indokolta: „*A rendelkezésre álló információk alapján megállapítottam, hogy az érintett Csénye 028/18 hrsz-ú „kivett anyaggödör” művelési ágú ingatlan (Teveli-tó) nem áll országos vagy európai közösségi jelentőségű természetvédelmi oltalom alatt.*

A legközelebbi, természetvédelmi oltalom alatt álló területek a tótól több mint 3000 m-re dél-keletre lévő, az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet szerinti Natura 2000 természetvédelmi oltalom alatt álló HUON 20008 jelű Rába és Csörnőcvölgy megnevezésű Kiemelt Jelentőségű Természet-megőrzési Terület részei. Természetközeli élőhelynek tekinthető a területtől északra 109 m -re lévő Gyöngyös-patak és környezete is.

Az ingatlan alacsony biodiverzitású, volt anyaggödör, de a viszonylagos közelségben lévő Gyöngyös patak miatt a tónál a vízhez kötődő élővilág megjelenése gyorsan megtörtént.

A látványtó 1298 m² kiterjedésű, 1:2 hajlású részükkal. A dokumentáció szerint halászati hasznosítása jelenleg nem tervezett.

A fentiekben ismertetett tények alapján megállapítható, hogy tárgyi tó fennmaradása és üzemeltetése a védett madárfajok, a vizes élőhelyek élővilágának védelmére vonatkozó kikötéseim betartásával környezetvédelmi, táj- és természetvédelmi szempontból elfogadható, a távoli Natura 2000 területek védett vagy Natura jelölőfajaira, élőhelyeire jelentős hatást nem gyakorol, védett értéket nem veszélyeztet, következésképpen szakhatósági hozzájárulásomat megadtam.

Állásfoglalásomat a környezet védelméről szóló 1995. évi LIII. törvény 6. § (1) bekezdés, 9. §, illetve a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet) 1/L. § és a 4. melléklet 9. pontja szakkérdései vonatkozásában adtam ki.

A Vas Vármegyei Kormányhivatal hatáskörét a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII. 30.) Kormányrendelet 6. § (1) bekezdés c) pontja, és a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. Rendelet 5 § (1) c) pontja; illetékességét a fent megjelölt kormányrendeletek 2. § (1) bekezdése határozza meg.

A Vas Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi Osztály

1. VA/EOF-ÉO1/00989-2/2025. számon engedély kiadásához az engedélyezési eljárás során vizsgálandó, „Annak elbírálása, hogy a kulturális örökség védelme jogszabályban meghatározott követelményei a kérelemben foglaltak szerint vagy további feltételek mellett érvényesülnek-e.” szakkérdés tekintetében kikötések nélkül járult hozzá.

Szakkérdésre adott válaszáat az alábbiakkal indokolta: „A hivatalom rendelkezésére álló adatok alapján megállapítottam, hogy a tervezett beruházás területe a közhiteles régészeti nyilvántartásban nem szerepel.

Felhívom a figyelmet azonban, hogy a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 24. § (2) bekezdésében foglaltak szerint, amennyiben az építkezés során régészeti emlék, illetőleg lelet kerül elő, a felfedező (a munka felelős vezetője) köteles a régészeti emléket veszélyeztető tevékenységet felfüggeszteni, és hatóságunknak haladéktalanul bejelenteni.

A bejelentési kötelezettség elmulasztása a Kötv. 82. § (2) bekezdése, valamint az örökségvédelmi bírságról szóló 191/2001. (XI. 18.) Korm. rendelet alapján örökségvédelmi bírság kiszabását vonhatja maga után.

Hatásköröm a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdés a) pontján, illetékességem a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022 (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1)-(2) bekezdésein alapul.”

A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény [a továbbiakban: Vgtv.] 28/A. § (1) bekezdésében foglaltak szerint vízjogi engedély szükséges – jogszabályban meghatározott kivételektől eltekintve – a vízimunka elvégzéséhez, illetve vízilétesítmény megépítéséhez, átalakításához (létesítési engedély), továbbá annak használatbavételéhez, üzemeltetéséhez, valamint minden vízhasználathoz (üzemeltetési engedély).

A rendelkezésemre álló iratelőzmények felülvizsgálata során megállapítottam, hogy a Csénye Tevelítő létesítéséhez vízjogi engedély nem került kiadásra, ezért üzemeltetésükre csak vízjogi fennmaradási engedély adható a Vgtv. 29. § (4) bekezdése és a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 15. § (1) bekezdés alapján.

A Vgtv. 29. § (4) bekezdése értelmében amennyiben az engedély nélkül kialakított vízilétesítményre vízjogi fennmaradási engedély kerül kiadásra, egyidejűleg vízgazdálkodási bírság megfizetését kell előírni.

A vízgazdálkodási bírság kiszabásáról a Vízügyi Hatóság külön döntésben rendelkezik.

Az eljárás során megállapítottam, hogy a vízjogi fennmaradási és üzemeltetési engedély határozatom rendelkező részében foglalt kiadása köz-, illetve magánérdek sérelmével nem jár, a vízgazdálkodás általános rendjébe beilleszkedik, ezért a kérelem elfogadásáról döntöttem.

A víztest-túlterhelési szorzót („t”) Magyarország felülvizsgált, 2021. évi vízgyűjtő-gazdálkodási tervéről szóló 1242/2022. (IV. 28.) Korm. határozat 6-2. és melléklete, valamint 6-14. – 6-21. térképmellékletei alapján állapítottam meg.

Az engedély érvényességi idejét a vízilétesítmények vízgazdálkodási rendeltetését, műszaki jellemzőit figyelembe véve a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 5. § (5) bekezdése alapján állapítottam meg

A felügyeleti kategóriát a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 21. § (4) bekezdés d) pontja, valamint 1. melléklete alapján állapítottam meg.

Előírásaimat a fenti jogszabályhelyeken túl a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdése, 5. § (7) bekezdése, 11. § (1) bekezdése, a Vgtv. 15/A. §-a, a *felszíni vizek minősége védelmének szabályairól* szóló 220/2004. (VII. 21.) 5. § (1) bekezdése és a *vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó műszaki szabályokról* szóló 30/2008. (XII. 31.) KvVM rendelet 82.§ (2) bekezdése alapján tettem.

Felhívom a figyelmet továbbá, hogy a Vgtv. 32/A. § (1) bekezdése szerint aki jogszabályban, hatósági határozatban vagy közvetlenül alkalmazandó közösségi jogi aktusban szereplő vízgazdálkodási előírást megszeg, a jogsértő magatartás súlyához igazodó vízgazdálkodási bírságot köteles fizetni. A bírság összege legfeljebb 1 000 000 forintig, természetes személy esetében 300 000 forintig terjedhet.

Ezúton tájékoztatom, hogy a vízjogi engedély véglegessé válását követően a Vgtv. 15/A. – 15/E. §-ai alapján az alábbi, VKJ-val kapcsolatos kötelezettségei állnak fenn:

A vízhasználó az engedélyben lekötött vízmennyiség után a Vgtv. 15/D. § (2) a) pontja alapján kisfogyasztónak minősül, így éves nyilatkozattételre és befizetésre kötelezett.

Az éves elszámolásokat a **tárgyévét követő első hónap 15. napjáig** kell a Hatóság felé benyújtani, illetve ugyanezen időpontig kell a befizetéseket is teljesíteni.

A bevallási kötelezettség alapját a jelen határozat 2. fejezet „VKJ-paraméterek” címszava szerint lekötött vízkontingens képezi.

A befizetéseket a VVKH bírság és egyéb központosított bevétel beszedési számlára, a MÁK 10047004-01040030-00000000 számlaszámra kell teljesíteni.

A VKJ kiszámításának módját a Vgtv. és a 43/1999. (XII. 26.) KHVM rendelet tartalmazza.

A bevalláshoz szükséges adatlapok a <https://vkj.gov.hu> oldalon érhetőek el.

Jelen döntésem rendelkező részében foglalt, a VKJ bevallást és fizetést érintő adatok, előírások a Vgtv. 15/A. – 15/E. §-ai, a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 5/C. § (1) bekezdése, valamint a 43/1999. (XII. 26.) KHVM rendelet 1. melléklete alapján kerültek meghatározásra.

A vízkészletjárulék kiszámításának módjáról, elemeiről és azok értékéről szóló tájékoztatást a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 5/C. § (3) bekezdése alapján adtam.

Az igazgatási szolgáltatási díj mértékét a *vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet [a továbbiakban: 13/2015. (III. 31.) BM rendelet] 1. számú mellékletének 2.1.a) pontja alapján állapítottam meg. Az igazgatási szolgáltatási díjat a 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 5. § (3) bekezdése alapján az eljárás kezdeményezésekor kell a kérelmezőnek megfizetnie. Az igazgatási szolgáltatási díjat Engedélyes megfizette.

A jogorvoslatról az Ákr. és a Kp. alapján adtam tájékoztatást.

Az Ákr. 112. §-a, és 116. § (1) bekezdése, illetve a 114. § (1) bekezdése alapján a határozattal szemben közigazgatási per útján van helye jogorvoslatnak.

A közigazgatási per szabályait a Kp. határozza meg. A Kp. 12. § (1) bekezdés alapján a Hatóság döntésével szembeni közigazgatási per a törvényszék hatáskörébe tartozik, a perre *a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról* szóló 2010. évi CLXXXIV. tv. 3/A. § és 4. melléklete értelmében a Győri Törvényszék illetékes.

A Kp. 39. § (6) bekezdése szerint – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs.

A Kp. 29. § (1) bekezdése és erre tekintettel a *polgári perrendtartásról* szóló 2016. évi CXXX. törvény 604. § szerint alkalmazandó, a 2023. évi CIII. törvény 19. § (1) bekezdés a) pontja és b) pontja szerinti az ügyfelek elektronikus kapcsolattartásra kötelezettek.

A keresetlevél benyújtásának idejét és helyét a Kp. 39. § (1) bekezdése határozza meg. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről szóló tájékoztatás a Kp. 77. § (1)-(2) bekezdésén alapul.

A közigazgatási per illetékének mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (továbbiakban: Itv.) 45/A. § (1) bekezdése és 59. § (1) bekezdése alapján állapítottam meg, a tárgyi illeték feljegyzési jogot az Itv. 62. § (1) bekezdés h) pontja biztosítja.

Az ügyintézésre nyitva álló határidő az Ákr. 50. § (2) bekezdés c) pontja alapján 60 nap.

A határozat Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján történő véglegessé válásáról a Vízügyi Hatóság értesítést küld.

Jelen határozat vízikönyvi nyilvántartásba vételéről - a perindításra nyitva álló határidő lejártát követően - intézkedem.

Tekintettel arra, hogy tárgyi eljárás a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 2. számú melléklete alá esik, a *környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. törvény 66/A. § (1) bekezdése és 98. § (1) és (1a) bekezdései, a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 4. számú melléklet 9. pontja értelmében, valamint az Ákr. 5. § (2) bekezdése és 88. § (1) bekezdés c) pontja alapján ezen értesítést hirdetményi úton is közlöm.

A Vízügyi Hatóság hatáskörét a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 10. § (1) bekezdése, a Vgtv. 28. §-a, a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, illetékességét a Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése, valamint a 2. melléklet 6. pontja állapítja meg.

A kiadmányozási jog átruházása a Vas Vármegyei Kormányhivatalt vezető Főispán kiadmányozás rendjéről szóló 3/2023. (II.3.) számú utasításában meghatározottak szerint történt.

Szombathely, *elektronikus időbélyegző szerint*

Vámos Zoltán

főispán

nevében és megbízásából:

Dr. Borbély Gábor

osztályvezető

Melléklet: -

Terjedelem: 9 oldal

Kapják:

1. sz. pld.:	Polgár Antal, 9026 Győr, Rónay Jácint út 3.	ÜK
2. sz. pld.:	Králl Csaba, 9611 Csénye, Petőfi Sándor u. 45.	ÜK
3. sz. pld.:	Nyugat-dunántúli Vízügyi Igazgatóság, 9700 Szombathely, Vörösmarty u. 2.	NSZ
4. sz. pld.:	Vas Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály, 9700 Szombathely, Vörösmarty u. 2.	NSZ
5. sz. pld.:	Vas Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi Osztály 1., 9700 Szombathely, Széll Kálmán u. 31-33.	NSZ
6. sz. pld.:	Honlap	
7. sz. pld.:	VKJ	
8. sz. pld.:	Vízikönyv	
9. sz. pld.:	Irattár	

ZÁRADÉK

A dokumentum elektronikus aláírással hitelesített
30418/2722-14/2025.ált.