



VAS VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Iktatószám: VA/KTHF/125-50/2025.

Ügyintézők: Nagy Norbert, Katavics Eszter Ágota,
Varga András, Bertalan Ágnes, dr. Bodorkós
Erzsébet

Telefon: +36 70 705 1211

Tárgy: Kőszegi-hegység területén található hegyikerékpáros (enduro) ösvények előzetes vizsgálati eljárása

HATÁROZAT

I.

A **Magyar Kerékpáros Turisztikai Szövetség** (9700 Szombathely, Berzsényi tér 1., továbbiakban: MAKETUSZ.) által tárgyi ügyben benyújtott kérelem és a MAKETUSZ megbízásából eljáró **Környezeti Projekt Kft.** (9462 Völcséj, Fő u. 162.) és **Csordás Csaba Gábor e.v.** (9726 Velem, Guba u. 24.) által készített „**Kőszegi-hegység területén található hegyikerékpáros (enduro) ösvények előzetes vizsgálata**” elnevezésű előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak alapján megállapítom, hogy Kőszegi-hegység területén található hegyikerékpáros (enduro) ösvények előzetes vizsgálata tervezett létesítése során

jelentős környezeti hatás feltételezhető,

ezért a tervezett tevékenység végzéséhez a környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban Kormányrendelet) 5. § (2) aa) pontja alapján **környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása szükséges.**

II.

A környezeti hatástanulmány tartalmi követelményei

- A Kormányrendelet 5. § (2) bekezdés d) pontja alapján kellő alaposságú Natura 2000 hatásbecslést kell végezni az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 14. és 15. számú mellékleteknek megfelelően.
- A környezeti hatástanulmányt a Kormányrendelet 6-7. számú melléklete szerinti tartalmi követelményeknek megfelelően kell elkészíteni.
- A Kormányrendelet 6.§ (1) bekezdés alapján a környezeti hatástanulmánynak ki kell terjednie az élővilágra, a biológiai sokféleségre, különös figyelemmel a védett természeti területekre és értékekre, valamint a Natura 2000 területekre, a tájra, a környezeti elemek rendszereire, folyamataira, szerkezetére gyakorolt hatásainak a meghatározására.

A fentiekben túl az alábbiakra is figyelemmel kell lenni

- A lefelé haladó szakaszok sehol sem haladhatnak a kizárólag gyalogos közlekedésre kijelölt turistaúton. A felfelé haladó utak esetében garantálni kell a kerékpáros és gyalogos használat feltételeit, az út szélessége és minősége tekintetében.
- A pálya biztonsági kialakítását be kell mutatni.

KÖRNYEZETVÉDELMI, TERMÉSZETVÉDELMI ÉS HULLADÉKGAZDÁLKODÁSI FŐOSZTÁLY

9700 Szombathely, Vörösmarty Mihály utca 2. – 9702 Szombathely, Pf. 38-- Telefon: +36 70 705 1211

E-mail: zoldhatosag@vas.gov.hu -- KRID: 401253775 – Honlap: www.kormanyhivatalok.hu

- A nyomvonalrajz térinformatikai formában történő rendelkezésre bocsátása szükséges.
- Az épülő pályának ellen kell állnia a mechanikus terhelésnek, az erózióknak, ezért egyes szakaszokon a stabilizáció megkerülhetetlen. Ismertetni kell a nyomvonal építése során a stabilizálandó szakaszokat, illetőleg annak kialakítását (pl.: munkamélység, anyaghasználat).
- Építőanyagként nem használható fel az építési területen fellelhető, vagy onnan kitermelt anyag.
- Az üzemeltetőt meg kell nevezni, valamint az üzemeltetés rendjét ki kell dolgozni, be kell mutatni. Az üzemeltetési dokumentációnak („szabályzatnak”) tartalmaznia kell az érintett erdőgazdálkodó, vadászatra jogosult kezelői előírásait.

III.

Az eljárás során megkeresett **Kőszegi Közös Önkormányzati Hivatal** K/5336-4/2025. számú állásfoglalásában szakhatósági hozzájárulását kikötés nélkül megadta az alábbi indokolással:

A Kőszeg-hegység területén található hegyikerékpáros (enduro) ösvények előzetes vizsgálati eljárása ügyében szakhatósági eljárás indult Hivatalomnál.

A kérelmet és Dr. Király Botond Gergely által tervezett Natura 2000 hatásbecslési dokumentációt és az Ökokontroll Hegyikerékpáros útvonalak megvalósítása a Kőszegi-hegység területén Enduro pályák előzetes vizsgálati dokumentációt megvizsgálva megállapítottam, hogy a Kőszeg-hegység területén található hegyikerékpáros (enduro) ösvények kialakítása *Kőszeg Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 33/2014. (X. 3.) önkormányzati rendeletében* meghatározott követelményeknek megfelel, azaz összhangban van a helyi építésügyi követelményekkel és a településrendezési tervvel.

A szakhatóság eljárása az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 28. § (1) bekezdése alapján illetékmentes.

Döntésem az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 55. §, 81 § (1) bekezdés és 81 §-án alapul.

Hatásköröm az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1-es számú melléklet 9. Környezet- és természetvédelmi ügyek 20. pontján alapul, illetékességem az Ákr. 16. § (1) bekezdés a) pontja. A kiadmányozás jogát a jegyző Kőszegi Közös Önkormányzati Hivatal Közszolgálati Szabályzata 8/A. § (1) bekezdés d) pontja alapján ruházta át.

Az eljárás során megkeresett **Kőszegi Közös Önkormányzati Hivatal** K/5336-5/2025. számú állásfoglalásában szakhatósági hozzájárulását kikötés nélkül megadta az alábbi indokolással:

A Kőszeg-hegység területén található hegyikerékpáros (enduro) ösvények előzetes vizsgálati eljárása ügyében szakhatósági eljárás indult Hivatalomnál.

A kérelmet és a mellékelt Dr. Király Botond Gergely által tervezett Natura 2000 hatásbecslési dokumentációt és az Ökokontroll Hegyikerékpáros útvonalak megvalósítása a Kőszegi-hegység területén Enduro pályák előzetes vizsgálati dokumentációt megvizsgálva megállapítottam, hogy a Kőszeg-hegység területén található hegyikerékpáros (enduro) ösvények kialakítása *Velem községi Önkormányzat Képviselő-testületének Velem község Helyi Építési Szabályzatáról szóló 8/2015. (VI.25.) önkormányzati rendeletével*, azaz összhangban van a helyi építésügyi követelményekkel és a településrendezési tervvel.

A szakhatóság eljárása az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 28. § (1) bekezdése alapján illetékmentes.

Döntésem az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 55. §, 81 § (1) bekezdés és 81 §-án alapul.

Hatásköröm az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1-es számú melléklet 9. Környezet- és természetvédelmi ügyek 20. pontján alapul, illetékességem az Ákr. 16. § (1) bekezdés a) pontja. A kiadmányozás jogát a jegyző

Kőszegi Közös Önkormányzati Hivatal Közzolgálati Szabályzata 8/A. § (1) bekezdés d) pontja alapján ruházta át.

Az eljárás során megkeresett **Lukácsházi Közös Önkormányzati Hivatal** CAK/365-4/2025. számú állásfoglalásában szakhatósági hozzájárulását kikötés nélkül megadta az alábbi indokolással:

A Tervező által benyújtott Hegyikerékpáros útvonalak a Kőszegi-hegység területén Enduro pályák című dokumentációban foglaltak megfelelnek Cák Község Önkormányzat Képviselő-testületének Cák község Helyi Építési Szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló 4/2002. (VIII.13.) önkormányzati rendeletében foglalt szabályoknak.

Kőszegdoroszló Község Önkormányzata Helyi Építési Szabályzattal nem rendelkezik, így az azzal való összhang vonatkozásában helyi építésügyi követelményekkel való ütközés nem állapítható meg.

A pálya fennmaradása a természetvédelmi követelményeknek megfelel.

Mindezek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Szakhatósági hozzájárulásomat az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 55. §-ában foglaltak szerint adtam ki.

Hatáskörömet és illetékességemet az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9./20. pontja állapítja meg.

IV.

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet (továbbiakban: FM rendelet) 1. számú melléklet 35. pontja alapján az eljárás igazgatási szolgáltatási díját 250.000,- Ft-ban állapítottam meg, melyet a kérelmezőnek kell viselnie. Kérelmező az igazgatási szolgáltatási díjfizetési kötelezettségének eleget tett.

V.

Határozatom ellen a kézbesítéstől számított - hirdetmény útján értesítettek esetében a hirdetmény levételét követő naptól - tizenöt napon belül az a környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkárhoz címzett (Energiaügyi Minisztérium 1117 Budapest, Október huszonharmadika u. 18. dr. Dér Ádám környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkár), de Főosztályomnál benyújtható, indokolással ellátott fellebbezésnek van helye.

Tájékoztatom az ügyfelet, hogy a jogi képviselővel eljáró fél és a gazdálkodó szervezet elektronikus úton köteles benyújtani a fellebbezést a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény 9. §-ában és 19. §-ában foglaltak szerint az elsőfokú közigazgatási határozatot hozó szervnél E-Papír szolgáltatás útján, cégkapus beküldéssel (<https://epapir.gov.hu> oldalon „Kormányhivatali ügyek” témacsoport, „Környezet- és természetvédelmi feladatok” ügýtípus, címzett: Vas Vármegyei Kormányhivatal).

Ha a hatóság a döntést nem nyilvánította azonnal végrehajthatónak, a fellebbezésnek a döntés végrehajtására halasztó hatálya van.

Fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet. A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott.

A fellebbezésre jogosult a fellebbezési határidőn belül a fellebbezési jogáról lemondhat. A fellebbezési jogról történő lemondás nem vonható vissza, arra egyebekben a kérelemre vonatkozó szabályok az irányadók.

Az elsőfokú közigazgatási határozat elleni fellebbezés illetéke – ha e törvény másként nem rendelkezik,

és a fellebbezés tárgyának értéke pénzben megállapítható – a fellebbezéssel érintett vagy vitatott összeg minden megkezdett 10 000 forintja után 400 forint, de legalább 5000 forint, legfeljebb 500 000 forint. Ha a fellebbezés tárgyának értéke pénzben nem állapítható meg, a fellebbezés illetéke 5000 forint.

A fellebbezési illetéket banki átutalással a Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01012107-00000000 számú számlájára vagy – a technikai feltételek megléte esetén – az elektronikus fizetési és elszámolási rendszeren keresztül történő fizetéssel kell megfizetni. Banki átutalással történő illetékfizetés esetén az átutalás közleményrovatában az ügyfél nevét, lakcímét vagy székhelyét, illetve az ügyszámot kell feltüntetni. A díj befizetését igazoló bizonylatot a jogorvoslati kérelemhez csatolni kell.

A határozat fellebbezés hiányában a fellebbezési határidő leteltét követő napon külön értesítés nélkül jogerőre emelkedik.

INDOKOLÁS

A Magyar Kerékpáros Turisztikai Szövetség (9700 Szombathely, Berzsényi tér 1., továbbiakban: MAKETUSZ) kérelme alapján a Kőszegi-hegység területén található hegyikerékpáros (enduro) ösvények előzetes vizsgálata tárgyában a Kormányrendelet 3. számú mellékletének 112. b) pontja alapján 2025. március 14-én eljárás indult.

A benyújtott dokumentáció több szempontból hiányos volt, ezért hiánypótlásról rendelkezünk a tényállás tisztázása érdekében. A MAKETUSZ 2025. április 22 napján benyújtott kérelmében az eljárás szünetelését indítványozta, tekintettel a VA/KTHF/125-18/2025. számú hiánypótlási felhívásban előírtak teljesítésének időigényére. A kérelmet megvizsgálva megállapítható volt, hogy az eljárás szüneteltetésnek jogszabályi akadálya nincs, az eljárás 2025. április 22-től szünetelt.

A kérelmező 2025. október 13-án kérte az eljárás folytatását és a hiánypótlásban foglalt felhívásokra előterjesztette az általa készített dokumentáció kiegészítését. A beadványban foglaltakra tekintettel szükségessé vált az érintett társosztályok ismételt megkeresése, a nyilatkozat tartalmának vizsgálata, mely eljárási cselekmények miatt indokolt volt az ügyintézési határidő hosszabbítása.

A kérelem mellékleteként csatolt előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak a Kormányrendelet 3-5. §-aiban foglaltak alapján, előzetes vizsgálati eljárás keretében az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr) szerinti eljárási rendben kerültek elbírálásra.

A tervezett beruházással érintett Kőszegi és Lukácsházi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjénél az előzetes vizsgálati dokumentáció egy példányának csatolásával a Kormányrendelet 3. § (3) bekezdésében meghatározott tartalmú közleményt tett közzé hatóságom azzal, hogy az abban foglaltakra Hivatalom honlapján történő megjelenését követő 21 napon belül közvetlenül hatóságomon észrevételt lehet tenni. A közlemény a Kőszegi és Lukácsházi Közös Önkormányzati Hivatal hirdetőtábláján kifüggesztésre került. A rendelkezésre álló határidőn belül észrevétel nem érkezett.

A környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII.30.) Kormányrendelet 3. számú mellékletének figyelembevételével megtörtént a szakkérdés vizsgálatára jogosult osztályok, valamint az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázatának 20. pontja alapján a Kőszegi és Lukácsházi Közös Önkormányzati Hivatal megkeresése.

Az eljárás során, illetve a benyújtott dokumentáció és a korábbi iratelőzmények alapján az alábbiakat állapítottam meg:

A tervezett beruházás bemutatása

A tervezett tevékenység a Kőszegi -hegység meglévő pályarendszereinek egy részét érinti. Irányhegy1, 600 m hosszan, az Irányhegy2 420 m hosszan, míg az Irányhegy3 420 m hosszan ereszkedik alá az

Irányhegy tetőről. Az Irányhegy1 pálya szinte teljes egészében a kék túra keskeny, nehezen belátható turista ösvényen halad, míg az Irányhegy2 és Irányhegy3 erdei lefutású. Az irányhegyi pályák esetében a feljutás nem tisztázott, illetőleg feltekerésre a leereszkedés útját kívánnák használni. A Lócomb pálya 1130 m hosszú, a Hörmann parkolóból indul és a Gyertyán-kút forrás mellett éri el a parkolóhoz felvezető utat. A nyomvonal egy szakaszon érinti a kék kereszt, valamint a piros kör jelzést, egyéb szakasza erdőben halad. A Yurta pálya a Terv-útról indul és Cákra érkezik le, mindegy 730 m hosszú. A Lollipop pálya az Ó-ház kilátótól indul és a Vöröskereszthez tartó aszfaltos útra ér ki 550 m után. A Trükkös pálya szintén e két pont között van, rövidebb, meredekebb nyomvonalon 330 m hosszú szakasszal. A Vöröskereszthez tartó aszfaltos útról részint az előző pályák folytatásaként, részint önálló útként több pálya épült a síházhoz levezetve. Ezek meredek, technikás, erdei nyomvonalak. A Gyöngyvirág, Kullancs, Kaméleon, Karvaly, Patkány pályák egymást keresztezve pár száz méteres szakaszokkal vezetnek le a Síházhoz. A síháztól a visszajutást a Vöröskereszthez vivő útra a Feltekerő pálya biztosítja, mely teljes egészében a zöld sáv turista ösvényen visz fel 460 m hosszú szakaszon. A Síháztól a Danger pálya ereszkedik le Kőszegre 670 m hosszán a József forrás utcánál lépve ki az erdőből. Egy hosszabb pályát szeretnének még engedélyezni, mely a romos Kendig hegyi állomástól az Enikő-forrás völgyébe vezet, részben erdészeti utakon, részben erdei nyomvonalon. Ez a szakasz 1560 m hosszú.

A 15 pályából álló rendszer teljes hossza 8,15 km, a pályák becsült területe 16.300 m². A látogatók száma becslések szerint elérheti a napi 80 főt is.

A létesítés célja, a komolyabb erőnlétet és technikai tudást igénylő hegyikerékpárosok kiszolgálása, míg az Irányhegy 2-3 pálya tanulópálya jellegű.

A pályák kialakításánál felhasznált anyagok:

- föld, töltőföld (alaphoz, pályaelemekhez, futófelülethez),
- erdőben gyűjtött holt faanyag
- sziklák, kövek (támasztások alapjaihoz, pályaelemekhez)

A létesítés területe erdők, erdei utak, nyiladékok, turista ösvények. Az érintett magasabban fekvő erdők állami tulajdonú erdők, melyek a Szombathelyi Erdészeti Zrt. (9700 Szombathely, Saághy u. 15.) kezelésében vannak. A Yurta és a Vöröskereszt pályák alsó szakaszain magánerdők is érintettek. Új építés, átalakítás a tevékenység engedélyezése során nem tervezett.

A beruházási terület Kőszegi Tájvédelmi Körzet védettségének fenntartásáról szóló 164/2007. (XII. 27.) KvVM rendelet alapján országosan védett, továbbá az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet (továbbiakban: Rendelet) és az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészelekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet alapján Natura 2000 oltalom alatt is áll /Kőszegi-hegység (HUON20002) jóváhagyott kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület/.

Várható környezeti hatások

Természetvédelem

Hatóságom anyaghasználattal és építéssel kapcsolatos megállapításai:

Az eljárás során meglévő pályákat kívánnak engedélyezni. Ezek az utak kizárólag a területen fellelt föld, kő, holt faanyagból létesültek. A dokumentáció a karbantartás üzemeltetés során is ezzel az alapanyag-gal számol.

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (továbbiakban: Tvt.) 4. § rögzíti

„E törvény alkalmazásában a) *természeti érték: a természeti erőforrás, az élővilág és a fennmaradásához szükséges élettelen környezete,*”

Tvt. 8. § (1) „A vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.”

Az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (továbbiakban. Etv.) 62. § (3) „Az erdőből erdei avar vagy a talaj humuszos termőrétegének összegyűjtése és elszállítása tilos.”

Etv. 27. § (1) „Természetvédelmi rendeltetésű erdőben álló és fekvő holt faanyagot kell visszahagyni a területen”

Az erdő holt faanyaga rovarok, gombák élő, táplálkozó helye, a hegység felszíni közete pedig ízeltlábúak puhatestűek élőhelye, ezenfelül geológiai formakincs is. Az pálya kialakítása során olyan élettelen természeti értékeket kívánnak felhasználni - helyben lévő köveket, a talajt, a holt faanyagot - melyek az élőhely megőrzése, kialakult ökoszisztéma megóvása szempontjából kiemelt jelentőséggel bírnak. E tervezett beavatkozás nem tolerálható, ellentétes a hivatkozott jogszabályi előírásokkal.

A nyomvonal ismertetése:

A nyomvonal egy kis része erdészeti kezelésű út, a döntő hányad viszont erdei kerékpárosok által kitaposott nyom, vagy gyalogos turisták által kitaposott nyomvonal, építettség, stabilizálás, vízelvezetés erózióvédelem nem jellemzi azokat. Különösen aggályos az Irányvölgy1 pálya, mely az országoskék túra részeként hegygerincen halad. A turista ösvény jelenleg erodált, helyenként méter mélyen talajba közetbe vágódott, köves ösvény. Az enduro kerékpáros forgalma miatt az elmúlt években állapota tovább romlott, az útba mély barázdákat vágott a csapadékvíz. Átépítés a további erózió meggátlása a tervezetben nincs megfelelően kimunkálva.

A Lócomb pálya felső szakasza meredek lefutású árokban halad, melyet a csapadékvíz eleve kimélyít. A stabilizálás nélkül az árok mélyén lefelé vezetett nyom fokozza ezt a folyamatot. A hegyoldalakkal párhuzamosan haladó szakaszok tekintetében erózióvédelmi szempontból kívánatos 5% völgy felé lejtés sehol nincs kiépítve, sőt ellenkező irányú a pálya felszíne és az átépítés sem tervezett. Így a csapadékvíz idővel árkokat szánt a nyomvonalba, ami táj és természetvédelmi szempontból egyaránt problémás.

A Tvt. 35. § (1) pont értelmében „Védett természeti területen... a) tilos olyan épületet, építményt, nyomvonalas létesítményt, berendezést létesíteni vagy üzembe helyezni, amely annak jellegét és állapotát veszélyeztet, károsítja”

A kialakult nyomvonalak átépítése, megerősítése nincs kellő biztonsággal megtervezve, holott a stabilizálás alapvető erózióvédelmi, fenntarthatósági szempontból.

A Tvt. 31. § szerint „tilos a védett természeti terület állapotát (állagát) és jellegét a természetvédelmi célokkal ellentétesen megváltoztatni.”

A természetvédelmi célokkal kizárólag a stabil, erózióknak ellenálló pályafelszín lehet összhangban.

Üzemeltetés kérdései:

A Kőszegi hegység erdőgazdálkodási, vadászati, turisztikai térség. Mivel a kialakítandó pályarendszer a hegység egészén átível.

A Tvt. 9. § (1) értelmében „A vadon élő szervezetek igénybevételével és terhelésével járó gazdasági, gazdálkodási és kereskedelmi tevékenységet a természeti értékek és rendszerek működőképességét és a biológiai sokféleséget fenntartva kell végezni.”

A Tvt. 32. § (1) kimondja: „A védett természeti területen lévő erdő elsődlegesen védelmi rendeltetésű.”

Etv. 68. § Erdei haszonvételek minősül... I) az erdő közjóléti szolgáltatásainak üzleti célú hasznosítása;
69. § (1) Az erdei haszonvételek gyakorlása nem károsíthatja, illetve veszélyeztetheti az erdő... természetes felújulását, felújítását.

A Rendelet 4. § (1) bekezdése rögzíti, hogy „a Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának célja az azokon található, az 1–3. számú mellékletben meghatározott fajok és a 4. számú mellékletben meghatározott élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása.”

A Rendelet 10. § (1) bekezdés szerint „olyan terv vagy beruházás elfogadása, illetőleg engedélyezése előtt, amely nem szolgálja közvetlenül valamely Natura 2000 terület természetvédelmi kezelését vagy ahhoz nem feltétlenül szükséges, azonban valamely Natura 2000 területre akár önmagában, akár más tervvel vagy beruházással együtt hatással lehet, a terv kidolgozójának, illetőleg a beruházást engedélyező hatóságnak – a tervvel, illetve beruházással érintett terület kiterjedésére, az érintett területnek a Natura 2000 területhez viszonyított elhelyezkedésére, valamint a Natura 2000 területen előforduló élővilágra vonatkozó adatokra figyelemmel – vizsgálnia kell a terv, illetve beruházás által várhatóan a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló, az 1–4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére gyakorolt hatásokat.”

Az erdő felújításáért felelős erdőgazdálkodóval történő megállapodás hiányában az erdők sikeres és hatékony felújítása kérdéses. A vadgazdálkodás és a pálya üzemeltetésének szabályozatlansága szintén veszélyt jelent az erdei újult, hisz a vadállomány jelentős, az újulatok védelme a jelenlegitől eltérő megközelítést igényel. A pálya működtetése során az érintett erdőgazdálkodóval, vadgazdálkodóval, a turistaútak fenntartójával együttműködve lehet csak üzemeltetni, a természetvédelmi rendszereket érő hatásokat minimalizálni.

Előzőknek és a fentiekben hivatkozott jogszabályi előírásoknak való megfelelés nem alátámasztott.

Hatóságom megállapította, hogy a meglévő utak engedélyezése során nem terveztek átépítéseket, anyaghasználatban változásokat, stabilizációt. Az erdei holt faanyag felhasználás, a kövek összegyűjtése, beépítése ízellábuak mikroélőhelyét szünteti meg, a holt faanyagban élő, xilofág rovarokat közvetlen veszélyeztet. Az eddig kialakult ösvények termőtalaj elvékonyodásához vezettek, és a pályák megerősítése nélkül a kedvezőtlen folyamatok folytatódása következne be. A nagy meredekségű pályák különösen erős igénybevételt okoznak, engedélyezésük, működésük miatt forgalmuk jelentősen megnő. Stabilizálás hiányában feltételezhető a nyomvonalak eltolódása, további területfoglalás és erősödő eróziós folyamatok. Feltételezhető továbbá, hogy az újulatokban a fiatal fák károsodhatnak a kerékpáros sport tevékenység miatt, így az erdők gyors és hatékony felújítása kétségessé válik az érintett erdőkben. A komoly stabilizálás nélküli pálya elmossa a termőréteget, rontja az élőhelyek minőségét, azonkívül árkok, terméketlen felszínek, tájsebek kialakulásához vezethet.

Mivel a természetvédelmi szempontokat figyelembevéve a terv megvalósításából jelentős környezeti hatás származhat, így hatásvizsgálat és a terv részletesebb kidolgozása szükséges.

Levegőtisztaság-védelem

A tervezési folyamat a hegység területén engedély nélkül kialakított 15 enduro pálya (mintegy 8,15 km) fennmaradása, így a pályák építése és fenntartása természetes, helyben elérhető anyagokból, kézi munkával, hagyományos szerszámokkal (ásó, lapát, csákány, gereblye stb.) történik. Földmunkák, munkagépek légszennyező anyag kibocsátásával nem kell számolni.

Fentiek alapján levegőtisztaság-védelmi szempontból a tervezett létesítés és tevékenység jelentős környezeti hatással nem jár.

Zaj- és rezgésvédelem

Az építés során a munkagépek és szállítójárművek működéséből ered zajbocsátás. Az építkezés csak a nappali időszakban történik, így a munkagépek működése, valamint a forgalomnövekedés is csak jellemzően a nappali időszakban várható.

A fenntartási munkákhoz minimális járműforgalom kapcsolható. A pályaelemek építéséhez külső anyag-beszállítás évente néhány alkalommal lehet szükséges ez személygépkocsival, utánfutóval a helyszín közelébe szállítható, majd a konkrét felhasználási helyre kézzel.

A kerékpárút nyomvonalában a működés során forgalomváltozás, járulékos zajterhelés -változás nem várható.

Fentiek alapján a tervezett beruházás megvalósítása és a tevékenység végzése során zajvédelmi szempontú jelentős környezeti hatás nem várható.

Éghajlat, klímaváltozásra gyakorolt hatások:

Az éghajlatváltozás kapcsán várható hatásoknak a vizsgált beruházás sérülékenynek tekinthető. A beruházás nincs hatással az éghajlatváltozásra.

Földtani közeg védelme

A munkagépek tárolását és az üzemanyag-pótlást úgy kell megoldani, valamint az építést és a földmunkákat úgy kell végezni, hogy munkavégzés közben a csapadék és egyéb víz, továbbá szennyezőanyagok bemosódása a talajban, felszín alatti vízben kárt ne okozzon.

A kivitelezés során, a munkaterületen olajfelszívó anyagot, az olajos hulladék összegyűjtésére alkalmas eszközt és tározó edényzetet kell biztosítani. A munkagépek és anyagszállító gépjárművek váratlan, havária esemény bekövetkezésekor előforduló meghibásodása esetén a kifolyó üzemanyag és olaj felszedésekor keletkező olajos felitató anyagot (pl. homok, föld) veszélyes hulladékként kell kezelni és átadni ilyen hulladék átvételére engedéllyel rendelkező vállalkozás részére.

Az építési munkák során kockázatos anyagnak a talajba történő bevezetésére nem kerül sor. Normál esetben nem következhet be talajszennyezés, havária esetén történhet üzemanyag, hidraulikaolaj csepegés, elfolyás, de a szennyezés ebben az esetben is lokális, illetve szinte azonnal felszámolható.

A talajra jutó szennyezőanyagok bemosódása a talaj csekély mértékű szennyezését okozhatja, ezért ennek megakadályozása érdekében határozatom rendelkező részében előírt kikötéseket tettem a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdésében, és a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 6. § (1) és (2) bekezdéseiben, valamint a 15. § (1) bekezdésében foglaltak alapján.

Hulladékgazdálkodás

A dokumentációban foglaltak alapján hulladékgazdálkodási szempontból a tervezett tevékenység környezeti hatásai nem jelentősek.

Az előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak alapján a kivitelezési munkálatok során a pályaelemek létesítésénél a helyben elérhető anyagok felhasználása tervezett. Az útvonal kialakításánál és tereprendezésre a kivitelezés során keletkező szennyeződésmentes, hulladéknak nem minősülő talaj és egyéb kitermelt anyag felhasználható. A kivitelezés során építési-bontási hulladék keletkezése nem, minimális mennyiségben a dolgozókhoz köthetően kommunális hulladék képződése várható. Veszélyes hulladék havária esemény alkalmával (munkagépek meghibásodása, elfolyás, csepegés) keletkezhet. A kivitelezés műveletei során a hulladékok tárolására a munkaterületen átmeneti tárolóhelyeket jelölnek ki, ahol a hulladékokat fajtánként elkülönítve gyűjtik, majd gondoskodnak a hulladékok elszállításáról.

A pálya fenntartásánál és javításánál szintén a helyben elérhető anyagokat használják fel. Amennyiben az üzemelés és felhagyás során hulladék keletkezik (elkorhadott fűrészfűrész 17 02 01, vegyes települési hulladék 20 03 01), úgy annak megfelelő gyűjtéséről és átadásáról gondoskodnak.

Kikötéseimet a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvényben, az építési és bontási hulladék

kezelésének részletes szabályairól szóló 45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM. együttes rendeletben, a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló 225/2015. (VIII.7.) Korm. rendeletben foglalt előírások alapján tettem.

A környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 11. § (1) bekezdése és a 3. számú melléklet 6. pontja alapján a Vas Vármegyei Kormányhivatal a **termőföldre gyakorolt hatásokra vonatkozó szakkérdés** vizsgálatát elvégezte és az alábbiakat állapította meg:

A hegyikerékpáros (enduro) útvonalak fejlesztése során a dokumentációban bemutatott talajvédelmi előírásokat be kell tartani.

– Dr. Kulcsár László talajvédelmi szakértő (szakértői nyilvántartási száma: 078/2010.) által 2025. augusztus 30-i keltezéssel készített „Enduro kerékpáros pályák a Kőszegi-hegységben előzetes vizsgálati eljárásához” megfogalmazott talajvédelmi szakvéleményben előírtakat szerint kell eljárni.

– A részletes talajvédelmi szempontú kikötéseket a végleges nyomvonal kijelölése után, az engedélyezési eljárások során fogom megtenni.

A Korm. rendelet 11.§ (1) bekezdése és a 3. számú melléklet 8. pontja alapján a Vas Vármegyei Kormányhivatal a **termőföld mennyiségi védelmének követelményeire vonatkozó szakkérdés** vizsgálatát elvégezte és az alábbiakat állapította meg:

- az érintett termőföldek (fásított terület művelési ágú és az Országos Erdőállomány Adattárban nem szereplő ingatlanok), valamint a távlati fejlesztés során igénybevételre tervezett termőföldek vonatkozásában az ingatlanügyi hatóságtól (Vas Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztályát 2. 9700 Szombathely, Széll Kálmán u. 31-33.) kérni kell a termőföld végleges más célú hasznosításának engedélyezését, a földvédelmi eljárás lefolytatását,
- a termőföld más célú hasznosításra csak az indokolt és valóban szükséges területet szabad felhasználni a gyengébb minőségű termőföldek területéből.

A szakkérdés vizsgálata kiterjed a termőföld igénybevételének vizsgálatára. A mellékelt „Heggyikerékpáros útvonalak megvalósítása a Kőszegi-hegység területén” előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak alapján a pályák nyomvonala mindenhol külterületen, erdőterületként kiszabályozott övezetben halad, ugyanakkor a dokumentációhoz mellékelt „Koszeg_trails_adatbazis_25_03_13” excel táblázatban feltüntetett adatok alapján a Yurta pálya érinti a fásított terület művelési ágú Cák 0178/1 helyrajzi számú ingatlant, a Danger pálya érinti a fásított terület művelési ágú Kőszeg 6826, 6831/2 helyrajzi számú ingatlanokat, valamint az Országos Erdőállomány Adattárban nem szereplő Kőszeg 6824, 6825/2, 6831/1, 6831/3, 6831/4 helyrajzi számú ingatlanokat is.

A megküldött hiánypótlási dokumentációban foglaltak alapján (földvédelmi szakkérdés vonatkozásában) a nem erdő művelési ágú termőföldek vonatkozásában is a fennmaradási hozzájárulást be kívánják szerezni, melynek során a termőföld más célú hasznosításának engedélyeit is megkéri az üzemeltető.

Amennyiben az üzemeltetési tapasztalatok szerint bővíthető a tevékenység, úgy elképzelhető, hogy a távlati fejlesztés során további termőföld státuszú ingatlanok is érintve lesznek. A termőföld igénybevétele csak a pályák keskeny sávjára korlátozódik, a tevékenység felhagyása esetén az eredeti állapot maradéktalanul helyreállítható. A Yurta és Danger pályák építése 2009-ben történt meg.

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Tftv.) 9. § (1) bekezdés a) pontjában foglaltak értelmében a termőföld más célú hasznosításának minősül a termőföld olyan időleges vagy végleges igénybevétele, amellyel a termőföld a továbbiakban mezőgazdasági hasznosításra időlegesen vagy véglegesen alkalmatlanná válik.

A Tftv. 10. § (1) bekezdése szerint termőföldet az ingatlanügyi hatóság engedélyével lehet más célra hasznosítani. Az engedély hiánya esetén a más hatóságok által kiadott engedélyek nem mentesítik az igénybevevőt az e törvényben foglalt jogkövetkezmények alól.

A Tftv. 16. § (1) bekezdés a) pontja alapján a termőföld engedély nélküli más célú hasznosításának minősül, ha a más célú hasznosítás megkezdésekor az engedélyezés nem történt meg.

A fentieket figyelembe véve a tárgyi beruházás megfelel a termőföld mennyiségi védelme tekintetében meghatározott követelményeknek, az engedély kiadásához földvédelmi szempontból hozzájárulok.

A termőföld mennyiségi védelmére vonatkozó szakkérdésben adott álláspontomat a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 3. mellékletében foglaltakat figyelembe véve a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény előírásai alapján adtam meg.

A Korm. rendelet 11.§ (1) bekezdése és a 3. számú melléklet 3. pontja alapján a Vas Vármegyei Kormányhivatal a **közegészségügyi szakkérdés** vizsgálatát elvégezte és az alábbiakat állapította meg:

A downhill és enduro jellegű kerékpárpályák használatbavétele kizárólag a lakosság fizikai biztonságát garantáló, részletesen kidolgozott és megvalósított biztonságtechnikai intézkedések teljesítése esetén engedhető meg.

– A gyalogos túraútvonalak és a kerékpáros pályák fizikai elkülönítése alapvető feltétel, enduro pálya és gyalogos túraútvonal közös szakaszon nem vezethető.

– A teljes nyomvonal mentén megfelelő számú és elhelyezésű figyelmeztető, tájékoztató és irányjelző táblát, valamint szükség szerint útburkolati jelzést kell elhelyezni, amelyek a gyalogos és kerékpáros útvonalakat egyértelműen és folyamatosan elhatárolják.

– A kereszteződési, beláthatatlan vagy forgalmi szempontból kockázatos szakaszokon kötelező olyan műszaki megoldások kialakítása (pl. sebességcsökkentő elemek, fizikailag terelő korlátok, lassító ívek), amelyek a gyalogos–kerékpáros konfliktusok megelőzését szolgálják.

– A túraútvonalak közelében kijelölt enduro pályák üzemeltetése kizárólag a forgalombiztonságot szavatoló, konkrét műszaki és szervezési intézkedések végrehajtását követően támogatható.

A szakkérdésre adott vélemény indokolása:

A Vas Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya megkereste a Hivatalt a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Kormányrendelet 11. § (1) bekezdése és a 3. melléklet 3. pontja alapján, hogy a Hivatal hatáskörébe tartozó szakkérdésekben nyilatkozzon a Kőszegi-hegység területén található hegyikerékpáros (enduro) ösvények előzetes vizsgálati eljárásának tárgyában hiánypótlási dokumentációban foglaltak figyelembevételével.

A dokumentáció vizsgálata a környezet- és település- egészségügyi szakkérdésekre, így különösen az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyasztathatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére és az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére terjedt ki.

A hiánypótlás során benyújtott dokumentumok – így az „Üzemeltetési és fenntartási szabályzat”, a „Pályaszabályzat” és az „Erdei kerékpárpályák táblázási irányelvei – konfliktusmegelőzési ajánlás” – a pályák alapvető jelölési és tájékoztatási elveit ismertetik, ugyanakkor nem tartalmazznak olyan konkrét, mű-

szaki tartalmú biztonságtechnikai megoldásokat, amelyek a gyalogos és kerékpáros forgalom elkülönítését vagy a baleseti kockázatok csökkentését garantálnák.

A dokumentáció alapján az enduro pályák kifejezetten kerékpáros sportcélú használatra készülnek. A tervezett nyomvonalak azonban több helyen meglévő turistaútvonalak és erdészeti utak közelében haladnak, illetve azokat érinthetik, ami növeli a különböző közlekedési módok találkozásának lehetőségét. A hiánypótlási anyag nem tér ki arra, hogy lezajlott-e egyeztetés a turistaútvonalak kezelőjével vagy az erdőgazdálkodóval, holott ez alapvető biztonságtechnikai követelmény lenne.

A benyújtott irányelvek figyelmeztető és tájékoztató táblák alkalmazását javasolják, azonban ezek kommunikációs eszközök, és nem helyettesítik azokat a forgalomtechnikai, elválasztási, sebességcsökkentő vagy fizikai biztonsági megoldásokat, amelyek a nemzetközi gyakorlatban (pl. S kanyaros lassítók, tereplőkorklátók, kereszteződési műtárgyak, dedikált downhill nyomvonalak) elvárt elemek. A nyomvonalak mentén ilyen biztonságtechnikai létesítmények megléte nem igazolható, és a dokumentáció sem foglalkozik ezek tervezésével. Hiányoznak továbbá a pályaszakaszok indító pontjainál szükséges, a nehézségi szintet és a használat feltételeit ismertető információs táblák, amelyek a nem megfelelő felkészültségű felhasználók fokozott baleseti kockázatát csökkentenék.

A gyalogos és kerékpáros közlekedés eltérő sebessége, irányváltása és dinamikája miatt – különösen meredek, beláthatatlan vagy takart erdei szakaszokon – fennáll az ütközés és sérülés kockázata, amely a használók testi épségét veszélyeztetheti. A dokumentáció jelen formájában nem bizonyítja, hogy a tervezett pályák üzemeltetése a gyalogosok és kerékpárosok fizikai biztonságát garantáló, részletesen kidolgozott intézkedési rendszerrel együtt valósulna meg.

A Hivatal megállapítja, hogy a hiánypótlás ellenére a tevékenység nem rendelkezik megfelelő biztonságtechnikai alátámasztással, a gyalogos–kerékpáros konfliktusok megelőzését célzó intézkedések továbbra sem kerültek bemutatásra. Mindezek alapján **a tevékenység jelenlegi formájában nem biztosítja a használók testi épségének és egészségének védelmét, így a közös vagy potenciálisan keresztező használatú útvonalak kijelölése közegészségügyi szempontból nem támogatható.**

A rendelkezésre álló információk szerint a beruházás a környezeti elemekben károsodást nem okoz, azonban **a gyalogos–kerékpáros közlekedés konfliktusai miatt a használók fizikai biztonságát jelentős mértékben veszélyeztetheti.**

A Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és a 3. számú melléklet 7. pontja alapján a Vas Vármegyei Kormányhivatal az **erdő védelmére vonatkozó szakkérdés** vizsgálatát elvégezte és az alábbiakat állapította meg:

A csatolt tervdokumentáció, majd a hiánypótlásként benyújtott kiegészítő dokumentáció alapján tárgyi ügyben az alábbi megállapításokat teszem:

- Az előzetes dokumentációban tervezett „hegyikerékpáros (enduro) ösvények” szinte teljes egészében erdőterületen haladnak, mely erdőterületek a Kőszegi-hegység védett és Natura 2000 hálózatba sorolt, természetvédelmi elsődleges rendeltetésű erdeit érintik.
- A tervezett beruházás az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (továbbiakban: Evt.) 15. § (1) bekezdés c) pont szerinti erdészeti létesítmény építésére irányul. Az Evt. 15. § (2) bekezdése szerint „erdészeti létesítményt létesíteni, elhelyezni és működtetni az erdő rendeltetéseivel, valamint az erdő közérdekű korlátozásaiával összhangban úgy lehet, hogy az erdei élőhelyet, az erdei életközösséget, az erdő biológiai sokféleségét, felszíni és felszín alatti vizeit, valamint talaját a lehető legkisebb mértékben károsítsa, illetve veszélyeztesse.”

Az erdészeti hatóság álláspontja szerint a tervezett kerékpáros túraútvonal működtetése káros hatást jelentene az erdei élőhelyre, az erdei életközösségre, és a talaj erózióját okozná.

- A tervezett „hegyikerékpáros (enduro) ösvények” megvalósítása az Evt. 77-82. § alapján erdőterület igénybevételét jelentené, melynek engedélyeztetési eljárását a tervezett beruházás megkezdése előtt a Vas Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztály (a továbbiakban: erdészeti hatóság) előtt szükséges kezdeményezni és lefolytatni.

Az Evt. 78. § (1) bekezdés szerint „erdőt igénybe venni – a (3) és (4) bekezdésben foglaltak kivételével – csak kivételes esetben, a közérdekkel összhangban lehet. Az erdőterület igénybevétel engedélyezéséhez az egyes erdészeti hatósági eljárások, bejelentések, valamint hatósági nyilvántartások eljárási szabályairól szóló 433/2017. (XII. 21.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rend.) 11. § (2) szerint az erdő igénybevételének engedélyezése iránti kérelemben pontosan meg kell határozni a tervezett igénybevétel Evt. 78. § (1) bekezdése szerinti közérdekkel való összhangját, és alá kell támasztani annak indokoltságát.

Az Evt. 79. § (3) bekezdés szerint erdő igénybevétele iránti kérelemhez csatolni kell a tulajdonos és az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzett vagyonkezelői, illetve haszonélvezeti jog jogosultja hozzájárulását, vagy az igénybevétel céljára vonatkozó, más jogcímen fennálló rendelkezési jogot igazoló okiratot.

Az Evt. 91. § (5) bekezdés szerint kerékpárral nem vehető igénybe az erdősítés területe.

A Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és a 3. számú melléklet 4. pontja alapján a Vas Vármegyei Kormányhivatal a **kulturális örökség védelmére vonatkozó szakkérdés** vizsgálatát elvégezte és az alábbiakat állapította meg:

A leveléhez csatolt és a rendelkezésemre álló dokumentumok figyelembevételével megállapítottam, hogy a tervezett beruházás által érintett ingatlanok a közhiteles nyilvántartásban a 68621, 46115, 38732 számú kiemelten és általánosan védett régészeti lelőhelyeket, valamint a 9177 [26065], a 7931 [26117] és a 9498 [28396] – műemléki környezet azonosító számon nyilvántartott műemléki környezeteket érintik.

A régészeti lelőhelyek és a műemléki környezetek védelméről a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (továbbiakban: Kötv.), és a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet (továbbiakban: Övr.) előírásai szerint gondoskodni kell!

Amennyiben a tervezett tevékenység nagyberuházáshoz kapcsolódik a Kötv. 23/C. § (1) bekezdése szerinti Előzetes Régészeti Dokumentációt (ERD) el kell készíttetni! Az elkészült ERD feltárási projektterve és a tervezett beruházás konkrét műszaki paramétereinek ismeretében – a létesítésre irányuló engedélyezési eljárás során – fogom a régészeti feladatellátás módját és mértékét (teljes felületű régészeti feltárás vagy régészeti megfigyelés) meghatározni.

Felhívom a figyelmet azonban, hogy a Kötv. 24. § (2) bekezdésében foglaltak szerint, amennyiben az építkezés során régészeti emlék, illetőleg lelet kerül elő, a felfedező (a munka felelős vezetője) köteles a régészeti emléket veszélyeztető tevékenységet felfüggeszteni, és hatóságunknak haladéktalanul bejelenteni.

A bejelentési kötelezettség elmulasztása a Kötv. 82. § (2) bekezdése, valamint az örökségvédelmi bírságról szóló 191/2001. (XI. 18.) Korm. rendelet alapján örökségvédelmi bírság kiszabását vonhatja maga után.

Hatásköröm az Övr. 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdés a) pontján, illetékességem a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022 (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1)-(2) bekezdésein alapul.

A környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 12/A. §-a és a 8. számú melléklet 2., 3. pontja

alapján a Vas Vármegyei Kormányhivatal a **vízügyi és vízvédelmi szakkérdés** vizsgálatát az előzetes vizsgálati eljárás vonatkozásában elvégezte és az alábbiakat állapította meg:

A 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 12/A. §, illetve a 8. melléklet 2. és 3. pontjai alapján az előzetes vizsgálati eljárásban a vízügyi és vízvédelmi hatáskörben vizsgálandó szakkérdés annak elbírálása, hogy a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék- és szennyvíz elvezetése, valamint a szennyvíz tisztítása biztosított-e, vízbázis védőterületére, védőidomára, a felszíni és felszín alatti vizek minősége és mennyisége védelmére és állapotromlására jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, továbbá annak elbírálása, hogy a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol.

A szakhatósági megkeresés, a kérelem és mellékleteként megküldött, a VA/KTHF/125-18/2025.sz. végzés szerinti hiánypótlási dokumentáció alapján a fent hivatkozott szakkérdések tekintetében az alábbiakat állapítottam meg.

A VA/KTHF/125-18/2025.sz. végzés alapján az alábbi hiánypótlások teljesítésére került sor a környezeti hatások jelentőségének vizsgálata körében:

- 1) Az érintett területek és az érintett védett értékek pontos beazonosíthatósága érdekében térinformatikai fájl formában a tervezett nyomvonalak megküldésre kerültek.
- 2) A pálya fenntartója, üzemeltetője és az üzemeltetés modellje meghatározásra került.
- 3) Az erdei nyomvonal erózióvédelmére, stabilizálására, vízlevezetésére vonatkozó tervek benyújtásra kerültek.
- 4) Vizsgálták a nyomvonal használatának erdőfelújításokra, erdőápolási munkálatokra vonatkozó hatásait.
- 5) Részletesen bemutatásra került a „Feltekerő” és az „Irányhegy 1” elnevezésű nyomvonalak használati módja.
- 6) Tájékoztatást adtak arról, hogy milyen útvonalakat terveznek igénybe venni a kerékpárosok az „Irányhegy2” és az Irányhegy3” elnevezésű nyomvonalak használatát követően.

A hiánypótlási dokumentációban megküldött anyag alapján a Vas Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Tűzvédelmi, Iparbiztonsági, Vízügyi és Vízgazdálkodási Osztály 2025.április 3. napján kiadott nyilatkozatának módosítása nem szükséges.

A tárgyi tevékenység ivóvízbázis területét nem érinti, a felszín alatti vizek minősége védelmére, a vizek elvezetésére és lefolyására, az árvíz és a jég levonulására vonatkozó követelményeknek megfelel.

A munkák végzése során üzemanyagok és kenőanyagok tárolása, a munkagépek üzemanyaggal való feltöltése kármentő tálca használatával történik, a munkagépek javítását, karbantartását a munkaterületen kívül végzik. A tevékenység során sem a felszíni, sem a felszín alatti vizekbe szennyezőanyag kibocsátás nem történik.

A végezni kívánt tevékenységhez műszaki védelem nem szükséges, a pálya kialakítása idején a tervezett műszaki védelem mellett a felszíni, felszín alatti vizek várhatóan nem szennyeződnek.

A tevékenység felszíni víz parti sávját, nagyvízi medrét nem érinti a csapadékvizek lefolyására, az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra nincs hatással, felszíni és felszín alatti vizek minősége védelmére jogszabályban meghatározott előírások érvényesíthetők.

Megfelelő műszaki felkészültségű kivitelező és kifogástalan műszaki állapotú géppark, valamint a minimálisan elvárható környezetvédelmi szempontú magatartás és fegyelem mellett a kivitelezés várhatóan nem jár jelentős környezeti hatással.

Köszeg közigazgatási területe a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 7. § (4) bekezdése által nevesített térkép és a 2. számú melléklet, valamint a felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területeken levő települések besorolásáról szóló 27/2004. (XII. 25.) KvVM ren-

delet melléklete alapján a felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területnek minősül, érzékeny felszín alatti vízminőségvédelmi terület.

A megkeresés, a Környezetvédelmi Hatóság által megküldött dokumentáció, valamint a rendelkezésemre álló iratelőzmények érdemi vizsgálatát követően a fenti jogszabályi hivatkozást figyelembe véve a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

A Szombathelyi Erdészeti Zrt. - mint az eljárásba bejelentkezett ügyfél - észrevételezte, hogy a pálya üzemeltetésével, fenntartásával kapcsolatban társaságukat nem keresték meg, továbbá, hogy a Szombathelyi Erdészeti Zrt. a pálya üzemeltetésében, fenntartásában vagy a fenntartással kapcsolatos bármilyen munkafolyamatban nem kíván részt vállalni.

A Szombathelyi Erdészeti Zrt. álláspontja alapján a nyomvonalváltoztatás kizárólag erdészeti hatósági engedély birtokában vagy bejelentést követően létesíthető, melyhez a vagyonkezelő és a természetvédelmi kezelő hozzájárulását is be kell szerezni.

A Szombathelyi Erdészeti Zrt. további észrevételei:

- *A dokumentáció szerint a „Feltekerő” nyomvonal a „Patkány0”, „Patkány1”, „Karvaly” és „Kaméleon” pályák felső pontjainak megközelítésére szolgál, a digitális nyomvonal viszont a Kőszeg 57 H erdőrészletben végződik és nincs kapcsolata a felsorolt nyomvonalakkal.*
- *Az „Írányhegy2” és „Írányhegy3” nyomvonalak úgynevezett „tanpályák”, melyek a Kőszeg 52 E és F erdőrészletben végződnek. Kérdésként merül fel, hogy mennyire biztonságos ugyanezen a pályán, nyomvonalon visszamenni a felső pontra és az „Írányhegy” pályán keresztül elhagyni a területet.*
- *A „Patkány1” nyomvonal az eredeti Előzetes vizsgálati, illetve a Natura 2000 hatásbecslési dokumentációban nem szerepelt.*
- *A nyomvonalak több esetben keresztezik az aszfaltos erdészeti feltáróutat, mely pályakialakítás – álláspontunk szerint – rendkívül baleset- és életveszélyes mind a kerékpárosokra, mind pedig a feltáróúton közlekedőkre nézve.*
- *A nyomvonalak többsége a Kőszegi-hegység közkedvelt, turisták és gombászók által is rendkívül gyakran látogatott részein találhatóak, így a balesetveszély lehetősége meglehetősen nagy.*
- *A hiánypótlási dokumentációban felsorolt 16 db nyomvonal fennmaradása abban az esetben támogatható, ha a további 7 nyomvonal felszámolásra, megszüntetésre kerül.*
- *Ötnél több erdei közjóléti berendezést tartalmazó erdei közjóléti létesítmény bejelentéséhez létesítési tervet kell csatolni. Társaságunkat közjóléti létesítmény létesítésére vonatkozó fejlesztési terv véleményezésével kapcsolatban ezidáig nem keresték meg, erdészeti létesítmény létesítésére vonatkozó erdőgazdálkodói hozzájárulást nem adott ki.*
- *Az „Írányhegy” nyomvonal kb. 500 m hosszon érinti a KÉK, a „Feltekerő” pálya pedig kb. 450 m hosszon a ZÖLD jelzésű turistautat. Baleset- és életveszély elkerülése érdekében Társaságunk az enduro pályák meglévő, jelzéssel ellátott turistaúton történő kialakítását és rájelölését nem támogatja. A meglévő turistautak együttes használatra való kijelölésével kapcsolatban előzetes egyeztetést javasunk a Magyar Természetjáró Szövetséggel.*
- *Gyalogosan és kerékpárral sem vehető igénybe az erdősítés területe, amíg a rajta lévő faállomány a két méter átlagos magasságot nem éri el. Ezt figyelembe véve a Velem 10C, Kőszeg 56 B és C erdőrészletekben az újulat védelme érdekében kerékpáros nyomvonal kijelölése nem lehetséges.*

A közegészségügyi szakkérdés vizsgálata vonatkozásában a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi

államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII. 2.) Kormányrendelet 2. § (1) bekezdés b) pontja és a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése alapján járt el a Hivatal.

A Hatóság vízügyi, vízvédelmi hatáskörét, valamint illetékességét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés 6. pontja, valamint a 10. § (2) bekezdése és a 2. számú melléklet 6. pontja, továbbá a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 12/A. §, illetve a 8. melléklet 2. és 3. pontja állapítja meg.

A termőföld mennyiségi védelmére vonatkozó szakkérdés vonatkozásában a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvényben, valamint a földművelésügyi hatósági igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII.2.) Korm. rendelet 1. § e) pontjában és 37. § (1) bekezdésében 3. § (3) bekezdésének b) pontjában foglaltak alapján járt el a Hivatal.

A kulturális örökség védelmére vonatkozó szakkérdés vonatkozásában a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV.9.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdés a) pontja és a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járás (Fővárosi kerület) hivatalokról szóló 568/2022 (XII.23.) Korm. rendelet 2. § (1)-(2) bekezdései alapján járt el a Hivatal.

A termőföldre gyakorolt hatások vizsgálatára vonatkozó szakkérdés tekintetében a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 52. § (1) bekezdése és 14. § (4) bekezdése, 11. § (1) bekezdése, 12. § (5) bekezdése és az 2. számú melléklete alapján járt el a Hivatal.

Az erdőre gyakorolt hatásokra vonatkozó szakkérdés tekintetében a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése, 12. § (5) bekezdése és az 2. számú melléklete rögzíti.

A hiánypótlási felhívásra benyújtott dokumentáció megküldésre került a természetvédelmi kezelői feladatokat ellátó Őrségi Nemzeti Park Igazgatóságának (továbbiakban: Igazgatóság; 9941 Őriszentpéter, Városszer 57.). Az Igazgatóság 24-1089-5/2025. számú válaszában a leírtakat elfogadhatónak tartotta, egyben jelezte: **„Az eljárás megfelelő fázisában Igazgatóságunk további egyeztetéseket tart szükségesnek a nyomvonal kialakításának és üzemeltetésének részleteiről.”**

Az eljárás során tett megállapítások és az eljárásban közreműködő szakhatóság és társosztályok állásfoglalásainak figyelembevételével a határozatom rendelkező részében foglaltak szerint döntöttem.

Fent hivatkozott jogszabályhelyeken kívül határozatomat a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 67. § (2) bekezdése és a Kormányrendelet 5. § (2) bekezdésének a) pont ac) alpontja alapján hoztam meg.

Az előzetes vizsgálati eljárás igazgatási szolgáltatási díjának jogalapja az FM rendelet 1. számú melléklet 35. pontja.

A jogorvoslati eljárás illetékének mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (továbbiakban: Itv.) 29. § (2) bekezdése alapján állapítottam meg.

Határozat elleni jogorvoslatról szóló tájékoztatást a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 71/A. §-a, a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 26/A. §-a és az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 116-118. § -ai alapján biztosítottam.

A határozatomat megküldöm a Kőszegi és a Lukácsné Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője részére a Kormányrendelet 5. § (6) bekezdése alapján közhírré tétel céljából.

Határozatom a Vas Vármegyei Kormányhivatal honlapján is közhírré tételre kerül.

A Vas Vármegyei Kormányhivatal hatáskörét a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Kormányrendelet 5 § (1) c) pontja; illetékességét a fent megjelölt kormányrendeletek 2. § (1) bekezdése határozza meg.

A kiadmányozás joga a Vas Vármegyei Kormányhivatalt vezető Főispán kiadmányozás rendjéről szóló 3/2023. (II. 3.) számú utasítása alapján került átruházásra.

Szombathely, elektronikus időbélyeg szerint

Vámos Zoltán
főispán
nevében és megbízásából

Bencsics Attila
főosztályvezető

A határozatot kapja:

- Magyar Kerékpáros Turisztikai Szövetség 9700 Szombathely, Berzsényi tér 1.
- Környezeti Projekt Kft. 9462 Völcséj, Fő utca 126.
- Csordás Csaba Gábor e.v.
- Kőszeg Város Önkormányzata 9730 Kőszeg, Jurisics tér 8.
- Kőszegdoroszló Község Önkormányzata 9725 Kőszegdoroszló, Fő u. 7.
- Velem Község Önkormányzata 9726 Velem, Rákóczi u. 73.
- Cák Község Önkormányzata 9725 Cák, Petőfi u. 30.
- Kőszegi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője, 9730 Kőszeg, Jurisics M. tér 8.
- Lukácsházi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője 9724 Lukácsháza, Szombathelyi út 2.
- Szombathelyi Erdészeti Zrt. (9700 Szombathely, Saághy u. 15.)
- Vas Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály
- Vas Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Tűzvédelmi, Iparbiztonsági, Vízügyi és Vízgazdálkodási Osztály
- Vas Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 2. Szombathely
- Vas Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi Osztály 1. Szombathely,
- Vas Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály
- Vas Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztály
- Őrségi Nemzeti Park Igazgatóság