



VAS VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Iktatószám: VA/TIV/00167-2/2026

Tárgy: Nemesvid 322/2 hrsz.-ú ingatlanon tervezett 5. számú vízműkút vízjogi létesítési engedélye

Műszaki ügyintéző: Csapó László

Jogi ügyintéző: dr. Nagy Alexandra

Vízikönyvi szám: Marótvölgyi / 178.

H A T Á R O Z A T

1./ A Dunántúli Regionális Vízmű Zrt. (8600 Siófok, Tanácsház u. 7.; a továbbiakban: Engedélyes) részére, a Micskei Tamás (1181 Budapest, Üllői út 365. 1/6.; a továbbiakban: Tervező) által 0929-MT-2025. munkaszámon készített tervdokumentáció alapján a 2./ pontban ismertetett vízlétesítmény megépítésére

v í z j o g i l é t e s í t é s i e n g e d é l y t

adok.

2./ Létesül:

Kialakítandó vízlétesítmény: 1 db rétegvíz-kút

Vízügyi objektumazonosítók (VOR)

VOR	Objektum név	Objektum típus
ASH805	Nemesvid – vízmű 5. sz. kút	Kút
AKV642	Nemesvid víztermelő mű	Víztermelő mű
AGE122	Nemesvid vízmű rétegvíz-használata	Felszín alatti vízelvonás – Vízterhelési pont

Létesítés célja: közműves vízellátás

Tervezett vízigények:

A telep 10.444/6/1999. számú vízjogi üzemeltetési engedélyében lekötött vízkontingense 110 m³/d (40 150 m³/év).

A tervezett kút új vízigénnyel nem jár, a vízigényt a vízjogi üzemeltetési engedélyben szereplő vízkontingens biztosítja, új kontingens nem keletkezik.

A létesítmény tervezett helye:

Kút jele	EOV Y	EOV X	EOMA	Hrsz.
5.	512 097	128 698	120 mBf.	Nemesvid 322/2

TÜZVÉDELMI, IPARBIZTONSÁGI ÉS VÍZÜGYI HATÓSÁGI FŐOSZTÁLY
TÜZVÉDELMI, IPARBIZTONSÁGI, VÍZÜGYI ÉS VÍZVÉDELMI OSZTÁLY
9700 Szombathely, Vörösmarty M. u. 2. Tel.: +36 70/705 20 92
KRID: 175029327 Honlap: www.kormanyhivatalok.hu
Ügyfélfogadás: Hétfő, Péntek 8-12; Szerda 8-12 és 13-16

Főbb műszaki jellemzők:

Jel	5.
Fúrásmélység	140 m
Talpmélység	140 m
Csővezés	0 - 6 m 356 mm Ø acél 0 - 120 m 219 mm Ø acél 0 – 140 m 114 mm Ø acél
Szűrő	125-132 m

Kútfej: műanyag kútházban, a termelőkút nyomóvezetékén lévő szerelvény sor visszacsapó szelepből, feshméről, mintavételi csapból, vízórából, pillangó szelepből áll.

A kút 14,4 fm hosszú D90 KPE vezetékkel köt be a meglévő gépházba.

3./ E vízjogi létesítési engedély a véglegessé és végrehajthatóvá válásának napjától számított öt évig hatályos. Az engedély hatályának meghosszabbítása – az előbbi időpont lejártá előtt – a *vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges dokumentáció tartalmáról* szóló 41/2017. (XII. 29.) BM rendeletben [a továbbiakban: 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet] előírt mellékletek csatolásával és a *vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról* szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet] 3. § (7) bekezdésében és 10/A. §-ában foglaltak figyelembevételével kérhető.

4./ Vízügyi és vízvédelmi előírások:

1. A munkálatok megkezdését – annak megkezdése előtt legalább 8 nappal – és befejezését a Vas Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Tűzvédelmi, Iparbiztonsági, Vízügyi és Vízvédelmi Osztályának (a továbbiakban: Vízügyi Hatóság) be kell jelenteni.
2. Az engedélyes köteles a kivitelezés befejezéséig hatályos vízjogi létesítési engedéllyel rendelkezni és azt a kivitelezőnek átadni. A kivitelező a vízjogi engedélyben foglaltak betartásával köteles eljárni.
3. A tulajdonos személyében bekövetkezett változást az engedélyes köteles 30 napon belül a Vízügyi Hatóságnak bejelenteni.
4. Az engedélyezett vízlétesítményt a 2. pontban és az engedélyezési tervdokumentációban meghatározottak szerint kell kialakítani.
5. Az engedélyezett létesítményben tervezett minden jelentős változást az engedélyező hatóságnak be kell jelenteni és még a kivitelezés megkezdése előtt kérni kell a vízjogi létesítési engedély módosítását.
6. A vízjogi létesítési engedély az egyéb engedélyek beszerzésének kötelezettsége alól nem mentesít.
7. A kút létesítésénél a terv és a jelen engedély előírásait maradéktalanul be kell tartani.
8. A fúrás munkálatok során az erre jogosult hatóságok részére az ellenőrzés lehetőségét biztosítani kell, a vízjogi létesítési engedélyt és a hozzá tartozó tervdokumentációt a helyszíni ellenőrzés alkalmával fel kell mutatni.
9. Kút kivitelezését – beleértve annak felújítását és javítását – az végezheti, aki az Országos Képzési Jegyzékben vízkútfúró szakképesítést szerzett, vagy olyan szakirányú középfokú végzettséggel rendelkezik, amelyhez tartozó tantárgyi képzés és vizsga a kút kivitelezésének elméleti és gyakorlati szinten történő elsajátítását igazolja, valamint vízkutatási és vízfeltárási célból végzett fúrás, kútépítési, kúttisztítási, kútfelújítási, kútjavítási berendezésre vonatkozóan a bányafelügyelet által kiadott, a bányafelügyeleti műszaki-biztonsági előírásoknak való megfelelést tanúsító igazolással vagy a gépek biztonsági követelményeiről és megfelelőségének tanúsításáról szóló miniszteri rendelet szerintieknek megfelelő nyilatkozattal rendelkezik.
10. A kivitelezőnek a megvalósítás teljes időtartama alatt a munkavégzés minden lényeges körülményét rögzítő dokumentációt kell vezetnie. A dokumentációnak részét képezi a külön jogszabály szerinti

építési napló, tartalmaznia kell továbbá a létesítési engedélyben, illetve kiviteli tervben előírt vizsgálatokról szóló feljegyzéseket.

11. Amennyiben a furat továbbmélyítése az eredeti mélység 15 %-át meghaladja, illetve, ha az engedélyben meghatározottól eltérő vízkészletet vesz igénybe, a megvalósult kútra a 41/2017. BM rendelet szerinti engedélyezési terv csatolásával vízjogi fennmaradási engedélyt kell kérni.
12. A fúrt kútnál a felszín alatti vízbe történő beavatkozáskor a szennyezés megelőzése céljából a harántolt, de nem szűrőzött képződményeket palástcementezéssel vagy agyagszigeteléssel ki kell zárni.
13. Gázfeltörés vagy a víz sós-olajos jellegének észlelése esetén a fúrási munkálatokat félbe kell szakítani, a Vízügyi Hatóságot és az illetékes Bányászati Hatóságot haladéktalanul értesíteni kell. A fúrást ilyen esetben a Bányászati Hatóság külön előírása szerint szabad folytatni.
14. A kútban a *felszín alatti vízkészletekbe történő beavatkozás és a vízkútfúrás szakmai követelményeiről* szóló 101/2007 (XII. 23.) KvVM rendelet [továbbiakban: KvVM rendelet] 1. sz. melléklet táblázatának „E” oszlopában szereplő méréseket kell elvégezni. A fúrásokban, kutakban mélyfúrás-geofizikai, illetve kútvizsgálati mérést és azok kiértékelését mérnökgeológus, geofizikus, geofizikus-mérnök, hidrogeológus mérnök, vagy ezekkel egyenértékű szakképesítéssel rendelkező szakember végezhet. A vizsgálatot csak legalább öt éves mélyfúrás-geofizikai gyakorlattal rendelkező szakértő hagyhatja jóvá.
15. A létesítményeket, beleértve a vízkutató feltáró fúrásokat, a munka befejezésekor olyan állapotba kell hozni, hogy azok kialakítása kizárja azt, hogy a felszín alatti vízbe szennyeződés kerülhessen, továbbá a kifolyó víz esetén szabad vízfolyás keletkezzék.
16. A kút vizéből akkreditált laboratóriummal részletes vízkémiai és bakteriológiai vizsgálatot kell végeztetni, továbbá el kell végeztetni a víz gáztartalmának vizsgálatát a *termelt és szolgáltatott vizek gázmentesítéséről* szóló 12/1997. (VIII. 29.) KHVM rendelet rendelkezései szerint.
17. A kútfúrást követően geodéziai mérésekkel meg kell határozni egységes országos vetületi rendszerben (EOV) a horizontális koordinátákat, továbbá a Z Balti-tenger szint feletti magassági értékeket.
18. A kút megépítését követően a kútról vízföldtani naplót kell készíttetni a KvVM rendelet 2. sz. mellékletének figyelembevételével. A vízföldtani napló készítéséről a kivitelező köteles gondoskodni. Vízföldtani naplót legalább öt éves felszín alatti vízkészlet-gazdálkodási gyakorlattal rendelkező geológus, mérnökgeológus, hidrogeológus vagy hidrogeológus mérnök, vagy ezekkel egyenértékű szakképesítéssel rendelkező szakember készíthet.
19. A kútra kúttáblát kell elhelyezni, amely tartalmazza legalább az üzemeltető megnevezését, a kivitelezés évét, és ha van, a kút kataszteri számát.
20. A kivitelezés befejeztével műszaki átadás-átvételi eljárást kell tartani, a műszaki átadás-átvételi eljárás tervezett időpontjáról legalább 8 nappal előbb értesíteni kell a Vízügyi Hatóságot.
21. A műszaki átadás-átvételi eljárást követő 30 napon belül a 41/2017. BM rendelet 3. sz. melléklet 1. és 2.6. pontjaiban előírt követelményeknek megfelelő tartalmú dokumentáció csatolásával vízjogi üzemeltetési engedélyt kell kérni.

4.1./ A Somogy Vármegyei Kormányhivatal Marcali Járási Hivatal Népegészségügyi Osztálya (Marcali) SO-05/NEO/01530-2/2025 számon az engedély kiadása ellen kifogást nem emelt.

4.2./ A Somogy Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Természetvédelmi Osztálya (Kaposvár) SO/KTHF/07258-2/2025. számon a benyújtott műszaki tervdokumentáció, valamint a rendelkezésre álló információk alapján megállapította, hogy a Nemesvid 322/2 hrsz.-ú ingatlanon vízműkút létesítéséből eredően a *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr. rendelet) 13. melléklete szerinti adatlap alapján jelentős környezeti hatás nem feltételezhető. Erre tekintettel az engedély kiadásához hozzájárult.

A munkálatok csak e határozat véglegessé válását követően kezdhetők meg. Jelen engedély a megépítendő vízellátási rendszer üzemeltetésére nem jogosít.

Felhívom a figyelmet, hogy a *vízgazdálkodásról* szóló 1995. évi LVII. törvény [a továbbiakban: Vgtv.] 32/A. § (1) bekezdése szerint, aki jogszabályban, hatósági határozatban vagy közvetlenül alkalmazandó közösségi jogi aktusban szereplő vízgazdálkodási előírást megszeg, a jogsértő magatartás súlyához igazodó vízgazdálkodási bírságot köteles fizetni. A bírság összege legfeljebb 1 000 000 forintig, természetes személy esetében 300 000 forintig terjedhet.

Egyidejűleg megállapítom, hogy az engedélyezési eljárás mentes az igazgatási szolgáltatási díjfizetési kötelezettség alól.

E döntés ellen közigazgatási úton további jogorvoslatnak nincs helye, de az ügyfél a közléstől számított 30 napon belül jogsérelemre történő hivatkozással közigazgatási per keretében kérheti a határozat felülvizsgálatát a Pécsi Törvényszéktől (7623 Pécs, Rákóczi út 34.). A keresetlevelet a közigazgatási határozatot hozó szervnél, a Vas Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Tűzvédelmi, Iparbiztonsági, Vízügyi és Vízvédelmi Osztályánál (9700 Szombathely, Vörösmarty u. 2.; a továbbiakban: Vízügyi Hatóság) kell benyújtani, vagy ajánlott küldeményként postára adni.

A keresetlevél kötelező tartalmi elemeit, illetve mellékleteit a *közigazgatási perrendtartásról* szóló 2017. évi I. törvény [a továbbiakban: Kp.] 37.§-a tartalmazza.

Ha a keresetlevél alapján a hatóság megállapítja, hogy döntése jogszabályt sért, azt módosítja vagy visszavonja. Ha a keresetlevélben foglaltakkal egyetért és az ügyben nincs ellenérdekű ügyfél, a hatóság a nem jogszabálysértő döntést is visszavonhatja, illetve a keresetlevélben foglaltaknak megfelelően módosíthatja.

A közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránti eljárás illetéke 30.000,- Ft. A közigazgatási bírósági eljárásban a feleket jövedelmi és vagyoni viszonyaikra tekintet nélkül illeték-feljegyzési jog illeti meg.

Tájékoztatom az ügyfelet, hogy a jogi képviselővel eljáró fél és a belföldi székhelyű gazdálkodó szervezet elektronikus úton köteles benyújtani a keresetlevelet a Kp. 39.§ (1) bekezdésében, valamint a *digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól* szóló 2023. évi CIII. törvény [a továbbiakban: Dáptv.] 3. § és 19. § szakaszaiban foglaltak szerint a közigazgatási döntést hozó szervnél E-Papír szolgáltatás útján, cégkapus beküldéssel (<https://epapir.gov.hu> oldalon „Jogorvoslat” témacsoport, „Közigazgatási szerv határozatának bírósági felülvizsgálata iránti keresetlevél benyújtása” ügytípus, címzett: Vas Vármegyei Kormányhivatal).

A jogi képviselő nélkül eljáró felperes a keresetlevelet a *polgári perben és a közigazgatási bírósági eljárásban alkalmazandó nyomtatványokról* szóló 17/2020. (XII.23.) IM rendeletben meghatározott nyomtatványon is előterjesztheti. A nyomtatványok a <https://birosag.hu/eljarasok-nyomtatvanyai/polgari-kozigazgatasi-papir-alapu-nyomtatvanyok/az-eljarast-megindito-nyomtatvanyok> oldalon is elérhetőek.

A jogi képviselő nélkül eljáró természetes személy felperes a keresetlevelet a Kp. 39. § (7) bekezdés a) pontja értelmében a Kormányablakokban is benyújthatja.

Ha törvény eltérően nem rendelkezik, a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs. Akinek jogát, jogos érdekét a közigazgatási tevékenység vagy az azzal előidézett helyzet fenntartása sérti, keresetlevelében, vagy a bíróságtól az eljárás során bármikor

azonnali jogvédelmet kérhet, melynek keretében kérhető a halasztó hatály elrendelése, feloldása, ideiglenes intézkedés, illetve előzetes bizonyítás elrendelése.

A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, azonban bármelyik fél kérésére tárgyalást tart. A tárgyalás tartását a keresetlevélben lehet kérni, ennek elmulasztása esetén igazolási kérelemnek nincs helye.

A bíróság törvény eltérő rendelkezésének hiányában egyszerűsített perben jár el a hatósági igazolvánnyal, a hatósági bizonyítvánnyal, valamint – a tevékenység gyakorlásához szükséges köztestületi vagy más szervezeti nyilvántartás és az ingatlan-nyilvántartás kivételével – a hatósági nyilvántartás vezetésével kapcsolatos perben, a kizárólag a hatósági eljárás egyéb résztvevőjének keresete alapján indult perben és a járulékos közigazgatási cselekménnyel, továbbá a közigazgatási szerv visszautasító vagy az eljárást megszüntető döntésével kapcsolatos perben.

INDOKOLÁS

Engedélyes által meghatalmazott VIKUV Aqua Kft. (2700 Cegléd, Rákóczi út 72.) meghatalmazása alapján eljáró Tervező a 2025. december 16. napján E-papíron érkezett beadványában e határozat 2./ pontjában leírt vízellátásműny megvalósítására vízjogi létesítési engedély kiadását kérte a csatolt tervdokumentáció alapján.

Az eljárás megindításáról 30418-4373-1/2025.ált. számú végzésemmel értesítettem az ismert ügyfeleket, akik iratbetekintési és nyilatkozattételi jogukkal az eljárás időtartama alatt nem éltek.

A kérelmet és mellékleteit a 41/2017 (XII. 29.) BM rendelet és a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet előírásai szerint ellenőriztem és megállapítottam, hogy a beadvány hiányos. Erre tekintettel 304184373-2/2025.ált. számon hiánypótlást rendeltem el, melynek teljesítésére 2026. január 8-án került sor, a kérelem ekkor vált teljessé.

Megállapítottam, hogy a beadvány a hiánypótlás teljesítését követően tartalmazza:

- Engedélyes megnevezését, címét, meghatalmazását;
- meghatalmazók részéről az aláírási címpéldányokat és az aláírás-mintát;
- a tervezői jogosultság igazolását (Micskei Tamás, kamarai száma: 01-17199);
- a tervezői nyilatkozatot;
- a tervdokumentációt;
- a Nyugat-dunántúli Vízügyi Igazgatóság 1375-005/2025 iktatószámú objektumazonosítási nyilatkozatát és vagyonkezelői hozzájárulását (2030. 12. 12. napjáig érvényes);
- a tulajdoni lapot;
- tervezői nyilatkozatot arról, hogy a kút vonatkozásában a fúrásponthoz 10 m-es körzetében érintett idegen közmű nem található az e-közmű rendszer adatbázisában, így közműegyeztetés lefolytatása nem szükséges;
- az Engedélyes által adott, TcT-7088071/2025 ügyiratszámú üzemeltetői nyilatkozatot;
- átnézetes és áttekintő térképet, részletes helyszínrajzot;
- csővezetési tervet és a kútfejszerelvények kialakítási rajzát;
- a környezeti hatások jelentőségének vizsgálatáról szóló adatlapot.

A Vízügyi Hatóság 2025. december 18. napján a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1/L. §-a és a 4. számú melléklet 6. és 9. pontja alapján megkereste a Somogy Vármegyei Kormányhivatal Marcali Járási Hivatal Népegészségügyi Osztályát és a Somogy Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztályát az engedélyezési eljárás során vizsgálandó szakkérdések tárgyában.

A Somogy Vármegyei Kormányhivatal Marcali Járási Hivatal Népegészségügyi Osztálya (Marcali) SO-05/NEO/01530-2/2025 számon az engedély kiadása ellen az engedélyezési eljárás során vizsgálendő, „a vizek minőségét és egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők fennállásának elbírálása” szakkérdés tekintetében kifogást nem emelt. Szakkérdésre vonatkozó nyilatkozatát az alábbi tartalommal adta meg: „A Vas Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Vízügyi és Vízvédelmi Osztály (9700 Szombathely, Vörösmarty M. u. 2.) megkeresésére, a Nemesvid 322/2 hrsz.-ú ingatlanon tervezett új vízműkút vízjogi létesítési engedélyezése ügyében az alábbi nyilatkozatot teszem:

A digitálisan elérhető dokumentáció alapján – A környezet- és településegészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedő szakkérdésekben - népegészségügyi feladatkörben eljárva, kifogást nem emelünk.

Nyilatkozatomat a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 4. melléklet 6. és 9. pontja alapján adtam ki.”

A Somogy Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Természetvédelmi Osztálya (Kaposvár) SO/KTHF/07258-2/2025. számon a benyújtott műszaki tervdokumentáció, valamint a rendelkezésre álló információk alapján megállapította, hogy a Nemesvid 322/2 hrsz.-ú ingatlanon vízműkút létesítéséből eredően a *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr. rendelet) 13. melléklete szerinti adatlap alapján jelentős környezeti hatás nem feltételezhető. Erre tekintettel az engedély kiadásához az engedélyezési eljárás során vizsgálendő, „annak elbírálása, hogy a 2. melléklet szerinti tevékenységek és létesítmények esetében feltételezhető-e jelentős környezeti hatás, valamint érintenek-e szennyezett területet, a felszín alatti vizek védelméről szóló kormányrendelet szerinti kármentesítési monitoring esetében megfelelnek-e a határozatban előírt követelményeknek” szakkérdés tekintetében hozzájárult. Természetvédelmi vizsgálat szempontjából a hatáskör hiányát állapítom meg.

Szakkérdésre adott válaszát az alábbiakkal indokolta: „Az *Eljáró Hatóság* 2025. december 18. napján érkezett fenti tárgyú engedélyezési eljárásában környezet- és természetvédelmi szakkérdés vizsgálatát kérte a Somogy Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Természetvédelmi Osztályától (a továbbiakban: Kormányhivatal) a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 4. mellékletében foglalt táblázat 9. és 10. sorai alapján.

A tevékenység rövid műszaki tartalma:

Nemesvid település belterületén, a délnyugati városrészben – a központtól mintegy 500 m-re - elhelyezkedő Rákóczi u. található a település vízműtelepe. A telepen található kutak műszaki állapota, hozamainak csökkenését az Engedélyes új kút fúrásával kívánja megoldani. A település vízellátását jelenleg a B-3 (1995, 55,0 m talpmélységű) és B-4 (1996, 110,6 m talpmélységű) kat. sz. kutak látják el. A B-4 kat. sz. kút a B-2 kat. sz. kút melléfúrásos felújítása. Vízigény 420 m³/nap, 19020 m³/év.

A Kormányhivatal a mellékelt tervdokumentáció és a Kr. rendelet 13. sz. melléklete szerinti, a tervezett kút létesítésre vonatkozó adatlap alapján a környezeti hatások jelentősége szempontjából az alábbiakat állapította meg:

- Hulladékgazdálkodási szempontból megállapítható, hogy a létesítés során keletkező hulladékok előírásoknak megfelelő kezelése biztosítható.
- Levegőtisztaság-védelmi szempontból megállapítható, hogy a tevékenység levegőterhelő hatása nem jelentős.
- Zajvédelmi szempontból megállapítható, hogy a létesítés során nem feltételezhetőek jelentős környezeti hatások.

- A Kormányhivatalnak nincs tudomása a tervezési területeken történt, illetve azokat érintő, a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM–EüM–FVM együttes rendelet (a továbbiakban: HÉR) mellékleteiben meghatározott (B) szennyezettségi határértékeket meghaladó, a földtani közegben vagy a felszín alatti vízben okozott szennyeződésről, tartós környezeti károsodás ingatlanokat érintő bejegyzéséről.

A Kormányhivatal a mellékelt tervdokumentáció alapján táj- és természetvédelmi szempontból az alábbiakat állapította meg:

- Természet- és tájvédelmi szempontból megállapítható, hogy a Nemesvid 322/2 hrsz-ú ingatlan belterület, mely nem érint országos jelentőségű védett természeti területet, Natura 2000 területet és barlang felszíni védőövezetet, ezért a Kormányhivatal természetvédelmi szempontból a hatásköre hiányát állapította meg.

Összességében a Kormányhivatal megállapította, hogy a tervezett tevékenységgel kapcsolatban kizáró ok nem áll fenn, annak várható környezeti hatásait nem ítélte meg jelentősnek, így a tervezett beruházás nem környezeti hatásvizsgálati eljárás köteles.

Felhívom az Engedélyes figyelmét az alábbiakra:

- A kútfúrás során keletkezett hulladék iszap kezelésére a vonatkozó hatályos jogszabályi előírásokat be kell tartani.
- A kútfúrás helyszínén fel nem használt, a fúrások során kitermelt anyag (föld, iszap, kipergett törmelék, kavics, homok, agyag) hulladéknak minősül, azt csak engedéllyel rendelkező hulladékkezelőnek lehet átadni.
- A tevékenység során keletkező veszélyes és nem veszélyes hulladékokat egymástól elkülönítetten, környezetszennyezést kizáró módon kell átmenetileg tárolni, majd kezelésre arra engedéllyel rendelkező gazdálkodónak kell átadni.
- A beruházás során keletkező - a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Ht.) hatálya alá tartozó - hulladékok környezetszennyezést kizáró módon történő gyűjtéséről, hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező vállalkozásnál történő hasznosításáról vagy ártalmatlanításáról, folyamatosan gondoskodni kell. (A Ht. 1. § (3) bekezdésének e) pontja szerint a Ht. hatálya a hulladékká vált talaj esetében csak arra a szennyezetlen talajra és más, természetes állapotában meglévő olyan anyagra nem terjed ki, amelyet építési tevékenység során termelnek ki, és azt a kitermelés helyén természetes állapotában építési tevékenységhez használnak fel.)
- A beruházás során keletkező hulladékok hulladéktípusonkénti mennyiségeiről a hatályos jogszabályokban előírt nyilvántartásokat kell vezetni, és bejelentést kell megtenni.
- A kútfúrás tevékenységet a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: zajR.) 12. §-ban előírt követelmények érvényesítésével kell végezni. A tervezett létesítmény kivitelezése során folyamatosan gondoskodni kell a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM–EüM együttes rendelet (a továbbiakban: KvVM–EüM R.) 2. számú melléklet szerint meghatározott határértékek teljesüléséről.

A Kormányhivatal hulladékgazdálkodási szempontból a Ht. 1. § (3) bekezdés e) pontja és 4. § illetve 31. § szerint, és a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló 225/2015. (VIII.7.) Korm. rendelet alapján határozta meg. Az adatszolgáltatási és nyilvántartási kötelezettséget a hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet alapján írta elő. A Kormányhivatal levegővédelmi szempontból a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet, zajvédelmi szempontból a zajR., és a KvVM–EüM R., a földtani közeg szennyezettségét illetően a HÉR alapján hozta meg döntését.

A fentiek alapján a Kormányhivatal a Korm. rendelet 4. sz. melléklet táblázata szerinti természetvédelmi szakkérdés tekintetében az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 17. § szerint megállapította hatásköre hiányát.

A zajR. 4. § (1) bekezdés a) pontja alapján a vízi létesítmény építése a települési önkormányzat jegyzőjének feladat- és hatáskörébe tartozik.

A Kormányhivatal a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) és az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet alapján hozta meg döntését.

A Kormányhivatal a Korm. rendelet 1/L. §-ában és a 4. számú melléklet 9. pontjában foglalt szakkérdéseket megvizsgálva megállapította, hogy a tárgyi engedélyezési tevékenység esetében jelentős környezeti hatás nem feltételezhető, valamint szennyezett terület nem érintett.

A Kormányhivatal tárgyi ügyben, területi környezetvédelmi hatóságként a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kkr.) 5. § (2) bekezdése, területi természetvédelmi hatóságként a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Tkr.) 6. § (2) bekezdése alapján járt el.

A Kormányhivatal illetékességi területéről a Kkr. 2. § (1) bekezdése, és a Tkr. 2. § (1) bekezdése rendelkezik.

Tájékoztatom a tisztelt Eljáró Hatóságot, hogy a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 66/A § (3) bekezdése, illetve a Tvt. 76. § (2a) bekezdése értelmében az eljárást lezáró döntés rendelkező része tartalmazza a szakkérdés vizsgálatának tényét, a szakkérdés vizsgálatának eredményét és az azok alapján meghatározott egyedi előírásokat, továbbá indokolása tartalmazza a szakkérdés vizsgálata során tett részletes megállapításokat.”

Az eljárás során közreműködő hatóságok szakkérdések tekintetében tett állásfoglalását és indokolását az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény [a továbbiakban: Ákr.] 81. § (1) bekezdése alapján foglaltam a határozatba.

A benyújtott kérelemből, annak mellékleteiből és az engedélyezési eljárás anyagából megállapítottam, hogy a létesítmény megvalósítása megfelel a Vgtv. által előírtaknak. A vízilétesítmény megépítését a Vgtv. 28./A. § (1) bekezdés a) pontja és a 29. § (1) bekezdés a)-b) pontjai figyelembevételével engedélyeztem.

Megállapítottam továbbá, hogy a vízilétesítmény létesítése nem jár új vízigénnyel.

Az engedély időbeli hatályáról, valamint annak meghosszabbításáról a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 3. § (7) bekezdése alapján rendelkeztem.

Előírásaimat a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 3. § (1) és (6-7) bekezdései, az 5. § (1) bekezdése, az 5/C. § (1) bekezdése, a 8/A. § (1-2) bekezdései, 8/B. §-a, a 8/C. §-a, a 8/D. §-a, a KvVM rendelet 4. §-a, 5. §-a, 7. §-a, 8. § (1) bekezdése, 13. § (1-6) bekezdései, valamint a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010 (IV. 29.) Korm. rendelet 4/A. §-a, a Vgtv. 28/A. § (1) bekezdése alapján adtam meg.

Az eljárás a Vgtv. 31. § (2) bekezdés b) pontja alapján mentes az igazgatási szolgáltatási díj megfizetése alól.

Felhívom a figyelmet, hogy amennyiben a létesítményeket engedélytől eltérően kívánják megépíteni, vízjogi létesítési engedély módosítását kell kérni a szükséges mellékletek csatolásával. Ennek elmulasztása esetén, az engedélytől eltérően megvalósult létesítményekre fennmaradási engedélyt kell kérni, amely fennmaradási bírság kiszabását vonja maga után.

Felhívom a figyelmet arra, hogy az Ákr. 50. § (2) bekezdés c) pontja szerint az engedély módosítása iránti eljárás ügyintézési határideje a kérelem beérkezésétől számított 60 nap, melybe nem számítanak bele az Ákr. 50. § (5) bekezdésében meghatározott időtartamok.

A jogorvoslatról az Ákr. és a Kp. alapján adtam tájékoztatást. Az Ákr. 112. §-a, illetve a 114. § (1) bekezdése alapján a határozattal szemben közigazgatási per útján van helye jogorvoslatnak.

A közigazgatási per szabályait a Kp. határozza meg. A Kp. 12. § (1) bekezdés alapján a Hatóság döntésével szembeni közigazgatási per a törvényszék hatáskörébe tartozik, a perre a *bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról* szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 3/A. §-a és 4. melléklete értelmében a Pécsi Törvényszék illetékes.

A Kp. 39. § (6) bekezdése szerint – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs.

A Kp. 29. § (1) bekezdése és erre tekintettel a *polgári perrendtartásról* szóló 2016. évi CXXX. törvény 604. § szerint alkalmazandó, a Dáptv. 19. § (1) bekezdése szerint a gazdálkodó szervezet, állam, önkormányzat, költségvetési szerv, ügyész, jegyző, egyéb közigazgatási hatóság, valamint az ügyfél jogi képviselője elektronikus kapcsolattartásra kötelezett.

A keresetlevél benyújtásának idejét és helyét a Kp. 39. § (1) bekezdése határozza meg. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről szóló tájékoztatás a Kp. 77. § (1)-(2) bekezdésén alapul. A közigazgatási per illetékének mértékét *az illetékekről* szóló 1990. évi XCIII. törvény [továbbiakban: Itv.] 45/A. § (1) bekezdése és 59. § (1) bekezdése alapján állapítottam meg, a tárgyi illeték feljegyzési jogot az Itv. 62. § (1) bekezdés h) pontja biztosítja.

Az ügyintézésre nyitva álló határidő az Ákr. 50. § (2) bekezdés c) pontja alapján 60 nap. Az ügyintézési határidőbe nem számítanak bele az Ákr. 50. § (5) bekezdés b) pontjában meghatározott időtartamok.

Tekintettel arra, hogy tárgyi eljárás a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 2. melléklete alá esik, a *környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. tv. 66/A. § (1) bekezdése és 98. § (1) és (1a) bekezdései, a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 4. melléklet 1/L. §-a és 9. pontja értelmében, valamint az Ákr. 5. § (2) bekezdése és 88. § (1) bekezdés c) pontja alapján ezen döntést hirdetményi úton is közlöm.

A határozat Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján történő véglegessé válásáról a Vízügyi Hatóság értesítést küld.

Jelen határozat vízikönyvi nyilvántartásba vételéről – a perindításra nyitva álló határidő lejártát követően - intézkedem.

A Vízügyi Hatóság hatáskörét a *vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet [a továbbiakban: Korm. rendelet] 10. § (1) bekezdése, a Vgtv. 28. §-a, a 72/1996. (V.22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, illetékességét a Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése, valamint a 2. számú melléklet 6. pontja állapítja meg.

A kiadmányozási jog átruházása a Vas Vármegyei Kormányhivatalt vezető Főispán kiadmányozás rendjéről szóló 3/2023. (II.3.) számú utasításában meghatározottak szerint történt.

Szombathely, *elektronikus időbélyegző szerint*

Vámos Zoltán
főispán
nevében és megbízásából

Dr. Borbély Gábor
osztályvezető

Melléklet: -

Terjedelem: 10 oldal

Kapják:

1. sz. pld.:	Dunántúli Regionális Vízmű Zrt. 8600 Siófok, Tanácsház u. 7.	HK
2. sz. pld.:	Nemzeti Vízművek Zrt. 1117 Budapest, Október huszonharmadika u. 18.	HK
3. sz. pld.:	Nyugat-dunántúli Vízügyi Igazgatóság 9700 Szombathely, Vörösmarty u. 2.	HK
4. sz. pld.:	E.ON Dél-dunántúli Áramhálózati Zrt. 7626 Pécs, Búza tér 8/A.	HK
5. sz. pld.:	VIKUV Aqua Kft. 2700 Cegléd, Rákóczi út 72.	HK
6. sz. pld.:	Micskei Tamás 1181 Budapest, Üllői út 365. 1/6.	ÜK
7. sz. pld.:	Somogy Vármegyei Kormányhivatal Marcali Járási Hivatal Népegészségügyi Osztály 8700 Marcali, Béke u. 21/A.	HK
8. sz. pld.:	Somogy Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Természetvédelmi Osztály 7400 Kaposvár, Nagy Imre tér 1.	HK
9. sz. pld.:	Honlap	
10. sz. pld.:	VKJ	
11. sz. pld.:	Vízikönyv	
12. sz. pld.:	Irattár	