



VESZPRÉM VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: VE/30/0251-7/2025. Tárgy: Beavatkozási terv elbírálása
Ügyintéző: Monostori Márton Hiv. szám: -
Szerv. egység: Környezetvédelmi Osztály Melléklet: -
Telefon: 88/550-896

HATÁROZAT

1.0 A Veszprém Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: **Kormányhivatal**) hatáskörében eljárva a **Nitrokémia Zrt.** (székhely: 8184 Balatonfüzfő, Munkás tér 2. KÜJ:100225565, a továbbiakban: **Ügyfél**) által – a Papkeszi, volt Colorchemia gyárterület Berhida 0131 hrsz., hordós góc részterületére vonatkozóan (KTJ: 101184886; $EOV_x = 196\ 270$, $EOV_y = 578\ 198$) – benyújtott, a „NITROKÉMIA, PAPKESZI, EGYKORI COLORCHEMIA TELEPHELY BERHIDA, 0131 HRSZ., „HORDÓS-GÓC” elnevezésű **tényfeltárási záródokumentáció és beavatkozási tervet**

elfogadom,

továbbá a tervdokumentációban foglaltak alapján a rendelkező részben foglalt előírások szerint a földtani közegre a beavatkozást elrendelem.

2.0 **A szennyezettséggel érintett ingatlan:**

Berhida 0131 hrsz. alatti ingatlan

3.0 **A földtani közegre vonatkozóan az alábbi (D) kármentesítési célállapot határértékek vonatkoznak:**

Szennyező anyag	(D) kármentesítési célállapot határérték (mg/kg)
Higany	25
Összes PAH	35

4.0 A kármentesítéssel érintett ingatlanok szennyeződés-érzékenységi besorolása a *felszín alatti vizek védelméről* szóló 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **Favir.**) 7.§ (4) bekezdésén alapuló 1:100.000-es méretarányú érzékenységi térkép alapján, a felszíni vizek állapota szempontjából a 2. számú melléklet szerint: **érzékeny terület.**

5.0 **A beavatkozást, és a beavatkozás alatti monitoringot a beavatkozási tervben foglaltaknak megfelelően, az alábbiak szerint kell elvégezni:**

5.1 A beavatkozás földtani közegre vonatkozik, a kármentesítési beavatkozás időszaka alatt monitoring tevékenységnek a munkagödör határoló felületeiről történő mintavételeket és vizsgálatokat tekintjük.

5.2 A beavatkozást végző köteles a beavatkozási munkák, monitoring vizsgálatok megkezdésének idejét **az érintett terület tulajdonosaival (kezelőjével, használójával) a tevékenység megkezdése előtt legalább 30 nappal közölni**, valamint a beavatkozási munkák megkezdését **az azt megelőző tíz nappal a Kormányhivatalnak bejelenteni**. A beavatkozási munkákat dokumentálni kell, különösen építési, üzemi naplóval.

5.3 A munkagödör határolófelületeiről ütemenként ellenőrző mintákat kell venni.

Az első ütemben a rézsúkról a rézsú középvezetékéből 3-3 (összesen 12 minta), a munkagödör aljáról egyenletes rasterben 12 minta Hg és TPH vizsgálatokat kell elvégezni.

A második ütem munkagödöréből rézsúknként 2-2 minta (összesen 8 minta), a munkagödör aljáról egyenletes kiosztásban 8 minta Hg és TPH vizsgálatát kell elvégezni.

A harmadik ütemben a munkagödör oldalfalaiból 1-1 (összesen 4 db) a munkagödör aljáról 4 db mintát kell venni és azokon Hg és TPH vizsgálatot kell elvégezni. Az eredmények alapján az esetleg szükségessé váló földmunkát el kell végezni.

A teljes munkagödör elkészültét követően az oldalfalakon és az aljzaton megvételre kerülő, egyenlően elosztott, összesen 10 db (4+4 db az oldalfalakról + 2 db a munkagödör aljáról) mintavétellel és akkreditált laboratóriumi vizsgálattal validálni szükséges. A mintákon minden esetben higany és TPH vizsgálatot kell elvégezni.

A mintavételek időpontját a tervezett mintavétel előtt 15 nappal a Kormányhivatalhoz be kell jelenteni.

A mintavételezést az arra jogosultsággal rendelkező, akkreditált szervezettel, a vizsgálatokat akkreditált laboratóriumban kell elvégeztetni. A mintavételt és a minták analitikai vizsgálatát a vonatkozó jogszabályban foglaltak figyelembevételével kell elvégezni.

A beavatkozás során jelentkező, a tervezettől eltérő körülményeket, a káreseményeket **haladéktalanul be kell jelenteni a Kormányhivatal részére**. Amennyiben szükséges, javaslatot kell tenni a monitoring rendszerrel kapcsolatos intézkedések megtételére a Kormányhivatal részére benyújtandó felülvizsgálati terv formájában, valamint káresemény, szennyeződés esetén az érintett szervek értesítése mellett annak felszámolásáról, a terület eredeti állapotba történő helyreállításáról gondoskodni kell.

5.4 A munkagödöröt a területen kívülről beszállított anyaggal kell visszatölteni. A beszállított anyag egyetlen komponens tekintetében sem haladhatja meg a „B” szennyezettségi határértéket.

5.5 A területek igénybeviteléhez az erdészeti hatóság engedélye szükséges.

5.6 A vizsgálati eredményeket feldolgozva, kiértékelve, az előrehaladási jelentéssel a **Favir. 10.** számú mellékletében foglalt tartalmi követelmények szerint összeállított összefoglaló jelentés formájában **félévente – a tárgyfélév utolsó napjáig –** elektronikus úton (E-papír szolgáltatáson keresztül) meg kell küldeni a Kormányhivatal részére.

Határidő: első alkalommal 2026. június 30., majd félévente

5.7 *A monitoring rendszer adatait a felszín alatti víz és a földtani közeg környezetvédelmi nyilvántartási rendszer (FAVI) adatszolgáltatásáról* szóló 18/2007. (V.10.) KvVM rendelet (a továbbiakban: **FAVladatR.**) **7. számú melléklete szerinti adatlapon félévente, a féléves monitoring időszak utolsó napjáig** fel kell tölteni az Országos Környezetvédelmi Információs Rendszer (OKIR) FAVI Monitoring Információs alrendszerébe az OKIRKapu

felületen keresztül. A mintavételi és vizsgálati jegyzőkönyveket csatolmányként fel kell tölteni az adatszolgáltatáshoz kapcsolódóan.

Határidő: első alkalommal 2026. június 30., majd félévente

6.0 A beavatkozás befejezését 8 napon belül be kell jelenteni a Kormányhivatalnak, és biztosítani kell az ellenőrző mintavétel lehetőségét. A bejelentésnek tartalmaznia kell az elrendelő határozat számát, tárgyát, a munka építési napló szerinti befejezésének időpontját, valamint a hatósági ellenőrző mintavétel biztosításának módját.

7.0 A beavatkozás elvégzésének határideje: 2027. december 31.

8.0 A beavatkozás befejezését követő 30 napon belül a Favir. 9. számú mellékletének megfelelően elkészített beavatkozási záródokumentációt meg kell küldeni a Kormányhivatal részére.

9.0 A FAVIadatR. 6. számú melléklete szerinti „Műszaki beavatkozás utáni adatok adatlapja” megnevezésű B3 adatlapot az Országos Környezetvédelmi Információs Rendszer FAVI-KÁRINFO alrendszerbe **fel kell tölteni (OKIRKapu szolgáltatás).**

Határidő: A beavatkozási záródokumentáció benyújtásával egyidejűleg.

10.0 Az eljárás igazgatási szolgáltatási díja 583.000 Ft, azaz „*ötszáznyolcvanháromezer forint*”, melyet az Ügyfél köteles viselni. Egyéb eljárási költség nem merült fel.

11.0 Intézkedek a határozatnak a Kormányhivatal elektronikus tájékoztatásra szolgáló honlapján történő közhírré tételéről.

12.0 A határozatot hatósági nyilvántartásba veszem.

13.0 Jelen határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, az **a közléssel véglegessé válik. Bírósági felülvizsgálatát a közléstől számított harminc napon belül** a Veszprémi Törvényszékhez (a továbbiakban: Bíróság) címzett, de a Kormányhivatalhoz benyújtandó **keresettel lehet kérni.**

A keresetlevélhez csatolni kell azt az okiratot vagy annak másolatát, amelyre a fél bizonyítékként hivatkozik, amely a képviselővel való eljárás esetén a képviseleti jogosultságot igazolja, illetve amely a bíróság által hivatalból figyelembe veendő tény igazolásához szükséges.

A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a gazdálkodó szervezet a keresetlevelet kizárólag elektronikus úton, az e-Papír szolgáltatás használatával az epapir.gov.hu oldalon nyújthatja be. Az elektronikus ügyintézésre a magánszemélyek számára is az e-Papír szolgáltatás használatával az epapir.gov.hu oldalon van lehetőség.

A keresetlevél benyújtásakor az alábbiak kiválasztása szükséges:

Témacsoport: jogorvoslat – Ügytípus: közigazgatási szerv határozatának bírósági felülvizsgálat iránti keresetlevél benyújtása – Címzett: Veszprém Vármegyei Kormányhivatal

A jogi képviselő nélkül eljáró felperes a keresetlevelet jogszabályban meghatározott nyomtatványon is előterjesztheti. A keresetlevél benyújtására nyitva álló határidőt az ítélezési szünet nem érinti.

A keresetlevél benyújtásának a döntés hatályosulására halasztó hatálya nincs. Az ügyfél azonnali jogvédelem keretében halasztó hatály elrendelését kérheti. A kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell.

A Bíróság tanácsa az azonnali jogvédelem iránti kérelemről a Bírósághoz érkezésétől számított tizenöt napon belül dönt. A halasztó hatály Bíróság általi elrendelése esetén a döntés hajtható végre, annak alapján jogosultság nem gyakorolható, és egyéb módon nem hatályosulhat. A

végrehajtás a kérelemnek a végrehajtást foganatosító szerv tudomásra jutásától annak elbírálásáig, de legkésőbb az elbírálásra nyitva álló határidő elteltéig nem foganatosítható, kivéve, ha a közigazgatási szerv a döntést azonnal végrehajthatónak nyilvánította. A tudomásszerzésig foganatosított végrehajtási cselekmények a Bíróság eltérő rendelkezésének hiányában hatályban maradnak.

A keresetet a Bíróság bírálja el. A Bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz, ha a felek egyike sem kérte tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek. Tárgyalás tartását a fél keresetlevélben kérheti. Ennek elmulasztása miatt igazolási kérelemnek nincs helye. A peres eljárás illetékköteles, melyet a bíróság döntése szerint kell megfizetni. A felet – ide értve a beavatkozót és az érdekeltet is – a közigazgatási bírósági eljárásban illetékfeljegyzési jog illeti meg.

INDOKOLÁS

A Kormányhivatalnál az Ügyfél által benyújtott kérelem és az ahhoz mellékelte dokumentáció alapján a Papkeszi egykori Colorchemia telephely területére vonatkozóan a VE/30/10035/2024. ügyiratszámra indult, 2025. évben a VE/30/00251/2025. ügyiratszámra folytatódó közigazgatási hatósági eljárás indult.

Tekintettel arra, hogy a tárgyi eljárás 8 napon belül, a hiánypótlási felhívás szükségessége miatt nem volt lefolytatható, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Ákr.**) 43. § (1) bekezdés c) pontjában foglaltakra tekintettel az eljárást **teljes eljárásban folytattam le**, melyről az Ákr. 43. § (2) bekezdése alapján VE/30/10035-3/2024. ügyiratszámra tájékoztattam az Ügyfelet.

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: **Kvt.**) 98. § (1) bekezdése szerint a környezetvédelmi érdekek képviseletére létrehozott politikai pártnak és érdekképviseletnek nem minősülő, a hatásterületen működő egyesületeket a környezetvédelmi államigazgatási eljárásokban a működési területükön az ügyfél jogállása illeti meg. Erre tekintettel a tárgyi közigazgatási hatósági eljárásról a **VE/30/10035-4/2024. ügyiratszámú értesítést** tettem közzé a Kormányhivatal honlapján.

A közhírré tett értesítésre észrevétel nem érkezett, környezetvédelmi érdekek képviseletére alakult civil szervezet, vagy más személy ügyféli minőségben történő részvételi szándékát nem jelentette be.

Az Ákr. 10. § (2) bekezdése szerint törvény vagy kormányrendelet meghatározott ügyfajtában megállapíthatja azon személyek és szervezetek körét, akik (amelyek) a jogszabály erejénél fogva ügyfélnek minősülnek. A Kvt. 90. § (2) bekezdése szerint környezetveszélyeztetés, valamint környezetkárosítás esetén a környezetveszélyeztetés, illetve a környezetkárosítás **hatásterületén levő ingatlan tulajdonosa, jogszerű használója és az, akinek az ingatlanra vonatkozó jogát az ingatlan-nyilvántartásba bejegyezték, ügyfélnek minősül.**

A tényfeltárás szerint a **szennyezettséggel érintett ingatlan a Berhidai 0131 hrsz.-ú ingatlan**, melyre tekintettel ezen berhidai ingatlan tulajdonosa, jogszerű használója és az, akinek az ingatlanra vonatkozó jogát az ingatlan-nyilvántartásba bejegyezték ügyfélnek minősül.

Az előzőek miatt az Ákr. 5. § (2) bekezdésében foglaltakra figyelemmel – az ügyféli jogok és kötelezettségek megismerése érdekében – a VE/30/10035-7/2024.-VE/30/10035-8/2024. ügyiratszámokon a **Kvt. 90. § (2) bekezdése szerinti ügyfeleket értesítettem az eljárásról.**

Az ügyféli jogosultsággal rendelkező értesített személyek, szervezetek az eljárás során nyilatkozattételi jogukkal nem éltek.

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet (a továbbiakban: **Díjr.**) 2. § (1) bekezdése szerint igazgatási szolgáltatási díjat kell fizetni a Díjr. 1-4. mellékletében meghatározott kérelemre induló környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárásokért. Megállapítottam, hogy a kezdeményezett eljárás díjköteles, azonban az igazgatási szolgáltatási díj nem került megfizetésre.

A tényfeltárási záródokumentáció elbírálása és a beavatkozási terv elbírálása esetén az igazgatási szolgáltatási díj a Díjr. 1. számú mellékletének 21.2. és 21.3. pontjai szerint határozandó meg a beruházás költségének függvényében.

A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **Favir.**) 26. § (2) bekezdése szerint a beavatkozási terv tartalmi követelményeit a 8. számú melléklet tartalmazza. A 8. számú melléklet 4. számú, „A tervezett beavatkozás részletes leírása (méretezett engedélyezési terv)” elnevezésű fejezetének b) és c) alpontja előírja az egyes lépéseknél alkalmazott technológiák és azok költségeinek részletes bemutatását, valamint az alkalmazott berendezések, létesítmények és azok költségeinek bemutatását.

A Dokumentáció „13.4. A KÁRMENTESÍTÉS VÁRHATÓ KÖLTSÉGE” pontjában került bemutatásra a kármentesítés becsült költsége, mely alapján a Díjr. 1. sz. melléklet 21.2.1.4 és 21.2.2.1. alpontjai szerinti 583.000 Ft, azaz „ötszáznyolcvanháromezer” forint – megfizetését igazolta.

Az eljárás során a VE/30/0251-1/2025. ügyiratszámom megkerestem a Közép-dunántúli Vízügyi Igazgatóságot. A megkeresés arra irányult, hogy Fejér Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Vízügyi és Vízvédelmi Osztály szakkérdés vizsgálata alapján a továbbra sem voltak tisztázottak a műszaki beavatkozás körülményei, hatásai, vizsgálandó paraméterei. A VE/30/0251-2/2025 ügyiratszámú végzéssel az eljárást felfüggesztettem a Közép-dunántúli Vízügyi Igazgatóság véleményének kiadásáig.

A Kormányhivatal 2025. május 22. napján személyes egyeztetést tartott a Ügyfél, a Közép-dunántúli Vízügyi Igazgatóság és a Fejér Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Vízügyi és Vízvédelmi Osztály részvételével (jegyzőkönyv: VE/30/00248-3/2025 ügyiratszám).

A Kormányhivatal 2025. június 18. napján ismételt személyes egyeztetést tartott (jegyzőkönyv: VE/30/00248-5/2025), melyen az Ügyfél nyilatkozatot tett, hogy kiegészítést nyújt be Kormányhivatal részére.

A kiegészítést a Kormányhivatal továbbította a Vízügyi Hatóság és a Vízügyi Igazgatóság részére.

A Vízügyi Igazgatóság a VE/30/00251-5/2025 ügyiratszámom iktatott véleményével hozzájárult a dokumentáció elfogadásához.

Szakkérdések vizsgálata:

A környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **Korm. rendelet**) 12. § (1) bekezdése és 12/A. §-a alapján a Korm. rendelet 8. melléklete szerinti táblázatban meghatározott szakkérdések vizsgálata során az alábbiak kerültek megállapításra.

Vízügyi és vízvédelmi szakkérdés (Korm. rendelet 8. számú melléklet 8. sor):

A Fejér Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Vízügyi és Vízvédelmi Osztálya (a továbbiakban: **Vízügyi Hatóság**) a Kormányhivatal VE/30/10035-6/2024. ügyiratszámú megkeresésére a **vízügyi és vízvédelmi szakkérdés tekintetében 30407/2592/2024.ált. iktatószámom adta meg véleményét.**

A 30407/2592/2024.ált.ált. iktatószámú **szakkérdés vizsgálat az alábbiakat tartalmazza:**

"Nitrokémia Környezetvédelmi Tanácsadó és Szolgáltató Zrt. (székhelye: 8184 Balatonfűzfő, Munkás tér 2., KSH: 11327646-7112-114-19., KÜJ: 100225565) részére a csatolt kérelem és a hatósági nyilvántartások alapján **Papkeszi hordós gócterületére vonatkozó tényfeltérési záródokumentáció és beavatkozási terv elbírálás** tárgyában indult eljárásban a **vízügyi és vízvédelmi**

SZAKKÉRDÉS VIZSGÁLATOT

elvégezve megállapítottam, hogy a **beavatkozásra kötelező határozat** kiadása vízügyi és vízvédelmi szempontból **indokolt**, kikötés nélkül engedélyezhető.

INDOKOLÁS

A Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály VE/30/10035-6/2024. iktatószámon a Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztálytól a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII.30.) Korm. rendelet 8. mellékletben szereplő táblázat 8. pontja alapján szakkérdés vizsgálatát kérte **Nitrokémia Környezetvédelmi Tanácsadó és Szolgáltató Zrt.** (székhelye: 8184 Balatonfűzfő, Munkás tér 2., KSH: 11327646-7112-114-19., KÜJ: 100225565) részére, **Papkeszi hordós gócterületére vonatkozó tényfeltérési záródokumentáció és beavatkozási terv elbírálás beavatkozás elrendelése** ügyében.

A szennyezettség keletkezési helye: Berhida 0131 hrsz. alatti ingatlan

A terület sarokponti koordinátái:

Sarokponti koordináta	
EOVy	EOVx
578 085	196 546
578 412	196 361
578 370	195 933
578 005	196 385

A terület súlyponti koordinátái: EOvy: 578 198, EOv X: 196 270

Szennyező komponensek: PAH, Hg

Felszín alatti víz szennyezettsége: a vizsgált szennyezettség a felszín alatti vizet nem érinti. A telített zóna a vizsgált területen 14,5 méteres mélységben jelentkezik, a PAH szennyezettség 2 méternél, a Hg szennyezettség 6 méternél mélyebbre nem jutott le.

A szakhatósági megkeresés arra irányul, hogy „a felszín alatti vizek védelmére vonatkozó jogszabályi követelmények érvényesítése, vízbázis védőterületére, védőidomára, jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesülnek-e.”

A felszín alatti vizek védelme érdekében szükséges a kármentesítés a szennyezés felszíni és felszín alatti vízbe kerülésének megakadályozása érdekében.

Az érintett terület szennyeződés-érzékenységi besorolása a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet (továbbiakban: 219/2004. Korm. rendelet) 7.§ (4) bek. alapuló 1:100.000-es méretarányú érzékenységi térkép alapján, a felszíni vizek állapotából a 2. számú melléklete szerint érzékeny (2a).

Az érintett terület üzemelő, ill. távlati ivóvízbázis előzetesen lehatárolt, ill. hatósági határozatban kijelölt hidrogeológiai védőidomát, védőövezet- és védőterület-rendszerét nem érinti.

A tevékenység nincs hatással az árvíz és jég levonulására, valamint mederfenntartásra.

A felszín alatti vizek védelmére vonatkozó jogszabályi követelmények a kármentesítéssel érvényesülnek. A vízbázis védőterületére, védőidomára, jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások nem érvényesíthetők érintettség hiányában.

A vízügyi és vízvédelmi szakkérdést a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII.30.) Korm. rendelet 8. mellékletben szereplő táblázat 8. pontja alapján vizsgáltam.

A kiadmányozási jog gyakorlása a Fejér Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének a kiadmányozásról szóló 19/2024. (XI. 21.) utasítása alapján történt.”

Tekintettel arra, hogy a Vízügyi Hatóság állásfoglalása alapján sem voltak tisztázottak a műszaki beavatkozás körülményei, hatásai, vizsgálandó paraméterei ezért a VE/30/00251-1/2025 ügyiratszámú végzésemmel megkerestem a **Közép-dunántúli Vízügyi Igazgatóságot (a továbbiakban: Igazgatóság).**

Az Igazgatóság Szfvár-004815-0003/2025. ügyiratszámú véleménye az alábbiakat tartalmazza:

„A Közép-dunántúli Vízügyi Igazgatóságot mint a működési területén kizárólagos állami tulajdonban levő felszín alatti vizek és a felszín alatti vizek víztartó képződményeinek vagyongazdálkodóját értesítették a Papkeszi, volt Colorchemia kármentesítési terület „Hordós-góc – Berhida 0131. hrsz.” részterületére készült tényfeltárási záródokumentáció és beavatkozási terv elbírálására indult VE/30/0251/2025. számú eljárásról, és a kiegészítés megküldésekor ismételt szakmai állásfoglalásunkat kérték.

A Colorchemia telep néven ismert területen már 1936-tól vegyipari tevékenység folyt. A sok évtizedes veszélyes anyag gyártás során, valamint gondatlan alapanyag és hulladékkezelés miatt a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyeződött. 2010 óta nincs vegyipari tevékenység a telepen. Utoljára 2014-ben volt tényfeltárási vizsgálat a területen, de akkor ezt a részterületet nem érintették. A góc a gyárterületet övező véderdő területén van, vélhetően szándékos jogszerűtlen hulladéklerakásból származik.

A dokumentációval az első és legfontosabb probléma, hogy bár TPH tekintetében a szűrővizsgálat igen magas koncentrációt mutatott, mégis ennek a szennyezőnek a koncentrációját, elterjedését nem vizsgálták. Ennek következtében lehatárolva sincs. Nincs igazolva, elérte-e a felszín alatti vizet, nem szerepel a kockázatelemzésben. A dokumentációban lévő érvelés szerint: „A TPH-t illetően a vizsgálatokat mellőztük, mivel a TPH esetében a laboratórium jelezte, hogy C40-nél magasabb szénatomszámú komponensek is jelen vannak, ezért a TPH komponenskörbe tartozó C5-C40 frakció pontos mennyisége nem határozható meg. A szennyezettség kiterjedését összességében alapvetően a Hg határozta meg, így a lehatárolást végül a földtani közeg Hg tartalma alapján végeztük el.” Véleményünk szerint a 40-nél magasabb szénatomszámú vegyületek is szénhidrogének, szennyezők. A mérést gázkromatográffal végezték, a kromatogramról nagyságrendek, arányok azért leolvashatók.

„A szennyezőforrásban lévő anyag összetétele alapján Hg tartalmú folyékony szerves anyag elégetése történhetett a helyszínen.” A dokumentáció csak az égetési maradékkal foglalkozik. Nem történt meg annak igazolása, hogy ez a folyékony szervesanyag égetés előtt nem került a környezetbe. Ezt

egyszerűen lehetett volna tisztázni néhány, felszín közeli minta vizsgálatával a gócterületen, de ez nem történt meg.

„Annak igazolása érdekében, hogy a szennyezettség térbeli kiterjedését ténylegesen a Hg komponens határozta meg, a beavatkozás során, a kitermelendő talajtest eltávolítása után a munkagödör határoló felületeiről történő ellenőrző mintavételek és vizsgálatok kiegészítendőek TPH vizsgálatokkal.”

Véleményünk szerint a beavatkozás koncepciója jó, a munkagödör határfelületeiről tervezett mintákból TPH vizsgálat is lesz, így a dokumentáció elfogadható.”

Közegészségügyi szakkérdés (Korm. rendelet 4. számú melléklet 2. sor):

A **közegészségügyi szakkérdés** vizsgálata keretében a felszín alatti víz minőségi és mennyiségi védelmének, ivóvíz-, ásványvíz- és gyógyvízkészlet minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, továbbá a vizek állapotának megfigyelését biztosító monitoring tervezésének véleményezése és a szennyezés okozta humán egészségügyi kockázatok vizsgálatára vonatkozóan **szakmai szempontból megvizsgáltam és megállapítottam, hogy a kérelemben foglaltak közegészségügyi feltételeknek megfelelnek.**

A Dokumentáció, valamint a rendelkezésre álló információk alapján a következőket állapítottam meg:

Kármentesítési előzmények ismertetése:

A gyár több évtizedes történelme alatt folytatott tevékenysége jelentős felszín alatti környezeti kár kialakulásával járt. A gyártelep területét 1999-et követően több alkalommal vizsgálták, ezek alapján kármentesítés is indult.

A 2005 évben indult, és eredetileg 2008-ra befejezni tervezett kármentesítés határidőre nem vezetett eredményre. A módosított határidő 2011. december 31. lett. A kármentesítő rendszer monitoringja során 2010. decemberében a PT-07 kútban 23 540 µg/l, a PT-08 kútban 3 207 µg/l, a PT-02 kútban 350 µg/l arzénkoncentrációt mértek. Az arzénszennyeződésre vonatkozóan a Közép-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség (a továbbiakban: **KDT KTVF**) 11207/11. ügyszámú (47065/11. ikt. sz.) határozatában 2011-ben részletes tényfeltárást rendelt el. Továbbá, a KDT KTVF 30704/2011. ügyszámú (12392/12. ikt. sz.) határozatában kifejtette, hogy „az alaphatározat kiadásától eltelt időszak óta a szennyezettségi viszonyokban jelentős változás állt be, és a kialakított mentesítési rendszer jelenlegi formájában már nem teljes mértékben képes a leghatékonyabban ellátni feladatát”, ezért a 2012. év során részletes tényfeltárási záródokumentáció és beavatkozási terv benyújtását írta elő, melynek határideje az Ügyfél kérésére többször módosításra került.

A Közép-dunántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség (a továbbiakban: **KDT KTF**) 18530/2013. ügyszámú (6841/2014. ikt. sz.) határozatában a tényfeltárási záródokumentációt elfogadta és műszaki beavatkozási terv benyújtását és kármentesítési monitoring üzemeltetését rendelte el. A határozat a felszínközeli földtani közeg Hg tartalma esetében 1,3 mg/kg „D” kármentesítési célállapot határértéket írt elő.

Ezt követően az Ügyfél 2015 folyamán megbízta az FTR 2000 Kft.-t, hogy az IMSYS Kft. által készített tényfeltárási záródokumentáció alapján műszaki beavatkozási tervet készítsen.

A koncepció egyes részeit az Ügyfél 2016 és 2022 közt végrehajtotta, de további szisztematikus tényfeltárási munkákra nem került sor. A koncepció részeként vizsgálták a felszíni-felszínközeli Hg szennyezettséget a délnyugati területen és a telephely központi területein, és ezeknek a vizsgálatoknak az alapján a Hg tekintetében „D” kármentesítési célállapot határérték javaslat készült, amelyet a Fejér Megyei Kormányhivatal KTF-15036/2016 sz. határozatával elfogadott, és a Hg-ra a „D” kármentesítési célállapot határértéket 25 mg/kg értékben állapította meg.

Ezt követően az Ügyfél 2022-ben megbízta az Adept Enviro Kft-t, hogy első lépésben végezze el a területen található szennyező források teljes körű felmérését („góckutatás”), ami korábban csak részben történt meg, és az eredmények, valamint a korábbi tényfeltárási és beavatkozási, valamint monitoring adatok felhasználásával készítsen tényfeltárási javaslatot. Ezen góckutatási munkák során a 2015-ben azonosított hordós góc vizsgálatára is sor került. A vizsgálatok során elvégzett szűrővizsgálattal a hordóban lévő anyag Hg, TPH és PAH tartalmát mutatta. A szennyezőforrásban lévő anyag összetétele alapján Hg tartalmú folyékony szerves anyag elégetése történhetett a helyszínen. A „Hordós-góc” önálló szennyezettségként való azonosítása a góckutatás eredményeinek feldolgozása során történt meg.

A fentieket követően nyújtotta be az Ügyfél a 2024. szeptember keltezésű, 0310/H/T/01/01/2024 azonosítószámú tényfeltárási záródokumentáció és beavatkozási tervet (a továbbiakban: Dokumentáció).

A Dokumentációban foglaltak ismertetése:

A Dokumentáció szerint a tényfeltárás három ütemben valósult meg. Első ütemben a szennyezettség azonosítása történt meg, szennyezőforrásból történt mintavétellel és szűrővizsgálattal, valamint a felszíni szennyezettség igazolása mintavételekkel és vizsgálattal. A második ütemben a szennyezettség horizontális kiterjedés és a felső 2 m-es térrész szennyezettségének vizsgálatát végezték el, a harmadik ütemben elvégezték a Hg szennyezettséget mélységi és horizontális kiterjedésének meghatározását „D” kármentesítési célállapot határértékig.

A szennyezőforrásban a vizsgálatok alapján a Hg mellett TPH és PAH komponenseket is kimutatott a szűrővizsgálat, illetőleg a hordó közeléből származó első ütemben vett felszíni mintákban a PAH tartalmat is vizsgálták. A TPH-t illetően a vizsgálatokat mellőzték, mivel a TPH esetében a laboratórium jelezte, hogy C40-nél magasabb szénatomszámú komponensek is jelen vannak, ezért a TPH komponenskörbe tartozó C5-C40 frakció pontos mennyisége nem határozható meg. A szennyezettség kiterjedését összességében alapvetően a Hg határozta meg, így a lehatárolást végül a földtani közeg Hg tartalma alapján végezték el.

Az I. ütem mintavételei (forrásazonosítás, szűrővizsgálat szennyezettség igazolása) 2022. május 26. - július 7. közt történt. Az I. ütem adatainak feldolgozása 2022. szeptemberében ütemzáró jelentés formájában megtörtént. A II. ütem célzott mintavételei 2022. december 5-6. napjain történtek, az adatok feldolgozása a 2023. januárjában szintén ütemzáró jelentés formájában megtörtént. A III. ütem mintavételei 2023. július 6-11. közt zajlottak, az adatok feldolgozása a 2023. decemberében ugyancsak ütemzáró jelentés formájában megtörtént. A tényfeltárási zárdokumentációt az I.-III. ütemek adatai alapján 2024. június folyamán állították össze.

A tényfeltárás során a földtani közeg szennyezettségének vizsgálata zavart mintákból történt. A mintavételeket az I. ütemben a Wessling Hungary Kft., a II. és III. ütemben az Adept Enviro Kft. végezte. A mintavételek akkreditáltan történtek. Mindösszesen 206 db minta lett vételezve, melyből 152 db került vizsgálatra.

Az elvégzett tényfeltárási munkálatok során a lépésekhez igazították a vizsgálatok körét és mennyiségét. Az I. ütemben szűrővizsgálattal azonosított szennyezőkomponensek közül a Hg és PAH komponenseket (5 db vizsgálat), ezt követően csak a II. ütemben Hg és PAH komponensek koncentrációját, a III. ütemben már csak a Hg koncentrációját vizsgálták. A beavatkozási terv kidolgozása során szükségessé vált a 20/2006 (IV.14) KvVM rendelet 2. melléklet 2.3 pontja szerinti lerakhatósági vizsgálatok elvégzése, ehhez „D” kármentesítési célállapot határérték felett szennyezett térrész felszíni vetületéről, a szennyezőforrásból és annak 2 méteres sugarú körzetéből 5 pontmintából képzett átlagmintát vettek.

A vizsgált terület felszínén helyenként változó (0,0-1,6 m) vastagságban vegyes feltöltés volt megtalálható. A feltöltéssel nem érintett helyeken a felszínen az alapadatok alapján várható kavicslepel volt megtalálható, ugyancsak változó, de legfeljebb 2 méteres vastagságban. A kavicslepel alatt szintén az alapadatoknak megfelelően lösz települ. Az altalaj mélyebb szintjeit iszapos-homokos-agyagos képződmények váltakozása alkotja (Pannon üledékek).

A vizsgált szennyezettség a felszín alatti vizet nem érinti. A telített zóna a vizsgált területen 14,5 méteres mélységben jelentkezik, a PAH szennyezettség 2 méternél, a Hg szennyezettség 6 méternél mélyebbre nem jutott le.

A vizsgált területre kihelyezett, elégetett vagy begyulladt hulladék a kihelyezés környezetében kis kiterjedésű, magas koncentrációjú Hg, PAH (TPH) szennyezettséget okozott a földtani közegben. A szennyezettség térbeli kiterjedését a Hg komponens határozza meg. A területen még megtalálható az eredeti szennyezőforrás, vagy annak egy része (a hordó). A szennyezettség mértéke Hg tekintetében meghaladja a hatóság által előírt „D” kármentesítési célállapot határértéket. A szennyezettség a területen csak a telítetlen zónában található, a mélyen (14,5 m) jelentkező telített zónát nem érinti.

A Dokumentációban foglaltak elbírálása:

A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet (továbbiakban: **Favir.**) 26. § (3) bekezdése szerint a környezetvédelmi hatóság **a beavatkozási terv alapján dönt a beavatkozás elrendeléséről.**

A Dokumentációban bemutatásra kerültek az in situ és ex situ továbbá a beavatkozás nélküli lehetséges esetek.

Megállapítható, hogy a kitermelt földtani közeg elhelyezését a Colorchemia telephely területén kialakítandó, szennyezett földtani közeg befogadására alkalmasan kiépített lokalizációs depóniákban kell elhelyezni. A depónia elhelyezése a Papkeszi 018/18 és 018/25 hrsz.-ú ingatlanokon kerül megvalósításra.

A rendelkezésre álló bizonyítékok, a szakkérdés vizsgálatok, beleértve a Fejér Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Vízügyi és Vízvédelmi Osztályaszakkérdés vizsgálatában, valamint a Közép-dunántúli Vízügyi Igazgatóság véleményében foglaltak alapján a rendelkező részben foglaltak szerint a beavatkozási tervet elfogadtam, és az alapján a beavatkozás elrendeléséről döntöttem.

A beavatkozást elrendelő határozat tartalmi követelményeit a Favir. 26. § (4) bekezdése írja elő, melyeket a rendelkező rész **2.0 - 7.0 pontjaiban** szerepeltettem az alábbiak szerint.

A Favir. 26. § (4) bekezdés a) pontja szerint **a beavatkozást elrendelő határozat tartalmazza a szennyezett, károsodott terület megnevezését, azonosítóit, a (D) kármentesítési célállapot határértéket a beavatkozási terv készítését elrendelő határozatnak megfelelően**, továbbá a terület érzékenységi besorolását.

A fentiekre tekintettel a VE/30/00251/2025. ügyiratszámú, a tényfeltárási záródokumentációt elfogadó és a beavatkozást elrendelő határozatnak megfelelően a jelen határozat **2.0 pontjában** szerepeltettem a szennyezéssel érintett ingatlan helyrajzi számát, valamint a **3.0 pontban** szerepeltettem a megállapított (D) kármentesítési célállapot határértékeket.

Továbbá a Favir. 26. § (4) bekezdés a) pontja szerint a **4.0 pontban** szerepeltettem a terület érzékenységi besorolását.

A beavatkozásról, valamint a beavatkozás időtartama alatti monitoring rendszerről az **5.0 pontban** rendelkeztem az alábbiak szerint:

A Favir. 26. § (5) bekezdése és a Favir. 32. § (4) bekezdésében alapján az **5.2 pontban** előírtam a beavatkozási munkálatok megkezdésének bejelentését.

A beavatkozás időtartama alatt monitoring végrehajtására vonatkozó előírásokat az elfogadott Dokumentációban javasoltak alapján az **5.3 és 5.4 pontokban** szerepeltettem, a vízügyi és vízvédelmi szakkérdés vizsgálatra, valamint a Favir. 26. § (4) bekezdés e) és i) pontjában és a Favir. 29. § (1) bekezdésében foglaltakra figyelemmel.

A Favir. 30. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel írtam elő a **5.3 pontban** a tervezett mintavételi időpontok Kormányhivatalhoz történő bejelentését.

A Favir. 47. § (3) bekezdése szerint a felszín alatti vizekkel kapcsolatos vizsgálatot, illetőleg a mintavételeket – ideértve a földtani közegre irányuló vizsgálatokat is – csak arra jogosultsággal rendelkező, akkreditált szervezet (laboratórium) végezheti, valamint a mintavételre és a minták analitikai vizsgálatára *a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről* szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet 2. §-a és 4. melléklete tartalmaz további előírásokat, melyekre tekintettel a **5.3 pontban** rendelkeztem.

A **5.3 pontban** foglalt bejelentési kötelezettség jogalapja a Favir. 30. § (1) bekezdés e) pontja, a Favir. 30. § (3) bekezdése, valamint a Kvt. 101. § (1)-(2) bekezdése és *a környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről* szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet 2. §-a.

A Favir. 30. § (1) bekezdés b) és d) pontjai szerint a kármentesítési monitoringot elrendelő határozatban elő kell írni az észlelési, mérési, megfigyelési adatok feldolgozásának és rendszeres értékelésének a módját, valamint az értékelő tanulmány készítését és benyújtásának gyakoriságát, melyről az **5.6 pontban** rendelkeztem.

Az **5.7 pontban** előírtam az OKIR FAVI Monitoring Információs alrendszerébe feltöltendő adatszolgáltatás teljesítését a Favir. 35. § (2d) bekezdésére, valamint *a felszín alatti víz és a földtani közeg környezetvédelmi nyilvántartási rendszer (FAVI) adatszolgáltatásáról* szóló 18/2007. (V.10.) KvVM rendelet (a továbbiakban: FAVIadatR.) 2. § c) pontjára, 3. §-ára.

A Favir. 27. §-a alapján a **6.0 pontban** szerepeltettem a beavatkozás végéről szóló bejelentési kötelezettséget.

A beavatkozás elvégzésére megállapított határidőt a **7.0 pontban** adtam meg, figyelemmel arra, hogy a Dokumentáció nem tartalmazott a beavatkozás befejezésére javasolt határidőt, így a kármentesítési munkálatokra megfelelő időszakot a Dokumentációban foglaltak alapján vélelmeztem, és arra tekintettel írtam elő a beavatkozás befejezésének határidejét.

A **8.0 pontban** foglaltak alapja a Favir. 28. § (1) bekezdése, mely szerint a Favir. 9. számú melléklet szerinti tartalomnak megfelelő beavatkozási záródokumentációt a beavatkozási munkák befejezését követő harminc napon belül kell benyújtani a környezetvédelmi hatósághoz.

A **9.0 pontban** előírtam a beavatkozási szakasz lezárására vonatkozó FAVI adatszolgáltatás (Műszaki beavatkozás utáni adatok adatlapja) benyújtását a Favir. 21. § (10) bekezdése, 26. § (4) bekezdés k) pontja, valamint a FAVIadatR. 2. § c) pontja és 6. melléklete alapján. A Favir. 35/A. § (1) bekezdése szerint az adatszolgáltatást elektronikus úton kell megküldeni a FAVIadatR. szerinti adattartalommal.

Az Ákr. 81. § (1) bekezdése és 129. § (1) bekezdése alapján az eljárási költség viseléséről a **10.0 pontban** rendelkeztem. Az igazgatási szolgáltatási díjon felül egyéb eljárási költség nem merült fel.

A határozatot megküldöm a szakkérdést vizsgálók, valamint a Kvt. 90. § (2) bekezdése szerinti ügyfelek részére.

Az Ákr. 89. § (1)-(2) bekezdéseiben foglaltakra figyelemmel a **11.0 pont** szerint intézkedek a határozatnak a Kormányhivatal elektronikus tájékoztatásra szolgáló honlapján történő közhírré tételéről.

Az ügyintézési határidő leteltének napja 2025. december 12. Az ügyintézés a jelen határozat közlése iránti intézkedéssel lezártam, így az ügyintézési határidőt megtartottnak tekintem.

A határozat hatósági nyilvántartásba vételéről a *környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól* szóló 58/2019. (XII. 18.) AM rendelet 2. § (1) bekezdése szerint intézkedek, melyről a **12.0 pontban** adtam tájékoztatást.

A **13.0 pontban** az alábbiakra figyelemmel adtam tájékoztatást a határozattal szembeni jogorvoslati lehetőségről:

A határozat az Ákr. 82. § (1) bekezdése szerint a közléssel véglegessé válik. A határozat bírósági felülvizsgálatának lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése biztosítja.

A keresetlevél benyújtásával kapcsolatban a *közigazgatási perrendtartásról* szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: **Kp.**) 37-39. §-ai és 50-53. §-ai alapján adtam tájékoztatást. A keresetlevél benyújtásának módjáról a Kp. 29. § (1) bekezdése és a *polgári perrendtartásról* szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. §-a alapján rendelkeztem. A tárgyaláson kívüli elbírálásra vonatkozó szabályokról a Kp. 77. §-a rendelkezik.

A közigazgatási bírósági eljárásban fizetendő illetékről és az illetékfeljegyzési jogról *az illetékekről* szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdése és 62. § (1) bekezdés h) pontja alapján adtam tájékoztatást.

A Bíróság hatáskörét a Kp. 12. § (1) bekezdése, illetékességét a Kp. 13. § (1) bekezdése és a *bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról* szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 4. számú melléklete állapítja meg.

Felhívom a figyelmet, hogy *az igazgatási szünetről* szóló 2023. évi XXVI. törvény 3. § (2) bekezdése és a *2024. évi igazgatási szünet elrendeléséről* szóló 537/2023. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. §-a szerint a 2024. december 30. napjától 2025. január 1. napjáig tartó **2024. évi téli igazgatási szünet időtartama nem számít bele** a közigazgatási per indítására szolgáló határidőbe.

A Kormányhivatal hatáskörét a Korm. rendelet 5. §-a és a Favir. 26. §-a, illetékességét a Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése és az Ákr. 16. § (1) bekezdése állapítja meg.

A kiadmányozási jog gyakorlása a *fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról* szóló 15/2024. (VI. 28.) KTM utasítás és a Kormányhivatal vezetőjének a *kiadmányozás rendjéről* szóló 58/2024. (XI.13.) utasítása alapján történt.

Veszprém, elektronikus időbélyegző szerint

Takács Szabolcs
főispán
nevében és megbízásából:

Benczik Zsolt
főosztályvezető

Kapják:

1. Nitrokémia Zrt. (HK: 11327646)
2. Veszprém Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály (HK: 457389379)
3. Fejér Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály
Vízügyi és Vízvédelmi Osztály (HK: 574019965)
4. POLY-GLASS KERESKEDELMİ ÉS SZOLGÁLTATÓ KFT. (HK: 12193534)
5. Kis-Kecskeméti Ingatlanforgalmazó és Környezetvédelmi Kft. „F.A” (HK: 10577381)
6. EON Észak-Dunántúli Áramhálózati Zrt. (hivatali kapun: 343728994)
7. EON Közép-Dunántúli Gázhálózati Zrt. (hivatali kapun: 148877953)
8. NAV Bács-Kiskun Megyei Adó- és Vámigazgatóság Végrehajtási Osztály (hivatali kapun:
620762721)
9. Dr. Szűcs-Galsi Emese Végrehajtó Irodája (hivatali kapun: 12989661)
10. HELP Kereskedelmi, Szolgáltató és Tanácsadó Kft. (hivatali kapun: 10429501)
11. Közép-dunántúli Vízügyi Igazgatóság (hivatali kapun: 240163925)
12. Irattár

Véglegessé válás után:

13. Hatósági Nyilvántartás