



VESZPRÉM VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám:	VE/30/07917-34/2025.	Tárgy:	Előzetes vizsgálati eljárást
Ügyintéző:	Bányai Zsuzsanna		lezáró döntés
Szerv. egység:	Környezetvédelmi Osztály	Hiv. szám:	-
Telefon:	88/550-935	Melléklet:	-

HATÁROZAT

1.0 A Veszprém Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: **Kormányhivatal**) hatáskörében eljárva a **Karstfish Invest Kft.** (2000 Szentendre, Repkény utca 4., KÜJ: 104749650, KSH törzsszám: 14511895, a továbbiakban: **Ügyfél**) megbízásából dr. Farkas Sándor Györgyné szakértő (a továbbiakban: **Meghatalmazott**) által benyújtott kérelem és a mellékletét képező „*Előzetes környezeti tanulmány - Tapolca, 4519/1 hrsz. ingatlanon halnevelő telep létesítéséhez*” elnevezésű dokumentáció (a továbbiakban: **Dokumentáció**) alapján **VE/30/07917/2025.** ügyiratszámon indult előzetes vizsgálati eljárás során tudomásomra jutott adatok alapján az alábbiakat

állapítom meg:

1.1 A tervezett tevékenység megvalósítása esetén nem feltételezhetők jelentős környezeti hatások, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

1.2 A tervezett tevékenység egységes környezethasználati engedélyhez nem kötött.

2.0 Tájékoztatom, hogy a tervezett tevékenység megkezdése előtt az alábbi engedélyek beszerzése szükséges:

2.1 A védett vágó tok (*Acipenser gueldenstaedti*) egyedek, illetve hibridjeik tartása és hasznosítása kizárólag érvényes természetvédelmi engedély birtokában végezhető.

2.2 A Kérelmezőnek a bejelentés köteles helyhez kötött légszennyező pontforrására vonatkozóan elektronikus úton (E-PAPIR) a létesítési engedélykérelmet kell benyújtania a Kormányhivatal részére. A levegőterhelést okozó technológia üzemeltetése csak végleges engedély birtokában kezdhető meg.

3.0 Környezetvédelmi feltételek, szempontok, melyeket a tevékenység engedélyezése során figyelembe kell venni:

3.1 Levegőtisztaság-védelmi szempontból:

3.1.1 A kivitelezés során gondoskodni kell a kiporzás, mint diffúz forrás kialakulásának megakadályozásáról az építési területen. Ennek érdekében a munkaterületen

keletkező kiporzást szükség szerint locsolással, nagyobb földmunkák esetén pedig folyamatos permetező locsolással kell mérsékelni.

- 3.1.2** A kivitelezési tevékenységet csak megfelelő műszaki állapotú, a környezetvédelmi előírásokat kielégítő, az elérhető legjobb technikának megfelelő gépekkel és járművekkel lehet végezni.

3.2 Zaj-és rezgésvédelmi szempontból:

- 3.2.1** A kivitelezési tevékenységet csak megfelelő műszaki állapotú, a környezetvédelmi előírásokat kielégítő, az elérhető legjobb technikának megfelelő munkagépekkel és gépjárművekkel, az elővigyázatosság elvének figyelembevételével lehet végezni, valamint körültekintően kell megválasztani és alkalmazni a zajcsökkentő hatású műszaki és/vagy munkaszervezési megoldásokat.
- 3.2.2** A kivitelezési munkák ideje alatt a zajt keltő tevékenységek tekintetében biztosítani kell a vonatkozó zajterhelési határértékek betartását.
- 3.2.3** Amennyiben az építési kivitelezési munkálatok zajkibocsátása műszaki vagy munkaszervezési megoldással mégsem csökkenthető a külön jogszabályban megengedett határértékre, a kivitelezőnek **felmentést kell kérnie** a zajterhelési határértékek betartása alól **a Kormányhivatalhoz benyújtandó kérelemmel**.
- 3.2.4** A tervezett tevékenységet úgy kell tervezni és megvalósítani, hogy a védendő területen, épületben és helyiségben a zaj- vagy rezgésterhelés feleljen meg a zaj- és rezgésterhelési követelményeknek.
- 3.2.5** A használatbavételt megelőző próbaüzem - amennyiben próbaüzemet nem folytatnak, úgy a használatbavétel - megkezdését be kell jelenteni a Kormányhivatalnak és az üzemelés megkezdését **követő 30 napon belül szabványos műszeres méréssel ellenőriztetni kell a teljes Telephely üzemeltetéséből származó környezeti zajterhelés mértékét** a legnagyobb zajterheléssel járó normál üzemmenet mellett.
- 3.2.6** A zaj- és rezgésvédelmi követelményeknek való megfelelés igazolására a **3.2.5 pont** szerinti mérési jegyzőkönyvet és a mérések alapján készített szakértői véleményt meg kell küldeni a Kormányhivatalnak a mérést követő 30 napon belül.
- 3.2.7** Amennyiben a **3.2.6 pont** szerinti szakértői vélemény szerint a Telephely zajvédelmi hatásterületén védendő terület, épület vagy helyiség található, úgy az Ügyfélnek zajkibocsátási határérték megállapítása iránti kérelmet is be kell nyújtani a Kormányhivatal felé.

3.3 Földtani közeg védelmi szempontból:

- 3.3.1** A tevékenységet úgy kell végezni, hogy a kivitelezési munkálatok és a működés során a földtani közegbe szennyező anyag ne kerülhessen.
- 3.3.2** A tevékenység végzése során csak megfelelő műszaki állapotú munkagépek, járművek alkalmazhatók, melynek állapotát rendszeresen ellenőrizni kell, hogy azokból üzem- és/vagy kenőanyag elcsepegés/elfolyás ne történhessen.
- 3.3.3** A kivitelezéshez használt munkagépek és tehergépkocsik üzemanyaggal történő töltése csak megfelelő műszaki védelemmel ellátott területen, illetve berendezéssel

történhet. Az építési területen nem végezhetők a munkagépek javítási és karbantartási munkálatai.

- 3.3.4** A betonozási munkálatokkal járó, a betonmixerek mosása során keletkező szennyezett vizet tilos a talajra kiereszteni.
- 3.3.5** A tevékenység folytatása során veszélyes anyagokat, üzem- és kenőanyagokat tárolni, kezelni, felhasználni csak a földtani közeg szennyeződésének kizárásával, megfelelő műszaki védelem mellett lehet.
- 3.3.6** A tevékenység végzéséhez megfelelő méretű és mennyiségű kármentő eszköznek és kárelhárítási anyagnak kell rendelkezésre állnia a Telephelyen A. kárelhárítási anyagokat esetleges felhasználás esetén azonnal pótolni kell.

4.0 Az eljárás során vizsgált szakkérdésekben megfogalmazott megállapítások, amelyeket a tevékenység engedélyezése során figyelembe kell venni:

4.1 Táj- és természetvédelmi szempontból

- 4.1.1** A munkálatokat úgy kell megtervezni, hogy azok a lehető legrövidebb időtartamra terjedjenek ki és a terület-igénybevétel a lehető legkisebb mértékű legyen.
- 4.1.2** A kivitelezés során **különösen nagy figyelmet kell fordítani a területen előforduló védett fajok egyedeinek és élőhelyeinek megóvására.**
- 4.1.3 Fa- és cserjekivágásra csak költési és fiókanevelési időszakon kívül – szeptember 1. és március 1. között – kerülhet sor.**
- 4.1.4** Az építést úgy kell végezni, hogy az **árkok és munkagödrök csak a szükséges legrövidebb ideig maradjanak nyitva**, a munkaárkokba esetlegesen bekerülő állatok (elsősorban védett kétélűek és hüllők) kijutási lehetőségének biztosításáról, esetleges kimentéséről gondoskodni kell.
- 4.1.5** A kivitelezés során az élővilág károsodásával járó havária eseményeket meg kell akadályozni, azok esetleges bekövetkezéséről a Kormányhivatalt haladéktalanul értesíteni kell, és meg kell kezdeni a kárelhárítást.
- 4.1.6** A munkálatok befejeztével az érintett terület rendezését (tereprendezés, növénytelepítés) haladéktalanul el kell végezni, megelőzve ezzel az idegenhonos, inváziós fajok megtelepedését és elterjedését.

4.2 Termőföldre gyakorolt hatások szempontjából

- 4.2.1** A tárgyi terület környezetében lévő mezőgazdasági területeken a termőföld minőségében kárt okozni és a talajvédő gazdálkodás feltételeit korlátozni nem lehet.
- 4.2.2** A kivitelezés és üzemeltetés során biztosítani kell, hogy a környezeti hatások a környező termőföld minőségében kárt ne okozzanak.

4.3 Termőföld mennyiségi védelme szempontból

- 4.3.1** Amennyiben a beruházás termőföld igénybevétellel is történik, úgy szükséges a termőföld végleges más célú hasznosítási engedély megszerzése a beruházás megkezdése előtt.
- 4.3.2** Termőföldön hulladékot lerakni, tárolni tilos.

4.3.3 A beruházás során a hatásterülettel érintett termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását akadályozni nem lehet.

5.0 Szakhatósági állásfoglalás:

5.1 Az eljárásban szakhatóságként közreműködő Szigligeti Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjének SZ/896-2/2025. számú szakhatósági állásfoglalásának rendelkező része:

„Szigligeti Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője előtt, mint Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi Osztálya (a továbbiakban: Kormányhivatal) által kijelölt hatóság előtt a Karstfish Invest Kft. (székhely: 2000 Szentendre, Repkény utca 4.) megbízásából dr. Farkas Sándor Györgyné meghatalmazott által benyújtott kérelem és a mellékletét képező „Előzetes környezeti tanulmány – Tapolca, 4519/1 hrsz. ingatlanon halnevelő telep létesítéséhez” megnevezésű előzetes vizsgálati dokumentáció (a továbbiakban: Dokumentáció) alapján indult előzetes vizsgálati eljárásban az alábbi szakhatósági állásfoglalást adom:

A kérelmezett tevékenység során a településrendezési tervben és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírások érvényesülnek.

Felhívom az Engedélyező Hatóság figyelmét, hogy állásfoglalásomban - a rendelkezésemre bocsátott Dokumentáció alapján, az abban ismertetett - Hatóságomra vonatkozó szakkérdések tekintetében kizárólag a telepíthetőséggel és elhelyezhetőséggel kapcsolatos kérdéseket vizsgáltam. Egyéb, a tervezett tevékenység működéséhez szükséges építményekre (épületek, műtárgyak) és azokra vonatkozó egyéb előírásoknak való megfelelésre nem terjed ki.

Szakhatósági állásfoglalásom az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

6.0 Az eljárás igazgatási szolgáltatási díja 337 500.-Ft, azaz *háromszázharminchétezer-ötszáz forint*, melyet az ügyfél köteles viselni. Egyéb eljárási költség nem merült fel.

7.0 Közhírré tétel:

Jelen határozattal megkeresem a tevékenység telepítési helye szerinti település (Tapolca) **jegyzőjét, hogy a határozat kézhezvételét követő nyolcadik napon gondoskodik a határozat helyben szokásos módon történő nyilvános közzétételéről**, és a közzétételt követő öt napon belül tájékoztatassa a Kormányhivatalt a közzététel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról.

Továbbá intézkedek a határozatnak **a Kormányhivatal elektronikus tájékoztatásra szolgáló honlapján történő közhírré tételéről.**

8.0 A határozatot hatósági nyilvántartásba veszem.

9.0 Jelen határozat ellen a közléstől számított 15 napon belül, a környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkárhoz címzett, de a Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályához (8200 Veszprém, József Attila u. 36., KRID: 346009700) benyújtandó **fellebbezéssel lehet élni.**

Ha a hatóság a döntést nem nyilvánította azonnal végrehajthatónak, a fellebbezésnek **a döntés végrehajtására halasztó hatálya van.**

A jogi képviselővel eljáró ügyfél, valamint a gazdálkodó szervezet a fellebbezést kizárólag elektronikus úton, az e-Papír szolgáltatás használatával az epapir.gov.hu oldalon nyújthatja be. A jogi képviselő nélkül eljáró természetes személy elektronikus úton, az e-Papír szolgáltatás használatával benyújtott, továbbá papír alapon benyújtott fellebbezéssel is élhet.

Az e-Papír szolgáltatás használatával benyújtott fellebbezés benyújtásakor az alábbiak kiválasztása szükséges: Témacsoport: Kormányhivatali ügyek – Ügytípus: Környezet és természetvédelmi feladatok – Címzett: Veszprém Vármegyei Kormányhivatal.

Fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet.

A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott.

A **jogorvoslati eljárás díja** az alábbiak kivételével az eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj 50%-a, azaz 168.750 Ft (százhatvannyolcezer-hétszázötven forint).

Civil szervezet által benyújtott fellebbezés esetén – kivéve ha az engedélyezési eljárás a jogorvoslatot benyújtó civil szervezet kérelmére indult –, valamint az egységes környezethasználati engedélyezés hatálya alá tartozó tevékenységeknél és a környezeti hatásvizsgálatnál a természetes személyek által benyújtott fellebbezés esetén a jogorvoslati eljárásért fizetendő díj az eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj 1%-a, de legalább 5000 Ft, azaz jelen esetben 5000 Ft (ötezer forint).

A díjat a jogorvoslati eljárás kezdeményezésekor a Veszprém Vármegyei Kormányhivatal 10048005-00299516-38100004 előirányzat-felhasználási számlájára kell banki átutalással teljesíteni, vagy a nem elektronikusan kezdeményezett fellebbezési eljárás esetén készpénz-átutalási megbízás útján befizetni. A díj megfizetését igazoló bizonylatot vagy annak másolatát **a jogorvoslati kérelem előterjesztéséhez mellékelni kell.**

A szakhatóság állásfoglalása ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a jelen döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

INDOKOLÁS

A Kormányhivatalnál a Meghatalmazott által benyújtott kérelem és az ahhoz mellékelt Dokumentáció alapján 2025. szeptember 29-én az Ügyfél 8300 Tapolca, Déli elkerülő út 7. szám (4519/1 hrsz.) alatti ingatlanra (KTJ: 103358678, a továbbiakban: **Telephely**) tervezett halnevelő telep létesítésére vonatkozóan, előzetes vizsgálat tárgyában VE/30/07917/2025. ügyiratszámom közgazgatási hatósági eljárás indult.

A Dokumentáció szerinti tervezett tevékenység a *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **Khvr.**) 3. számú mellékletének 9. sorszám *"Haltenyésztés intenzív ketreces vagy medencés haltermelő üzemben (amennyiben nem tartozik az 1. számú mellékletbe) méretmegkötés feltétel nélkül"* szerinti tevékenység, ami a Khvr. 3. § (1) bekezdés a) pontja szerint előzetes vizsgálat köteles.

Tekintettel arra, hogy a tárgyi eljárás 8 napon belül, szakhatóság megkeresése nélkül, valamint hiánypótlásra történő felhívás nélkül nem volt lefolytatható, *az általános közgazgatási rendtartásról*

szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Ákr.**) 43. § (1) bekezdés c) pontjában foglaltakra tekintettel, az Ákr. 43. § (2) bekezdése alapján VE/30/07917-3/2025. ügyiratszámom tájékoztattam a Meghatalmazottat a teljes eljárásra való áttérésről.

A *környezetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 14/2025. (VI. 19.) EM rendelet (a továbbiakban: **Díjr.**) 2. § (1) bekezdése szerint igazgatási szolgáltatási díjat kell fizetni a Díjr. 1-4. mellékletében meghatározott hatósági eljárásokért. A Dokumentációt áttanulmányozva megállapítottam, hogy a kezdeményezett eljárás díjköteles, azonban az igazgatási szolgáltatási díj nem került megfizetésre.

A Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya VE/30/00611-3/2023. ügyiratszámmal zárta le a Bio Trout Kft. kérelmére indított előzetes vizsgálati eljárást a Telephelyre tervezett halnevelő telep létesítésére vonatkozóan. A helyrajzi számok egyezése tekintettel tisztázni kellett, hogy Telephelyen ki jogosult tevékenységet végezni.

Továbbá a Dokumentáció nem tartalmazott elegendő információt az eljárásra vonatkozó közlemény közzétételéhez, valamint a szakkérdések vizsgálatához szükséges adatok pontosítására is szükség volt. Fentiekre tekintettel a VE/30/07917-4/2025. ügyiratszámú végzésben, majd a VE/30/07917-15/2025. ügyiratszámú végzésben az Ákr. 44.§, 62.§, 63.§ és 65. §-ai alapján hiánypótlásra és tényállás tisztázására hívtam fel a Meghatalmazottat, aki a VE/30/07917-5/2025., VE/30/07917-19/2025. és VE/30/07917-20/2025. ügyiratszámom iktatott beadványával teljesítette a felhívást, az igazgatási szolgáltatási díjat befizette.

A tervezett tevékenység hatásterületének vélelmezett határa a hiánypótlásokat követően vált egyértelművé, ezért a közlemény ezt követően kerülhetett közzétételre. Annak érdekében, hogy a Dokumentáció észrevételezésére előírt 21 nap biztosított legyen, a VE/30/07917-30/2025. ügyiratszámú végzéssel az ügyintézési határidőt további 90 nappal meghosszabbítottam.

Közzététel

A Khvr. 3. § (3) bekezdése alapján az eljárás megindításáról VE/30/07917-21/2025. ügyiratszámom közleményt tettem közzé a Kormányhivatal honlapján 2025. november 3-án. A Khvr. 3. § (4) bekezdése alapján, VE/30/07917-22/2025. ügyiratszámú levélben a közleményt, a Dokumentáció elérhetőségét megküldtem a telepítés helye szerinti település jegyzőjének (Tapolcai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője) a közterületen és a helyben szokásos módon történő közhírré tétel érdekében.

Az ügyintézési határidő meghosszabbítására vonatkozó információt 2025. november 11-én tettem közzé.

A Tapolcai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjének tájékoztató levele szerint az eljárás megindításáról szóló közlemény 2025. november 18. napjától került kifüggesztésre a helyben szokásos módon a betekintési lehetőségről való tájékoztatással együtt.

A közlemény megjelenésétől kezdve az érintett nyilvánosság számára a rendelkezésemre álló dokumentációkba, valamint az ügyfelek részére az eljárás iratanyagába a betekintési lehetőséget a Kormányhivatal ügyfélfogadási rendjének megfelelően folyamatosan biztosítottam.

A közhírré tett közleményre észrevétel nem érkezett, a környezetvédelmi érdekek képviselőjére alakult civil szervezet ügyféli minőségben történő részvételi szándékát nem jelentette be.

Jelen eljárást lezáró döntés közhírré tételéről a **7.0 pontban** rendelkeztem.

Ügyfelek, nyilatkozatok

Tevékenység telepítési helye szerinti települések önkormányzatai:

A Khvr. 1. § (6b) bekezdése szerint az előzetes vizsgálati eljárásában a tevékenység **telepítési helye szerinti település önkormányzata** ügyfélnek minősül, aki a környezetvédelmi hatóság által megküldött kérelem és mellékletei tekintetében a kézhezvételtől számított 15 napon belül nyilatkozhat. Erre való tekintettel a VE/30/07917-23/2025. ügyiratszámú levelemmel megkerestem a tervezett tevékenység telepítési helye szerinti település önkormányzatát (Tapolca Város Önkormányzata) és tájékoztattam az eljárás megindításáról, ügyféli jogállásáról és nyilatkozattételi lehetőségéről. Tapolca Város Önkormányzata az eljárás során nyilatkozatot nem tett.

Ügyféli jogállás megállapítása:

Az eljárás során ügyféli jogállás megállapítására vonatkozó kérelem a Kormányhivatalhoz nem került benyújtásra.

A Dokumentációban foglaltak és a rendelkezésre álló információk alapján a következők állapíthatók meg:

A tervezett tevékenység rövid ismertetése:

A tervezett tevékenységet részletesen a kérelemhez mellékelt *TAPOLCA, 4519/1 HRSZ. INGATLANON HALNEVELŐ TELEP LÉTESÍTÉSÉHEZ* elnevezésű, 02/202 azonosítószámú "ELŐZETES KÖRNYEZETI TANULMÁNY" és függelékei, valamint a kiegészítésként megküldött munkarészek tartalmazzák.

A Telephelyre recirkulációs halnevelő rendszert (RAS – Recirculating Aquaculture System) terveznek létesíteni. A könnyűszerkezetes építményben elhelyezett RAS rendszerben 2 tokfaj egyedeit és azok hibridizált változatait fogják tenyészteni halhús és kaviárellőállítási céllal (*Acipenser baerii* és *Acipenser gueldenstaedti*). A RAS ökoszisztéma a következő fő elemekből áll: elő-vízkezelő rendszer, RAS rendszer (A, B, C, D, E, F alegységekkel) és utó-vízkezelő rendszer. A Telephely vízellátását a szomszédos 4519/2 hrsz-ú ingatlanon üzemeltetett halnevelő telep Tapolca-patakból történő vízkivételének megosztásával fedezik. Jelen beruházás vízigénye maximálisan 1 000 000 m³/év, (1,903 m³/min; 0,032m³/s).

Az elő-vízkezelő rendszer teoretikus maximális napi kapacitása 1500 m³/nap (max. 100 m³/h), egységeit egy konténerbe telepítik: mechanikai szűréshez használt szűrők (macro és micro szűrők – dobszűrő), biológiai biztonság fenntartásához szükséges ózon beporlasztással megtámogatott fehérjelehaboló és UV-C sterilizátor. A rendszer tartalmaz egy puffertartályt, mely minimum 1 órányi rendszerigény kielégítését tudja azonnal biztosítani. A rendszer működése automatizált. Az előkezelő egységhez tartozik egy by-pass főág, mely a felszíni, vagy felszín alatti vizeket azonnal, az előkezelőt megkerülve is biztosítani tudja. Az egység összes alegysége by-pass módon kerül installálásra és frekvenciaváltós, egymást helyettesíteni tudó szivattyúsorok biztosítják a folyamatos és üzembiztos vízbetáplálást (PLC-vezérlés).

A RAS rendszer összesített napi teoretikus maximális tápfelhasználás cc. 1900 kg/nap. Napi vízcseréigénye cc. 1250 m³/nap (25%), maximális cc. 1500 m³/nap (30%), az egyidejű haltartó kapacitása >200 tonna.

Az alegységek beton medencéi felületi védelemmel vannak ellátva. A rendszer berendezései: dobszűrők, MBBR és trickling biofilterek, fő munkaszivattyúk, mellékszivattyúk tiszta oxigént beoldó

oxigénkúpokkal (+ kiegészítő helyi beoldással), önetetők, havária oxigénbeoldó rendszerek, minitoring szenzorrendszerek és kontroll rendszerek, PLC alapú vezérlés minden esetben. Az A, B, C, D, E alrendszerek elszeparált működését a biológiai biztonság és az állatjóléti kívánalmaknak való megfelelés indokolja. Minden eszköz a lehetőségekhez igazodva by-pass funkciót biztosítva kerül elhelyezésre. Az egyes halnevelő medencékben az igény szerinti halszeparáció biztosított (saját elválasztó rács rendszer).

A RAS rendszer F alegysége egy keltető, tápraszkotató és előnevelő rendszer. Keltető: 10 egységes McDonald keltető sor, kombinált filter, UV-C, fehérjelehaboló, hőmérsékleti kontroll, magas napi vízcserre, opcionálisan átfolyórendszerű üzemelés lehetősége Tápraszkotató és előnevelő rendszer: sekély vályúk és ewos típusú kádak (egyeti vízmagasság állítás, 3 fázisnyi nevelőtérvolumen növekedés lehetősége), dobszűrők, MBBR és trickling biofilterek, fő munkaszivattyúk tiszta oxigént beoldó oxigénkúpokkal (+ kiegészítő helyi beoldással), nagy teljesítményű UV-C sterilizátor, önetetők, havária oxigénbeoldó rendszerek, minitoring szenzorrendszerek és kontroll rendszerek, PLC alapú vezérlés minden esetben. Az alrendszer(ek) elszeparált működését a biológiai biztonság és az állatjóléti kívánalmaknak való megfelelés indokolja. Minden eszköz a lehetőségekhez igazodva by-pass funkciót biztosítva kerül elhelyezésre. Az egyes halnevelő medencékben az igény szerinti halszeparáció biztosított (saját elválasztó rács rendszer).

	A,B,C,D rendszer (áruhalnevelő)	E alegység (utónevelő)	F alegység (keltető, tápraszkotató és előnevelő)
haltartó térfogat (m ³)	3300	320	190
Teoretikus maximális denzitás (kg/m ³)	60	60	30
Óránkénti vízforgatás aránya	1X	2X	3X
Napi becsült tápmennyiség (kg/nap)	1300-1500	200-230	150-170

A RAS rendszerekből távozó technológiai hulladékvíz és felesleg az utó-vízkezelő rendszerre kerül, mely során a víz egy dobszűrő, vagy öntisztító funkcióval rendelkező rézsűszűrőn keresztül halad át (min. 200 m³/h, 100 mikronos szitaszövet). Ebbe az anyagáramba érkezik meg a RAS rendszerek dobszűrőinek mosóvíze is, mely szintén rávezethető még egyszer erre a szűrőegységre. A kiszűrt hordalék bekerül egy 150 m³-es tárolóba, ahonnan azonnal elszállítható. A szűrt víz a szomszédos 4519/2 hrsz-ú ingatlanon üzemeltetett halnevelő telep vizével együtt távozik a Tapolca-patakba.

A tervezett beruházás környezeti elemekre gyakorolt hatásait vizsgálva az alábbiak állapíthatók meg:

Levegőtisztaság-védelmi szempontból:

Az érintett terület a légszennyezettségi agglomerációk és zónák kijelöléséről szóló 4/2002. (X.7.) KvVM rendelet szerint a 13. számú légszennyezettségi zónához („Az ország többi területe”) tartozik.

A Megbízó, Karstfish Invest Kft. tapolcai telephelyén létesíteni kívánt RAS rendszerben különféle tokhalak egyedeit tervezi tenyészteni halhús és kaviár előállítási céllal.

A terület **Gksz1 övezetben**, a Déli elkerülő út mellett (77-es számú főút, attól D-re terül el. Az uralkodó szélirány É-i. A legközelebbi lakóövezet a tervezési terület súlypontjától 195 m-re található É-ÉK irányban. Egyéb irányban lakóépület nincs.

Hatások a megvalósítás alatt

A kivitelezés időtartama várhatóan 6 hónap.

A kivitelezés során a munkagépek, szállító járművek (1 db kotró-rakodó, 1 db teherautó) légszennyező anyag kibocsátása, valamint a tevékenységhez (földmunkákhoz) kapcsolódó diffúz porképződés jelent levegőterhelést a környezet számára. A kivitelezésnél fellépő környezeti terhelések alapvető jellemzője, hogy átmeneti és viszonylag rövid időtartamú.

A munkavégzés során keletkező porterhelés csökkentéséről – szükség esetén locsolással, takarással – a kivitelezőnek kell gondoskodnia. Az építkezés idején a locsolás többől is megoldható, de vezetékes víz is rendelkezésre áll.

Továbbá kerülni kell a munkagépek felesleges járatását.

Fentiekre tekintettel a földmunkák időszakában a porképződés csökkentése és ezáltal az egészségügyi határérték alatti terhelés elérése érdekében szükséges továbbtervezési szempontokat tettem az **3.1.1 - 3.1.2 pontokban**.

Az építkezés **második fázisa** az alapozás és halnevelő telep medencék beton építményének létrehozása. A betonkeverő 8-10 perc alatt üríti ki a betont.

Az építkezés **harmadik fázisa** a sátor építés. Fémváz szerelvényre húznak műanyag fóliát.

Hatások az üzemeltetés alatt

A Dokumentáció alapján Karstfish Invest területén nem keletkezik bűz, nincs szükség szakvédelemre. A medencék halürülékkel dúsult szennyvizét KG125 csővezetéken juttatják el a telephelyen üzemeltetési engedéllyel rendelkező halürülék tárolóba.

Áramkimaradás esetére tartalékot képeznek egy 180 kW teljesítményű dízelkompresszorral.

A 140 kW_{th} és annál nagyobb, de 50 MW_{th} -nál kisebb teljes névleges bemenő hőteljesítményű tüzelőberendezések működési feltételeiről és légszennyező anyagainak kibocsátási határértékeiről szóló 53/2017. (X. 18.) FM rendelet 2.§-a alapján a kazán teljesítménye meghaladja a rendeletben előírt értéket, ezért a berendezés pontforrásnak minősül és ennek megfelelően bejelentés köteles. Az előzőekre tekintettel a 2.2 pontban tettem előírást.

Üzemeltetés alatti munkálatok:

Halrakodás: 10 alkalom/év, 1 alkalommal 20 percet üzemel a rakodógép

Haltáp szállítás: 22 alkalom/év

Az alacsony üzemelési gyakoriság következtében a gépjárművek kipufogógáz-kibocsátása nem terheli jelentősen a levegőt.

A létesítmény üzemelése során nem érvényesül hatás.

Hatások a felhagyás alatt

A bontási munkái könnyűszerkezetes építése miatt a lehető legkisebb környezeti hatással járnak.

Hatások havária esetén

Összességében megállapítható, hogy jelentős légszennyezőanyag kibocsátással járó havária esemény bekövetkezése a technológiai előírások betartása mellett nem várható.

A fentiek alapján megállapítható, hogy a tervezett tevékenység a rendelkezésre álló adatok alapján, a 2.2 pont és 3.1.1 – 3.1.2 pontok szerinti előírások betartása mellett a létesítés, üzemeltetés és felhagyás időszakában sem gyakorol jelentős hatást a környezetre levegőtisztaság-védelmi szempontból, ezért környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása levegőtisztaság-védelmi szempontból nem indokolt.

Zaj- és rezgésvédelmi szempontból:

A vizsgált Telephely Tapolca település belterületén kereskedelmi, szolgáltató gazdasági övezet (Gksz) övezeti besorolású területen található. A Telephelytől Ny-i irányban kereskedelmi, szolgáltató gazdasági (Gksz) övezeti besorolású területen egy halnevelő telephely található, melyen túl vízgazdálkodási (V) övezeti besorolású területek találhatók, amit szintén kereskedelmi, szolgáltató gazdasági (Gksz) övezeti besorolású területek követnek. A Telephelytől D-i irányban általános mezőgazdasági (Má) övezeti besorolású területek találhatók. A Telephelyet K-i irányban kereskedelmi, szolgáltató gazdasági (Gksz) övezeti besorolású területek határolják. A Telephely É-i irányból a 77-es főúttal határos. Az út túloldalán kereskedelmi, szolgáltató gazdasági (Gksz) övezeti besorolású területek vannak, melyet kisvárosias (Lk) és zöldterület-közpark (Z) övezeti besorolású területek követnek.

A Telephelyhez legközelebbi védendő létesítmények a Telephely telekhatárától É-i irányban található kb. 140 m-re (Lk) övezeti besorolású terület és a rajta lévő Vastagh János utca és Martinovics Ignác utca lakóházai. A Telephely környezetében mért háttérterhelés értéke a Dokumentáció szerint éjjel 33 dB körül mérhető.

Létesítési fázis:

A Dokumentáció alapján az építési kivitelezési munka kizárólag a nappali időszakra korlátozódik majd. A kivitelezés időtartama 1 hónapnál hosszabb, de 1 évnél rövidebb idő.

A telepítés időszakában földmunkákra (humuszletakarítás, murvával feltöltés, tömörítés), alapozás, könnyűszerkezetes építmény felállítása, tereprendezés.

A kivitelezés során a következő zajt keltő munkagépekkel lehet számolni: árokásó, teherautó, betonpumpa, daru, kézi szerszámok. A munkák során alkalmazott gépek típusa jelenleg pontosan nem ismert, ezért a vizsgálat során az ilyen jellegű beruházások során általánosan használt munkagépek kibocsátásával számoltak.

A kivitelezési munkákat a védendő épületek térségében úgy kell megszervezni, hogy az építési kivitelezési tevékenységből származó zajkibocsátás *a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról* szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet (a továbbiakban: **ZajHÉ**) 2. számú mellékletében meghatározott zajterhelési határértékeket ne lépje túl. A Dokumentáció szerint a kivitelezés időszakában a zajterhelés mértéke a legközelebbi védendő lakóingatlanoknál várhatóan nem haladja meg a ZajHÉ 2. számú melléklete szerinti határértékeket. A fentiekre vonatkozóan a **3.2.1 - 3.2.2 pontban** tettem továbbtervezési szempontot.

Amennyiben a kivitelezési munkálatok zajkibocsátása a műszaki vagy munkaszervezési megoldással **mégsem csökkenthető** a külön jogszabályban megengedett határértékre a kivitelező **felmentést** kérhet a zajterhelési határértékek betartása alól a környezetvédelmi hatóságtól *a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól* szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **ZajR**). 13. § (1)

bekezdése alapján, mely kérelmet a **Kormányhivatalhoz kell benyújtani** a ZajR 4. § (3) bekezdés b) pontja alapján. Erre vonatkozóan a **3.2.3 pontban** szerepeltettem továbbtervezési szempontot.

Szállítás (létesítés alatt):

A Dokumentáció alapján a földmunkák során, 4-5 munkanapon keresztül 40-45 forduló/nap tehergépjármű forgalom várható, majd 3-4 hónap alatt kb. 80 mixer teherautó érkezik a területre. A szállítás kizárólag nappal tervezett. A Telephely megközelítése a 77. számú közlekedési útról történik.

A fentiek alapján várhatóan nem lépi túl a szállításból adódó zajterhelés mértéke a 3 dB-es határt, ezért a ZajR 7.§-a szerinti szállítási hatásterület kijelölése nem szükséges.

Üzemelés:

A Telephely zajforrásai nappali és éjjeli időszakban, 0-24 órában fognak működni.

Főbb zajforrások az alegységbe, vízkezelő terekbe telepített gépek és berendezések: recirkulációs szivattyú, oxigénbeoldó szivattyú, biológiai szűrőtöltet meghajtása oldalcsatornás légfúvóval. A gépi berendezésekből 2-2 db kerül telepítésre mind a négy alegységben, az egyik tartalék rendszernek tekintendő, 1-1 gép működése biztosítja az üzemszerű állapotot.

A *Tapolca Város Helyi Építési Szabályzatáról* szóló Tapolca Város Önkormányzata Képviselő-testületének 25/2019. (XII. 23.) önkormányzati rendeletének 16. § (3) bekezdése alapján *"a településen csak olyan létesítmények üzemeltethetők, amelyek nem okoznak a vonatkozó jogszabályban az üdülőterületekre előírt határértékeknél nagyobb zaj-, illetve rezgésterhelést"*, valamint 81. § (3) bekezdése szerint a gazdasági területek (Gksz, Gip) építési övezetein *"csak olyan létesítmények üzemeltethetők, amelyek... nem okoznak a vonatkozó jogszabályban az üdülőterületekre előírt határértékeknél nagyobb zaj-, illetve rezgésterhelést."* A vonatkozó ZajHÉ 1. mellékletének 1. pontjában az üdülőterületre megadott határértékek nappal 45 (dB), éjjel 35 (dB).

A Dokumentációban a fenti előírások figyelembe vételével készített számításai szerint a zajterhelés mértéke várhatóan nem haladja meg a ZajHÉ 1. melléklete szerinti vonatkozó zajterhelési határértékeket a legközelebbi védendő területeknél. A zajvédelmi követelmények teljesülésének ellenőrzése érdekében szabványos műszeres mérést írtam elő a ZajR 3.§ (1), (3) és 9.§ (1) bekezdésére tekintettel a **3.2.4 - 3.2.5 pont** szerint.

A Dokumentációban meghatározásra került az üzemelésre vonatkozó ZajR 6.§-a szerinti zajvédelmi szempontú hatásterület, melyen a számítások szerint védendő létesítmények találhatók. A ZajR 10. § (1) és (3) bekezdése értelmében a zajforrás üzemeltetője köteles a környezetvédelmi hatóságtól zajkibocsátási határérték megállapítását kérni. A zajkibocsátási határérték megállapítása iránti kérelmet *a zajkibocsátási határértékek megállapításának, valamint a zaj- és rezgés-kibocsátás ellenőrzésének* szóló 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet 2. számú melléklete szerinti űrlap alapján kell benyújtani. a Fentiekre tekintettel a **3.2.6 - 3.2.7 pontokban** tettem előírást.

Szállítás (üzemelés alatt)

A Dokumentáció szerint a Telephely forgalma napi 1-2 forduló, így a forgalomműködésből adódó zajterhelés mértéke várhatóan nem lépi túl a 3 dB-es határt, ezért a **ZajR 7.§-a** szerinti szállítási hatásterület kijelölése nem szükséges.

Felhagyás:

Felhagyás esetén várható bontási munkálatok, szállítás hatása a Dokumentáció szerint az építkezéssel egyenértékűnek tekinthető.

Havária:

Havária jellegű eseményre zajvédelmi szempontból nem kell számítani.

A fentiek alapján megállapítható, hogy a tervezett tevékenység a rendelkezésre álló adatok alapján, a 3.2.1 – 3.2.7 pontok szerinti előírások betartása mellett a létesítés, üzemeltetés és felhagyás időszakában sem gyakorol jelentős hatást a környezetre zaj- és rezgés elleni védelem szempontjából, ezért környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása zajvédelmi szempontból nem indokolt.

A földtani közeg védelme szempontból:

A Kormányhivatal nyilvántartása alapján megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység (létesítés, üzemeltetés) kármentesítési területet nem érint. A Telephelyen folytatott tevékenység a *környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről* szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **KárR**) 6. § (3) bekezdése, és 2. számú melléklete alapján nem kötelezett „Üzemi terv készítésére”.

Földtani szempontból a tervezési terület egészen negyedidőszaki üledékes kőzetek fedik a pannóniai rétegsort. Felső-pleisztocén–holocén korú folyóvízi–mocsári agyag, homok, szarmata mészkőtörmelék, mocsári agyag, lápföld változatos települése alkotja a szálban álló kőzet feletti összletet. Vastagsága 1,3–2,5 m. Önálló talajvizet nem tartalmaz.

A talajszelvény változó vastagságú feltöltés, 0,6–1,9 m –ig tözeges mocsári iszap, amely bármilyen célú hasznosításra alkalmatlan. A terep alatt 1,1–3,1 m mélységig közép- és durvaiszapos, durva-, közép-, és finomhomok települ, ami teherviselésre alkalmas. A következő réteg iszapos, kőzetlisztes kőzettörmelék, alatta 2,9–4,1 m-ig tömör, teherviselő kőzet.

Létesítés:

A halnevelő medencék létesítésénél a humuszt ideiglenesen deponálják. A medencék 15 cm vastag vasbeton lemezekből készülnek, a kiszoruló földet kanalas rakodóval hordják a szomszéd telekre. Az alapozáshoz feltöltő anyag szükséges. A területen alkalmazott munkagépek mozgása a burkolatlan területeken talajszerkezet módosulást, tömörödést idézhet elő, mely csökkenti a talajok vízfeltevő, vízraktározó képességét.

Üzemelés

A RAS rendszer beton medencéi felületi védelemmel vannak ellátva. Az üzemelés során a kiszűrt szerves anyagot 150 m³-es zárt halürülék tárolóból rendszeresen elszállítják.

A Telephelyen gondoskodnak az előírásoknak megfelelő hulladékgyűjtésről és tárolásról.

Felhagyás

A felhagyás időszakában hasonló hatásokkal kell számolni, mint a telepítés során.

Rendkívüli események

A havária jelleggel előforduló hidraulikatömlő durranás vagy üzemanyag kiáramlás földtani közegbe történő kibocsátása intézkedéssel megakadályozható. A szennyezett talajt olajos hordókban hordókba helyezik, majd elszállítatják.

Az 3.3.1 - 3.3.4 pontokban foglalt előírás jogalapja a *felszín alatti vizek védelméről* szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 10.§-a és a *környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII.

törvény (a továbbiakban: **Kvt.**) 6. § (1) bekezdése, miszerint a környezethasználatot úgy kell megszervezni és végezni, hogy a legkisebb mértékű környezetterhelést és igénybevételt idézze elő, megelőzze a környezetszennyezést, kizárja a környezetkárosítást, valamint a **Kvt.** 6. § (3) bekezdése értelmében a megelőzés érdekében a környezethasználat során a leghatékonyabb megoldást kell alkalmazni. Továbbá a Kvt. 8.§-ra tekintettel az Ügyfél köteles gondoskodni a tevékenysége által bekövetkezett környezetkárosodás megszüntetéséről és a károsodott környezet helyreállításáról.

A környezetkárosodás megelőzésére vonatkozóan a **3.3.5 - 3.3.6 pontokban** tettem előírást KárR 2.§-ban foglaltak szerint.

A rendelkezésemre álló információk és a benyújtott Dokumentáció alapján megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység során a jogszabályi és a 3.3.1 - 3.3.6 pontok szerinti előírások betartása mellett földtani közeg védelmi szempontból jelentős környezeti hatás nem feltételezhető, ezért környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.

Éghajlatvédelmi szempontból:

A Dokumentációban vizsgálatra került a telepítési hely és a feltételezhető hatásterület kitettségének értékelése. A zárt térben történő halnevelés esetében nem kell számolni nagy mértékű hőmérséklet emelkedéssel, és az ezzel járó fokozott párolgással. A tápvíz eredete állandó hőmérsékletű és nagy hozamú karsztforrás, vízminősége a fakadási helytől a vízkivételi helyig mintegy 700 m mederhosszon nem változik. Felveszi Tapolca város D-i területeinek csapadécsatorna hálózattal összegyűjtött csapadékvizét. A már évtizedek óta üzemelő pisztráng telep üzemeltetési tapasztalatait tekintetbe véve megállapítható, hogy a víz a halnevelésre közvetlenül, kezelés nélkül használható. Nem indulnak el benne fizikai, kémiai és biológiai folyamatok. A karsztforrás regenerálódott. Vízjárása követi a forrásműködés törvényszerűségeit, de csapadékbefogadás nélküli állandó hozama is meghaladja a 0,750 m³/s-ot, aminek a kivehető vízmennyiség mindössze 32%-a. Ha a forrás utánpótlási területén vízszintsüllyedés következne be, a Tapolca-patak hozama kielégítené a halgazdálkodási és ökológiai vízigényt egyaránt.

A Dokumentációban foglaltak alapján a tervezett létesítmény a klímavédelem tekintetében a kevésbé kockázatos létesítmények közé sorolható.

A Dokumentáció alapján megállapítható, hogy éghajlatvédelmi szempontból jelentős környezeti hatás nem feltételezhető, ezért környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása éghajlatvédelmi szempontból nem indokolt.

Szakkérdések vizsgálata

A környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **KvhatR**) 11. § (1) bekezdése és 12/A. §-a alapján a **KvhatR** 3. és 8. melléklete szerinti táblázatban meghatározott szakkérdések vizsgálata során az alábbiak kerültek megállapításra.

Közegészségügyi szempontból (KvhatR 3. melléklet 3. sor):

Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály Közegészségügyi és Járványügyi Osztály VE/NEF/01865-2/2025. iktatószámú hivatalos feljegyzése szakkérdés vizsgálatról:

"...A Főosztály az összeállított dokumentációt a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII.30.) Korm. rendelet 3. melléklet 3. pontja alapján - a

környezet- és település egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően - szakmai szempontból megvizsgálta és megállapította, hogy a **dokumentációban foglaltak a közegészségügyi feltételeknek megfelelnek.**

A Főosztály hozzájárul a dokumentáció elfogadásához.

Indokolás

A Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi Osztály szakkérdés vizsgálatát kérte a Főosztálytól előzetes vizsgálati eljárás közigazgatási hatósági eljárásban.

A szakkérdés vizsgálata során a a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII.30) Korm. rendelet 3. melléklet 3. pontja alapján közegészségügyi szempontból kizáró ok nem merült fel."

Kulturális örökségvédelmi szempontból (KvhatR 3. melléklet 4. sor):

Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Építésügy és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi Osztály 4. VE/51/02494-5/2025. ügyiratszámú hivatalos feljegyzése szakkérdés vizsgálatról:

"A Tapolca, 4519/1 hrsz.-ú ingatlanon halnevelő telep létesítésének előzetes vizsgálati eljárása tárgyában a rendelkezésemre álló iratok alapján megállapítottam, hogy a tervezett beruházás védett kulturális örökségi elemet nem érint, így a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Öv. rendelet) 87. § (1) bekezdése alapján a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 3. számú melléklet 4. pontjában megjelölt kulturális örökségvédelmi szakkérdés vizsgálatának feltétele nem áll fenn.

A kérelem szerinti tevékenység megvalósulása a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvényben és az Öv. rendeletben rögzítettek alapján közvetlen örökségvédelmi érdeket nem sért.

Megállapításra került a tervezett tevékenység kapcsán, hogy kulturális örökségvédelmi szempontból kizáró ok nem merült fel, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.

Táj- és természetvédelmi szempontból (KvhatR 3. melléklet 5. sor):

Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Természetvédelmi Osztály hivatalos feljegyzése szakkérdés vizsgálatról:

A tervezett halnevelő telep helyszínéül szolgáló Tapolca 4519/1. hrsz. alatti ingatlan országos jelentőségű védett természeti területet, a területrendezési tervek készítésének és alkalmazásának kiegészítő szabályozásáról szóló 9/2019. (VI. 14.) MvM rendelettel meghatározott tájképvédelmi terület övezetét nem érinti, továbbá nem tartozik az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészeletről szóló 14/2010. (V.11.) KvVM rendeletben felsorolt Natura 2000 területek közé. Az ingatlan a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a

továbbiakban: **Tvt.**) 23. § (2) bekezdése szerinti ex-lege védett természeti értéket, a **Tvt.** 6. § (3) bekezdése szerinti egyedi tájértéket, valamint barlang felszíni védőövezetét nem érinti.

A Tapolca 4519/1. hrsz. alatti ingatlan déli része a *Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről* szóló 2018. évi CXXXIX. törvényben (a továbbiakban: **MaTrT.**) meghatározott ökológiai hálózat övezetének magterületét érinti.

A kivitelezéssel érintett területen és annak közvetlen környezetében a rendelkezésemre álló, a természetvédelmi kezelő Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóság által szolgáltatott adatok alapján a *védett és a fokozottan védett növény- és állatfajokról, a fokozottan védett barlangok köréről, valamint az Európai Közösségben természetvédelmi szempontból jelentős növény- és állatfajok közzétételéről* szóló 13/2001. (V. 9.) *KöM rendeletben* szereplő fajok előfordulása nem került rögzítésre.

A Dokumentáció részét képező, Bruckner Attila táj- és élővilág-védelmi szakértő (szakértői névjegyzéki szám: Sz-043/2009.) által elvégzett táj- és élővilág-védelmi vizsgálat eredményei alapján ugyanakkor több védett, fokozottan védett, illetve az Európai Közösségben természetvédelmi szempontból jelentős állatfaj (kecskebéka, vízisikló, bakcsó, szürke gém, guvat, vízityúk, füstű fecske, molnárfecske, barázdabillegető, hegyi billegető, fekete rigó, barátposzáta, szécinege, seregély, házi veréb, mezei veréb, tengelic, zöldike) jelenlétét észlelték a területen, valamint további védett fajok előfordulására is lehet még számítani.

A **Tvt.** 5. § (1) bekezdése szerint minden természetes és jogi személy, valamint más szervezet kötelessége a természeti értékek és területek védelme. Ennek érdekében a tőlük elvárható mértékben kötelesek közreműködni a veszélyhelyzetek és károsodások megelőzésében, a károk enyhítésében, következményeik megszüntetésében, a károsodás előtti állapot helyreállításában.

A **Tvt.** 6. § (2) bekezdése alapján a tájhasznosítás és a természeti értékek felhasználása során meg kell őrizni a tájak természetes és természetközeli állapotát, továbbá gondoskodni kell a tájak esztétikai adottságait és a jellegét meghatározó természeti értékek, természeti rendszerek és az egyedi tájértékek fennmaradásáról.

A **Tvt.** 7. § (2) bekezdésének c) pontja alapján a település-, a területrendezés és fejlesztés, különösen a területfelhasználás, a telekalakítás, az építés, a használat során kiemelt figyelmet kell fordítani a természeti értékek és rendszerek, a tájképi adottságok és az egyedi tájértékek megőrzésére.

A **Tvt.** 8. § (1) bekezdése szerint a vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani. A **Tvt.** 17. § (1) bekezdése alapján a 8. § (1) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.

A **Tvt.** 31.§-a értelmében tilos a védett természeti terület állapotát (állagát) és jellegét a természetvédelmi célokkal ellentétesen megváltoztatni.

A **Tvt.** 43. § (1) bekezdése értelmében tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy bújóhelyeinek lerombolása, károsítása.

A Dokumentáció szerint 2 tokfaj (*Acipenser baerii* és *Acipenser gueldenstaedti*) egyedeit és azok hibridizált változatait fogják tenyészteni halhús és kaviár előállítási céllal.

A vágó tok (*Acipenser gueldenstaedti*) a védett és a fokozottan védett növény- és állatfajokról, a fokozottan védett barlangok köréről, valamint az Európai Közösségben természetvédelmi szempontból jelentős növény- és állatfajok közzétételéről szóló 13/2001. (V. 9.) KöM rendelet 2. számú melléklete értelmében védett állatfajnak minősül, ezért a **Tvt.** 43. § (2) bekezdésében és a védett állatfajok védelmére, tartására, hasznosítására és bemutatására vonatkozó részletes szabályokról szóló 348/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **348/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet**) 3. § (1) bekezdésében foglaltakra tekintettel a természetvédelmi hatóság engedélye szükséges egyedének tartásához, hasznosításához.

A **Tvt.** 4. § o) pontja szerint egyed (példány): élő szervezet, annak valamennyi fejlődési szakasza, alakja, állapota és származéka, valamint az elpusztult élőlény, illetve az a termék vagy készítmény, amelyről csomagolása vagy egyéb irat, adat, illetve körülmény alapján megállapítható, hogy a felsoroltak valamelyikéből készült, illetve ezek valamelyikéből származó összetevőt tartalmaz.

A **Tvt.** 45. § (3) bekezdésében foglaltak alapján védett fajnak minősülnek a védett állatfajok keresztezései és kereszteződésai (hibridjei).

A **348/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet** 2. § e) pontja értelmében tartás: a hasznosítás, a bemutatás és a mentési szállítás kivételével a védelemben részesülő állatfaj egyedének birtokban vagy élőállat gyűjteményben tartása – ideértve az eladásra történő tartást, valamint az egyed gondozását, országhatáron belüli, nem eladásra történő szállítását, idomítását, továbbá preparátumának birtokban tartását is.

A **348/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet** 2. § f) pontja szerint hasznosítás: a védelemben részesülő állatfaj egyedének – a bemutatás kivételével történő – bármilyen igénybevétele, amely az egyed élettevékenységét, túlélési vagy szaporodási esélyeit, fennmaradását befolyásolja, így különösen elpusztítás, gyűjtés, befogás, csere, adásvétel, eladásra történő szállítás, eladásra történő felkínálás, külföldre vitel, onnan történő behozatal, az országon való átszállítás, tenyésztés, élettelen egyed kikészítése, preparálása, visszatelepítés, betelepítés, állomány-szabályozás, hazai állatfaj állományának külföldi állományból származó egyeddel történő kiegészítése, házasítás, állományok közötti mesterséges géncsere, kutatás.

Az **4.1.1 – 4.1.6 pontokba** foglalt táj- és természetvédelmi továbbtervezési szempontokat és az **2.1. pontban** foglalt engedélyezési kötelezettséget a fent hivatkozott jogszabályhelyek, valamint a táj- és természetvédelmi szakértői véleményben foglaltak figyelembevételével tettem.

Táj- és természetvédelmi szempontból a rendelkezésemre álló adatok és a benyújtott Dokumentáció alapján összefoglalva megállapítható, hogy a tervezett tevékenység kapcsán kizáró ok nem merült fel, a tervezett beruházás fenti előírások mellett jelentős környezeti hatást várhatóan nem okoz, így környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.

Termőföldre gyakorolt hatások szempontjából (KvhatR 3. melléklet 6. sor):

Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály VE/31/02156-2/2025. ügyiratszámú hivatalos feljegyzése szakkérdés vizsgálatról:

"A *Karstfish Invest Kft.* (székhely: 2000 Szentendre, Repkény utca 4., KSH törzs-szám:14511895) megbízásából dr. Farkas Sándor Györgyné szakértő által benyújtott kérelemre, a kérelem mellékletét képező „Előzetes környezeti tanulmány - Tapolca, 4519/1 hrsz. ingatlanon halnevelő telep létesítéséhez”

megnevezésű előzetes vizsgálati dokumentáció alapján, az engedély kiadásához talajvédelmi szempontból az alábbi feltételek teljesülése szükséges:

1. A tárgyi terület környezetében lévő mezőgazdasági területeken a termőföld minőségében kárt okozni és a talajvédő gazdálkodás feltételeit korlátozni nem lehet.
2. A kivitelezés és üzemeltetés során biztosítani kell, hogy a környezeti hatások a környező termőföld minőségében kárt ne okozzanak.

INDOKOLÁS

Osztályunkat a Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi Osztálya kereste meg, hogy a **Karstfish Invest Kft.** kérelmére a Tapolca, 4519/1 hrsz. ingatlanon halnevelő telep létesítéséhez szükséges előzetes vizsgálati eljárásban adjon nyilatkozatot talajvédelmi szakkérdésben.

Osztályunk a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX Tv., 43. §, (1) (3) szerinti előírásokat tette, tekintettel arra, hogy a beruházás nem termőföldön valósul meg."...

Megállapításra került a tervezett tevékenység kapcsán, hogy a rendelkező rész 4.2.1 -4.2.2 pontjainak betartása mellett a termőföldre gyakorolt hatások szempontjából kizáró ok nem merült fel, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.

Erdőre gyakorolt hatások szempontból (KvhatR 3. melléklet 7. sor)

Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztály VE/32/03812-2/2025 ügyiratszámú hivatalos feljegyzése szakkérdés vizsgálatról:

"A fent hivatkozott szakkérdés tekintetében az erdészeti hatóság, mint szakmai ismerettel rendelkező szervezeti egység az alábbi állásfoglalást teszi:

A dokumentációk áttanulmányozása során megállapításra került, hogy a Tapolca 4519/1 hrsz. ingatlanon lévő halnevelő telep tervezett építési munkálatai nem érintenek olyan objektumokat, melyek az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény hatálya alá esnének, ezért hatáskör hiányában észrevételt nem teszek a tervezett beruházással kapcsolatban."

Megállapításra került a tervezett tevékenység kapcsán, hogy erdőre gyakorolt hatások szempontból kizáró ok nem merült fel, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.

Termőföld mennyiségi védelme szempontjából (KvhatR 3. melléklet 8. sor):

Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 4. 15.772/2/2025. ügyiratszámú hivatalos feljegyzése szakkérdés vizsgálatról:

..."A Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztálya 4. számú szervezeti egysége (a továbbiakban: ingatlanügyi hatóság) a **termőföld mennyiségi védelmének követelményei tekintetében nincs hatásköre.**

Indokolás"

..."A beruházás a **Tapolca belterület 4519/1 hrsz.-ú ingatlan területén** valósul meg, mely a közhiteles ingatlan-nyilvántartás szerint 1,3575 m² területű „pisztrángtelep” megnevezésű és rendeltetésű terület. A

benyújtott iratok vizsgálata során megállapítást nyert, hogy a beruházással érintett ingatlan belterületen található, művelés alól kivett, beépítetlen terület, mely **nem érint termőföldet**.

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (továbbiakban: **Tfvt.**) 1. § (1) bekezdése szerint: „**A törvény hatálya kiterjed a termőföldre, valamint - ha e törvény így rendelkezik - a termőföldnek nem minősülő ingatlanokra.**

(2) **E törvény a termőföldek hasznosítására, a földvédelemre, a földminősítésre és a talajvédelemre vonatkozó rendelkezéseket állapítja meg.**

(3) **A termőföldre vonatkozó rendelkezéseket - a földvédelemre, valamint a mellékhasznosításra e törvényben megállapított szabályok kivételével - alkalmazni kell a mező-, erdőgazdasági művelés alatt álló belterületi földre is.**

(4) **E törvény hatálya nem terjed ki**

a) az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvényben (a továbbiakban: Evt.) meghatározott erdő létesítésére, védelmére, az igénybevételére, a belterületbe vonására, és az erdőgazdálkodásra;

b) a föld mint környezeti elem védelmére.”

A Tfvt. 2. § 19. pontja szerint:

„**termőföld:** az a földrészlet, amely a település **külterületén fekszik**, és az ingatlan-nyilvántartásban szántó, szőlő, gyümölcsös, kert, rét, legelő (gyep), nádas vagy fásított terület művelési ágban van nyilvántartva, kivéve, ha a földrészlet az Evt.-ben meghatározott erdőnek minősül.”

A Tfvt. 8. § (1) és (2) bekezdése szerint: „Ha az ingatlanügyi hatóság más hatóságok engedélyezési eljárásaiban földvédelmi szakhatóságként működik közre, a **termőföld védelmének érvényesítése** érdekében érvényre kell juttatni, hogy az engedélyezési eljárás alá eső tevékenység végzése, létesítmény elhelyezése, jogosultság gyakorlása lehetőség szerint a gyengébb minőségű termőföldeken, a lehető **legkisebb mértékű** termőföld igénybevételével történjen.”

(2) A szakhatósági állásfoglalás kialakítása során figyelemmel kell lenni továbbá arra, hogy a szakhatósági eljárás tárgyát képező földrészletekkel szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza.

Tekintettel arra, hogy a termőföld mennyiségi védelme nem terjed ki a művelésből kivett (kataszteri tiszta jövedelemmel, vagyis aranykorona értékkel nem rendelkező) ingatlanokra, így az érintett földrészletre vonatkozóan – termőföld mennyiségi védelme körében, szakkérdés adása tárgyában – az ingatlanügyi hatóság nem rendelkezik hatáskörrel.

Felhívom a figyelmet, hogy **amennyiben a beruházás termőföld igénybevétellel is történik**, úgy szükséges a termőföld végleges más célú hasznosítási engedély megszerzése a beruházás megkezdése előtt, továbbá hulladék keletkezés és tárolás esetében a Tfvt. 48. § (1) bekezdése előírja, hogy: „Termőföldön hulladékot lerakni, tárolni tilos.”

A beruházás során a hatásterülettel érintett termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását akadályozni nem lehet.”

Megállapításra került a tervezett tevékenység kapcsán, hogy a rendelkező rész 4.3.1 - 4.3.3 pontjainak betartása mellett a termőföld mennyiségi védelme szempontból kizáró ok nem merült fel, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.

Területrendezési tervekkel való összhang tekintetében (KvhatR 3. melléklet 9. sor):

Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Állami Főépítész Iroda VE/05/1656-2/2025. ügyiratszámú hivatalos feljegyzése szakkérdés vizsgálatról:

"A Kr.624. 11. § (1) bekezdése és az 3. melléklet I. táblázat 9. pontja alapján a területrendezési tervekkel való összhang tekintetében a szakkérdést az állami főépítész hatáskörében eljáró kormányhivatal vizsgálja, ha az a területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló 218/2009. (X. 6.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.218.) szerinti országos vagy térségi jelentőségű műszaki infrastruktúra hálózatok és egyedi építmények megvalósítására, valamint azok jelentős módosítására irányul.

A Kr.218. 7. számú melléklete tartalmazza a területrendezési tervek tartalmi követelményeit, melynek a II. A) 1.2. pontja felsorolja a műszaki infrastruktúra-hálózatok és egyedi építmények térbeli rendjét, a 2.1 pontja pedig érintettség esetén a megyei területrendezési tervben megállapított megyei övezeteket.

Megállapítottam, hogy az előzetes vizsgálati eljárás tárgyát képező tervezett halnevelő telep a **Kr.218. 7. számú mellékletének 1.2. pontja szerint nem minősül a területrendezési tervekben országos, illetve térségi jelentőségű műszaki infrastruktúra hálózati elemnek és egyedi építménynek**, ezért a Kr.218. az állami főépítész részére **nem ad felhatalmazást a MaTrT-vel, valamint a VMTrT-vel való összhang vizsgálatára.**

Ugyanakkor tájékoztatom, hogy a tervezési terület a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény (továbbiakban: MaTrT) 2. mellékletét képező Ország Szerkezeti Terve szerint **települési és vízgazdálkodási térség** térségi területfelhasználási kategóriákban vannak.

A Tapolca 4519/1 hrsz.-ú ingatlant a MaTrT 3/1. melléklete szerinti **ökológiai hálózat magterületének övezete**, valamint a területrendezési tervek készítésének és alkalmazásának kiegészítő szabályozásáról szóló 9/2019. (VI. 14.) MvM rendelet (továbbiakban: MvM rendelet) 7. melléklete szerinti **ásványi nyersanyagvagyon övezete** érinti.

A MaTrT a Balaton Kiemelt Üdülőkörzetre vonatkozó 78. § előírásai szerint: „Az ökológiai hálózat magterületének övezete tekintetében a 25. § szerinti övezeti előírások mellett a következő előírások alkalmazandók:

- a) a kialakult tájhasználat csak a természetközeli állapothoz való közelítés érdekében változtatható meg;
- b) új építmény csak természetvédelmi kezelés és bemutatás céljából, valamint legfeljebb 30 m² bruttó alapterületű szakrális építményként helyezhető el;
- c) építmény legmagasabb pontja kizárólag kilátó rendeltetésű építmény esetén haladhatja meg a 10 métert;
- d) védelmi és közjóléti erdőtelepítés, külterületi fásítás kizárólag őshonos fafajokkal végezhető;
- e) a területen környezetszennyező tevékenység nem folytatható, továbbá új vegyszertároló és hulladékkezelő létesítmény nem létesíthető, valamint energetikai célú növénytelepítés nem megengedett.”

A tárgyi ingatlan a Veszprém megye területrendezési szabályzatáról, térségi szerkezeti tervéről és övezeteiről szóló, a Veszprém Megyei Önkormányzat Közgyűlésének 15/2019. (XII. 13.) önkormányzati rendeletének (továbbiakban: VMTrT) 3.12.1 melléklete szerinti **gazdaságfejlesztés kiemelten támogatott célterületeinek övezetével**, a 3.12.2 melléklete szerinti **innovációstechnológiai fejlesztés**

kiemelten támogatott célterületének övezetével, a 3.12.4 melléklete szerinti **turisztikai fejlesztések** kiemelten támogatott célterületének övezetével, a 3.12.5 melléklete szerinti **együtt tervezendő térségek övezet - Veszprém megye várostérségeinek övezetével**, valamint a 3.12.6 melléklete szerinti **együtt tervezendő térségek övezet - az „Európa kulturális fővárosa Veszprém 2023” program** érdekében együttműködő települések övezetével érintett.

Megállapításra került a tervezett tevékenység kapcsán, hogy területrendezési tervekkel való összhang tekintetében kizáró ok nem merült fel, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.

Hulladékgazdálkodás szempontjából (KvhatR 3. melléklet 17. sor):

Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Hulladékgazdálkodási Osztály hivatalos feljegyzése szakkérdés vizsgálatról:

A hulladékképződés megelőzését szolgáló intézkedések, a hulladékkezelésre vonatkozó jogszabályi követelmények teljesítése szempontjából tett megállapítások:

A környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 3. melléklet 17. sorában nevesített, a hulladékkezelésre vonatkozó jogszabályi követelmények teljesítésülésének vizsgálata során a rendelkezésemre álló adatok alapján az alábbiakat állapítottam meg:

Létesítés:

A létesítés fázisa veszélyes és nem veszélyes hulladék képződésével jár.

A létesítési fázisban az alábbi nem veszélyes hulladékok előfordulásával kell számolni:

- építési-bontási hulladék,
- vegyes települési hulladék.

A keletkező nem veszélyes hulladékokat fajtánként elkülönítve gyűjtik és hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező kezelőnek adják át.

Felhívom a figyelmet, hogy amennyiben az építési munkálatok során a keletkező hulladékok valamely komponensének mennyisége eléri az *építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól* szóló 45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM együttes rendelet 1. számú mellékletében meghatározott küszöbértéket, úgy a ténylegesen keletkezett hulladékokról az *építőipari kivitelezési tevékenységről* szóló 191/2009. (IX.15.) Korm. rendelet szerint elkészített bontási hulladék nyilvántartó lapot és hulladékot kezelő szervezet átvételi igazolását (szállítólevél, „SZ” kísérőjegy, számla) a Veszprém Vármegyei Kormányhivatalnak meg kell küldeni.

A létesítési fázisban havária esetén lehet az alábbi veszélyes hulladékok előfordulásával számolni:

- veszélyes anyagokat tartalmazó föld és kövek,
- olajhulladék.

A keletkező veszélyes hulladékokat fajtánként elkülönítve gyűjtik és hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező kezelőnek adják át.

Üzemeltetés:

Az üzemeltetés során keletkező műanyag és vegyes települési hulladékokat munkahelyi gyűjtőhelyen gyűjtik és hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező kezelőnek adják át.

Felhagyás:

A felhagyás időszakában a bontásból származó hulladékok keletkezése várható.

A keletkező hulladékokat fajtánként elkülönítve gyűjtik és hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező kezelőnek adják át.

A tervezett tevékenység a rendelkezésre álló adatok alapján hulladékgazdálkodási szempontból várhatóan nem gyakorol jelentős hatást a környezetre, ezért környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.

Vízügyi és vízvédelmi szempontból (KvhatR 8. melléklet 2. és 3. sor):

Fejér Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Vízügyi és Vízvédelmi Osztály 30407-7754-1/2025.ált. ügyiratszámú hivatalos feljegyzése szakkérdés vizsgálatról:

"A Karstfish Invest Kft. (székhely: 2000 Szentendre, Repkény utca 4., KÜJ: 104749650, KSH: 14511895-0322-113-13) megbízásából eljáró dr. Farkas Sándor Györgyné szakértő által benyújtott kérelem és annak mellékletét képező dokumentáció alapján, a Tapolca, 4519/1 hrsz. ingatlanon halnevelő telep létesítésének előzetes vizsgálati eljárásban, a vízügyi és vízvédelmi

SZAKKÉRDÉS-VIZSGÁLATOT

elvégezve megállapítottam, hogy a tárgyi előzetes vizsgálat lefolytatása vízügyi és vízvédelmi szempontból kikötés nélkül engedélyezhető.

INDOKOLÁS"

..."A Karstfish Invest Korlátolt Felelősségű Társaság (2000 Szentendre, Repkény utca 4.) gazdasági célkitűzése a Tapolca, 4519/1 hrsz. ingatlanon halnevelő telep létesítése. Az éves halkibocsátási mennyiség 80-100 tonna. A célsúlyra felnevelt halak 90%-át a piaci partnerek fuvarszközökön, élő állapotban szállítják el a telepről, a maradék 10% esetében a vállalkozás saját hatáskörben intézi és saját eszközparkkal végzi a szállítást a megrendelőkhöz.

A Tapolca 4519/1 hrsz.-ú ingatlanon egy hozzávetőlegesen 4.100 m²-es medencerendszer/csarnok kialakítása tervezett (halkeltető és hal előnevelő telep). A tárgyi csarnok/telep vízzel való ellátása a Karstfish Kft. 250/5475-10785 Vízikönyvi számú vízjogi üzemeltetési engedélyében lekötött 5 820 624 m³/év vízmennyiségből vízáttárással tervezett, a már lekötött vízmennyiség növelése nélkül.

Az áttárássra, majd visszavezetésre szánt vízmennyiség: maximum 1.000.000 m³/év.

A medencerendszer vize folyamatos tisztítás után visszaforgatásra kerül a Karstfish Kft. területére, majd onnan a Tapolca –patakba.

A rendelkezésre álló nyilvántartás szerint a bontási terület üzemelő vagy távlati ivóvízbázis védőterületét nem érinti.

A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 7. § (4) bekezdésén alapuló 1:100.000-es méretarányú érzékenységi térkép alapján a terület szennyeződés-érzékenységi besorolása a felszín alatti víz állapota szempontjából: érzékeny terület (ezen belül 2.b) besorolású).

A tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék és szennyvíz elvezetése, valamint a szennyvíz tisztítása biztosított, a tevékenység nem érint vízbázis védőterületet. A tevékenység nincs hatással az árvíz és jég levonulására. A felszíni és felszín alatti vizek minősége, mennyisége védelmére és

állapotromlására vonatkozó jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők. A melléklet dokumentáció alapján az összegyűjtött csapadékvizek az első vízjogi engedéllyel rendelkező befogadóig ártalommentes elvezethetők.

Az előzetes vizsgálati eljárás lefolytatása ellen a fentiek alapján vízgazdálkodási és vízvédelmi szempontból nem emeltem kifogást.

Felhívom a figyelmet arra, hogy a víziközművek közelében, illetőleg azok keresztezésénél a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendeletben, valamint a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellétesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendeletben foglaltak figyelembevételével, a víziközmű üzemeltetőjének előírásait betartva kell eljárni.

A vízügyi és vízvédelmi szakkérdést környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 8. mellékletben foglalt táblázat 2-3. pontjaiban foglaltak szerint vizsgáltam.

A kiadmányozási jog gyakorlása a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2024. (VI. 28.) KTM utasítása és a Fejér Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének a kiadmányozásról szóló 15/2024. (IX. 9.) utasítása alapján történt.

Megállapításra került a tervezett tevékenység kapcsán, hogy vízügyi és vízvédelmi szempontból kizáró ok nem merült fel, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.

Szakhatósági állásfoglalás

A folyó eljárásba Ákr. 55. § (1) bekezdésére tekintettel az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Kormányrendelet (a továbbiakban: **SzakhatR**) 1. mellékletének „9. Környezet- és természetvédelmi ügyek” táblázatának 20. sorának - miszerint "a településrendezési tervben, és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírások érvényesülnek-e" - szakkérdés vizsgálatához a települési önkormányzat jegyzőjét szakhatóságként kell bevonni.

Tekintettel arra, hogy az Ákr. 23. § (4) bekezdése kimondja, hogy „a jegyző kizárt annak az ügynek az elintézéséből, amelyben az illetékességi területének az önkormányzata, annak szerve vagy a polgármester ügyfél”, a VE/30/07917-13/2025. ügyiratszámú végzésemmel a SzakhatR 1. mellékletének 9 táblázatának 20. sora szerinti – a településrendezési tervben, és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírások érvényesülése – szakkérdés tárgyában szükséges szakhatósági állásfoglalás tekintetében a Tapolcai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét kizártam, és a szakhatósági állásfoglalás kiadására a Szigligeti Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét jelöltem ki.

A kijelölt **Szigligeti Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője** SZ/896-2/2025. ügyiratszámon adta meg kikötések nélküli szakhatósági állásfoglalását, melynek rendelkező részét az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján a rendelkező rész **5.0 pontjában** szerepeltettem.

A szakhatósági állásfoglalás indokolása szerint:

„A Karstfish Invest Kft. (székhely: 2000 Szentendre, Repkény utca 4.) megbízásából dr. Farkas Sándor Györgyné meghatalmazott által benyújtott kérelem és a mellékletét képező „Előzetes környezeti tanulmány – Tapolca, 4519/1 hrsz. ingatlanon halnevelő telep létesítéséhez” megnevezésű előzetes

vizsgálati dokumentáció (a továbbiakban: Dokumentáció) alapján indult VE/30/07917/2025. ügyiratszámom előzetes vizsgálati eljárás (a továbbiakban: Eljárás) indult a Kormányhivatalnál.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 1. számú mellékletének 9. pontjának (Környezet- és természetvédelmi ügyek) 20. alpontja szerint a településrendezési tervben és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírások érvényesülésének szakkérdése esetén a települési önkormányzat jegyzője működik közre, mint első fokon eljáró szakhatóság.

A Kormányhivatal az eljárás során a VE/30/07917-13/2025. ügyiratszámú végzésével – tekintettel az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 23. § (4) bekezdésére, mely szerint „A jegyző kizárt annak az ügynek az elintézéséből, amelyben az illetékességi területének az önkormányzata, annak szerve vagy polgármestere ügyfél.” – a Tapolca Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét kizárta és Hatóságomat jelölte ki az előzetes vizsgálati eljárás lefolytatásához szükséges szakhatósági állásfoglalás kiadására.

A megkeresés mellékletét képező Dokumentáció alapján az alábbiakat állapítottam meg:

Tapolca Város Önkormányzata Képviselő-testületének Tapolca Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 25/2019. (XII.23.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: HÉSZ) az érintett ingatlant Gksz-1 jelű, kereskedelmi-szolgáltató gazdasági terület építési övezetbe sorolja.

A HÉSZ

„81. § (1) **A gazdasági terület elsősorban a gazdasági célú építmények elhelyezésére szolgál.**

(2) A gazdasági terület lehet

a) kereskedelmi, szolgáltató terület

b) ipari terület:

ba) környezetre jelentős hatást gyakorló terület,

bb) egyéb ipari terület

(3) A gazdasági területeken csak olyan létesítmények üzemeltethetők, amelyek a kiemelten védett kategória levegőtisztaság-védelmi előírásait teljesítik, továbbá nem okoznak a vonatkozó jogszabályban az üdülőterületekre előírt határértékeknél nagyobb zaj-, illetve rezgésterhelést.

...

„82.§ (1) **A kereskedelmi-szolgáltató építési övezetekben az alábbi épületek, építmények helyezhetők el:**

a) Környezetre jelentős hatást nem gyakorló gazdasági tevékenységű célt szolgáló épület,

...

Megállapítottam, hogy a Dokumentáció nem tér ki a tervezett építmények (épületek és műtárgyak) telepítésével, paramétereivel és megjelenésével kapcsolatos műszaki (HÉSZ övezeti) előírásokra, így HÉSZ előírásainak való megfelelést nem vizsgáltam, melyre felhívtam az Engedélyező hatóság figyelmét.

Az előzőek alapján szakhatóságként a rendelkező rész szerinti állásfoglalást adtam.

Döntésemet a R 1.melléklet 9. pontjának 20. alpontja, valamint a HÉSZ alapján hoztam meg.

Az önálló fellebbezést az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki.

Hatóságom hatáskörét az Ákr. 15. § (1) bekezdése és a R 1.melléklet 9. pontjának 20. alpontja, illetékességét a Kormányhivatal VE/30/07917-13/2025. ü.i. szám végzése állapítja meg."

A szakhatósági állásfoglalásban foglaltak alapján a Khvr. 5. § (2) bekezdésének c) pont cb) alpontja szerinti kizáró okot nem állapítok meg.

A fentiek alapján összefoglalóan az alábbiak állapíthatóak meg:

A rendelkezésre álló adatok és dokumentumok, szakhatósági állásfoglalások, továbbá a szakkérdés vizsgálatok alapján megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység sem az egyes környezeti elemekre, sem azok rendszereire jelentős környezeti hatással nem jár, így környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt, valamint a tervezett tevékenység egységes környezethasználati engedélyhez nem kötött.

Megállapítást nyert továbbá, hogy a tervezett beruházás Tapolca Város Önkormányzatának településrendezési eszközeivel összhangban van.

A tervezett tevékenység engedélyezését kizáró ok nem merült fel.

A tervezett tevékenység megkezdése előtt beszerzendő engedélyekre vonatkozó tájékoztatást a **2.0 pont** tartalmazza a Khvr. 5. § (2) bekezdésének a) pont ac) alpontjára figyelemmel.

A Khvr. 5. § (3) bekezdésében foglaltak figyelembe vételével a rendelkező rész **3.0 -4.0 pont**jaiban szerepeltettem az engedélyezési feltételeket, illetve szempontokat.

A határozat jogalapja a *környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: **Kvt.**) 71. § (1) bekezdés a) pontja, illetve a Khvr. 5. § (2) bekezdés a) pont ac) alpontja és 5. § (3) bekezdése.

Az eljárási költség viseléséről az Ákr. 125. § (1) bekezdése, a 129. § (1) bekezdése és a 81. § (1) bekezdése alapján a **6.0 pont**ban rendelkeztem. Az igazgatási szolgáltatási díjon felül egyéb eljárási költség nem merült fel.

Az ügyintézési határidő leteltének napja - tekintettel arra, hogy az ügyintézési határidő 90 nappal meghosszabbításra került -, 2026. február 17. Az ügyintézés a jelen határozat közzétele iránti intézkedéssel lezártam, így az ügyintézési határidőt megtartottnak tekintem.

A Khvr. 5. § (6) bekezdése értelmében jelen határozatot megküldöm a tevékenység telepítési helye szerinti települések jegyzőinek (**Tapolcai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője**), hogy a határozat kézhezvételét követő nyolcadik napon gondoskodjon annak közterületen és a helyben szokásos módon való **közzétételéről**, melyről az **7.0 pont**ban rendelkeztem. A jegyző a határozat közhírré tételét követő öt napon belül tájékoztatja a Kormányhivatalt a közhírré tétel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról.

Továbbá **7.0 pont** szerint a Kvt. 71. § (3) bekezdésére és az Ákr. 89. § (1)-(2) bekezdéseire tekintettel intézkedek a határozatnak a Kormányhivatal elektronikus tájékoztatásra szolgáló honlapján való közhírré tételéről.

A határozat hatósági nyilvántartásba vételéről a *környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól* szóló 58/2019. (XII. 18.) AM rendelet 2. § (1) bekezdése szerint intézkedek, melyről a rendelkező rész **8.0 pont**jában adtam tájékoztatást.

A jogorvoslati lehetőség vonatkozásában a rendelkező rész **9.0 pont**jában az alábbiakra figyelemmel adtam tájékoztatást:

A határozat véglegessé válásáról az Ákr. 82. § (2)-(5) bekezdései rendelkeznek.

A határozat elleni fellebbezési jogot az Ákr. 116. §-a, a Kvt. 71/A. § (1) bekezdése és a Khvr. 26/A. §-a biztosítja. A fellebbezésre vonatkozó további előírásokról az Ákr. 82. §-a, 117-119. §-ai, valamint a

digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény 19. § (1) bekezdése rendelkezik.

A jogorvoslati eljárás díjáról szóló tájékoztatás a Díjr 2. § (5)-(7) bekezdésein, valamint az 5. § (1) bekezdésén és 9. § d) pontján alapul.

Az Ákr. 55. § (4) bekezdése szerint a szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Tájékoztatom, hogy amennyiben a közléstől számított 15 napon belül nem terjeszt elő fellebbezést, akkor a fellebbezési határidő leteltét követő napon a döntés külön értesítés nélkül véglegessé válik.

A Kormányhivatal hatáskörét a KvhatR 5. §-a és a Kvt. 71. § (1) bekezdés a) pontja, illetékességét a KvhatR 2. § (1) bekezdése és az Ákr. 16. § (1) bekezdése határozza meg.

A kiadmányozási jog gyakorlása a közigazgatási és területfejlesztési miniszternek a *fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról* szóló 15/2024. (VI. 28.) KTM utasítása és a Kormányhivatal vezetőjének a *kiadmányozás rendjéről* szóló 58/2024. (XI. 13.) utasítása alapján történt.

Veszprém, elektronikus időbélyegző szerint

Takács Szabolcs
főispán
nevében és megbízásából:

Benczik Zsolt
főosztályvezető

Kapják:

1. dr. Farkas Sándor Györgyné szakértő (ügyfélkapu)
2. Tájékoztatásul: Karstfish Invest Kft. (CK: 14511895)
3. Tapolca Város Önkormányzata (HK: 240081933)
4. Tapolcai Közös Önkormányzati Hivatal (HK: 108030160)
5. Szigligeti Közös Önkormányzati Hivatal (HK: 211748378)
6. Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály (hivatali kapun: 457389379)
7. Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály, (KRID: 555423120)
8. Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály (hivatali kapun: 166301915)
9. Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztály (hivatali kapun: 212502319)
10. Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály (hivatali kapun: 751029730)
11. Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Állami Főépítési Iroda (hivatali kapun: 566185331)
12. Fejér Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Vízügyi és Vízvédelmi Osztály (HK: 574019965)
13. Veszprém Vármegyei Kormányhivatal honlap
14. Irattár

Véglegessé válás után

15. Hatósági nyilvántartás