



VESZPRÉM VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám:	VE/30/06059-14/2026.	Tárgy:	Üzemi kárelhárítási terv jóváhagyása
Ügyintéző:	Szkurszky Zsolt	Hiv. szám:	-
Szerv. egység:	Környezetvédelmi Osztály	Melléklet:	-
Telefon:	88/550-902		

HATÁROZAT

1.0 A Veszprém Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: **Kormányhivatal**) hatáskörében eljárva a **Horváth György** (székhely: 9317 Szany, Bajcsy-Zsilinszky út 32., KSH szám: 79293105-0146-233-19, KÜJ: 103385581, a továbbiakban: **Ügyfél**) megbízásából eljáró **Hoffmann György környezetvédelmi szakértő** (lakcím: 9012 Győr, Győzelem u. 77., a továbbiakban: **Meghatalmazott**) által benyújtott – a 8500 Pápa, Mátyusháza 0110/1-2 hrsz. alatti telephelyen (KTJ: 100628653, EOV_x= 224 528, EOV_y= 526 684) folytatott nagy létszámú állattartási tevékenységre vonatkozóan elkészített – **VE/30/06059-11/2026. ügyiratszám**on iktatott **üzemi kárelhárítási tervet** (a továbbiakban: **Üzemi Terv**)

jóváhagyom és nyilvántartásba veszem.

- 2.0** Az Üzemi Terv adatainak folyamatos vezetéséről, **az adatokban bekövetkezett változás** rögzítéséről, átvezetéséről, valamint a terv ezzel összefüggő felülvizsgálatáról a terv készítésére kötelezettnek – ideértve az üzem munkarendjében bekövetkezett változásokat – gondoskodni kell. **A változásokról a Kormányhivatalt 30 napon belül értesíteni kell.**
- 3.0** **Az Üzemi Tervet** – a változások átvezetésétől függetlenül – **ötévenként**, továbbá az üzemi technológiában, az Ügyfél ezzel összefüggő tevékenységi körében bekövetkezett **változást követő 60 napon belül felül kell vizsgálni.**
- 4.0** Amennyiben **az alkalmazott technológia, illetve tevékenység módosulása nem jelentős és a 3.0 pont szerinti felülvizsgálat nem szükséges**, úgy a változás bekövetkezésétől számított **30 napon belül a Kormányhivatalt a változásról tájékoztatni kell.**
- 5.0** A Fejér Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Vízügyi és Vízvédelmi Osztály, mint területi vízügyi és vízvédelmi hatóság **FE/TIVVO/05208-3/2026. iktatószám**on adta meg szakkérdés vizsgálatát, mely az alábbi megállapítást tartalmazza:

„A Horváth György (székhely: 9317 Szany, Bajcsy-Zsilinszky út 32., KSH: 79293105-0146-233-19, KÜJ: 103385581) megbízásából benyújtott – Pápa-Mátyusháza 0110/1-2 hrsz. alatti

SZAKKÉRDÉS VIZSGÁLATOT

elvégezve megállapítottam, hogy az üzemi kárelhárítási terv jóváhagyásához kikötések nélkül hozzájárulok.”

- 6.0** Az eljárás során eljárási költség nem merült fel.
- 7.0** A VE-09/KTF/04795-7/2021. ügyiratszámú határozat jelen döntés véglegessé válásával egyidejűleg hatályát veszti.
- 8.0** Intézkedek a határozatnak a Kormányhivatal elektronikus tájékoztatásra szolgáló honlapján történő közhírré tételéről.
- 9.0** Jelen döntést hatósági nyilvántartásba veszem.
- 10.0** A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, az a közléssel véglegessé válik. Bírósági felülvizsgálatát **a közléstől számított harminc napon belül** a Veszprémi Törvényszékhez (a továbbiakban: **Bíróság**) címzett, de a Kormányhivatalhoz **benyújtandó keresetlevéllel lehet kérni**.

A keresetlevélhez csatolni kell azt az okiratot vagy annak másolatát, amelyre a fél bizonyítékként hivatkozik, amely a képviselővel való eljárás esetén a képviseleti jogosultságot igazolja, illetve amely a Bíróság által hivatalból figyelembe veendő tény igazolásához szükséges.

A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a gazdálkodó szervezet a keresetlevelet kizárólag elektronikus úton, az e-Papír szolgáltatás használatával az epapir.gov.hu oldalon nyújthatja be. Az elektronikus ügyintézésre a magánszemélyek számára is az e-Papír szolgáltatás használatával az epapir.gov.hu oldalon van lehetőség.

A keresetlevél benyújtásakor az alábbiak kiválasztása szükséges:

Témacsoport: jogorvoslat – Ügytípus: közigazgatási szerv határozatának bírósági felülvizsgálat iránti keresetlevél benyújtása – Címzett: Veszprém Vármegyei Kormányhivatal

A jogi képviselő nélkül eljáró felperes a keresetlevelet jogszabályban meghatározott nyomtatványon is előterjesztheti. A keresetlevél benyújtására nyitva álló határidőt az ítélezési szünet nem érinti.

A keresetlevél benyújtásának a döntés hatályosulására halasztó hatálya nincs, a fél azonban azonnali jogvédelem keretében halasztó hatály elrendelését kérheti. A kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell.

A Bíróság tanácsa az azonnali jogvédelem iránti kérelemről a Bírósághoz érkezésétől számított tizenöt napon belül dönt. A halasztó hatály Bíróság általi elrendelése esetén a döntés nem hajtható végre, annak alapján jogosultság nem gyakorolható, és egyéb módon sem hatályosulhat. A végrehajtás a kérelemnek a végrehajtást foganatosító szerv tudomására jutásától annak elbírálásáig, de legkésőbb az elbírálásra nyitva álló határidő elteltéig nem foganatosítható, kivéve, ha a közigazgatási szerv a döntést azonnal végrehajthatónak nyilvánította. A tudomásszerzésig foganatosított végrehajtási cselekmények a Bíróság eltérő rendelkezésének hiányában hatályban maradnak.

A keresetet a Bíróság bírálja el. A Bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz, ha a

felek egyike sem kérte tárgyalás tartását, és azt a Bíróság sem tartja szükségesnek. Tárgyalás tartását a fél a keresetlevélben kérheti. A peres eljárás illetékköteles, melyet a Bíróság döntése szerint kell megfizetni. A felet – ideértve a beavatkozót és az érdekeltet is – a közigazgatási bírósági eljárásban illetékfeljegyzési jog illeti meg.

INDOKOLÁS

A Kormányhivatalnál az Ügyfél telephelyére vonatkozóan benyújtott kérelem és az ahhoz mellékelt dokumentáció (a továbbiakban: **Dokumentáció**) alapján üzemi kárelhárítási terv jóváhagyása és nyilvántartásba vétele tárgyában VE/30/06059/2026. ügyiratszámom közigazgatási hatósági eljárás indult.

Az Ügyfélnek a 8500 Pápa, Mátyusháza 0110/1-2 hrsz. alatti telephelyén (a továbbiakban: **Telephely**) végzett tevékenysége a *környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről* szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **kárelhárításR.**) 2. számú mellékletének 11/b. pontjába („Nagy létszámú állattartás-Létesítmények intenzív baromfi- vagy sertésenyésztésre, több mint 2000 férőhely (30 kg-on felüli) sertések számára”) tartozik, így a kárelhárításR. 6. § (3) bekezdése szerint **az Ügyfél üzemi terv készítésére köteles.**

Az Üzemi Terv a kárelhárításR. 9. § (1) bekezdésében előírt kötelező ötévenkénti felülvizsgálati kötelezettségre tekintettel került benyújtásra a Kormányhivatalhoz.

Tekintettel arra, hogy a tárgyi eljárás 8 napon belül, a tényállás tisztázás szükségességére figyelemmel nem volt lefolytatható, az *általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Ákr.**) 43. § (1) bekezdés c) pontjában foglaltakra tekintettel, az Ákr. 43. § (2) bekezdése alapján **VE/30/06059-2/2026. ügyiratszámom tájékoztattam az Ügyfelet a teljes eljárásra történő áttérésről.**

A *környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: **Kvt.**) 98. § (1) bekezdése szerint a környezetvédelmi érdekek képviseletére létrehozott politikai pártoknak és érdekképviseletnek nem minősülő, a hatásterületen működő egyesületeket a környezetvédelmi államigazgatási eljárásokban a működési területükön az ügyfél jogállása illeti meg. Erre való tekintettel a tárgyi közigazgatási hatósági eljárásról a **VE/30/06059-3/2026. ügyiratszámú értesítést tettem közzé a Kormányhivatal honlapján.**

A közhírré tett értesítésre észrevétel nem érkezett, környezetvédelmi érdekek képviseletére alakult civil szervezet, vagy más személy ügyféli minőségben történő részvételi szándékát nem jelentette be.

A *környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 624/2022 (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **Kv.hat.r.**) 12/A. §-a szerint a környezetvédelmi hatóság a 8. mellékletben foglalt táblázat szerinti eljárásában – az adott eljárásra vonatkozó különös szabályokban meghatározott szempontok mellett – vizsgálja a táblázatban meghatározott szakkérdést.

A **Kv.hat.r.** 8. mellékletben foglalt táblázat 9. és 10. pontja szerint az üzemi terv jóváhagyására irányuló eljárásban **a környezetvédelmi hatóság vizsgálja a táblázatban meghatározott vízvédelmi és vízügyi szakkérdéseket.**

A vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 223/2014. Korm. rend.) 10. § (1) bekezdése alapján az 1-12. pontokban felsorolt vármegyei kormányhivatalok járnak el területi vízügyi hatóságként, továbbá területi vízvédelmi hatóságként. A 223/2014. Korm. rend. 10. § (2) bekezdésében és 2. sz. mellékletében meghatározott illetékességi terület szerint a vizsgált Telephelyre vonatkozóan a **Fejér Vármegyei Kormányhivatal az illetékes területi vízügyi és vízvédelmi hatóság**, mely hatóságot VE/30/06059-4/2026. ügyiratszámom megkerestem.

A Fejér Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Vízügyi és Vízvédelmi Osztálya (a továbbiakban: **Vízvédelmi Hatóság**) a FE/TIVVO/05208-3/2026. iktatószámú (ügyiratszámunk: VE/30/06059-7/2026.) **szakkérdés vizsgálatában az üzemi terv jóváhagyásához kikötések nélkül hozzájárult**, melyet a rendelkező rész **5.0 pontjában** szerepeltettem.

A szakkérdés **indokolási része** az alábbiakat tartalmazza:

„A Veszprém Vármegyei Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály VE/30/06059-4/2026. számú megkeresésében a Fejér Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztályától szakkérdés vizsgálatát kérte Pápa-Mátyusháza 0110/1-2 hrsz. alatti telephelyre vonatkozó üzemi kárelhárítási terv jóváhagyása tárgyában.

A környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022 (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kv.hat.r.) 12/A. §-a és annak 8.melléklet 9. és 10. pontjai alapján meghatározott vizsgálandó szakkérdések:

- A tevékenységnek, létesítménynek a felszíni és felszín alatti vizek védelmére, valamint a vizek állapotára gyakorolt hatás vizsgálata.
- A tevékenységnek, létesítménynek vízbázisra, a vizek lefolyására, az árvíz és a jég levonulására gyakorolt hatás vizsgálata.

A megkereséshez csatolásra került Hoffmann György környezetvédelmi szakértő által készített: Pápa-Mátyusháza 0110/1-2 hrsz. sertéstelep üzemi kárelhárítási terve, mely alapján az alábbiakat állapítottam meg:

A tárgyi telephelyen Ügyfél sertéstartó tevékenységet folytat, a környezetvédelmi hatóság által VE/30/02976-7/2026 számon kiadott egységes környezethasználati engedély (továbbiakban: alaphatározat) alapján. Az alaphatározat kiadásához hatóságom vízvédelmi szempontból a FE/TIVVO/04284-6/2026 számú szakkérdés vizsgálatában hozzájárult, melyben valamennyi, a sertéstartó tevékenység folytatására vonatkozó vízgazdálkodási és vízvédelmi előírás, illetve szennyezőanyag-elhelyezési engedély rögzítésre került.

Jelen kárelhárítási tervben kidolgozásra került az esetlegesen szükséges riasztás és tájékoztatás módja, a kárelhárításért felelős személyek megnevezésével, feladataik rögzítésével.

A rendkívüli szennyezés megelőzésének legfontosabb feltétele a szükséges ellenőrzési és karbantartási feladatok folyamatos ellátása, az alkalmazott technológia előírásainak betartása és betartatása.

Az érintett telephely szennyeződéserősségi besorolása a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet (továbbiakban: faviR.) 7. § (4) bek. alapuló 1:100.000-es méretarányú érzékenységi térkép alapján a felszín alatti vizek állapota szempontjából: érzékeny (2a) terület.

A tárgyi ingatlan felszín alatti vízbázist, valamint annak előzetesen lehatárolt, vagy hatósági határozattal kijelölt védőövezetét nem érinti. A sertésteleptől D-i irányban, kb. 400 m távolságra található a Névtelen-1843 elnevezésű, jellegét tekintve nem kategorizált vízfolyás, melynek befogadója a Pápai-Bakony-ér.

Pápa, a települések ár-és belvíz veszélyeztetettség alapon történő besorolásáról 18/2003. (XII. 9.) KvVM-BM együttes rendelet alapján az „A” erősen veszélyeztetett kategóriába tartozik.

A tevékenység, létesítmények a szükséges intézkedések betartása mellett nincsenek hatással a felszíni és felszín alatti vizek védelmére, a vizek állapotára, vízbázisra, a vizek lefolyására, az árvíz és a jég levonulására.

A hatáskörömbbe utalt kérdéseket megvizsgálva megállapítom, hogy a tárgyi engedély kiadásának vízügyi és vízvédelmi szempontból akadálya nincs, ezért az engedély kiadásához hozzájárulok.

A vízügyi és vízvédelmi szakkérdést a Kv.hat.r. 12/A. §-a és annak 8. melléklet 9. és 10. pontjai alapján vizsgáltam.”

A kárelhárításR. 6. § (6) bekezdése alapján az üzemi terv jóváhagyására irányuló eljárásba **a területi vízügyi igazgatóság ügyfélként kerül bevonásra.**

A fentiekre tekintettel a VE/30/06059-5/2026. ügyiratszámú levélben tájékoztattam a Közép-dunántúli Vízügyi Igazgatóságot (a továbbiakban: **Igazgatóság**), mint illetékes területi vízügyi igazgatóságot az eljárás megindításáról és ügyféli nyilatkozattételi lehetőségéről.

Az Igazgatóság a Szfvár-008493-5/2026. ügyiratszámú (VE/30/06059-6/2026. ügyiratszámon iktatott) levelével megküldte az Üzemi Tervvel kapcsolatos javításokat/kiegészítéseket kérő észrevételeit. Ezek alapján VE/30/06059-8/2026. ügyiratszámú végzésben tényállás tisztázása érdekében nyilatkozattételre és iratbemutatásra hívtam fel a Meghatalmazottat.

A Meghatalmazott a VE/30/06059-9/2026. ügyiratszámon iktatott beadványában az Igazgatóság észrevételei kapcsán megküldte az azok alapján átdolgozott, egységes szerkezetű üzemi kárelhárítási tervet.

A benyújtott Dokumentáció áttanulmányozva megállapítottam, hogy a mellékletében egyes dokumentációk továbbra is el vannak forgatva, az átláthatóság és értelmezhetőség miatt továbbra is szükséges az összetartozó mellékletek számozása. Ezek alapján VE/30/06059-10/2026. ügyiratszámú végzésben tényállás tisztázása érdekében ismételten iratbemutatásra hívtam fel a Meghatalmazottat.

A Meghatalmazott a VE/30/06059-11/2026. ügyiratszámon iktatott beadványában az Igazgatóság és a Kormányhivatal észrevételei kapcsán megküldte az azok alapján ismételten átdolgozott, egységes szerkezetű üzemi kárelhárítási tervet.

A VE/30/06059-12/2026. ügyiratszámú végzésben megküldtem az Igazgatóság részére az észrevételeik alapján átdolgozott egységes üzemi kárelhárítási tervet és azokra vonatkozóan ügyféli nyilatkozattételre hívtam fel.

Az Igazgatóság a Szfvár-008493-7/2026. ügyiratszámú, a Kormányhivatalnál VE/30/06059-13/2026. ügyiratszámon iktatott ügyféli nyilatkozatában előadta, hogy az észrevételeiknek megfelelően került kiegészítésre és módosításra az Üzemi Terv, így annak elfogadása ellen nincs kifogásuk.

Az egységes szerkezetű üzemi kárelhárítási terv VE/30/06059-11/2025. ügyiratszámon került iktatásra (a továbbiakban: Üzemi Terv).

A rendelkezésre álló információk alapján az alábbiakat állapítottam meg:

Az Ügyfél a Telephelyére vonatkozóan a VE-09/KTF/04795-7/2021. ügyiratszámom jóváhagyott és nyilvántartásba vett üzemi tervvel rendelkezett, melynek felülvizsgálata volt szükséges a kárelhárításR. 9. § (1) bekezdésében előírt ötvenként kötelező felülvizsgálatra tekintettel.

A kárelhárítási üzemi terv kötelező tartalmi elemeit a kárelhárításR. 1. számú melléklete tartalmazza.

Az Üzemi Tervet a Hoffmann György környezetvédelmi szakértő (lakcím: 9012 Győr, Győzelem u. 77.) állította össze, aki a kárelhárításR. 7. § (3) bekezdésében előírtaknak megfelelően rendelkezik szakértői jogosultsággal a víz- és földtani közeg védelem részsakterületen.

Az egységes szerkezetű Üzemi Tervet a kárelhárításR. 1. számú mellékletében foglalt tartalmi követelményeknek való megfelelés vizsgálatát követően – a szakkérdés vizsgálatban foglaltak figyelembevételével – **a kárelhárításR. 6. § (5) bekezdése alapján az 1.0 pont szerint jóváhagytam, valamint a kárelhárításR. 12. § (1) bekezdése szerint nyilvántartásba vettem.**

A kárelhárításR. 6. § (1) bekezdése értelmében a kárelhárítást az Üzemi Terv alapján kell végrehajtani.

A **2.0 és 4.0 pont** szerinti változás jelentési kötelezettségeket a kárelhárításR. 8. §-a és 9. § (2) bekezdése, a **3.0 pont** szerinti felülvizsgálati kötelezettséget a kárelhárításR. 9. § (1) bekezdése alapján írtam elő.

Az Ákr. 81. § (1) bekezdése szerint a döntés tartalmazza a felmerült eljárási költséget. Jelen eljárásban eljárási költség nem merült fel, melyről a **6.0 pontban** adtam tájékoztatást.

Az Ügyfél részére a Telephelyre vonatkozóan VE-09/KTF/04795-7/2021. ügyiratszámom, üzemi terv jóváhagyása tárgyában kiadott határozat jelen döntés véglegessé válásával egyidejűleg hatályát veszti, melyről a **7.0 pontban** rendelkeztem.

Az ügyintézési határidő leteltének napja 2026. augusztus 15. Az ügyintézés a jelen határozat közlése iránti intézkedéssel lezártam, így az ügyintézési határidőt megtartottnak tekintem.

A határozatot megküldöm a kárelhárításR. 6. § (6) bekezdésére tekintettel az Igazgatóság részére, valamint a Vízügyi Hatóság részére.

Az Ákr. 89. § (1)-(2) bekezdéseiben foglaltakra figyelemmel a **8.0 pont** szerint intézkedek a határozatnak a Kormányhivatal elektronikus tájékoztatásra szolgáló honlapján történő közhírré tételéről.

A határozat hatósági nyilvántartásba vételéről *a környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól* szóló 58/2019. (XII. 18.) AM rendelet 2. § (1) bekezdése szerint intézkedek, melyről a **9.0 pontban** adtam tájékoztatást.

A **10.0 pontban** az alábbiakra figyelemmel adtam tájékoztatást a jogorvoslati lehetőségről:

A határozat bírósági felülvizsgálatának lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése biztosítja. A keresetlevél benyújtásával kapcsolatban *a közigazgatási perrendtartásról* szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: **Kp.**) 37-39. §-ai és 50-53. §-ai alapján adtam tájékoztatást.

A keresetlevél benyújtásának módjáról a Kp. 29. § (1) bekezdése és *a polgári perrendtartásról* szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. §-a alapján rendelkeztem. A tárgyaláson kívüli elbírálásra vonatkozó szabályokról a Kp. 77. §-a rendelkezik.

A közigazgatási bírósági eljárásban fizetendő illetékről és az illetékfeljegyzési jogról *az illetékekről* szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdése és 62. § (1) bekezdés *h)* pontja alapján adtam tájékoztatást. A Bíróság hatáskörét a Kp. 12. § (1) bekezdése, illetékességét a Kp. 13. § (1) bekezdése és *a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról* szóló 2010. évi CLXXXIV.

törvény 4. számú melléklete állapítja meg.

A Kormányhivatal hatáskörét **Kv.hat.r.** 5. §-a, illetékességét a **Kv.hat.r.** 2. § (1) bekezdése és az Ákr. 16. § (1) bekezdése állapítja meg.

A kiadmányozási jog gyakorlása a *fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról* szóló 15/2024. (VI. 28.) KTM utasítás és a Kormányhivatal vezetőjének a *kiadmányozás rendjéről* szóló 58/2024. (XI.13.) utasítása alapján történt.

Veszprém, elektronikus időbélyegző szerint

Fröhlicsné Hamar Edit
főispán
nevében és megbízásából:

Benczik Zsolt
főosztályvezető

Kapják:

1. Hoffmann György (ügyfélkapu)
2. Horváth György (ügyfélkapu)
3. Fejér Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály
Vízügyi és Vízvédelmi Osztály (HK: 574019965)
4. Közép-dunántúli Vízügyi Igazgatóság (hivatali kapun: 240163925)
5. Veszprém Vármegyei Kormányhivatal honlap
6. Irattár

Véglegessé válást követően:

7. Hatósági Nyilvántartás