



VESZPRÉM VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám:	VE/30/04426-29/2026.	Tárgy:	Környezetvédelmi működési engedély
Ügyintéző:	Németh Adrián	Hiv. szám:	-
Szerv. egység:	Környezetvédelmi Osztály	Melléklet:	-
Telefon:	88/550-875		

HATÁROZAT

- 1.0 A Veszprém Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: **Kormányhivatal**) hatáskörében eljárva **Venszl Zsolt** részére az **Uzsa 0219 hrsz. alatti motokrossz pálya edzőmotorozás céljából történő üzemeltetésére** a jelen határozatban előírt kötelezettségek betartása mellett

környezetvédelmi működési engedélyt adok.

2.0 Engedélyes megnevezése, azonosítók:

- 2.1 Engedélyes megnevezése: **Venszl Zsolt** (a továbbiakban: **Engedélyes**)
- 2.2 Engedélyes lakcíme: [REDACTED]
- 2.3 Környezetvédelmi Ügyfél Jel (KÜJ): 103789619
- 2.4 A Telephely, amelyre az engedély vonatkozik: 8321 Uzsa külterület., 0219 hrsz. (a továbbiakban: Telephely)
- 2.5 Környezetvédelmi Területi Jel (KTJ): 101798856
EOV koordináták: X=173360; Y=521000

3.0 Az Engedélyezett tevékenységre vonatkozó általános adatok:

3.1 A Telephely elhelyezkedése:

A Telephely a 8321 Uzsa, külterület 0219 hrsz. alatti ingatlanon helyezkedik el. Teljes területe 4,7591 ha, művelési ága rét (4,2536 ha) és kivett motocross pálya (0,5055 ha).

A tevékenység TEÁOR besorolása: 9311 Sportlétesítmény üzemeltetése.

A Telephely a 84-es főútról letérve közelíthető meg Uzsa felől Lázhegy utcán és az Ady Endre utcán (az Uzsa bányai út magán út) keresztül, Lesenceistvánd felől pedig a Kossuth utcán keresztül.

A Telephelyen kialakított motocross pálya nyomvonalának hossza 1,4 km, szélessége 5–14 méter (átlagosan kb. 8 m). A nyomvonalon 11 ugrató domb található.

A tevékenységhez kapcsolódó létesítmények: A telephelyen 1 db mobil garázs és 2 db illemhely (elhelyezett vastartállyal) került elhelyezésre.

A tevékenység zajvédelmi szempontú hatásterületén lévő védendő ingatlanok:

település	Ingatlan (hrszt.)	Rendezési terv szerinti besorolás
Uzsa	627-641	Lke - Kertvárosias lakóterület
	652-655	
	515/3	
	515/4	
	515/5	
	515/6	
	517-520	

3.2 Az engedélyezett tevékenység

A Telephelyen folytatott tevékenység maximálisan 10 résztvevővel folytatott edzőmotorozás családi és baráti körben. Az edzésen a motorokat egyenként indítják, járó motorral. A verseny szimuláció gyermek motorokra (50, 65, 85 és 125 ccm) 12 perces futam+2 kör, felnőtt motorok esetén (250, 450 ccm) 15-25 perces futam+2 kör. Egy motor maximum 2 órát tartózkodik a pályán. Üzemanyag töltés a Telephelyen nem történik.

A pálya hetente 3 napon üzemel, egy hétfői nap és két munkanap, napi 6 órán át nappali időszakban.

A pályát tolólapos földmunkagéppel tartják karban (2 nap/év), szükség esetén locsolással portalanítyák. A fűnyírást traktorral (5 nap/év) végzik.

A pálya mellett füvesített bukótér van, és a "depo"-nak nevezett beépítetlen területen rendezett füves térszínt biztosítanak a lakókocsik számára.

A Telephelyen kialakított motocross pályán a napi 6 órás üzemelési időn belül egy időben az alábbi számú motorkerékpár tartózkodhat:

Egyidejűleg üzemelő motor a pályán (db)	Megengedett üzemelési idő (perc/nap)
1	Nincs korlátozás
2	239
3	160
4	120
5	96
6	80
7	68
8	60
9	53
10	48

4.0 Környezetvédelmi, táj- és természetvédelmi és hulladékgazdálkodási előírások:

4.1 Levegőtisztaság-védelmi előírások:

- 4.1.1 A levegővédelmi követelmények teljesülését a pálya levegőtisztaság-védelmi hatásterületén biztosítani kell.
- 4.1.2 A tevékenység végzésénél tilos a levegő olyan mértékű terhelése, amely légszennyezettséget okoz.
- 4.1.3 A tevékenységet úgy kell végezni, hogy abból a lehető legkevesebb légszennyező anyag kerüljön a környezetbe. A porképződés csökkentésére az időjárástól függően a pályát pormentesíteni (locsolás) kell.

4.2 Zaj- és rezgésvédelmi előírások:

- 4.2.1 Az Engedélyes köteles a Telephelyre vonatkozóan kiadott **zajkibocsátási határértéket megállapító határozatban** megállapított határértékek és annak rendelkező részében tett előírások mindenkor betartására.
- 4.2.2 A Telephely üzemeltetéséből nem származhat a védendő területeken határértéket meghaladó környezeti zajterhelés.
- 4.2.3 A gépi berendezések, zajforrások korszerűségét, műszaki állapotát rendszeresen felül kell vizsgálni, és folyamatos karbantartással kell biztosítani a zajkibocsátás minimalizálását és a zaj- és rezgésterhelési határértékek teljesülését a védendő létesítményeknél.
- 4.2.4 Az Engedélyes a környezeti zajforrás területén és hatásterületén bekövetkező minden olyan változást, amely a zajterhelés vagy a hatásterület megváltozását eredményezheti, 30 napon belül a zajkibocsátási határértéket megállapító határozat és jelen határozat számára való hivatkozással köteles a Kormányhivatalnak bejelenteni.

4.3 Földtani közeg védelme szempontjából tett előírások:

- 4.3.1 A tevékenységet úgy kell végezni, hogy a működés során a földtani közegbe szennyező anyag ne kerülhessen.
- 4.3.2 A tevékenység végzése során csak megfelelő műszaki állapotú munkagépek, járművek alkalmazhatók, melynek állapotát rendszeresen ellenőrizni kell, hogy azokból üzem- és/vagy kenőanyag elcsepegés/elfolyás ne történhessen.
- 4.3.3 A tevékenység folytatása során veszélyes anyagokat, üzem- és kenőanyagokat tárolni, kezelni, felhasználni csak a földtani közeg szennyeződésének kizárásával, megfelelő műszaki védelem mellett lehet.
- 4.3.4 A tevékenység végzéséhez szükséges, használatban lévő eszközök tárolása, használata kizárólag műszaki védelemmel ellátottan történhet. A Telephelyen a megfelelő méretű és mennyiségű kármentő eszköznek rendelkezésre kell állnia, továbbá a megfelelő mennyiségű kárelhárítási anyag rendelkezésre állását is biztosítani kell. Kárelhárítási anyagokat esetleges felhasználás esetén azonnal pótolni kell.

4.4 Táj- és természetvédelmi előírások:

- 4.4.1 A kialakított zöldfelületek pótlásáról és gondozásáról a jövőben is folyamatosan gondoskodni kell.
- 4.4.2 A zöldfelületek folyamatos monitorozása szükséges, az inváziós és allergén növényfajok megtelepedését és terjedését rendszeres irtásokkal meg kell akadályozni.

4.5 Hulladékgazdálkodási előírások:

- 4.5.1 Az Engedélyes köteles a tevékenysége során keletkező veszélyes és nem veszélyes hulladékokról hulladéktípusonként, és technológiánként nyilvántartást vezetni, valamint adatot

szolgáltatni.

- 4.5.2** Az Engedélyes a tevékenysége során keletkező hulladékok további kezeléséről gondoskodni köteles. Ha a hulladékbirtokos a hulladékot másnak átadja – a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás keretében történő átadás kivételével – meg kell győződnie arról, hogy az átvevő az adott hulladék kezelésére engedéllyel és feljogosítással rendelkezik.
- 4.5.3** Az Engedélyes köteles a tevékenysége során keletkező hulladékot a kezelésre történő elszállítás érdekében – amennyire az műszaki, környezetvédelmi és gazdasági szempontból megvalósítható – elkülönítetten gyűjteni.
- 4.5.4** A munkahelyi gyűjtőhelyen a hulladékok gyűjtését a vonatkozó jogszabályban foglaltak szerint kell végezni. A hulladékok gyűjtésének időtartama a képződésétől számított legfeljebb 6 hónap, mely időtartam leteltét követően a hulladékokat kezelés céljából el kell szállítani a Telephelyről.

4.6 A környezethasználat bemutatására vonatkozó előírás:

- 4.6.1 Az Engedélyes köteles a Telephelyen folytatott tevékenységre vonatkozóan üzemnaplót vezetni,** melyben fel kell tüntetni a tevékenység adott napon történő megkezdésének és befejezésének időpontját, a pályán aktuálisan tartózkodó valamennyi motorkerékpár valamely egyedi azonosítóját, üzemelésének kezdő és befejező időpontját, pályán töltött idejét.

5.0 Vízügyi és vízvédelmi előírások:

A Fejér Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Vízügyi és Vízvédelmi Osztály FE/TIVVO/05227-3/2026 iktatószámú szakkérdés vizsgálatának rendelkező része:

„**Venszl Zsolt** kérelmező (lakcím: [REDACTED] KÜJ: 103789619) részére, a 8321 Uzsá külterület 0219 hrsz. alatt üzemelő motokrossz pályára vonatkozó **környezetvédelmi engedélyezési eljárásban a vízügyi és vízvédelmi**

SZAKKÉRDÉS VIZSGÁLATOT

elvégezve megállapítottam, hogy **a környezethasználattal járó tevékenység és a környezetvédelmi működési engedély kiadása az alábbi előírások betartásával engedélyezhető.**

- 1.1** A létesítmény üzemeltetése során a felszíni- és a felszín alatti vizek, valamint a földtani közeg minőségét károsan befolyásolni, szennyezni tilos.
- 1.2** A létesítmények üzemeltetése során a vízfelhasználásból keletkező szennyvizek környezetszennyezést kizáró elhelyezéséről folyamatosan gondoskodni kell.
- 1.3** A motokrossz pálya üzemeltetése során tilos a felszíni vizekbe, illetve azok medrébe bármilyen halmazállapotú, vízszennyezést okozó anyagot juttatni.
- 1.4** A gépekből/járművekből esetlegesen elcsepegő olaj/üzemanyag felításáról azonnal gondoskodni kell. A gépek/járművek telephelyen belüli üzemanyag feltöltésénél kármentő tálca használata kötelező. A megfelelő műszaki védelmet folyamatosan biztosítani kell. A gépi berendezések rendszeres ellenőrzésével, karbantartásával a szennyezés kibocsátás lehetőségét minimális mértékűre kell szorítani.
- 1.5** A tevékenység során előforduló rendkívüli eseményeket a Fejér Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztályra, mint vízügyi / vízvédelmi hatóságra haladéktalanul be kell jelenteni, a kárelhárítási tevékenységet az illetékes azonnal köteles megkezdeni, az okozott kárt saját költségén felszámolni.”

6.0 Érvényességi idő és felülvizsgálat

- 6.1 A környezetvédelmi működési engedély 2031. július 31-ig érvényes.**

- 6.2** A környezetvédelmi működési engedély érvényességi idejének lejártakor, amennyiben a környezethasználó a tevékenységet továbbra is folytatni kívánja, a *környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. törvénynek (a továbbiakban: **Kvt.**) a felülvizsgálatra vonatkozó rendelkezéseit (Kvt. 73-76. §, 79-81. §) kell alkalmazni.

Amennyiben az Engedélyes a tevékenységet a környezetvédelmi működési engedély lejártát követően is folytatni kívánja, úgy a felülvizsgálati dokumentációt **2031. március 31-ig** kell benyújtani a Kormányhivatalhoz.

7.0 Bejelentési kötelezettség

- 7.1** Az engedélyben alapul vett körülmények jelentős megváltozását, illetve a tervezett jelentős megváltoztatását, továbbá a tulajdonosváltozást az Engedélyes köteles a Kormányhivatalhoz **tizenöt napon belül** bejelenteni.
- 7.2** Ha a tevékenység megvalósítása során az önmagukban nem jelentős módosítást jelentő változások három év alatt elérik a *környezeti hatásvizsgálat és egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **Khvr.**) 2. § (2) bekezdésének *abf), abg),* vagy *aca)* pontjában megadott küszöbértéket, **az Engedélyes ezt köteles jelenteni a Kormányhivatal részére.**
- 7.3** Az üzemeltetés során **a normál üzemállapottól eltérő üzemeltetési körülményeket**, illetve **rendkívüli üzemállapotot az Engedélyes azonnal** köteles jelenteni a Kormányhivatalnak.

Az Engedélyes a lehető legrövidebb időn belül köteles értesíteni a következő hatóságokat bármely olyan esetben, amely a felszíni víz vagy a felszín alatti vizek, a levegő vagy talaj veszélyeztetését vagy szennyezését okozhatja, és sürgős beavatkozást igényel/igényelhet.

- A Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályát a levegő, a talaj, az élővilág, az épített környezet és természeti terület veszélyeztetése vagy szennyezése esetén.
- A Fejér Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Vízügyi és Vízvédelmi Osztályt a felszíni víz, a felszín alatti víz és a földtani közeg veszélyeztetése vagy szennyezése esetén
- A Veszprém Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot tűz- és katasztrófavédelem esetén.
- A Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztályát és a Foglalkoztatási, Foglalkoztatás-felügyeleti és Munkavédelmi Főosztályát az emberi egészséget veszélyeztető baleset és üzemállapot kialakulása esetén.

Az értesítés részeként meg kell adni az esemény bekövetkezésének dátumát és pontos idejét, a bekövetkezésének részletes okait, körülményeit és a kibocsátások a lehetőség szerinti legkisebb mértékűre való csökkentése és a megismétlődés elkerülése érdekében tett intézkedéseket.

Az Engedélyes a tevékenység során bekövetkező környezetveszélyeztetés, illetve környezetkárosodás helyéről, jellegéről és mértékéről kötelesek haladéktalanul értesíteni a Kormányhivatalt, és az észleléstől számított 8 napon belül írásban is tájékoztatnia kell a Kormányhivatalt.

8.0 A szabályozás köre

- 8.1** Jelen határozat nem értelmezhető a hatályos jogszabályokkal ellentétesen.
- 8.2** Jelen határozat egyéb engedélyek beszerzése alól nem mentesít.
- 8.3** A Kormányhivatal a jelen határozatban szereplő kötelezettségek önkéntes teljesítésének elmaradása esetén végrehajtási eljárás keretében teszi meg a szükséges intézkedéseket.
- 9.0** Az eljárás során eljárási költség nem merült fel.

- 10.0** A Kormányhivatal által VE/30/0157-1/2023 ügyiratszámom kiadott környezetvédelmi működési engedély jelen határozat véglegessé válásával hatályát veszti.
- 11.0** Intézkedek a határozatnak a Kormányhivatal elektronikus tájékoztatásra szolgáló honlapján történő közhírré tételéről.
- 12.0** Jelen döntést hatósági nyilvántartásba veszem.

13.0 Jelen határozat ellen **fellebbezésnek helye nincs**, az a közléssel véglegessé válik. Bírószági felülvizsgálatát **a közléstől számított harminc napon belül a Veszprémi Törvényszékhez** (a továbbiakban: **Bírószág**) címzett, de a Kormányhivatalhoz **benyújtandó keresettel lehet kérni**.

A keresetlevélhez csatolni kell azt az okiratot vagy annak másolatát, amelyre a fél bizonyítékként hivatkozik, amely a képviselővel való eljárás esetén a képviselői jogosultságot igazolja, illetve amely a bíróság által hivatalból figyelembe veendő tény igazolásához szükséges.

A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a gazdálkodó szervezet a keresetlevelet kizárólag elektronikus úton, az e-Papír szolgáltatás használatával az epapir.gov.hu oldalon nyújthatja be. Az elektronikus ügyintézésre a magánszemélyek számára is az e-Papír szolgáltatás használatával az epapir.gov.hu oldalon van lehetőség.

A keresetlevél benyújtásakor az alábbiak kiválasztása szükséges:

Témacsoport: jogorvoslat – Ügytípus: közigazgatási szerv határozatának bírósági felülvizsgálat iránti keresetlevél benyújtása – Címzett: Veszprém Vármegyei Kormányhivatal

A jogi képviselő nélkül eljáró felperes a keresetlevelet jogszabályban meghatározott nyomtatványon is előterjesztheti. A keresetlevél benyújtására nyitva álló határidőt az ítélezési szünet nem érinti.

A keresetlevél benyújtásának a döntés hatályosulására halasztó hatálya nincs, a fél azonnali jogvédelem keretében halasztó hatály elrendelését kérheti. A kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell.

A Bírószág tanácsa az azonnali jogvédelem iránti kérelemről a Bírószághoz érkezésétől számított tizenöt napon belül dönt. A halasztó hatály Bírószág általi elrendelése esetén a döntés nem hajtható végre, annak alapján jogosultság nem gyakorolható, és egyéb módon sem hatályosulhat. A végrehajtás a kérelemnek a végrehajtást fogantatosító szerv tudomására jutásától annak elbírálásáig, de legkésőbb az elbírálásra nyitva álló határidő elteltéig nem fogantatosítható, kivéve, ha a közigazgatási szerv a döntést azonnal végrehajthatónak nyilvánította. A tudomásszerzésig fogantatosított végrehajtási cselekmények a Bírószág eltérő rendelkezésének hiányában hatályban maradnak.

A keresetet a Bírószág bírálja el. A Bírószág az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz, ha a felek egyike sem kérte tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek. Tárgyalás tartását a fél keresetlevélben kérheti. Ennek elmulasztása miatt igazolási kérelemnek nincs helye. A peres eljárás illetékköteles, melyet a bíróság döntése szerint kell megfizetni. A felet – ideértve a beavatkozót és az érdekeltet is – a közigazgatási bírósági eljárásban illetékfeljegyzési jog illeti meg.

INDOKOLÁS

A Kormányhivatalnál az Engedélyes megbízásából **Farkas Sándor Györgyné dr.**, a továbbiakban: **Meghatalmazott**) által 2026. április 01. napján benyújtott kérelem és az annak mellékletét képező, „**TELJES KÖRŰ KÖRNYEZETVÉDELMI FELÜLVIZSGÁLAT AZ UZSA 0219 HRSZ. ALATTI INGATLANON FOLYTATOTT MOTOKROSSZ TEVÉKENYSÉG KÖRNYEZETRE GYAKOROLT HATÁSÁNAK FELTÁRÁSÁRA**” című dokumentáció alapján **VE/30/04426/2026. ügyiratszámom** közigazgatási hatósági eljárás indult a (motokrossz-pálya) környezetvédelmi működési engedélyének kiadása céljából.

Az Engedélyes részére a Telephelyen végzett edzőmotorozás tevékenységre vonatkozóan a VE/30/0157-1/2023 ügyiratszámú környezetvédelmi működési engedély került kiadásra, melynek 6.02 pontja szerint amennyiben az Engedélyes a tevékenységet a környezetvédelmi működési engedély érvényességi idejének (2026. szeptember 9.) lejártát követően folytatni kívánja, úgy a Kvt. szerinti környezetvédelmi felülvizsgálati dokumentációt kell 2026. május 26-ig benyújtania a Kormányhivatalhoz.

Előzőekre tekintettel nyújtotta be a Meghatalmazott a kérelmet és az általa összeállított dokumentációt.

A dokumentációt előzetesen átvizsgálva megállapítottam, hogy az nem tartalmazza a képviseleti jogosultságot igazoló meghatalmazást, így a kérelem nem volt befogadható, tekintettel az *általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Ákr.**) 14 § (1) bekezdésére. Előbbiek alapján VE/30/04426-2/2026. ügyiratszámom a meghatalmazás pótlására hívtam fel a Meghatalmazottat, melyet 2026.04.02-án VE/30/04426-3/2026. ügyiratszámom iktatva teljesített.

Tekintettel arra, hogy tárgyi eljárás 8 napon belül, hiánypótlásra, valamint tényállás tisztázásra történő felhívás nélkül nem volt lefolytatható, az Ákr. 43. § (1) bekezdés c) pontjában foglaltak alapján VE/30/04426-5/2026. ügyiratszámom tájékoztattam a Meghatalmazottat a **teljes eljárásra való áttérésről**.

Tekintettel az Ákr. 5. §-ra, valamint a Kvt. 98. § (1) bekezdésére, az érintettek tájékoztatása érdekében az eljárás megindulásáról szóló **VE/30/04426-4/2026 ügyiratszámú értesítést a Kormányhivatal honlapján közhírré tettem**.

A közhírré tett értesítés kapcsán észrevétel nem érkezett, arra tekintettel a környezetvédelmi érdekek képviseletére alakult civil szervezet, vagy más személy ügyféli minőségben történő részvételi szándékát nem jelentette be.

A kérelem mellékleteként benyújtott dokumentációt átvizsgálva megállapítottam, hogy a dokumentáció, és mellékletei (beleértve a térképeket is) egyaránt 2021. évben – és annak megfelelő adatokkal – készültek, valamint a felhagyás időszakára vonatkozóan a dokumentáció kiegészítése szükséges, ezért VE/30/04426-7/2026. ügyiratszámom hiánypótlásra hívtam fel a Meghatalmazottat. A Meghatalmazott a felhívásban előírtakat a VE/30/04426-8/2026. és VE/30/04426-9/2026. ügyiratszámom iktatott hiánypótlási beadványok szerint teljesítette.

A kiegészített dokumentációt áttanulmányozva megállapítottam, hogy táj- és természetvédelmi szempontú előírások teljesítése szempontjából, illetve zaj- és rezgésvédelmi szempontból a dokumentáció kiegészítése szükséges, melyekre vonatkozóan VE/30/04426-13/2025. ügyiratszámom hívtam fel a Meghatalmazottat. A Meghatalmazott a felhívásban előírtakat a VE/30/04426-14/2026. ügyiratszámom iktatott hiánypótlási beadvány szerint teljesítette.

A benyújtott dokumentációkat és a korábbi eljárások dokumentációit átvizsgálva megállapítottam, hogy a Kormányhivatalnak nem áll rendelkezésére olyan tartalmú bérleti szerződés, amely tartalmazza a kötelező okirati elemként a bérleti szerződés készítésének helyét, időpontját, ennek pótlására, ezért VE/30/04426-24/2026. ügyiratszámom hiánypótlásra hívtam fel a Meghatalmazottat. A Meghatalmazott a felhívásban előírtakat a VE/30/04426-26/2026. ügyiratszámom iktatott hiánypótlási beadvány szerint teljesítette.

A Kormányhivatal VE/30/04426-18/2026 Ügyiratszámom iktatva lekérte hivatalosan a Uzsa Kültérület, 219 helyrajzi szám tulajdoni lapját, melyet követően VE/30/04426-20/2026 - VE/30/04426-23/2026 Ügyiratszámokon kitájékoztatta a résztulajdonosokat a folyó eljárásról. Ugyanakkor VE/30/04426-19/2026 Ügyiratszámom tájékoztatást küldött Uzsa Község Önkormányzatának, (a továbbiakban Önkormányzat) annak érdekében, hogy az abban foglaltakat megismerhesse, valamint szükség esetén azzal kapcsolatban észrevételt, nyilatkozatot tehessen.

Eljárás felfüggesztése

A tárgyi eljárás során a Kormányhivatal VE/30/04426-15/2026 ügyiratszámom az eljárást hivatalból felfüggesztette a vízügyi és vízvédelmi hatóság szakkérdés vizsgálatának szükségességére tekintettel. A

vízügyi és vízvédelmi hatóság válaszát 2026. június 30. napján megküldte, melyet a VE/30/04426-16/2026 ügyiratszámom iktattam. Előzőek miatt az eljárás 2026. július 10. napjától történő folytatásáról rendelkeztem a VE/30/04426-17/2026. ügyiratszámú végzésben.

A tárgyi eljárás során a Kormányhivatal VE/30/04426-25/2026 ügyiratszámom az eljárást hivatalból felfüggesztette az Önkormányzat nyilatkozattételének szükségességére tekintettel. Az Önkormányzat nyilatkozatát 2026. augusztus 07. napján megküldte, melyet a VE/30/04426-27/2026 ügyiratszámom iktattam. Előzőek miatt az eljárás 2026. augusztus 12. napjától történő folytatásáról rendelkeztem a VE/30/04426-28/2026. ügyiratszámú végzésben.

Az Önkormányzat UZS/222-2/2026. Iktatószámú, a Kormányhivatalnál VE/30/04426-27/2026. Ügyiratszámom iktatott nyilatkozata:

„2026. július 26. napján érkezett a Veszprém Vármegyei Kormányhivatal részéről tájékoztatás, hogy közigazgatási hatósági eljárás indult Venszl Zsolt által benyújtott 8321 Uzsa külterület, 0219. hrsz. alatt található motokrossz pályára vonatkozó környezetvédelmi működési engedély tárgyában, melyre Uzsa Község Önkormányzatának van lehetősége észrevételt, nyilatkozat tenni.

Több alkalommal kifejezte már az Önkormányzat azon szándékát, hogy nem szeretné, ha Uzsa község területén krosszpálya működne, annak rendkívül zavaró hatása miatt, melyet Uzsa és a környező települések lakói szenvednek el. Ez ügyben személyesen is voltunk egyeztetni a Kormányhivatal illetékes osztályainak a vezetőivel. Uzsa Község Önkormányzata által 2024. évben elfogadott új rendezési terv az érintett területen már nem engedné meg a krosszpálya működtetését, azonban tudjuk, ahogy a személyes egyeztetésen az Önök részéről is elhangzott, hogy jelenleg a működési engedély felülvizsgálatát kérte érintett fél, így nem a jelenleg hatályos, hanem az engedély kiadásakor hatályos jogszabályi környezet a releváns.

Mindezekről függetlenül, továbbra is szeretném hangsúlyozni, hogy a község lakossága nem támogatja a krosszpálya működését. Falunk jelentős fejlesztéseket valósított meg az elmúlt időszakban, hogy egy élhető, kultúrát és a természetjárást összefogó turizmusfejlesztés valósulhasson meg. Az UzsArt művésztabor és a Magyar Festők társasága már több éve kínál lehetőséget falunkban a művészeknek, hogy megélhessék a művészet iránti elköteleződésüket. Ehhez kapcsolódva az idén galériák nyílnak állandó kiállítással Kultúrházunkban és az ősszel átadandó Szentlélek kápolnában. Pár napja átadtuk tanösvényünkön a Versek útját, ami kihelyezett 100 magyar verssel kínál kellemes kirándulási lehetőséget az ide látogatóknak.

A hét több napján működő krosszpályán zajló hanghatások, a falu által kínált kirándulási és egyéb művészeti tevékenységek megvalósítását nagymértékben zavarják, nehezítik.

A környezetvédelmi felülvizsgálat során készült dokumentumot átolvasva úgy gondolom, hogy krosszpályán történő terepmotorozásról azt állítani, hogy 200 m távolságra élő lakóközösség mindennapjait nem zavarja, finoman szólva, nem állja meg a helyét. Ha tíz terepmotor egyszerre küzd a dombokkal, ugratókkal és erőt demonstrál, azt csak nagy zajjal tudja megtenni, ennek a sportnak ugyanis ez a lényege.

A környező településekkel együtt, illetve a község önállóan is szervez különböző rendezvényeket, az utóbbi időben kialakultak túraútvonalak is. A rendezvények, illetve a túrázók nyugalma is sok esetben zavarja a hangzavarral járó tevékenység. Uzsa községben korábban közmeghallgatásra is sor került, melyen egyértelműen kiderült, hogy a lakosok ellene vannak a krosszpálya működésének.

Kérem a Tisztelt Osztályvezető Asszonyt, hogy az eljárás során vegyék figyelembe Uzsa község lakóinak kérését, valamint védelmét a motokrossz pálya által okozott kellemetlenségek miatt.”

Az eljárás során benyújtott kiegészített dokumentáció (a továbbiakban: Dokumentáció) és a rendelkezésre álló információk alapján a következőket állapítottam meg:

A Dokumentációt a Kvt. 73-76. §-ában foglalt felülvizsgálatra vonatkozó rendelkezések alkalmazásával, a környezetvédelmi felülvizsgálat végzéséhez szükséges szakmai feltételekről és a feljegyzítés módjáról,

valamint a felülvizsgálat dokumentációjának tartalmi követelményeiről szóló 12/1996. (VII. 4.) KTM rendelet követelményei szerint állították össze.

A Dokumentációt a szakértői jogosultsággal rendelkezők állították össze.

A Dokumentációban foglaltak alapján a tevékenységet továbbra is változatlanul, a VE/30/0157-1/2023 ügyiratszámú környezetvédelmi működési engedélyben foglaltaknak megfelelően tervezik végezni.

A Dokumentációban foglaltak, valamint a rendelkezésre álló nyilvántartások/adatok alapján **a Telephelyen folytatott tevékenység ismertetését** a rendelkező rész **3.0 pontjában** szerepeltettem.

Művelési ág vizsgálata

Jelen eljárásakor hatályos Helyi építési szabályzatról szóló Uzsa Község Önkormányzata Képviselő-testületének 7/2024. (VIII. 15.) önkormányzati rendeletének (HÉSZ) 42. §-a rendelkezik a különleges beépítésre nem szánt turisztikai terület övezetére vonatkozó szabályokról. A HÉSZ 1 sz. melléklete alapján a motocross pálya Kb-Tur1 és Má-1 besorolású. A HÉSZ 42. § (1) bekezdése értelmében a turisztikai terület övezete a motorsportok kivételével a sport és szabadidős tevékenységek és a turizmust célját szolgálja.

A Kormányhivatal külön kiemeli, hogy a HÉSZ 42. § (1) bekezdésében, a Kb-Tur1 övezet normatartalma a HÉSZ szabályozási tárgykörén kívül esik a HÉSZ hatálybelépésekor hatályos *az épített környezet alakításáról és védelméről* szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 13. § (1) bekezdése alapján. Ahogy arra a Kúria is rámutatott a Köf.5026/2020/4. számú határozatában, a HÉSZ szabályozási tárgyköre nem lehet tetszőleges, az csak az építés rendjének a helyi sajátosságoknak megfelelő szabályozását tartalmazhatja, az építés rendjétől való eltérő szabályoknak a helyi építési szabályokban nincs helye, az Önkormányzat a tevékenység végzésének módját (nem motoros sport- és szabadidős tevékenységek) a HÉSZ-ben nem korlátozhatja.

A Kormányhivatal lekérte az Elektronikus Ingatlan-nyilvántartás rendszerből – a jelen határozat kiadása előtt is 2026.07.15. napján – (teljes) tulajdonilap-másolatot, hogy annak tartalmát hitelesen rögzíthesse határozatában. A 0219 hrsz.-ú külterületi ingatlan művelési ága 5055 m² területen kivett / motocrosspálya elnevezéssel szerepel, míg 31016 m² és 11520 m² területen rét megnevezéssel szerepel.

A Kormányhivatal rögzíti, hogy a rendelkezésre álló 2024-es ortofotón és a MEPÁR (Mezőgazdasági Parcella Azonosító Rendszer, amely a magyarországi és uniós mezőgazdasági, valamint vidékfejlesztési támogatások igénylésének alapja, és ennek a hivatalos portálját és rendszerét a Magyar Államkincstár üzemelteti) 2026. évi fotóján egyértelműen kivehető a motocross pálya nyomvonala, a pályatest, így megállapítható, hogy az ingatlanon kialakult állapot összhangban van a tulajdoni lap adattartalmával, hiszen az ingatlan-nyilvántartásban a bejegyzett művelési ág motocross pálya, amely megfelel a természeti állapot szerinti kialakításnak.

A Kormányhivatal nem a HÉSZ övezeti besorolás, hanem a tényleges természetbeni állapotok és a közhiteles ingatlan-nyilvántartás adataiból indul ki.

A Kormányhivatal ismerteti, hogy a korábbi HÉSZ Uzsa külterület 0219 hrsz. ingatlan területét különleges beépítésre nem szánt sportterület területfelhasználásba (Ksp-1 övezet-technikai sportok területe) és ezzel együtt beépítésre nem szánt egészségügyi-turisztikai erdő (Ee) övezetbe sorolta.

A Kormányhivatal fentiekben ismertetett levezetésénél alapul vette a Veszprémi Törvényszék 9.K.700.216/2023/15. sz. ítéletének 16-17. szakaszait, melyekből az alábbiakban idéz:

Nem határozhatja meg az engedély érdemét a HÉSZ övezeti besorolása, különösen, mivel a kialakult természeti állapotokkal és a meglévő közhiteles ingatlan-nyilvántartási adatokkal az övezeti besorolás nincs összhangban. A környezetvédelmi működési engedély kiadása iránti eljárásban a Kormányhivatal azt vizsgálja, hogy egy már megvalósított környezethasználattal járó tevékenység, milyen környezeti hatásokat hagyott hátra, működhet-e a tevékenység tovább, szükséges-e valamilyen kármentesítő beavatkozás elrendelése. Az eljárás abban az esetben eredményezi a működési engedély kiadását, ha a már megkezdett

vagy megvalósított tevékenység nem eredményezett jelentős környezeti hatást (Veszprémi Törvényszék 9.K.700.216/2023/15. 16 pont).

„A bíróság a perben azt tudta megállapítani, hogy a keresettel támadott közigazgatási cselekmény környezetvédelmi működési engedély kiadásáról szól, amelyet megelőzően az alperesnek a tevékenység környezetre gyakorolt hatásait kellett megvizsgálnia és ez alapján eldöntenie, hogy az engedély megadható-e vagy sem. Miután megállapította, hogy jelentős környezeti hatás nem áll fenn, az engedélyt kiadta. Nem alapos a felperesnek az a hivatkozása, hogy a HÉSZ övezeti besorolása jogellenessé teszi a kiadott környezetvédelmi működési engedélyt. Nem határozhatja meg az engedély érdemét a HÉSZ övezeti besorolása, különösen, mivel a kialakult természeti állapotokkal és a meglévő közhiteles ingatlannyilvántartási adatokkal az övezeti besorolás nincs összhangban. A bíróságnak a perben nem a szabályozási tervből kellett kiindulnia, elegendő volt annak megállapítása az alperes által benyújtott ortofotók és a felperes által is csatolt fényképfelvételek alapján, hogy a pályatest ténylegesen az érintett ingatlanon található, és a kialakult természeti állapotok szerint azon erdő nincs.”(Veszprémi Törvényszék 9.K.700.216/2023/15. 17 pont).

Ügyféli jogállás vizsgálata Önkormányzatot érintően

Az ügyféli érintettség vizsgálatánál a Kormányhivatal figyelembe vette, azt a bírói megállapítást, miszerint a fél jogának vagy törvényes érdekének mindig a közigazgatási határozattal összefüggésben kell fennállnia, azaz az ügyfél az, akire a határozat rendelkezésének közvetlen hatása van (Legfelsőbb Bíróság Kf.II.28.180/1997/7.). Jelen esetben a közvetlenség vizsgálata során kimondható, hogy a közvetlenség időben, térben és a hatósági ügy tárgyát tekintve is jelentkezik.

Az eljárás előírásait a Kvt. 73-76 § foglalják magukba, ezen hivatkozásnak súlya abban áll, hogy 73. § (3) bekezdése kizárólag egy esetben írja elő az eljárás megindításáról történő értesítési kötelezettséget, így az eljárás megindításáról értesítési kötelezett az ingatlan tulajdonosa, ha a tevékenység gyakorlója nem azonos az ingatlan tulajdonosával. A felülvizsgálati eljárás sajátossága, hogy a jogalkotó környezetvédelmi jogszabályban nem ír elő olyan kötelezettséget, amelyben az Önkormányzatot meg kellett volna keresnie bármilyen tájékoztatással, megkereséssel vagy nyilatkozattételi felhívással.

Határozat tárgya tekintetében a jelen eljárás során kiadandó környezetvédelmi működési engedély az Ügyfél tekintetében határoz meg kötelezettséget, ellenben az Önkormányzatra nem állapít meg sem jogot, sem kötelezettséget és nem is érinti se jogát, se jogos érdekét.

Az eljárás és a jelen lezáró határozat önmagában a törvényben meghatározott önkormányzati feladatkört közvetlenül nem érinti, annak jogszerű gyakorlását nem sérti vagy veszélyezteti, arra csak közvetetten gyakorol hatást.

Térbeli viszonylatában vizsgálva: az eljárás nem hat ki az Önkormányzatra és nem érinti a tulajdonában álló út ingatlan, hiszen a kötelezési előírásra pont annak érdekében került sor, hogy a tevékenység környezetre gyakorolt hatásainak feltárása ismertté válhasson, ideértve a hatásterület, illetve a védendő létesítmények meghatározását.

Az általános közigazgatási eljárásrend az Ákr. 88-89 §-ai a hirdetményi közlés és a közhírré tétel szabályait rögzítik. A közlés az Ákr. 85. (1) bekezdése értelmében szűk kereteket ad, hiszen a döntésekből csak a határozatot érinti és az érintett kör kizárólag arra vonatkozik, akire a határozat rendelkezést tartalmaz. A hirdetmény a közlés egyik formája, szabálya jelen esetben nem áll fenn. A közhírré tételről a határozat rendelkezik, miszerint a határozatot annak véglegessé válására tekintet nélkül az alperes honlapján közhírré tette.

Összességében kimondható, hogy a felülvizsgálati eljárásban miután nincsen jogszabályon alapuló „hirdetmény közlésére” kötelezettség, nincsen előzetes értesítési, tájékoztatási, megkeresési kötelezettség, ennek áthidalásaként az eljárás megindulásáról történő széles körű tájékoztatás céljából döntött alperes arról,

hogy az egyesületek, civil szervezetek értesítésére alapozva a Kvt. 98.§ (1) bekezdése alapján értesítést tesz ki honlapjára.

Kúria által elfogadott 2/2017. (X. 2.) KMK véleményében a Kúria kiemelte, hogy a jogviszonyon alapuló ügyféli minőség esetében a félnek bizonyítania kell, hogy a hatóság döntése jogát vagy jogos érdekét érinti, a hatóságnak pedig a kérdésben mérlegelési, döntési kompetenciája van [Ákr. 10. § (1) bekezdés]. A jogszabályon alapuló ügyféli minőség nem igényel további bizonyítást arra vonatkozóan, hogy a hatóság döntése jogot vagy jogos érdekét (közvetlenül) érint-e [Ákr. 10. § (2) bekezdés].

A fenti levezetésre tekintettel a Kormányhivatal eltekintett az Önkormányzat ügyféli minőségében történő megkeresésétől. A Kormányhivatal rögzíti, hogy a Veszprémi Törvényszék által meghozott 9.K.701.113/2021/21. sz. ítélettel zárult peres eljárást megelőző közigazgatási eljárásban adott ügyféli jogállás körülményei, indokoltsága nem adaptálhatóak jelen eljárásra. Mindettől függetlenül a Kormányhivatal fontosnak tartotta közvetlenül megkeresni az Önkormányzatot, hogy nyilatkozatát megtehesse a dokumentáció tekintetében, amelyet a Kormányhivatal fentiekben teljes terjedelemben idézett.

A tevékenység környezeti elemekre gyakorolt hatásait vizsgálva az alábbiak állapíthatók meg:

Levegőtisztaság-védelmi szempontból:

Uzsa település a *légszennyezettségi agglomerációk és zónák kijelöléséről* szóló 4/2002. (X.7.) KvVM rendelet 1. számú melléklet 13. sora szerinti - az ország többi területe - légszennyezettségi zónába tartozik.

A tevékenység során bejelentés köteles pontforrás nem létesül.

A pálya üzemeltetése a szabadban végzett tevékenységek közé tartozik, a kibocsátás jellegzetességeire alapozva, levegőtisztaság-védelmi szempontból területi (nem bejelentés köteles) diffúz légszennyező forrás. A tevékenység velejárója a porképződés és a járművek működése során keletkező kipufogógázok emissziója.

A tevékenység során a tervek szerint heti három nap, napi hat órában folynak edzések, melyek során maximálisan 10 db 450 ccm kategóriájú krosszmotor van a pályán. A pálya fenntartására szolgáló munkagépek (árokásó, locsolóautó és teherautó) dízelüzeműek. A munkagépek és a motorok egyidejűleg nincsenek a pályán. A kipufogógázokból eredő hatásterület a telephelyen belül van.

A porképződés csökkentése érdekében – időjárástól függően – az edzés megkezdése előtt a pályát vízzel locsolják. A gépjárművek mozgása által felvert ülepedő por normál időjárási körülmények között 45 méteren belül ülepszik le. A Dokumentáció 4.1.2 fejezetében szereplő számítások szerint a maximális (40 km/h) szélsébséggel számítva is 167 méteren belül leülepszik a felvert por.

A pálya üzemeltetése a környék lakóterületein jelentős levegőterhelő hatást várhatóan nem okoz.

A tevékenység végzése során esetlegesen bekövetkező havária események levegőtisztaság-védelmi szempontból nem igényelnek külön előírást.

A rendelkező rész **4.1.1, 4.1.2 és 4.1.3 pontjaiban** szereplő előírásokat a *levegő védelméről* szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet 4. §-a, 5. § (2) bekezdése és 26. § (1)-(2) bekezdései alapján tettem.

Zaj- és rezgésvédelmi szempontból:

Az Engedélyes a Telephelyre vonatkozóan zajkibocsátási határérték megállapító határozattal (a továbbiakban: **Zajhatározat**) rendelkezik, melyben foglalt előírásoknak eleget kell tennie, ezért a **4.2.1 pontban** tettem előírást.

A Dokumentáció részeként benyújtásra került Major Balázs E.V. által 2021 novemberében készített, 055/2021-M jegyzőkönyv számú „*Szakértői vélemény Uzsa község területén üzemeltetett motokrossz pálya-8321 Uzsa, 0219 hrsz.- zajkibocsátás vizsgálatáról*” dokumentáció (a továbbiakban: **Szakértői vélemény**).

A Telephely Uzsa település külterületén, a belterülettől DK-i irányban a 0219 hrsz.-ú ingatlanon, különleges turisztikai terület (Kb-Tur1) és általános mezőgazdasági terület (Má) övezeti besorolású területen található.

É-i, K-i és ÉNy-i irányban a Telephelytől általános mezőgazdasági területek (Má), illetve védelmi célú erdőterületek (Ev), DNy-i irányban különleges nyersanyag-kitermelés és nyersanyag feldolgozás céljára szolgáló terület (Kb-B), D-i irányban általános mezőgazdasági területek (Má), illetve egyéb erdő területek (Ev) övezeti besorolású területek találhatók.

A legközelebbi védett létesítmények a Telephelytől:

- ÉNy-i irányban kb. 300 m-e lévő kertvárosias lakóterület (Lke) övezeti besorolású területek és lakóépületei.
- DK-i irányban Lesenceistvánd település lakott területei kb. 2 km-re
- DNy-i irányban Várvölgy település lakóházai kb. 4 km-re
- K-DK-i irányban Tapolca város lakóterületei kb. 5 km-re

A Telephely a 84-es főútról letérve közelíthető meg Uzsa felől Lázhegy utcán és az Ady Endre utcán (az Uzsa bánya út magán út) keresztül, Lesenceistvánd felől pedig a Kossuth utcán keresztül.

A hatásterületre vonatkozó háttérterhelést a szomszédos bánya üzemelése szünetében mért értékből határozták meg. Az alapzaj 40 dB alatti volt, a Szakértői vélemény a háttérterhelés értékének a 95%-os statisztikai szintet tekinti.

Létesítés:

A Telephely kiépítésre került, erre tekintettel a létesítési időszak zajvédelmi szempontú vizsgálata nem indokolt.

Üzemelés:

A pálya csak nappal tart nyitva, hetente 3 napon üzemel (egy hétfői nap + két munkanap) napi max. 6 órában. A pályán egyidejűleg max. 10 motor működhet a meghatározott időtartamban.

A Telephely fő zajforrása a pálya és azon közlekedő motorok.

A Zajhatározat szerint a Telephely hatásterülete fedésben áll a Telephely Ny-i oldalán található Várvölgy I. (Uzsa) – bazalt védnevi külszíni bánya törő-osztályozó telephelyének hatásterületével. A fedésben álló területekre megállapított határértékek: nappal 45 dB(A) és éjjel 35 dB(A).

A Szakértői véleményben bemutatott mérési eredmények és akusztikai számítások alapján a Telephely a **3.2 pontban rögzített üzemelési paraméterek** betartása mellett felel meg a *környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról* szóló 27/2008 (XII. 3.) KvVM-EÜM együttes rendelet (a továbbiakban: **ZajHÉ**) 1. számú melléklete és a *zajkibocsátási határértékek megállapításának, valamint a zaj- és rezgés-kibocsátás ellenőrzésének módjáról* szóló 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet (a továbbiakban: **ZajEII**) 1. számú melléklet 3. pontja alapján a Zajhatározatban meghatározott zajterhelési határértékeknek.

Üzemeléshez kapcsolódó szállítási tevékenység:

Az üzemelés során a motorok és az azokhoz tartozó személyzet, illetve kiszolgáló egységek szállításából adódó forgalom, illetve a hulladék-szállítás a jellemző. A Telephely tevékenységéhez kapcsolódó szállítási, fuvarozási tevékenység járulékos zajterhelés-változás - tekintettel a Telephely mellett üzemelő bánya forgalmára - várhatóan nem éri a 3 dB értéket, ezért a *környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól* szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **ZajR**) 7.§ (1) bekezdése szerinti szállítási hatásterület kijelölése nem szükséges.

Felhagyás:

A Telephely felhagyása jelenleg nem tervezett. A Dokumentáció szerint felhagyás esetén az észlelhető hatások az ingatlan területén belül maradnak. Legtöbb esetben 1 napig, legfeljebb 1 hétig észlelhetők az adott helyen, melyek a felhagyás befejeztével megszűnnek.

A ZajR 3. § (1) bekezdése és a 9. § (1) bekezdése szerint környezetbe zajt és rezgést kibocsátó létesítményeket úgy kell tervezni és megvalósítani, hogy a védendő területen, épületben és helyiségben a

zaj- vagy rezgésterhelés feleljen meg a zaj- és rezgésterhelési követelményeknek, illetve tilos a védendő környezetben veszélyes mértékű zajt vagy rezgést okozni. A tevékenységre vonatkozóan ZajR szerinti zajvédelmi követelményeket be kell tartani, ezért a **4.2.2 pontban** tettem előírást.

A Kvt. 6. § (1) bekezdése szerint a környezethasználatot úgy kell megszervezni és végezni, hogy a legkisebb mértékű környezetterhelést és igénybevételt idézze elő, megelőzze a környezetszennyezést, kizárja a környezetkárosítást. A Kvt. 6. § (3) bekezdése értelmében a megelőzés érdekében a környezethasználat során a leghatékonyabb megoldást, továbbá külön jogszabályban meghatározott tevékenységek esetén az elérhető legjobb technikát kell alkalmazni. Az előzőekre tekintettel a **4.2.3. pontban** tettem előírást.

A ZajR 11. § (5) bekezdése alapján a környezeti zajforrást üzemeltetője a zajforrás területén és hatásterületén tervezett vagy bekövetkezett minden olyan változást, amely határérték-túllépést okozhat, a változás bekövetkezését követő 30 napon belül a **ZajEII**-ben meghatározott tartalommal köteles bejelenteni a környezetvédelmi hatóságnak, melyre vonatkozóan a **4.2.4. pontban** tettem előírást.

A Dokumentációban foglaltak alapján a Telephelyen folytatott tevékenység zaj- és rezgésvédelmi szempontból a rendelkező rész 4.2.1.- 4.2.4. pontjaiban szereplő előírások betartása mellett engedélyezhető.

Földtani közegre gyakorolt hatások:

A Kormányhivatal nyilvántartása alapján megállapítottam, hogy a Uzsa, külterület 0219 hrsz.-ú területe kármentesítési területet nem érint. A Telephelyen folytatott tevékenység a *környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről* szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **KárR**) 6. § (3) bekezdése, és 2. számú melléklete alapján nem kötelezett „Üzemi terv készítésére”.

Gondozott, gyomtalanított talajfelszínen föld anyagú halmok találhatók, amelyek már a 2005. és 2006. évi vásárláskor is a helyszínen voltak. Az építési terv szerinti földműveket a helyi anyagból alakították ki.

Üzemelés, működés

A Dokumentáció alapján a pálya minimálisan 6 m széles, 1502 m hosszú nyomvonalát, rajta az ugrató dombokat a humuszréteg prizmázása után a helyi mélytalajból építették, idegen anyag beszállítása nélkül. Anyaga agyagos homok.

Edzés alkalmával a lakókocsikat telepítik a depóba és úgy takarítják, mint egy parkot rendezvény után. A motorokat járművön szállítják, és műszaki állapotuk ellenőrzését szőnyegen végzik.

A tervezett tevékenység üzemeltetésének hatása a talajra elsősorban havária esetén jelentkezik. Az üzemelés során a talajra gyakorolt hatás elviselhetőként értékelhető.

A Telephelyen monitoring rendszert nem üzemeltetnek.

Felhagyás:

A Telephely felhagyását 25 éven belül nem tervezik.

A terület ~90%-a eredeti állapotában lévő, termőképes talaj. A pályaépítéssel érintett ~9000 m² 56%-a fűvel benőtt, kaszált, ma már termőképesnek tekinthető. A pálya rekultivációja során a felületekről félre kell tenni az évek alatt képződött humuszt az újonnan kialakítandó síkfelület borítására. A más célú felhasználásra engedélyezett 5055 m² pálya egy süppedő, homokos földúthoz hasonlítható, amelyen szennyezés nem marad. Az intézkedési tervnek megfelelő in situ szennyeződés felszámolás mellett nem szükséges a talaj remediációja. Mezőgazdasági művelés alá vonása tereprendezés és humusszal borítás.

Havária:

Havária esemény lehet a hidraulikus munkahengerekkel, tömlőkkel dolgozó munkagépek meghibásodása. A havária esemény esetén gondoskodnak a takarításról és a feltakarított anyagok elszállításáról. Legkedvezőtlenebb esetben 10 l olaj szétfolyását eredményezheti egy tömlődurranás. A tárolóban perlit felítató anyagot is tárolnak, amit különösen nedves környezetben, a csapadékvíz felületi lefolyása estén

ajánlott alkalmazni. Száraz időben a helybeli, gyengén agyagos homok is felissza a szennyezést, és fellapátolással a gyűjtő hordóba tehető.

Intézkedés havária esetén:

A hidraulikus munkagép tömlőhibájából kiömlő hidraulika olajat a földtani közegről felszedik, felitatják és a kézi raktárban tárolt szerszámok segítségével 80 l-es fedeles hordókba rakják. Ezeket ideiglenesen a csapadéktól védett veszélyes hulladék-tárolóban kármentő tálcan gyűjtik elszállításig. Megsemmisítésre jogosult szállítóval szállítatják el, az adminisztrációs kötelezettség betartása mellett.

A kézi raktár feltöltöttségét, kulcsának elérhetőségét, a hulladék naplózását az üzemeltető végzi.

A Dokumentáció szerint a Telephelyen haváriának tekinthető esemény nem volt az elmúlt 5 évben. Pályahasználat során az üzemeltető jelen van. A munkagép kezelőjének üzemviteli utasítása van az esetleges szennyezés azonnali eltávolítására a rendelkezésre álló eszközök segítségével. Az intézkedést biztonsági kérdésként kezelik.

A telepen havária esetén a kárelhárítási intézkedések tisztázottak. A lokalizációhoz és kárelhárításhoz szükséges tárgyi feltételek rendelkezésre állnak. A felvonulási útvonalak járhatósága biztosított.

A **4.3.1 - 4.3.2 pontokban** foglalt előírás jogalapja a *felszín alatti vizek védelméről* szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 10.§-a és a Kvt. 6. § (1) bekezdése, miszerint a környezethasználatot úgy kell megszervezni és végezni, hogy a legkisebb mértékű környezetterhelést és igénybevételt idézze elő, megelőzze a környezetszennyezést, kizárja a környezetkárosítást, valamint a Kvt. 6. § (3) bekezdése értelmében a megelőzés érdekében a környezethasználat során a leghatékonyabb megoldást kell alkalmazni. Továbbá a Kvt. 8.§-ra tekintettel az Engedélyes köteles gondoskodni a tevékenysége által bekövetkezett környezetkárosodás megszüntetéséről és a károsodott környezet helyreállításáról.

A környezetkárosodás megelőzésére vonatkozóan a **4.3.3 - 4.3.4 pontokban** tettem előírást KárR 2.§-ban foglaltak szerint.

A Dokumentációban foglaltak alapján a Telephelyen folytatott tevékenység folytatása földtani közeg védelme szempontjából a rendelkező rész 4.3.1 - 4.3.4. pontjaiban szereplő előírások betartása mellett engedélyezhető.

Táj- és természetvédelmi szempontból:

A tervezési terület országos jelentőségű védett természeti területet, Natura 2000 közösségi jelentőségű természet-megőrzési vagy különleges madárvédelmi területet nem érint, azonban *Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről* szóló 2018. évi CXXXIX. törvényben meghatározott országos ökológiai hálózat folyosóján helyezkedik el. Az ingatlan a *területrendezési tervek készítésének és alkalmazásának kiegészítő szabályozásáról* szóló 9/2019. (VI. 14.) MvM rendelettel meghatározott tájképvédelmi terület övezetéhez tartozik.

A külterületi ingatlanon ex-lege védett természeti értékek, illetve a *védett és a fokozottan védett növény- és állatfajokról, a fokozottan védett barlangok köréről, valamint az Európai Közösségben természetvédelmi szempontból jelentős növény- és állatfajok közzétételéről* szóló 13/2001. (V. 9.) KöM rendeletben szereplő fajok előfordulásáról nincs információnk.

A VE/30/0157-1/2023 ügyiratszámú, 2026. szeptember 9-éig érvényes környezetvédelmi működési engedély határozat 4.04.3 pontja alapján az északi oldalon elkezdett, de erősen hiányos szürke nyár fasort minimum suháng minőségű 25 példány eltelepítésével kellett kiegészíteni, valamint a 4.04.2 pontja alapján fás szárú inváziós fajok irtását kellett végezni.

A kérelemhez mellékelt felülvizsgálati dokumentáció nem tartalmazta a korábbi előírások teljesítésének igazolását, ezért a Kormányhivatal VE/30/04426-13/2026 ügyiratszámom hiánypótlásra hívta fel a Meghatalmazottat. A telepítés megtörténtét a 2026. május 27-én megküldött fotódokumentációval igazolták, így a VE/30/0157-1/2023. ügyiratszámú határozat 4.04.3 és 4.04.2 pontjának előírása is teljesült.

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: **Tvt.**) 5. § (1) bekezdése szerint minden természetes és jogi személy, valamint más szervezet kötelessége a természeti értékek és területek védelme. Ennek érdekében a tőlük elvárható mértékben kötelesek közreműködni a veszélyhelyzetek és károsodások megelőzésében, a károk enyhítésében, következményeik megszüntetésében, a károsodás előtti állapot helyreállításában.

A **Tvt. 7. § (1)** bekezdése alapján a történelmileg kialakult természetkímélő hasznosítási módok figyelembevételével biztosítani kell a természeti terület használata és fejlesztése során a táj jellegének, esztétikai, természeti értékeinek, a tájakra jellemző természeti rendszereknek és egyedi tájértékeknek a megóvását.

A **Tvt. 8. § (1)** bekezdése alapján a vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.

A **Tvt. 77/A § (1)** bekezdése szerint aki az 1143/2014/EU európai parlamenti és tanácsi rendeletben, illetve jogszabályban meghatározott, idegenhonos inváziós fajjal kapcsolatos előírásokat megszegi, – saját költségére – kötelezhető az idegenhonos inváziós faj betelepítésének vagy behurcolásának megakadályozására, visszaszorítására, elszigetelésére, kiirtására, fogságban tartott állományának teljes és végleges felszámolására, árukészletének megsemmisítésére, illetve a sérült ökológiai rendszerek helyreállítására.

Az idegenhonos inváziós fajok betelepítésének vagy behurcolásának és terjedésének megelőzéséről és kezeléséről szóló **1143/2014/EU** rendelet (24) bekezdése alapján az idegenhonos inváziós fajok betelepítését vagy behurcolását követő megtelepedésének és elterjedésének megelőzése érdekében döntő fontosságú a korai észlelés és a kiirtásra irányuló gyors intézkedés. A legeredményesebb és leginkább költséghatékony válasz lépés általában az állomány mielőbbi felszámolása addig, amíg a példányok száma még korlátozott. Ha ez nem megoldható, vagy a kiirtás hosszú távon túl költséges lenne az elérhető környezeti, társadalmi és gazdasági előnyökhöz viszonyítva, az alkalmazott intézkedéseknek az elszigetelésre és az ellenőrző intézkedésekre kell irányulniuk. A kezelési intézkedéseknek a környezeti hatásokkal arányosnak kell lenniük, és megvalósításuk során kellően figyelembe kell venni az adott tagállam biogeográfiai és éghajlati viszonyait, és az invazív növények visszaszorítása.

Fenti jogszabályok figyelembevételével tettem az **4.4.1** és **4.4.2** pontban szereplő előírásokat.

A fenti előírások jövőbéli figyelembevételével az Uzsa 0219 hrsz. alatti ingatlanon található motokrossz pálya üzemeltetése táj- és természetvédelmi érdekeket nem sért, a természet védelmére vonatkozó nemzeti és európai uniós jogi követelményeknek, a tájvédelem jogszabályban rögzített követelményeinek megfelel.

Hulladékgazdálkodási szempontból:

A Telephelyen képződő szilárd települési hulladékokat 120 literes edényzetben gyűjtik és hulladékgazdálkodási közszolgáltatás keretében szállítják el.

Veszélyes hulladékok keletkezése normál üzemben nem valószínűsíthető. A motorokat felkészítve hozzák a helyszínre, javítást a helyszínen nem végeznek. Olaj utántöltés vagy gumicsere, kisebb hibaelhárítás vagy kényeszerű ápolás során olajos törölpapír vagy rongy a veszélyes hulladék gyűjtő műanyag zsákkal bélelt fedeles hordókba kerül, amelyek tartalmát maximum 6 hónap tárolás után arra jogosult vállalkozóval elszállíttatják.

Veszélyes hulladék a pályán bekövetkezett műszaki baleset esetén is csak a kéztörölő olajos rongy vagy felitatott anyag lehet, amely a pályát karban tartó földmunkagép meghibásodásából származhat. A felitatott anyagot 80 l-es, kármentővel ellátott hordóban helyezik el. A helyszínen gépjavítás, üzemanyagtöltés nincs.

A **4.5.1 pontban** foglalt előírást a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Ht.**) 65. §-a, a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. tv. 50. §-a és a hulladékkal kapcsolatos

nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet 3. és 4. §-ai, valamint 11. §-a alapján tettem.

A határozat **4.5.2 pontjában** lévő előírást a Ht. 31. §-a alapján tettem.

A **4.5.3 pontban** szereplő előírást a Ht. 12. § (4) bekezdésére tekintettel tettem.

A **4.5.4 pontban** szereplő előírást az egyes hulladékgazdálkodási létesítmények kialakításának és üzemeltetésének szabályairól szóló 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet 13. §-a alapján tettem.

Szakkérdés vizsgálat:

A környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **Korm. rendelet**) 11. § (1) bekezdés és 12/A. §-a alapján a Korm. rendelet 3. és 8. melléklete szerinti táblázatban meghatározott szakkérdések vizsgálata során továbbá az alábbiak kerültek megállapításra.

Közegészségügyi szempontból (Korm. rendelet 3. melléklet 3. sor):

A Népegészségügyi Főosztály Közegészségügyi és Járványügyi Osztály VE/NEF/01070-2/2026 iktatószámú feljegyzése szakkérdés vizsgálatáról (A Kormányhivatalnál VE/30/04426-12/2026 ügyiratszámmon iktatva).

„A Főosztály az összeállított dokumentációt – a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII.30.) Korm. rendelet 3. melléklet 3. pontja alapján – a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően - szakmai szempontból megvizsgálta és megállapította, hogy a **dokumentációban foglaltak közegészségügyi feltételeknek megfelelnek.**

A Főosztály hozzájárul a dokumentáció elfogadásához.”

„**A szakkérdés vizsgálata során a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII.30) Korm. rendelet 3. melléklet 3. pontja alapján közegészségügyi szempontból kizáró ok nem merült fel.**”

Vízügyi és vízvédelmi szempontból (Korm. rendelet 8. melléklet 7. sor):

A Fejér Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Vízügyi és Vízvédelmi Osztály a FE/TIVVO/05227-3/2026 iktatószámú (ügyiratszámunk: VE/30/04426-16/2026.) szakkérdés vizsgálatában – melynek rendelkező részét az **5.0 pontban** szerepeltettem – **előírásokkal hozzájárult a környezetvédelmi működési engedély kiadásához.**

A szakkérdés vizsgálat indokolási része az alábbiakat tartalmazza:

„A Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi osztályáról a VE/30/04426/2026 számon indult környezetvédelmi hatósági eljárás kapcsán megkeresés érkezett a Fejér Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály részére a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 8. melléklet 7. pontjára vonatkozó szakkérdés vizsgálatát kérve **Venszl Zsolt** (lakcím: [REDACTED] KÜJ: 103789619) által a 8321 Uzsa külterület 0219 hrsz. alatt üzemeltetett motokrossz pályára vonatkozó teljes körű környezetvédelmi felülvizsgálat ügyében.

A benyújtott dokumentáció, és a rendelkezésünkre álló adatok alapján az alábbiak nyertek megállapítást:

A kérelem a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet értelmében érkezett.

Az Uzsa külterületén található motokrossz pályától K-re, kb. 170 m távolságra húzódik a Lesence-patak, időszakos jellegű vízfolyás, melynek közvetlen befogadója a Balaton.

Az ingatlan súlyponti EOY koordinátái: EOYX: 173350 ; EOYV: 520110

A tervezett tevékenységgel érintett terület Uzsa külterületén helyezkedik el, teljes nagysága 4,7591 ha, melyből 0,5055 ha a motokrossz pálya, 3,1016 ha rét.

Jelentéktelen mennyiségű talajvíz készlet van a területen, 18 m mély víztükörrel. Nem használnak kitermelt vizet, az ivóvíz közműhálózatról biztosított.

Vízfelhasználás a kiporzás elleni locsoláskor történik. Évente néhány alkalommal kerül sor a locsolásra, mivel a pályát 50 %-ban télen használják. Becsült vízigény 25 m³/év.

Technológiai szennyvíz keletkezésével nem kell számolni.

A kommunális szennyvizet 2 db lehelyezett vastartályban gyűjtik, a telepített illemhelyekről, engedéllyel rendelkező vállalkozó szállítja el szennyvíztisztító telepre.

A csapadék a zöldfelületeken szikkad el, lefolyás nincs.

A gépek/járművek karbantartása és mosása a telephelyen kívül megoldott.

A felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területen lévő települések besorolásáról szóló, a 7/2005.

(III. 1.) KvVM rendelettel módosított 27/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet szerint Uzsa „Kiemelten érzékeny” vízminőség védelmi területen fekszik.

Uzsa a települések ár- és belvíz veszélyeztetettségi alapon történő besorolásáról szóló 18/2003. (XII. 9.)

KvVM-BM együttes rendelet mellékletének felsorolásában nem szerepel, tehát ebből a szempontból egyáltalán nem veszélyeztetett település.

A telephely szennyeződés-érzékenységi besorolása a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII.21.)

Korm. rendelet 7.§ (4) bekezdésén alapuló 1:100.000-es méretarányú érzékenységi térkép alapján, a felszín alatti vizek állapota szempontjából a 2. számú melléklete szerint érzékeny (2a) területen helyezkedik el.

A rendelkezésemre álló információk alapján – a hatáskörömbbe utalt kérdéseket figyelembe véve megállapítottam, hogy **üzemszerű működés esetén sem a vizek mennyiségi-, sem minőségi veszélyeztetése nem valószínűsíthető.**

Az érintett terület üzemelő, ill. távlati ivóvízbázis hatósági határozatban kijelölt hidrogeológiai védőidomába nem metsz bele, védőterületet nem érint. A tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra negatív hatást nem gyakorol, tehát vízügyi és vízvédelmi szempontból továbbra is engedélyezhető.

A vízvédelmi előírások jogalapja a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet. 8-

11.§, 13. és 19. §-a, a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 4-9. §-ai, a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet 49. §-a, valamint a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 6.-8., 18. §-a.

A vízügyi és vízvédelmi szakkérdést a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022 (XII. 30.) Korm. rendelet 8. mellékletben foglalt táblázat 7. pontja alapján vizsgáltam.”

A fentiek alapján összefoglalóan az alábbiak állapíthatók meg:

A kérelem mellékleteként benyújtott Dokumentációban és az eljárás során benyújtott hiánypótlási és tényállás tisztázási dokumentációkban foglaltak alapján, a rendelkezésre álló adatok és a szakkérdés vizsgálatok figyelembevételével, a rendelkező részben szereplő előírások betartása mellett, a Kvt. 79. §-a alapján környezetvédelmi működési engedélyt adtam az Engedélyes részére a Telephelyre vonatkozóan.

A Telephely üzemeltetésének **3.0 pontja** szerinti ismertetését a Kvt. 75. § (1) bekezdés a) és c) pontjai, valamint a Kvt. 81. § (1) bekezdés c) pontja határozza meg.

A fentiekben már ismertetettek szerint a levegőtisztaság-védelmi előírásokat a **4.1 pontban**, a zaj- és rezgésvédelmi előírásokat a **4.2 pontban**, a táj- és természetvédelmi előírásokat a **4.3 pontban**, a hulladékgazdálkodási előírásokat a **4.4 pontban**, a földtani közeg védelmére tett előírásokat a **4.5 pontban**,

valamint a vízügyi előírásokat az **5.0 pontban** szerepeltettem.

A Kvt. 81. § (1) bekezdés d) pontjában foglaltakra figyelemmel a **4.6.1 pontban** előírtam a Telephelyen folytatott tevékenységre vonatkozóan az üzemnapló vezetését.

A környezetvédelmi működési engedély érvényességi idejéről a Kvt. 81. § (1) bekezdés e) pontja alapján rendelkeztem a **6.1 pontban**.

A **7.0 pontban** foglalt bejelentési kötelezettségek jogalapja a Kvt. 81. (2) bekezdése, 81. § (1) bekezdés d) pontja, 82. §-a és a Khvr. 11. § (4) bekezdése.

Az Ákr. 132. §-ra figyelemmel a **8.3 pontban** adtam tájékoztatást a határozatban foglalt kötelezettségek önkéntes teljesítésének elmaradása esetén várható jogkövetkezményekről.

Az Ákr. 81. § (1) bekezdése és 129. § (1) bekezdése alapján az eljárási költség viseléséről a **9.0 pontban** rendelkeztem. Az igazgatási szolgáltatási díjon felül egyéb eljárási költség nem merült fel.

A határozat **10.0 pontjában** a Kormányhivatal által a VE/30/0157-1/2023 ügyiratszámom kiadott környezetvédelmi működési engedély visszavonásáról döntöttem.

Az Ákr. 89. § (1)-(2) bekezdéseiben foglaltakra figyelemmel intézkedek a határozatnak a Kormányhivatal elektronikus tájékoztatásra szolgáló honlapján történő közhírré tételéről, melyről a **11.0 pontban** adtam tájékoztatást.

A határozat hatósági nyilvántartásba vételéről a *környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól* szóló 58/2019. (XII. 18.) AM rendelet 2. § (1) bekezdése szerint intézkedek, melyről a rendelkező rész **12.0 pontjában** adtam tájékoztatást.

A rendelkező rész **13.0 pontjában** az alábbiakra figyelemmel adtam tájékoztatást a jogorvoslatról:

A határozat az Ákr. 82. § (1) bekezdése szerint a közléssel véglegessé válik. A döntés bírósági felülvizsgálatának lehetőségét az Ákr. 112. § (1) és 114. § (1) bekezdése biztosítja.

A keresetlevél benyújtásával kapcsolatban a *közigazgatási perrendtartásról* szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 37-39. és 50-53. §-a alapján adtam tájékoztatást. A keresetlevél benyújtásának módjáról a Kp. 29. § (1) bekezdése és a *polgári perrendtartásról* szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. §-a alapján rendelkeztem. A tárgyaláson kívüli elbírálásra vonatkozó szabályokról a Kp. 77. §-a rendelkezik.

A közigazgatási bírósági eljárásban fizetendő illetékről és az illetékfeljegyzési jogról az *illetékekről* szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdése és 62. § (1) bekezdés h) pontja alapján adtam tájékoztatást.

A Bíróság hatáskörét a Kp. 12. § (1) bekezdése, illetékességét a Kp. 13. § (1) bekezdése és a *bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról* szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 4. számú melléklete állapítja meg.

Az ügyintézési határidő leteltének napja: 2026. augusztus 19. Az ügyintézés a jelen határozat közlése iránti intézkedéssel lezártam, így az ügyintézési határidőt megtartottnak tekintem.

A Kormányhivatal hatáskörét a Korm. rendelet 5. §-a, illetékességét a Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése és az Ákr. 16. § (1) bekezdése állapítja meg.

A kiadmányozási jog gyakorlása a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2024. (VI. 28.) KTM utasítás és a Kormányhivatal vezetőjének a kiadmányozás rendjéről szóló 58/2024. (XI.13.) utasítása alapján történt.

Veszprém, elektronikus időbélyegző szerint

Fröhlichné Hamar Edit
főispán
nevében és megbízásából:

Benczik Zsolt
főosztályvezető

Kapják:

1. Farkas Sándor Györgyné dr.-meghatalmazott (ügyfélkapu)
2. tájékoztatásul: Venszl Zsolt, [REDACTED]
3. Fejér Vármegyei Kormányhivatal, Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály
Vízügyi és Víztvédelmi Osztály (HK: 574019965)
4. Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály (HK: 457389379)
5. Veszprém Vármegyei Kormányhivatal honlap (közírré tétel)
6. Irattár

Véglegessé válás után:

7. Hatósági nyilvántartás

