



ZALA VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: ZA/KTO/00033-3/2026.
Ügyintéző: Csanádi Éva
Jogi előadó: dr. Égető Nikoletta,
dr. Parragi Valéria
Telefon: 92/795-069

Tárgy: A Kányavár 074/5 és Kányavár
080/31 hrsz. alatti területen lévő
crosspálya környezetvédelmi
működési engedélye – Engedély
visszavonása
Érdemi döntés

HATÁROZAT

I.

A Zala Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi Természetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztálya a jogelőd Vas Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály 2015. október 22. napján kelt, **VAV/KTF/1012/14/2015. számú** határozatát, melyben **Mehnert Martin** (8960 Gosztola, Fő u. 32), mint üzemeltető részére a Kányavár 074/5 és 080/31 helyrajzi számú ingatlanokon folytatott tevékenység végzésére környezetvédelmi működési engedélyt adott – az ügyfél kérelme alapján –

visszavonja,

II.

Egyúttal a tevékenység felhagyásával kapcsolatban **Mehnert Martin** üzemeltetőt az alábbi előírások betartására **kötelezi**:

1. Amennyiben a területen hulladék maradt, azt el kell távolítani, illetve a hulladékkezelőnek azt át kell adni.
2. A jelenlegi állapotot (száraz gyp) hosszú távon fenn kell tartani, melynek legalkalmasabb módja a háziállattal történő legeltetés. Felhívom figyelmét, hogy a fásítás vagy erdősítés nem elfogadható hasznosítás.
3. Az esetlegesen megjelenő inváziós növényfajok (akác, selyemkóró, magas aranyvessző, stb.) ellen mechanikai és/vagy megfelelő vegyszeres módon védekezni kell.

Határidő: jelen határozat véglegessé válását követően folyamatosan.

Tájékoztatom, hogy fenti előírások megsértése környezetvédelmi bírság kiszabását vonja maga után.

Határozatom ellen közigazgatási úton további jogorvoslatnak helye nincs, az a közléssel véglegessé válik, annak bírósági felülvizsgálatát – jogszabálysértésre való hivatkozással – a közléstől számított

KÖRNYEZETVÉDELMI, TERMÉSZETVÉDELMI ÉS HULLADÉKGAZDÁLKODÁSI FŐOSZTÁLY

KÖRNYEZETVÉDELMI ÉS TERMÉSZETVÉDELMI OSZTÁLY

8900 Zalaegerszeg, Mártírok útja 35-39., Telefon: (36 92) 795-065

E-mail: zoldhatosag@zala.gov.hu, KRID:542391755, Honlap: www.kormanyhivatalok.hu

harminc napon belül a Veszprémi Törvényszékhez (8200 Veszprém, Vár u. 19.) címzett, de a Zala Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztályhoz (8900 Zalaegerszeg, Mártírok útja 35-39.) 4 példányban írásban, vagy elektronikus kapcsolattartásra kötelezett esetén elektronikus úton benyújtott keresettel lehet kérni.

A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet az űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás igénybevételével köteles benyújtani a keresetlevelet az elsőfokú közigazgatási határozatot hozó szervnél.

A keresetlevél benyújtásának a határozat hatályosulására nincs halasztó hatálya, azonban a keresetlevélben a megvalósításának megtiltása kérhető. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére, vagy ha szükségesnek tartja tárgyalást tart.

Az eljárás során költség nem merült fel.

Indokolás

Mehnert Martin (8960 Gosztola, Fő u. 32., a továbbiakban: Üzemeltető) számára a Kányavár 074/5 és 080/31 helyrajzi számú ingatlanokon folytatott – motocrosspálya üzemeltetés – tevékenységet a Zala Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály (a továbbiakban: környezetvédelmi hatság) jogelődje, a Vas Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (9700 Szombathely, Vörösmarty Mihály u. 2.) a 2015. október 22. napján kelt, VAV/KTF/1012/14/2015. számú környezetvédelmi működési engedély határozatával engedélyezte.

Üzemeltetőt a környezetvédelmi hatóság a VAV/KTF/1012-14/2015. számú működési engedély alapján a Kányavár 074/5 és 080/31 helyrajzi számú ingatlanokon folytatott – motocrosspálya üzemeltetés – tevékenysége vonatkozásában a ZA/KTO/02851-14/2025. számú határozatával teljes körű környezetvédelmi felülvizsgálat lefolytatására, valamint környezetvédelmi felülvizsgálati dokumentáció előterjesztésére kötelezte.

Üzemeltető 2025. november 12. napján kérelmet nyújtott be a környezetvédelmi hatósághoz, melyben bejelentette a crosspálya üzemeltetése tevékenység befejezését, kérelmezte a VAV/KTF/1012-14/2015. számú működési engedély végleges visszavonását, illetve a teljes körű környezetvédelmi felülvizsgálat lefolytatására, valamint környezetvédelmi felülvizsgálati dokumentáció előterjesztésére kötelezés visszavonását. A környezetvédelmi hatóság előtt az ügyben a kérelem alapján 2025. november 12-én közigazgatási hatósági eljárás indult.

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 72. § alapján **a környezetvédelmi hatóság a környezetvédelmi engedélyt** vagy az egységes környezethasználati engedélyt **visszavonja**, ha a véglegessé válástól számított öt éven belül a tevékenységet, illetve az ahhoz szükséges építési előkészítési munkákat nem kezdték meg, vagy **ha a jogosult nyilatkozik arról, hogy a környezetvédelmi engedéllyel** vagy az egységes környezethasználati engedéllyel **nem kíván élni**, továbbá akkor is, ha az engedélyezéskor fennálló feltételek lényegesen megváltoztak.

Az engedély jogosultja az Üzemeltető, ezért az engedély visszavonására az Üzemeltető erre irányuló nyilatkozata alapján van jogszabályi lehetőség.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 25. § (1) bekezdés b) pontja szerint megkerestem a Zala Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztályát, illetve a Vas Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi és Vízvédelmi Osztályát, hogy a hatáskörébe tartozó kérdésekben a – rendelkezésre álló dokumentumok alapján – adja meg azokat az előírásokat, melyeket az Üzemeltetőnek a felhagyást követően teljesítenie kell.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet I. számú melléklet 9. táblázat 22. pontja szerint megkerestem a Zala Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály Hulladékgazdálkodási Osztályát, hogy az ügyben szakhatósági állásfoglalását adja meg.

A természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet. 20. § szerint megkerestem a Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóság, hogy küldje meg a tárgyi ügygel kapcsolatos, természetvédelmi szempontból releváns tényeket, adatokat, továbbá nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy a vizsgált tevékenység felhagyása milyen hatást gyakorol a területen található védett és közösségi szempontból jelentős fajokra és élőhelyekre, illetve milyen jogszabályban nem rögzített előírások betartását javasolja az esetleges káros hatások elkerülése érdekében.

Az eljárásba bevont szakhatóságok, szervezetek az alábbiak szerint adták meg válaszukat.

A Zala Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Hulladékgazdálkodási Osztály ZA/HGO/03732-2/2025. számú szakhatósági állásfoglalása:

„A Zala Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztálya hivatkozott számú levelében szakhatósági állásfoglalásom kérte a Kányavár 074/5 és Kányavár 080/31 hrsz. alatti területen lévő crosspálya környezetvédelmi működési engedélyének visszavonása tárgyában.

Állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak helye nincs, az csak a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében gyakorolható.

A Zala Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztálya hivatkozott számú levelében megkereste Osztályomat a Kányavár 074/5 és Kányavár 080/31 hrsz. alatti területen lévő crosspálya környezetvédelmi működési engedélyének visszavonása tárgyában szakhatósági állásfoglalás kiadása céljából.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 2. § bekezdése alapján, az I. számú melléklet 9. táblázatának 22. pontja szerint a Hulladékgazdálkodási Osztály hatáskörébe tartozó vizsgálandó szakkérdés:

„Hulladékgazdálkodási előírásoknak való megfeleléség. A hulladékképződés megelőzését szolgáló intézkedések, valamint a hulladékkezelésre vonatkozó jogszabályi követelmények teljesítése. A képződő hulladék elhelyezésére, előkezelésére, a kezelés megfeleléségére, hasznosítására, ártalmatlanítására vonatkozó hulladékgazdálkodási előírások vizsgálata. Szükséges-e hulladékkezelő létesítmény létesítése, merülnek-e fel a technológiából eredő környezetterhelési és a hulladékgazdálkodásból eredő környezeti kockázatok. Az építési vagy bontási tevékenység során az

építési-bontási hulladékok kezelése, valamint a bezárt hulladéklerakók rekultivációjánál szükséges intézkedések bemutatása.”

A Zala Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály, Hulladékgazdálkodási Osztálya a fentieknek megfelelően az alábbiakat állapította meg:

- A beküldött dokumentáció vizsgálata során megállapítottam, hogy a VAV/KTF/1012-14/2015. számon, az akkor még Vas Megyei Kormányhivatal által kiadott határozatban foglaltak szerint veszélyes hulladék nem keletkezik a területen, a nem veszélyes hulladékot pedig a hatályos jogszabályok szerint kezelik, e szerint kell az engedély visszavonása során eljárni, azaz ha maradt a területen hulladék azt el kell távolítani, hulladékkezelőnek át kell adni.

Állásfoglalásom az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55. § (4) bekezdése alapján az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Felhívom figyelmét, hogy állásfoglalásom a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 66/A. § (3) bekezdésében foglaltak szerint, az eljárást lezáró döntésnek tartalmaznia kell.

A Zala Vármegyei Kormányhivatal hatáskörét a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés a) pontja, illetékességét az 1. § (2) bekezdése határozza meg.”

A Vas Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Tűzvédelmi, Iparbiztonsági, Vízügyi és Vízvédelmi Osztály 30418-3359-7/2025.ált iktatószámú szakvéleménye:

„Mehnert Martin (8960 Gosztola, Fő u. 32.) kérelmére indult, a Kányavár 074/5 és 080/31 hrsz. alatti területen lévő crosspálya üzemeltetésének felhagyása ügyében, a VAV/KTF/1012-14/2015. számú környezetvédelmi működési engedély visszavonására irányuló hatósági eljárásában megküldött ZA/KTO/03464-3/2025. számú megkeresésére, a Vas Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Tűzvédelmi, Iparbiztonsági, Vízügyi és Vízvédelmi Osztály (a továbbiakban: Vízügyi Hatóság) az alábbi szakvéleményt adja.

A VAV/KTF/1012-14/2015. számú környezetvédelmi működési engedély visszavonásához, a tevékenység felhagyásához előírásokat nem teszek.

A tevékenység felhagyása vízgazdálkodási, vízminőség-védelmi, vízbázis-védelmi és vízkárelhárítási szakkérdést nem érint.

Szakvéleményemet a rendelkezésemre álló iratelőzmények érdemi vizsgálatát követően, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 25. § (1) bekezdés b) pontja alapján adtam.

A Vízügyi Hatóság hatáskörét, valamint illetékességét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés 6. pontja, a 10. § (2) bekezdése és a 2. számú melléklet 6. pontja állapítja meg.”

A Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóság 4908-2/2025. ügyiratszámú adatszolgáltatása:

„Az érintett ingatlanokon a fokozottan védett gyurgyalag (*Merops apiaster*) – térségi szinten – jelentős állománya fészkel. A vizsgált tevékenység (terepmotorozás) felhagyása – mint zavaró tevékenység – kedvező a védett és fokozottan védett fajokra és élőhelyekre, ugyanakkor a talajfelszín bolygatás következménye (függőleges partfal szakaszok, rövidfűvű gyepek) kedvező feltételeket biztosít a gyurgyalagok fészkeléséhez.

A tevékenység felhagyása után a védett fajok érdekében nem szükséges a területet rekultiválni, legjobb a jelenlegi állapotot (száraz gyepek) hosszú távon fenntartani, melynek legalkalmasabb módja a háziállattal történő legeltetés. Fásítás vagy erdősítés nem elfogadható hasznosítás. Az esetlegesen megjelenő inváziós növényfajok (akác, selyemkóró, magas aranyvessző, stb.) ellen mechanikai és/vagy megfelelő vegyszeres módon védekezni kell.

Figyelembe vett jogszabályok:

1996. évi LIII. törvény a természet védelméről,

1998. évi XXVIII. törvény az állatok védelméről és kíméletéről,

13/2001. (V. 9.) KöM rendelet a védett és a fokozottan védett növény- és állatfajokról, a fokozottan védett barlangok köréről, valamint az Európai Közösségben természetvédelmi szempontból jelentős növény- és állatfajok közzétételéről.”

A Zala Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály (8900 Zalaegerszeg, Kossuth u. 9-11.) megkeresésünkre jelen határozat kiadásáig nem nyilatkozott.

A tevékenység felhagyásával kapcsolatosan a Zala Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földmérési és Földügyi Osztály 1. 2026. január 05. napján megküldte 12100/3/2025. ügyiratszámú végzését a környezetvédelmi hatóság részére. A végzés az alábbiak szerint került rögzítésre jelen döntésben:

„A Kányavár 074/4, 074/5, 074/6, 075/5, 075/6, 075/7, 080/28, 080/29 és 080/31 hrsz-ú földrészleteket érintő engedély nélküli más célú hasznosítás ügyében indított eljárást megszüntetem.

A tárgyi ingatlanokon kialakult motocross pálya tekintetében a végleges más célú hasznosítás folytatásához hozzájárulok.

Döntésem a közléssel véglegessé válik, amely ellen fellebbezésnek helye nincs, az csak közigazgatási perben támadható meg. A keresetlevelet a Veszprémi Törvényszékhez címezve, de a Zala Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztályánál, a vitatott közigazgatási cselekmény közlésétől számított harminc napon belül kell benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására, végrehajtására halasztó hatálya nincs, az a bíróságtól azonnali jogvédelem keretében kérhető. A keresetlevélben tárgyalás tartása kérhető. A jogi képviselő nélkül eljáró felperes a keresetlevelet jogszabályban meghatározott nyomtatványon is előterjesztheti, amely a www.birosag.hu oldalon elérhető. A személyesen eljáró természetes személy felperes a keresetlevelet benyújthatja írásban papír alapon (személyesen a földhivatali főosztály bármelyik ügyfélszolgálatán leadva vagy postai úton) és elektronikus úton is. Ha a személyesen eljáró természetes személy ügyfél az elektronikus kapcsolattartási módot választja, akkor a beadványait KAÜ szolgáltatáson keresztül Ügyfélkapu+ vagy DÁP mobilalkalmazással elérhető eAzonosítás igénybevételével nyújthatja be. Az elektronikus ügyintézési lehetőségekkel, regisztrációval kapcsolatos segítség a <http://magyarorszag.hu> honlapon található. Az elektronikus benyújtási felület a <https://e-papir.gov.hu> oldalon elérhető űrlap kitöltési szolgáltatás. A Kormányhivatal hivatali kapu rövidítése: ZALAMKH; KRID kódja: 505722115. Az elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett jogi személy, gazdálkodó szervezet és az ügyfél jogi képviselője minden beadványt kizárólag hivatali kapuján vagy cégkapuján keresztül elektronikusan nyújthat be. Gazdálkodó szervezet és az ügyfél jogi képviselője számára a jogorvoslat során kötelező a cégkapu használata. Az elektronikus benyújtási felület a <https://e-papir.gov.hu> oldalon található űrlap kitöltési szolgáltatás.

Az eljárás során eljárási költség nem merült fel.

ZVKH Agrárügyi Főosztály Növény és Talajvédelmi Osztály 8900 Zalaegerszeg, Kinizsi Pál utca 81. tájékoztatásul megküldött ZAF/010/01572-9/2025/T32. ügyiratszámú határozata alapján Hivatalunk eljárást indított a Kányavár 074/4, 074/5, 074/6, 075/5, 075/6, 075/7, 080/28, 080/29 és 080/31. hrsz-ú ingatlanok engedély nélküli más célú hasznosításának tárgyában.

Az ügymenet során becsatolásra került Mehnert Martin 8960 Gosztola, Fő utca 32. szám alatti lakos nyilatkozata, miszerint a Kányavár 074/5 és 080/31 hrsz-ú ingatlanok részterületei már több, mint 30 éve motocross pályaként funkcionálnak, itt került megrendezésre az 1989-es Motocross OB első futama. A csatolt dokumentum, a 2000. évi ortofotó, valamint a helyszíni szemle és térképvázlat alapján kétséget kizáróan bizonyítható, hogy a motocross pálya 15 évet megelőzően már megvalósult.

A végleges más célú hasznosítással érintett földrészek területei:

Kányavár 074/4 hrsz-ú legelő művelési ágú 3. m. o. 5190 m² 3,94 Ak

Kányavár 074/5 hrsz-ú legelő művelési ágú 3. m. o. 14929 m² 11,35 Ak

Kányavár 074/6 hrsz-ú a) alrészletű legelő művelési ágú 3. m. o. 52927 m² 40,22 Ak

Kányavár 074/6 hrsz-ú b9 alrészletű fásított terület művelési ágú 3. m. o. 2551 m² 0,97 Ak

Kányavár 075/5 hrsz-ú szőlő művelési ágú 7. m. o. 854 m² 2,08 Ak

Kányavár 075/6 hrsz-ú szőlő művelési ágú 7. m. o. 1525 m² 3,71 Ak

Kányavár 075/7 hrsz-ú szőlő művelési ágú 7. m. o. 407 m² 0,99 Ak

Kányavár 080/28 hrsz-ú legelő és út művelési ágú 2. m. o. 381 m² 0,36 Ak

Kányavár 080/29 hrsz-ú a) alrészletű legelő művelési ágú 2. m. o. 474 m² 0,45 Ak

Kányavár 080/29 hrsz-ú b) alrészletű legelő művelési ágú 2. m. o. 610 m² 0,57 Ak

Kányavár 080/31 hrsz-ú legelő művelési ágú 2. m. o. 13253 m² 12,46 Ak

A 2007. évi CXXIX. törvény (Továbbiakban: Tftv.) 16. § (1) bekezdése alapján a termőföld engedély nélküli más célú hasznosításának minősül, ha

- a) a más célú hasznosítás megkezdésekor az engedélyezés még nem történt meg, vagy
- b) az igénybevevő az engedély előírásaitól eltérően hasznosítja más célra a termőföldet

(2) Az engedély nélküli más célú hasznosítás miatt indult eljárást az ingatlanügyi hatóságnak az igénybevevővel szemben kell lefolytatnia. Ellenkező bizonyításig igénybevevőnek a termőföld földhasználati nyilvántartásba bejegyzett használója minősül. Ha a földhasználati nyilvántartásban nincs bejegyzett földhasználó, igénybevevőnek a tulajdonost, haszonélvezet fennállása esetén a haszonélvezőt kell tekinteni.

A Tftv. 16. § (11d) pontja alapján az ingatlanügyi hatóság az eljárást megszünteti, ha a (11) bekezdés szerinti 10 éves időtartam eltelt, a más célú hasznosítás utólagos engedélyezésének nincs helye és a 24. § (3a) és (3b) bekezdésének figyelembevételével földvédelmi bírság kiszabására sincs lehetőség.

A 24. § (3a) bekezdése alapján nincs helye földvédelmi bírság kiszabásának, ha a cselekménynek az ingatlanügyi hatóság tudomására jutásától számított 1 év, illetve – a (3b) bekezdés kivételével – a cselekmény elkövetésétől számított 5 év eltelt. A határidő számításakor a jogorvoslati eljárás időtartamát nem kell figyelembe venni.

A 24. § (3b) Az (1) bekezdés f) pontja alapján nincs helye földvédelmi bírság kiszabásának, ha a 16. § (11) bekezdése szerinti elévülési időtartam elteltétől számított öt év eltelt.

Az általános közigazgatási rendtartás szabályairól szóló 2016. évi CL törvény (továbbiakban: Ákr.) 47. § (1) bekezdés c) pontja alapján az **eljárást megszüntettem**.

Döntésem az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL törvény a továbbiakban: Ákr.) 82. §-ának (1) bekezdése alapján a közléssel véglegessé válik. A jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. §-ának (1) bekezdése biztosítja. A keresetlevél benyújtásának helyét és idejét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 39. §-ának (1) bekezdése határozza meg. A Kp. 39. §-ának (6) bekezdése alapján y keresetlevél benyújtásának a döntés hatályosulására nincs halasztó hatálya. A közigazgatási perben a tárgyalás tartása a Kp. 77. §-ának (2) bekezdése alapján kérhető. A jogi képviselő nélkül eljáró felperes részére a keresetlevélnek nyomtatványon történő előterjesztését a Kp. 39. §-ának (2) bekezdése, valamint a polgári perben és a közigazgatási bírósági eljárásban alkalmazandó nyomtatványokról szóló 17/2020. (XII. 23.) IM rendelet 6. §-ának (1) bekezdése biztosítja. Az elektronikus technológiák és eszközök alkalmazása, valamint a kötelező elektronikus kapcsolattartás a Kp. 29. §-ának (1) bekezdésén és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. §-ának (1) bekezdésén alapul. Az azonnali jogvédelemre irányuló kérelemnek a keresetlevéllel egyidejű benyújtását a Kp. 50. §-ának (1)-(3) bekezdése biztosítja.

Hivatalom hatáskörét és illetékességét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. §, 43. § (3) bekezdés, továbbá a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése határozza meg.”

Fentiekre tekintettel, a Kvt. 72. §-ának megfelelően a VAV/KTF/1012-14/2015. számú környezetvédelmi működési engedélyt visszavonására, és a tevékenység felhagyása után a rendelkező rész II. pontjában rögzített előírások betartására kötelezte a környezetvédelmi hatóság az Üzemeltetőt.

Határozatot a hivatkozott jogszabályhelyek, továbbá a Kvt. 106. § alapján hozta meg a környezetvédelmi hatóság, figyelemmel az Ákr. 80. § (1) bekezdésére és 81. § (1) bekezdésére.

Döntésemet az osztályom által nem ismert érintett ügyfelekkel az Ákr. 89. § (1) bekezdése alapján közhírré tétele után közöltem.

A közigazgatási per indításának lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése teszi lehetővé. A Veszprémi Törvényszék illetékességét a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 3/A. §-a értelmében, a 4. számú melléklet alapján állapítottam meg. A keresetlevél benyújtásának helyét és idejét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 39. § (1) bekezdése alapján határoztam meg. A Kp. 39. § (6) bekezdése szerint, ha törvény eltérően nem rendelkezik, a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs. A Kp. 77. § (1) bekezdése alapján, ha egyik fél sem kérte a tárgyalás tartását, és azt a bíróság nem tartja szükségesnek, a bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz. A Kp. 77. § (2) bekezdésének megfelelően tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben, az alperes a védiratban kérheti. Tárgyalás tartása a perbelépési kérelemben, illetve a perbevonásától vagy a perbeállítástól számított tizenöt napon belül is kérhető. A tárgyalás tartása iránti kérelem elmulasztása miatt igazolásnak nincs

helye. Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. § (1) bekezdése alapján a határozat elleni közigazgatási per eljárási illetéke 30.000 Ft.

Az elektronikus ügyintézésre köteles személyek körét a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény 19. §-a határozza meg.

A Zala Vármegyei Kormányhivatal hatáskörét a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 5. § (1) bekezdés c) pontja és (2) bekezdése, illetékességét ugyanezen jogszabály 2. § (1) bekezdése határozza meg.

Zalaegerszeg, „időbélyegző szerint”

Dr. Sifter Rózsa főispán nevében és megbízásából:

Németh József
főosztályvezető

Kapja (elektronikusan):

1. Mehnert Martin – 8978 Gosztola, Fő utca 32. – postai úton
2. Németh Péter környezetvédelmi megbízott – e-mail címre
3. Zala Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Hulladékgazdálkodási Osztály – KRID: 542391755
4. Zala Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földmérési és Földügyi Osztály 1.
5. Zala Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály
6. Zala Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály
7. Vas Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Tűzvédelmi, Iparbiztonsági, Vízügyi és Vízvédelmi Osztály
8. Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóság – KRID: 545266339
9. Zala Vármegyei Főügyészség
10. Irattár